Священный Соборъ
Православной Россійской Церкви.

ДѢЯНІЯ.

КНИГА III:

ДѢЯНІЯ XXXI—XL.

ИЗДАНІЕ СОБОРНАГО СОВѢТА.

ПЕТРОГРАДЪ.
1918.

По благословению
Святейшего Патриарха Московского и всея Руси
АЛЕКСИЯ II



Подписано в печать 28.11.1994. Формат 60x84/8.
Печать офсетная. Бумага офсетная № 1. Объем 33 печ. л.
Тираж 1500 экз. Заказ 2163

ЛР № 030562 от 20 июля 1993 г.

Московская типография № 2 Российской Академии наук.
121099 Москва, Шубинский переулок, 6.

ISBN 5-87389-005-6

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе тридцать первое.

28 октября 1917 года.

I. Предсѣдатель предъ началомъ засѣданія соборнѣ, при общемъ пѣніи Членовъ Собора, совершаетъ Господу Богу молебствіе объ умиротвореніи Державы Россійской.

II. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 45 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона, въ присутствіи 346 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ по заявленію 31 Члена Собора объ образованіи при Соборѣ особаго Статистико-Финансоваго Отдѣла. Докладчикъ П. И. Астровъ. 3) Докладъ Уставнаго Отдѣла о дополненіи Устава Собора постановленіями объ осуществленіи Соборомъ высшаго надзора за дѣятельностью установленій духовнаго вѣдомства. Докладчики: проф. В. Н. Бенешевичъ и А. В. Флоровскій. 4) Докладъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи по поводу основныхъ положеній о высшемъ управленіи Церкви (продолженіе). Докладчикъ Епископъ Митрофанъ.

III. Предсѣдатель. Нѣтъ нужды, возлюбленные отцы и братіе, подробно говорить предъ вами о томъ, что нынѣ совершается предъ нашими глазами. Могу только сказать, что въ настоящее время сбываются слова возлюбленнаго нашего Спасителя: наступятъ брани, возстанетъ братъ на брата, родители на чадъ и чада на родителей. Наступило время, когда можно сказать: горы, падите на насъ и, холмы, покройте насъ. Но мы, представители и члены Святой Церкви и Священнаго Собора, представляемъ изъ себя тихую утлую пристань, гдѣ не только царствуетъ миръ, но откуда долженъ и распространяться миръ. Мы слышали, какъ сейчасъ въ молебныхъ пѣснопѣніяхъ возглашалось, что миръ въ силѣ Господней и въ столпостѣнахъ сихъ. Тамъ, въ городѣ, раздаются взрывы, а здѣсь должны раздаваться у

насъ, какъ членовъ Церкви и Священнаго Собора, слова мира и любви. Нашъ духъ расположенъ былъ прежде всего въ настоящую минуту помолиться объ умиротвореніи Русской земли, Русской Церкви, помолиться, чтобы Господь отвратилъ гнѣвъ Свой, на ны движимый, подалъ миръ нашей странѣ. Этотъ лежащій на насъ долгъ мы и исполнили въ семъ святомъ храмѣ и сами должны подавать примѣръ этого мира и любви. И вы въ эти священныя и тревожныя минуты съ этой каѳедры должны выносить миръ и слова мира, должны заботиться и всемѣрно стараться о томъ, чтобы наша работа была мирной и плодотворной, созидающей Церковь Христову. Призываю къ этой мирной работѣ, къ продолженію занятій, которыя въ настоящее время, можетъ быть, болѣе, чѣмъ когда-нибудь, нужны въ эти важные и тревожные дни.

Позвольте огласить предложеніе за подписью болѣе чѣмъ 60 Членовъ Собора слѣдующаго содержанія: «Мы, нижеподписавшіеся, просимъ Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Собора предложить Собору предъ самымъ началомъ пленарнаго соборнаго засѣданія 28 октября прекратить дальнѣйшія пренія по вопросу о возстановленіи патріаршества въ Россіи и приступить немедленно къ голосованію внесеннаго Отдѣломъ о высшемъ церковномъ управленіи предложенія, предоставивъ лицамъ, записавшимся говорить,—приложить къ журналу письменно выраженныя ихъ мнѣнія».

Первый подписавшій предложеніе о. прот. П. Н. Лахостскій дастъ разъясненіе.

IV. Прот. П. Н. Лахостскій. Священному Собору, какъ кажется мнѣ и подписавшимъ предложеніе единомышленникамъ, грозитъ опасность утонуть въ морѣ словъ, а между тѣмъ жизнь идетъ такъ скоро, событія развиваются такъ быстро, что мы должны измѣрять даже важнѣйшія изъ нихъ не мѣсяцами и днями, а часами и даже минутами. Говорить много въ это время о какихъ бы то ни было предметахъ прямо безполезно, а говорить о возстановленіи патріаршества въ Россіи, мнѣ кажется, уже совершенно безцѣльно, потому что въ прошломъ засѣданіи говорили много и за и противъ возстановленія патріаршества, но, мнѣ кажется, не было высказано ни одной новой мысли сравнительно съ тѣмъ, что мы слышали объ этомъ въ Отдѣлѣ и здѣсь, и въ частныхъ совѣщаніяхъ—въ общежитіи, коридорахъ, столовой.

Итакъ, все выяснено, все рѣшено.

Не забудьте и о томъ, что никто не представилъ съ мѣста наказа, который говорилъ бы противъ патріаршества. Наоборотъ, многіе делегаты уполномочены были говорить въ защиту патріаршества. И я, какъ делегатъ Петроградской епархіи, долженъ сказать, что намъ наказывали «возвратиться съ патріархомъ», говорили, что жизнь повелительно требуетъ этого. И теперь, когда все уже выяснено, ни на минуту нельзя откладывать рѣшенія вопроса. Событія, на нашихъ

глазахъ совершающіяся въ первопрестольной столицѣ, и наша безпомощность отозваться на нихъ подтверждаютъ краснорѣчивѣе всякихъ словъ, что мы не имѣемъ отца, что изъ автокефальныхъ церквей одна наша Церковь обезглавлена. Всѣ возраженія противъ патріаршества сводятся къ двумъ главнымъ: боязни абсолютизма власти, русскаго папизма, и утвержденію, будто патріаршество противорѣчитъ соборности. Но эти возраженія разъяснены уже совершенно.

V. Предсѣдатель. Это относится уже къ существу вопроса.

VI. Прот. П. Н. Лахостскій. Итакъ, событія текущей жизни повелительно требуютъ не медлить съ этимъ вопросомъ. Больно было читать въ печати и слышать здѣсь грустное повѣствованіе о томъ, какъ делегація Священнаго Собора по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ было принята премьеръ-министромъ, настоящимъ или бывшимъ, теперь уже нельзя сказать; какъ сухо обошелся онъ съ нею. Не то было бы, если бы это былъ голосъ Собора, возглавляемаго патріархомъ. Или, когда вчера или третьяго дня мы услышали извѣстіе, что ходатай по дѣламъ Церкви Министръ Исповѣданій посаженъ въ Петропавловскую крѣпость, я наблюдалъ спокойствіе, равнодушіе, съ какимъ встрѣчено было это извѣстіе, хотя теперешній Министръ Исповѣданій лично пользуется симпатіями соборянъ. Но если бы у насъ былъ ходатай, отецъ духовный, о насъ болѣющій, патріархъ, окруженный любовью, за которымъ мы готовы были бы идти на крестъ, было бы не то: голосъ Церкви повелительно прозвучалъ бы тогда. Вотъ и теперь намъ необходимо нужно увлекательное властное слово умиротворенія. Оно будетъ имѣть силу, когда будетъ исходить отъ Собора, возглавляемаго патріархомъ, который тогда можетъ сказать словами Спасителя: «овцы слушаются Моего голоса и идутъ за Мной, потому что знаютъ Меня, и никто не похититъ ихъ изъ руки Моей» (Іоан. X, 27—28).

Итакъ, мое предложеніе—прекратить пренія и голосовать ту формулу, которая выработана послѣ многихъ трудовъ Отдѣломъ о высшемъ церковномъ Управленіи.

VII. Предсѣдатель. Угодно ли согласиться съ этимъ предложеніемъ?

VIII. Голоса: Слѣдуетъ выслушать оратора противъ предложенія.

IX. Предсѣдатель. Уполномочиваете ли на это Петра Павловича Кудрявцева?

X. Голоса: Просимъ.

XI. П. П. Кудрявцевъ. Я ничего, конечно, не могу сказать новаго сравнительно съ тѣмъ, что было говорено. Я скажу только, что сознаю и представляю всю отвѣтственность того момента, въ который приходится рѣшить этотъ вопросъ. И чѣмъ глубже и острѣе эти переживанія, тѣмъ повелительнѣе чувствуется обязанность сказать, что пока мы не утвердили совершенно опредѣленно, что должны представлять собою Помѣстные Соборы нашей Церкви, въ какіе сроки и

въ какомъ составѣ они должны собираться, и пока мы не опредѣлили ясно, что должны представлять органы церковнаго управленія, которые должны дѣйствовать вмѣстѣ съ патріархомъ и до тѣхъ поръ, пока, наконецъ не опредѣлили полномочія патріарха, я не могу взять на себя отвѣтственности при рѣшеніи этого вопроса. И поэтому, пусть какъ можно скорѣе, если бы даже пришлось работать дни и ночи, будутъ рѣшены эти вопросы, и на эти вопросы будутъ даны точные отвѣты. Далѣе, если бы я раздѣлялъ ту увѣренность, что стоитъ намъ выбрать и поставить патріарха, и произойдутъ такія коренныя перемѣны, что и Церковь и страна сразу умиротворятся, я бы, конечно, присоединился къ тому заявленію, которое было здѣсь сказано. Но я выступилъ съ сознаніемъ, что средство врачеванія язвы—это Соборъ, объединяющій всѣхъ тѣхъ, которые вѣрны Церкви и болѣютъ за свою страну. И если бы, не опредѣляя, что такое Соборъ и его органы управленія, мы вручили власть патріарху, то не только самоупразднились бы, но отказались бы отъ той силы, въ которую я вѣрилъ и вѣрю: отъ силы соборной работы, соборнаго единенія и тѣснѣйшаго общенія со страною. Я понималъ бы, если бы предложено было Собору немедленно выдѣлить изъ себя соборикъ, комитетикъ, который бы работалъ вмѣстѣ съ Сунодомъ и который, и въ случаѣ роспуска Собора, составлялъ бы средоточіе, около котораго мы, и разсѣянные по разнымъ уголкамъ нашей родины, были бы объединены. Другіе думаютъ иначе. Но я что думаю, то и исповѣдую. Эти средства спасенія въ нашихъ рукахъ, а тамъ воля Божія.

XII. Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе предложеніе, которое поступило за подписью болѣе 60 Членовъ Собора.

XIII. ПОСТАНОВЛЕНО: прекратить преніе по вопросу о патріаршествѣ.

XIV. Въ 11 час. 20 мин. объявляется перерывъ.

XV. Засѣданіе возобновляется въ 11 час. 30 мин.

XVI. Предсѣдатель. По нашему Уставу, заключительное слово по вопросу о патріаршествѣ принадлежитъ докладчику, Преосвященному Митрофану, Епископу Астраханскому.

XVII. Епископъ Астраханскій Митрофанъ. Ужасы переживаемыхъ Россіей событій, несомнѣнно, отразились на настроеніи Членовъ Собора. Учитывая нервность этого настроенія, я постараюсь быть весьма краткимъ въ своемъ заключительномъ словѣ. Будьте терпѣливы: я выполню только обязанность собрать во едино общія положенія за и противъ возстановленія патріаршества, чтобы голосованіе наше по данному вопросу съ внѣшней стороны соблюло условія, которыя необходимы для правильности его. Я не буду касаться отдѣльныхъ рѣчей и выступленій ораторовъ и выскажу все въ немногихъ словахъ.

Главное въ нашемъ вопросѣ—это каноническія основанія патріаршества. Но я не буду подробно ихъ касаться, такъ какъ очевидно, что каноны требуютъ, чтобы у всякаго народа былъ свой первоіе-

рархъ. Первоіерархъ требуется 34 Апостольскимъ правиломъ; о немъ же говорятъ и послѣдующіе каноны, кончая правилами пято-шестого Вселенскаго Трулльскаго Собора. На основаніи этихъ правилъ, «чести ради» нашей Русской Церкви, мы и думаемъ возстановить патріаршество на Руси. Единственное возраженіе противъ такого канонического обоснованія нашей мысли о патріаршествѣ,—возраженіе, которое чаще всего встрѣчается и заключается въ томъ, что 34 Апостольское правило имѣетъ въ виду небольшія народности,—не имѣетъ существеннаго значенія. Первоіерархи есть во всѣхъ автокефальныхъ церквахъ. Первоіерархи были во вселенской Церкви во все время ея существованія, и мы, возстановляя патріаршество, въ существѣ дѣла не совершаемъ ничего новаго. Если патріарховъ имѣютъ малыя народности, то почему его не имѣть великой Россіи? Здѣсь говорили также, что на Востокѣ были неудачные патріархи. Но это возраженіе неубѣдительно, ибо въ прошломъ были и патріархи, достойные своего званія: до 60-ти изъ нихъ причислены къ лику святыхъ. Патріархи сохраняли духъ Православія и жизнь Церкви; они являлись жизненными центрами, вокругъ которыхъ совершалось движеніе церковной жизни. Патріархи вообще въ Церкви имѣли такое значеніе, что самую церковную исторію пишутъ по патріархамъ. То же значеніе патріарховъ мы наблюдаемъ и въ Русской Церкви. Вотъ почему мы и не слышали здѣсь рѣчей противъ отдѣльныхъ личностей нашихъ патріарховъ. Но зато мы слышали рѣчи о Никонѣ, когда раздавался голосъ со стороны единовѣрцевъ, или православныхъ старообрядцевъ: цѣня идею патріаршества, они готовы даже съ нимъ примириться, ибо находятъ, что его дѣятельность въ сильной степени зависѣла отъ внѣшнихъ давленій на него. Но раньше патріарховъ были у насъ митрополиты, и слѣдовательно Русь какъ будто обходилась безъ патріарховъ. Но, вѣдь, митрополиты въ древней Руси были въ сущности тоже патріархи, и въ ихъ служеніи особенно важна идея собиранія Русской земли. И это церковно-историческое служеніе первоіерарховъ особенно важно въ настоящій моментъ, когда назрѣваетъ вопросъ объединенія съ центромъ окраинъ, при ихъ теперь развивающихся центробѣжныхъ стремленіяхъ.

Не можетъ быть, далѣе, какъ это пытаются доказать, званіе патріарха и сѣменемъ раздора между первоіерархомъ и другими епископами нашей Церкви, ибо они объединяются на той одной идеѣ, чтобы патріархъ велъ Церковь къ торжеству ея и славѣ. На этой почвѣ не можетъ быть раздора между іерархами. Патріаршество всегда было силой собирательной. Указываютъ на Западную Русь, которая и при нашемъ патріаршествѣ нѣкоторое время была въ церковномъ отношеніи автономной. Но эта автономность находитъ свое объясненіе въ обстоятельствахъ нецерковныхъ: причины ея были политическія. Но сама же Западная Русь въ центрѣ своего духовнаго существованія всегда считала необходимымъ единеніе съ великой цер-

ковной Россіей, и потому ея объединеніе съ послѣдней подъ единымъ патріархомъ въ свое время совершилось безболѣзненно. Русь всегда была сильна духомъ мощи, носителями которой были патріархи. Эта-то мощь церковная намъ и нужна.

Говорятъ, что изъ нашихъ сужденій о патріаршествѣ нужно удалить элементъ чувства; къ чему, указываютъ, эти слова: «намъ нуженъ отецъ, молитвенникъ, печальникъ, ходатай за наше дѣло, подвижникъ»? Но именно вотъ съ этой-то стороны и дорогъ намъ патріархъ! Въ области религіозной чувство имѣетъ доминирующее значеніе. Безъ него не можетъ быть живого религіознаго движенія души. Намъ, дѣйствительно, нуженъ молитвенникъ и подвижникъ, несущій крестъ страданій за Русскую землю, сильный сказать живое слово, явиться живымъ олицетвореніемъ красоты церковной.

Дѣло возстановленія патріаршества нельзя откладывать: Россія горитъ, все гибнетъ. И развѣ можно теперь долго разсуждать, что намъ нужно орудіе для собиранія, для объединенія Руси? Когда идетъ война, нуженъ единый вождь, безъ котораго воинство идетъ въ разбродъ. С. А. Котляревскій здѣсь говорилъ, что съ учрежденіемъ патріаршества можно обождать. Но какъ ожидать, когда Грузія уже получила патріарха-католикоса, католики обезпечили свои церковныя права и, кромѣ того, на насъ надвигается сектантство? Вотъ почему и надо намъ поскорѣе перейти къ возстановленію патріаршества.

Позвольте теперь остановиться и на имѣвшихъ здѣсь мѣсто попыткахъ затормозить наше дѣло. Я разумѣю предложенія, внесенныя 32-ми Членами Собора и В. В. Радзимовскимъ. Предложеніе В. В. Радзимовскаго страдаетъ тѣмъ, что подмѣняетъ особое постановленіе Отдѣла по вопросу о патріаршествѣ и направляетъ его по иному пути. Въ 1-мъ и 4-мъ пунктахъ оно повторяетъ то же, что сказано и въ формулѣ Отдѣла, а что вноситъ новаго, то или несогласовано, или противорѣчиво. Но мы не обратили вниманія на то, что 3-й и 4-й пункты г. Радзимовскаго вносятъ большую особенность въ направленіе дѣла. Намъ предлагаютъ 1-й и 2-й пункты передать на обсужденіе въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи, а 3-й и 4-й въ Уставный Отдѣлъ. Намъ какъ бы говорятъ: вы поговорили въ Отдѣлѣ—это хорошо; поговорите и на Соборѣ—и это не плохо; а потомъ передайте часть формулы на разсмотрѣніе въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи, а часть въ Уставный Отдѣлъ, потомъ въ согласительную комиссію, а потомъ снова въ Отдѣлъ и такъ дальше. Это и есть тотъ запасной путь, по которому насъ наталкиваютъ идти; а намъ надо идти по тому прямому пути, по которому, какъ говорилъ П. И. Астровъ, нашъ поѣздъ приведетъ насъ не въ тупикъ и не въ депо, а къ торжеству Православной Церкви.

Намъ еще говорятъ, что наше предположеніе не разработано. Но что же считать разработаннымъ? Противники патріаршества говорятъ, что вопросъ можно рѣшить только тогда, когда будетъ опредѣлено

даже и лицо, которое явилось бы носителемъ патріаршаго сана. Но такія разсужденія, примѣнительныя къ опредѣленному лицу, здѣсь не должны имѣть мѣста. Наше законодательное предположеніе есть вполнѣ законченное и цѣльное. В. В. Радзимовскій говоритъ, что предлагаемый имъ способъ рѣшенія вопроса имѣетъ за собой основаніе въ порядкѣ введенія Судебныхъ Уставовъ. А я укажу и на другой, весьма важный для насъ, законодательный примѣръ. Когда была учреждена Государственная Дума, то это было сдѣлано манифестомъ, который содержалъ только общія положенія новаго государственнаго устройства: ни одинъ законъ не могъ воспріять силы безъ одобренія Государственной Думой, и устанавливались вмѣстѣ съ тѣмъ основы—свобода слова, печати, союзовъ, собраній. Слѣдовательно, манифестъ и былъ тѣмъ актомъ, съ коего конституція должна была считаться у насъ введенной. Тутъ мы имѣемъ совершенную аналогію съ нашимъ дѣломъ о патріаршествѣ. Вѣдь, только потомъ, чрезъ 5 мѣсяцевъ, были утверждены основные законы, а еще спустя нѣкоторое время, были изданы правительственные циркуляры о союзахъ, собраніяхъ и печати. Всегда въ законодательномъ порядкѣ идетъ сначала извѣстное установленіе, а потомъ разрабатываются детальныя его формы. И вы вполнѣ правильно поступили, когда выработали формулу сами и внесли ее на Соборъ. Притомъ основныя положенія государственной конституціи вырабатывали комиссіи, нарочито составленныя; здѣсь же вы сами конструируете церковное управленіе такъ, какъ вамъ угодно. И тѣ 4 основныхъ положенія, внесенныя на разсмотрѣніе Собора, вполнѣ удовлетворяютъ назрѣвшей потребности. Если мы ихъ примемъ, то совершимъ два основныхъ дѣянія: 1) узаконимъ навсегда соборную форму церковнаго управленія, сдѣлавъ слѣдуемыя прибавки къ формулѣ Отдѣла, что Собору принадлежитъ власть законодательная, административная, судебная, Соборы же созываются періодически; 2) учредимъ патріаршество. Ради этихъ двухъ положеній, какъ особенно важныхъ для Церкви, можно было бы созвать Соборъ даже нарочито, ради нихъ стоило и поработать, и потратить силы ума и дарованій, можно было бы и пострадать. Совершеніемъ этихъ дѣяній и можно было бы въ данномъ случаѣ ограничиться, а патріарха выбрать потомъ, хотя, если позволятъ обстоятельства, это можно сдѣлать и теперь. Если бы, впрочемъ, Соборъ нашъ сохранился, то съ этимъ дѣломъ торопиться не слѣдовало бы, какъ не слѣдовало бы спѣшить и съ дѣломъ детальной разработки правъ и обязанностей патріарха. Вѣдь, Соборъ выше патріарха и является источникомъ его власти: патріархъ подотчетенъ Собору; онъ, даже по насильственномъ прекращеніи дѣятельности Собора, долженъ снова созвать Соборъ и отъ него ожидать указанія своихъ правъ и обязанностей.

Говорятъ далѣе, что въ формулѣ: «первый между равными», даны понятія, съ юридической стороны несовмѣстимыя. Такъ утверждаетъ проф. Громогласовъ. Но эти понятія вполнѣ совмѣстимы съ другой

точки зрѣнія, именно бытовой. Въ семьѣ у родителей всѣ дѣти равны, но старшій за столомъ выше сядетъ, дастъ младшимъ совѣтъ и никто на это изъ братьевъ не обидится. Намъ, епископамъ, также не будетъ обидно, если патріархъ будетъ предъ нами преимуществовать, напр., хотя бы тѣмъ, что онъ одинъ будетъ за богослуженіемъ съ архіерейскимъ жезломъ. Вѣдь, быть безъ жезла въ нѣкоторыхъ случаяхъ намъ приходилось: безъ него мы являлись во дворецъ, хотя это было по другимъ причинамъ. Никакого умаленія для младшихъ братьевъ въ семьѣ нѣтъ: тамъ всѣ братья равны, хотя старшій и имѣетъ преимущество чести. Такой же порядокъ мы устанавливаемъ и въ отношеніяхъ церковнаго первоіерарха и прочихъ іерарховъ.

Вотъ тѣ положенія, которыя я хотѣлъ кратко изложить. Если, повторяю, хотите, выбирайте патріарха сейчасъ, что вполнѣ можно совершить на основаніи вносимыхъ положеній; но лучше бы актъ избранія патріарха нѣсколько отложить, пока страна узнаетъ о томъ, что мы рѣшили сдѣлать, и молитвенно подготовится къ этому дѣлу. Это, вѣдь, высокій моментъ въ жизни Церкви, и его надо испросить у Господа Бога, чтобы благополучно довершить. Говорятъ еще, что многіе архіереи добиваются чести патріаршества. Но какая въ этихъ словахъ ошибка! Быть патріархомъ, значитъ идти на крестный подвигъ. На это не всѣ согласны. Сердце каждаго избранника вострепещетъ, и онъ скажетъ, какъ пророкъ Исаія: «о, окаянный азъ, яко умилихся, яко человѣкъ сый, и нечисты устнѣ имый, посредѣ людей нечистыя устнѣ имущихъ азъ живу: и Царя Господа Саваова видѣхъ очима моима» (Ис. 6, 5). И только когда одинъ изъ серафимовъ коснулся устъ пророка углемъ горящимъ отъ алтаря, тогда очистились его уста, и онъ сказалъ: «се азъ есмь, посли мя» (ст. 6—8). Такъ и нашъ избранникъ пойдетъ къ народу, когда его коснется уголь молитвы народной. Для него нужны будутъ наши любовь и молитва. Окруженный ими, онъ и взойдетъ на свое мѣсто, и наступитъ мистическій моментъ единенія его съ паствою. И какъ хотѣлось бы, чтобы вся Русь тогда объединилась, чтобы не было противниковъ этого единенія, а были бы всѣ дѣтьми единаго церковнаго стада! И вѣрится уже въ это, и кажется, что такъ и будетъ. Здѣсь и теперь есть еще борьба, но тамъ, въ новой жизни Церкви, ея не будетъ. Въ этомъ насъ убѣждаютъ и проф. П. П. Кудрявцевъ, и профессоръ-протоіерей А. П. Рождественскій. Они говорятъ: мы отстаиваемъ съ честнымъ убѣжденіемъ свое мнѣніе, но если изволитъ Богъ, и мы соберемся въ одну семью возлѣ патріарха, мы уже не будемъ противниками новаго устройства нашей Церкви. Да и можно ли противиться церковному благу? Вѣдь, и тогда нужны будутъ доблестные мужи науки и вѣрные люди для служенія народу. Окруживъ себя такимъ воинствомъ, патріархъ совершитъ дѣло, которое выше силъ одного человѣка. Онъ будетъ силенъ поддержкой Собора и вѣрующаго народа. Онъ поведетъ свое дѣло съ могучей православной Русью и голосъ его полу-

читъ необходимую силу и мощь. И смолкнутъ всѣ споры, и повѣетъ истинный духъ братства на Руси, когда всѣ услышатъ живое слово нашего избранника.

XVIII. Предсѣдатель. Заключительнымъ словомъ докладчика оканчиваются пренія по вопросу о возстановленіи патріаршества. Вашему вниманію предлагаются на голосованіе 4 общія положенія, выработанныя Отдѣломъ о высшемъ церковномъ управленіи.

(Голоса: Поправки!)

Положеніе первое читается такъ: «Помѣстному Собору принадлежитъ высшая власть въ Россійской Церкви». Вы слышали изъ словъ докладчика, что это положеніе нужно восполнить указаніемъ на то, что Соборъ періодически созывается, и что ему принадлежитъ власть законодательная, судебная и административная. Проф. П. П. Кудрявцевъ предлагаетъ свою поправку.

XIX. Докладчикъ. Я новаго ничего не вносилъ. Я только обобщилъ то, что было здѣсь сказано.

XX. Предсѣдатель. Поправка, предложенная проф. П. П. Кудрявцевымъ, читается такъ: «Помѣстному Собору, періодически въ опредѣленные сроки созываемому въ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ, принадлежитъ высшая власть въ Русской Церкви—судебная, законодательная, административная и контролирующая».

(Голоса: А формула В. В. Радзимовскаго?!)

Предложеніе В. В. Радзимовскаго есть новая формула; она читается такъ:

«Обсудивъ докладъ Отдѣла, Священный Соборъ переходитъ къ очереднымъ дѣламъ, указавъ Отдѣламъ, что при разработкѣ законодательныхъ предположеній о порядкѣ церковнаго управленія цѣлесообразно принять за руководство слѣдующія основныя положенія:

1) Высшая церковно-законодательная, церковно-правительственная и церковно-судебная власть въ Россійской Православной Церкви принадлежитъ Помѣстному Собору, засѣдающему періодически и осуществляющему свою власть чрезъ непрерывно дѣйствующій Священный Сунодъ, который возглавляется первенствующимъ епископомъ Церкви въ санѣ патріарха, равночестнаго съ патріархами другихъ Православныхъ Церквей.

2) Личный составъ Помѣстнаго Собора и Священнаго Сунода, а также порядокъ избранія ихъ и патріарха, опредѣляются особымъ постановленіемъ, подлежащимъ утвержденію настоящаго Священнаго Собора въ порядкѣ Устава.

3) Такимъ же постановленіемъ настоящаго Священнаго Собора должны быть опредѣлены: степень власти патріарха и Священнаго Сунода, а также кругъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ имъ и состоящимъ при нихъ установленіямъ.

4) Патріархъ, являясь первымъ между равными ему епископами Россійской Церкви, отдаетъ въ своихъ дѣйствіяхъ отчетъ только По-

мѣстному Собору, какъ исполнитель и охранитель силы Соборныхъ постановленій».

Какъ видите, это—новая формула, и голосованію въ настоящее время она не подлежитъ. Я ставлю на голосованіе поправку, предложенную проф. П. П. Кудрявцевымъ.

XXI. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку, внесенную проф. П. П. Кудрявцевымъ, принять.

XXII. Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе второе положеніе въ изложеніи Отдѣла: «Возстановляется патріаршество, которымъ возглавляется управленіе церковными дѣлами Россійской Православной Церкви».

XXIII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять второе положеніе въ изложеніи Отдѣла.

XXIV. Предсѣдатель. Третье положеніе въ изложеніи Отдѣла читается такъ: «Патріархъ является первымъ между равными ему епископами».

Проф. П. П. Кудрявцевъ внесъ слѣдующую поправку: «Патріархъ предсѣдательствуетъ въ постоянно дѣйствующемъ Соборномъ органѣ церковнаго управленія, обладающемъ исполнительною, судебною и контролирующею властью въ предѣлахъ, опредѣляемыхъ цѣлокупнымъ (въ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ) Соборомъ Православной Россійской Церкви».

(Голоса: Это не поправка, а новое предложеніе!)

Ставлю на голосованіе третье положеніе въ изложеніи Отдѣла.

XXV. ПОСТАНОВЛЕНО: принять третье положеніе въ изложеніи Отдѣла.

XXVI. Предсѣдатель. Четвертое положеніе читается такъ: «Патріархъ вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія подотчетенъ Собору».

Къ этому положенію внесена поправка проф. П. П. Кудрявцевымъ: «Патріархъ, избираемый цѣлокупнымъ (въ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ) Соборомъ, вмѣстѣ съ исполнительнымъ органомъ церковнаго управленіи, состоящимъ также изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ, отвѣтственъ передъ Соборомъ того же состава, какъ и тотъ, коимъ патріархъ долженъ быть избираемъ, т. е. передъ цѣлокупнымъ (въ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ) Соборомъ Православной Россійской Церкви».

(Голоса: Это новое предложеніе!).

Ставлю на голосованіе четвертое положеніе въ изложеніи Отдѣла.

XXVII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять четвертое положеніе въ изложеніи Отдѣла.

XXVIII. Предсѣдатель. Итакъ, всѣ четыре положенія приняты, причемъ первое въ исправленной редакціи. Призываю Соборъ принести Господу Богу благодареніе.

XXIX. Соборъ воспѣваетъ Великое Славословіе.

XXX. Предсѣдатель. Принятыя положенія подлежатъ, согласно ст. 138 Устава, передачѣ въ Редакціонный Отдѣлъ.

XXXI. Въ 12 час. 15 мин. дня объявляется перерывъ.

XXXII. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 25 мин. дня.

XXXIII. Предсѣдатель. По просьбѣ нѣкоторыхъ Членовъ Собора Преосвященный Кириллъ сдѣлаетъ сообщеніе о своихъ переживаніяхъ.

XXXIV. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Похожденія наши очень не сложны. Послѣ вчерашняго обѣда мы съ архимандритомъ Веніаминомъ должны были собраться въ Кремлѣ, куда былъ свободный впускъ, но откуда не выпускали,—почему, я не умѣю объяснить и не знаю, въ чьей власти мы были—Правительства, или большевиковъ. На утро мнѣ сказали, что на раннемъ утрѣ Кремль занятъ юнкерами, и что большевики сдались, но часть ихъ попряталась по чердакамъ и подваламъ, и ихъ оттуда вылавливаютъ. Въ половинѣ 10 час. утра мы съ архимандритомъ Веніаминомъ сдѣлали попытку пройти на Соборъ, но около Троицкихъ воротъ началась стрѣльба, скоро перешедшая въ канонаду. Мы спрятались одинъ за выступъ башни, другой за подъѣздъ. Пробѣжали двѣ лошади, сбросившія своихъ всадниковъ. Это шла осада Троицкихъ воротъ. Ясно было, что бой еще не кончился, шла борьба, и мы вернулись по домамъ. Черезъ нѣсколько минутъ я позвонилъ по телефону П. И. Астрову и сообщилъ, что насъ не пропускаютъ изъ Кремля. При насъ къ телефону подошелъ прапорщикъ, командующій отрядомъ солдатъ, и при насъ началъ телефонировать слѣдующее: «Кремль взятъ правительственными войсками. Въ четвертомъ училищѣ есть убитые, много раненыхъ. Въ другихъ училищахъ тоже. Съ ихъ стороны тоже есть убитые и раненые. Комендантомъ Кремля назначенъ генералъ (имени его я не запомнилъ), вполнѣ порядочный человѣкъ». Этотъ прапорщикъ, когда мы его стали разспрашивать, сказалъ: «Утромъ часть большевиковъ объявила, что они сдаются. Комендантъ былъ арестованъ юнкерами. Но когда юнкера вошли въ ворота Кремля, ихъ встрѣтили огнемъ. Юнкера, возмущенные, окружили большевиковъ и готовы были растерзать ихъ на части, но офицеры не допустили до этого. Обезоружили бунтовщиковъ. Ихъ было до 500 человѣкъ. Тогда началась стрѣльба изъ арсенала, съ чердаковъ, подваловъ. Многіе прятались, гдѣ могли. Переполохъ былъ полный». Прапорщикъ разсказалъ, что ночью было крупное столкновеніе у большевиковъ съ казаками на Ходынскомъ полѣ. Это было въ 8 часовъ вечера. Казаки были при холодномъ оружіи. Они задержали большевиковъ и одолѣли, хотя противъ ихъ небольшого отряда было около 12 тысячъ. У нихъ были орудія. Казаки приняли ихъ холоднымъ оружіемъ, и они бѣжали. Казаки привезли орудія въ Кремль, а изъ остальныхъ вынули замки и сдѣлали ихъ безвредными. Офицеръ жаловался, что онъ голоденъ. Мы дали имъ хлѣба—для него и

его отряда. Носили раненыхъ и убитыхъ. Можно было видѣть, что много павшихъ и пострадавшихъ съ той и другой стороны. Когда я спросилъ офицера (я думаю, что я говорю конфиденціально), онъ отвѣтилъ: «Вѣрныя правительству войска—это только юнкера и казаки. Мы рѣшили умереть въ Кремлѣ. Къ намъ идутъ на помощь казаки изъ Кіева. Получена телефонограмма изъ Петрограда отъ Керенскаго, что Петроградъ взятъ правительственными войсками, и возстаніе большевиковъ ликвидировано». Мы попытались выйти изъ Кремля. Оказалось, что пройти въ Троицкія ворота невозможно. Тогда мы прошли въ Боровицкія ворота. Мы пошли по Воздвиженкѣ, и, кажется, Ваганьковскому переулку — точно не знаю. Въ Газетномъ переулкѣ вдругъ раздались выстрѣлы. Оказалось, что тамъ есть типографія, захваченная большевиками, откуда ихъ выбивали. Мы взяли извощика и поѣхали тихими переулками, гдѣ нѣтъ обстрѣла. Въ одномъ мѣстѣ раздался одиночный выстрѣлъ. Откуда стрѣляли, понять было невозможно. Я вынесъ впечатлѣніе, что стрѣляютъ съ цѣлью произвести впечатлѣніе на публику и поддержать панику.

XXXV. Предсѣдатель. Завтра въ храмѣ Христа Спасителя будетъ совершена Божественная Литургія въ началѣ 10 час. утра и молебствіе объ умиротвореніи Родины. Прошу іерарховъ и священнослужителей принять участіе въ совершеніи молебствія. Если позволятъ обстоятельства, будетъ совершенъ крестный ходъ. Предлагаю Священному Собору почтить память вѣрныхъ сыновъ Родины, положившихъ жизнь свою за благо Родины.

XXXVI. Священный Соборъ воспѣваетъ: «Со святыми упокой».

XXXVII. Предсѣдатель. Прошу выслушать нѣсколько текущихъ дѣлъ.

XXXVIII. Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Отъ Замостьевскаго Приходскаго Совѣта Новгородскаго уѣзда поступило слѣдующее привѣтствіе Собору:

«Прихожане Замостьевской церкви, Новгородскаго уѣзда, свидѣтельствуя Священному Собору чувства сыновней преданности и благоговѣнія, смиренно просятъ Его не отказать принять отъ нихъ прилагаемые при семъ 100 руб. на дѣло издательства листковъ и брошюръ для народа о дѣяніяхъ Собора. Молитвенно соединенные съ Православнымъ Соборомъ своими вѣрующими душами»... (слѣдуютъ подписи).

(Голоса: Благодарить).

Священникъ села Замостья обратился ко мнѣ съ частнымъ письмомъ, которое я считаю нужнымъ огласить предъ Соборомъ:

«Освѣдомляя на бесѣдахъ между утреней и обѣдней своихъ прихожанъ о дѣяніяхъ Священнаго Собора, насколько то доступно мнѣ, во всѣхъ подробностяхъ, я, между прочимъ, какъ-то сообщилъ, что Соборъ испытываетъ стѣсненіе въ матеріальныхъ средствахъ. Тогда мои слушатели выразили недоумѣніе, почему нѣтъ сбора съ церквей

и вообще съ православнаго населенія на удовлетвореніе всѣхъ нуждъ Собора. «Вся надежда на Соборъ»—выразился одинъ изъ слушателей. И тутъ же было рѣшено въ знакъ нашего сочувствія дѣяніямъ Собора послать изъ приходскихъ суммъ 100 р. на издательство Соборомъ посланій и актовъ въ отдѣльныхъ листкахъ для раздачи православному народу, каковое рѣшеніе прихожанъ Приходскій Совѣтъ и приводитъ въ исполненіе. Что касается меня лично, то скажу Вамъ откровенно, дорогой нашъ владыко, что Церковный Соборъ—единственное свѣтлое явленіе современной русской жизни, маякъ среди черной ночи. Живемъ все время подъ страхомъ смерти и ограбленія. Страшитъ также и грядущій голодъ. На нашихъ глазахъ умираетъ великая страна. Каково-то присутствовать при послѣднихъ вздохахъ Великой Покойницы! Но голосъ исповѣдничества, раздающійся изъ Собора, говоритъ намъ, что жива русская душа и что воскреснетъ наша погибающая родина. Какъ намъ больно было читать, что Соборъ хочетъ на неопредѣленное время прервать свою работу. Нѣтъ, мы умоляемъ васъ, трудники Божіи, еще и еще потрудиться во славу Божію. Пусть нѣкоторымъ не нравится Соборная работа, — голосъ совѣсти не всегда-то намъ нравится,—но это, можетъ быть, лучше всего и свидѣтельствуетъ о благоплодности трудовъ Собора. Простите, Ваше Высокопреосвященство, за эту частную приписку въ оффиціальной бумагѣ и позвольте отъ всего преданнаго сердца пожелать Вамъ Божіей помощи въ Вашемъ подвигѣ».

(Голоса: Благодаримъ... напечатать).

XXXIX. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить за привѣтствіе и пожертвованіе.

XL. Секретарь. Поступило за подписью 30 Членовъ (первымъ подписалъ Архіепископъ Анастасій) заявленіе слѣдующаго содержанія:

«Въ виду того, что за послѣднее время образовалось очень много подотдѣловъ, мы, нижеподписавшіеся, просимъ Соборный Совѣтъ сдѣлать оповѣщеніе, что работы въ Отдѣлахъ вечеромъ должны начинаться въ 6 часовъ, на работу же въ подотдѣлахъ опредѣляется время съ 4 до 6 час. ежедневно».

Соборный Совѣтъ, обсудивъ это заявленіе, пришелъ къ заключенію, что каждый Отдѣлъ является самъ хозяиномъ своего времени и можетъ располагать свою работу и работу подотдѣловъ, какъ онъ находитъ нужнымъ, а потому Соборный Совѣтъ постановилъ: предоставить усмотрѣнію каждаго Отдѣла распредѣленіе занятій въ Отдѣлахъ и подотдѣлахъ.

(Голоса: Правильно).

XLI. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

XLII. Секретарь. Поступило за подписью 32 Членовъ Собора (первымъ подписалъ Ем. Витошинскій) заявленіе:

«Мы, нижеподписавшіеся, Члены Собора, обращаемъ вниманіе Со-

борнаго Совѣта на то, что на общихъ засѣданіяхъ принятъ неправильный порядокъ голосованія предложеній, вносимыхъ въ Президіумъ во время засѣданій Членами Собора для объявленія ихъ Собору.

Обыкновенно Высокопреосвященный Предсѣдатель Общаго Собранія ставитъ такія предложенія на голосованіе безъ предварительнаго обсужденія ихъ съ трибуны. Это ведетъ къ тому, что присутствующіе часто не успѣваютъ отдать себѣ отчетъ въ томъ, что именно голосуется и потому голосованіе предложенія выходитъ сбивчивымъ.

Во избѣжаніе этого, мы—нижеподписавшіеся—просимъ установить такой порядокъ голосованія предложеній, вносимыхъ въ Президіумъ во время Общихъ Собраній:

1) По оглашеніи Предсѣдателемъ текста заявленія или предложенія должно быть предоставлено слово первому подписавшему заявленіе.

2) Послѣ него должно быть предоставлено слово одному члену Собора, высказывающемуся противъ предложенія.

3) Только послѣ этого Предсѣдатель долженъ ставить на баллотировку самое предложеніе.

Мы увѣрены, что такой порядокъ внесетъ стройность въ работу общихъ засѣданій Собора».

Соборный Совѣтъ считаетъ долгомъ доложить Собору, что въ ходѣ преній строго соблюдается Уставъ Собора, и слово предоставляется всѣмъ, какъ того требуетъ Уставъ. Что касается самого существа заявленія, то, такъ какъ оно ближайшимъ образомъ относится къ Уставу, Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать заявленіе въ Уставный Отдѣлъ.

XLIII. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

XLIV. Секретарь. Поступило, за подписью 30 Членовъ Собора, заявленіе (первымъ подписалъ Ѳеофанъ, Епископъ Калужскій) о желательности образовать комиссію изъ канонистовъ и юристовъ для составленія сборника правилъ изъ Кормчей, Номоканона патріарха Фотія, Номоканона при Большомъ Требникѣ, Синтагмы Матѳея Властаря и другихъ сборниковъ, съ изъятіемъ всѣхъ правилъ, находящихся въ «Книгѣ правилъ», и по утвержденіи Соборомъ издать этотъ сборникъ, какъ сборникъ дѣйствующаго церковнаго права наравнѣ съ Книгою правилъ и непротиворѣчащій послѣдней.

Соборный Совѣтъ, признавая важнымъ и необходимымъ, какъ для работъ Собора, такъ и для церковной жизни имѣть полный и вѣрный сборникъ каноническихъ постановленій, предложилъ предварительно высказать свое заключеніе проф. В. Н. Бенешевичу, который и представилъ въ Соборный Совѣтъ слѣдующее заключеніе:

«Заявленіемъ, подписаннымъ 30 Преосвященными, возбуждается первостепенной важности вопросъ о кодификаціи канонической права, но въ особой постановкѣ, очевидно, подъ вліяніемъ желанія упро-

стить и облегчить выполненіе работы, которая должна успѣть получить утвержденіе Собора. Эту постановку дѣла нельзя признать правильной, такъ какъ

1) сама «Книга правилъ» не можетъ считаться удовлетворительной ни съ точки зрѣнія русскаго перевода, ни по качествамъ греческаго текста, съ котораго сдѣланъ переводъ;

2) составлять второй сборникъ правилъ изъ Кормчей, Номоканона патріарха Фотія, Номоканона при Большомъ Требникѣ, Синтагмы Матѳея Властаря и другихъ сборниковъ крайне затруднительно отчасти потому, что въ однихъ (напримѣръ, Номоканонъ Фотія) не осталось правилъ сверхъ вошедшихъ въ составъ «Книги правилъ», въ другихъ такія правила есть, но не изучены самые сборники и не изслѣдованы самыя правила (напримѣръ, въ Номоканонѣ при Большомъ Требникѣ), а еще болѣе потому, что пришлось бы русскій переводъ приспосабливать къ переводу «Книги правилъ»;

3) существовать такой сборникъ правилъ рядомъ съ «Книгою правилъ» не могъ бы, потому что изложить его въ видѣ набора правилъ было бы невозможно, а пришлось бы придать ему форму изложенія по предметамъ содержанія правилъ, и черезъ это возникла бы яркая несогласованность съ «Книгой правилъ», вредная для практическаго примѣненія обоихъ сборниковъ.

Если же думать о кодификаціи каноническаго права, то это дѣло не можетъ быть завершено въ теченіе тѣхъ немногихъ мѣсяцевъ, которые будутъ посвящены работамъ Собора. Соборъ не могъ бы успѣть утвердить даже пересмотрѣнный текстъ перевода «Книги правилъ». Но было бы крайне желательно и необходимо осуществить мысль заявленія объ учрежденіи особой Комиссіи для кодификаціи каноническаго права. Эта Комиссія могла бы къ будущему Собору подготовить, если не самый кодексъ каноническаго права, то надежный матеріалъ для его осуществленія».

Выслушавъ заключеніе проф. В. Н. Бенешевича, Соборный Совѣтъ предлагаетъ образовать Комиссію изъ ученыхъ спеціалистовъ, какъ Членовъ Собора, такъ и другихъ лицъ, для исполненія той задачи, о которой говорится въ заявленіи. Комиссія должна существовать при Святѣйшемъ Сунодѣ. Списокъ кандидатовъ, коихъ представлялось бы желательнымъ назначить въ составъ этой Комиссіи, будетъ предложенъ Собору Соборнымъ Совѣтомъ.

XLV. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

XLVI. Секретарь. Поступилъ въ Соборный Совѣтъ внесенный Митрополитомъ Тифлисскимъ, Экзархомъ Кавказскимъ, Платономъ, указъ Святѣйшаго Сунода отъ 6 Октября 1917 года за № 9222 по вопросу объ избраніи монашествующихъ на должность приходскихъ священниковъ.

Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать этотъ вопросъ въ Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествѣ и въ Отдѣлъ о благоустроеніи прихода.

XLVII. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

XLVIII. Секретарь. Поступило заявленіе за подписью управляющаго Финляндскою епархіей Епископа Сердобольскаго съ проектомъ уложенія Православной Церкви въ Финляндіи. Соборный Совѣтъ постановилъ направить этотъ проектъ въ Св. Сунодъ, который опредѣленіемъ 23 октября сего года за № 5678 постановилъ просить Соборный Совѣтъ внести проектъ уложенія Православной Церкви въ Финляндіи на разсмотрѣніе въ подлежащій Отдѣлъ Священнаго Собора. Соборный Совѣтъ, обсудивъ этотъ вопросъ, призналъ, что слѣдуетъ направить проектъ въ тотъ Отдѣлъ, который занимается устройствомъ церковнаго быта на окраинахъ, а именно въ Отдѣлъ о миссіи.

XLIX. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

L. Секретарь. Св. Сунодъ опредѣленіемъ отъ 16—23 Октября сего года проситъ Соборный Совѣтъ внести на разсмотрѣніе, внѣ очереди, въ подлежащемъ Отдѣлѣ Собора выработанный особой комиссіей проектъ положеній о поводахъ къ разводу и о послѣдствіяхъ расторженія брака.

Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать этотъ проектъ на обсужденіе въ Отдѣлъ о церковномъ судѣ, предложивъ Отдѣлу представить свой докладъ въ мѣсячный срокъ.

LI. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

LII. Предсѣдатель. Поступило заявленіе за подписью 79 Членовъ Собора о немедленномъ, въ ближайшемъ засѣданіи, избраніи записками трехъ кандидатовъ въ санъ патріарха. Заявленіе это еще не было на разсмотрѣніи Соборнаго Совѣта, куда теперь и слѣдуетъ его передать.

LIII. Засѣданіе закрыто въ 1 час. 15 мин. дня.

Членъ Собора проф. С. Н. Булгаковъ:

Смыслъ патріаршества въ Россіи.

Когда Члены Всероссійскаго Церковнаго Собора съѣзжались въ Москву, то лишь у немногихъ было опредѣленное мнѣніе по вопросу о патріаршествѣ, а иные и сами не ожидали, что они станутъ вскорѣ горячими поборниками его возстановленія. Безспорно, нѣчто совершилось здѣсь, въ самой атмосферѣ соборной: произошло новое духовное рожденіе, въ нѣдрахъ соборности церковной родилось патріаршество. Высказывалось много практическихъ мотивовъ и за, и противъ него. Для однихъ зрѣлище событій понуждало искать въ немъ новый единящій центръ народный, обвѣянный къ тому же священнымъ преданіемъ славнаго прошлаго; для другихъ, наоборотъ, по тѣмъ же мотивамъ единоличный характеръ церковнаго предстоятельства возбуждалъ и церковныя и политическія опасенія. Первыхъ патріаршество соблазняло, вторыхъ—отталкивало по мотивамъ практическаго и, можно сказать, оппортюнистскаго характера. Однако такой оппортюнизмъ (или, если употребить модное философское выраженіе, „психологизмъ") при обсужденіи столь важнаго вопроса долженъ быть всячески избѣгаемъ. Рѣшеніе вопроса о патріаршествѣ не можетъ, конечно, зависѣть отъ того, хотимъ ли мы его или не хотимъ, ибо, очевидно, мы не можемъ измыслить по своей волѣ патріаршества, если его не дано въ преданіи и сознаніи церковномъ, какъ и не можемъ остановѣть новаго рожденія, если оно совершается. Иначе говоря, рѣчь идетъ, прежде всего, о томъ, какова „онтологія" патріаршества, въ чемъ его природа. Нѣкоторые ярые защитники его возстановленія рѣшали этотъ вопросъ очень просто: патріаршество есть нормальный канонический строй помѣстной Церкви, оно уже было въ русской Церкви и было насильственно устранено; поэтому оно должно быть возстановлено, не можетъ не быть возстановлено, и рѣчь идетъ только объ этой автоматической реставраціи. Что дѣло, однако, не стоитъ такъ просто, свидѣтельствуетъ, прежде всего, живое соборное сознаніе, которое долго выбаливало и перебаливало это новое рожденіе, вмѣсто простой исторической или канонической справки. Съ этой точки зрѣнія пришлось бы, далѣе, признать весь сѵнодальный періодъ нашей Церкви, прославленный явленіями великихъ святыхъ и составляющій для насъ теперь исходную эпоху, не только „неканоническимъ", проще говоря, имѣющимъ недостатки церковнаго устройства, но и прямо нецерковнымъ, „еретическимъ". Но это значило бы допустить катастрофическій перерывъ въ жизни русской Церкви, который явился бы непоправимымъ. Между тѣмъ, нашъ Сѵнодъ, по какимъ бы тамъ ни было мотивамъ, признанъ былъ восточными патріархами съ ними равночестнымъ и тоже „святѣйшимъ". И въ этомъ смыслѣ русская Церковь, конечно, могла бы и теперь оставаться при сѵнодальномъ строѣ, никакой необходимости

возстановленія патріаршества здѣсь нѣтъ, и рѣчь можетъ идти лишь объ его возможности, которая становится дѣйствительностью только въ творческомъ актѣ церковнаго соборнаго сознанія. Возстановляемое патріаршество не есть лишь реставрація, но совершенно новый актъ русской Церкви, хотя, конечно, она и дѣйствуетъ здѣсь въ согласіи съ древнимъ преданіемъ. Церковные каноны, на которые обычно ссылаются, утверждаютъ общую необходимость личнаго „главы“ или предстоятеля Церкви (Апост. прав. 9, 34) и устанавливаютъ спеціально компетенцію пяти патріарховъ: римскаго, константинопольскаго, антіохійскаго, александрійскаго, іерусалимскаго; о русскомъ патріаршествѣ въ эпоху вселенскихъ соборовъ, конечно, не могло быть и рѣчи. Смыслъ каноновъ и церковно-историческихъ указаній сводится къ тому, что по мѣрѣ возникновенія и сплоченія мѣстныхъ, территоріальныхъ или національныхъ церквей ихъ іерархическая организація принимаетъ форму патріархата, обнимавшаго нѣсколько митрополичьихъ округовъ. Такъ, при благопріятныхъ историческихъ обстоятельствахъ, которыми явились одновременное возрастаніе Москвы и паденіе Византіи, возникло и русское патріаршество, и русская Церковь сознала себя патріархатомъ, имѣющимъ своего представителя и отца. Въ этомъ смыслѣ патріаршество не есть, конечно, догматъ Православной Церкви, какимъ является папство для католичества. Уже Флорентійскій соборъ 1439 г. опредѣляетъ, что римскій первосвященникъ долженъ in universum orbem tenere primatum, а Ватиканскій соборъ 1870 года приписываетъ ему plenam aut supremam potestatem jurisdictionis in universam ecclesiam. Патріаршество есть исторически возникшее установленіе церковное, имѣющее твердую основу въ каноническомъ и вѣроучительномъ преданіи и вызываемое потребностями развивающейся жизни. Русская Церковь нынѣ возстановляетъ патріаршество по вольному движенію любви церковной, но она, конечно, не могла бы сего совершить, если бы для этого не имѣлось достаточныхъ основаній въ ея природѣ и ученіи.

Итакъ, что же такое патріаршество? Идетъ ли рѣчь лишь о почетномъ предсѣдательствѣ Синода, „титулярномъ патріархѣ“, права котораго надо предусмотрительно ограничить „конституціей“, о новой должности или церковномъ чинѣ? Такъ склонны думать многіе, въ формулѣ „первый между равными“ дѣлающіе логическое удареніе не надъ „первый“, но надъ „равными“, и первенству власти противопоставляющіе безвластное первенство чести. Однако, въ жизни Церкви это „первенство чести“ придаетъ свой особый, хотя и не поддающійся точному опредѣленію, авторитетъ, и церковное чувство, вопреки этимъ конституціоннымъ теоріямъ, склонно воспринимать патріаршество не только какъ должность, но и какъ особый священный санъ, коему соотвѣтствуетъ своя особая помазанность (въ древне-русскомъ чинѣ поставленія въ патріарха къ нему примѣнялось даже новое рукоположеніе во епископа; теперь, конечно, такая практика оставлена). Мы не хотимъ прибавлять къ тремъ степенямъ священства еще четвертой, и патріархъ есть, конечно, только епископъ, коему, однако, вмѣняется особое служеніе—быть единоличнымъ предстоятелемъ помѣстной Церкви. Но вотъ это-то качество патріаршаго сана, которое присуще ему въ церковномъ сознаніи, нельзя умалить никакими параграфами конституціи, хотя, въ то же время, разсуждая юридически, онъ не есть абсолютный глава Церкви, а только предсѣдатель Синода. При этомъ

совершенно ясно, что хотя между правами этого предсѣдательствующаго первоіерарха, будь онъ патріархъ или же только митрополитъ, и не существуетъ ощутительной разницы, однако, авторитетъ того и другого будетъ неодинаковъ, хотя эти преимущества патріаршаго сана и не могутъ быть отчетливо выражены юридически. Католичество находится въ этомъ отношеніи въ болѣе выгодномъ положеніи съ своимъ ватиканскимъ догматомъ, въ которомъ соборность приносится въ жертву іерархическому авторитету (однако, не нужно и здѣсь заходить дальше, чѣмъ слѣдуетъ, и утверждать, будто католичество вовсе исключаетъ начало соборности: вѣдь, даже догматъ ватиканскій, утверждающій непогрѣшимость всего, ex cathedra высказываемаго папой, ex sese, non autem ex consensu ecclesiae, былъ все-таки провозглашенъ соборомъ, sacro approbante concilio). Для православія, гдѣ съ равной силой утверждаются начала и соборности и іерархизма (ибо, конечно, между обоими этими началами нѣтъ антагонизма, но существуетъ гармоническое согласіе), дать юридически четкое опредѣленіе затруднительно, и важнѣе этой юридической анатоміи здѣсь физіологія. А она-то говоритъ, что помимо церковно-каноническихъ правъ, патріархъ имѣетъ еще особый іерархическій авторитетъ, ибо въ немъ выражается живое единство помѣстной Церкви. Этотъ авторитетъ связанъ съ самымъ саномъ, а не съ личными только качествами его носителя, которыя способны лишь возвеличить или умалить его авторитетъ. Въ немъ помѣстная Церковь осознаетъ себя органической частью Церкви вселенской.

Въ этомъ сознаніи заключается, пожалуй, самое существенное и новое изъ того, что приходитъ къ намъ съ патріархомъ. Мы уже сказали, что не видимъ въ немъ археологической реставраціи, хотя онъ и связанъ со священнымъ преданіемъ церковной старины. Патріаршество возстановляется у насъ теперь при иныхъ условіяхъ, внѣшнихъ и внутреннихъ, нежели въ Московской Руси. И прежде всего, тамъ оно соединялось съ укрѣпленіемъ царской власти и служило ея возвеличенію, само терпя, быть можетъ, ущербъ отъ этого послѣдняго. Царской власти принадлежали и законныя права въ Церкви, кромѣ тѣхъ, которыя она узурпировала, идя путемъ цезаропапизма. Теперь къ патріаршеству и ко всей Церкви отходитъ и эта власть; патріаршество является символомъ церковной независимости, причемъ ему приходится вести церковный корабль по бурнымъ волнамъ среди всеобщей смуты, вмѣсто прежней безопасности, въ гавани государства. Но еще важнѣе внутреннее различіе. Московская Русь, особенно послѣ паденія Византіи, была поражена болѣзнью религіознаго національнаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и провинціализма съ его кичливостью. Москва осознала себя „третьимъ Римомъ“ и свое мѣстное преданіе стала непосредственно приравнивать вселенскому. Патріаршество тогда могло являться и лишнимъ мотивомъ для такого самопревознесенія. Предѣльнымъ выраженіемъ религіознаго національнаго и провинціализма явился расколъ въ нашей Церкви, возникшій именно на почвѣ недостаточнаго различенія мѣстнаго и вселенскаго преданія (я оставляю здѣсь внѣ вниманія другіе его мотивы). Исторической карой за это обособленіе русской Церкви отъ вселенскаго сознанія явилась реформа Петра, открывшая собой сѵнодальный періодъ русской Церкви. Петръ внесъ въ церковное управленіе протестантское начало огосударствленія Церкви (cujus regio, ejus religio), превративъ Церковь въ sy-

подальное вѣдомство. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ видоизмѣнилъ и старое пониманіе идеи „православнаго царя", подмѣнивъ его полицейско-бюрократическимъ абсолютизмомъ нѣмецкаго образца. Поставивъ Церковь подъ колпакъ государства и превративъ ее въ синодальное вѣдомство, Петръ укрѣпилъ нашъ церковный провинціализмъ, съ вѣрнымъ инстинктомъ лишивъ Церковь патріарха и замѣнивъ его Синодомъ, который и сталъ живымъ символомъ этого провинціализма. Этимъ вносилось въ Церкви вѣдомственное, сословное начало, воцарялась та затхлость и безкрылость, которая такъ болѣзненно ощущается и сейчасъ. Европеизируя Россію черезъ „Петербургъ", окно въ Германію, Петръ прививалъ Россіи яды протестантской культуры, въ то же время парализуя жизнь Церкви и преграждая путь къ вселенскому ея самосознанію. Результаты этого рокового пути, пройденнаго нами до конца, теперь опредѣлились: они оказались одинаково гибельны и для государственной, и для церковной жизни.

Теперь мы стоимъ на поворотѣ, передъ невѣдомымъ будущимъ и страшнымъ настоящимъ. И вотъ въ жизни Церкви ранѣе, чѣмъ въ жизни государства, началась работа положительнаго строительства, и въ возстановленіи патріаршества полагается одна изъ его основъ. Въ отличіе отъ Московской Руси, гдѣ патріаршество все-таки являлось лишнимъ средствомъ національнаго обособленія, нынѣ для насъ оно есть органъ вселенскаго сознанія Православной Церкви, какимъ не могъ являться провинціальный коллегіумъ Синода. Патріархъ есть церковная вершина, возвышающаяся надъ мѣстной оградой, видящая другія вершины и видимая ими. Вмѣстѣ съ его появленіемъ неизбѣжно возникаетъ вопросъ объ его соотношеніи съ другими патріархами, слѣдовательно, объ организаціи власти и по всей Вселенской Церкви, о соотношеніи всѣхъ патріархій. И здѣсь мы снова вступаемъ на древне-каноническую почву. Ибо въ канонахъ, дѣйствительно, ставился этотъ вопросъ. Въ ту эпоху онъ обычно рѣшался въ смыслѣ признанія первенства чести за римской каѳедрой, за которою непосредственно слѣдовала константинопольская *). (См. 3 правило 2 всел. собора, гдѣ установляется, что „константинопольскій епископъ имѣетъ преимущество чести вслѣдъ за римскимъ *μετὰ τὸν τῆς Ῥώμης ἐπίσκοπον*. Ср. 28 прав. 4 всел. собора, гдѣ градъ царя и синклита признается вторымъ послѣ Рима — *δευτέραν μετ'ἐκείνην*. Ср. также 36 прав. Трулльскаго собора, 3, 4 и 5 правила Сардикскаго собора). Послѣ разрыва Константинополя съ Римомъ эти отношенія, очевидно, должны были опредѣляться иначе, однако, самый вопросъ не можетъ быть упраздненъ. И съ этимъ стоитъ въ связи и болѣе общій и важный вопросъ — о живомъ выраженіи этого вселенскаго сознанія,—т. е. не о Помѣстномъ только, но и о Вселенскомъ Соборѣ. А потребность въ послѣднемъ начинаетъ уже намѣчаться: мы стоимъ наканунѣ большого догматическаго движенія, и признаки его налицо. Достаточно указать на возникшій уже вопросъ о смыслѣ почитанія имени Божія, въ которомъ затрогивается самое существо православія. Но и помимо этого мы живемъ

*) Въ службѣ св. Льву Великому, папѣ Римскому (18 февраля), читаемъ напр., такія выраженія: „что ти именуемъ, богодухновенне? Главу ли православныя Церкве Христовы?.. старѣйшину верховнаго собора честнаго" (стихира). „Петра верховнаго престола наслѣдникъ... Петра честнаго преемникъ" (канонъ).

въ такую эпоху, когда замкнутое, провинціальное существованіе Помѣстной Церкви становится уже невозможнымъ, когда возникаетъ рядъ вопросовъ не только междуцерковнаго, но и междувѣроисповѣднаго характера. Вопросы англиканства, старокатоличества и т. п. только отсрочиваются нами. А важнѣе всего, конечно, стоитъ вопросъ объ основной болѣзни всего христіанскаго міра, о раздѣленіи между восточной и западной Церковью, которое не можетъ не вызывать непрестанной боли въ христіанскомъ сердцѣ. Въ европейской, а вмѣстѣ и русской трагедіи, развертывающейся передъ нашими глазами, не осуществляется ли нынѣ то зло, которое было посѣяно тысячу лѣтъ назадъ, въ тѣ недобрые дни, когда назрѣвала послѣдняя распря константинопольскаго и римскаго престоловъ? И если Провидѣнію угодно, чтобы насталъ, наконецъ, историческій часъ, когда ощутится близость чуда—новаго мира по всей Вселенской Церкви, то мы должны быть готовы, чресла наши препоясаны и свѣтильники горящи. Вотъ какія всемірно-историческія перспективы открываются съ той вершины, на которой мы нынѣ находимся, вотъ какія думы навѣваетъ день торжественнаго настолованія Святѣйшаго Патріарха всея Россіи. Въ такомъ смыслѣ пріемлемъ мы совершающееся торжество.

Приложеніе II къ дѣянію XXXI.

Членъ Собора Н. И. Троицкій:

Въ защиту патріаршества.

Въ одной изъ древнѣйшихъ книгъ Библіи изложена бесѣда друзей-мудрецовъ о многострадальномъ патріархѣ-праведникѣ. Когда прежніе собесѣдниковъ затягивались, то одинъ изъ друзей-собесѣдниковъ даетъ другому совѣтъ: „Вопроси рода перваго, изслѣди же по роду отцевъ... Не сіи ли научатъ тя и возвѣстятъ ти и отъ сердца изнесутъ словеса?“ (Іов. гл. 8, ст. 8—10).

Такъ и намъ по вопросу о патріархѣ полезно обращаться ко временамъ предковъ, изслѣдовать дѣло въ историческомъ его происхожденіи, первоначальной постановкѣ и послѣдующемъ развитіи. Но къ какой исторіи нужно обратиться? Такъ какъ у насъ идетъ дѣло не о вселенскомъ патріархѣ, а собственно о патріархѣ русскомъ, то и обратимся къ своей родной исторіи и посмотримъ, почему и для чего возникло патріаршество на Руси. Дѣло это, какъ будто, извѣстно всѣмъ, но выяснено оно здѣсь не достаточно точно и, въ отношеніи къ вопросу о возстановленіи патріаршества, требуетъ пересмотра вновь.

На вопросъ о томъ, что было причиной—побужденіемъ къ учрежденію патріаршества, историки обыкновенно и, какъ это извѣстно, отвѣчаютъ: разобщенность русской Церкви отъ греческой послѣ завоеванія Царь-града османами, увеличеніе территоріи и созрѣвшая независимость русскаго государства отъ всякой иноземной власти, что благопріятствовало внѣшней независимости и самой Церкви, т. е. ея автокефальности. Этому всему и должно было соотвѣтствовать историческое появленіе патріаршества, долженствовавшее возвысить и украсить такую Церковь.

Но если такія обстоятельства сами-собой возбуждали вопросъ объ автокефальности Церкви русской и возглавленіи ея патріархомъ, то иниціатива этого дѣла должна была бы исходить отъ самой же Церкви или, въ частности, отъ ея іерархіи: вѣдь, именно самой Церкви нужна была эта видимая глава—патріархъ,—для единенія силы и украшенія Церкви. Между тѣмъ, дѣло возбудили не церковное правительство и не народъ. Почему же? Можетъ быть, потому, что Церковь не могла этого сдѣлать, такъ какъ надъ ней тяготѣлъ цезарепапизмъ? Здѣсь, дѣйствительно, нѣкоторые изъ собесѣдниковъ утверждали, что наличность такого цезарепапизма имѣла мѣсто въ нашей древней исторіи еще и до Св. Сунода, до реформъ Петра I-го и даже до патріаршества. Утвержденіе совершенно неосновательное, представляющее только недоразумѣніе. Исторія древней Руси знаетъ отдѣльные факты насилія надъ церковной властью со стороны власти государственной, но, чтобы государственная власть по принципу боролась съ властью церковной, съ цѣлію подчинить ее себѣ, такого, собственно принципіальнаго, стремленія государственной власти въ отношеніи къ церковной никогда не было. Совершенно наоборотъ: не кто другой, какъ именно „царь всея Руси“ первый возбудилъ дѣло объ устройствѣ патріаршества и самъ лично совершилъ возведеніе патріарха властнаго. Это совершенно уничтожаетъ самую мысль о цезарепапизмѣ въ исторіи нашей Церкви до-Сунодальной эпохи, что несомнѣнно возвышаетъ и авторитетъ Церкви того времени въ отношеніи чистоты ея православія.

Припомнимъ, что говорилъ иниціаторъ устроенія патріаршества на Руси, царь Ѳеодоръ. Вотъ его подлинныя слова: „Восточные патріархи только имя святителей носятъ, власти же едва ли не всякой лишены; наша же страна благодатію Божіей все больше расширяется, и потому я хочу устроить въ Москвѣ превысочайшій престолъ патріаршій“. Это желаніе царя поддержали бояре, особенно Годуновъ. „Я хочу“, говоритъ царь, „чтобы былъ патріархъ, хочу, чтобы онъ былъ не только первосвятителемъ, но имѣлъ бы и дѣйствительную власть, а не номинальную, какъ восточные патріархи, нѣтъ,—чтобы престолъ его былъ превысочайшимъ“... Затѣмъ при самомъ поставленіи патріарха Іова „царь, возложивъ на него драгоцѣнный крестъ, зеленую мантію съ источниками, бѣлый клобукъ съ знаменіемъ креста, подалъ ему жезлъ св. Петра Митрополита и въ привѣтственной рѣчи повелѣлъ ему именоваться Главою Епископовъ, Отцомъ отцовъ, Патріархомъ всѣхъ земель сѣверныхъ—по милости Божіей и царской“.

Спрашивается: если бы прежде, во время Грознаго, имѣлъ мѣсто принципіальный цезарепапизмъ, то какъ могло появиться такое рѣшительное желаніе у наслѣдника его престола,—я хочу устроить престолъ патріаршій, чего отнюдь не хотѣлъ, столь настойчивый въ исполненіи своихъ желаній, его Грозный отецъ?

Откуда это и такая роскошь власти патріаршей? Почему царю пожелалось со своимъ высокимъ престоломъ царскимъ рядомъ поставить патріаршій престолъ, да еще превысочайшій? Нѣтъ, не тѣ были истинныя причины устроенія патріаршества въ Россіи, какія указываетъ самъ царь, по крайней мѣрѣ,—не одни эти. Нѣтъ, была иная, истинная и весьма важная причина, историческая. Возвышеніе церковной власти требовалось ходомъ историческаго развитія жизни русскаго государства и тѣмъ состояніемъ его, въ которомъ оно было поставлено и оставлено царемъ Грознымъ наслѣднику своего престола, сыну Ѳеодору.

Къ концу царствованія Грознаго, когда погибли послѣдніе удѣльные князья, Юрій Смоленскій и Владиміръ Старицкій, было завершено объединеніе русскихъ областей, составилось единое царство; но единеніе это еще далеко не было прочнымъ,—оно держалось только желѣзной дланью такого „Самодержца всея Руси", какимъ былъ Иванъ IV Васильевичъ, предъ кѣмъ всѣ и вездѣ трепетали. Иначе имѣло себя государство по смерти Грознаго царя, при его сынѣ, благочестивомъ, но слабомъ Ѳеодорѣ. При такомъ государѣ отдѣльныя области, какъ Тверь, Рязань, Смоленскъ, особенно, недавно покоренныя—Казань, Сибирь и др., съ потомками—наслѣдниками князей тѣхъ княжествъ и областей, хорошо знавшихъ о насиліяхъ и жестокостяхъ Грознаго, и съ ихъ архіепископами и митрополитами, могли еще думать о своей самостоятельности и отдѣлиться отъ Москвы. Необходимо нужно было объединить тѣ области и духовной властью, крѣпкой въ церковномъ ея средоточіи, что конечно, было весьма благодѣтельно и для всей Русской Церкви. А такимъ средоточіемъ и былъ патріаршій пребысочайшій престолъ въ центрѣ государства,—въ царствующемъ градѣ Москвѣ. И дѣйствительно, никто другой не могъ такъ хорошо служить этой цѣли, какъ Владыка, святѣйшій патріархъ всея Руси. Потому-то и царь Ѳеодоръ и Борисъ Годуновъ, особенно послѣдній, такъ настаивали на избраніи патріарха собственно русскаго, именно Іова, а не Цареградскаго патріарха Іеремію: вѣдь, и Іеремія могъ бы возглавлять русскую Церковь и служить ея интересамъ, но—не интересамъ государства, для чего былъ болѣе пригоденъ Іовъ.

Годуновъ говорилъ, что „Іеремія не можетъ быть патріархомъ на Москвѣ, потому что не знаетъ языка, ни обычаевъ Россіи, не можетъ быть наставникомъ вѣнценосца безъ толмача, коему непристойно читать въ глубинѣ души государя". Рѣчь Годунова хитроумная. Однако, не трудно замѣтить, что въ интимномъ отношеніи патріарха къ царю „толмачъ" былъ, конечно, не главнымъ препятствіемъ. Вѣдь, если царь и люди ему преданные ясно понимали, что „толмачу читать въ глубинѣ души государя не пристойно", то, безъ сомнѣнія, не менѣе ясно они сознавали, что въ глубинѣ души царя есть многое, что патріархъ Іеремія вообще—посредственно или непосредственно—не долженъ былъ знать, но не какъ патріархъ, а какъ иноземецъ. Если же онъ и могъ быть наблюдателемъ—свидѣтелемъ того, что царь предпринимаетъ, то, по осторожному мнѣнію царя и бояръ, онъ долженъ былъ это вѣдать со стороны, изъ-за Москвы и на значительно далекомъ отъ нея разстояніи,—изъ Владиміра, куда ему и было предложено переселиться... Здѣсь, значитъ, тотъ же Іеремія могъ быть русскимъ патріархомъ, хотя не зналъ ни языка, ни обычаевъ русскихъ, почему же только не въ Москвѣ?.. Что же касается патріарха изъ русскихъ, то, очевидно, царь

ставилъ патріарха въ самое близкое отношеніе къ себѣ, желалъ имѣть его какъ бы своимъ вторымъ я: патріархъ непосредственно долженъ былъ „читать даже въ глубинѣ души" царя, при полной его откровенности и искренности, чтобы быть въ состояніи быть вѣрнымъ его наставникомъ... Такое отношеніе царя къ патріарху, безусловно отстраняя мысль о цезарепапизмѣ, наоборотъ, рѣшительно утверждаетъ то убѣжденіе, что въ данный моментъ патріархъ необходимо нуженъ былъ прежде всего *для самого* царя и его царства.

Царь Ѳеодоръ могъ возлагать такія большія надежды на патріарха, потому что ему хорошо были извѣстны заслуги и сила вліянія на народъ Владыкъ и древнихъ и позднѣйшихъ временъ и такихъ, какъ Московскіе Св. Филиппъ и Макарій. И только зная это и твердо разсчитывая на твердую преданность Святителей своему долгу предъ царемъ и отечествомъ, Ѳеодоръ произнесъ знаменитыя слова своей царской воли: „Я хочу устроить въ Москвѣ превысочайшій престолъ патріаршій"... и, нисколько не страшась за будущее своего царскаго самодержавія, дѣйствительно поставилъ этотъ превысочайшій престолъ рядомъ со своимъ въ 1589 году. Получилась картина поистинѣ умилительная, когда эти два трона, царскій и патріаршій стали рядомъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ: престолъ царя и престолъ патріарха—предъ престоломъ „Царя царствующихъ и Вѣчнаго Первосвященника, прошедшаго небеса". Такъ двѣ власти верховныя на землѣ, поддерживаемыя одна другой, стали подъ сѣнію единой благодати Вседержителя Христа.

Надежды царя Ѳеодора, возлагавшіяся имъ на патріарха, оправдались: это вскорѣ показали историческія обстоятельства. Когда наступило на Руси „лихолѣтіе" самозванщины и происходила постоянная смѣна правительства, то святѣйшій Гермогенъ спасъ православіе; а когда избранъ былъ царемъ Михаилъ, то патріархъ Филаретъ помогалъ и помогъ ему—царю—собрать и возстановить Московское государство изъ пепла и развалинъ, освободить народъ отъ „воровъ" и мятежниковъ...

Скажутъ: но патріархъ Никонъ стремился къ преобладанію даже надъ царемъ. — Да, но когда власть Никона переходила въ самовластіе, то онъ былъ низложенъ Соборомъ и заточенъ въ монастырь.

Скажутъ: царь Петръ и безъ патріарха создалъ имперію. — Да, но когда имъ созданныя „колле́гіи" или, своего рода, „товарищества"—Сенатъ и Сунодъ—наименовали его *Императоромъ* и *Отцомъ Отечества*, то народъ православный назвалъ его *антихристомъ*, и это, между прочимъ, за упраздненіе патріаршества...

Вотъ съ этого-то времени и начался истинный цезарепапизмъ, принципіальный, проявлявшійся не въ отдѣльныхъ фактахъ насилія государственной власти надъ церковной, а во всѣхъ дѣлахъ, когда Церковь соприкасалась съ государственной властью, самодержавной до абсолютизма. И съ этихъ поръ мы видимъ, какъ и какими средствами государственная власть овладѣвала іерархіей и подчиняла ее себѣ.

Духовная іерархія стала параллельно гражданской и даже на подобіе оной. Іерархи превратились въ сановниковъ—по степенямъ... Святители стали кавалерами,—по степенямъ... Знаменитый Платонъ, Митрополитъ Московскій, этотъ уче-

нѣйшій мех
администрат
мымъ пока
служить во
м. Платона
Лифляндскій
Святѣйшаго
нагію съ и
облачаясь в
на правомъ
адъютантовъ
чая царя Гр
не узнаю ца
имѣлъ бы ег
онъ не узнае
ченіе, очевид
видѣ портрет
женіи, съ од
внизъ по нак
не было пре
сунодальную
прокуроры, од
мымъ, какъ и
эту власть об
иногда до нел
заботиться
претить ноше

Вотъ это
церковной и с
церковной, нез
потребность в

Но, если
шества на Рус
шеніи къ проч
отвѣтъ: въ отн
хомъ между р
оно придаетъ е
рѣчахъ нѣкотор
иного до излиш
было сказано о

*) Сей пор
изреченіяхъ, отъ
на Россійскій язы
скимъ). Изд. 2-е

нѣйшій между іерархами своего вѣка, мужъ высокихъ добродѣтелей, превосходный администраторъ, вынужденъ былъ носить орденъ Анны выше св. панагіи. Но самымъ показательнымъ выраженіемъ такой императорской тенденціозной милости служитъ возложеніе на святителей знаковъ даже воинскаго званія... Современникъ м. Платона, Ириней Клементьевскій (р. 1753, ск. 1818), Архіепископъ Псковскій, Лифляндскій и Курляндскій, и кавалеръ ордена св. Александра Невскаго, членъ Святѣйшаго Сунода и Императорской Россійской Академіи, возлагая на себя панагію съ изображеніемъ вел. князя, повидимому, св. Александра Невскаго, и облачаясь въ мантію, помѣщалъ на ней – на лѣвомъ плечѣ орденскую звѣзду, а на правомъ аксельбанты... какіе у жандармовъ, фельдъегерей, генераловъ штаба, адъютантовъ и т. п. *). И вотъ, если нѣкогда митрополитъ св. Филиппъ, обличая царя Грознаго, говорилъ ему: „въ семъ видѣ, въ семъ одѣяніи странномъ не узнаю царя православнаго", то царь Грозный, увидавъ Архіепископа Иринея, имѣлъ бы еще большее право сказать ему, что въ такомъ странномъ облаченіи онъ не узнаетъ святителя Церкви Православной... Но Владыкѣ Иринею это облаченіе, очевидно, такъ нравилось, что онъ распорядился снять съ себя въ такомъ видѣ портретъ и тѣмъ увѣковѣчилъ весьма характерный моментъ въ своемъ движеніи, съ одной стороны — вверхъ по лѣстницѣ кавалерственной, съ другой — внизъ по наклонной плоскости паденія сунодальной іерархіи... Ничего подобнаго не было прежде, ни до патріарховъ, ни въ ихъ время. Владыки теперь, въ сунодальную эпоху, стали крѣпко держаться за эти орденскія награды, а оберъ-прокуроры, одаряя Владыкъ этими императорскими звѣздами и лентами, тѣмъ самымъ, какъ и многимъ другимъ, крѣпко держали ихъ въ покорности своей власти: эту власть оберъ-прокуроры развивали до самовластія и это самовластіе доводили иногда до нелѣпости. Извѣстный Мелиссино, напримѣръ, считалъ „нужнымъ позаботиться объ ослабленіи и сокращеніи православныхъ постовъ", или — „запретить ношеніе по домамъ церковныхъ иконъ" и т. п.

Вотъ это-то крайнее преобладаніе императорской абсолютной власти надъ церковной и создало и давно уже крайнюю потребность въ возстановленіи власти церковной, независимой въ своей сферѣ отъ вмѣшательства государства, т. е.— потребность въ возстановленіи патріаршества.

Но, если по указанію самой исторіи уже необходимо возстановленіе патріаршества на Руси, то спрашивается: какимъ же долженъ быть патріархъ въ отношеніи къ прочей іерархіи, особенно — къ епископамъ? На это уже существуетъ отвѣтъ: въ отношеніи къ епископамъ патріархъ долженъ быть „первымъ іерархомъ между равными". И это есть совершенно точное о немъ понятіе, и только оно придаетъ ему истинно апостольскій характеръ. Здѣсь, въ обширныхъ рѣчахъ нѣкоторые собесѣдники нѣсколько касались святости Церкви, многіе и много до излишества говорили о соборности ея, но, сравнительно, очень мало было сказано о ея апостольствѣ. А между тѣмъ, именно съ этимъ ея ха-

*) Сей портретъ, гравированный Ив. Кульковымъ, приложенъ къ сочиненію „О седми изреченіяхъ, отъ Христа на крестѣ произнесенныхъ", двѣ книги, переложены съ иностраннаго на Россійскій языкъ, Высокопр. Иріемъ (бывш. тогда еще Епископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ). Изд. 2-е Москва 1832 г.

рактеромъ стоитъ въ связи данное понятіе о патріархѣ, какъ „первомъ между равными“. По этому предмету нѣкоторые здѣсь прямо заявляли о своемъ рѣшительномъ недоумѣніи,—что „такого-де лица и представить нельзя...“, что „такое де понятіе просто безсмыслица...“ А намъ это заявленіе о такомъ недоумѣніи и въ столь рѣзкихъ выраженіяхъ представляется глубоко кощунственнымъ, если не прямо богохульнымъ...

Нѣтъ, понятіе: „первый между равными“, имѣетъ для себя глубокое догматическое и историческое основаніе. Предъ вознесеніемъ Своимъ на небо Спаситель, посылая учениковъ Своихъ на всемірную проповѣдь, повелѣлъ имъ: „Шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ (Мѳ. 28, 19). И мы православно исповѣдуемъ, что Лица Св. Троицы равны и равночестны, но первое именуется Отцомъ, и это Лицо Отца будетъ именоваться всегда первымъ изъ трехъ Лицъ Св. Троицы, равныхъ между собою. Перестановка здѣсь не возможна, и порядокъ этотъ останется вѣчно неизмѣннымъ, ибо и онъ основывается на исторіи божественнаго Откровенія. Лице Отца открывается первымъ, ибо „тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруяй въ онь не погибнетъ, но имать животъ вѣчный“ (Іоан. 3, 16). Лице Сына открывается вторымъ, ибо Сынъ говоритъ о Святомъ Духѣ: „Азъ умолю Отца и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ“ (Іоан. 14, 16). Такова послѣдовательность въ откровеніи Тріединаго Божества въ историческомъ дѣлѣ устроенія нашего спасенія. Какъ же можно измѣнить сей порядокъ! И при этомъ порядкѣ Лица Святой Троицы всѣ равны: здѣсь нѣтъ подчиненія одного Лица другому, но есть первое между равными и—всегда первое между всегда равными, и при такомъ равенствѣ сіи Лица никогда не могутъ быть смѣшиваемы и переставляемы. Посему-то и Спаситель, открывшій тайну трехъ Лицъ Божества, повелѣлъ возвѣщать ее только въ порядкѣ историческаго откровенія, какъ она дѣйствительно была и пребудетъ открытою. Въ виду сего желалось бы намъ спросить недоумѣвающаго нашего собесѣдника: „Учитель Израилевъ, сихъ ли не вѣси?“

Но, отъ Евангельской догмы переходя къ апостольской исторіи, видимъ, что идея—„первый между равными“ — встрѣчается при самомъ возникновеніи Апостольской Церкви,—въ первомъ сонмѣ 12-ти Апостоловъ. Находясь въ предѣлахъ Кесаріи Филипповой, Спаситель обратился къ 12-ти ученикамъ съ вопросомъ: „За кого вы почитаете Меня?“ Изъ числа Его равныхъ доселѣ по своему достоинству учениковъ выступаетъ Симонъ Іоннинъ первымъ и отвѣчаетъ за всѣхъ: „Ты Христосъ, Сынъ Бога Живаго...“ Въ моментъ своего выступленія апостолъ Симонъ былъ совершенно равенъ съ другими: въ этотъ моментъ онъ даже еще не имѣлъ и знаменательнаго названія Кифа или Петръ, которое дано было ему послѣ его отвѣта — исповѣданія. Названіе Кифа или Петръ, что значитъ „скала“, есть отличіе чести, а не преимущество власти. Подобныя знаменательныя имена давалъ Спаситель и другимъ Своимъ ученикамъ: такъ, апостолъ Іаковъ и Іоаннъ, сыны Зеведеевы, за свою пламенную ревность къ дѣлу проповѣди и обращенія самарянъ, получили названіе Беней-регешь или Воанергесъ, что значитъ „сыны грома“, т. е. молніи (Мр. 3, 14, 16—17; ср. Лук.

9, 54, 56 и 1 Іоан. 4, 1—3). И это наименованіе было также отличіемъ ихъ чести, а не преимуществомъ власти.

Когда, по вознесеніи Господа нужно было избрать двѣнадцатаго апостола на мѣсто Іуды, то это, въ высшей степени важное, дѣло возбудилъ первый Симонъ Петръ, и опять какъ первый между равными. „Ставъ посреди учениковъ (а это значитъ—какъ равный между ними), Петръ сказалъ: Мужи братія, надобно, чтобы еще одинъ изъ насъ вмѣстѣ съ нами былъ свидѣтелемъ воскресенія Господа" и пр. (Дѣян. гл. 1, 15—21—22 и сл.). И еще примѣчательнѣе: въ день Пятидесятницы, по сошествіи Св. Духа равно на всѣхъ Апостоловъ, когда народъ, видя чудесное событіе, изумлялся и недоумѣвалъ, что это значитъ, то „Петръ, ставъ съ одиннадцатью" (очевидно, какъ первый между равными и отъ лица всѣхъ), воздвигъ голосъ свой и объяснилъ „всему дому", т. е. народу, Израилеву, что „Богъ содѣлалъ Господомъ и Христомъ Іисуса Распятаго". Тогда же и слушатели обратились къ Петру; какъ первому изъ сонма Апостоловъ, съ весьма важнымъ вопросомъ ихъ жизни: „Что намъ дѣлать?" Петръ снова отвѣчаетъ первымъ: „Покайтесь, и да крестится каждый изъ васъ" (Дѣян. 2, 14, 22, 23, 24, 35, 36—38).

Наконецъ, и на Апостольскомъ Соборѣ въ Іерусалимѣ ап. Іаковъ, этотъ „сынъ грома", перваго говорившаго тамъ апостола называетъ только „Симонъ", не прибавляя наименованія „Петръ", какъ не выражающаго собой преимущество его власти. Хотя ап. Петръ и указываетъ здѣсь на то, что Богъ избралъ его первымъ изъ среды Апостоловъ, чтобы изъ устъ его язычники услышали слово Евангелія и увѣровали; однако, и столь уполномоченный въ этомъ отношеніи къ язычникамъ, онъ не желаетъ дѣйствовать единовластно, а дѣйствуетъ въ согласіи со всею Церковью. И окончательно рѣшающее слово произнесъ ап. Іаковъ, а не Петръ (Дѣян. гл. 11, ст. 1.4 — 10.15, — 18; гл. 15, ст. 7. 13—14, 19, 22—23). И это, несомнѣнно должно было такъ совершаться потому, что право ученія, власть прощенія грѣховъ и благодать чудотвореній Апостоламъ принадлежали всѣмъ въ равной степени.

Итакъ, и Самому Христу, и Апостоламъ, и всему народу Симонъ Петръ говорилъ, какъ „первый, между равными", или, какъ выражается дѣписатель Лука, „ставъ посреди учениковъ", или „ставъ съ одиннадцатью". И, будучи первымъ между равными, что же собственно дѣлаетъ Симонъ Петръ? Предъ Христомъ онъ излагаетъ исповѣданіе вѣры Апостоловъ; между Апостолами онъ возбуждаетъ и совершаетъ дѣло избранія и поставленія Апостола; предъ всѣмъ народомъ, въ присутствіи всѣхъ Апостоловъ, онъ проповѣдуетъ о воскресеніи Распятаго, утверждая новый догматъ—о дарованіи Церкви обильныхъ даровъ благодати, совершаетъ таинства покаянія и крещенія новообращенныхъ. Наконецъ, на Соборѣ Апостольскомъ онъ первымъ произноситъ рѣчь по существенно важному вопросу о принятіи новообращенныхъ изъ язычниковъ въ лоно Церкви Христовой съ равнымъ правомъ на полученіе благодати, какое имѣли обращенные изъ іудеевъ, совершавшіе обрѣзаніе по закону Моисееву, иначе объ отмѣнѣ обрѣзанія. И все это дѣлаетъ ап. Петръ не единолично и не единовластно, а вмѣстѣ съ другими Апостолами, какъ имѣющими съ нимъ равныя права. Но, какъ первый и таковой между сими ему равными, онъ и есть Апостольскій прототипъ всѣхъ патріар-

ховъ послѣдующихъ историческихъ временъ Церкви Православной Вселенской. Такимъ-то именно долженъ быть и высшій іерархъ русской Церкви: „какъ первый между равными ему іерархами", первый — и въ дѣлѣ исповѣданія вѣры, и въ управленіи Церковью, и въ пріумноженіи ея членовъ.

Таковое, истинно апостольское патріаршество и представитъ въ Русской Церкви, если патріархъ ея будетъ именно, какъ первый между равными. Однако, говорятъ, трудно, даже невозможно найти идеально-совершенное лицо, которое было бы достойно столь высокаго сана и достаточно по своимъ личнымъ силамъ для столь трудной должности. Да, но въ дѣлахъ, касающихся области научныхъ знаній и глубокихъ, спеціальныхъ изслѣдованій въ этой области, патріарху обязана и будетъ помогать академическая каоедральная ученость. А чтобы патріархъ непостыдно совершалъ свой подвигъ труднѣйшаго изъ всѣхъ служеній, особенно въ наше время, сего ради наша Всероссійская, Православная, Святая Церковь помолится и непрестанно будетъ молиться о патріархѣ, какъ своемъ отцѣ,— да пріидетъ на него сугубая благодать Всесвятаго Духа.

Приложеніе III къ дѣянію XXXI.

Членъ Собора А. В. Васильевъ:

Патріаршество и соборность.

I.

Православное исповѣданіе вѣры гласитъ о святой, соборной и апостольской Церкви. Святость Церкви обусловливается вѣрностью ея апостольскому преданію и соборности. Существеннѣйшая же часть апостольскаго въ Церкви преданія, это—ея священноначаліе, передаваемое преемственно черезъ рукоположеніе святительское отъ Апостоловъ. Православно понимаемая соборность, по которой всѣ стосковались и возстановленія которой хотятъ, объединяетъ въ себѣ совѣтъ и священноначаліе. Прообразъ соборности Тріединый Богъ: при равночестности Божественныхъ Лицъ въ Немъ есть и священноначаліе. Отъ Единаго источнаго Начала— Отца рождается Слово-Сынъ и исходитъ Духъ Святый. Господь нашъ Іисусъ Христосъ говоритъ: „Азъ и Отецъ едино есма"; „видѣвый Мене видѣ и Отца"; но Онъ же сказалъ: „Отецъ Мой болій Мене есть" и—„снидохъ съ небесе не да творю волю Мою, но волю пославшаго Мя Отца". Въ предвѣчномъ Божіемъ Совѣтѣ о твореніи міра и человѣка участвуютъ всѣ Божественныя Лица; но Сынъ

покорствуетъ Отцу до самоуничиженія, до сошествія на землю въ образѣ человѣка-раба, до страданій и смерти крестной. И Духъ равенъ Сыну и Отцу; но Сынъ посылаетъ Его отъ Отца и Онъ покоренъ Отцу и Сыну, нисходитъ на нашу грѣшную землю, животворитъ, просвѣщаетъ и святитъ ее. И весь міръ, и всѣ населяющія его Богозданныя твари носятъ въ себѣ, въ мѣру большаго или меньшаго ихъ совершенства, образъ и подобіе своего Творца.

О человѣкѣ прямо сказано въ книгѣ Бытія: „Сотворимъ человѣка по образу Нашему и по подобію". Человѣкъ, какъ и его Творецъ, соборенъ и іерархиченъ въ тѣлесномъ составѣ, а въ душевномъ существѣ—тріединъ. Но человѣкъ въ его отдѣльности еще не вѣнецъ Божественнаго творчества. Правда, сотворивъ его въ 6-й день, Богъ почилъ отъ дѣлъ Своихъ; но Господь нашъ Іисусъ Христосъ говоритъ: „Отецъ Мой доселѣ дѣлаетъ, и Азъ дѣлаю". Но это Божественное дѣланіе уже не непосредственный вызовъ стихій и существъ Божественнымъ Словомъ изъ небытія къ бытію, а зодчество изъ данныхъ въ первые дни стихій и силъ, совершаемое при посредствѣ созданныхъ тогда же разумныхъ тварей, главнымъ образомъ—человѣковъ и ангеловъ. Человѣкъ не только тѣлесно-душевное существо, но и носитель духа, добраго или злого. А мы, ученики Христовы, призваны Имъ, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, къ созиданію Церкви—Тѣла Его. „Елицы во Христа крестистеся, во Христа облекостеся" (Гал. 3, 27), „назидани бывше на основаніи Апостолъ и Пророкъ, сущу краеугольну Самому Іисусу Христу, о Немъ же всякое созданіе составляемо растетъ въ Церковь святую о Господѣ, о Немъ же и вы созидаетеся въ жилище Божіе Духомъ" (Ефес. 2, 20—22), „Каждому же изъ насъ дана благодать по мѣрѣ дара Христова" (Еф. 4, 7). „И Онъ поставилъ однихъ Апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія Тѣла Христова, доколѣ всѣ пріидемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова" (Еф. 4, 11—13).

Церковное наше священноначаліе идетъ и получаетъ свое освященіе и благодатную силу и власть не отъ избранія снизу, а сверху. „Не вы Меня избрали, говоритъ Христосъ ученикамъ: но Я васъ избралъ". И Онъ далъ имъ власть учить и священнодѣйствовать, вязать и рѣшить и пасти Его стадо, и отъ Апостоловъ передается преемственно эта власть чрезъ святительское рукоположеніе донынѣ. По православному нашему пониманію, Церковь не только общество вѣрующихъ, но—тѣло Христово; тѣло же возглавляется единою главою, и всѣ его члены отъ нея получаютъ велѣнія, куда имъ двигаться или что дѣлать. Верховному Апостолу Петру, трижды повелѣлъ Господь: „паси агницы (овцы) Моя"; и на этомъ камнѣ воздвигъ Онъ Церковь Свою и обѣщалъ, что врата адова не противостанутъ ей. И Церковь Христова, въ православномъ ея пониманіи, не бездѣятельная и не оборонческая, но воинствующая, наступательная. „Дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли. Шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ; и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка",—таковы послѣднія слова, послѣдній завѣтъ Господа нашего Іисуса Христа Апостоламъ и ихъ преемникамъ, передъ вознесеніемъ Его на небо. И какъ всякому

великому воинству необходимы единый верховный вождь и подчиненные ему вожди—военачальники въ каждомъ самостоятельно дѣйствующемъ отрядѣ, такъ и великое воинство Христово—Святая Вселенская Церковь, возглавляемая Единымъ Верховнымъ Пастыреначальникомъ Господомъ Іисусомъ Христомъ, въ каждой изъ автокефальныхъ, самостоятельныхъ своихъ частей должна имѣть подчиненнаго только Ему своего верховнаго пастыреначальника и вождя, въ лицѣ первоіерарха своего народа, своей области, или страны.

И, дѣйствительно: уже Апостольское 34-е правило предписываетъ „епископамъ каждаго народа знать перваго изъ нихъ, яко главу". Зонара, толкуя это правило, говоритъ: „Какъ тѣла движутся неправильно или даже и совсѣмъ дѣлаются безполезными, если голова не сохраняетъ своей дѣятельности въ здоровомъ состояніи, такъ и тѣло Церкви будетъ двигаться безпорядочно и неправильно, если первенствующій въ немъ членъ, занимающій мѣсто головы, не будетъ пользоваться подобающею ему честью. Посему настоящее правило повелѣваетъ, чтобы первенствующихъ епископовъ въ каждой епархіи, т. е. архіереевъ митрополій, прочіе епископы той же епархіи почитали главою и безъ нихъ ничего не дѣлали такого, что имѣетъ отношеніе къ общему состоянію Церкви". Это правило подтверждено и расширено правилами св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ; и, если въ Апостольскихъ правилахъ повелѣніе это дается епископамъ каждаго народа, то правило 6-е Никейскаго 1-го собора говоритъ: „Да хранятся древніе обычаи, принятые въ Египтѣ, Ливіи и въ Пентаполѣ, дабы Александрійскій епископъ имѣлъ власть надъ всѣми сими, понеже и Римскому епископу сіе обычно. Подобно и въ Антіохіи и въ иныхъ областяхъ да сохраняются преимущества церквей". Толкователи же этого правила 1-го Вселенскаго собора говорятъ слѣдующее. Аристинъ: „Каждый патріархъ долженъ довольствоваться своими преимуществами, и никто изъ нихъ не долженъ восхищать иной области, которая прежде и отъ начала не была подъ его властью... Но и епископы каждой области должны знать своего перваго, т. е. епископа, предстоятельствующаго въ митрополіи, и безъ соизволенія его не избирать епископа; если же и изберутъ кого-либо безъ соизволенія его, таковому не быть епископомъ".—И Вальсамонъ: „Настоящее 6-е правило и 7-е опредѣляютъ, чтобы по древнимъ обычаямъ почтены были честію четыре патріарха, т.-е. римскій, александрійскій, антіохійскій и іерусалимскій (о константинопольскомъ будетъ изъяснено въ другихъ правилахъ), и чтобы александрійскій имѣлъ преимущество надъ областями Египта, Ливіи и Пентаполя; подобнымъ образомъ антіохійскій надъ областями Сиріи, Келесиріи, Месопотаміи и обѣихъ Киликій, а іерусалимскій надъ областями въ Палестинѣ, Аравіи и Финикіи, потому что, говоритъ, и римскій епископъ имѣетъ преимущество надъ западными областями. Такимъ образомъ правила хотятъ, чтобы патріархи имѣли преимущество надъ митрополитами, имъ подчиненными, а митрополиты въ свою очередь надъ епископами, имъ подчиненными, такъ, чтобы подчиненные имъ епископы безъ нихъ не дѣлали ничего, превышающаго ихъ власть".

Правило 2-е второго Вселенскаго собора подтверждаетъ права и преимущества тѣхъ же церквей, а 3-е правило того же собора постановляетъ: „Константинопольскій епископъ да имѣетъ преимущество чести по Римскомъ епископѣ, потому что градъ оный есть новый Римъ".

28-е правило 4-го Халкидонскаго собора подтверждаетъ правило 3-го собора 150 отецъ, т.-е. 2-го Вселенскаго, о преимуществахъ св. церкви Константинопольской, новаго Рима, опредѣляя ему быть второю по чести послѣ Римской, а правило 9-е того же Халкидонскаго собора опредѣляетъ, чтобы клирики не судились въ свѣтскихъ судилищахъ: „Аще же на митрополита области епископъ или клирикъ имѣетъ неудовольствіе: да обращается или къ экзарху великія области, или къ престолу царствующаго Константинополя и передъ нимъ да судятся".

Наконецъ, 37-е правило Апостольское, 19-е 4-го Халкидонскаго, 8-е—6-го и 6-е—7-го Вселенскихъ соборовъ указываютъ: первые два не менѣе двухъ разъ, послѣдніе два не менѣе раза въ годъ въ каждой церковной области быть собранію епископовъ, возлагая обязанность созванія соборовъ на областныхъ митрополитовъ (или что тоже на патріарховъ), предоставляя имъ назначать и мѣсто, гдѣ быть собору, и подвергая отвѣтственности тѣхъ изъ митрополитовъ, которые пренебрегутъ исполнить сіе не по нуждѣ или насилію и не по какой-либо уважительной причинѣ: такой митрополитъ, говоритъ 6-е правило 7-го Вселенскаго собора, подлежитъ епитиміи по правиламъ.

Таковъ издревле установившійся, утвержденный канонами, порядокъ управленія христіанскими автокефальными Церквами, соблюдаемый на всемъ православномъ Востокѣ и донынѣ: каждая самостоятельная православная Церковь возглавляется первоіерархомъ, котораго остальные епископы церковной области признаютъ „яко главу", и между этими главами автокефальныхъ церквей первенство чести принадлежало прежде римскому епископу, а по уклоненіи послѣдняго въ ересь, это первенство принадлежитъ константинопольскому патріарху, отъ котораго и первоіерархи—митрополиты русской Церкви получали свое посвященіе и находились въ нѣкоторой зависимости, пока эта Церковь не стала вполнѣ автокефальной, получивъ своего патріарха, въ лицѣ Іова. И русскіе патріархи были достойными преемниками святителей-митрополитовъ кіевскихъ и московскихъ, продолжая ихъ дѣло благоустроенія церкви и государственнаго строительства. Между ними были такія могучія и свѣтлыя личности, какъ Филаретъ, Никонъ и Ермогенъ. Они совершали свое великое дѣло окормленія русской церковной жизни не единолично, а съ соборами подвластныхъ имъ епископовъ и другихъ клириковъ, въ согласіи съ царской властью и въ живомъ общеніи съ первоіерархами другихъ автокефальныхъ православныхъ церквей. Деспотизмъ Петра I-го, упразднившій въ русской Церкви соборность, упразднилъ и патріаршество, подмѣнивъ ихъ коллегіей—Сѵнодомъ. И по учрежденіи Сѵнода русская Церковь до нашихъ дней не оскудѣвала богато одаренными и облагодатствованными святителями: Димитрій ростовскій, Митрофанъ воронежскій, Тихонъ задонскій; Филареты, Платоны, Иннокентіи и Ѳеофаны и множество другихъ угодниковъ, подвижниковъ и свѣтильниковъ. Но коллегіальное устройство и порядокъ высшаго управленія церковнаго не давали этимъ богатырямъ духа развернуть во всю ширь ихъ обильныя дарованія и принести всю ту пользу русской Церкви, русской общественности и государственности, въ дѣлѣ просвѣщенія и охристіаненія послѣднихъ, какъ это могло бы быть при иныхъ условіяхъ и укладѣ русской церковной жизни.

По всѣмъ приведеннымъ выше основаніямъ: догматическимъ, каноническимъ

и историческимъ, возстановляемая нынѣ въ русской Церкви соборность должна быть увѣнчана и возстановленнымъ патріаршествомъ.

Избранный Соборомъ, возведенный на вдовствующій два вѣка патріаршій престолъ, первосвятитель Всероссійской Церкви возглавитъ собою весь сонмъ ея епископовъ, являя собою „конечное исполненіе церковное", т. е. завершеніе строительства церковнаго. Безъ этого возглавленія перестраиваемое нынѣ заново, но въ духѣ святой старины, на соборномъ основаніи зданіе Всероссійской Церкви осталось бы незавершеннымъ и неустойчивымъ, какъ неустойчивы бываютъ и порою рушатся выведенныя хотя бы и на прочномъ основаніи стѣны, не увѣнчанныя объединяющимъ и связующимъ ихъ сводомъ.

Да совершитъ же, съ Божіей помощью, Священный Соборъ, безъ дальнѣйшихъ колебаній и отлагательствъ это, быть можетъ, важнѣйшее изъ ожидаемыхъ отъ него всѣмъ вѣрующимъ русскимъ народомъ дѣяніе, и Богъ благословитъ и дальнѣйшее соборное дѣланіе.

II.

Основная задача Священнаго Собора это—положить начало возстановленію въ жизни нашей Церкви и нашего Отечества исповѣдуемой нами въ 9-мъ членѣ Символа вѣры, но въ жизни пренебреженной и подавленной соборности. Если мы исповѣдуемъ Церковь соборною и апостольскою, а Апостолъ опредѣляетъ ее какъ тѣло Христово, какъ живой организмъ, въ которомъ всѣ члены находятся во взаимообщеніи и соподчинены другъ другу, то, значитъ, такая соподчиненность не чужда началу соборности, и соборность не есть полное равенство одинаковыхъ членовъ или частицъ, а содержитъ въ себѣ признаніе личнаго и іерархическаго началъ. Въ одномъ изъ засѣданій Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи Членъ Собора естествовѣдъ И. Ѳ. Іорданскій въ подтвержденіе вѣрности только-что высказаннаго мною положенія далъ намъ картину человѣческаго тѣла, въ которомъ изъ атомовъ слагаются ткани, изъ тканей органы, органы образуютъ системы органовъ, и все это обслуживаетъ другъ друга, соподчинено одно другому, и въ концѣ концовъ управляется единымъ жизненнымъ центромъ. Такимъ образомъ, и подъ соборностью нельзя понимать безусловнаго равенства одинаковыхъ человѣческихъ особей, управляемыхъ численнымъ большинствомъ. Въ соборности находитъ себѣ признаніе и утвержденіе личность съ присущими ей особенностями, ставящими ее въ опредѣленное соотношеніе къ другимъ личностямъ и къ цѣлому, котораго онѣ являются частями. Соборность не отрицаетъ власти, но требуетъ отъ нея самоопредѣленія къ служенію подвластнымъ, а отъ послѣднихъ самоопредѣленія къ добровольному ей повиновенію. Итакъ, власть, опредѣляющая себя, какъ служеніе, по слову І. Христа: первый изъ васъ да будетъ всѣмъ слуга,—и подвластные добровольно покорствующіе признаваемому ими авторитету,—согласіе, единомысліе и единодушіе, въ основѣ которыхъ лежатъ взаимныя, общія другъ къ другу довѣреніе и любовь,—такова соборность. И только при ней возможно осуществленіе истинной хри-

стіанской свободы и равенства и братства людей и народовъ. По такому началу соборности строилась въ допетровскія времена на Руси вся не только церковная, но и гражданская и государственная жизнь. Но настала темная въ нашей русской жизни полоса, когда мы оторвались отъ корней нашей святой старины и стали искать и кланяться чужимъ богамъ. И единственно прочное творческое начало жизни, соборность была подмѣнена коллегіальностью. Подмѣна эта въ церковной жизни совершена Петромъ I и его сподвижникомъ и вдохновителемъ Ѳеофаномъ Прокоповичемъ чрезъ учрежденіе Духовнаго Коллегіума, получившаго названіе Св. Правительствующаго Сунода. Скажу вкратцѣ о томъ, какъ показала себя эта вновь заведенная коллегіальная соборность въ первомъ же засѣданіи Св. Сунода. На всеподданнѣйшемъ докладѣ съ вопросомъ о томъ, какъ поминать на литургіи вмѣсто упраздненнаго патріарха замѣнившій его Коллегіумъ, Петръ написалъ: „Святѣйшій Правительствующій Сунодъ". Вице-президенты Сунода Ѳеодосій Яновскій, архіепископъ Новгородскій, и Ѳеофанъ Прокоповичъ, архіепископъ Псковскій, изъ угодливости Петру дали распространительное толкованіе его помѣткѣ,—въ томъ смыслѣ, что-де православныхъ восточныхъ патріарховъ поминать на литургіи не слѣдуетъ. Когда же первенствующій въ Сунодѣ членъ, бывшій мѣстоблюститель патріаршаго престола, митрополитъ Рязанскій Стефанъ Яворскій остался по этому дѣлу при особомъ мнѣніи, то Сунодъ запретилъ своему президенту не только напечатать его мнѣніе, но и въ рукописи кому бы то ни было его показывать подъ страхомъ тяжелой передъ царемъ отвѣтственности— „какъ неполезное и зѣло вредное, и явно лживое, и именному указу противное, и миръ церковный къ смятенію возбуждающее"!—Вотъ какіе миръ и согласіе съ самаго начала установились въ рѣшающей дѣла большинствомъ голосовъ Сунодальной коллегіи, замѣнившей собою и патріарха и соборы. Внесенные на нынѣшній Соборъ законопроекты Предсоборнаго Совѣта весь порядокъ церковнаго управленія строятъ не на соборномъ основаніи, какъ утверждаютъ объяснительныя къ этимъ законопроектамъ записки и защищающіе ихъ здѣсь на Соборѣ нѣкоторые профессора, а на чисто формальномъ началѣ коллегіальности, или парламентаризма. Поэтому въ проектахъ Предсоборнаго Совѣта патріарху вовсе не дано мѣста; епископамъ оставлено только предсѣдательствованіе въ разнаго рода собраніяхъ и совѣтахъ, составленныхъ главнымъ образомъ изъ младшихъ клириковъ и мірянъ, дѣйствительная же власть управлять паствою и дѣлами церковными у нихъ отнята. Принятіе этихъ законопроектовъ было бы не освобожденіемъ Русской Церкви отъ того порабощенія власти князя вѣка сего, начало которому положено Духовнымъ Регламентомъ Петра и Ѳеофана, а углубленіемъ и распространеніемъ этого сатанинскаго дѣла на всю церковную жизнь.

Неудивительно поэтому, что нѣсколько засѣданій Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи да и другихъ Отдѣловъ были посвящены выясненію сущности соборности. Необходимо столковаться и твердо установить это понятіе, иначе мы постоянно будемъ сбиваться на коллегіальность, защитники которой продолжаютъ прикрывать ее именемъ соборности.

Между тѣмъ тутъ только наружное сходство въ томъ, что и той и другой присуща совѣщательность. Но соборность есть начало нравственное, духовное; коллегія же построена на началѣ формальномъ. Въ соборности человѣческая лич-

ность и авторитетъ власти находятъ себѣ признаніе и утвержденіе; въ коллегіи авторитетъ упраздняется и личность исчезаетъ. Рѣшенія выносятся безликимъ и безразличнымъ большинствомъ. Соборность призываетъ къ взаимной любви и благоволенію, къ согласію и миру, къ единодушію и единомыслію: „Возлюбимъ другъ друга, да единомыслiемъ исповѣмы"! Соборность призываетъ къ пожертвованію своимъ частнымъ правомъ, если это необходимо для пользы другихъ, для общаго блага и мира, для пользы цѣлаго. При господствѣ коллегіальности или — что то же — парламентаризма, каждая партія настаиваетъ на своемъ частномъ правѣ, и большинство топчетъ нужды, желанія и волю меньшинства. Это начало партійности или раздѣленія—общее зло всего западнаго парламентаризма; пересаженное къ намъ, оно неизбѣжно ведетъ къ разладу и распаду, что мы и видимъ теперь въ нашемъ несчастномъ отечествѣ, въ нашемъ войскѣ, и не дай Богъ увидѣть то же въ Церкви.

Въ соборности стройно согласуются личноіерархическое и общественное начала. Православное пониманіе соборности содержитъ въ себѣ понятіе вселенскости, но оно — глубже, указываетъ на внутреннюю собранность, цѣльность какъ въ отдѣльномъ человѣкѣ его душевныхъ силъ: воли, разума и чувства, такъ и въ цѣломъ обществѣ и народѣ—на согласованность составляющихъ его организмовъ-членовъ. Какъ отдѣльный человѣкъ, такъ и цѣлый народъ — цѣленъ, здоровъ, когда между его частями и членами, между управляющими и управляемыми господствуютъ миръ и взаимное благоволеніе и довѣріе, достигаемыя готовностью къ самоограниченію и самопожертвованію.

Съ точки зрѣнія истинной соборности непонятны эти споры о рѣшающемъ и совѣщательномъ голосахъ. Каждый, взятый въ отдѣльности голосъ—совѣщательный; но если въ немъ прозвучала истина, вѣрность апостольскому и святительскому преданію, то онъ принимается и, слѣдовательно, становится рѣшающимъ, и даже получаетъ значеніе исповѣданія вселенской истины. А если бы 99 изъ ста высказали мнѣніе и даже вынесли рѣшающее опредѣленіе, погрѣшающія противъ истины и вселенскаго преданія, и только одинъ голосъ остался имъ вѣренъ, то съ этимъ однимъ будетъ Церковь, а всѣ остальные будутъ уклонившимися въ ересь. Примѣры этому знаетъ церковная исторія (соборы Ефесскій, Флорентійскій).

Патріархъ, возглавляющій Помѣстные Соборы, и постоянно дѣйствующій ихъ исполнительный органъ — Сунодъ, — не противорѣчатъ соборности, а восполняютъ ее. И мы видимъ, что всюду, гдѣ патріархи — тамъ и соборы. А у насъ, на Руси, болѣе 200 лѣтъ не было ни патріарха, ни соборовъ. Всѣ, возражающіе противъ возстановленія патріаршества, въ сущности повторяютъ другъ друга, противопоставляя патріарха соборности. Но мы знаемъ, что не только въ древности, но и въ настоящее время въ православныхъ восточныхъ Церквахъ есть патріархи, и Церкви эти — каѳолическія и соборныя. И 34-е Апостольское правило требуетъ, чтобы епископы каждаго народа или каждой церковной области знали перваго изъ нихъ. Это же правило повторено въ 9-мъ правилѣ Антіохійскаго собора и въ правилахъ вселенскихъ (7-е 1-го, 2-е 2-го, 28-е 4-го). Тутъ идетъ рѣчь уже не о епископахъ только, какъ въ Апостольскомъ правилѣ, но и о митрополитахъ, а толкователи Аристинъ и Вальсамонъ называютъ этихъ епископовъ митрополичь-

ихъ областей патріархами, причемъ Вальсамонъ заканчиваетъ свое толкованіе выводомъ: «Такимъ образомъ, правила хотятъ, чтобы патріархи имѣли преимущество надъ митрополитами, а митрополиты въ свою очередь надъ епископами имъ подчиненными такъ, чтобы подчиненные имъ епископы безъ нихъ не дѣлали ничего превышающаго ихъ власть».

Этотъ порядокъ епископскаго священноначалія сохраняетъ силу канонической и до сего дня.

Указаніе проф. А. И. Покровскаго на то, что митрополичьи и патріаршескіе округа возникали параллельно съ политическимъ разростаніемъ и дѣленіями Римской Имперіи—вѣрно; но не вѣренъ дѣлаемый имъ отсюда выводъ, что, будто бы, этотъ параллелизмъ былъ для Церкви явленіемъ случайнымъ и вызывался не церковною нуждой, а политическими соображеніями. Нѣтъ: такого совпаденія церковныхъ областей съ политическими дѣленіями требовала сама жизнь, требовала общая польза. Какъ руководить паствою въ чужой области, внѣ границъ того государства, гдѣ живетъ самъ пастырь? Сопоставленіе Іерусалимской и Константинопольской Церквей свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что санъ патріарха и первенство между патріархами обусловливаются не церковно-историческими только воспоминаніями, а и нуждами церковнаго управленія и современнымъ значеніемъ той или другой церковной области. Тѣми же требованіями церковной дисциплины и необходимостью сохраненія единства въ каждой изъ автокефальныхъ Церквей вызывалось, по мѣрѣ разростанія границъ этихъ Церквей и умноженія въ нихъ приходовъ, а затѣмъ и епископій,—разростаніе церковнаго священноначалія вверхъ.

Въ первоначальной Церкви епархіи и паркіи совпадали. По мѣрѣ расширенія церковныхъ областей и роста въ нихъ числа паркій, явилась необходимость съ одной стороны дать большую самостоятельность пресвитерамъ, а съ другой—создать наблюдающую за ними и объединяющую ихъ власть епископовъ. Когда размножилось число епископій, явилась необходимость создать митрополичьи округа, архіепископіи, а затѣмъ и патріархаты, съ установленіемъ въ каждомъ изъ этихъ церковныхъ дѣленій первенства одного изъ іерарховъ надъ остальными. При одинаковости благодатныхъ даровъ первосвященническаго достоинства, первому изъ іерарховъ каждой церковной области принадлежитъ нѣкоторая дисциплинарно-распорядительная власть, право и обязанность созывать соборы и возглавлять сѵноды. Наши древніе русскіе митрополиты, хотя и были въ нѣкоторой, въ сущности номинальной только, зависимости отъ Константинопольской Церкви, пользовались властью не меньшей, чѣмъ замѣнившіе ихъ потомъ патріархи. Весь сонмъ нашихъ святыхъ первоіерарховъ, святители Петръ, Алексѣй, Іона и Филиппъ были въ сущности—патріархи.

Противники возстановленія патріаршества въ Россіи ссылаются обычно, съ одной стороны, на крутость и самовластіе Никона, грозившія, будто бы, господствомъ духовной власти надъ свѣтскою; а съ другой—на незначительность личности послѣдняго патріарха Адріана, вмѣшивавшагося, якобы, не въ свое дѣло, какъ-то: осуждавшаго бритье бородъ Петромъ и т. п. мелочи. Но разсуждающіе такъ забываютъ, что, сбривая бороды и рядя русскихъ людей въ нѣмецкіе парики и камзолы, Петръ вторгался въ область частнаго быта и вкуса, куда не слѣдъ вторгаться государственной власти; забываютъ, что этимъ оскорблялось чело-

вѣческое достоинство русскихъ людей, смущалась ихъ совѣсть и вызывалось съ ихъ стороны сопротивленіе, а со стороны царя кровавыя расправы. А какія неистовства продѣлывались при Петрѣ и послѣ него чуть не до нашихъ дней надъ христолюбивымъ русскимъ воинствомъ: какое издѣвательство надъ личнымъ достоинствомъ русскаго человѣка въ видѣ этихъ заимствованныхъ у нѣмцевъ муштровокъ, нелѣпыхъ прическъ и формъ; сколько напрасныхъ человѣческихъ жертвъ принесено этому извращенному вкусу, этому поклоненію Петра и его преемниковъ чужимъ образцамъ и формамъ! Развѣ это беззаконное посягательство власти на человѣческую личность и народный нравъ такая мелочь, что противодѣйствіе и осужденіе его патріархомъ Адріаномъ заслуживаютъ порицанія? Но этотъ патріархъ не за бороды только вступался. Онъ вышелъ съ иконою къ Петру, купавшемуся въ крови, съ словомъ увѣщанія. Этотъ подвигъ патріарха Адріана равенъ по мужественной доблести подвигу св. митрополита Филиппа. Но современники этого митрополита и ближайшіе ихъ потомки лучше умѣли цѣнить нравственную доблесть, нежели выученики Петра и Ѳеофана.

Съ замѣной патріарха Сѵнодомъ за все время существованія послѣдняго такого мужественнаго выступленія за народъ, какимъ ознаменовали себя патріархи Ермогенъ и Адріанъ, со стороны Сѵнода мы не видѣли. И не потому, чтобы между сѵнодальными святителями не было людей доблестныхъ и стойкихъ, а потому, что отдѣльное облеченное властью лицо сознаетъ себя отвѣтственнымъ за вѣренное ему дѣло, и передъ своею совѣстью, и передъ Богомъ, и передъ судомъ современниковъ и потомства; въ коллегіи же эта отвѣтственность ложится на все учрежденіе и ни на кого въ частности; вѣрнѣе же сказать, ея вовсе не существуетъ.

По свидѣтельству Голикова, Петръ еще въ 1714 году, созвавъ духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ, торжественно объявилъ имъ, что онъ хочетъ быть единъ начальникомъ Россійской Церкви и предоставляетъ учредить духовное собраніе, подъ именемъ Св. Сѵнода. Это и осуществлено имъ изданіемъ Духовнаго Регламента. Въ установленной имъ для членовъ Духовной Коллегіи присягѣ сказано: „Исповѣдую же съ клятвою крайняго судію духовныя сія коллегіи быти самого Всероссійскаго монарха, государя нашего всемилостивѣйшаго“. И Петръ грубо вмѣшивался въ церковную жизнь. Въ Полномъ собраніи постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія содержится такая запись:

Въ день празднованія Успенія Пресв. Богородицы, стоя въ церкви Успенія (нынѣшній соборъ Св. Равноап. князя Владиміра у Тучк. м. на Петр. стор.), Петръ посылаетъ Св. Сѵноду указъ—анаѳематствовать замученнаго имъ Глѣбова за то, что тотъ, будто бы, во время казни не пожелалъ причаститься св. Тайнъ. У историковъ есть свидѣтельство, что сидя на колу, Глѣбовъ причастился отъ случившагося тамъ іеромонаха. Но дѣло не въ томъ — отвергъ онъ или нѣтъ св. Тайны, а въ томъ, что Петръ считалъ себя вправѣ предать его анаѳемѣ указомъ, переданнымъ Сѵноду только для исполненія. Такимъ образомъ, съ упраздненіемъ у насъ патріаршества и замѣной его Сѵнодомъ у насъ въ Церкви водворился порядокъ, дававшій основаніе видѣть въ ней цезарепапизмъ, и даже хуже того: царская власть переуступила свою власть и вліяніе въ Церкви Оберъ-Прокурору, поставленному ею между Сѵнодомъ и собою. У всѣхъ насъ

живо стоитъ въ памяти послѣдній носитель оберъ-прокурорской власти В. Н. Львовъ. Каковы были его отношенія къ Сѵноду и вліяніе на его опредѣленія—объ этомъ можно судить по самовольному увольненію и назначенію его членовъ, и по передачѣ редактированія „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ въ руки, якобы, Петроградской Духовной Академіи, а въ дѣйствительности отдѣльному лицу, состоявшейся посредствомъ такъ называемаго „походнаго“ журнала Сѵнода, подписаннаго двумя только членами.

При раздѣленіи Русской Церкви на митрополичьи округа нуженъ одинъ первоіерархъ, который бы ихъ объединялъ, на комъ лежала бы забота объ общецерковныхъ дѣлахъ и обязанность созывать въ установленные сроки Помѣстные Соборы, а по нуждѣ и внѣочередной чрезвычайный Помѣстный Соборъ. Коллегія—Сѵнодъ такимъ объединяющимъ центромъ, съ такимъ авторитетомъ всѣмъ вѣдомой, всѣми признаваемой власти, какъ живая личность патріарха,—никогда не будетъ. Не въ названіи, конечно, сущность дѣла; но по примѣру другихъ автокефальныхъ восточныхъ церквей Русскому первосвятителю, въ отличіе отъ другихъ митрополитовъ и архіепископовъ, наиболѣе приличествуетъ носить именованіе патріарха.

Въ настоящее время при угрожающемъ намъ распадѣ нашей родины, при отдѣленіи отъ нея, чего не дай, конечно, Богъ, но, что можетъ быть по грѣхамъ нашимъ,—цѣлыхъ областей,—тѣмъ необходимѣе имѣть одинъ связующій центръ, живое лицо,—то, по выраженію архіепископа Антонія, любящее сердце, которое болѣло бы за всю землю Русскую и за все Православное Христіанство.

Опасаться какихъ либо излишествъ власти будущаго патріарха въ наше время общаго безчинія и безначалія—нѣтъ ни малѣйшихъ основаній. Патріархъ будетъ избираться Помѣстнымъ Соборомъ, и Соборъ сумѣетъ выбрать священноначальника по мысли и по сердцу всему Православному народу. И весь устрояемый нынѣ порядокъ церковнаго управленія и жизни проявленію излишествъ власти не даетъ мѣста. Въ дѣла отдѣльныхъ епархій патріархъ вмѣшиваться не будетъ. Въ кругъ его вѣдѣнія войдутъ дѣла, касающіяся многихъ церковныхъ областей, и всей Русской Церкви и всего Православія.

Патріарха, какъ и оживленія соборности, ждетъ отъ Священнаго Собора весь вѣрующій Православный народъ и благословитъ за нихъ этотъ Соборъ.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе тридцать второе.

30 октября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 25 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона въ присутствіи 317 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: о порядкѣ избранія патріарха.

II. Предсѣдатель. Какъ вы изволите помнить, на прошломъ засѣданіи, въ концѣ его, поступило заявленіе за подписью 79 членовъ Собора, въ которомъ предложено немедленно, въ ближайшемъ засѣданіи, приступить къ избранію патріарха. Это предложеніе было разсмотрѣно вчера Соборнымъ Совѣтомъ и нынѣ ставится на обсужденіе настоящаго собранія. Угодно ли будетъ теперь же приступить къ избранію кандидатовъ въ патріархи? (Голоса: Просимъ).

Теперь намѣчается такой путь избранія. Записками намѣчаются три кандидата. Затѣмъ будетъ совершено молебствіе, послѣ котораго патріархъ избирается изъ намѣченныхъ трехъ кандидатовъ посредствомъ вынутія жребія. Такимъ образомъ въ запискахъ слѣдуетъ написать имена трехъ кандидатовъ. Имена трехъ кандидатовъ изъ тѣхъ, которые получатъ абсолютное большинство голосовъ, будутъ положены на престолъ и послѣ совершенія молебна или литургіи будетъ избранъ патріархъ. Угодно ли согласиться съ такимъ порядкомъ?

(Голоса: Согласны. Другіе голоса: Надо обсудить).

Что же? Обсудить предложеніе и допустить пренія? Предложить одному изъ подписавшихъ заявленіе высказаться за предложеніе и одному Члену Собора—противъ?

(Голоса: Есть ли кворумъ?)

Законный составъ собранія есть налицо. Прошу тѣхъ, которые не согласны съ предложеніемъ 79 Членовъ встать.

III. А. И. Покровскій (съ мѣста). Нельзя голосовать. По Уставу надо выслушать одного оратора за и одного противъ.

IV. Предсѣдатель. Прошу выслушать одну рѣчь за и одну противъ предложенія.

V. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Я не считаю себя кѣмъ-либо уполномоченнымъ. Я просилъ бы выслушать нѣсколько словъ о постановкѣ вопроса. Я нахожу, что сегодня нецѣлесообразно приступать

къ избранію патріарха. Это — крупнѣйшее не только церковное, но и политическое событіе. Мы столько работали въ Отдѣлѣ объ отношеніи Церкви къ Государству, но тамъ не было защитниковъ отдѣленія Церкви отъ Государства. А выборъ патріарха вѣрнѣйшій шагъ къ отдѣленію Церкви отъ Государства. Надо обсудить и самый способъ избранія патріарха. Здѣсь мы сталкиваемся съ интересами епархій и интересами всей Церкви. Патріархъ не можетъ быть безъ епархіи. Такимъ образомъ вопросъ долженъ быть отложенъ во имя спокойствія и блага Церкви. Мы не должны летѣть очертя голову. Иначе создастся церковный расколъ. Я призываю Владыкъ не дѣлать этого неосторожнаго шага.

VI. А. А. Папковъ. Всей душой присоединяюсь къ этому предложенію. Насъ здѣсь мало, многіе наши отцы и братія сидятъ въ разныхъ мѣстахъ Москвы и при всемъ желаніи не могутъ сюда придти. А мы безъ нихъ будемъ обсуждать вопросъ объ избраніи патріарха. Намъ и въ этомъ дѣлѣ нужно согласіе, котораго мы достигали раньше. 217 лѣтъ у насъ не было патріарха, остается подождать нѣсколько недѣль, и онъ будетъ. Зачѣмъ же спѣшить сегодня? Мы подъ громъ орудій въ угнетенномъ состояніи духа будемъ избирать патріарха: развѣ это допустимо? Имѣйте уваженіе къ отцамъ и братіямъ, которые не могутъ придти сюда. Мы можемъ сдѣлать громадную ошибку, компрометирующую дѣло избранія.

VII. П. И. Астровъ. Позвольте мнѣ сказать, какъ подписавшему вторымъ заявленіе о немедленномъ избраніи патріарха. Формальныя условія для правильности выборовъ на лицо, ибо то число присутствующихъ Членовъ Собора, какое требуетъ Уставъ, соблюдено. Если въ настоящее время есть препятствія, то не формальныя; не могли прибыть сюда по серьезнымъ причинамъ многіе Члены Собора, но кто можетъ поручиться, что завтра будетъ больше и соберется даже кворумъ? И на неопредѣленное время отдалится тотъ моментъ, котораго слишкомъ 200 лѣтъ ждалъ русскій народъ, и котораго не даромъ нетерпѣливо ждали всѣ мы. Я москвичъ, но обращаюсь къ не-москвичамъ, которые оторваны отъ своихъ мѣстъ и живутъ здѣсь для великаго церковнаго дѣла, которые выстрадали и обдумали его и готовы приступить къ его рѣшенію. Неужели напрасно прошла наша работа? Если ради неформальныхъ основаній мы откажемся отъ того шага, который мы пришли сдѣлать, то, быть можетъ, не будемъ потомъ имѣть возможности его совершить. И разъ формальныя условія существуютъ, мы обязаны сдѣлать этотъ шагъ и не въ правѣ отказываться отъ этого. Я, какъ второй изъ подписавшихъ заявленіе, сообщаю, что еще въ субботу сознательно хотѣлъ предложить немедленно рѣшить этотъ вопросъ, но уступилъ нѣкоторымъ, желавшимъ отложить избраніе до понедѣльника, чтобы обдумать этотъ вопросъ. И сегодня необходимо приступить къ избранію тѣмъ болѣе, что не извѣстно, когда соберемся опять.

Перехожу къ порядку избранія. Несомнѣнно, первый актъ—избраніе кандидатовъ, но этотъ актъ многозначительный. И нужно воспользоваться настоящимъ днемъ, чтобы этотъ актъ совершить, потому что событія будутъ развиваться быстро, и мы не остановимъ ихъ. Спрашиваютъ: какъ отозваться на эти событія? Всего лучше избраніемъ патріарха. Не цѣлесообразно пойти въ толпу. Это можетъ сдѣлать мѣстное духовенство, всѣ вообще православные люди, а мы собрались для болѣе высокой цѣли и исполненіемъ этого долга должны отвѣтить на текущія событія. Умоляю исполнить то, что мы обязаны исполнить и по Уставу и по долгу предъ родиной. Уклоняться отъ этого нельзя.

VIII. Л. К. Артамоновъ. Мы вчера слышали лекцію профессора И. И. Соколова о томъ, какъ производятся выборы патріарха на Востокѣ. Мы видѣли, что былъ единственный случай многочисленнаго собранія при избраніи патріарха въ 150 человѣкъ, а всегда было гораздо менѣе 150. А у насъ во всякомъ случаѣ болѣе 150.

IX. Предсѣдатель. 220.

X. Л. К. Артамоновъ. Прошу теперь меня великодушно выслушать. Патріархъ нуженъ для православныхъ вѣрующихъ, а не для сомнѣвающихся и не желающихъ, чтобы мы исполнили свою задачу, нуженъ для тѣхъ, которые въ настоящее время въ горѣ и печали не знаютъ, что дѣлать, къ кому приблизиться, и желаютъ избрать отца и печальника, можетъ быть, на тяжкія муки. Мы находимся въ большой опасности. На почтѣ, на крышахъ зданій вблизи семинаріи пулеметы. Одинъ Богъ знаетъ, соберемся ли мы еще разъ. Можетъ быть, и Церковный Соборъ разгонятъ. Но если мы выберемъ патріарха, то исполнимъ великую задачу, потому что патріарху и Синоду при немъ или Совѣту мы можемъ предоставить временно тѣ полномочія, которыя принадлежатъ Собору или какія признаемъ нужнымъ дать. Во имя интересовъ Церкви, во имя интересовъ страждущихъ прошу не откладывать великаго дѣла, а приступить немедленно съ молитвою къ избранію кандидатовъ въ патріархи, какъ предложилъ Соборный Совѣтъ.

XI. Предсѣдатель. Позвольте поставить на голосованіе одинъ вопросъ: приступить ли сегодня къ выборамъ патріарха? Тѣхъ, кто не желаетъ этого дѣлать, прошу встать.

(Голоса: Былъ ли этотъ вопросъ на повѣсткѣ?)

Этотъ вопросъ на повѣсткѣ былъ. Итакъ, прошу тѣхъ, кто не желаетъ, чтобы сегодня произведены были выборы кандидатовъ въ патріархи, встать и стоять, пока не произведутъ подсчета.

(Производится подсчетъ).

Теперь прошу встать и стоять для подсчета тѣхъ, которые желаютъ немедленно избирать кандидатовъ въ патріархи.

(Производится подсчетъ).

Теперь прошу встать воздержавшихся отъ голосованія.

(Производится подсчетъ).

XII. Секретарь. Результатъ голосованія слѣдующій. За немедленное избраніе кандидатовъ въ патріархи поданъ 141 голосъ, противъ этого 112 голосовъ, воздержалось 12.

XIII. ПОСТАНОВЛЕНО: приступить немедленно къ избранію кандидатовъ на патріаршество.

XIV. Въ 11 час. 15 мин. объявляется перерывъ.

XV. Засѣданіе возобновляется въ 11 час. 25 мин.

Соборъ воспѣваетъ стихиру: «Днесь благодать Святаго Духа насъ собра...»

XVI. Предсѣдатель. Такимъ образомъ первая часть предложенія 79 Членовъ Собора большинствомъ голосовъ Священнаго Собора принята. Въ сегодняшнемъ засѣданіи будутъ намѣчены кандидаты въ патріархи. Какъ это будетъ происходить, отчасти изложено въ предложеніи 79 Членовъ, а подробности указаны въ постановленіи Соборнаго Совѣта. Прошу Секретаря огласить постановленіе.

XVII. Секретарь. Соборный Совѣтъ пришелъ на вчерашнемъ засѣданіи къ заключенію, что, въ виду чрезвычайныхъ обстоятельствъ, возникшій вопросъ о порядкѣ избранія патріарха требуетъ немедленнаго своего разрѣшенія. Между тѣмъ дѣйствующій Соборный Уставъ и внесенный докладъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи не разрѣшаютъ этого вопроса. И Соборный Совѣтъ остановился на слѣдующемъ порядкѣ внѣшняго хода избранія кандидатовъ въ патріархи.

1) Записками намѣчаются кандидаты, причемъ каждый Членъ Собора пишетъ на запискѣ три имени.

2) Кандидатами признаются, въ порядкѣ старшинства голосовъ, три лица, получившія болѣе половины голосовъ.

3) Если число лицъ, получившихъ болѣе половины голосовъ, окажется меньше трехъ, то производится дополнительная подача голосовъ до тѣхъ поръ, пока не получится трехъ лицъ, собравшихъ болѣе половины голосовъ.

4) Послѣ совершенія Литургіи, во время которой записки съ именами трехъ кандидатовъ полагаются на святой престолъ, одинъ изъ священнослужителей вынимаетъ жребій, который и провозглашается.

Обязуюсь доложить, что въ виду чрезвычайныхъ обстоятельствъ Соборный Совѣтъ собрался въ весьма ограниченномъ числѣ лицъ. Сдѣланное постановленіе Соборнаго Совѣта въ сущности не есть мнѣніе всего Соборнаго Совѣта, такъ какъ въ засѣданіи было пять лицъ.

(Голоса: Законно ли? Сколько членовъ въ Совѣтѣ?).

Въ Совѣтѣ состоитъ 13 лицъ; по Уставу для законности состава Совѣта требуется присутствіе въ засѣданіи не менѣе пяти его членовъ, въ томъ числѣ Предсѣдателя Собора или одного изъ Товарищей Предсѣдателя въ санѣ епископа, а также Секретаря Собора или Помощника Секретаря. Всѣ эти требованія Устава были соблюдены.

XVIII. Предсѣдатель. Нѣкоторые Члены Собора заявили мнѣ о желательности приступить къ обсужденію способа избранія патріарха и высказали соображенія, не отвѣчающія тому, что заявлено въ предложеніи 79 Членовъ Собора и что указано въ предположеніи Соборнаго Совѣта. Можетъ быть, угодно высказаться относительно способа избранія патріарха? Два оратора могутъ говорить за предложеніе 79 Членовъ и постановленіе Соборнаго Совѣта и два оратора противъ.

XIX. А. В. Васильевъ. Изъ вчерашняго доклада профессоровъ мы знаемъ, что и на Востокѣ нѣтъ совершенно однообразнаго порядка избранія. Тотъ порядокъ, который предложенъ Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ на основаніи постановленія Соборнаго Совѣта, всего ближе подходитъ къ тому порядку, который существуетъ въ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ Восточной Александрійской Церкви, гдѣ и составъ избирающаго патріарха собранія подходитъ къ нашему Собору, т. е. въ немъ сильно преобладаетъ число клириковъ и мірянъ надъ епископатомъ. Затѣмъ этотъ порядокъ отводитъ самое широкое и дѣятельное участіе въ избраніи всему Священному Собору безъ раздѣленія на отдѣльныя куріи—епископовъ и остальныхъ. Поэтому, а также въ виду того, что этотъ порядокъ короче всѣхъ остальныхъ, я считаю, что Священному Собору слѣдуетъ его принять и приступить къ голосованію. Вѣдь, по этому порядку три кандидата выбираются всѣмъ Соборомъ, и затѣмъ не епископатъ выбираетъ изъ нихъ, а Промыслъ Божій жребіемъ. Мнѣ думается, что, не мудрствуя лукаво, слѣдуетъ остановиться на этомъ порядкѣ.

XX. В. В. Богдановичъ. Я буду говорить противъ того способа избранія, который предложенъ Совѣтомъ. Впрочемъ, я несогласенъ не со всѣми его пунктами. Прежде всего мнѣ кажется, что непремѣнно въ одинъ изъ актовъ нашего избранія долженъ входить жребій. Во-первыхъ, это — апостольскій способъ и, во-вторыхъ, онъ особенно свойствененъ натурѣ русскаго народа, который никакого серьезнаго дѣла не предпринимаетъ безъ Бога; поэтому и мы должны въ это важное дѣло включить и такой способъ, въ которомъ обнаруживалась бы такъ или иначе воля Божія. Но мнѣ кажется, что предваритедьная баллотировка (однократная) не выдерживаетъ критики. Одной баллотировки мало. Обыкновенно при всякихъ выборахъ бываютъ двѣ баллотировки: сначала намѣчаются кандидаты, а затѣмъ происходятъ выборы изъ этихъ кандидатовъ. Хотя мы и предоставляемъ волѣ Божіей окончательное рѣшеніе, но всеже двѣ баллотировки необходимы для окончательнаго нашего человѣческаго избра-

нія трехъ кандидатовъ. Одной предварительной баллотировки для этого мало; кандидатовъ можетъ оказаться очень много и сразу остановиться на трехъ изъ нихъ нельзя. Мнѣ кажется, непремѣнно должно быть не менѣе двухъ баллотировокъ. Сначала слѣдуетъ намѣтить вообще кандидатовъ. Затѣмъ долженъ быть нѣкоторый промежутокъ, чтобы лучше сговориться и образовать болѣе тѣсный кругъ кандидатовъ, изъ которыхъ и избрать трехъ. Потомъ, если будетъ возможность (а я надѣюсь, что такая возможность будетъ), объ этихъ трехъ кандидатахъ должна быть извѣщена вся Россія. Долженъ быть назначенъ опредѣленный день, въ который должны быть совершены торжественныя богослуженія во всей Россіи, и въ этотъ день долженъ совершиться послѣдній актъ: воля Божія укажетъ, кто изъ трехъ кандидатовъ долженъ быть патріархомъ. Я бы просилъ сдѣлать поправку въ порядкѣ избранія въ этомъ смыслѣ.

XXI. М. П. Арашкевичъ. Прошу прощенія за тѣ нѣсколько словъ, которыя я хочу высказать по вопросу о способѣ избранія патріарха. Я внимательно выслушалъ рѣчи, которыя были произнесены на предвыборныхъ совѣщаніяхъ въ Соборной Палатѣ и въ залѣ духовной семинаріи. И вотъ впечатлѣнія по данному вопросу, вынесенныя мной изъ этихъ совѣщаній, особенно изъ вчерашнихъ сообщеній гг. профессоровъ, говорившихъ на собраніи въ семинаріи. Историческія данныя, приведенныя профессорами, не говорятъ объ одномъ опредѣленномъ способѣ избранія патріарха; у каждой Помѣстной Церкви были и есть свои особые способы этого избранія. Въ этомъ положеніи, установленномъ исторіей церквей, заключается великая сущность избирательныхъ формъ при выборахъ патріарховъ. Эта форма въ каждой отдѣльной Церкви соотвѣтствуетъ, во-первыхъ, каждому историческому моменту и, во-вторыхъ, духу того или иного народа, составляющаго помѣстную Церковь. Съ этой точки зрѣнія я придаю процессу избранія патріарха весьма важное значеніе: способъ избранія здѣсь болѣе, чѣмъ форма. Къ нашему дѣлу такая точка зрѣнія вполнѣ примѣнима. Важность церковно-историческаго, нами переживаемаго, момента и духъ нашего русскаго народа также предъявляютъ свои требованія къ данному случаю избранія патріарха, которыя состоятъ въ томъ, чтобы въ этомъ избраніи были соединены воля Божія и воля человѣческая. Нельзя намъ останавливаться на одномъ лишь человѣческомъ изволеніи: это было бы нарушеніемъ правды. И постановленіе Соборнаго Совѣта и заявленіе, поданное на Соборъ раньше его, по тому же выборному вопросу по существу вѣрны: они вѣряютъ наше дѣло, послѣ предварительной нашей работы, Промыслу Божію. Нѣкоторые говорятъ, что такая постановка дѣла означала бы, будто мы хотимъ испытывать Промыслъ Божій. Нѣтъ, мы такого желанія не имѣемъ: избави насъ, Боже, отъ этого. Но мы говоримъ, что на такое или иное рѣшеніе нашего дѣла должна быть воля Божія. Преданность этой волѣ вполнѣ соотвѣтствуетъ и важ-

ности нашего грознаго времени, и духу нашего народа, какъ говорилъ на нашихъ совѣщаніяхъ одинъ ораторъ. Не даромъ русскій народъ говоритъ: «безъ Бога ни до порога». Безъ Бога не должны мы дѣлать нашъ важный шагъ и въ данномъ случаѣ.

Затѣмъ, что касается самаго способа избранія патріарха, то здѣсь намъ предлагаютъ сначала намѣтить кандидатовъ въ патріархи, а затѣмъ изъ нихъ выбрать трехъ, чтобы потомъ жребій рѣшилъ, кто изъ трехъ долженъ быть патріархомъ. Съ этимъ дѣломъ намъ надо спѣшить. Конечно, было бы хорошо, если бы мы могли помедлить съ окончаніемъ вопроса, чтобы вся Русь узнала, что мы дѣлаемъ, и могла бы принять молитвенное участіе въ избраніи патріарха. Но, вѣдь, всѣмъ извѣстно, какія затрудненія испытываетъ страна по части путей сообщенія и сношеній между отдѣльными ея частями. Не работаетъ даже телеграфъ. Дай Боже, въ виду этого, чтобы по крайней мѣрѣ такое участіе приняла Москва. Если бы представилась возможность, то мы всю Россію оповѣстили бы, но разъ это сейчасъ не осуществимо, мы должны, повторяю, поспѣшить и намѣтить кандидатовъ и именно трехъ. Если остановимся на трехъ, то зачѣмъ намъ намѣчать еще кандидатовъ? Можно приступить ко второй или третьей баллотировкѣ трехъ кандидатовъ, и она имъ абсолютное большинство голосовъ дастъ. Это—одно и то же. А если прежде, нежели выбирать трехъ, мы начнемъ намѣчать вообще кандидатовъ, чтобы изъ нихъ затѣмъ выбрать трехъ, то этимъ мы дѣло запутаемъ: первая баллотировка сразу трехъ и покажетъ намъ, на комъ, какъ предварительно намѣченныхъ избранникахъ, намъ нужно остановиться. Прошу поэтому Священный Соборъ не затягивать дѣло избранія патріарха, а принять предложеніе Соборнаго Совѣта.

XXII. Епископъ Черниговскій Пахомій. Возлюбленные мои о Господѣ отцы—святители Божіи и дорогіе братья во Христѣ—представители пастырей и пасомыхъ Церкви Всероссійской! Дерзаю радостно привѣтствовать васъ со столь сравнительно единодушнымъ рѣшеніемъ казавшагося сначала крайне трудно разрѣшимымъ вопроса о возстановленіи на Руси патріаршества. Что было главною причиною такого единодушія Членовъ Священнаго Собора въ рѣшеніи сего вопроса?

Едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что главною причиною этого единодушія было присущее Членамъ Собора пламенное стремленіе «хранить не нововводно всѣ, писаніемъ и безъ писанія установленныя для насъ церковныя преданія», изъ коихъ одно касается бытія въ каждой помѣстной Церкви первоіерарха съ усвоеніемъ ему въ обширныхъ помѣстныхъ православныхъ Церквахъ наименованія патріарха.

Основной вопросъ о бытіи на Руси патріарху уже рѣшенъ. Теперь Собору остается установить лишь порядокъ его избранія. Чѣмъ намъ слѣдуетъ руководиться при установленіи сего порядка?

Мнѣ думается, что въ семъ случаѣ намъ надлежало бы послѣдовать примѣру восточныхъ святыхъ Божіихъ Церквей. Какъ сообщилъ намъ вчера на частномъ совѣщаніи Членовъ Собора въ залѣ духовной семинаріи въ обстоятельномъ докладѣ своемъ проф. И. И. Соколовъ, въ избраніи патріарха въ церквахъ Константинопольской, Антіохійской и Іерусалимской вмѣстѣ съ епископами принимаютъ участіе и міряне, въ церкви же Александрійской сверхъ того и клирики.

Итакъ, участіе на нашемъ Соборѣ въ избраніи патріарха всѣхъ его Членовъ—епископовъ, клириковъ и мірянъ, очевидно, согласуется съ практикой церквей восточныхъ. Только слѣдовало бы, какъ мнѣ думается, по примѣру названныхъ выше восточныхъ церквей, сначала намѣтить всѣхъ вообще возможныхъ кандидатовъ на патріаршій престолъ, указавъ въ запискахъ по одному имени, а потомъ уже изъ этихъ кандидатовъ избрать трехъ лицъ всѣмъ Священнымъ Соборомъ. Окончательное избраніе изъ сихъ лицъ патріарха, по примѣру церквей Константинопольской, Антіохійской и Іерусалимской, слѣдовало бы предоставить однимъ епископамъ, которые и произвели бы это избраніе тайной подачей голосовъ.

Что касается предполагаемаго избранія патріарха изъ трехъ намѣченныхъ Соборомъ лицъ посредствомъ жребія, то, по сообщенію проф. Соколова, этотъ способъ въ Церквахъ восточныхъ при избраніи патріарха не примѣняется, только въ Церкви Александрійской прибѣгаютъ къ сему способу въ случаѣ равенства голосовъ, полученныхъ кандидатами въ патріархи при вторичномъ голосованіи всего Собора (голосованія однихъ епископовъ тамъ не бываетъ).

Въ виду такой практики Церквей восточныхъ, я склоняюсь къ той мысли, что къ этому способу избранія намъ лучше было бы не прибѣгать. Но мои сомнѣнія такого рода скоро разсѣются, когда послѣдуетъ рѣшеніе сего вопроса Священнымъ Соборомъ, въ каковомъ рѣшеніи я и буду видѣть такое или иное изволеніе о семъ Промысла Божія.

XXIII. Предсѣдатель. Такимъ образомъ высказались два оратора противъ предложенія и два за. Высказывавшіеся противъ указываютъ на неумѣстность жребія въ этомъ дѣлѣ. Позвольте поставить на голосованіе вопросъ: умѣстенъ ли здѣсь жребій? Но предварительно нужно рѣшить, угодно ли принять то предложеніе, что записками указываются три кандидата.

XXIV. В. В. Богдановичъ. По вопросу о голосованіи я не успѣлъ собрать нужное число подписей подъ свое мнѣніе о способѣ избранія патріарха.

XXV. Предсѣдатель. Не надо собирать подписей. Подайте вашу поправку.

Поступило заявленіе за подписями 36 Членовъ Собора (первымъ подписался...)

«Мы, нижеподписавшіеся Члены Собора, заявляемъ, что наша

совѣсть не позволяетъ намъ принять участіе въ выборѣ кандидатовъ на патріаршество именно сегодня, въ спѣшномъ порядкѣ, по слѣдующимъ основаніямъ: а) многіе Члены Собора такими выборами лишаются права голоса въ такомъ важномъ вопросѣ, ибо, по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, не могли прибыть на сегодняшнее засѣданіе и не были увѣдомлены о томъ, что именно сегодня состоятся выборы, б) предварительно не былъ выработанъ способъ избранія, и в) вся вѣрующая Русь лишена возможности молитвенно участвовать въ актѣ избранія».

Что касается изложенныхъ въ заявленіи доводовъ, то они уже обсуждались. Предложеніе, внесенное В. В. Богдановичемъ, заключается въ слѣдующемъ:

1) «Въ первомъ общемъ избирательномъ собраніи, о которомъ Члены Собора оповѣщаются повѣстками, намѣчаются кандидаты записками, въ которыхъ пишется по одному имени.

2) Во второмъ избирательномъ собраніи изъ числа намѣченныхъ кандидатовъ избираются три лица подачею записокъ, въ которыхъ пишется по три имени.

Примѣчаніе. Между первымъ и вторымъ засѣданіемъ долженъ быть промежутокъ, по возможности, въ нѣсколько дней.

3) Послѣ избранія трехъ кандидатовъ, по возможности, оповѣщается вся Россійская Церковь о торжественномъ днѣ окончательнаго избранія по жребію одного лица, причемъ по всей Россіи въ этотъ день должны быть совершены торжественныя богослуженія съ особою, нарочито составленною молитвою. Имена избранныхъ кандидатовъ кладутся на престолъ Московскаго Большого Успенскаго Собора предъ Литургіею, и по окончаніи оной и вынимается жребій».

XXVI. П. И. Астровъ. На основаніи 159 ст. Устава слово принадлежитъ одному изъ первыхъ трехъ подписавшихъ заявленіе. Мнѣ, какъ второму изъ подписавшихъ заявленіе, принадлежитъ слово. И я рѣшаюсь выступить, чтобы просить Священный Соборъ принять постановленіе Соборнаго Совѣта и предложеніе 79 Членовъ Собора, на которомъ основано это постановленіе. Всѣ дополнительныя предложенія, которыя сдѣланы послѣ въ развитіе постановленія Соборнаго Совѣта, не противорѣчатъ этому постановленію, а только удлиняютъ процессъ выборовъ. Съ этою длительностію можно бы не считаться, когда времени много, но теперь время чрезвычайно дорого, надо быть очень скупымъ, и приходится разсматривать внесенное предложеніе съ точки зрѣнія крайней необходимости. Соборный Совѣтъ предполагаетъ, что Соборъ имѣетъ достаточно внутреннихъ данныхъ, чтобы высказаться и сейчасъ же намѣтить кандидатовъ. Это уже нами и принято. Но могутъ быть дополненія къ принятому рѣшенію. Предложеніе Члена Собора В. В. Богдановича и вноситъ такое дополненіе. Оно пріемлемо, но съ тѣмъ, чтобы выборъ кандидатовъ не откладывать до слѣдующаго засѣданія, а произвести сей-

часъ же. Для этого нужно объявить перерывъ на полчаса. Время позволяетъ. Это является цѣлесообразнымъ и необходимымъ,—необходимымъ потому, что, исходя изъ сознанія святости дѣла, мы не можемъ допустить агитаціи. Но нужно отнестись къ дѣлу обдуманно. Пусть Соборъ выявитъ отдѣльныхъ лицъ, тогда мы увидимъ, на комъ мы можемъ согласиться. Три лица получатъ сознательное количество голосовъ, и мы будемъ увѣрены, что выборы не носятъ случайнаго характера. Итакъ, поддерживая постановленіе Соборнаго Совѣта и предложеніе 79 Членовъ Собора, я высказываюсь за дополненіе этого предложенія, именно: сначала подачею записокъ съ однимъ именемъ долженъ быть составленъ общій списокъ кандидатовъ въ патріархи. Но этотъ списокъ долженъ быть составленъ сегодня же.

XXVII. Предсѣдатель. Предложеніе В. В. Богдановича заключаетъ ту мысль, что сначала каждый Членъ Собора подаетъ записку съ именемъ одного кандидата; Соборный же Совѣтъ предполагаетъ писать на запискѣ сразу трехъ кандидатовъ. П. И. Астровъ, который подписалъ заявленіе 79, соглашается съ поправкою. Итакъ, я ставлю на голосованіе: угодно ли Собору, чтобы каждый Членъ Собора указалъ запискою одно имя?

XXVIII. ПОСТАНОВЛЕНО: кандидаты на патріаршество намѣчаются записками, въ которыхъ пишется по одному имени.

XXIX. Предсѣдатель. Такимъ образомъ, на основаніи поданныхъ записокъ, мы составимъ общій списокъ кандидатовъ, затѣмъ изъ этого списка произведемъ выборы трехъ кандидатовъ.

XXX. Священникъ А. Г. Альбицкій. Я слушаю и не понимаю, что мы дѣлаемъ: издаемъ ли законъ объ избраніи патріарха, или безъ закона приступаемъ къ избранію патріарха? «Ты хвалишься исполненіемъ закона и творишь беззаконіе»...

Нужно сначала издать законъ, хотя бы несовершенный. Намъ предлагаютъ способъ избранія патріарха, но этотъ способъ долженъ быть утвержденъ общимъ собраніемъ Собора.

XXXI. Предсѣдатель. Я долженъ разъяснить недоразумѣніе. Мы не составляемъ общаго закона, а только вырабатываемъ способъ избранія въ данномъ случаѣ. Порядокъ выборовъ патріарха на будущее время долженъ быть разработанъ въ подлежащемъ Отдѣлѣ.

Оглашаю предложеніе Преосвященнаго Пахомія:

«Изъ трехъ кандидатовъ, получившихъ наибольшее количество голосовъ при вторичномъ голосованіи, одни епископы тайной подачею голосовъ избираютъ патріарха». Ставлю это предложеніе на голосованіе.

XXXII. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе Преосвященнаго Пахомія отклонить.

XXXIII. Предсѣдатель. Теперь ставлю на голосованіе пред-

ложеніе 79 Членовъ Собора о томъ, чтобы изъ трехъ кандидатовъ выборъ патріарха производился посредствомъ вынутія жребія.

XXXIV. ПОСТАНОВЛЕНО: выборъ патріарха изъ числа трехъ кандидатовъ произвести посредствомъ вынутія жребія.

XXXV. Предсѣдатель. Итакъ, устанавливается такой порядокъ выборовъ. Члены Собора подаютъ записки, на которыхъ каждый указываетъ одно имя. На основаніи поданныхъ записокъ составляется списокъ кандидатовъ. По оглашеніи списка, Священный Соборъ избираетъ трехъ кандидатовъ подачею записокъ съ указаніемъ трехъ именъ, изъ числа указанныхъ въ спискѣ. Имена первыхъ трехъ, получившихъ абсолютное большинство голосовъ, полагаются на святомъ престолѣ. Избраніе рѣшается жребіемъ.

XXXVI. Архіепископъ Алеутскій Евдокимъ. Относительно абсолютнаго большинства нужно произвести голосованіе.

XXXVII. Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе вопросъ: требуется ли для избранія въ кандидаты абсолютное большинство?

XXXVIII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять требованіе абсолютнаго большинства голосовъ для избранія въ кандидаты на патріаршество.

XXXIX. Голоса: Кѣмъ вынимается жребій?

XL. Предсѣдатель. Лицомъ духовнымъ, ибо мірянинъ не можетъ касаться святого престола.

XLI. Голоса: Можно ли выбирать кандидата въ патріархи изъ мірянъ?

XLII. Предсѣдатель. Разъясненіе сдѣлаетъ Высокопреосвященный Антоній.

XLIII. Архіепископъ Харьковскій Антоній оглашаетъ 17-е правило Двукратнаго Собора: «Заботясь о соблюденіи во всемъ церковнаго благочинія, мы сочли необходимымъ сдѣлать и такое постановленіе: впредь никому изъ мірянъ или монаховъ не быть быстро возводимымъ на высоту епископства, но каждому рукоположеніе во епископа принимать не иначе, какъ по предварительномъ испытаніи въ прохожденіи низшихъ церковныхъ степеней, потому что хотя до настоящаго времени нѣкоторыя изъ монашествующихъ или мірскихъ лицъ и были, по требованію нужды, быстро удостоиваемы епископской чести и прославились добродѣтелію и возвышеніемъ своихъ церквей; но мы, не принимая исключительныхъ случаевъ за церковный законъ, опредѣляемъ, чтобы отнынѣ этого уже не было (т. е. чтобы не было рукоположенія во епископа), если рукополагаемый не пройдетъ всѣхъ степеней священства и не выполнитъ узаконеннаго для каждой изъ нихъ срока».

XLV. Проф. А. И. Покровскій. Свобода выборовъ никакими канонами не стѣсняется. Правило Двукратнаго Собора, прочитанное Высокопреосвященнымъ Антоніемъ, какъ позднѣйшее, не санкціонировано

Трулльскимъ Соборомъ, и потому не имѣетъ столь авторитетнаго значенія, какъ постановленія древнихъ Соборовъ, санкціонированныя Трулльскимъ Соборомъ. Практика послѣдующихъ временъ показываетъ, что оно и не исполнялось. Я противъ ограниченія выборовъ лицами духовнаго сана: ни практика церковная, ни каноны насъ не стѣсняютъ въ этомъ дѣлѣ.

(Голоса: Правильно!).

XLV. М. П. Арашкевичъ. При избраніи патріарха будемъ, отцы и братіе, помнить духъ и вѣру народа, а также его церковные обычаи. Какъ извѣстно, Церковь Вселенская даетъ примѣры избранія патріарховъ изъ среды не только іерарховъ и клириковъ, но и мірянъ. Но вотъ здѣсь то и возникаетъ вопросъ: можно ли избрать патріарха изъ мірянъ намъ въ настоящее время? И есть ли среди мірянъ такое лицо, вполнѣ достойное этого званія?

(Шумъ. Голоса: Довольно!).

Прошу, господа, не перебивать меня и дать мнѣ высказаться до конца. Наши выборы экстренны; я назвалъ бы ихъ чрезвычайными: мы должны выбрать перваго патріарха. И вотъ на такой постъ нѣкоторые уже называютъ одного кандидата-мірянина. Но знаетъ ли это лицо наша православная церковная масса? Скажу прямо, что это лицо православному народу неизвѣстно. Если бы оно было вѣдомо народу, то о немъ говорили бы въ народѣ. Были случаи выборовъ въ патріархи извѣстныхъ мірянъ: такъ были избраны Фотій и др. Но, вѣдь, ихъ знала вся Церковь, а не группа вѣрующихъ. Поэтому я предупреждаю противъ того, чтобы намъ становиться на такую позицію—дѣлать выборы нашего патріарха изъ среды мірянъ. Вѣдь, надо подумать и надъ вопросомъ о томъ, какъ приметъ Церковь наше избраніе, если оно остановится на мірянинѣ. Не забывайте и того, что мы переживаемъ чрезвычайное время, время опасное для вѣры и Церкви. И если мы изберемъ свѣтское лицо, то намъ непремѣнно скажутъ: значитъ, въ Русской Церкви нѣтъ достойнаго священнаго лица, что пришлось искать патріарха среди мірянъ. А вы знаете, какъ враги Церкви стараются натравлять народъ и на Церковь, и на священство. Нельзя избирать патріарха изъ мірянъ: это подорветъ авторитетъ нашего священства, а враги это используютъ, поднявъ крикъ, что мы оскудѣли достойными священными лицами, и намъ нечего тогда будетъ на это отвѣтить.

XLVI. Предсѣдатель. Не забывайте, что порядокъ избранія устанавливается только на сей разъ. Я ставлю на голосованіе вопросъ: можно-ли выбирать на сей разъ патріарха изъ мірянъ?

XLVII. ПОСТАНОВЛЕНО: на сей разъ выбирать патріарха изъ лицъ священнаго сана.

(Голоса: Это насиліе надъ совѣстью!).

XLVIII. Протоіерей П. И. Лепорскій. Я поднялъ вопросъ о томъ, можно ли намѣчать кандидатовъ въ патріархи изъ лицъ бѣ-

лаго духовенства и мірянъ, не потому, чтобы желалъ этого, а для того, чтобы подчеркнуть отсутствіе какой-либо опредѣленности въ организаціи выборовъ. Вообще же вся эта необычайная поспѣшность выборовъ напоминаетъ мнѣ поспѣшность скорѣе шитья савана для покойника, чѣмъ одежды на живого человѣка.

XLIX. А. А. Папковъ. Позвольте мнѣ присоединиться къ этому мнѣнію.

(Шумъ на мѣстахъ).

Такихъ вопросовъ нельзя ставить на голосованіе. Если каноны не запрещаютъ выбирать мірянина, то нельзя связывать мою совѣсть воспрещеніемъ голосовать за мірянъ. Я не считаю правильнымъ ставить на голосованіе такія положенія, которыя подтверждаются канонами и основываются на канонахъ.

L. Предсѣдатель. Ставлю на голосованіе вопросъ: можно ли указывать кандидатовъ въ патріархи изъ лицъ бѣлаго духовенства, не имѣющихъ женъ?

LI. Проф. П. А. Прокошевъ. Я выступаю по поводу голосованія. По моему мнѣнію невозможно голосовать по такимъ вопросамъ, на которые отвѣтъ данъ въ канонахъ. Съ этого мѣста говорили о святости каноновъ; поэтому я не могу голосовать вопросовъ, которые рѣшены вселенскою практикою и канонами Вселенской Церкви.

LII. Предсѣдатель. Угодно ли Священному Собору согласиться съ предложеніемъ П. А. Прокошева?

LIII. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе проф. П. А. Прокошева принять.

LIV. Предсѣдатель. Такимъ образомъ, вамъ предстоитъ приступить къ выборамъ, — намѣтить въ запискахъ одно лицо, затѣмъ, на основаніи поданныхъ записокъ, будетъ составленъ общій списокъ кандидатовъ. Изъ этого списка записками вы избираете трехъ лицъ, получившихъ абсолютное большинство голосовъ. Имена ихъ будутъ положены на св. престолъ.

LV. Въ 12 час. 25 мин. объявляется перерывъ.

LVI. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 45 мин. дня.

LVII. Соборъ воспѣваетъ тропарь: «Благословенъ еси, Христе Боже нашъ, Иже премудры ловцы явлей»...

LVIII. Предсѣдатель. Прошу раздать записки, прошу и мнѣ дать записку. Сейчасъ будутъ вызываться Члены Собора, чтобы подавать записки въ урну.

LIX. Производится подача записокъ Членами Собора, имена которыхъ въ алфавитномъ порядкѣ оглашаетъ діаконъ П. П. Логиневскій.

LX. Предсѣдатель. Для подсчета записокъ приглашаю: епископа Елисаветградскаго Прокопія, протоіерея Ѳ. С. Воловея, архимандрита Владиміра, М. П. Арашкевича, протоіерея А. М. Станиславскаго и Т. Н. Нечаева.

LXI. Производится подсчетъ записокъ.

LXII. Предсѣдатель. Прошу Члена Собора М. П. Арашкевича огласить результаты подсчета записокъ.

LXIII. М. П. Арашкевичъ. оглашаетъ слѣдующее:

Архіепископъ Харьковскій Антоній получилъ 101 голосъ, Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ 27 голосовъ, Митрополитъ Московскій Тихонъ — 23, Митрополитъ Тифлисскій Платонъ—22, Митрополитъ Кіевскій Владиміръ — 13, Архіепископъ Новгородскій Арсеній — 14, Архіепископъ Кишиневскій Анастасій—13, Протопресвитеръ Г. І. Шавельскій — 13, Архіепископъ Владимірскій Сергій — 5, Архіепископъ Казанскій Іаковъ—3, Архимандритъ Иларіонъ—3, А. Д. Самаринъ—3, Архіепископъ Ярославскій Агафангелъ — 2, Архіепископъ Алеутскій Евдокимъ—2, Епископъ Уфимскій Андрей—2, Епископъ Полтавскій Ѳеофанъ—2, Митрополитъ Питиримъ—1, Епископъ Сильвестръ—1, Епископъ Астраханскій Митрофанъ — 1, Архіепископъ Воронежскій Тихонъ—1, Архіепископъ Волынскій Евлогій — 1, Епископъ Калужскій Ѳеофанъ—1, Епископъ Смоленскій Ѳеодосій—1, Епископъ Екатеринославскій Агапитъ—1, Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ—1.

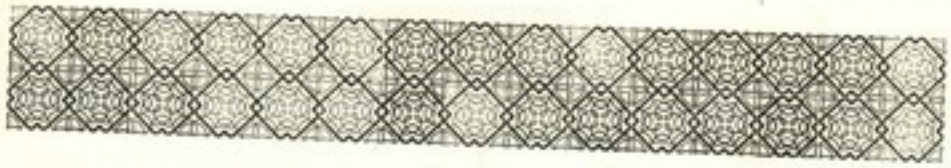
LXIV. Предсѣдатель. Изъ означеннаго списка предстоитъ выбрать трехъ кандидатовъ. Въ виду поздняго времени, выборы отлагаются до завтрашняго дня. Завтра засѣданіе назначается въ 10 час. утра.

LXV. Протопресвитеръ Г. І. Шавельскій. Я усердно прошу снять мою кандидатуру; считаю себя неподготовленнымъ къ такому высокому служенію. И этотъ санъ, которымъ я облеченъ, въ трудныя минуты я ношу съ воздыханіемъ. Нижайше прошу снять мою кандидатуру.

LXVI. Архимандритъ Матѳей. Актъ избранія кандидатовъ въ патріархи производится въ условіяхъ слишкомъ обычныхъ, между тѣмъ актъ этотъ необычайной важности и значенія. Въ виду этого я рѣшаюсь обратиться къ Священному Собору съ покорнѣйшею просьбою: нельзя ли этому великому акту придать и церковный характеръ? Завтра начать засѣданіе съ торжественнаго Богослуженія—отслужить литургію и послѣ нея молебенъ. Попросимъ нашего Предсѣдателя облечься въ мантію и послѣ этого приступить къ голосованію записками.

LXVII. Предсѣдатель. Молебенъ будетъ.

LXVIII. Засѣданіе закрыто въ 3 часа дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе тридцать третье.

31 октября 1917 года.

I. Предъ началомъ засѣданія Предсѣдатель Собора совершаетъ Господу Богу молебствіе при общемъ пѣніи Членовъ Собора.

II. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 11 час. 25 м. дня подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона въ присутствіи 304 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: избраніе трехъ кандидатовъ на патріаршество.

III. Предсѣдатель. Въ настоящій разъ Священному Собору предстоитъ въ высшей степени важное, отвѣтственное и, можно сказать, священное дѣло: на повѣстку сегодняшняго засѣданія поставлено избраніе трехъ кандидатовъ въ Патріархи. На сей разъ мы приступаемъ къ избранію не простого должностного лица, не чиновника, не предсѣдателя. Нѣтъ: какъ говорили здѣсь многіе ораторы и какъ призналъ Соборъ, мы приступаемъ къ избранію духовнаго отца отцовъ. Посему, прежде чѣмъ приступить къ этому дѣлу, осѣнимъ себя крестнымъ знаменіемъ.

(Предсѣдатель и Члены Собора полагаютъ на себѣ крестное знаменіе).

Отложимъ всякія страсти, всякіе личные взгляды и стремленія. При этомъ высокомъ дѣлѣ не будемъ руководствоваться какими-либо личными склонностями, симпатіями и антипатіями. Но будемъ руководиться мыслью о томъ, что мы должны выбирать лицо, которое принесло бы пользу Святой Православной Церкви и послужило бы прославленію имени Божія. Помолимся Господу, чтобы Онъ ниспослалъ намъ Духа Божія, чтобы Духъ Божій пришелъ къ намъ и вселился въ насъ, привелъ насъ къ единомыслію, чтобы мы не свои глаголы глаголали, а глаголы Божіи, чтобы нашею рукою, нашею тростію, нашими мыслями при написаніи кандидатовъ въ Патріархи руководилъ Самъ Духъ Божій. Буди свѣтлость Господа Бога нашего на насъ и дѣла рукъ нашихъ исправи.

Прошу г. Секретаря огласить протоколъ вчерашняго засѣданія, коимъ мы должны руководиться въ дѣлѣ избранія кандидатовъ въ Патріархи.

IV. Секретарь. Вчерашнимъ, 30 октября, постановленіемъ Собора приняты слѣдующія правила о порядкѣ избранія Патріарха.

1) Соборомъ принято предложеніе члена Собора В. В. Богдановича, о томъ, что въ первомъ общемъ избирательномъ Собраніи намѣчаются кандидаты записками, въ которыхъ пишется по одному имени.

2) Постановлено, что кандидатами на патріаршество признаются въ порядкѣ старшинства голосовъ тѣ три лица, которыя получили абсолютное большинство голосовъ.

3) Соборомъ принято предложеніе за подписью 79 членовъ Собора о томъ, чтобы изъ трехъ кандидатовъ, получившихъ абсолютное большинство голосовъ, выборъ Патріарха производился посредствомъ вынутія жребія.

4) Постановлено, что на сей разъ Патріархъ избирается изъ лицъ священнаго сана.

Кандидатами въ Патріархи голосованіемъ Собора намѣчены: Архіепископъ Харьковскій Антоній (101 голосъ), Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ (27 голосовъ), Митрополитъ Московскій Тихонъ (23 голоса), Митрополитъ Тифлисскій Платонъ (22 голоса), Митрополитъ Кіевскій Владиміръ (13 голосовъ), Архіепископъ Новгородскій Арсеній (14 голосовъ), Архіепископъ Кишиневскій Анастасій (13 голосовъ), Протопресвитеръ Г. І. Шавельскій (13 голосовъ), Архіепископъ Владимірскій Сергій (5 голосовъ), Архіепископъ Казанскій Іаковъ (3 голоса), Архимандритъ Иларіонъ (3 голоса), А. Д. Самаринъ (3 голоса), Архіепископъ Ярославскій Агаѳангелъ (2 голоса), Архіепископъ Алеутскій Евдокимъ (2 голоса), Епископъ Уфимскій Андрей (2 голоса), Епископъ Полтавскій Ѳеофанъ (2 голоса), Митрополитъ Питиримъ (1 голосъ), Епископъ Сильвестръ (1 голосъ), Епископъ Астраханскій Митрофанъ (1 голосъ), Архіепископъ Воронежскій Тихонъ (1 голосъ), Архіепископъ Волынскій Евлогій (1 голосъ), Епископъ Калужскій Ѳеофанъ (1 голосъ), Епископъ Смоленскій Ѳеодосій (1 голосъ), Епископъ Екатеринославскій Агапитъ (1 голосъ), Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ (1 голосъ).

Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ имѣетъ жену и не можетъ быть кандидатомъ. А. Д. Самаринъ, согласно вчерашнему постановленію, также не можетъ считаться въ числѣ кандидатовъ.

V. А. А. Папковъ (съ мѣста). Сколько голосовало вчера?

VI. Секретарь. Всѣхъ записокъ вчера было подано 273, изъ нихъ 257 съ именами кандидатовъ и 16 незаполненныхъ. Въ сегодняшнемъ засѣданіи присутствуетъ 304 Члена Собора, т. е. болѣе половины.

VII. Предсѣдатель. Преосвященный Георгій Минскій проситъ слова по нарушенію Устава.

VIII. Епископъ Минскій Георгій. Я хотѣлъ сказать нѣсколько словъ о томъ, что засѣданіе Собора въ понедѣльникъ и се-

годняшнее засѣданіе идутъ въ нарушеніе Устава. Въ ст. 64 и 66 Устава сказано, что каждое, принятое общимъ собраніемъ Членовъ Собора, правилодательное или основоположное постановленіе обсуждается Совѣщаніемъ Епископовъ, присутствующихъ на Соборѣ, съ точки зрѣнія соотвѣтствія постановленія Слову Божію, догматамъ, канонамъ и преданію Церкви, Вчера принято, несомнѣнно, основоположительное постановленіе. Слѣдовательно, прежде приведенія въ исполненіе, оно должно было поступить на обсужденіе въ Совѣщаніе Епископовъ. Но этого не было сдѣлано, и такимъ образомъ Уставъ былъ нарушенъ. Мое конкретное предложеніе: считать вчерашнее голосованіе кандидатовъ въ Патріархи не состоявшимся, и передать постановленіе о способѣ избранія Патріарха въ Совѣщаніе Епископовъ.

IX. Предсѣдатель. Во вчерашнемъ засѣданіи Преосвященный Георгій отсутствовалъ, а на этомъ засѣданіи мною было разъяснено, что никакого правилодательнаго или основоположительнаго постановленія мы не вносимъ, а только устанавливаемъ порядокъ избранія Патріарха на сей разъ. А какъ дальше будутъ выбирать патріарха, это будетъ обсуждено въ Уставномъ Отдѣлѣ. И когда Отдѣлъ выработаетъ правилодательное постановленіе, оно, по принятіи его общимъ собраніемъ Собора, будетъ передано въ Совѣщаніе Епископовъ.

Преосвященный Евѳимій проситъ слова внѣ очереди.

X. Епископъ Якутскій Евѳимій. Я отъ дальнѣйшаго участія въ избраніи кандидатовъ въ Патріархи уклоняюсь.

(Голоса: Почему?).

XI. Предсѣдатель. Можно говорить къ постановкѣ вопроса, (ст. 165 Устава), а не по мотивамъ голосованія.

XII. Епископъ Якутскій Евѳимій. Принятый порядокъ избранія Патріарха совершенно устраняетъ особое значеніе и участіе въ этомъ дѣлѣ епископовъ. Поэтому я уклоняюсь отъ голосованія, такъ какъ не желаю брать на себя отвѣтственности за тѣ неблагопріятныя послѣдствія, какія отъ этого могутъ произойти.

XIII. Предсѣдатель. Въ прошломъ засѣданіи, на которомъ Преосвященный Евѳимій не присутствовалъ, предложено было, чтобы изъ трехъ кандидатовъ, получившихъ абсолютное большинство голосовъ, выборъ одного производился одними епископами тайною подачею голосовъ. Но это предложеніе было отклонено.

Прошу раздать записки.

(Проф. Ѳ. И. Мищенко подходитъ къ каѳедрѣ).

Прежде, чѣмъ выступить съ словомъ, нужно испросить разрѣшеніе Предсѣдателя.

(Проф. Ѳ. И. Мищенко отходитъ).

Прошу г. Секретаря раздать записки. На запискахъ прошу указать имена трехъ кандидатовъ изъ числа тѣхъ, которые намѣчены на вчерашнемъ засѣданіи. Всѣ ли получили записки? (Голоса: всѣ). Позвольте сообщить, что записки будутъ опускаться въ два ящика:

Члены Собора съ именами, начинающимися отъ А до Л, опускаютъ записки въ ящикъ, поставленный отъ меня влѣво, а съ именами отъ М до конца—направо.

XIV. Производится подача записокъ.

XV. Предсѣдатель. Къ подсчету голосовъ приглашаю Преосвященнаго Серафима Орловскаго, прот. Е. И. Бекаревича, прот. П. А. Миртова, И. И. Бѣликова, А. Ѳ. Піонткевича и М. П. Арашкевича

XVI. Производится подсчетъ записокъ.

XVII. Предсѣдатель. Позвольте огласить результаты голосованія. Всѣхъ записокъ подано 309, изъ нихъ 3 пустыхъ и одна съ однимъ именемъ. Чтобы считаться избраннымъ, нужно получить не менѣе 155 голосовъ. По подсчетѣ записокъ оказалось, что Архіепископъ Харьковскій Антоній получилъ 159 голос., Архіепископъ Новгородскій Арсеній 148 голос., Митрополитъ Московскій Тихонъ 125 голос., Митрополитъ Тифлисскій Платонъ 111 голос., Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ 102 голос., Архіепископъ Кишиневскій Анастасій 77 голос., Протопресвитеръ Г. И. Шавельскій 75 голос., Митрополитъ Кіевскій Владиміръ 59 голос., Архіепископъ Владимірскій Сергій 14 голос., Архіепископъ Казанскій Іаковъ 9 голос., Епископъ Уфимскій Андрей 7 голос., Архіепископъ Волынскій Евлогій 6 голос., Архіепископъ Екатеринославскій Агапитъ 5 голос., Архіепископъ Ярославскій Агаѳангелъ 4 голоса, Архимандритъ Иларіонъ 4 голоса, Епископъ Калужскій Ѳеофанъ 3 голоса, Епископъ Астраханскій Митрофанъ 3 голоса, Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ 2 голоса, Архіепископъ Алеутскій Евдокимъ 1 голосъ., Епископъ Полтавскій Ѳеофанъ 1 голосъ, Епископъ Смоленскій Ѳеодосій 1 голосъ.

Такимъ образомъ абсолютное большинство голосовъ получилъ только Архіепископъ Харьковскій Антоній.

(Голоса: аксіосъ!)

Вамъ предстоитъ выбрать еще двухъ кандидатовъ. Будутъ розданы записки, на которыхъ нужно указать два имени. Архіепископа Антонія писать не надо, такъ какъ онъ уже избранъ. Прошу раздать записки. Всѣ ли получили записки? (Голоса: всѣ). Порядокъ подачи записокъ будетъ тотъ же, какъ и въ предыдущій разъ.

XVIII. Производится подача записокъ.

XIX. Предсѣдатель. Къ подсчету записокъ приглашаю Епископа Вологодскаго Александра, свящ. Л. Е. Иваницкаго, М. И. Аѳьева, И. Н. Сперанскаго, проф. А. В. Флоровскаго, Н. И. Знамировскаго, свящ. С. В. Нѣжинцева.

XX. Производится подсчетъ записокъ.

XXI. Предсѣдатель. Всѣхъ записокъ подано 305, изъ нихъ одна пустая. Для полученія абсолютнаго большинства голосовъ нужно имѣть не менѣе 153 голосовъ. Получили голоса:

Архіепископъ Новгородскій Арсеній 199, Митрополитъ Московскій Тихонъ 137, Митрополитъ Тифлисскій Платонъ 97, Архіепископъ

Тамбовскій Кириллъ 77, Архіепископъ Кишиневскій Анастасій 33, Митрополитъ Кіевскій Владиміръ 26, Протопресвитеръ Г. І. Шавельскій 24, Епископъ Уфимскій Андрей 4, Архіепископъ Ярославскій Агаѳангелъ 4, Архіепископъ Владимірскій Сергій 4, Епископъ Омскій Сильвестръ 1, Архіепископъ Волынскій Евлогій 1, Архіепископъ Екатеринославскій Агапитъ 1.

Такимъ образомъ абсолютное большинство голосовъ получилъ Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Теперь вамъ надлежитъ выбрать третьяго кандидата. Будутъ розданы записки, и на запискахъ надо писать одного кандидата изъ числа намѣченныхъ, кромѣ избраннаго Архіепископа Арсенія и протопресвитера Г. І. Шавельскаго, который отказывается отъ избранія. Прошу раздать записки. Всѣ ли получили записки? (Голоса: всѣ). Прошу подавать записки въ прежнемъ порядкѣ.

XXII. Производится подача записокъ.

XXIII. Предсѣдатель. Къ подсчету записокъ приглашаю: Епископа Вятскаго Никандра, прот. І. І. Галахова, прот. А. В. Суворова, М. Ѳ. Глаголева, И. П. Николина, проф. И. М. Соколова и князя А. Ю. Чагадаева.

XXIV. Производится подсчетъ записокъ.

XXV. Архіепископъ Харьковскій Антоній. По порученію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя долгъ имѣю доложить, что всего подано 291 записка, и еще двѣ пустыхъ. Такимъ образомъ абсолютное число голосовъ, которое требуется для признанія кандидата избраннымъ, должно быть не менѣе 147. По подсчетѣ записокъ оказалось, что Митрополитъ Московскій Тихонъ получилъ 162 гол., Митрополитъ Тифлисскій Платонъ 74 гол., Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ 35 гол., Митрополитъ Кіевскій Владиміръ 7 гол., Архіепископъ Кишиневскій Анастасій 11 голосовъ.

XXVI. ПОСТАНОВЛЕНО: признать избранными въ кандидаты на патріаршество Архіепископа Харьковскаго Антонія, Архіепископа Новгородскаго Арсенія и Митрополита Московскаго Тихона.

XXVII. Предсѣдатель. Мы выбрали трехъ кандидатовъ въ Патріархи. Теперь остается совершить послѣдній актъ избранія. Какъ и когда это будетъ происходить, позвольте обсудить этотъ вопросъ въ Совѣщаніи Епископовъ и въ Соборномъ Совѣтѣ. Завтра общаго собранія не будетъ, а вмѣсто общаго собранія будутъ работать тѣ Отдѣлы, которые должны бы заниматься сегодня.

(Голоса: Когда будетъ общее собраніе?).

О времени общаго собранія будетъ объявлено. Во всякомъ случаѣ оно состоится не ранѣе субботы.

XXVIII. Засѣданіе закрыто въ 3 часа 10 мин. дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе тридцать четвертое.

2 ноября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 11 час. 30 мин. дня, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона въ присутствіи 307 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Разрѣшеніе вопроса о времени и мѣстѣ вынутія жребія на патріаршее достоинство.

II. Секретарь. Долгомъ считаю доложить Собору о слѣдующихъ измѣненіяхъ въ личномъ составѣ Собора. Отъ бывшаго Предсѣдателя Государственной Думы М. В. Родзянко поступило на имя Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Собора извѣщеніе о томъ, что Члены Собора отъ Государственной Думы Н. Н. Львовъ и И. Т. Евсѣевъ сложили съ себя полномочія Членовъ Собора. Къ тому же по справкѣ Соборной Канцеляріи оказалось, что они и не посѣщали засѣданій Собора; по крайней мѣрѣ, росписокъ Н. Н. Львова въ посѣщеніи засѣданій Собора совсѣмъ не имѣется, а И. Т. Евсѣевъ посѣтилъ засѣданія Собора только 17, 18 и 19 августа. На основаніи ст. 26 Устава Собора они должны быть признаны утратившими полномочія Членовъ Собора. Вмѣстѣ съ тѣмъ бывшій Предсѣдатель Государственной Думы увѣдомилъ, что замѣстителями названныхъ лицъ состоятъ избранныя въ засѣданіи бывшаго Временнаго Комитета Государственной Думы отъ 21 августа члены Государственной Думы священникъ Н. Е. Гепецкій и Е. П. Ковалевскій, почему они и входятъ въ составъ Собора. О провѣркѣ ихъ полномочій будетъ сообщено въ Отдѣлъ Личнаго Состава, куда переданъ и общій вопросъ о томъ, сохраняютъ ли члены Государственной Думы и Государственнаго Совѣта свои полномочія въ качествѣ Членовъ Собора за состоявшимся роспускомъ этихъ учрежденій.

III. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

IV. Секретарь. Изъ Отдѣла о духовно-учебныхъ заведеніяхъ поступило въ Соборный Совѣтъ слѣдующее заявленіе:

«Союзъ педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній Пензенской епархіи обратился въ Отдѣлъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ просьбою о содѣйствіи къ скорѣйшему ассигнованію служащимъ въ сихъ заведеніяхъ положенныхъ по закону процентныхъ прибавокъ и еди-

новременныхъ пособій, по случаю военныхъ обстоятельствъ и дороговизны жизни.

Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что возбужденный названнымъ Союзомъ вопросъ касается духовно-учебныхъ заведеній не только Пензенской, но и другихъ епархій, служащіе коихъ, при настоящей дороговизнѣ жизни, испытываютъ тяжкія матеріальныя затрудненія, вслѣдствіе замедленія въ полученіи причитающихся имъ изъ казны процентныхъ прибавокъ къ жалованью и невозможности получать эти прибавки временно изъ мѣстныхъ средствъ впредь до ассигнованія ихъ изъ казны, за неимѣніемъ для сего мѣстныхъ источниковъ, Отдѣлъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ призналъ необходимымъ придти на помощь педагогамъ духовной школы въ этомъ дѣлѣ и посему въ засѣданіи 29 сентября с. г. постановилъ, между прочимъ, образовать изъ членовъ Отдѣла комиссію и, съ надлежащаго разрѣшенія, отправить ее въ Хозяйственное Управленіе для ознакомленія съ дѣлопроизводствомъ о процентныхъ прибавкахъ и пособіяхъ служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ составъ этой комиссіи, согласно постановленію Отдѣла 3-го октября, избраны, сообразно виду учебныхъ заведеній, Члены Собора: отъ духовныхъ семинарій Д. В. Смирновъ, отъ мужскихъ духовныхъ училищъ С. А. Осиповъ, отъ епархіальныхъ женскихъ училищъ В. В. Новолѣтовъ и отъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства К. Н. Смирновъ.

Объ этомъ было сообщено Отдѣломъ Секретарю Собора на предметъ испрошенія, въ порядкѣ ст. 82 Соборнаго Устава, надлежащаго разрѣшенія названнымъ лицамъ ознакомиться съ дѣлопроизводствомъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Сунодѣ о процентныхъ прибавкахъ и единовременныхъ пособіяхъ.

Нынѣ Товарищъ Министра Исповѣданій въ отношеніи отъ 23-го октября за № 9449 увѣдомилъ, что имъ сдѣлано распоряженіе по Хозяйственному Управленію о предоставленіи избраннымъ Отдѣломъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ лицамъ ознакомиться съ дѣлопроизводствомъ Хозяйственнаго Управленія по ассигнованію процентныхъ прибавокъ и пособій служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Засимъ въ засѣданіи Отдѣла отъ 24-го октября, изъ доклада свѣдѣній, полученныхъ нѣкоторыми членами Отдѣла лично отъ Директора Хозяйственнаго Управленія А. А. Осѣцкаго выяснилось, что въ виду неудобства пересылки всего дѣлопроизводства Управленія о процентныхъ прибавкахъ и пособіяхъ въ Москву, избранной комиссіи для исполненія возложеннаго на нее порученія, необходимо отправиться въ Петроградъ и что члены комиссіи, кромѣ ознакомленія съ означеннымъ дѣлопроизводствомъ, должны принять на себя трудъ, въ качествѣ представителей отъ Собора, лично ходатайствовать въ подлежащихъ вѣдомствахъ, какъ Министерство Финансовъ, Государственный Контроль и Управленіе дѣлами Временнаго Правительства,

о скорѣйшемъ разсмотрѣніи въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи при Министерствѣ Финансовъ и во Временномъ Правительствѣ представленій духовнаго вѣдомства объ отпускѣ изъ казны потребныхъ суммъ на процентныя прибавки и пособія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и о незамедлительномъ открытіи Хозяйственному Управленію Департаментомъ Государственнаго Казначейства необходимыхъ для сего кредитовъ.

Признавъ необходимымъ расширить въ такомъ смыслѣ первоначальную задачу комиссіи, Отдѣлъ постановилъ просить Соборный Совѣтъ о снабженіи членовъ названной комиссіи особыми полномочіями на предметъ личнаго съ ихъ стороны ходатайства предъ подлежащими вѣдомствами объ ускореніи дѣла о процентныхъ прибавкахъ и пособіяхъ служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также о сохраненіи за членамѣ комиссіи, на время ихъ командировки въ Петроградъ, содержанія по званію Членовъ Собора и о выдачѣ имъ путевого денежнаго довольствія по примѣру бывшей делегаціи отъ Собора къ Временному Правительству по дѣлу о церковно-приходскихъ школахъ».

Соборный Совѣтъ, обсудивъ это заявленіе, призналъ возможнымъ удовлетворить изложенное въ немъ ходатайство, о чемъ и предлагаетъ Собору на утвержденіе.

V. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

VI. Секретарь. Поступило предложеніе, за подписью 37 Членовъ Собора (первымъ подписалъ епископъ Омскій Сильвестръ) слѣдующаго содержанія:

«Прославленіе новыхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, обычно сопровождаемое чрезвычайными знаменіями милостей Божіихъ, всегда вызываетъ особенное религіозное одушевленіе въ народѣ, весьма содѣйствуетъ укрѣпленію вѣры и благочестія среди мѣстнаго населенія. Для Сибирскаго края, небогатаго святынями, такія чрезвычайныя религіозныя событія имѣютъ сугубое значеніе. Мы, сибиряки, осязательно ощущаемъ благіе плоды недавняго прославленія святителя Іоанна, митрополита Тобольскаго. Нынѣ въ обильныхъ знаменіяхъ и чудесахъ весьма назрѣло дѣло прославленія святителя Павла, митрополита Тобольскаго, нетлѣнно почивающаго въ Кіево-Печерской Лаврѣ, и святителя Софронія, епископа Иркутскаго, нетлѣнные останки котораго Божіимъ попущеніемъ недавно сдѣлались достояніемъ пламени. Сожженіе мощей святителя Софронія не только не ослабило, но усугубило усердіе къ святителю среди мѣстныхъ жителей, которые готовы видѣть въ этомъ событіи выраженіе небеснаго гнѣва. Есть еще назрѣвшее дѣло прославленія: это прославленіе убіеннаго Василія Мангазейско-Туруханскаго, нетлѣнно почивающаго въ Туруханскомъ монастырѣ Енисейской епархіи. Въ теченіе XVII столѣтія онъ былъ ублажаемъ, какъ угодникъ Божій, ему пѣлись молебны. А потомъ

его постигла судьба праведн. Анны Кашинской,—послѣдовало запрещеніе пѣть молебны, а велѣно пѣть панихиды. Однако, населеніе не перестало чтить его, какъ угодника Божія, прибѣгаетъ къ его молитвенному ходатайству, употребляетъ его иконныя изображенія. Видимо, пришло время возстановить его почитаніе, какъ это въ недавніе годы послѣдовало относительно прав. Анны Кашинской. Помѣстные Соборы прошлыхъ временъ обычно принимали на себя святое дѣло прославленія новыхъ угодниковъ Божіихъ; потому мы, нижеподписавшіеся, вмѣняемъ себѣ въ долгъ представить благовниманію Освященнаго Собора, дабы нынѣ произведено было прославленіе, какъ угодниковъ Божіихъ: святителя Софронія, епископа Иркутскаго, святителя Павла, митрополита Тобольскаго, мученика Василія Мангазейско-Туруханскаго».

Соборный Совѣтъ, обсудивъ изложенное ходатайство, предлагаетъ передать его въ Отдѣлъ о Богослуженіи.

VII. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

VIII. Секретарь. Поступило предложеніе за подписью 33 Членовъ Собора (первымъ подписалъ Епископъ Ѳеофилактъ) слѣдующаго содержанія: «Принимая во вниманіе переживаемыя въ Москвѣ и во всемъ нашемъ Отечествѣ событія, сильно мѣшающія систематической работѣ Собора и грозящія даже совершенно неожиданнымъ перерывомъ соборныхъ работъ, а также то обстоятельство, что во многихъ Отдѣлахъ уже закончены разсмотрѣніемъ основоположенія въ цѣломъ или въ главныхъ положеніяхъ, такъ что докладчики имѣютъ возможность вынести ихъ на обсужденіе общихъ собраній, чтобы скорѣе вынести рѣшенія по основоположеніямъ или по принципамъ, положеннымъ въ основу ихъ, — посему предлагаемъ: въ продолженіи слѣдующихъ двухъ-трехъ недѣль ежедневно, кромѣ неприсутственныхъ дней, по утрамъ имѣть общія собранія Членовъ Собора. Работу же въ Отдѣлахъ и подотдѣлахъ отнести на вечерніе часы, причемъ необходимо увеличить число комнатъ для работъ Отдѣловъ и въ росписаніи поставить на первомъ мѣстѣ Отдѣлы о высшемъ управленіи, объ епархіальномъ управленіи и организаціи прихода».

Соборный Совѣтъ, обсудивъ изложенное заявленіе, имѣетъ честь доложить слѣдующее. Въ настоящее время дѣлъ, готовыхъ для обсужденія въ общемъ засѣданіи Собора, по которымъ поступилъ бы законченный докладъ какого-либо Отдѣла, не имѣется, и на повѣстку общаго засѣданія ставить нечего. Между тѣмъ Соборный Совѣтъ долгъ имѣетъ доложить Собору слѣдующія свои соображенія. Какъ извѣстно, Соборъ совершилъ великое дѣло—избраніе кандидатовъ на святительское служеніе Патріарха. Это великое дѣло окончательно должно разрѣшиться не по многихъ днехъ. Но еще не имѣется опредѣленнаго постановленія ни о правахъ, обязанностяхъ и полномочіяхъ Патріарха, ни о Синодѣ. Эти вопросы о высшемъ церковномъ

управленіи требуютъ самаго неотложнаго разрѣшенія. Поэтому Соборный Совѣтъ предлагаетъ Собору поручить Отдѣлу о высшемъ церковномъ управленіи немедленно заняться вопросомъ объ устройствѣ органовъ высшаго церковнаго управленія и представить свой докладъ съ тѣмъ, чтобъ онъ былъ заслушанъ въ общемъ засѣданіи Собора въ субботу 18 ноября. Соборный Совѣтъ не могъ не обратить вниманія и на слѣдующее обстоятельство. Въ настоящее время въ составѣ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи имѣется 266 Членовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что при такомъ большомъ составѣ Отдѣлъ сколько-нибудь плодотворно разрѣшать вопросы не имѣетъ возможности. Не угодно ли будетъ поручить Отдѣлу, чтобы онъ избралъ комиссію въ меньшемъ составѣ и поручилъ бы этой комиссіи безотлагательно разработать вопросъ о высшемъ церковномъ управленіи, положивъ въ основаніе выработанные проекты бывшаго Предсоборнаго Совѣта, и затѣмъ внести докладъ прямо изъ комиссіи на обсужденіе всего Собора?

IX. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я сейчасъ услышалъ отъ Секретаря, что въ настоящее время не имѣется ни одного готоваго дѣла для доклада Собору. Нашъ Отдѣлъ о богослуженіи уже болѣе недѣли сдалъ готовый докладъ о церковной проповѣди. И меня удивляетъ, какимъ образомъ этотъ докладъ не считается изготовленнымъ, когда онъ болѣе недѣли, какъ сданъ въ Соборную Канцелярію.

X. Секретарь. Позвольте доложить слѣдующее: въ виду обстоятельствъ, всѣмъ извѣстныхъ, Соборная Канцелярія поставлена въ невозможно тяжелыя условія. Всѣ наши переписчицы, живущія въ Филаретовскомъ епархіальномъ училищѣ, не могутъ являться на службу, и Канцелярія лишена возможности переписывать доклады. А дѣлопроизводитель Отдѣла о Богослуженіи сейчасъ мнѣ объясняетъ, что докладъ, о которомъ упоминаетъ Архіепископъ Евлогій, и не поступалъ въ Соборную Канцелярію. Этотъ докладъ только законченъ слушаніемъ въ Отдѣлѣ, затѣмъ онъ долженъ быть переписанъ и вообще приведенъ въ такой видъ, въ какомъ онъ долженъ быть доложенъ сначала Соборному Совѣту, а затѣмъ Собору.

XI. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я прошу прощенія у Собора за происшедшее недоразумѣніе. Я сдалъ дѣлопроизводителю докладъ болѣе недѣли, и не наша вина, что дѣлопроизводитель такъ долго задерживаетъ его.

XII. Архимандритъ Веніаминъ. Вопросы, поставленные въ заявленіи, требуютъ скорѣйшаго обсужденія. Я присоединился къ подписавшимъ заявленіе, по слѣдующимъ соображеніямъ. Переживаемыя нами грозныя общественно-политическія событія таковы, что мы не можемъ вполнѣ ручаться за длительность нашихъ соборныхъ работъ. Что же? Неужели, въ виду этихъ обстоятельствъ, нужно разъѣхаться? Нѣтъ, напротивъ мы должны подчиниться голосу благора-

зумія, которое требуетъ отъ насъ вынести опредѣленныя рѣшенія по нашимъ соборнымъ вопросамъ. Это, думаю, совершенно ясно. Каковъ для этого надо намѣтить путь? Прежде всего, изъ всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ соборному разсмотрѣнію, необходимо выбрать нѣсколько главныхъ, не терпящихъ отлагательства. Это—вопросы о высшемъ церковномъ управленіи, объ управленіи епархіальномъ, такъ какъ послѣднее близко къ анархіи, которая безъ соборнаго руководительства только увеличится, и, наконецъ, вопросъ о приходѣ. Вопросы эти очень сложны и обширны. Мы не ошибемся, если разсмотримъ только основныя положенія ихъ и минуемъ детали. Детали подскажетъ сама жизнь. Итакъ нашу задачу мы можемъ ограничить выработкой основныхъ положеній церковнаго устройства, которыя и обнародуемъ въ качествѣ временныхъ законовъ. Если же Господу будетъ угодно и мы снова здѣсь соберемся, то жизнь уже успѣетъ подправить наши рѣшенія, и мы будемъ имѣть возможность издать постоянные законы. Теперь же для ускоренія нашей работы одни Отдѣлы надо закрыть, оставивъ мной указанные, и увеличить число общихъ засѣданій по утрамъ. Для этого Соборъ долженъ поручить своимъ Отдѣламъ незамедлительно выработать общія положенія и внести ихъ въ Соборъ, а мы ихъ разсмотримъ и вынесемъ опредѣленныя рѣшенія. Таково мое предложеніе.

XIII. А. В. Васильевъ. Сейчасъ было доложено, что избраніе Патріарха изъ числа намѣченныхъ трехъ кандидатовъ должно быть совершено въ самомъ скоромъ времени, но что вмѣстѣ съ тѣмъ еще не уяснено, какія Патріархъ будетъ имѣть права и обязанности. Надо, однако, по моему мнѣнію, имѣть въ виду, что патріаршество нами не учреждается, а возстанавливается, что Патріархъ у насъ только замѣненъ Св. Сѵнодомъ, и что поэтому у насъ нѣтъ препятствій избрать къ Сѵноду Патріарха и ввести Патріарха въ дѣло управленія впредь до пополненія Сѵнода надлежащимъ числомъ членовъ. Весьма поэтому желательно дѣла избранія Патріарха не откладывать, а поскорѣе его довершить.

XIV. Протоіерей К. М. Аггеевъ. Пользуюсь случаемъ довести до свѣдѣнія Собора весьма важный фактъ, по связи со сдѣланнымъ предложеніемъ о разсмотрѣніи Соборомъ въ ближайшую очередь главнѣйшихъ дѣлъ. Дѣло заключается въ слѣдующемъ. Какъ извѣстно, въ мартѣ сего года Св. Сѵнодомъ издано постановленіе о проведеніи выборнаго принципа въ строй нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Взята была соотвѣтствующая глава изъ Устава духовно-учебныхъ заведеній 1867—1869 гг., а относительно прочихъ сторонъ жизни этихъ заведеній оставленъ въ силѣ Уставъ 1884 г., введенный, какъ извѣстно, въ отмѣну прежняго Устава. Желая предварить эту пестроту законодательства при введеніи ея въ жизнь съ новаго учебнаго года, я вошелъ 21 іюля съ ходатайствомъ въ Св. Сѵнодъ, чтобы въ конструированіи работъ Собора Сѵнодъ отнесъ вопросы о духов-

но-учебныхъ заведеніяхъ къ первоочереднымъ. Съ этимъ вопросомъ я былъ ознакомленъ какъ по бумагамъ, такъ и жизненно. Мое предложеніе было поэтому вполнѣ цѣлесообразно, и я его поддерживаю и теперь всѣми силами. Членъ Собора архимандритъ Веніаминъ сегодня указывалъ на то, что въ епархіальномъ управленіи водзоряется анархія. Но та же анархія наблюдается и въ духовной школѣ. Въ послѣднюю мою поѣздку я былъ въ одной семинаріи. Предъ засѣданіемъ педагогическаго совѣта я указалъ членамъ корпораціи, что за ходъ дѣлъ въ семинаріи отвѣтственными считаются всѣ члены этой корпораціи. Но на это мнѣ отвѣтили, что по неотмѣненнымъ параграфамъ Устава 1884 года такой отвѣтственности не существуетъ. Таково положеніе духовно-учебнаго дѣла. И вотъ почему къ числу первоочередныхъ вопросовъ, подлежащихъ соборному разсмотрѣнію, нужно отнести и вопросъ о духовной школѣ. Для рѣшенія его въ Соборномъ Отдѣлѣ необходимо только одно засѣданіе, чтобы закончить наши главныя дѣла, опредѣливъ типъ школы, и передать ихъ въ Соборную Канцелярію для дальнѣйшаго направленія. Для блага духовной школы прошу Соборъ поставить вопросъ о ней въ разрядъ другихъ, намѣченныхъ сегодня заявленіемъ Собору, первоочередныхъ вопросовъ.

XV. Предсѣдатель. Если поступаютъ въ Соборный Совѣтъ дѣла для разсмотрѣнія на Соборѣ, то имъ дается ходъ сейчасъ же. Но пока мы еще не имѣемъ предположеній, которыя поступали бы изъ отдѣловъ.

XVI. Профессоръ Ѳ. И. Мищенко. Кандидаты въ званіе Патріарха уже намѣчены. Ясно, что среди другихъ вопросовъ, признанныхъ наиболѣе важными еще до открытія Собора и подлежащихъ нашему рѣшенію, есть болѣе спѣшный и прежде всего вопросъ о высшемъ церковномъ управленіи. Если бы наша работа шла нормально, то мы могли бы кое-что по этому вопросу представить. Если бы понадобилась стремительная спѣшность, то мы могли бы доложить, что возможно, пленарному засѣданію Собора. Однако, для ускоренія дѣла намъ предлагаютъ дѣйствовать при какомъ угодно составѣ Отдѣла. Теперь измѣнять составъ Отдѣла! Я еще въ началѣ вашей соборной работы былъ противъ организаціи Отдѣловъ въ большихъ составахъ. Но теперь, когда они дѣйствуютъ, я считаю невозможнымъ сокращать Отдѣлы. Выдѣлить теперь изъ Отдѣла комиссію нельзя. Комиссіонная работа будетъ односторонняя и потому не будетъ протекать нормально. По моему мнѣнію, для ускоренія дѣла необходимо взять общія черты высшаго церковнаго управленія, какъ онѣ даны въ Предсоборномъ Совѣтѣ, и внести на Соборное обсужденіе, а остальное продолжить обсужденіемъ въ Отдѣлѣ. Иначе поступить нельзя. Нужно возможно чаще устраивать засѣданія Отдѣла: это цѣлесообразно, такъ какъ необходимо скорѣе установить основные принципы и организацію Сѵнодальнаго управленія. Но ненор-

мально, если патріаршество мы будемъ строить на его прошломъ. Вѣдь, всѣ рѣчи защитниковъ патріаршества говорили о томъ, что мы учреждаемъ не древнее патріаршество, а новое съ соборностью въ ея строгомъ стилѣ. Вотъ почему я признаю цѣлесообразнымъ отложить избраніе Патріарха, пока не будетъ нами выработанъ законъ о Сѵнодѣ.

XVII. Предсѣдатель. Вопросъ о Св. Сѵнодѣ сейчасъ находится на разсмотрѣніи Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи. Соборный Совѣтъ предполагалъ бы поручить Отдѣлу выдѣлить изъ своего состава особую комиссію для разработки вопроса о постановкѣ органовъ высшаго церковнаго управленія; Совѣтъ предполагалъ это въ видахъ облегченія работъ Отдѣла, но если Отдѣлъ находитъ, что онъ можетъ разработать вопросъ въ своемъ полномъ составѣ, то Соборный Совѣтъ ничего не имѣетъ противъ этого, только предлагаетъ, чтобы Отдѣлъ закончилъ свою работу въ двухнедѣльный срокъ.

XVIII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Соборнаго Совѣта.

XIX. Секретарь. Поступило за подписью 31 Члена Собора предложеніе о возстановленіи митрополіи въ г. Астрахани. Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать это заявленіе въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи.

XX. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

XXI. Секретарь. Поступило заявленіе Члена Собора В. К. Недѣльскаго о томъ, что нѣкоторые Члены Собора собрали между собою сумму въ 315 р. на издательство о дѣятельности Собора, а именно: пожертвованія сдѣланы Епископомъ Пермскимъ Андроникомъ (100 р.), протоіереемъ В. Туркевичемъ (25 р.), Владиміромъ Недѣльскимъ (25 р.), Архіепископомъ Тамбовскимъ Кирилломъ (100 р.), Ѳеодоромъ Зиборовымъ (10 р.), священникомъ І. Артоболевскимъ (10 р.), А. Золотаревымъ (20 р.), Николаемъ Медвѣдковымъ (15 р.) и Архимандритомъ Веніаминомъ (10 р.).

Соборный Совѣтъ предлагаетъ означенную сумму передать протоіерею П. Н. Лахостскому, а жертвователямъ выразить благодарность. (Голоса: Благодаримъ!).

XXII. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

XXIII. Предсѣдатель. Теперь по повѣсткѣ предстоитъ нашему обсужденію вопросъ о времени и мѣстѣ вынутія жребія на патріаршее достоинство. Обязуюсь доложить, что Совѣщаніе Епископовъ пришло къ тому заключенію, чтобы вынутіе жребія произвести въ ближайшее воскресеніе, если представится возможность, въ Успенскомъ соборѣ или храмѣ Христа Спасителя. Выработка церемоніала совершенія этого торжества передана въ религіозно-просвѣтительное совѣщаніе при Соборномъ Совѣтѣ подъ предсѣдательствомъ архіепис-

копа Анастасія. Но въ данный моментъ поступило предложеніе проф. Ѳ. И. Мищенко о томъ, чтобы отложить вынутіе жребія до тѣхъ поръ, пока не будетъ выработанъ и принятъ Соборомъ законъ о Сѵнодѣ. Сейчасъ Соборомъ принято передать въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи вопросъ объ устройствѣ органовъ высшаго церковнаго управленія съ тѣмъ, чтобы Отдѣлъ разработалъ этотъ вопросъ въ двухнедѣльный срокъ. Угодно ли будетъ прямо поставить на голосованіе вопросъ о времени вынутія жребія въ Патріархи?

XXIV. А. В. Васильевъ. По вопросу о голосованіи, я считаю предложеніе проф. Ѳ. И. Мищенко несогласнымъ съ состоявшимся постановленіемъ Собора о скорѣйшемъ выборѣ Патріарха. Я считаю это предложеніе попыткой оттянуть избраніе Патріарха на неопредѣленное время.

XXV. И. М. Бичъ-Лубенскій. По вопросу о голосованіи имѣю честь доложить Священному Собору, что никакой единоличной попыткой Члена Собора нельзя повернуть вспять постановленіе Собора. Такія предложенія нельзя обсуждать съ кондачка: они должны быть сначала внесены въ Соборный Совѣтъ, а теперь обсуждать и голосовать такія предложенія мы не можемъ. Мы можемъ принять временную организацію Сѵнода и Совѣта при Патріархѣ, а затѣмъ выработать и постоянный законъ о высшихъ органахъ церковнаго управленія. Внесенное же заявленіе мы обсуждать не можемъ, голосовать его не должны.

XXVI. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Долгомъ считаю сообщить, что Соборнаго постановленія, указывающаго срокъ, когда должно быть вынутіе жребія на патріаршее достоинство, не было.

XXVII. М. А. Касьяновъ. Я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу той спѣшности, какую я вижу въ дѣлѣ вынутія жребія въ патріархи. Я возражаю противъ этого и вотъ почему. Мы долго обсуждали вопросъ о патріаршествѣ и долго не могли придти къ заключенію, быть или не быть Патріарху. Обстоятельства времени заставили насъ поспѣшить, и мы рѣшили, что долженъ быть Патріархъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы сказали, что Патріархъ долженъ быть ограниченъ. Мы не указали срока, когда долженъ быть выбранъ Патріархъ изъ намѣченныхъ кандидатовъ. Сейчасъ я вижу, что мы опять спѣшимъ. Одинъ изъ ораторовъ сказалъ, что мы не учреждаемъ патріаршества, а возстановляемъ старое патріаршество, но у насъ есть опасеніе. Пока мы не ограничимъ правъ Патріарха, пока не постановимъ, что при Патріархѣ долженъ быть Сѵнодъ, до тѣхъ поръ нельзя вынимать жребія въ патріархи. Вѣдь, если на повозку хотятъ посадить господина и не предупредятъ его, что тутъ сядетъ еще кто-то другой, то можетъ быть между ними произойдетъ сомнѣніе, волненіе изъ-за мѣста, и оба будутъ обижены. А потому раньше нужно указать: ваше мѣсто тутъ, а ваше тамъ. Если мы изберемъ Патріарха, то можемъ опасаться, какъ бы не было давленія съ его сто-

роны. Вѣдь, Богъ знаетъ, какой онъ будетъ имѣть характеръ: онъ, можетъ быть, старшихъ будетъ защищать, а младшихъ забывать. А дальше нужно знать, кто войдетъ въ составъ Сѵнода. Выберемъ сначала Сѵнодъ и тогда нажмемъ кнопку: народись Патріархъ, и будетъ Патріархъ. Сѵнодъ будетъ...

(Голоса: Довольно. Шумъ).

XXVIII. Проф. П. А. Прокошевъ. Прошу разрѣшенія выступить по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли немедленно приступить къ избранію Патріарха, или сначала закрѣпить принципъ Соборности. Какъ секретарь Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи, я напомню Священному Собору, въ какой стадіи находится работа Отдѣла по вопросу о Соборности. Предсѣдатель Отдѣла поручилъ секретарю Отдѣла совмѣстно съ нѣкоторыми другими членами подвести итоги работъ Отдѣла по вопросу о Соборности. Мы уже выработали три опредѣленныя формулы, которыя и охватываютъ все то, что было сказано въ Отдѣлѣ по вопросу о Соборности. Остается доложить Отдѣлу нашу работу и затѣмъ внести и въ пленарное засѣданіе Собора. Я полагалъ бы возможнымъ сдѣлать это къ слѣдующему засѣданію Собора въ субботу. Я полагалъ бы, что останавливать избранія Патріарха не слѣдуетъ. Для пленарнаго засѣданія Собора работа есть.

XXIX. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. При рѣшеніи вопроса о времени священнаго избранія Патріарха (а я лично смотрю на это, какъ на священнодѣйствіе) нужно принять во вниманіе состоявшееся опредѣленіе Собора. По обстоятельствамъ для всѣхъ понятнымъ, о которыхъ я имѣлъ возможность сообщить вчера въ зданіи семинаріи, я лишенъ былъ возможности принять участіе въ голосованіи по вопросу о способахъ избранія Патріарха. Преклоняясь предъ Соборнымъ рѣшеніемъ, какъ предъ такимъ, которое несомнѣнно было подсказано руководствомъ небеснымъ, преклоняясь предъ рѣшеніемъ Соборнымъ, о которомъ я узналъ сегодня, я, однако, какъ представитель Москвы, долженъ протестовать противъ намѣренія совершить избраніе Патріарха въ предстоящій воскресный день и вотъ по какимъ побужденіямъ. Патріархъ нуженъ; это я всегда свидѣтельствовалъ,—нуженъ особенно въ эти тревожные дни, когда идетъ кровопролитная брань между братіями; въ этомъ всѣ согласны, къ этому присоединяюсь и я. Но я стану на точку зрѣнія Московскаго вѣрующаго народа. Я не могу не выразить удивленія по поводу торопливаго образа дѣйствій. Священнодѣйствіе избранія Патріарха должно быть совершено особенно торжественно, а теперь мы не можемъ совершить этого священнодѣйствія въ Успенскомъ соборѣ. 200 лѣтъ не было Патріарха, и вдругъ теперь избраніе Патріарха будетъ совершено не въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ стоитъ пустое патріаршее мѣсто. Не удивится ли вся вѣрующая Москва, не вызоветъ ли въ сердцѣ вѣрующемъ тревоги то, что избраніе Патріарха совер-

роны. Вѣдь, Богъ знаетъ, какой онъ будетъ имѣть характеръ: онъ, можетъ быть, старшихъ будетъ защищать, а младшихъ забывать. А дальше нужно знать, кто войдетъ въ составъ Сѵнода. Выберемъ сначала Сѵнодъ и тогда нажмемъ кнопку: народись Патріархъ, и будетъ Патріархъ. Сѵнодъ будетъ...

(Голоса: Довольно. Шумъ).

XXVIII. Проф. П. А. Прокошевъ. Прошу разрѣшенія выступить по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли немедленно приступить къ избранію Патріарха, или сначала закрѣпить принципъ Соборности. Какъ секретарь Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи, я напомню Священному Собору, въ какой стадіи находится работа Отдѣла по вопросу о Соборности. Предсѣдатель Отдѣла поручилъ секретарю Отдѣла совмѣстно съ нѣкоторыми другими членами подвести итоги работъ Отдѣла по вопросу о Соборности. Мы уже выработали три опредѣленныя формулы, которыя и охватываютъ все то, что было сказано въ Отдѣлѣ по вопросу о Соборности. Остается доложить Отдѣлу нашу работу и затѣмъ внести и въ пленарное засѣданіе Собора. Я полагалъ бы возможнымъ сдѣлать это къ слѣдующему засѣданію Собора въ субботу. Я полагалъ бы, что останавливать избранія Патріарха не слѣдуетъ. Для пленарнаго засѣданія Собора работа есть.

XXIX. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. При рѣшеніи вопроса о времени священнаго избранія Патріарха (а я лично смотрю на это, какъ на священнодѣйствіе) нужно принять во вниманіе состоявшееся опредѣленіе Собора. По обстоятельствамъ для всѣхъ понятнымъ, о которыхъ я имѣлъ возможность сообщить вчера въ зданіи семинаріи, я лишенъ былъ возможности принять участіе въ голосованіи по вопросу о способахъ избранія Патріарха. Преклоняясь предъ Соборнымъ рѣшеніемъ, какъ предъ такимъ, которое несомнѣнно было подсказано руководствомъ небеснымъ, преклоняясь предъ рѣшеніемъ Соборнымъ, о которомъ я узналъ сегодня, я, однако, какъ представитель Москвы, долженъ протестовать противъ намѣренія совершить избраніе Патріарха въ предстоящій воскресный день и вотъ по какимъ побужденіямъ. Патріархъ нуженъ; это я всегда свидѣтельствовалъ,—нуженъ особенно въ эти тревожные дни, когда идетъ кровопролитная брань между братіями; въ этомъ всѣ согласны, къ этому присоединяюсь и я. Но я стану на точку зрѣнія Московскаго вѣрующаго народа. Я не могу не выразить удивленія по поводу торопливаго образа дѣйствій. Священнодѣйствіе избранія Патріарха должно быть совершено особенно торжественно, а теперь мы не можемъ совершить этого священнодѣйствія въ Успенскомъ соборѣ. 200 лѣтъ не было Патріарха, и вдругъ теперь избраніе Патріарха будетъ совершено не въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ стоитъ пустое патріаршее мѣсто. Не удивится ли вся вѣрующая Москва, не вызоветъ ли въ сердцѣ вѣрующемъ тревоги то, что избраніе Патріарха совер-

шится не въ Успенскомъ соборѣ, а здѣсь, въ этомъ храмѣ? И вотъ только съ этой точки зрѣнія...

XXX. Въ Соборную Палату входитъ посольство отъ Собора въ составѣ—Митрополита Тифлисскаго Платона, Архіепископа Таврическаго Димитрія, Епископа Камчатскаго Нестора, архимандрита Виссаріона, протоіерея Э. И. Бекаревича, священника В. А. Чернявскаго, А. И. Іюдина и П. И. Уткина, посѣтившее Московскій военно-революціонный комитетъ для переговоровъ о прекращеніи кровопролитія на улицахъ Москвы. При входѣ посольства Соборъ воспѣваетъ тропарь: «Заступнице Усердная».

XXXI. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. Извините меня, если я не такъ логично, какъ хотѣлось бы, буду излагать свои впечатлѣнія отъ совершеннаго нами путешествія въ лагерь большевиковъ. Долженъ прежде всего сказать, что въ первый разъ въ жизни я испыталъ такое острое и сильное впечатлѣніе. Большаго озлобленія у людей и непониманія того, что они совершаютъ, я не могу себѣ и представить. Я даже предположить не могъ, чтобы люди доходили до такой страшной злобы. Единственное утѣшеніе я находилъ въ томъ, что впервые я увидѣлъ на улицахъ всю силу вѣры въ душѣ православнаго человѣка. Насъ всюду сопровождалъ крестъ, творимый на себѣ массой людей, бывшихъ на тротуарахъ и глядѣвшихъ изъ домовъ. Многіе цѣловали крестъ, который я несъ въ рукахъ; многіе желали идти вмѣстѣ съ нами, но мы ихъ отговаривали отъ этого. Не могу забыть, какъ изъ глазъ одного встрѣчнаго градомъ хлынули слезы. Все это неизгладимо останется въ моей памяти.

Идя къ цѣли нашего путешествія, мы спросили по дорогѣ милиціонера, гдѣ находится Военно-революціонный комитетъ. По указанію этого милиціонера, мы направились къ бывшему генералъ-губернаторскому дому на Тверской улицѣ. Въ дальнѣйшемъ пути мы встрѣчали на улицахъ абсолютно одно вниманіе. Многіе солдаты снимали фуражки, крестились и подходили ко мнѣ цѣловать крестъ. Такое отношеніе къ намъ поселяло во мнѣ увѣренность, что, Богъ дастъ, мы хоть нѣсколько достигнемъ своей цѣли. Подходимъ, наконецъ, къ генералъ-губернаторскому дому и видимъ здѣсь большую солдатскую толпу; у выхода изъ дома тянулась безконечная лента солдатъ, которые начали посматривать на насъ далеко не дружелюбно. Такъ мы здѣсь попали въ атмосферу злобы. Намъ сразу поставили вопросы: «Гдѣ вы были раньше? Зачѣмъ мѣшаете религію въ наши дѣла? Зачѣмъ тутъ духовенство? Оно уже извѣстно своимъ раболѣпствомъ. Идите лучше къ своимъ, юнкерамъ». Обращаясь лично ко мнѣ, нѣкоторые сказали: «Уходи въ Кремль. Тамъ твои». Такъ, встрѣченные подобными замѣчаніями, мы простояли у генералъ-губернаторскаго дома минутъ 15 или 20, или даже полчаса: точно времени указать не могу, ибо и сейчасъ еще нахожусь подъ сильнымъ впечатлѣніемъ отъ пережитаго. Мы въ отвѣтъ на замѣча-

нія вступали въ разговоры съ солдатами и старались ихъ успокоить. Я обратился къ одному человѣку, самому злобному, бывшему въ формѣ солдата, сказавъ ему, что религіи здѣсь—мѣсто, что мы не исполнили бы долга, если бы не думали объ этой гражданской войнѣ, а теперь мы на своемъ мѣстѣ. Высокопреосвященный Димитрій, Преосвященный Несторъ, священники Чернявскій и Бекаревичъ бесѣдовали съ другими. Пришлось наблюдать намъ и такую картину: солдаты, окруживъ кольцомъ, вели значительную группу евреевъ, захваченныхъ, когда послѣдніе стрѣляли изъ переулка и готовились стрѣлять изъ пулемета. Надъ головой евреевъ солдаты махали ружьями и повели ихъ, какъ говорили въ толпѣ, къ разстрѣлу. Вообще озлобленіе противъ евреевъ неописуемое.

Въ дальнѣйшемъ я, и только одинъ я, получилъ приглашеніе войти въ домъ. Не могу вамъ описать, что я въ немъ увидѣлъ: если на улицѣ всюду теперь грязь, то тамъ въ полномъ смыслѣ болото! Мнѣ пришлось протискиваться среди женщинъ, среди всевозможнаго народа, съ свирѣпыми лицами, въ загрязненномъ видѣ, не знающими туалета; у многихъ людей были испитыя лица отъ безсонныхъ ночей. Такъ меня провели чрезъ двѣ комнаты, повели потомъ внизъ, затѣмъ вверхъ; опять я прошелъ чрезъ двѣ комнаты и уже въ третьей увидѣлъ группу военныхъ и свѣтскихъ лицъ, а также проходящихъ женщинъ. У дверей стояли часовые. Не помню всего, что говорилъ я здѣсь, но все-таки въ общемъ припоминаю мною сказанное. Я говорилъ, что пришелъ къ нимъ съ привѣтомъ, съ Богомъ, со Христомъ. «И вы, продолжалъ я,—со Христомъ, и между нами—Христосъ. По Его милости Господней, я пришелъ къ вамъ и буду говорить съ вами о любви». Первая дальнѣйшая фраза моя была такова: «Въ настоящій моментъ, когда здѣсь кровь льется, когда стонъ несется по нашей землѣ, когда ужасомъ наполняется страна, Священный Всероссійскій Соборъ не можетъ молчать и онъ послалъ меня къ вамъ, во имя братолюбія, во имя московскихъ святынь, во имя Ермогена и другихъ святителей, на святыя жилища коихъ летятъ бомбы, во имя ни въ чемъ неповинныхъ женщинъ и дѣтей, во имя всего этого Соборъ послалъ меня и спутниковъ моихъ, призвать васъ къ прекращенію братоубійства». Помнится также, что какой-то господинъ предложилъ мнѣ сѣсть и утѣшалъ меня. Я сѣлъ. Онъ также опустился на сидѣнье противъ меня. Я сталъ умолять его употребить всѣ силы къ прекращенію междоусобія. «Если нужно,—добавилъ я,—то я прибѣгну къ послѣднему средству». При этомъ я сталъ опускаться предъ нимъ на колѣна. Онъ подхватилъ меня и сталъ разсказывать, что драма переживаетъ послѣднія минуты; что всего нѣсколько часовъ отдѣляютъ насъ отъ мира; но что перемирія другой сторонѣ дано не будетъ. «Не мы,—говорилъ этотъ господинъ,—испортили бывшее перемиріе, и теперь мы предложили имъ сдаться. Мы послали двухъ делегатовъ и ждемъ отвѣта въ положи-

тельномъ смыслѣ». Я спросилъ его: «Но они могутъ и не сдаться? Могутъ побояться расправы?» Собесѣдникъ отвѣтилъ: «Съ нашей стороны расправы не будетъ, какъ и не было. А юнкера вотъ что дѣлаютъ: вчера они въ Кремлѣ захватили въ плѣнъ солдатъ, вывели ихъ къ памятнику Александра II, выкопали яму, перестрѣляли солдатъ и бросили ихъ туда. Можетъ быть, это—и ложь, но это чрезвычайно взвинтило нервы солдатъ. И это бывало, что со стороны юнкеровъ начинается стрѣльба изъ домовъ; и когда ихъ солдаты захватывали, то приканчивали звѣрскимъ образомъ. Но всеже могу сказать, что расправы съ юнкерами не будетъ. Вчера или сегодня (не помню въ точности указанной собесѣдникомъ даты) въ 3 часа ночи была взята телефонная станція. Захвачено было 140 юнкеровъ и служащихъ на станціи. Хотя и ожидали, что на нихъ звѣрски нападутъ, но они цѣликомъ были доставлены къ намъ, и ни одинъ не пострадалъ. Когда наступитъ миръ и страсти нѣсколько улягутся, то активнаго воздѣйствія на сдавшихся не будетъ примѣнено. Имъ, юнкерамъ, надо сдаться. Да къ тому и идетъ уже дѣло. Въ устроеніи мира сильное участіе принялъ желѣзно-дорожный союзъ. Дума въ лицѣ правительственнаго состава сдалась и согласилась на удаленіе. Городской голова сказалъ, что дума была уже въ разстройствѣ». Изъ разговора я сталъ понимать, что къ вечеру, возможно, уже наступитъ миръ. Но когда я сказалъ объ юнкерахъ, что они, какъ юноши, горячи, что они отстаиваютъ родину, и можно допустить, что они будутъ сражаться до послѣдняго, то собесѣдникъ мнѣ сказалъ, что къ вечеру Соборъ уже узнаетъ о мирѣ. «Но что же съ Кремлемъ?» спросилъ я. На это послѣдовалъ отвѣтъ: «На Успенскій соборъ не было направлено спеціальныхъ ударовъ. Пострадалъ только Чудовъ монастырь» —«Кто же участвуетъ въ примиреніи враждующихъ?» снова задалъ я вопросъ. Собесѣдникъ отвѣтилъ: «Желѣзно-дорожный союзъ, соціалъ-революціонеры, меньшевики и прибывшіе изъ Петрограда представители газеты «Новая Жизнь». Я продолжалъ: «Не отправиться ли мнѣ со спутниками, которыхъ сюда не пропустили, въ Кремль? Мы побесѣдовали бы съ юнкерами; и ихъ надо бы посѣтить». На это послѣдовалъ отвѣтъ: «Это было бы возможно, но по пути туда вы подвергаетесь опасности попасть подъ выстрѣлы. Гостинница «Метрополь» взята, но кругомъ идетъ обстрѣлъ».—«Что же, значитъ, намъ надо возвращаться домой?» спросилъ я. «Да», отвѣтилъ этотъ господинъ. Я спросилъ: «А съ кѣмъ я имѣю дѣло?» Онъ отвѣтилъ: «Фамилія моя—Соловьевъ». При этомъ онъ взялъ у меня благословеніе, проводилъ на площадь и старался, чтобы обезопасить проходъ. Довелъ онъ меня до памятника Скобелеву къ спутникамъ моимъ. Мы перекрестились и пошли сюда, получивъ проводника и пропускъ. Проводникъ оказался хорошимъ и въ своихъ намѣреніяхъ стойкимъ. Преосвященный Димитрій хотѣлъ отблагодарить его деньгами, но вручить ему кредитку не получилъ возможности. Провод-

никъ, затѣмъ, первый поклонился всѣмъ намъ, особенно же кресту, и возвратился назадъ, а мы двинулись дальше и вотъ пришли сюда.

XXXII. Протоіерей Э. И. Бекаревичъ. Вы слышали повѣсть изъ устъ Высокопреосвященнаго Платона. Я только хочу добавить къ тому, что онъ сказалъ, сообщить вамъ свои впечатлѣнія. На пути, улицы ближе къ нашему району были людны, но по мѣрѣ того, какъ мы приближались къ бывшему генералъ-губернаторскому дому, особенно, когда мы были около Страстного бульвара, онѣ были безлюдны, но все-таки въ нѣкоторыхъ мѣстахъ около лавокъ было нѣсколько десятковъ женщинъ. Всѣ онѣ крестились, когда мы проходили, всѣ проходящіе не въ военныхъ костюмахъ также крестились и обнажали головы. Но изъ тѣхъ, которые были въ военныхъ костюмахъ, дѣлало это меньше половины. Когда мы подошли, мы обратились къ дѣвушкѣ-еврейкѣ, которая стояла у дверей генералъ-губернаторскаго дома. У дѣвушки видъ изможденный: чувствовалось, что она не спала нѣсколько ночей. Къ намъ отнеслись враждебно. Эта враждебность видна была во взорахъ, но во внѣшнихъ дѣйствіяхъ не обнаруживалась? Мы спросили: какъ можно видѣть военно-революціонный комитетъ? Намъ сказали: объ этомъ надо доложить; и послали солдата. Видны были двое часовыхъ. Народъ входилъ и выходилъ безпрерывно. Простояли минутъ 20. Спросили того, который, казалось, былъ руководителемъ: доложено ли? «Да, да, отвѣтилъ онъ, подождите». Когда Высокопреосвященный ушелъ, мы остались на площади, раздѣлились на группы и стали вступать съ нѣкоторыми въ разговоры. Разговоры были мирные, несмотря на то, что отдѣльныя личности говорили съ ожесточеніемъ. Особенно былъ раздраженъ немолодой солдатъ, имѣющій 6 человѣкъ дѣтей и бывшій 11 лѣтъ въ ссылкѣ въ Сибири. Другой—полумальчикъ 19—20 лѣтъ, еврей, третій—мальчикъ 19 лѣтъ. «Ты во внуки мнѣ годишься, сказалъ я ему, и я очень плакалъ бы, если бы ты остался безъ руки или безъ ноги, но прежде чѣмъ дать тебѣ оружіе въ руки, я, какъ ребенка, высѣкъ бы тебя крапивой». Это вызвало улыбку. Люди не потеряли способности быть добрыми, за исключеніемъ двухъ, изъ которыхъ одинъ сказалъ: «Мы не протянемъ руки для примиренія. Мы обвиняемъ своихъ противниковъ въ томъ, что они залѣзаютъ въ дома и стрѣляютъ въ насъ. Вы видите, мы дѣйствуемъ открыто, на площади, а они дѣйствуютъ изъ-за угла».—«А какова ихъ численность?» спросилъ я. «Ихъ, конечно, горсточка по сравненію съ нами».—«Не трудно ли допустить, чтобы эта горсточка дѣйствовала иначе? Быть можетъ, и вы на ихъ мѣстѣ поступали бы такъ же».—«Не знаемъ, сказали они: но цѣли у насъ разныя, и мы поляжемъ, а примиренія не будетъ. Пусть они протянутъ руку, пусть они покаются и просятъ о мирѣ; если бы они согласились это сдѣлать, мы отнесемся къ нимъ по-братски, но мы сами никогда не будемъ просить примиренія: мы не можемъ отказаться отъ народныхъ задачъ и цѣлей. Мы знаемъ, что если упу

стимъ моментъ, мы погибли, а наши цѣли направлены къ тому, чтобы народъ сбросилъ съ себя иго царизма, бюрократизма, капитализма, которые все употребляли для своихъ цѣлей, а тѣхъ, которые дѣйствовали противъ нихъ, засаживали». Наши разговоры производили нѣкоторое умиротворяющее впечатлѣніе на ту толпу, которая входила и выходила. Пропуски давали двое—одинъ еврей, другой въ цивильномъ костюмѣ (тоже, кажется, еврей); еще замѣтилъ я одного хулигана, высокаго, какъ жердь, въ солдатской шинели, но едва ли солдата на самомъ дѣлѣ, который сказалъ: «Вотъ черти пришли съ крестомъ». Я не придалъ этому восклицанію особеннаго значенія, не придала ему особеннаго значенія и толпа. Нужно, конечно, смотрѣть на него, какъ на маньяка. Вотъ единственный человѣкъ, который нанесъ оскорбленіе святынѣ. Но разговоры наши, очевидно, произвели впечатлѣніе. Одинъ, видимо, офицеръ (какъ можно судить по проколамъ на мѣстѣ эполетовъ), сказалъ солдатамъ: «Не говорите съ ними и отойдите!» Тѣ нехотя отодвинулись и оказались отъ насъ шагахъ въ 10. Но окрики «не подходите» раздражали солдатъ, они опять приблизились шаговъ на 7, такъ что оказались отъ насъ въ шагахъ 3, и я въ послѣдній разъ обратился къ нимъ съ вопросомъ: гдѣ Городская Дума и Комитетъ безопасности? Раздавались голоса: «Нельзя, нельзя говорить», но другіе возражали: «Да нѣтъ, имъ нужно знать: Вознесенская» (не знаю улица или монастырь). Въ это время вышелъ Высокопреосвященный Платонъ. Мы предполагали отправиться въ Кремль, но не пошли туда, такъ какъ намъ сказали, что это невозможно. На обратномъ пути проходящіе при встрѣчѣ съ нами снимали шляпы и крестились. Одна женщина съ плачемъ подошла и сказала: «Позвольте и мнѣ съ вами идти». И вотъ мы возвратились обратно.

(Голоса: Благодаримъ!)

XXXIII. Митрополитъ Тифлискій Платонъ. Позвольте сдѣлать небольшое добавленіе къ тому, что мной уже сказано. При выходѣ изъ военно-революціоннаго комитета я на площади увидѣлъ псаломщика, бывшаго на службѣ въ моей епархіи, въ бытность мою въ Америкѣ. Я спросилъ его: «Ты, братъ, какъ здѣсь?» Онъ смутился и почувствовалъ, видимо, себя неловко. Военныхъ, какъ было ясно изъ разговора, возмущало то, что на колокольняхъ установлены пулеметы. «Но, добавили они, мы успѣли снять пулеметъ съ одной церкви безъ поврежденія ея». Когда во время бесѣды моей съ Соловьевымъ вбѣжалъ офицеръ и сказалъ: «Нашли пулеметъ на церкви», я сталъ просить: «Пощадите церковь», и онъ мнѣ сказалъ, что не будетъ трогать ее. Изъ этого я вновь заключаю, что религіозное чувство у этихъ людей не умерло; оно у нихъ есть.

XXXIV. А. И. Іюдинъ. Разрѣшите и мнѣ подѣлиться впечатлѣніями. Я—житель деревни, у котораго никогда въ рукахъ не бывало даже охотничьяго ружья. И я, проходя по улицамъ, дивился,

когда раздавался грохотъ оружія. Но меня радовало, что встрѣчавшіеся крестились и снимали шапки. Крестили глаза и конные солдаты. А я вообразилъ, что они не лучше дикихъ звѣрей. Но когда мы подошли къ бывшему генералъ-губернаторскому дому, солдаты набросились на Высокопреосвященнаго и другихъ лицъ, какъ собаки. «А вамъ что нужно?» говорили они. И я имъ показался подозрительнымъ, такъ какъ былъ въ скуфьѣ: приняли за послушника. Я затѣмъ отошелъ на площадь въ сторону. Спрашивали, зачѣмъ мы пришли. Я сказалъ: «Мы отъ Церковнаго Собора для переговоровъ». Мнѣ отвѣтили: «Не нужно никакихъ переговоровъ!» Я сказалъ: «Почему не нужно? Я самъ житель деревни». Меня спросили: «Зачѣмъ же вы на Соборѣ?» Я сказалъ: «А затѣмъ, чтобы дѣлать великое дѣло. Извѣстно, что батюшки плохо проповѣдывали, и епископы не наблюдали (простите за эту, быть можетъ, клевету), и вотъ Соборъ вырабатываетъ правило, чтобы все это лучше устроить». — «Вотъ это хорошо», сказали мнѣ на это. «Но не время теперь объ этомъ говорить».—«Знаю, что не время, но вы люди и мы люди, нуждающіеся въ мирѣ». — «Вы ступайте къ юнкерамъ!» — «Пойдемъ и къ юнкерамъ», говорю имъ, «но къ вамъ къ первымъ пришли, почетъ вамъ дали». Тутъ я увидѣлъ одного знакомаго солдата, который раньше былъ у меня работникомъ; онъ подтвердилъ, что я крестьянинъ.

Во мнѣ врожденная трусость; и на меня произвело сильное впечатлѣніе, когда привели евреевъ и сказали, что всѣхъ разстрѣляютъ. Слышались ихъ мольбы и стоны. Шапки надѣваютъ, шапки падаютъ. Ихъ увели, не знаю куда. Я началъ вступать въ разговоры, но мнѣ не отвѣчали ни да ни нѣтъ. Разговоры производили умиротворяющее впечатлѣніе. Я говорилъ: «Мы пришли не срокъ назначать, вы бросьте братоубійственную войну. Вы можете намъ по шеѣ дать, арестовать, но это разойдется по всей Россіи. можете и съ честію отпустить».

Намъ велѣли уйти къ памятнику. Мы двинулись. Къ намъ не допускали. Около насъ стояло трое съ ружьемъ: они слѣдили, чтобы не было обиды. Особенно къ батюшкамъ проявлялось озлобленіе, говорили: «Дать надо». Но другіе возражали: «Нѣтъ, стой!» — «Да вы посмотрите, сказали мы: мы съ миромъ пришли, у насъ нѣтъ оружія». Намъ отвѣтили: «Вы будете цѣлы». Насъ пошли провожать. Я сказалъ: «Вы не обидитесь, если васъ спрошу? Мы, крестьяне, готовимся къ Учредительному Собранію, и вы тоже. И что же, готовимъ для обсужденія одну бойню?» — «Теперь поздновато, сказали мнѣ: ожесточеніе такъ велико, что едва ли можно что либо сдѣлать». Я не хвастаюсь, но хорошо, что въ числѣ другихъ отправили къ нимъ отъ Церковнаго Собора двухъ крестьянъ: къ крестьянамъ они относятся болѣе сочувственно. А если бы послали чиновниковъ, то, пожалуй, вышло бы плохо.

XXXV. Въ 1 час. 15 мин. объявляется перерывъ.

XXXVI. Засѣданіе возобновляется въ 1 час. 30 мин.

XXXVII. Предсѣдатель. Поступило заявленіе за подписью 32 Членовъ Собора: въ виду срочности даннаго Отдѣлу о высшемъ церковномъ управленіи порученія, они просятъ въ своемъ заявленіи разрѣшить вести сужденія въ Отдѣлѣ при всякомъ наличіи членовъ его. Преосвященный Митрофанъ дастъ объясненія по этому заявленію.

XXXVIII. Епископъ Астраханскій Митрофанъ. Отдѣлу о высшемъ церковномъ управленіи поручено выработать положенія объ устройствѣ Cунода. Дѣло весьма трудное. Между тѣмъ, въ Отдѣлѣ 266 членовъ, и для законности состава требуется 86 человѣкъ. И при обыкновенныхъ условіяхъ такой составъ собрать трудно, а въ настоящее время особенно. Многіе затрудняются являться по вечерамъ. Приходится ждать, и время уходитъ напрасно. Поэтому, чтобы облегчить задачу, слѣдовало бы, если будетъ угодно Собору, сократить требуемый для засѣданія законный составъ. Къ назначенному времени будутъ являться члены Отдѣла, особенно интересующіеся разработкою вопросовъ Отдѣла и имѣющіе возможность явиться, и съ ними слѣдуетъ работать, не дожидаясь прочихъ.

XXXIX. ПОСТАНОВЛЕНО: предоставить Отдѣлу о высшемъ церковномъ управленіи работать при всякомъ количествѣ членовъ въ его засѣданіяхъ.

XL. П. И. Уткинъ. Я хочу добавить то, что, по моему, опустили другіе. Когда мы вышли на Тверскую улицу, то увидѣли орудія, направленныя къ Кремлю. Когда мы подошли къ генералъ-губернаторскому дому, многіе шапокъ не сняли. Я не буду держаться системы, а буду говорить, что припомню. Мы отклоняли желающихъ присоединиться къ намъ, а если бы не отклоняли, явились бы съ громадной толпой, въ видѣ крестнаго хода. Но солдаты говорили: «Хорошо вы сдѣлали, что не пришли съ крестнымъ ходомъ». Когда мы остановились, насъ спрашивали, не монахи ли мы, такъ какъ на насъ были надѣты скуфейки. «Нѣтъ, не монахи», сказалъ я и снялъ скуфейку: «я обыкновенный крестьянинъ. Мы пришли къ вамъ».—«Зачѣмъ? Шли бы къ юнкерамъ!»—«Мы пойдемъ и туда. Вотъ, мои дорогіе, что заставило насъ выступить. У меня есть два брата. Одинъ юноша такой же, какъ этотъ», сказалъ я, указывая на молодого солдата, «и я боюсь, что одинъ братъ здѣсь, а другой въ Кремлѣ, и возможно, что братъ идетъ на брата».—«Возможно», сказали мнѣ, «вѣдь, мы въ сѣрой шинели, и тамъ есть въ сѣрой шинели. Что же дѣлать?»—«Надо помириться. Мы предлагаемъ миръ».—«Пусть сдадутъ оружіе. А если до 12 час. ночи не сдадутъ, мы окружимъ, все разобьемъ, не пожалѣемъ и святынь». Обращала на себя вниманіе дѣвушка-еврейка, которая имѣетъ большую власть. Ей докладываютъ; она командуетъ: «товарищъ, проходи». Налѣво было порядочно автомобилей. Замѣтилъ окровавленныя носилки, возбужденныя лица. Насъ сначала встрѣтили недружелюбно, а потомъ это сгладилось, стали вступать въ разго-

воры. Наблюдалъ я солдатъ съ лицами болѣе осмысленными, интеллигентовъ, но въ такихъ же одеждахъ, какъ другіе. Когда нашъ архипастырь ушелъ, и я остался съ Іюдинымъ, кто-то подбѣжалъ и сказалъ подходящимъ къ намъ: «Уходите». Затѣмъ появились солдаты съ винтовками, которые привели евреевъ. Я представляю себѣ ужасъ евреевъ, которыхъ пригнали, а одного ударили прикладомъ. Я думалъ, что ихъ на моихъ глазахъ разорвутъ. Спрашиваю: «Въ чемъ дѣло?» Сказали: «Пулеметъ нашли». Но у нихъ, видимо, власти нѣтъ. Одни говорили: «надо разстрѣлять», другіе: «надо разобрать дѣло». «Что съ ними будетъ?» спрашиваю. Одни говорятъ, что разстрѣляютъ, другіе, что посадятъ въ тюрьму.

XLI. Священникъ В. А. Чернявскій. Къ тому, что сказано, я добавлю немногое. На Тверской наблюдается полная картина разрушенія. Въ зданіяхъ возлѣ памятника Скобелеву нѣтъ ни одного цѣлаго стекла. Штабъ помѣщается въ зданіи генералъ-губернаторскаго дома. Къ нему постоянно подъѣзжаютъ и отъѣзжаютъ автомобили, въ которыхъ находятся солдаты съ винтовками, направляемыми во всѣ стороны. Около дома стоитъ толпа солдатъ, человѣкъ въ 300. Встрѣтила насъ толпа враждебно. Одни встрѣчали насъ болѣе враждебно, другіе менѣе. Солдаты Московскаго гарнизона настроены менѣе враждебно, а тѣ, которые пришли съ фронта, болѣе враждебно. А красная гвардія совсѣмъ остервенѣла и смотрѣть на насъ не желаетъ. Во все время разговора солдаты твердили намъ: «Зачѣмъ вы пришли къ намъ? Идите въ Кремль, тамъ ваша кровь, тамъ сражаются поповичи. Они стрѣляютъ съ домовъ, съ колоколенъ. Насъ много, а ихъ мало, мы все равно побѣдимъ, и чѣмъ дальше они будутъ сопротивляться, тѣмъ будетъ хуже. Не сдадутся сегодня, будетъ стрѣлять тяжелая артиллерія, и все будетъ сравнено съ землей».—«А какъ же будетъ съ Кремлевскими святынями?» — «Что намъ ваши святыни? Намъ нѣтъ дѣла до Бога, до святынь: нужно здѣсь на землѣ устроить порядокъ, чтобы быть сытыми!» Изъ той картины, которую мы видѣли, я убѣдился, что участь юнкеровъ будетъ печальною: это толпа, у которой нѣтъ командного состава, и некому ее сдержать. При насъ привели кучку человѣкъ въ 25 изъ интеллигентныхъ людей, часть которыхъ, по внѣшнему впечатлѣнію, состояла изъ евреевъ. Они держали руки вверхъ, ихъ били прикладами, слышались крики: «разорвать ихъ, разстрѣлять». Поставили ихъ посреди улицы, кругомъ стояла озвѣрѣлая толпа. Получалось такое впечатлѣніе, что ихъ тутъ же, у насъ на глазахъ, хотятъ разстрѣлять. Мы умоляли, ради креста и евангелія, не проливать крови. Затѣмъ ихъ повели къ подъѣзду гостинницы «Дрезденъ». Что съ ними сталось, я не знаю. У меня получилось такое впечатлѣніе, что насъ охраняли св. крестъ и евангеліе, благоразуміе отдѣльныхъ лицъ и санъ архіерейскій. Все время намъ твердили: «Уходите въ Кремль». Очевидно, наше присутствіе понижало ихъ боевое настроеніе и насъ

старались поскорѣе удалить съ площади: «Уходите, уходите въ Кремль». Мы сказали, что пойдемъ и туда, въ качествѣ посредниковъ, потому что хотимъ прекратить дальнѣйшее пролитіе крови. И мы сами были увѣрены въ этомъ. Но когда вышелъ митрополитъ Платонъ, насъ вѣжливо проводили, но не въ сторону Кремля, куда нужно было идти, гдѣ бы мы могли дать поддержку и утѣшеніе, что за борющихся тамъ хлопочутъ, а проводили насъ домой къ епархіальному дому.

XLII. Епископъ Камчатскій Несторъ. Я не буду повторять того, что сказано, но подчеркну только то, что я замѣтилъ. Когда мы встрѣтились съ вооруженными солдатами, они насъ встрѣтили непривѣтливо, но постепенно мало-по-малу, когда приходилось съ ними разговаривать, сердце ихъ смягчалось, и оказалось, что къ нимъ можно подойти, и озлобленные солдаты насъ слушали. Мы спрашивали: «Зачѣмъ вы проливаете кровь мирнаго населенія?» Нѣкоторые солдаты говорили: «Что вы ихъ слушаете: мы люди вѣрующіе, пусть они идутъ къ невѣрующимъ людямъ, къ юнкерамъ!» Получалось все-таки впечатлѣніе, что нашими бесѣдами смягчаются ихъ озлобленныя сердца. Когда толпа солдатъ стала съ нами разговаривать, немногіе постарались оттѣснить насъ отъ солдатъ и запретили имъ разговаривать съ нами. Ясно, что получался благопріятный результатъ отъ нашихъ бесѣдъ. Этотъ результатъ надо развить и не слѣдуетъ останавливаться на томъ, что нами сдѣлано. Вотъ ведутъ разоруженнаго офицера. «Посмотрите на эту рожу», говорили въ толпѣ: «они всегда насъ толкали впередъ, а сами не шли!» Я вступился за нихъ и сказалъ, что это — не правда: я самъ былъ на войнѣ и видѣлъ, какъ офицеры шли впереди солдатъ. Я вынесъ убѣжденіе, что солдатъ можно смягчить, и что народъ ждетъ крестнаго хода. Намъ нужно выйти съ народомъ на общую молитву.

XLIII. Предсѣдатель. Поступило предложеніе, за подписью 30 Членовъ (первый подписавшій — Архіепископъ Евлогій), слѣдующаго содержанія:

«Уже шестой день не прекращается на улицахъ Москвы ужасное кровопролитіе; не перестаютъ раздаваться потрясающіе залпы орудій; разрушаются зданія, гибнутъ въ безумномъ ожесточеніи возставшіе другъ на друга братья наши, и подвергаются величайшей опасности Святыни Московскаго Кремля. Нашъ Соборъ, несомнѣнно, со всѣми русскими людьми, глубоко чувствуетъ и переживаетъ всю тяжесть постигшаго насъ бѣдствія; но, къ сожалѣнію, доселѣ онъ ничего не сдѣлалъ для умиротворенія этой братоубійственной брани. Вчера у нѣкоторыхъ Членовъ Собора явилась благая мысль послать отъ Собора къ враждующимъ депутацію съ предложеніемъ имъ примиренія. Мы не знаемъ, какой успѣхъ будетъ имѣть эта миссія отъ Собора, которая сегодня уже отправилась на свое дѣло, но считаемъ такое проявленіе участія Собора въ умиротвореніи междоусобія недостаточнымъ, а потому предлагаемъ:

1) сегодня же совершить крестный ходъ цѣлымъ Соборомъ, съ участіемъ всего сонма святителей, духовенства и мірянъ вокругъ того района, гдѣ происходитъ кровопролитіе, причемъ желательно, чтобы къ этому крестному ходу присоединялись, съ своими Святынями, духовенство и прихожане стоящихъ на его пути храмовъ;

2) просить Членовъ Собора—по одному или группами—посѣтить по возможности всѣ тѣ центры, гдѣ скопляются враждующіе другъ противъ друга братья наши, и умолять ихъ именемъ всего святого прекратить это кровавое междоусобіе».

(Голосъ съ мѣстъ для постороннихъ посѣтителей Собора: Не откладывайте, Москва ждетъ!)

XLIV. Священникъ С. В. Нѣжинцевъ. Семидневный грохотъ орудій, тысяча умирающихъ, сотни раненыхъ, крики о помощи, страхъ за разрушеніе Московскихъ святынь, страхъ за жизнь ближнихъ, страхъ предъ вторженіемъ въ наши предѣлы внѣшняго врага: всѣ эти ужасы, выслушанные отъ нашихъ делегатовъ, все это вмѣстѣ взятое такъ расшатало наши нервы, что нѣкоторые думаютъ, не идти ли намъ на уступки большевизму и не просить ли ихъ о милости. Да сохранитъ васъ Господь Богъ отъ этого! Необходимо помочь нашей Родинѣ, и средство для этого есть. Не всѣ пути изслѣдованы, не всѣ средства использованы. Кто изъ истинныхъ печальниковъ земли Русской не думаетъ, что если бы явился такой сильный человѣкъ, который властнымъ, могучимъ голосомъ сказалъ бы на всю Русь: остановись, нѣмецъ, остановитесь и вы, внутренніе враги, воры, разбойники, грабители! Остановитесь, палачи, которые замучили нашихъ неповинныхъ дѣтей и братьевъ, освободите ихъ изъ тюремъ и казематовъ! Что, если бы такой человѣкъ явился? Милліоны русскихъ людей услышали бы его голосъ, на Руси святой водворился бы миръ и тишина и явилось изобиліе плодовъ земныхъ.

XLV. Предсѣдатель. Говорите по вопросу о крестномъ ходѣ.

XLVI. Свящ. С. В. Нѣжинцевъ. Но осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, Священный Соборъ: такой человѣкъ явился! Гдѣ же этотъ человѣкъ? Это ты, Священный Соборъ! Ты одинъ можешь спасти Россію. Не даромъ Господь Богъ собралъ тебя въ это смутное время. По моему глубокому убѣжденію, Соборъ долженъ немедленно принять слѣдующія мѣры. Поручить нашему уважаемому редактору протоіерею П. Н. Лахостскому составить въ краткихъ, но сильныхъ словахъ воззваніе ко всему русскому народу, отпечатать его въ Соборной Канцеляріи въ 10 тысячахъ экземпляровъ и во время крестнаго хода раздавать эти воззванія народу направо и налѣво. Немедленно необходимо организовать крестный ходъ изъ всѣхъ Московскихъ церквей, находящихся внѣ линіи обстрѣла. Въ воззваніи сказать, что Соборъ рѣшилъ организовать великое земское ополченіе и призываетъ всѣхъ отъ мала до велика выступить на защиту Родины, что онъ благословляетъ церкви и монастыри отдать все и самую жизнь на за-

щиту Родины. Настаетъ моментъ, когда надо отдать все. Не щадите ничего, отдайте все имущество монастырей, отдайте золото, драгоцѣнные камни, жемчугъ, драгоцѣнныя ризы, дорогія раки, все отдайте на спасеніе Родины! Не жалѣйте ничего: все Господь возвратитъ сторицею! Изберемъ изъ среды своей Пожарскаго, любящаго Русскую Церковь. Имя его всѣмъ извѣстно. Пошлемъ отъ Собора и своихъ иноковъ—Пересвѣта и Ослябю, включимъ въ земское ополченіе своихъ дѣтей и кликнемъ кличъ и увидимъ, какая будетъ отъ этого польза. Не говорите, что это политика. Впередъ на спасеніе Родины! Тогда будетъ исполнено и желаніе о. протопресвитера Н. А. Любимова—въ Москвѣ завтра же наступитъ тишина, и въ воскресенье мы выберемъ Патріарха въ Успенскомъ соборѣ.

XLVII. Князь А. Г. Чагадаевъ. Начну словами молитвы: «Господи, устнѣ мои отверзеши, и уста моя возвѣстятъ хвалу Твою!» Крикъ, который раздался здѣсь изъ сердца коренного москвича, чтобы немедленно идти съ крестнымъ ходомъ, навѣрное, болѣзненно отозвался въ сердцѣ о. протопресвитера Н. А. Любимова, который вчера въ частномъ собраніи плакалъ, когда говорилъ о кремлевскихъ святыняхъ. Все это отзывается такою же болью и въ сердцѣ каждаго русскаго человѣка, который молился въ Успенскомъ соборѣ 15 августа и прикладывался къ св. мощамъ. Не откладывайте крестнаго хода. Каждый снарядъ можетъ попасть въ тѣ святыни, которымъ мы молились 15 августа, предъ которыми произносили исповѣданіе своей вѣры. Съ крестнымъ ходомъ можно будетъ пройти. Въ воскресенье мы были въ церкви Неопалимой Купины. Можно было пройти и къ храму Христа Спасителя. Делегація передавала намъ, что народъ по пути молился предъ св. крестомъ. Иди, спасай Москву, Священный Соборъ! Покажи свое лицо предъ Св. Русью, Священный Соборъ, и оправдай довѣріе русскаго народа! Это нашъ долгъ.

XLVIII. Предсѣдатель. Я пытался пройти въ воскресенье къ храму Христа Спасителя, но не могъ.

XLIX. Т. Г. Суриновъ. Третій разъ я вхожу на эту каѳедру, третій разъ сердце мое раздирается. Я взошелъ съ ужасомъ и трепетомъ и прошу ни минуты не откладывать крестнаго хода. Духовенство пусть идетъ съ крестами въ рукахъ, мы возьмемъ въ руки иконы. Этимъ мы приготовимъ путь спасенія дорогой нашей Родинѣ, которая умираетъ. Да будемъ мы Священнымъ Соборомъ. Мы повліяемъ на очерствѣлыя, ожесточенныя сердца, и на тѣхъ, которые развращены до крайности. Призовемъ имя Господне. Пойдемъ всѣ Члены Собора. Возьмемъ въ руки наши святыни и мы пройдемъ во всѣ опасныя мѣста. Рука насильниковъ не осмѣлится подняться противъ святыни. Завтра же съ утра пойдемъ на высокое дѣло спасенія Родины!

L. Г. А. Чайкинъ. Тѣ горячія слова, которыя мы слышали здѣсь, у нѣкоторыхъ, быть можетъ, вызываютъ улыбку, но нельзя

молчать. Въ этихъ горячихъ словахъ я вижу горячую православную русскую душу. Всѣ мы истерзались подъ грохотъ орудій. Всѣ знаютъ, что̀ надо дѣлать. Делегація наша исполнила свое дѣло—честь ей, слава и низкій поклонъ! Я вспоминаю тяжелые дни въ началѣ революціи. Анархія началась въ Рогачевскомъ уѣздѣ въ 709 и 710 полкахъ, которые отказались идти на фронтъ. И мнѣ пришлось выступить, чтобы съ помощію святыхъ словъ посадить ихъ въ поѣздъ. И Богъ помогъ: словомъ Христовымъ я достигъ цѣли. И теперь намъ нужно выявить ликъ Христа, передъ Которымъ не устоитъ никакая сила. Мы должны идти съ чудными пѣснопѣніями Св. Пасхи и Четыредесятницы, и вся Русь пойдетъ за нами.

LI. П. И. Астровъ. Вчерашнее рѣшеніе Собора, принятое въ частномъ вечернемъ Совѣщаніи, выразилось въ томъ, что Высокопреосвященный Митрополитъ Платонъ, два Преосвященныхъ, два священника и два мірянина вышли отъ имени Собора и исполнили свое великое дѣло. У меня осталось одно особенно сильное впечатлѣніе отъ словъ П. И Уткина, что крестный ходъ не поможетъ. Нельзя этотъ вопросъ рѣшать такъ легко. Въ крестномъ ходѣ могутъ участвовать тѣ, кто этого пожелаетъ, но нельзя обязывать всѣхъ. Мнѣ не страшно, если пуля поразитъ меня: страшно, если она поразитъ святыню Собора. Нужно беречь Священный Соборъ, чтобы не растрачивать тѣ силы, которыя нужно хранить. Пусть будутъ приходскіе крестные ходы тамъ, гдѣ ихъ можно устроить. Я прошу сохранить хладнокровіе и обсудить этотъ вопросъ въ Соборномъ Совѣтѣ. Я бы много могъ сказать по этому вопросу, но пусть скажетъ объ этомъ П. И. Уткинъ, а я сохраню свое слово.

LII. А. И. Іюдинъ. Извиняюсь, что я вхожу на эту каѳедру второй разъ. Я забылъ сказать. Когда меня спрашивали, зачѣмъ пришелъ, почему въ рукахъ у меня флажекъ, а не икона, я отвѣтилъ, что мы пойдемъ съ крестнымъ ходомъ. Мнѣ сказали: 1905 и 1906 годъ прошли. Вчерашній день крестный ходъ изъ одной церкви пошелъ, но я не ручаюсь, дошелъ ли онъ. Если мы пойдемъ, то большевики шапки снимутъ, стрѣлять не будутъ, пропустятъ насъ и скажутъ: идите въ Кремль. Но мы можемъ попасть подъ перекрестный огонь. Сѣрая шинель теперь надѣвается на всѣхъ: и на воровъ и мошенниковъ. Можетъ быть и насиліе. Если раздадутся два-три выстрѣла, создастся паника, и впечатлѣніе отъ крестнаго хода получится дурное. Притомъ же нужно идти съ крестнымъ ходомъ съ утра, а теперь уже часъ поздній. Вечеромъ же только въ стѣнахъ можно молиться. А то будутъ надъ нами смѣяться: двѣ недѣли пропустили, а тутъ вдругъ, когда стало темно, заторопились. Солдаты мнѣ говорили: «Идите, но мы не ручаемся за то, что будетъ».

LIII. П. И. Уткинъ. Я лѣнивъ молиться, но молитвенниковъ я люблю. Мнѣ ли говорить противъ крестнаго хода, но я буду говорить противъ. Теперь я боюсь. Когда я увидѣлъ, что къ намъ

присоединяются люди, я содрогнулся. Я боялся, что къ намъ примкнетъ толпа, и мнѣ сдѣлалось что-то страшно. Сегодня я боюсь выступать.

(Голоса: Говорите, говорите).

Я не увѣренъ, что по немъ не будутъ стрѣлять. Дай, Господи, чтобы я ошибся, но я страшно боюсь. Если идти съ крестнымъ ходомъ, то надо идти однимъ, въ ту гущу, въ которой мы были. Но чтобы населеніе подвергать опасности, этого я страшно боюсь.

LIV. Голосъ съ мѣстъ для постороннихъ посѣтителей Собора: Разрѣшите задать вопросъ П. И. Уткину.

LV. Предсѣдатель. Нельзя.

LVI. И. М. Бичъ-Лубенскій. Признаю, что крестный ходъ великое дѣло для умиротворенія бушующихъ страстей, и не мнѣ возражать противъ него. Но признаю и тѣ препятствія, которыя указаны въ рѣчахъ на Соборѣ. Для меня, отдающаго себѣ отчетъ, ясно, что крестный ходъ въ настоящее время невозможенъ. О. Стефанъ говорилъ, что необходимо собрать земское ополченіе и при крестномъ ходѣ раздавать листки. Но мы не можемъ говорить о земскомъ ополченіи. Мы должны говорить только о мирѣ, но при крестномъ ходѣ мы подвергаемъ опасности народъ, который пойдетъ съ нами. Мы будемъ обстрѣляны не тѣми, кто вѣруетъ, а тѣми, кто боится вліянія Церкви, ненавистниками мира. Они произведутъ выстрѣлы и скажутъ, что стрѣляли мы. Крестный ходъ состояться не можетъ.

LVII. Архимандритъ Веніаминъ. Я присоединяюсь къ мыслямъ двухъ предшествующихъ ораторовъ. Я хотѣлъ отмѣтить одну мысль, которая не была высказана. На Соборѣ пришлось слышать горячій призывъ къ великимъ религіознымъ подвигамъ, къ святымъ порывамъ, и мнѣ трудно будетъ говорить что-либо противъ. Но когда станешь разбираться въ томъ чувствѣ, которое при этомъ у насъ было въ душѣ, тогда окажется, что въ этихъ призывахъ говоритъ и самолюбіе. Стыдно говорить противъ. И кто призываетъ къ подвигамъ Ермогена, поддается чувству, но не особенно святому чувству: можетъ быть, это дѣлается изъ тщеславія?! Въ такомъ великомъ дѣлѣ, какъ соборное, надо быть осторожнѣе. Я лично подписалъ заявленіе о необходимости крестнаго хода. Мною руководило это же чувство: стыдно было не подписать. Подумавши, я прошу снять свою подпись: мною руководило тщеславіе. И я высказываюсь противъ крестнаго хода. Теперь мы переживаемъ такое время, когда человѣкъ не ручается за себя: сдѣлай неосторожный шагъ, и жизнь виситъ на волоскѣ. Вы скажете мнѣ, что это трусость... Да, мнѣ жизнь дорога. Я говорю искренно.

LVIII. Архимандритъ Владиміръ. Порывъ, съ котораго начался вопросъ о крестномъ ходѣ вчера вечеромъ, не подлежитъ критикѣ: онъ вызываетъ чувство умиленія; но во всемъ томъ, что мы

сегодня обсуждаемъ, нужно отдѣлять порывъ чувства отъ самого дѣла. Много есть хорошихъ чувствъ съ сердцѣ человѣческомъ, но не всегда ихъ подобаетъ обнаруживать даже во спасеніе души брата своего. Сдерживаемое чувство любви къ брату иногда приноситъ больше пользы, чѣмъ порывъ чувства. Господь Милосердный, Премудрый и Спаситель нашъ далъ человѣку не только сердце, но и разумъ, чтобы этотъ внутренній контроль надъ чувствами въ каждомъ отдѣльномъ человѣкѣ совершался непрерывно, чтобы въ полной гармоніи сердца и ума совершалось самое дѣйствіе. Спасеніе отдѣльнаго человѣка заключается въ томъ, чтобы разумъ, воля и чувство въ немъ были объединены святымъ увѣщаніемъ, святымъ словомъ, словомъ Божіимъ. И вотъ какъ въ отдѣльномъ человѣкѣ, такъ и во многихъ людяхъ, какимъ бы высокимъ порывомъ они не были увлечены, когда разумъ не разсуждаетъ, глаза его закрыты, на окружающее въ этомъ мірѣ, то и воля выразится въ ошибочномъ рѣшеніи.

LIX. Предсѣдатель. Поближе къ дѣлу.

LX. Архимандритъ Владиміръ. Теперь разумъ каждаго изъ насъ и всего Собора не можетъ закрывать глаза на все то, что сказано делегаціей: это немыслимо. Итакъ, пусть святой порывъ совершится во благовременіи, но да не погубитъ горячій порывъ единенія естественныхъ друзей—соборнаго разума съ соборною волею.

LXI. И. В. Фигуровскій. Тяжело говорить противъ предложенія, вызваннаго святымъ воодушевленіемъ, но я понимаю П. И. Астрова, приглашающаго отнестись къ этому дѣлу съ осмотрительностью, не только руководиться указаніями сердца, но и обсудить дѣло здравымъ умомъ. Я не буду задерживать вашего вниманія. Наше посольство ходило въ станъ большевиковъ, и мы слышали, что судьба горсточки юношей въ большой опасности, приходилось молить о пощадѣ ихъ. Сегодня отнеслись къ этой просьбѣ внимательно, а завтра могутъ посмотрѣть на дѣло съ другой стороны, и я боюсь, какъ бы наше святое одушевленіе не стоило жизни юношамъ, которые съ горячностью отстаиваютъ свои позиціи. Можетъ быть, это внушено мнѣ и моимъ личнымъ настроеніемъ, потому что тамъ среди борющихся есть и дорогой для меня человѣкъ. Но мнѣ кажется, что если мы войдемъ туда, то вмѣстѣ съ нами пройдутъ и люди противоположнаго направленія съ оружіемъ въ рукахъ. Нужно обсудить дѣло, и ради Бога не прибѣгайте къ спѣшнымъ рѣшеніямъ подъ вліяніемъ чувства.

LXII. В. К. Недѣльскій. Предсѣдатель на мой вопросъ, за или противъ буду я говорить, услышалъ отвѣтъ, что противъ. Но это не значитъ, что я противъ крестнаго хода, противъ этого хорошаго начинанія, вызваннаго энтузіазмомъ. Я не противъ этого дивнаго порыва, который составитъ прекрасную страницу въ дѣяніяхъ Собора. Но я хочу сказать, что не обыкновенный преходящій порывъ намъ нуженъ, а болѣе длительный, разсчитанный на спасительную перемѣну

настроеній. Говорили, что каждый изъ насъ долженъ идти съ св. иконами и хоругвями, но много ли ихъ въ этомъ храмѣ? А безъ этого священнаго знамени и для тѣхъ, къ кому мы идемъ, мы покажемся толпою злоумышленниковъ, дѣйствующихъ не во имя Христа. Намъ нужно выйти во всеоружіи, для этого нужно оповѣстить пастырей всей Москвы, приготовить къ этому всѣхъ пасомыхъ. Храмы должны быть открыты не только въ часы богослуженій, но и на всю ночь, на всѣ сутки. Мы должны звать всѣхъ, кто можетъ откликнуться на этотъ призывъ, звать людей, способныхъ повліять на озвѣрѣвшихъ, какъ-то: отцы, братья и родственники, и предупредить, что Священный Соборъ совершитъ крестный ходъ и Богослуженіе по крайней мѣрѣ по тѣмъ районамъ, которые не грозятъ обратиться въ побоище. Не забывайте, что мы боимся не того, что совершается, а того, что можетъ быть. Мы должны предупредить возможныя жестокости озвѣрѣлыхъ людей.

LXIII. Предсѣдатель. Сегодня крестный ходъ нельзя осуществить: уже поздно.

LXIV. Л. К. Артамоновъ. Я выступаю съ конкретнымъ предложеніемъ. Какъ солдатъ и военачальникъ, я долженъ критически отнестись къ тому, что мы слышали отъ нашего посольства. Не только изъ моего личнаго опыта, но изъ того, что я слышалъ, изъ разговоровъ, я вынесъ убѣжденіе, что сегодня ночью Кремль будетъ взятъ штурмомъ. Будутъ побѣжденные и побѣдители. Священному Собору нужно обратиться къ той и другой сторонѣ съ короткимъ и яснымъ, но энергичнымъ письменнымъ предложеніемъ, причемъ просить безусловной пощады тѣмъ, кто будетъ взятъ въ плѣнъ, и объ охраненіи святынь. Сказать это слово слѣдуетъ болѣе властно, чѣмъ мы говорили съ Временнымъ Правительствомъ. Это необходимо сдѣлать сегодня же. Изъ пріема нашей делегаціи видно, что во главѣ движенія стоятъ люди интеллигентные, которые понимаютъ значеніе Собора, и, можетъ быть, голосъ Собора, раздавшійся во время, избавитъ насъ отъ тяжкихъ упрековъ, что Соборъ не выступилъ для прекращенія кровопролитія. Какъ военный человѣкъ, я бы не посовѣтовалъ вамъ ни сегодня, ни завтра идти съ крестнымъ ходомъ. Ясно, что борьба ведется безпорядочно, начальства, видимо, нѣтъ. Крестный ходъ можетъ быть обстрѣлянъ людьми съ крыши, которые не будутъ знать, что это крестный ходъ, а будутъ видѣть простую толпу людей. Я повторяю свое предложеніе обратиться съ письменнымъ призывомъ къ прекращенію кровопролитія къ обѣимъ сторонамъ и удержать ихъ отъ проявленія какихъ-либо звѣрствъ.

LXV. Священникъ А. Р. Пономаревъ. Можетъ быть, мое слово не будетъ выслушано, потому что мы торопимся къ трапезѣ, ибо часъ приспѣ...

(Шумъ. Голоса: Довольно, довольно!)

LXVI. Архіепископъ Волынскій, Евлогій. Слово принадлежитъ мнѣ, какъ первому, подписавшему заявленіе. Когда я под-

писывалъ его, я былъ выразителемъ тѣхъ голосовъ, которые слышались на частномъ совѣщаніи. Конечно, это дѣло окружено многими опасностями, случайностями и тревогами. Конечно, ни я, ни кто другой не можемъ принять на себя отвѣтственности за его послѣдствія. И если предложеніе не вызываетъ единодушнаго сочувствія, я прошу отнестись къ нему спокойно, какъ подсказываетъ вамъ вашъ разумъ и совѣсть. Но у меня остается увѣренность, что крестный ходъ имѣлъ бы громадное моральное значеніе для коренного московскаго населенія. Если бы мы осуществили мысль о крестномъ ходѣ, то это произвело бы отрадное впечатлѣніе на жителей г. Москвы, и чрезъ нихъ мы могли бы оказать моральное вліяніе на тѣхъ, которые въ своемъ безуміи потеряли въ этой борьбѣ свой разумъ и совѣсть. И, можетъ быть, у нихъ самихъ заговоритъ совѣсть и удержитъ руку, занесенную надъ головою брата. Поэтому я высказываюсь за то, чтобы крестный ходъ состоялся, о чемъ и надо обсудить сегодня вечеромъ.

(Голоса: Спасибо!).

LXVII. Предсѣдатель. Обычно такія предложенія сдаются въ Соборный Совѣтъ. Можетъ быть, Священному Собору угодно будетъ передать это дѣло въ совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Анастасія, съ просьбою спѣшно разсмотрѣть его.

LXVIII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Предсѣдателя.

LXIX. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Замѣчателенъ моментъ, когда прервалась моя рѣчь. Я призывалъ Священный Соборъ приступить къ избранію Патріарха не въ слѣдующій воскресный день, а еще черезъ недѣлю и совершить избраніе Патріарха именно въ Успенскомъ соборѣ. Въ этотъ моментъ, когда моему духовному взору предносились мощи святителя Ермогена и другія кремлевскія святыни, въ этотъ моментъ въ Соборную Палату вносится икона Святителя Ермогена, которую носили въ большевистскій лагерь. Въ этомъ я увидѣлъ знаменіе, что моя мысль, которую я изложилъ отъ имени Московскаго населенія, имѣла за себя основаніе. Митрополитъ Платонъ сообщилъ намъ, что Успенскій соборъ пока не поврежденъ, будемъ молиться, чтобы онъ былъ совсѣмъ не тронутъ. И при первой возможности послѣ прекращенія гула орудій мы пойдемъ въ Кремль и изнесемъ святыни на Красную площадь, гдѣ лежали груды труповъ, призовемъ народъ къ молитвѣ, изнесемъ святыни изъ Успенскаго собора, вернувшись съ крестнымъ ходомъ, совершимъ молебствіе въ Успенскомъ соборѣ и вынемъ жребій, который долженъ лежать на престолѣ Успенскаго собора. Я опять взываю къ вамъ, братія, и настаиваю, чтобы вынутіе жребія было совершено не въ этомъ храмѣ, въ святости котораго я не сомнѣваюсь, а въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ приметъ участіе весь народъ, а сюда народъ не пойдетъ. Дайте же народу возможность участвовать въ

этомъ торжествѣ! Нѣтъ необходимости спѣшить съ избраніемъ Патріарха. У насъ нашлись святители, которые безстрашно выступили на защиту Кремлевскихъ святынь. Не дѣлайте же неосторожнаго шага. Народъ осудитъ вашу поспѣшность, скажетъ, что мы поставили Патріарха втихомолку отъ вѣрующаго народа.

LXX. М. П. Арашкевичъ. Я также буду говорить противъ поспѣшнаго выбора Патріарха. Мы Патріарха избираемъ для успокоенія и руководства нашей Православной Церкви. А я спрошу: возможно ли это руководство въ настоящее время, когда намъ еще нужно наладить, устроить тѣ рельсы, по которымъ должна идти церковная жизнь? Намъ должно сначала рѣшить неотложные вопросы церковнаго устройства. А когда эти вопросы будутъ рѣшены, тогда все вѣрующее населеніе Руси приметъ участіе въ избраніи Патріарха. Теперь же рѣшать вопросъ и несвоевременно и преступно.

LXXI. Предсѣдатель. Имѣются еще три оратора. (Голоса: Довольно!) Не угодно ли прекратить пренія?

LXXII. ПОСТАНОВЛЕНО: пренія прекратить.

LXXIII. Предсѣдатель. Оглашаю текстъ обращенія Собора къ военно-революціонному комитету, Московскому комитету общественной безопасности и старшему военному начальнику обороны Кремля:

«Во имя Божіе Всероссійскій Священный Соборъ призываетъ сражающихся между собою дорогихъ нашихъ братьевъ и дѣтей нынѣ воздержаться отъ дальнѣйшей ужасной кровопролитной брани. Священный Соборъ отъ лица всей нашей дорогой Православной Россіи умоляетъ побѣдителей не допускать никакихъ актовъ мести, жестокой расправы и во всѣхъ случаяхъ щадить жизнь побѣжденныхъ. Во имя спасенія Кремля и спасенія дорогихъ всей Россіи нашихъ въ немъ святынь, разрушенія и поруганія которыхъ русскій народъ никогда и никому не проститъ, Священный Соборъ умоляетъ не подвергать Кремль артиллерійскому обстрѣлу».

LXXIV. ПОСТАНОВЛЕНО: текстъ обращенія принять.

LXXV. Предсѣдатель. Вынутіе жребія на патріаршее достоинство въ Успенскомъ соборѣ, по словамъ о. протопресвитера Н. А. Любимова, 5 ноября не можетъ быть совершено; въ такомъ случаѣ, можетъ быть, вынутіе жребія совершить въ воскресенье 12 ноября?

(Голоса: Въ первый праздничный день, 8 ноября).

LXXVI. И. М. Бичъ-Лубенскій. Священный Соборъ не будетъ выбирать дня, но въ первый же день, какъ только можно будетъ войти въ Успенскій соборъ, сдѣлаетъ торжественное избраніе. Но позвольте сдѣлать и другое предложеніе. Можетъ быть, до такого дня намъ не дождаться. Но если мы будемъ безсильны. то пусть нашъ президіумъ самъ сдѣлаетъ выборъ.

LXXVII. Предсѣдатель. Президіумъ не можетъ совершать избранія, такъ какъ въ составѣ президіума всѣ епископы—кандидаты на патріаршество.

LXXVIII. И. М. Бичъ-Лубенскій. Вношу поправку: пусть совершаютъ избраніе всѣ наличные епископы.

LXXIX. Епископъ Елисаветградскій Прокопій. Я противъ отсрочки дня избранія. Доживемъ ли мы до успокоенія, неизвѣстно. Что будетъ далѣе, мы не знаемъ. Я укажу историческій примѣръ: святый Григо́рій Богословъ, когда вошелъ въ Константинополь, сначала имѣлъ малую церковь; когда же число православныхъ въ Константинополѣ возросло и соборный храмъ освободился, онъ былъ торжественно введенъ въ него. Нужно различать чинъ избранія въ патріархи и чинъ вступленія на каѳедру (интронизація). Одно дѣло выборъ Патріарха, другое— введеніе его въ Успенскій соборъ.

LXXX. П. И. Астровъ. Я позволяю себѣ присоединиться къ словамъ Преосвященнаго Прокопія. Если Господь поможетъ, мы совершимъ избраніе Патріарха съ великимъ торжествомъ, выйдемъ на Красную площадь; а если будутъ дни скорби, то выборъ совершимъ въ этомъ храмѣ. Я настаиваю, чтобы избраніе было совершено скорѣе.

LXXXI. ПОСТАНОВЛЕНО: выборы Патріарха произвести не 5 ноября, а въ ближайшій послѣ 5 ноября воскресный день.

LXXXII. Засѣданіе закрыто въ 3 час. 15 мин. дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе тридцать пятое.

4-го ноября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 часовъ 40 минутъ утра подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго Тихона въ присутствіи 364 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла по общимъ положеніямъ о высшемъ церковномъ управленіи (докладчикъ В. А. Керенскій). 3) Назначеніе дня для вынутія жребія на патріаршее служеніе.

II. Предсѣдатель. Позвольте сдѣлать нѣкоторыя сообщенія о состояніи Кремля и его Святынь.

Вчера, во время засѣданія Соборнаго Совѣта, стало извѣстно, что нѣкоторые изъ чиновъ Соборной Канцеляріи, имѣющіе своихъ родственниковъ на жительствѣ въ предѣлахъ Кремля, проникли въ Кремль. У насъ на Совѣтѣ возникла мысль, не попробовать ли и намъ пройти туда и посмотрѣть, въ какомъ положеніи находятся наши святыни. И вотъ, по окончаніи Соборныхъ дѣлъ, я и Преосвященный Анастасій, Архіепископъ Кишиневскій отправились къ Кремлю на одной пролеткѣ, а въ другой поѣхали: протопресвитеръ Успенскаго собора Н. А. Любимовъ и Помощникъ Секретаря Собора проф. В. Н. Бенешевичъ. Отправились мы туда по Петровкѣ и до Театральной площади доѣхали благополучно. Но тутъ мы увидѣли цѣлый рядъ солдатъ съ ружьями, заявившихъ намъ, что насъ дальше они не пропустятъ. На нашу просьбу дать намъ возможность проѣхать дальше, солдаты, обращаясь къ намъ сказали: «Не пропустимъ!», а возницѣ категорически заявили: «Поворачивай назадъ!» Возница повернулъ, и мы поѣхали къ Кремлю по другимъ улицамъ—по Дмитровкѣ, Тверской—и выѣхали на площадь противъ Воскресенскихъ воротъ. Здѣсь мы увидѣли, что Иверская часовня заперта и цѣла; есть на ней слѣды пуль, но разрушеній никакихъ не сдѣлано. Къ самой часовнѣ насъ не пустили: здѣсь стояли баррикады. Мы объѣхали Историческій Музей съ той стороны, гдѣ открывается проѣздъ безъ воротъ. Здѣсь мы увидѣли мчавшійся къ Кремлю автомобиль и двинулись за нимъ, но солдаты преградили намъ путь и насъ не пропустили. Оставивъ

экипажъ, мы отправились пѣшкомъ, намѣреваясь пройти въ Кремль черезъ Никольскія ворота. Послѣднія мы нашли въ такомъ разрушеніи, котораго не сдѣлали даже французы въ 1812 году. Отъ бывшей надъ воротами иконы съ лампадой не осталось и слѣда. Двери воротъ ободраны. У самыхъ воротъ стояла масса солдатъ, пропускавшихъ нѣкоторыхъ пѣшеходовъ чрезъ узенькую калитку по очереди. Мы стали въ очередь. Преосвященный Анастасій вступилъ въ разговоръ съ однимъ господиномъ, распоряжавшимся пропускомъ, и просилъ его пропустить насъ. Послѣдовалъ вопросъ: «Вамъ зачѣмъ?» Мы отвѣтили, что хотимъ посмотрѣть на святыни Кремля. На это мы получили отвѣтъ: «Будетъ время—потомъ посмотрите». А о. Протопресвитеръ слышалъ, какъ кто-то изъ солдатъ сказалъ: «Пропустимъ ихъ, а потомъ и разстрѣляемъ». Посовѣтовавшись между собою, мы рѣшили идти чрезъ Спасскія ворота, къ которымъ втроемъ, кромѣ о. Протопресвитера, и направились. По пути къ намъ присоединилась сестра милосердія, съ которой мы вступили въ разговоръ, при чемъ наша спутница сказала: «Меня пропустятъ, а вы идите за мной: пропустятъ и васъ». На Красной площади слѣдовъ разрушенія мало. Стѣны Кремля сохранились. Цѣлы и торговые ряды, только выбиты стекла въ торговыхъ помѣщеніяхъ. Повыбиты стекла и въ храмѣ Святого Василія Блаженнаго. Подходимъ къ Спасскимъ воротамъ. Здѣсь также стояли солдаты съ ружьями, но въ меньшемъ числѣ. Подъѣхалъ автомобиль. Изъ него вышли санитары и отправились чрезъ ворота въ Кремль; мы двинулись за ними. По требованію солдатъ, мы показали свои бумаги и намъ одинъ изъ солдатъ любезно сказалъ: «Пожалуйте». Пройдя ворота, мы увидѣли, что Вознесенскій женскій монастырь закрытъ, но не пострадалъ, кромѣ нѣкоторой части колокольни. Расположенный далѣе Малый Николаевскій дворецъ пострадалъ сильно: снесенъ балконъ, подвергся разрушенію уголъ дворца, стекла въ окнахъ разбиты. Во дворцѣ, какъ говорятъ, находился штабъ юнкеровъ, и потому зданіе дворца подвергалось обстрѣлу. Колокольня Ивана Великаго цѣла; соединенный съ ней храмъ Св. Николая Гостынскаго пострадалъ отъ артиллерійскаго снаряда. Въ храмъ мы не заходили. Былъ слухъ, что съ Успенскаго собора снесенъ крестъ; въ дѣйствительности оказалось, что всѣ кресты цѣлы. Но, къ глубокому сожалѣнію, въ одной изъ главъ собора есть значительная пробоина отъ артиллерійскаго снаряда. Съ земли кажется, что она не болѣе одного аршина въ діаметрѣ, на самомъ же дѣлѣ она, конечно, значительно больше. Около собора къ намъ подошли сторожъ собора и одинъ монахъ. Они сообщили, что снарядъ попалъ «въ ночь на вчера», то есть, съ 3-го на 4-ое число, когда уже былъ заключенъ миръ между враждующими сторонами. На вопросъ: «Что, какъ тамъ внутри собора?» Мы получили отвѣтъ: «Не знаемъ». Мы потребовали ключи. Тутъ подошли къ намъ еще смотритель собора и исполняющій обязанности прокурора Cунодаль-

ной Конторы г. Андреевъ. Принесли ключи, открыли соборъ, и мы вошли въ него. Въ соборѣ все покрыто пылью. Но осмотръ показалъ, что существенныхъ и большихъ поврежденій въ соборѣ нѣтъ. Снарядъ, видимо, упалъ между царскимъ и патріаршимъ мѣстами. Отъ снаряда валялись осколки. Задѣты снарядомъ большая люстра и лампада. Мощи, иконы и въ числѣ ихъ чудотворная Владимірская икона Божіей Матери остались въ сохранности. Въ алтарѣ всѣ стекла разбиты, все покрыто пылью. У насъ явилась мысль закрѣпить на фотографическихъ снимкахъ, въ какомъ видѣ нашли мы святыни Успенскаго собора, и я поручилъ г. Андрееву сдѣлать фотографію всѣхъ поврежденій и приступить къ необходимымъ поправкамъ въ соборѣ и къ очисткѣ его. Выйдя изъ собора, мы пошли далѣе и увидѣли, что храмъ Святыхъ 12-ти Апостоловъ,—прежнее патріаршее помѣщеніе,—пострадалъ очень сильно. Когда мы проходили къ нему, намъ показали лужу свѣжей крови и плавающіе въ ней мозги. Здѣсь былъ убитъ снарядомъ юнкеръ. А почему сюда летѣли снаряды, это объясняется тѣмъ, что юнкера чуть ли не единственную, имѣвшуюся у нихъ, пушку поставили между Успенскимъ соборомъ и церковью Двѣнадцати Апостоловъ. Противники юнкеровъ старались сбить эту пушку. Но г. Андреевъ подтвердилъ, что снаряды стали попадать въ указанное пространство позднѣе, именно въ ночь на вчерашнее число, когда стрѣлять по Кремлю уже не было надобности, такъ какъ былъ заключенъ между враждующими миръ. Храмъ Святыхъ Апостоловъ снаружи очень пострадалъ, а одинъ снарядъ пробилъ храмъ насквозь и попалъ, съ одной стороны, въ икону Святителя Ермогена, а съ другой, въ Распятіе и отбилъ у Распятаго Спасителя руки. Тѣло Его, какъ бы окровавленное, виситъ на крестѣ. Священные сосуды съ святымъ мvромъ остались въ цѣлости и сохранности. Стекла въ храмѣ разбиты. Отъ снаряда пострадала келья вверху, гдѣ живетъ іеромонахъ, но мы туда не поднялись. Осмотрѣвъ храмъ, мы отправились въ Чудовъ монастырь. Церковь здѣсь цѣла, но митрополичьи покои очень пострадали. Въ нихъ попали три большихъ снаряда. Одинъ снарядъ попалъ въ находящуюся внизу иконную лавку, гдѣ въ это время былъ ризничій. Онъ получилъ контузію. Два снаряда попали въ угловое помѣщеніе: одинъ въ переднюю комнату, другой въ залъ, гдѣ помѣщался Петроградскій Митрополитъ Веніаминъ, который вышелъ оттуда только за нѣсколько минутъ предъ паденіемъ въ залъ снаряда. Снаряды попали въ окна и разорвались, но замѣчательно, что иконы въ той и другой комнатахъ остались цѣлы; въ первой комнатѣ даже лампада предъ иконой Божіей Матери не погасла. Во второй комнатѣ повреждено окно; валяется груда мусора, икона Святителя Алексія на полотнѣ разорвана, а остальныя находятся въ цѣлости. Такъ какъ монастырь находился подъ обстрѣломъ, то Преосвященный Арсеній, настоятель монастыря, вынесъ мощи Святителя Алексія въ нижнюю

монастырскую церковь, построенную на мѣстѣ кончины Святаго Патріарха Ермогена, и такимъ образомъ мощи находились въ безопасности. Братія монастыря была очень рада нашему посѣщенію: она все время находилась въ сплошномъ ужасѣ. Произведши осмотръ помѣщеній Монастыря, мы направились къ выходу и у воротъ монастыря увидѣли много солдатъ съ оружіемъ, хотя уже и послѣдовалъ приказъ о разоруженіи. Тутъ мы заслышали большой шумъ. Оказывается, солдаты нашли полковника, защитника Кремля, и стали его бить; его затѣмъ разстрѣляли, и мы находились недалеко отъ мѣста разстрѣла. Отъ Членовъ Собора Преосвященнаго Нестора, Епископа Камчатскаго, и священника В. А. Чернявскаго мы узнали, что они были очевидцами этого разстрѣла. Изъ бесѣдъ съ насельниками Кремля выяснилось, что 1 и 2 ноября были самыми тяжелыми для Кремля днями и ночами. Но и 3-го числа ужасы продолжались. Преосвященный Епископъ Арсеній говорилъ, что выпущено было на Кремль за минувшіе страдные дни до 300 выстрѣловъ. Одна башня на стѣнахъ Кремля снесена. Долженъ, кстати, замѣтить еще и слѣдующее. Нашему посольству въ военно-революціонномъ комитетѣ разсказывали, что юнкера въ Кремлѣ разстрѣляли солдатъ, попавшихъ къ юнкерамъ въ плѣнъ. Но жители Кремля рѣшительно отрицаютъ это. Въ дѣйствительности было такъ, что юнкера выстроили солдатъ-большевиковъ во фронтъ, но въ это время сами же единомышленники солдатъ изъ арсенала стали стрѣлять по юнкерамъ и солдатамъ и убили нѣсколько солдатъ и двухъ юнкеровъ. Трупы этихъ убитыхъ самими же солдатами и были закопаны въ Кремлѣ въ землю. Поведеніе юнкеровъ жители Кремля одобряютъ.

Наконецъ, мы отправились къ Спасскимъ воротамъ. Здѣсь насъ попросили показать пропускъ. Вышедши изъ Кремля, мы отправились по Красной площади къ Никольскимъ воротамъ. Но и здѣсь потребовали пропускъ. Посмотрѣли на наши бумаги, на печати на нихъ. Мы заявили, что мы Члены Собора. На это послышалось такое замѣчаніе: «Изъ Собора. Жители Собора убиваютъ нашихъ». Очевидно, спрашивавшіе насъ даже не знаютъ, что такое Соборъ и, вѣроятно, имѣли въ виду случай, когда была стрѣльба отъ Кремлевскихъ соборовъ. Но это неважно. А вотъ что вызываетъ тяжелое чувство: Кремль остается безъ защиты. Когда были тамъ юнкера, святыни находились подъ ихъ защитой. Теперь тамъ находится дезорганизованная толпа солдатъ, которая повсюду ищетъ юнкеровъ. Впрочемъ, прибывшій изъ Чудова монастыря на Соборъ схимникъ о. Алексій говоритъ, что прошлая ночь протекла для святынь Кремля благополучно. Надо все-же создать охрану Кремля, попросивъ объ этомъ о. протопресвитера Любимова, какъ и о томъ, чтобы въ соборахъ было налажено богослуженіе, а пробоины въ нихъ были задѣланы. Теперь же я полагалъ бы, во время перерыва нашего засѣданія, помолиться здѣсь объ убіенныхъ, а завтра совершить торже-

ственное богослуж
пожаловать всѣхъ
женіе въ Успенск
ходимыя исправл
устроить освящен
Никольскія ворота

III. Митроп
дова монастыря
нувшихъ дней, п
словенія, молитвъ
режить въ Кремл
и я съ монастыре
милость Божію
хистратига Михаи
мы приносили ус
среди всѣхъ храм
торое въ среду и
перенесенными в
мы собрались там
ненскій совершил
книжкѣ, а говори
«Святитель Хрис
Божіимъ, а тамъ,
насъ, и помилуй
ковными, а обыкн
молящихся. Въ п
пережить, что мы
въ Кремлѣ. Когда
примирилъ убива
пами, мы молили
литургіи и всено
рымъ читалось Е
изводили на насъ
и причащались, к
и тѣ, которые бы
всѣхъ насъ. Вѣру
Божіей.—Слѣды р
вамъ, что сохран
вѣдь, мы нашли
могенъ. Особенно
ту часть храма, г
вотъ въ утѣшеніе
благословеніе, ибо
ствуютъ себя въ
стыря, Епископъ

ственное богослуженіе въ храмѣ Христа Спасителя, куда просилъ бы пожаловать всѣхъ Членовъ Собора. Совершить же таковое богослуженіе въ Успенскомъ соборѣ, пока не сдѣланы въ немъ самыя необходимыя исправленія, невозможно. Въ среду же 8-го ноября можно устроить освященіе храмовъ, окропленіе ихъ святой водой и чрезъ Никольскія ворота возвратиться назадъ.

III. Митрополитъ Петроградскій Веніаминъ. Братія Чудова монастыря и его гости—Члены Собора, переживъ ужасы минувшихъ дней, просятъ у Всероссійскаго Церковнаго Собора благословенія, молитвъ и братскаго утѣшенія. Ужасные дни пришлось пережить въ Кремлѣ, но Господь судилъ сохранить святыни. Уцѣлѣлъ и я съ монастырской братіей. Монашествующіе всѣ видятъ въ этомъ милость Божію по заступленію Пресвятой Богоматери, Святаго Архистратига Михаила и Святителей Алексія и Ермогена. Имъ все время мы приносили усердныя молитвы. Только въ Чудовомъ монастырѣ, среди всѣхъ храмовъ Кремля, совершалось непрерывное моленіе, которое въ среду и четвергъ совершалось передъ мощами Св. Алексія, перенесенными въ подземелье, въ церковь Святителя Ермогена. Когда мы собрались тамъ вокругъ мощей, Преосвященный Михаилъ Гродненскій совершилъ первый молебенъ. Онъ не читалъ молитвы по книжкѣ, а говорилъ, что было у него на сердцѣ. Онъ такъ молился: «Святитель Христовъ, Ты предстоишь здѣсь предъ св. престоломъ Божіимъ, а тамъ, на небѣ,—предъ Царемъ Небеснымъ. Помолись за насъ, и помилуй насъ грѣшныхъ!» Преосвященный молился не церковными, а обыкновенными словами, и это глубоко дѣйствовало на молящихся. Въ послѣдніе дни мы почти непрестанно молились. Надо пережить, что мы пережили, чтобы почувствовать, что происходило въ Кремлѣ. Когда сыпались снаряды, мы молились, чтобы Господь примирилъ убивающихъ другъ друга. Когда сражавшіеся падали трупами, мы молились «объ убіенныхъ во дни и въ нощи». Когда послѣ литургіи и всенощнаго бдѣнія мы собирались на молебенъ, за которымъ читалось Евангеліе со словами: «миръ намъ», то эти слова производили на насъ особенно сильное впечатлѣніе. Всѣ исповѣдывались и причащались, какъ тѣ, которые служили съ приготовленіемъ, такъ и тѣ, которые были безъ этого приготовленія. И Господь сохранилъ всѣхъ насъ. Вѣрующіе видятъ въ этомъ особенное знаменіе милости Божіей.—Слѣды разрушенія вы увидите сами. Я же обязанъ сказать вамъ, что сохранились мы живыми лишь по милости Божіей: всѣ, вѣдь, мы нашли свое убѣжище тамъ, гдѣ пребывалъ Святитель Ермогенъ. Особенное чувство мы испытывали тогда, когда входили въ ту часть храма, гдѣ скончался Святитель. Было тяжело на сердцѣ. И вотъ въ утѣшеніе братіи монастыря, я прошу Соборъ преподать ей благословеніе, ибо послѣ пережитыхъ ужасовъ монашествующіе чувствуютъ себя въ тяжелой тревогѣ. Преосвященный Настоятель монастыря, Епископъ Арсеній просилъ меня и другихъ Членовъ Собора

передать Собору просьбу ихъ принять мѣры къ тому, чтобы Кремль оставался бы священнымъ мѣстомъ, чтобы изъ него были удалены постороннія учрежденія и арсеналъ. Кремль уже политъ братской кровью, и Преосвященный Арсеній, повторяю, усердно проситъ передать указанную просьбу о сохраненіи Кремля, какъ священнаго для Православной Россіи мѣста. Дерзаю обратиться къ Священному Собору еще съ одной просьбой. Вчера вечеромъ я пришелъ въ семинарію на собраніе Членовъ Собора и слышу тамъ рѣчи. Теперь не время для рѣчей. Вѣдь, пережиты ужасы. Мы не знаемъ истиннаго положенія дѣла, его исторической стороны: кто больше виноватъ, а кто меньше, намъ не вѣдомо. Не надо намъ вспоминать бывшее, искать виновниковъ происшедшихъ событій. Вспомнимъ лучше сказанныя нашимъ Русскимъ Златоустомъ Архіепископомъ Херсонскимъ Иннокентіемъ слова въ Великій Пятокъ: «Теперь не время словъ и рѣчей, а время — молиться и плакать». Прошу поэтому прекратить всѣ рѣчи о минувшихъ событіяхъ: это дѣлу не поможетъ. Лучше простимъ всѣмъ все и будемъ молиться, чтобы Господь укрѣпилъ силы духовныя насельниковъ Чудовой обители, чтобы милость Божія всегда была съ ними, и чтобы благодать Божія отъ сей обители разлилась по всей странѣ и внесла успокоеніе въ мятущіяся сердца.

IV. Предсѣдатель. Прошу выслушать докладъ Редакціоннаго Отдѣла по общимъ положеніямъ о высшемъ церковномъ управленіи. Докладчикомъ выступитъ профессоръ В. А. Керенскій.

V. Докладчикъ. Разсмотрѣвъ въ засѣданіяхъ 2 и 3 сего ноября переданныя изъ Соборнаго Совѣта «Общія положенія о высшемъ церковномъ управленіи», Редакціонный Отдѣлъ принялъ редакціонныя измѣненія въ первыхъ двухъ статьяхъ и статьи 3 и 4 безъ измѣненія.

VI. ПОСТАНОВЛЕНО: принять общія положенія о высшемъ управленіи Православной Россійской Церкви въ изложеніи Редакціоннаго Отдѣла:

«Общія положенія о высшемъ управленіи Православной Россійской Церкви.

1) Въ Православной Россійской Церкви высшая власть— законодательная, административная, судебная и контролирующая — принадлежитъ Помѣстному Собору, періодически, въ опредѣленные сроки созываемому, въ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ.

2) Возстановляется патріаршество и управленіе церковное возглавляется Патріархомъ.

3) Патріархъ является первымъ между равными ему епископами.

4) Патріархъ вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія подотчетенъ Собору».

VII. Предсѣдатель. По Уставу Собора, принятыя предложе-

нія будутъ переданы въ Совѣщаніе Епископовъ. А теперь по повѣсткѣ предстоитъ разрѣшить вопросъ о днѣ избранія патріарха вынутіемъ жребія. Изъ сдѣланныхъ сегодня сообщеній вы изволите усмотрѣть, что 8 ноября совершить это торжество нельзя, потому что Успенскій соборъ къ тому времени не можетъ быть подготовленъ. Тогда можно совершить избраніе Патріарха въ слѣдующій воскресный день 12 ноября. Угодно будетъ Собору назначить этотъ день для избранія Патріарха?

VIII. И. М. Бичъ-Лубенскій. Осмѣливаюсь доложить Освященному Собору, что 12 ноября—день выборовъ въ Учредительное Собраніе. Несомнѣнно что и избраніе Патріарха—дѣло высокое, но надо считаться съ тѣмъ, что выборы у насъ за послѣднее время вызываютъ большое движеніе и иногда соединяются съ насиліемъ по отношенію къ той или другой общественной группѣ. Поэтому небезопаснымъ является совпаденіе выборовъ Патріарха съ днемъ выборовъ въ Учредительное Собраніе. Вся Москва будетъ охвачена выборной горячкой. Мнѣ лично представляется, что выборы Патріарха можно бы совершить 8 ноября въ храмѣ Христа Спасителя, а интронизацію Патріарха—въ слѣдующій воскресный день, когда можно будетъ это сдѣлать въ Успенскомъ соборѣ. Здѣсь очень подчеркивалось, что Москва должна принять особенное участіе въ этомъ торжествѣ, какое происходитъ въ градѣ Москвѣ. Но это торжество совершается для всей Россіи, а не для одной Москвы, и ради интересовъ Москвы наносить ущербъ дѣлу церковному—едва ли допустимо. Вся Россія нуждается въ Патріархѣ, и если Москва переживаетъ тяжелый моментъ смуты, то нужно пользоваться первымъ удобнымъ временемъ и произвести выборы Патріарха, гдѣ это можно.

IX. Свящ. І. А. Артоболевскій. Я согласенъ съ предыдущимъ ораторомъ, что выборы Патріарха можно произвести въ храмѣ Христа Спасителя, чтобы при этомъ избраніи могъ присутствовать и народъ, какъ то было при выборахъ Митрополита Московскаго. Чѣмъ болѣе народу будетъ присутствовать при выборахъ, тѣмъ болѣе величія и внутренняго смысла будетъ имѣть этотъ актъ; но 8 ноября—день неподходящій для избранія Патріарха: слишкомъ мало времени осталось для подготовки къ этому важному дѣянію, хотя бы въ смыслѣ оповѣщенія о немъ населенія. Въ настоящее время, прессы никакой нѣтъ, и выборы Патріарха могутъ пройти совершенно незамѣченными. Можетъ быть, положеніе измѣнится и явится возможность шире оповѣстить населеніе, чтобы больше народу могло принять участіе въ избраніи, хотя бы въ смыслѣ присутствія при этомъ актѣ. Нужно также принять во вниманіе, что 8 ноября—будній день, когда всѣ заняты. Поэтому я думаю, что нѣтъ препятствій произвести выборы въ храмѣ Христа Спасителя, но не 8 ноября, а 21 ноября, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, а затѣмъ,

когда представится возможность, совершить торжественную интронизацію Патріарха въ Успенскомъ соборѣ.

Х. Прот. А. А. Хотовицкій. Можетъ быть, покажется неподходящимъ, но я, проживши нѣсколько дней около храма Христа Спасителя и ознакомившись съ настроеніемъ этого района, позволю себѣ сдѣлать предложеніе, чтобы торжество вынутія жребія и благословенія Богомъ одного изъ тѣхъ, кого Соборъ намѣтилъ въ Патріархи, совершить завтра—5-го ноября. Сейчасъ мы въ силахъ оцѣнить всю долгосрочность маленькихъ секундъ. Кто въ эти дни жилъ подъ обстрѣломъ, тотъ могъ убѣдиться, что мы, вѣроятно, наканунѣ продолженія такихъ же тяжелыхъ событій. Зачѣмъ же откладывать это священное торжество? Зачѣмъ не совершить нынѣ же то, что мы еще въ силахъ сдѣлать? Храмъ Христа Спасителя еще можетъ насъ принять, но что будетъ черезъ недѣлю или двѣ—трудно сказать. Это не преувеличеніе, это не стремленіе перепугать васъ. Это результатъ того, что чувствовалось на площади храма Христа Спасителя, которая служила въ эти дни яблокомъ раздора, и сдѣлалась предметомъ исканій обѣихъ партій. Храмъ Христа Спасителя хотѣли обратить какъ бы въ бастіонъ. Кажется, въ газетахъ было напечатано, что на башенкахъ храма были поставлены пулеметы... Это, конечно, не вѣрно: ихъ тамъ не было. Но вы видите, что надо воспользоваться наступившей передышкой, а то эта площадь и храмъ Христа Спасителя, можетъ статься, обратятся опять въ боевой лагерь, куда нога священниковъ не сможетъ приблизиться, и мы будемъ не въ правѣ привлекать туда и богомольцевъ. Кромѣ разбитыхъ стеколъ въ окнахъ, храмъ Христа Спасителя не имѣетъ нынѣ другихъ поврежденій. Но въ теченіе минувшей недѣли приблизиться къ нему было можно только подъ покровомъ сумерекъ. Около храма было нѣсколько убитыхъ. Одинъ изъ сторожей храма раненъ. Службъ въ храмѣ въ теченіе недѣли не было. Въ воскресенье (29 октября) была совершена литургія. Вчера (3-го ноября) мы совершили благодарственный молебенъ по случаю прекращенія брани. Молебенъ привлекъ массу богомольцевъ. Я искренне молю Священный Соборъ не откладывать избраніе Патріарха, если имѣется въ виду совершить это избраніе въ храмѣ Христа Спасителя.

XI. Г. И. Булгаковъ. По данному вопросу считаю своимъ долгомъ доложить вниманію Собора слѣдующія свои соображенія. Въ составъ литургическаго чина, который будетъ соединенъ съ вынутіемъ жребія, при избраніи Патріарха, должно войти, какъ особенно торжественный моментъ, провозглашеніе при избраніи Патріарха титула Патріарха Московскаго и всея Россіи. Пока не рѣшенъ вопросъ, какая будетъ патріаршая епархія, литургическій чинъ, съ моей точки зрѣнія, совершить невозможно. Я предлагаю немедленно съорганизовать особую комиссію, которая и рѣшила бы этотъ вопросъ. И только послѣ того, какъ будетъ рѣшенъ этотъ вопросъ, можно будетъ опре-

дѣлять срокъ сове
Необходимо снача
нашего Патріарха.

XII. П. И. А
Г. И. Булгаковъ,
нами и останавли
ненія должны бы
къ тому времени
случаѣ рѣчь идет
о священномъ мо
зоваться сравните
чатое дѣло. Будет
тогда нельзя буде
жить избраніе П
произвести выбор
ство, бывшее ви
5 ноября произве
этою возможност

XIII. Предс
воскресенье, 5-го
ніе Патріарха жр
тѣхъ прошу вста

(Производи
голосованіе выхо

Будетъ прои
чтобы завтра, въ
было произведен
стоять.

(Производ

Можетъ бы
встать.

(Производ

За избраніе
170 голосовъ, п

XIV. ПОСТ
сителя произ
бія.

(Голоса:

XV. Іером
какъ извѣстно,
чины, которыя
нѣе изъ-за этог
на завтра, нель
ніе завтра.

Но храмъ

дѣлять срокъ совершенія чина. А безъ этого нельзя опредѣлять срока. Необходимо сначала рѣшить вопросъ, на какую каѳедру мы ставимъ нашего Патріарха.

XII. П. И. Астровъ. То затрудненіе, о которомъ говорилъ Г. И. Булгаковъ, не единственное, но оно не должно стоять передъ нами и останавливать то, что предложено совершить. Всѣ эти затрудненія должны быть разрѣшены ко времени интронизаціи Патріарха, и къ тому времени Соборъ успѣетъ ихъ разрѣшить. Въ настоящемъ случаѣ рѣчь идетъ не о вступленіи Патріарха въ должность, а лишь о священномъ моментѣ вынутія жребія, и для этого нужно воспользоваться сравнительно спокойнымъ временемъ, чтобы закончить начатое дѣло. Будетъ жаль, если Собору нельзя будетъ собираться— тогда нельзя будетъ закончить и начатое. Принимая рѣшеніе отложить избраніе Патріарха, мы не предполагали, что можно будетъ произвести выборы 5 ноября. Теперь предъ нами новое обстоятельство, бывшее внѣ поля нашего вниманія: теперь выяснилось, что 5 ноября произвести выборы можно, и мы должны воспользоваться этою возможностью.

XIII. Предсѣдатель. Угодно ли Священному Собору завтра, въ воскресенье, 5-го ноября, въ храмѣ Христа Спасителя совершить избраніе Патріарха жребіемъ? Кто не согласенъ съ этимъ предложеніемъ, тѣхъ прошу встать и стоять.

(Производится подсчетъ стоящихъ. Голоса: Провѣрить голосованіе выходомъ въ двери).

Будетъ произведено обратное голосованіе. Тѣхъ, кто согласенъ, чтобы завтра, въ воскресенье, 5 ноября, въ храмѣ Христа Спасителя было произведено избраніе Патріарха жребіемъ, прошу встать и стоять.

(Производится подсчетъ стоящихъ).

Можетъ быть есть воздержавшіеся отъ голосованія. Прошу ихъ встать.

(Производится подсчетъ стоящихъ).

За избраніе Патріарха 5 ноября въ храмѣ Христа Спасителя — 170 голосовъ, противъ 106 голосовъ, воздержавшихся 16.

XIV. ПОСТАНОВЛЕНО: 5 ноября въ храмѣ Христа Спасителя произвести избраніе Патріарха вынутіемъ жребія.

(Голоса: Слава Богу).

XV. Іеромонахъ Алексій. Выборъ Патріарха въ старину, какъ извѣстно, совершался въ Успенскомъ соборѣ. Но теперь причины, которыя всѣмъ извѣстны, мѣшаютъ сдѣлать это. Тѣмъ не менѣе изъ-за этого откладывать избраніе Патріарха, которое предложено на завтра, нельзя, и спасибо тѣмъ, кто предложилъ совершить избраніе завтра.

Но храмъ Христа Спасителя, хотя и имѣетъ историческое зна-

ченіе, оказывается, однако, новымъ для того, чтобы тамъ выбирать Патріарха. Надо избрать средину. Я осмѣливаюсь указать такой путь. Въ храмѣ Христа Спасителя совершается избраніе Патріарха, но пусть въ этотъ храмъ соборяне изнесутъ изъ Успенскаго собора икону Владимірской Божіей Матери, предъ которой всегда совершалось избраніе Патріарха, а другіе Члены Собора или хоругвеносцы понесутъ иконы всѣхъ московскихъ святителей, почивающихъ въ Успенскомъ соборѣ. Затѣмъ въ самомъ храмѣ Христа Спасителя, пусть на правомъ клиросѣ поютъ пѣвчіе Успенскаго собора, а на лѣвомъ пѣвчіе храма Христа Спасителя.

(Голоса: Спасибо).

XVI. Предсѣдатель. Нужно просить о. протопресвитера Н. А. Любимова, если возможно, принести въ храмъ Христа Спасителя икону Владимірской Божіей Матери, предъ которой всегда совершалось избраніе Патріарха.

XVII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе іеромонаха Алексія.

(Голоса: Какъ оповѣстить?.. Оповѣстить чрезъ завѣдующаго охраной города).

XVIII. Предсѣдатель. Сообщаю, что нужно для этого испросить разрѣшеніе военно-революціоннаго комитета, иначе могутъ не пропустить икону. Можетъ быть, командировать въ военно-революціонный комитетъ кого-либо изъ Членовъ Собора, чтобы испросить разрѣшеніе? Поступило предложеніе, за подписью 74 Членовъ Собора (первый подписавшій Митрополитъ Платонъ), слѣдующаго содержанія:

«Московскій Кремль имѣетъ громадное историческое значеніе и находящіяся въ немъ святыни являются драгоцѣнными святынями всего православнаго русскаго народа. Неоднократно уцѣлѣвшій во время нападенія враговъ, въ настоящее время Кремль подвергается явной опасности подвергнуться разрушенію во время междоусобной политической борьбы.

Въ виду изложеннаго, мы предлагаемъ, чтобы Священный Соборъ рѣшительно сталъ на защиту народной Святыни и обсудилъ нижеслѣдующее:

1. Московскій Кремль объявляется собственностью русскаго народа, и всякое посягательство на него признается оскорбленіемъ православныхъ народныхъ вѣры и чувствъ.

2. Всѣ имѣющія военное значеніе учрежденія переводятся изъ Кремля, и помѣщенія таковыхъ предоставляются подъ культурныя, благотворительныя и просвѣтительныя учрежденія.

3. Защиту и охрану Кремля Священный Соборъ отъ имени православнаго русскаго народа ввѣряетъ православному населенію первопрестольной Москвы, о чемъ должно быть объявлено Московскому населенію особымъ посланіемъ.

Настоящее заявленіе просимъ признать спѣшнымъ».

Это заявленіе только что поступило и не было на обсужденіи Соборнаго Совѣта. (Голоса: перерывъ). Объявляю перерывъ.

XIX. Перерывъ объявляется въ 11 час. 45 мин.

XX. Засѣданіе возобновляется въ 1 час. 10 мин.

XXI. Совершается краткая литія объ убіенныхъ за вѣру и отечество во время междоусобной брани.

XXII. Епископъ Пермскій Андроникъ. Тѣмъ или инымъ порядкомъ, но нужно оповѣстить православное населеніе г. Москвы о предстоящемъ избраніи священнымъ жребіемъ Святѣйшаго Всероссійскаго Патріарха. Полагаю, что Собору нужно составить краткое объявленіе, хотя бы въ такомъ видѣ:

«Завтра, 5-го сего ноября, въ воскресенье въ соборномъ храмѣ Христа Спасителя на Божественной Литургіи будетъ совершено священнымъ жребіемъ избраніе Святѣйшаго Патріарха всея Россіи. Освященный Церковный Соборъ о семъ объявляетъ всѣмъ москвичамъ—чадамъ Святой Православной Церкви, призывая ихъ вознести усердныя молитвы ко Господу Богу о благословеніи и благоуспѣшномъ совершеніи великаго для всей Православной Россіи дѣла—избранія Святѣйшаго Патріарха».

Такъ какъ это объявленіе едва ли возможно напечатать въ типографіи, то въ виду спѣшности можно отпечатать на гектографѣ и сегодня же распространить по всѣмъ церквамъ, при участіи Канцелярій митрополичьей и соборной. Полагаю, что многіе Члены Собора живутъ въ разныхъ концахъ Москвы, и они могли бы взять послушаніе распространять объявленіе. Желательно, чтобы Члены Собора съорганизовали опредѣленную дружину изъ состава миссіонеровъ и другихъ, которые сегодня посѣтили бы московскіе храмы для произнесенія проповѣдей и для раздачи объявленій. Можетъ быть, за позднимъ временемъ не удастся простоять всенощную службу до конца, такъ какъ сегодня послѣ 8 часовъ вечера воспрещается выходить на улицу. Но они могутъ выйти заблаговременно, чтобы обойти побольше церквей. Во всякомъ случаѣ необходимо немедленно же отпечатать объявленіе и принять всѣ мѣры къ его распространенію.

XXIII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Епископа Пермскаго Андроника.

XXIV. Секретарь. Поступило за надлежащимъ подписомъ предложеніе, уже оглашенное Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ передъ перерывомъ, объ охранѣ святынь Московскаго Кремля. Соборный Совѣтъ, обсудивъ это предложеніе во время перерыва, находитъ, что въ немъ заключаются два предмета. Во-первыхъ, вопросъ о церковно-научномъ, археологическомъ и культурно-историческомъ значеніи Кремля и о тѣхъ мѣрахъ, какія должны быть приняты для огражденія Кремля отъ событій и посягательствъ, подобныхъ тѣмъ, какія имѣли мѣсто въ послѣдніе дни. Вопросъ этотъ по своей сложности не можетъ быть разсмотрѣнъ сейчасъ, тѣмъ болѣе, что онъ и

не можетъ быть разрѣшенъ властью Собора, а принадлежитъ власти государственной. Посему Соборный Совѣтъ предлагаетъ Собору передать этотъ вопросъ на обсужденіе Отдѣла объ отношеніи Церкви къ государству. Другая сторона предложенія касается тѣхъ мѣръ, которыя должны быть приняты безотлагательно для охраненія кремлевскихъ святынь. Въ этомъ отношеніи Соборный Совѣтъ предлагаетъ Собору: уполномочить Членовъ Собора — Митрополита Тифлисскаго Платона, А. И. Іюдина, П. И. Уткина войти въ сношеніе съ подлежащими установленіями о принятіи всѣхъ мѣръ къ дѣйствительной охранѣ кремлевскихъ святынь и о допущеніи къ участію въ этой охранѣ представителей Собора, общества хоругвеносцевъ и другихъ церковныхъ и епархіальныхъ учрежденій.

XXV. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

XXVI. Секретарь. Поступило заявленіе, за подписью 40 Членовъ Собора о томъ, чтобы отдѣльныя лица, выступающія отъ имени Собора въ военно-революціонномъ комитетѣ и другихъ учрежденіяхъ, всегда получали прежде своего выступленія отъ Собора или Соборнаго Совѣта благословеніе и соотвѣтственныя инструкціи и уполномочія. Соборный Совѣтъ, обсудивъ это заявленіе, находитъ его цѣлесообразнымъ и предлагаетъ Собору принять его.

XXVII. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Совѣта утвердить.

XXVIII. Секретарь. Въ недавнее время, поступило въ Соборный Совѣтъ заявленіе союза нашихъ воиновъ, бѣжавшихъ изъ плѣна. Этотъ союзъ проситъ Соборъ отозваться на то бѣдственное положеніе, въ какомъ находятся наши плѣнные во вражескихъ странахъ. Соборный Совѣтъ просилъ о. протопресвитера Г. І. Шавельскаго составить проектъ текста воззванія къ православному населенію, съ тѣмъ, чтобы это воззваніе было оглашено въ церквахъ на предметъ производства церковнаго сбора, который и направить на вспомоществованіе плѣннымъ. Означенный проектъ воззванія составленъ и будетъ оглашенъ. Соборный Совѣтъ предлагаетъ просить Святѣйшій Сунодъ напечатать эти воззванія въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и «Всероссійскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ», 6-го декабря огласить воззваніе во всѣхъ церквахъ и произвести церковный сборъ въ пользу плѣнныхъ, а дальнѣйшее устройство этого дѣла организовать при Святѣйшемъ Сунодѣ.

XXIX. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

XXX. Протопресвитеръ Г. І. Шавельскій оглашаетъ текстъ воззванія:

«Множество нашихъ братій-воиновъ томится во вражьемъ плѣну. Человѣческій языкъ слабъ, чтобы изобразить всѣ униженія, какимъ подвергаетъ ихъ жестокій врагъ, всѣ страданія и мученія, какія переносятъ они. Кто видѣлъ возвратившихся изъ плѣна инвалидовъ,

изможденныхъ, обезс
слышалъ прерывавш
въ плѣну, тотъ толь

Въ сырыхъ, и с
кахъ-сараяхъ живут
нихъ подстилкой, а
ственной защитой от
чены на постоянный
изъ плѣна,—въ лаге
помойныхъ ямахъ. З
отбросы, чтобы хотя
часовые прикладами
тяжкія работы, къ к
бленія, издѣвательств

Отъ голода, холо
чествѣ умираютъ на
до трети изъ общаго ч
Въ сараяхъ на гнил
ные, и мертвые. И
невыносимыхъ страда

Братья наши вз
имъ нужна одежда.
не утолимъ голода,
ступно повинными
сдавшіеся въ плѣнъ
чѣмъ сдаться, сражал
невѣроятными страда
велика ни была она.

Но среди нихъ
самоотверженно до к

И по человѣчес
рымъ же мы должн
обязаны какъ можно
къ другимъ, чтобы
братскою любовью о

Священный Собо
ной Церкви, къ жерт
рѣе отзовитесь, отзов
да не погибнутъ бра
вившіеся умереть за

Господь же, Ще
благами за то добро,

XXXI. ПОСТАНО

XXXII. Секрет
хотнаго Изборскаго

изможденныхъ, обезсиленныхъ, разбитыхъ и духовно и тѣлесно, кто слышалъ прерывавшіеся ихъ рыданьями разсказы о перенесенномъ въ плѣну, тотъ только можетъ представить себѣ весь ужасъ плѣна.

Въ сырыхъ, и осенью, и зимою почти не отапливаемыхъ баракахъ-сараяхъ живутъ наши плѣнные. Гнилая солома служитъ для нихъ подстилкой, а легкая изношенная, изорванная одежда—единственной защитой отъ холода. Полуразутые, полуодѣтые, они обречены на постоянный голодъ. Ночью, — разсказываютъ вернувшіеся изъ плѣна,—въ лагеряхъ можно часто видѣть людей, роющихся въ помойныхъ ямахъ. Это наши плѣнные разыскиваютъ тамъ объѣдки, отбросы, чтобы хотя ими утолить свой страшный голодъ. Нѣмецкіе часовые прикладами отгоняютъ ихъ отъ ямъ... А наряду съ этимъ тяжкія работы, къ которымъ принуждаютъ враги, насмѣшки, оскорбленія, издѣвательства, побои...

Отъ голода, холода и всякихъ страданій въ ужасающемъ количествѣ умираютъ наши братья. По словамъ прибывшихъ изъ плѣна, до трети изъ общаго числа уже умерли. Лагери переполнены больными. Въ сараяхъ на гнилой соломѣ вмѣстѣ валяются и здоровые, и больные, и мертвые. И живые часто завидуютъ мертвымъ, ибо полная невыносимыхъ страданій жизнь кажется для нихъ страшнѣе смерти.

Братья наши взываютъ къ намъ о помощи. Имъ нуженъ хлѣбъ, имъ нужна одежда. Если мы не прикроемъ ихъ леденѣющихъ тѣлъ, не утолимъ голода, они всѣ могутъ погибнуть, а мы окажемся преступно повинными предъ ними. Пусть среди нихъ есть виновные, сдавшіеся въ плѣнъ по малодушію или трусости, но и они прежде, чѣмъ сдаться, сражались за насъ, страдали за насъ, а затѣмъ своими невѣроятными страданіями въ плѣну искупили свою вину, какъ бы велика ни была она.

Но среди нихъ множество попавшихъ въ плѣнъ по неволѣ, самоотверженно до конца исполнившихъ свой долгъ.

И по человѣческому, первыхъ мы не въ правѣ отвергнуть, вторымъ же мы должны бы и послѣднее отдать. По Божьему же, мы обязаны какъ можно скорѣе поспѣшить съ помощью и къ тѣмъ и къ другимъ, чтобы и тѣхъ и другихъ спасти: накормить, одѣть, своей братскою любовью ободрить и утѣшить.

Священный Соборъ зоветъ васъ, чада Всероссійской Православной Церкви, къ жертвамъ на нужды плѣнныхъ братій нашихъ. Скорѣе отзовитесь, отзовитесь съ любовію, принесите щедрыя жертвы, да не погибнутъ братья, защищавшіе насъ, страдавшіе за насъ, готовившіеся умереть за насъ.

Господь же, Щедрый и Милостивый, да воздастъ вамъ Своими благами за то добро, какое вы окажете братьямъ своимъ».

XXXI. ПОСТАНОВЛЕНО: принять воззваніе.

XXXII. Секретарь. Поступила на имя Собора просьба 177 пѣхотнаго Изборскаго полка, который учредилъ «Братство Христа Спа-

сителя» и проситъ у Священнаго Собора благословенія на дѣло христіанизаціи самихъ себя и всего полка. По этому предмету Соборный Совѣтъ находитъ, что такія учрежденія были бы желательны не только въ одномъ полку, но и во всѣхъ другихъ полкахъ, а потому и благословеніе Божіе должно быть преподано не только этому полку, но и другимъ полкамъ, которые учредили подобныя братства. Протопресвитеръ Г. І. Шавельскій составилъ и текстъ благословенія:

«Священный Соборъ Православной Россійской Церкви, освѣдомившись объ открытіи въ 177 пѣхотномъ Изборскомъ полку и въ нѣкоторыхъ другихъ воинскихъ частяхъ религіозно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ братствъ, имѣющихъ цѣлью умноженіе въ воинахъ вѣры, любви и правды, призываетъ Божіе благословеніе на учредителей и братчиковъ, а другія воинскія части и учрежденія приглашаетъ послѣдовать ихъ благому примѣру».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ Собору принять этотъ текстъ и просить Святѣйшій Сунодъ напечатать его въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

XXXIII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять текстъ благословенія и напечатать его въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», издаваемыхъ при Святѣйшемъ Сунодѣ.

XXXIV. Архіепископъ Кишиневскій Анастасій. Вынесенное сегодняшнимъ собраніемъ Священнаго Собора постановленіе о томъ, чтобы произвести избраніе Патріарха Всероссійскаго посредствомъ жребія въ завтрашній день, застало работы подготовительной комиссіи въ той стадіи, что онѣ еще не имѣютъ законченности. Но всѣ необходимые матеріалы собраны и разсмотрѣны и на основаніи ихъ я имѣю долгъ представить вниманію Священнаго Собора чинъ избранія Патріарха Всероссійскаго.

На основаніи историческихъ памятниковъ относительно поставленія патріарха въ Греческой и Русской Церквахъ, въ этомъ дѣлѣ различаются три момента: 1) избраніе, 2) благовѣстіе или нареченіе и 3) интронизація или настолованіе.

Завтра, конечно, могутъ быть совершены только первые два акта—избраніе и благовѣстіе, интронизація же можетъ быть совершена только въ Успенскомъ соборѣ, и церемоніалъ этого момента будетъ представленъ вниманію Священнаго Собора особо.

Церемоніалъ же (или чинъ), который будетъ совершенъ завтра, 5 ноября, въ соборномъ храмѣ Христа Спасителя, предполагается слѣдующій.

Къ 9 час. утра въ храмъ Христа Спасителя съ крестнымъ ходомъ приносится изъ Успенскаго собора Владимірская икона Божіей Матери и полагается на уготованномъ мѣстѣ на солеѣ съ лѣвой стороны отъ царскихъ вратъ. Къ означенному времени прибываютъ въ храмъ и всѣ Члены Всероссійскаго Помѣстнаго Собора и занимаютъ мѣста посреди храма вокругъ архіерейскаго амвона и далѣе до солеи

по обѣ стороны неп
утра прибываетъ на
трополитъ Кіевскій,
храма для совершен
гіи принимаютъ так
трополитъ Тифлисскі
архіепископовъ и 3
по особому назначе
совершеніи Литургіи

По окончаніи чт
Кіевскій Владиміръ в
предъ уготованнымъ
три чистыхъ одинако
политъ собственноруч
ромъ кандидатовъ
качествѣ свидѣтелей
ромъ представителя
политъ Владиміръ с
дый отдѣльно въ ос
Собора. Засимъ, взя
на солею и полагае
иконой Божіей Мате

Всѣ священнос
ной Литургіи, исход
Литургія, во время
леніе о трехъ избра
бранные кандидаты
о совершившемся с
въ санъ Патріарха
подворьѣ.

По окончаніи
Христу Спасителю,
Петру, Алексію, Іов

Въ совершеніи
пастыри Члены Собо

Неслужащіе еп
пенямъ солеи.

По прочтеніи м
ближается къ мѣсту
немъ тремя жребія
принявъ его въ ру

Въ это время
Членовъ Собора, вы
бора отъ клира и м
мовой пустыни Але

по обѣ стороны непосредственно за священнослужителями. Въ 9 час. утра прибываетъ на Соборъ Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Кіевскій, и послѣ обычной встрѣчи облачается на срединѣ храма для совершенія Божественной Литургіи. Въ совершеніи Литургіи принимаютъ также участіе Высокопреосвященный Платонъ, Митрополитъ Тифлисскій, Веніаминъ, Митрополитъ Петроградскій, девять архіепископовъ и 30 архимандритовъ, протоіереевъ и пресвитеровъ по особому назначенію. Архипастыри, не принимающіе участія въ совершеніи Литургіи, облачаются въ мантіи и стоятъ въ алтарѣ.

По окончаніи чтенія часовъ Высокопреосвященный Митрополитъ Кіевскій Владиміръ входитъ въ алтарь и становится съ лѣвой стороны предъ уготованнымъ столикомъ. Секретарь Собора подноситъ на блюдѣ три чистыхъ одинаковаго образца и размѣра жребія, на коихъ Митрополитъ собственноручно надписываетъ имена трехъ избранныхъ Соборомъ кандидатовъ на патріаршество. При этомъ присутствуютъ въ качествѣ свидѣтелей служащіе епископы и по три избранныхъ Соборомъ представителя отъ Членовъ Собора клириковъ и мірянъ. Митрополитъ Владиміръ свертываетъ жребій въ трубочку и влагаетъ каждый отдѣльно въ особый ковчежецъ, который запечатываетъ печатью Собора. Засимъ, взявши ковчежецъ въ руки, износитъ его изъ алтаря на солею и полагаетъ на уготованномъ мѣстѣ предъ Владимірской иконой Божіей Матери.

Всѣ священнослужители, участвующіе въ совершеніи Божественной Литургіи, исходятъ на средину храма; начинается Божественная Литургія, во время которой въ положенныхъ мѣстахъ возносится моленіе о трехъ избранныхъ кандидатахъ на патріаршество. Сами избранные кандидаты въ храмѣ не присутствуютъ, ожидая извѣщенія о совершившемся священнымъ жребіемъ избраніи одного изъ нихъ въ санъ Патріарха Всероссійскаго на Троицкомъ Митрополичьемъ подворьѣ.

По окончаніи Литургіи совершается торжественное молебствіе Христу Спасителю, Пречистой Богоматери и святителямъ Московскимъ: Петру, Алексію, Іонѣ, Филиппу и Ермогену.

Въ совершеніи молебствія участвуютъ по возможности всѣ архипастыри Члены Собора, а также архимандриты, протоіереи и пресвитеры.

Неслужащіе епископы Члены Собора стоятъ въ мантіяхъ по ступенямъ солеи.

По прочтеніи молитвы первостоятель восходитъ на солею и приближается къ мѣсту, гдѣ положенъ ковчежецъ, съ заключенными въ немъ тремя жребіями съ именами кандидатовъ на патріаршество и, принявъ его въ руки, износитъ на амвонъ.

Въ это время восходятъ на амвонъ шесть старшихъ епископовъ Членовъ Собора, вышеуказанные шесть представителей Членовъ Собора отъ клира и мірянъ и съ ними іеромонахъ-затворникъ Зосимовой пустыни Алексій.

Обратясь лицомъ къ народу, Митрополитъ снимаетъ съ ковчежца печать, поднимаетъ крышку и благословляетъ іеромонаха-затворника Зосимовой пустыни Алексія на вынутіе жребія съ именемъ избраннаго по указанію Божію въ санъ Патріарха Всероссійскаго.

Послѣдній, взявши жребій, вручаетъ его Митрополиту. Митрополитъ вскрываетъ жребій и оглашаетъ предъ лицомъ епископовъ, клира и народа имя избраннаго.

Одновременно старшій изъ представителей клира вынимаетъ оставшіеся въ ковчежцѣ два жребія съ именами неизбранныхъ кандидатовъ, вскрываетъ ихъ и показываетъ прочимъ избраннымъ Соборомъ пяти представителямъ клира и мірянъ.

Весь Священный Соборъ и всѣ предстоящіе воспѣваютъ «Тебе Бога хвалимъ».

Совершается обычный отпустъ, по окончаніи котораго протодіаконъ возглашаетъ многолѣтіе избранному на патріаршество: «Господину нашему Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту... Архіепископу (имя рекъ), избранному въ патріарха богоспасаемаго града Москвы и всея Россіи, подаждь, Господи...»

Тотчасъ же по окончаніи Богослуженія къ избранному отправляется нарочитое посольство въ составѣ шести старѣйшихъ архипастырей—Членовъ Собора и означенныхъ трехъ представителей отъ клириковъ и трехъ отъ мірянъ — Членовъ Собора для извѣщенія о томъ, что на него по изволенію Божію палъ жребій воспріять служеніе въ санѣ Патріарха Всероссійскаго.

Немедленно по полученіи такового извѣщенія избранный входитъ въ Крестовую церковь, облачается въ мантію и малый омофоръ и совершаетъ, стоя предъ престоломъ, краткое молебствіе по слѣдующему чину:

«Благословенъ Богъ нашъ». Трисвятое... Отче нашъ... Тропарь святому, егоже есть храмъ, и дневный и Богородиченъ. Потомъ святитель, стоя въ алтарѣ, творитъ ектенію: «Помилуй насъ, Боже, по велицѣй милости Твоей». «Еще молимся о Богохранимой Державѣ Россійской, правителяхъ ея и о всемъ христолюбивомъ воинствѣ».

«Еще молимся о Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ и Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ».

«Еще молимся за всю братію и за вся христіаны».

Возгласъ: «Яко милостивъ и человѣколюбецъ Богъ еси» и отпустъ.

Избранный исходитъ затѣмъ изъ алтаря и становится на амвонѣ, обратясь лицомъ къ народу. Къ нему приближается Высокопреосвященный Митрополитъ Владиміръ съ прочими прибывшими Членами Священнаго Собора и торжественно благовѣститъ ему патріаршество, говоря: «Преосвященный Митрополитъ... или Архіепископъ (имя рекъ), Священный и Великій Соборъ призываетъ твою святыню на патріаршество богоспасаемаго града Москвы и всея Россіи».

Избранный отвѣтствуетъ: «Понеже Священный Великій Соборъ судилъ мене недостойнаго быти въ таковѣ служеніи, благодарю и пріемлю и ни мало вопреки глаголю».

Протодіаконъ возглашаетъ многолѣтіе: «Господину нашему Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту... или Архіепископу (имя рекъ), избранному и нареченному въ Патріарха богоспасаемаго града Москвы и всея Россіи, подаждь, Господи...»

Ликъ поетъ: Многая лѣта.

Новонареченный Патріархъ преподаетъ благословеніе народу и возвращается въ алтарь.

Вскорѣ послѣ этого онъ выѣзжаетъ въ Троице-Сергіеву Лавру и пребываетъ тамъ до того дня, когда будетъ назначенъ чинъ великаго его нареченія и интронизаціи (настолованія), о чемъ онъ получаетъ особое извѣщеніе отъ Собора чрезъ нарочитое посольство.

XXXV. ПОСТАНОВЛЕНО: принять выработанный Комиссіею подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Кишиневскаго Анастасія чинъ избранія Патріарха всея Россіи.

XXXVI. Предсѣдатель. Членъ Собора священникъ Альбицкій желаетъ сдѣлать краткое предложеніе о помощи плѣннымъ.

XXXVII. Свящ. А. Г. Альбицкій. Священный Соборъ принялъ постановленіе объ оказаніи помощи военноплѣннымъ. Рѣшено обратиться къ населенію съ воззваніемъ и послѣ этого отправить извѣстное пособіе; но только это пособіе будетъ носить характеръ чисто случайный: одинъ разъ, можетъ быть, и два удовлетворены будутъ неотложныя нужды. Для того, чтобы оказывать помощь постоянную и планомѣрную, слѣдуетъ обратиться съ предложеніемъ о томъ, чтобы каждый приходъ содержалъ своихъ плѣнныхъ, какъ это дѣлается у нашихъ союзниковъ во Франціи, гдѣ каждый приходъ содержитъ плѣнныхъ. Въ настоящее время плѣнные содержатся на счетъ семей. Но содержаніе продуктами, а особенно хлѣбомъ очень дорого и трудно становится для семьи, такъ что этимъ семьямъ необходимо оказывать постоянное пособіе. Это пособіе можетъ оказать приходъ собираніемъ продуктовъ и денегъ. Это для прихода не будетъ почти ничего стоить, такъ какъ онъ содержитъ же нищихъ.

XXXVIII. Предсѣдатель. Угодно ли принять? Я думаю, что можно принять не какъ обязательное постановленіе, а какъ пожеланіе.

(Голоса: Согласны).

XXXIX. А. А. Востоковъ. Я очень хорошо знаю положеніе плѣнныхъ, такъ какъ написалъ до 5.000 адресовъ и участвовалъ въ отправленіи до 3.000 посылокъ. Жизнь плѣнныхъ очень плохая. Я бы просилъ пожертвовать въ ихъ пользу однодневное суточное содержаніе Членовъ Собора.

XL. Предсѣдатель. Это—личное дѣло.

XLI. М. А. Касьяновъ. Священный Соборъ, Архипастыри, отцы и братіе міряне! Я хочу передать вамъ свое мнѣніе. О томъ, какъ я ходилъ въ Кремль, уже вамъ передано, и я этимъ вашего вниманія затруднять не буду. Но я рѣшаюсь остановить на минуту ваше вниманіе сообщеніемъ о томъ, какое впечатлѣніе замѣтилъ на всѣхъ вообще людяхъ, какъ они смотрятъ на все. Конечно, всѣ люди сожалѣли, всѣ, кому мила и дорога православная вѣра. И я замѣтилъ, что изъ всѣхъ святителей одинъ Митрополитъ Платонъ страдалъ болѣе за эту ячейку. Онъ душевно порывался идти, чтобы поднять голосъ, чтобы утѣшить томившихся. Но, слава Богу, онъ послушался, чтобы не идти въ такую позднюю пору. И я вашему вниманію предлагаю: у насъ для высокаго сана Патріарха избраны три кандидата. Не благоугодно ли будетъ Собору къ нимъ присоединить еще четвертаго кандидата? Вѣдь, этотъ святитель и за ячейку боялся. А если бы была большая опасность для многихъ, его не удержали бы. Я могъ бы поднести Священному Собору мое предложеніе и за подписью 30. Прошу встать тѣхъ, которые согласны.

XLII. Предсѣдатель. Этого нельзя. Распоряжаться на Соборѣ вы не можете.

XLIII. М. А. Касьяновъ. Архипастыри, я прошу, я не оскорбляю указанныхъ трехъ кандидатовъ: избирать будетъ Промыслъ Божій! Бога ради, умоляю: Боже, внуши имъ не отказать въ моей просьбѣ! Быть можетъ, Промыслу Божію и угодно будетъ остановиться на этомъ кандидатѣ.

XLIV. Предсѣдатель. Позвольте предложить избрать 6 представителей—3 клириковъ и 3 мірянъ,—которые должны присутствовать при вынутіи жребія.

(Голоса: Это другое дѣло).

XLV. М. А. Касьяновъ. Умоляю голосовать мое предложеніе: быть можетъ, я ошибаюсь, но я буду спокоенъ только тогда, когда будетъ произведено голосованіе. (Встаетъ на колѣни). Я на колѣняхъ умоляю васъ объ этомъ!

XLVI. Предсѣдатель. Встаньте.

XLVII. М. А. Касьяновъ. Не встану, Владыки, если моя просьба не будетъ удовлетворена. Бога ради, исполните эту просьбу, иначе мой духъ не можетъ успокоиться.

XLVIII. Предсѣдатель. Встаньте. Слово предоставляется В. А. Потулову.

XLIX. В. А. Потуловъ. Ко мнѣ обратились нѣкоторые жители Москвы съ просьбой довести до свѣдѣнія Церковнаго Собора о тѣхъ звѣрствахъ, которыя допускаютъ солдаты по отношенію къ юнкерамъ, несмотря на сдѣланныя обѣщанія относительно ихъ безопасности. Указывали на случай, который подтверждаетъ это. Въ лѣчебницу, гдѣ хирургомъ состоитъ врачъ Герценъ, явились солдаты, вытащили четырехъ юнкеровъ, изъ которыхъ двухъ убили, третій за-

рѣзался самъ, не
жалъ. Объ этомъ
боръ и сдѣлать ч
поступки не были
(Голоса: Пр
L. Ѳ. Г. Зи
просьбу Касьянов
LI. Предсѣ
LII. Ѳ. Г. З
для Бога.
LIII. Предс
ставителей клира
LIV. Ѳ. Г.
на васъ.
LV. Предс
для совѣщанія об
LVI. Въ 2 ч
LVII. Засѣда
LVIII. Пред
клириковъ и міря
LIX. Секре
Н. А. Любимовъ,
отъ мірянъ: проф
(Голоса: И.
сильева!).
LX. Протоі
сказано о членах
избранія Патріар
LXI. Предс
Синода участвую
теля. Могутъ учас
сутствующіе въ
(Голосъ: Н
Іеромонахъ
въ Патріархи.
LXII. ПОСТ
при актѣ изб
теля Членовъ
Любимова, пр
скаго, отъ мір
лова и И. И.
LXIII. Свя
Собору совсѣмъ
актѣ избранія П
Христа Спасител

рѣзался самъ, не желая отдаваться въ ихъ руки, а четвертый убѣжалъ. Объ этомъ слѣдуетъ записать; не найдетъ ли возможнымъ Соборъ и сдѣлать что-нибудь, представить, кому нужно, чтобы такіе поступки не были допускаемы?

(Голоса: Просимъ).

L. Ѳ. Г. Зибаревъ. Разрѣшите, Владыки святые, исполнить просьбу Касьянова.

LI. Предсѣдатель. Этого нельзя.

LII. Ѳ. Г. Зибаревъ. Невозможное для человѣка возможно для Бога.

LIII. Предсѣдатель. Прошу заняться избраніемъ шести представителей клира и мірянъ.

LIV. Ѳ. Г. Зибаревъ. Если не разрѣшите, грѣхъ будетъ на васъ.

LV. Предсѣдатель. Разрѣшить не могу. Объявляю перерывъ для совѣщанія объ избраніи шести представителей.

LVI. Въ 2 часа 10 минутъ объявляется перерывъ.

LVII. Засѣданіе возобновляется въ 2 ч. 20 мин.

LVIII. Предсѣдатель. Предлагаю приступить къ избранію клириковъ и мірянъ для присутствованія при актѣ избранія Патріарха.

LIX. Секретарь оглашаетъ имена отъ клира: протопресвитеръ Н. А. Любимовъ, прот. Е. И. Бекаревичъ, свящ. В. А. Черняевскій; отъ мірянъ: проф. П. Д. Лапинъ, проф. И. И. Соколовъ, П. И. Уткинъ.

(Голоса: И. И. Малова! Отъ крестьянъ И. И. Малова! А. В. Васильева!).

LX. Протоіерей Е. И. Бекаревичъ (съ мѣста). Ничего не сказано о членахъ Святѣйшаго Сунода: участвуютъ ли они при актѣ избранія Патріарха?

LXI. Предсѣдатель. Епископы изъ числа членовъ Святѣйшаго Сунода участвуютъ въ совершеніи литургіи въ храмѣ Христа Спасителя. Могутъ участвовать въ священнослуженіи и о. о. протоіереи, присутствующіе въ Святѣйшемъ Сунодѣ.

(Голосъ: Нѣтъ никого изъ простыхъ монаховъ).

Іеромонахъ Алексій вынимаетъ жребій съ именемъ избираемаго въ Патріархи.

LXII. ПОСТАНОВЛЕНО: избрать для присутствованія при актѣ избранія Патріарха въ храмѣ Христа Спасителя Членовъ Собора: отъ клира — протопресвитера Н. А. Любимова, прот. Е. И. Бекаревича и свящ. В. А. Черняевскаго, отъ мірянъ—проф. П. Д. Лапина, проф. И. И. Соколова и И. И. Малова.

LXIII. Священникъ В. Н. Егоровъ. Разрѣшите мнѣ сказать. Собору совсѣмъ не безразлично, будетъ ли участвовать народъ въ актѣ избранія Патріарха жребіемъ. Соборъ желаетъ, чтобы храмъ Христа Спасителя и площадь около собора были полны православн

нымъ вѣрующимъ народомъ. Оповѣстить народъ о предстоящемъ избраніи Патріарха чрезъ газеты нельзя, но Соборъ имѣетъ возможность сдѣлать это инымъ способомъ. Насъ 400 человѣкъ. Въ послѣдніе страшные дни мы усиленно работали и рѣдко бывали въ храмѣ. Пусть же теперь всѣ мы разойдемся по Московскимъ храмамъ. Пусть каждый изъ насъ предъявитъ настоятелю храма свой билетъ Члена Священнаго Собора и скажетъ ему, что завтра въ храмѣ Христа Спасителя состоится избраніе Патріарха. Если Членъ Собора мірянинъ, онъ можетъ просить настоятеля церкви объявить о предстоящемъ избраніи Патріарха собравшемуся въ храмѣ народу и сказать соотвѣтствующее случаю слово, Члены же Собора—священники могутъ просить у настоятеля о предоставленіи имъ самимъ сказать слово. Быть можетъ, Члены Собора, живущіе въ отдаленныхъ мѣстахъ г. Москвы,—напримѣръ, въ Замоскворѣчьѣ—найдутъ возможность посѣтить въ одинъ вечеръ два-три храма. Такимъ путемъ вѣсть о предстоящемъ избраніи Патріарха разнесется по всей Москвѣ, и истомленный, изнервничавшійся народъ поспѣшитъ найти успокоеніе своему мятущемуся духу.

Если Священный Соборъ благословитъ, то можно бы отъ имени Собора сказать настоятелямъ церквей, что завтрашній день послѣ литургіи долженъ быть цѣлодневный колокольный звонъ.

LXIV. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 35 мин. дня.



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе тридцать шестое.

Всенародное торжественное собраніе Священнаго Собора въ соборномъ храмѣ Христа Спасителя въ богоспасаемомъ градѣ Москвѣ въ лѣто отъ воплощенія Бога-Слова 1917-е мѣсяца ноября въ 5-й день

для избранія и нареченія Патріарха Московскаго и всея Россіи.

I. Въ сей день Божественную литургію въ храмѣ Христа Спасителя совершаютъ Члены Собора: Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Владиміръ, Митрополитъ Петроградскій и Гдовскій Веніаминъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій Іаковъ, Архіепископъ Приморскій и Владивостокскій Евсевій, Архіепископъ Рижскій и Митавскій Іоаннъ, Архіепископъ Тамбовскій и Шацкій Кириллъ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій Митрофанъ, Архіепископъ Симбирскій и Сызранскій Веніаминъ, Архіепископъ Могилевскій и Мстиславскій Константинъ, Архіепископъ Таврическій и Симферопольскій Димитрій и Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій Анастасій соборне въ сослуженіи Членовъ Собора Протопресвитеровъ: военнаго и морского духовенства Георгія Шавельскаго и Большого Московскаго Успенскаго собора Николая Любимова; архимандритовъ: члена Петроградскаго духовно-цензурнаго Комитета Владиміра, ректора Таврической духовной семинаріи Веніамина, инспектора Казанской Духовной Академіи Гурія, настоятеля Макарьево-Унженскаго монастыря, Костромской епархіи, Виссаріона, настоятеля Оптиной пустыни, Калужской епархіи, Исаакія, намѣстника Боголюбова монастыря, Владимірской епархіи, Александра; митрофорныхъ протоіереевъ: предсѣдательствующаго въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Сунодѣ Члена Собора Павла Соколова, настоятеля храма Христа Спасителя Владиміра Маркова, главнаго священника западнаго фронта Члена Собора Константина Богородицкаго, настоятеля Троицкой въ г. Петроградѣ церкви Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви и редактора «Церковно-Общественнаго Вѣстника» Члена Собора Павла Лахостскаго; протоіереевъ: настоятеля храма Воскресенія Христова, что на Екатерининскомъ каналѣ, въ г. Петроградѣ, и профессора Петроградской Духовной Академіи Члена Собора Петра

Лепорскаго, старшаго сакелларія Большого Московскаго Успенскаго собора Николая Пшеничникова, настоятеля Люблинскаго собора, Холмской епархіи, Члена Собора Эмиліана Бекаревича, настоятеля Богодуховскаго Успенскаго собора, Харьковской епархіи, Члена Собора Алексія Станиславскаго, настоятеля Токійскаго Собора въ Японіи, замѣстителя Сергія, епископа Японскаго, Симеона Міи, настоятеля Свято-троицкаго собора г. Троицка, Оренбургской епархіи, Іоанна Ильина, ключаря храма Христа Спасителя Члена Собора Александра Хотовицкаго, протоіерея того же храма Николая Арсеньева; священниковъ: того же храма, профессора Московской Духовной Академіи Иліи Гумилевскаго и Василія Красновскаго; законоучителя Новочеркасской Платовской гимназіи, области Войска Донского, Члена Собора Василія Чернявскаго, настоятеля церкви станицы Брюховецкой, Кубанской области, Члена Собора Николая Карташева; протодіаконовъ: Большого Успенскаго собора Константина Розова и Василія Ризположенскаго, храма Христа Спасителя—Владиміра Архангельскаго и Алексѣя Морозова; діаконовъ Членовъ Собора: Богоявленской церкви города Керенска, Пензенской епархіи, Михаила Нечаева, Михаило-Архангельской церкви десятаго округа, Бузулукскаго уѣзда, Самарской епархіи, Алексія Нитольскаго; въ должности иподіаконовъ—Членовъ Собора: діакона Виленскаго каѳедральнаго собора Николая Ливая и псаломщиковъ: Успенской церкви г. Старой Руссы, Новгородской епархіи, Ивана Сперанскаго и Преображенской церкви села Гужовки, Борзенскаго уѣзда, Черниговской епархіи, Константина Самбурскаго.

II. За литургіей присутствуютъ Члены Всероссійскаго Помѣстнаго Собора—епископы, клирики и міряне; при этомъ епископы, не принимавшіе участія въ совершеніи Божественной литургіи, стоятъ, облаченные въ мантіи, во святомъ алтарѣ, а клирики и міряне занимаютъ мѣста посреди храма вокругъ архіерейскаго амвона и далѣе до солеи по обѣ стороны, непосредственно за священнослужителями.

Отсутствуютъ всѣ три кандидата на патріаршество.

Въ тотъ день Митрополитъ Московскій и Коломенскій Тихонъ совершаетъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Троицкаго Сухарева Митрополичьяго подворья въ сослуженіи Члена Собора намѣстника Кіево-Печерской Успенской Лавры архимандрита Амвросія, Члена Собора, присутствующаго въ Святѣйшемъ Сунодѣ протоіерея Александра Рождественскаго, протодіакона Большого Успенскаго Московскаго собора Николая Румянцева и братіи подворья. При семъ присутствуетъ сакелларій Большого Успенскаго собора протоіерей Василій Субботинъ. Остальные два кандидата на патріаршество имѣютъ пребываніе: Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій Антоній—на подворьѣ Валаамскаго монастыря и Архіепископъ Новгородскій и Старорусскій Арсеній на Троицкомъ Сухаревомъ Митрополичьемъ подворьѣ, ожидая извѣщенія о совершив

шемся священнымъ жребіемъ избраніи одного изъ кандидатовъ въ санъ Патріарха Всероссійскаго.

III. По окончаніи чтенія часовъ Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Владиміръ входитъ во святый алтарь и становится съ лѣвой стороны предъ уготованнымъ столикомъ Секретарь Собора Василій Шеинъ на блюдѣ подноситъ три чистыхъ одинаковаго вида и размѣра жребія, въ формѣ восьмой доли обыкновеннаго писчаго листа бѣлой бумаги, съ синею изъ краски печатью Собора, на коихъ Митрополитъ Владиміръ, собственноручно начертываетъ имена трехъ избранныхъ Соборомъ кандидатовъ на патріаршество: Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго Антонія, Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго Арсенія и Митрополита Московскаго и Коломенскаго Тихона, свертываетъ каждый жребій въ трубочку, слагаетъ ихъ поперекъ, надѣваетъ на каждый изъ нихъ резиновое кольцо и влагаетъ каждый отдѣльно въ особый ковчежецъ, гдѣ они размѣстились вполнѣ свободно, встряхиваетъ этотъ ковчежецъ, закрываетъ его и обвязываетъ тесьмою, концы которой запечатываетъ сургучною печатью.

IV. При надписаніи и запечатаніи жребіевъ присутствуютъ, въ качествѣ свидѣтелей, сослужащіе епископы и по три избранныхъ Соборомъ представителя Собора отъ клириковъ и мірянъ: Протопресвитеръ Большого Московскаго Успенскаго собора Николай Любимовъ, протоіерей Люблинскаго собора, Холмской епархіи, Эмиліанъ Бекаревичъ, законоучитель Новочеркасской Платовской гимназіи области Войска Донского священникъ Василій Чернявскій, проф. Петроградской Духовной Академіи Иванъ Соколовъ, проф. Казанской Духовной Академіи Павелъ Лапинъ и крестьянинъ села Красная Поляна, Головецкой волости Симбирской епархіи, Иванъ Маловъ, коимъ означенные жребіи были предъявлены и оказались дѣйствительно одинаковаго вида и размѣра, съ надписаніемъ именъ трехъ поименованныхъ выше кандидатовъ въ патріархи, о чемъ и составленъ свидѣтелями особый актъ (Приложеніе I).

V. Взявъ запечатанный ковчежецъ въ руки, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Владиміръ износитъ его изъ святаго алтаря на солею и полагаетъ на особо уготованномъ тетраподѣ съ лѣвой стороны отъ царскихъ вратъ, предъ мѣстною иконою Божіей Матери. На томъ же тетраподѣ полагается списокъ съ чудотворной Владимірской иконы Божіей Матери.

VI. Всѣ священнослужители, участвующіе въ совершеніи Божественной литургіи, исходятъ на средину храма; начинается Божественная литургія при пѣніи на правомъ клиросѣ Synодальнаго хора и на лѣвомъ—хора храма Христа Спасителя; во время литургіи въ положенныхъ мѣстахъ возносится моленіе о трехъ избранныхъ кандидатахъ на патріаршество.

VII. Во время чтенія Апостола въ храмъ Христа Спасителя при-

бываетъ изъ Большого Московскаго Успенскаго собора чудотворная Владимірская икона Божіей Матери и поставляется на тетраподѣ, на которомъ стоитъ запечатанный ковчежецъ со жребіями.

VIII. Чудотворную Владимірскую икону Божіей Матери въ пути изъ Московскаго Большого Успенскаго собора въ храмъ Христа Спасителя сопровождаютъ Митрополитъ Тифлисскій, Экзархъ Кавказскій, Платонъ и причтъ Большого Успенскаго собора.

IX. Во время причащенія священнослужащихъ Епископъ Астраханскій и Царевскій Митрофанъ произноситъ приличествующее случаю слово о значеніи патріаршаго служенія въ Церкви Православной (Приложеніе II).

X По окончаніи литургіи совершается молебное пѣніе, по начито составленному, прилагаемому при семъ, чину Христу Спасителю, Пречистой Богоматери и Святителямъ Московскимъ: Петру, Алексію, Іонѣ, Филиппу и Ермогену (Приложеніе III).

Молебное пѣніе совершаютъ: Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Владиміръ, Митрополитъ Тифлисскій, Экзархъ Кавказскій Платонъ, Митрополитъ Петроградскій и Гдовскій Веніаминъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій Іаковъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій Іоаннъ, Архіепископъ Приморскій и Владивостокскій Евсевій, Архіепископъ Тамбовскій и Шацкій Кириллъ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій Митрофанъ, Архіепископъ Симбирскій и Сызранскій Веніаминъ, Архіепископъ Волынскій и Житомірскій Евлогій, Архіепископъ Могилевскій и Мстиславскій Константинъ, Архіепископъ Таврическій и Симферопольскій Димитрій, Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій Анастасій, Епископъ Омскій и Павлодарскій Сильвестръ и Епископъ Камчатскій Несторъ, въ сослуженіи о. о. Членовъ Собора и прочаго духовенства, участвовавшаго въ совершеніи Божественной литургіи, и другихъ священнослужителей всего до 50-ти.

Во время совершенія молебнаго пѣнія неслужащіе епископы Члены Собора стоятъ въ мантіяхъ на ступеняхъ солеи.

XI. По прочтеніи молитвы, въ назначенное по чину время предстоятель Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Владиміръ восходитъ на солею и приближается къ тетраподу, на которомъ положенъ ковчежецъ съ заключенными въ немъ тремя жребіями съ именами кандидатовъ на патріаршество, и, принявъ его въ руки, износитъ на амвонъ, приподнимаетъ его въ виду всѣхъ присутствующихъ и сотрясаетъ, при чемъ присутствующимъ хорошо видно, что печать и тесьма сохранились неприкосновенными.

XII. Въ это время восходятъ на амвонъ: Митрополитъ Тифлисскій, Экзархъ Кавказскій Платонъ, Митрополитъ Петроградскій и Гдовскій Веніаминъ, Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій Іаковъ, Архіепископъ Приморскій и Владивостокскій Евсевій, Архіепископъ Рижскій и Митавскій Іоаннъ, Архіепископъ Кишиневскій и Хотин-

скій Анастасій, в
бора отъ клира и м
мовой пустыни Ал
хиль и поручи.

XIII. Обратясь
лицкій Владимір
снимаетъ ее съ ко
ляетъ іеромонаха-за
жребія съ именемъ
тріарха Всероссійск

XIV. Старецъ
ксій, принявъ благ
димира и трижды
ковчежца одинъ ж

XV. Митрополи
жребій, снимая съ
вышеуказаннымъ
чествѣ свидѣтелей
и мірянъ и оглаша
имя избраннаго въ
скаго Тихона.

XVI. Старшій
свитеръ Большого
мовъ вынимаетъ
неизбранныхъ канд
прочимъ избранны
лей, представителям

XVII. Весь Св
троекратно воспѣва
лита Московскаго и
благодареніе Господ

XVIII. По обы
многолѣтіе «Господи
литу Московс ому
ному въ Патр архи

Весь Священны
жественно воспѣва
тріарху.

XIX. Митропол
отпустъ, и для бла
Тихону о томъ, ч
воспріять служеніе
Христа Спасителя,
ляется на Троицкое
ставѣ старѣйшихъ

скій Анастасій, вышеуказанные шесть представителей Членовъ Собора отъ клира и мірянъ и съ ними іеромонахъ-затворникъ Зосимовой пустыни Алексій, облаченный въ клобукъ, мантію, епитрахиль и поручи.

XIII. Обратясь лицемъ къ народу, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Владиміръ пріемлетъ въ руки ножницы, разрѣзаетъ тесьму, снимаетъ ее съ ковчежца, поднимаетъ крышку онаго и благословляетъ іеромонаха-затворника Зосимовой пустыни Алексія на вынутіе жребія съ именемъ избраннаго, по указанію Божію, въ санъ Патріарха Всероссійскаго.

XIV. Старецъ затворникъ Зосимовой пустыни іеромонахъ Алексій, принявъ благословеніе Митрополита Кіевскаго и Галицкаго Владиміра и трижды осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, изъемлетъ изъ ковчежца одинъ жребій и вручаетъ его Митрополиту Владиміру.

XV. Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Владиміръ вскрываетъ жребій, снимая съ онаго резиновое кольцо, предъявляетъ жребій вышеуказаннымъ шести избраннымъ Священнымъ Соборомъ, въ качествѣ свидѣтелей при вынутіи жребія, представителямъ отъ клира и мірянъ и оглашаетъ предъ лицемъ епископовъ, клира и народа имя избраннаго въ Патріархи Митрополита Московскаго и Коломенскаго Тихона.

XVI. Старшій изъ свидѣтелей, представителей клира, протопресвитеръ Большого Московскаго Успенскаго собора Николай Любимовъ вынимаетъ оставшіеся въ ковчежцѣ два жребія съ именами неизбранныхъ кандидатовъ, вскрываетъ сіи жребіи и предъявляетъ прочимъ избраннымъ Священнымъ Соборомъ, въ качествѣ свидѣтелей, представителямъ клира и мірянъ.

XVII. Весь Священный Соборъ и всѣ предстоящіе въ храмѣ троекратно воспѣваютъ въ честь новоизбраннаго Патріарха—Митрополита Московскаго и Коломенскаго Тихона «аксіосъ» и возносятъ благодареніе Господу торжественнымъ пѣніемъ: «Тебе Бога хвалимъ».

XVIII. По обычномъ отпустѣ, протодіаконъ Розовъ возглашаетъ многолѣтіе «Господину нашему Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Московскому и Коломенскому Тихону, избранному и нареченному въ Патріархи богоспасаемаго града Москвы и всея Россіи».

Весь Священный Соборъ и всѣ присутствующіе въ храмѣ торжественно воспѣваютъ троекратно многая лѣта новоизбранному Патріарху.

XIX. Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Владиміръ совершаетъ отпустъ, и для благовѣстія Митрополиту Московскому и Коломенскому Тихону о томъ, что на него, по изволенію Божію, палъ жребій воспріять служеніе въ санѣ Патріарха Всероссійскаго, изъ храма Христа Спасителя, по окончаніи въ ономъ молебнаго пѣнія, отправляется на Троицкое Сухарево подворье нарочитое посольство въ составѣ старѣйшихъ архипастырей Членовъ Собора: Митрополита Кіев-

скаго и Галицкаго Владиміра, Митрополита Тифлисскаго, Экзарха Кавказскаго Платона, Митрополита Петроградскаго и Гдовскаго Веніамина, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго Іакова, Архіепископа Приморскаго и Владивостокскаго Евсевія, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго Іоанна, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго Анастасія, поименованныхъ выше представителей трехъ отъ клириковъ и трехъ отъ мірянъ—Членовъ Собора: протопресвитера Николая Любимова, протоіерея Эмиліана Бекаревича, священника Василія Чернявскаго, профессора Павла Лапина, профессора Ивана Соколова, крестьянина Ивана Малова и Секретаря Собора Василія Шеина.

XX. По прибытіи на Троицкое Сухарево подворье лицъ, назначенныхъ Священнымъ Соборомъ для патріаршаго благовѣстія, избранный и нареченный въ санъ Патріарха Всероссійскаго Митрополитъ Московскій и Коломенскій Тихонъ въ алтарѣ Крестовой церкви подворья облачается въ мантію и малый омофоръ, возлагаетъ на главу митру и совершаетъ, стоя предъ Св. Престоломъ, краткое молебное пѣніе по слѣдующему чину: «Благословенъ Богъ нашъ». Трисвятое... Отче нашъ. Тропарь святому, егоже есть храмъ (Преподобному Сергію Радонежскому Чудотворцу), и дневный (воскресный 7 гласа) и Богородиченъ (того же гласа). Ектенія: «Помилуй насъ, Боже, по великѣй милости Твоей». «Еще молимся о Богохранимой Державѣ Россійской, правителяхъ ея и о всемъ христолюбивомъ воинствѣ». «Еще молимся о Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ и Святѣйшемъ Правительствующемъ Сунодѣ». «Еще молимся за всю братію и за вся христіаны». Возгласъ: «Яко милостивъ и человѣколюбецъ Богъ еси» и отпустъ.

XXI. По совершеніи молебствія, избранный и нареченный въ санъ Патріарха, Митрополитъ Московскій и Коломенскій Тихонъ исходитъ изъ алтаря и становится на амвонѣ, обратясь лицемъ къ народу.

XXII. Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Владиміръ съ прочими прибывшими въ посольствѣ Членами Священнаго Собора восходитъ на амвонъ, приближается къ избранному въ санъ Патріарха всея Россіи Митрополиту Тихону и торжественно благовѣститъ ему патріаршество, говоря: «Преосвященный Митрополитъ Тихонъ, Священный и Великій Соборъ призываетъ твою святыню на патріаршество богоспасаемаго града Москвы и всея Россіи».

XXIII. Избранный и нареченный въ санъ патріарха Митрополитъ Московскій и Коломенскій Тихонъ отвѣтствуетъ: «Понеже Священный Великій Соборъ судилъ мене недостойнаго быти въ таковѣ служеніи, благодарю, пріемлю и ни мало вопреки глаголю».

XXIV. Протодіаконъ Большого Успенскаго собора Николай Румянцевъ возглашаетъ многолѣтіе: «Господину нашему Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Московскому и Коломенскому Тихону, избранному и нареченному въ Патріарха богоспасаемаго града

Москвы и всея Россіи, подаждь, Господи, здравіе, спасеніе, во всемъ благое поспѣшеніе и сохрани его на многая лѣта».

Ликъ поетъ: «Многая лѣта».

XXV. Избранный и новонареченный Патріархъ Митрополитъ Московскій и Коломенскій Тихонъ произноситъ краткое слово. (Приложеніе IV).

XXVI. Протопресвитеръ Большого Московскаго Успенскаго собора Николай Любимовъ краткимъ словомъ привѣтствуетъ новонареченнаго Патріарха съ Божіимъ избраніемъ (Приложеніе V) и подноситъ ему въ благословеніе на великій подвигъ первосвятительскаго въ Россійской Церкви служенія отъ Большого Успенскаго, отнынѣ Патріаршаго, собора святую икону—списокъ съ Чудотворной Владимірской иконы Божіей Матери, который стоялъ на тетраподѣ вмѣстѣ съ ковчежцемъ съ именами кандидатовъ на патріаршество.

XXVII. Членъ Священнаго Собора и первоприсутствующій Святѣйшаго Синода Митрополитъ Тифлисскій, Экзархъ Кавказскій Платонъ привѣтствуетъ новонареченнаго Патріарха отъ имени Святѣйшаго Синода; при этомъ привѣтствіи находятся присутствующіе въ Святѣйшемъ Синодѣ протопресвитеръ Николай Любимовъ и протоіерей Александръ Рождественскій.

XXVIII. Члены Священнаго Собора протоіерей Эмиліанъ Бекаревичъ и священникъ Василій Чернявскій привѣтствуютъ избраннаго и новонареченнаго Патріарха (Приложеніе VI).

XXIX. Избранный и новонареченный Патріархъ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій Тихонъ на каждое изъ привѣтствій отвѣтствуетъ краткимъ словомъ и, по окончаніи привѣтствій, преподавъ благословеніе народу, удаляется въ свои покои.

Приложеніе I къ дѣянію XXXVI.

Актъ.

5 ноября 1917 года въ храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, послѣ совершенія часовъ предъ Божественною литургіей, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій Владиміръ, въ нашемъ присутствіи, на особомъ столикѣ, поставленномъ во святомъ алтарѣ по лѣвую сторону престола, собственноручно начерталъ на предварительно намъ представленныхъ чистыхъ и одинаковаго вида и размѣра жребіяхъ имена трехъ избранныхъ Священнымъ Соборомъ кандидатовъ на Патріаршество: Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго Антонія, Архіепископа Новгородскаго и Старорусскаго Арсенія и Митрополита Московскаго и Коломенскаго Тихона. Означенные жребіи, въ формѣ $^1/_8$ доли обыкновеннаго писчаго листа бѣлой бумаги, были намъ предъявлены и оказались съ синею изъ краски печатью Собора, одинаковаго вида и размѣра, съ надписаніемъ именъ трехъ указанныхъ выше кандидатовъ въ Патріархи. Засимъ Митрополитъ Владиміръ свернулъ каждый изъ сихъ жребіевъ въ трубочку, сложивъ ихъ поперекъ, надѣлъ на каждое изъ нихъ резиновое кольцо одинаковаго размѣра и вложилъ въ особый ковчежецъ, гдѣ они размѣстились вполнѣ свободно, встряхнулъ этотъ ковчежецъ, закрылъ его и перевязалъ тесьмою, концы которой запечаталъ сургучною печатью. Взявши запечатанный ковчежецъ въ руки, Митрополитъ Владиміръ внесъ его изъ святого алтаря на солею и поставилъ на особо уготованномъ тетраподѣ съ лѣвой стороны отъ царскихъ вратъ предъ малою Владимірскою иконою Божіей Матери. Изъ числа насъ трое—Протопресвитеръ Большого Успенскаго собора Н. А. Любимовъ, настоятель Люблинскаго собора, Холмской епархіи, протоіерей Э. И. Бекаревичъ и законоучитель Новочеркасской Платовской гимназіи, области Войска Донского, священникъ В. А. Чернявскій приняли участіе въ совершеніи Божественной литургіи, а остальные трое: профессоръ Казанской Духовной Академіи П. Д. Лапинъ, профессоръ Петроградской Духовной Академіи И. И. Соколовъ и крестьянинъ села Красная Поляна, Головецкой волости, Симбирской епархіи, И. И. Маловъ находились безотлучно при ковчежцѣ. Во время чтенія Апостола изъ Успенскаго собора была принесена чудотворная Владимірская икона Божіей Матери, которую сопровождалъ Митрополитъ Тифлисскій Платонъ, и поставлена на солеѣ по лѣвую сторону царскихъ вратъ, на томъ самомъ тетраподѣ, на которомъ находилась малая икона Богоматери и ковчежецъ съ жребіями. Предъ чудотворною иконою стали протоіерей Бекаревичъ, профессоры Лапинъ и Соколовъ и крестьянинъ Маловъ. По окончаніи Божественной литургіи и послѣ совершенія молебнаго пѣнія Христу Спасителю, Пречистой Богоматери и святителямъ Московскимъ Петру, Алексію, Іонѣ, Филиппу и Ермогену,—въ назначенное по чину время, Митрополитъ Владиміръ взошелъ на солею, приблизился къ тетраподу, на которомъ стоялъ ковчежецъ съ заключенными въ немъ тремя жребіями,—взялъ его въ руки и, ставъ на срединѣ солеи.

приподнялъ ковчежецъ въ виду всѣхъ присутствующихъ и сотрясъ его, причемъ присутствующимъ было хорошо видно, что печать и тесьма сохранились неприкосновенными. Принявши въ руки ножницы, Митрополитъ Владиміръ разрѣзалъ тесьму и поднялъ крышку съ ковчежца. Старецъ-затворникъ Зосимовой пустыни іеромонахъ Алексій, во время молебна ставшій въ мантіи предъ чудотворною иконою Богоматери, принялъ благословеніе Митрополита, трижды осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ, вынулъ изъ ковчежца одинъ жребій и вручилъ его Митрополиту Владиміру. Митрополитъ Владиміръ предъявилъ намъ жребій, и огласилъ предъ лицомъ епископовъ, клира и народа имя избраннаго въ Патріархи—Митрополита Московскаго и Коломенскаго Тихона. Послѣ сего вынуты были изъ ковчежца остальные два жребія съ именами Архіепископовъ Харьковскаго Антонія и Новгородскаго Арсенія и намъ предъявлены.

Все вышеизложенное удостовѣряемъ нашими подписями.

Московскаго Большого Успенскаго собора Протопресвитеръ Николай Любимовъ.

Настоятель Люблинскаго собора, Членъ Церковнаго Собора Протоіерей Емельянъ Бекаревичъ.

Профессоръ Петроградской Духовной Академіи Иванъ Ивановичъ Соколовъ.

Профессоръ Казанской Духовной Академіи Павелъ Лапинъ.

Крестьянинъ Иванъ Ивановичъ Маловъ.

Московскаго Каѳедральнаго во имя Христа Спасителя собора ключарь протоіерей Александръ Хотовицкій.

Секретарь Собора В. Шенъ.

Приложеніе II къ дѣянію XXXVI.

Слово, произнесенное Преосвященнымъ Митрофаномъ, Епископомъ Астраханскимъ и Царевскимъ, въ храмѣ Христа Спасителя въ день избранія Всероссійскаго Патріарха.

Свѣтися, свѣтися, новый Іерусалиме, слава бо Господня на тебѣ возсія (Изъ 9 пѣсни пасх. канона).

Благочестивые русскіе люди, такъ называемые паломники, посѣщавшіе Іерусалимъ и другія священныя мѣста Востока, съ особымъ умиленіемъ и радостію по возвращеніи оттуда разсказываютъ, что они не разъ были за службой патріарха, принимали отъ него благословеніе, а иные получали отъ него на память какой-либо подарокъ, и этотъ обычно недорогой подарокъ они хранятъ какъ драгоцѣнность и нерѣдко завѣщаютъ положить его съ собою, какъ священное напутствіе въ лучшую жизнь. Многіе наши отечественные боголюбцы имѣютъ въ своихъ домахъ на почетномъ мѣстѣ портреты восточныхъ патріарховъ, знаютъ имена ихъ и поминаютъ ихъ. Откуда же такая трогательная привязанность у русскихъ къ восточнымъ іерархамъ? Здѣсь, конечно, прежде всего отзывается голосъ вселенскаго братскаго единства вѣрующихъ, составляющихъ едино стадо Христово, хотя и разсѣянное по всей вселенной. Церковная іерархія или священноначаліе и служитъ благодатнымъ средствомъ сохраненія вселенскаго единства, и тамъ, гдѣ она (іерархія) прекращается, тамъ пресѣкается и токъ благодати и спасенія.

Наша русская Церковь получила свое начало съ Востока, изъ Византіи, и посему ей естественно туда обращаться и сохранять нерушимо духовную связь съ православнымъ Востокомъ. Но помимо сего есть и нѣчто другое, что плѣняетъ взоры русскихъ людей на Востокѣ, а именно та красота и полнота церковнаго чина, какая достигается служеніемъ патріарха, вокругъ котораго собираются и духовные и міряне, для которыхъ онъ является общимъ духовнымъ отцомъ, воистину носящимъ живой воодушевленный образъ служенія Христа. И видя и наблюдая такую церковную красоту, наши паломники невольно съ затаеннымъ сожалѣніемъ останавливаются на порядкахъ своей родной Церкви и съ недоумѣніемъ вопрошаютъ: почему же у насъ нѣтъ патріарха, почему же мы лишены этой полноты церковнаго устроенія? Была, братіе, и у насъ такая полнота, былъ нѣкогда и на Руси святѣйшій патріархъ, его не стало у насъ со времени Петра перваго, а раньше до того времени, можно безъ преувеличенія сказать, что вся наша исторія совершалась съ патріархомъ или около него. Имя и служеніе патріарха было хорошо извѣстно въ древней Руси. Принявъ христіанство изъ Византіи, русская Церковь стала въ подчиненіе Константинопольскому патріарху, и имя его возносилось и у насъ за богослуженіемъ. Патріархи часто присылали свои грамоты или посланія, а иногда и сами появлялись на Руси, принося своимъ

посѣщеніемъ радость и торжество. Къ нимъ за поставленіемъ ѣздили и наши митрополиты, пока не пріобрѣли полной церковной независимости, что совершилось со времени Іоны, поставленнаго митрополитомъ московскимъ сонмомъ однихъ русскихъ іерарховъ, безъ участія патріарха.

Но было время, когда Византія пала подъ ударами турокъ, а Москва начала расти и собирать около себя русскую силу. И вы знаете, какое участіе принимали наши святители въ этомъ великомъ дѣлѣ собиранія Русской земли. Безбоязненно они ходили въ Орду и своимъ кроткимъ словомъ укрощали свирѣпыхъ хановъ, примиряли внутри страны враждующихъ князей, а непокорнымъ грозили гнѣвомъ, а иногда и проклинали. И слово святителей было такъ сильно, что предъ ними склонялись самые необузданные и непокорные. Исторія передаетъ намъ и такіе случаи, когда враждующія стороны выходили другъ на друга и закипала междоусобная брань. Такъ было въ особенности въ Новгородѣ, гдѣ не разъ святители останавливали кровопролитіе своимъ появленіемъ или посланіемъ. О, какъ нуженъ бы и намъ такой голосъ пастырскаго дерзновенія, такой сильный призывъ къ миру, братству и прекращенію междоусобія! Никогда, даже въ самые страшные моменты своего существованія Русь не переживала такихъ ужасовъ, какіе переживаемъ мы. Нельзя словами изобразить всего горя, страданія и позора нашей родины Рана открытая, живая, болѣзненно сочится, когда къ ней прикасаются... Раны нашего сердца открыты и не будемъ трогать ихъ воспоминаніями, отъ которыхъ кровь стынетъ и все наше существо содрогается. Одно мы чувствуемъ и сознаемъ, что жить такъ дальше нельзя, и жизнь дѣйствительно у насъ замираетъ. Остановилось всякое производство, остановилась торговля, молчатъ суды и едва влачитъ свое существованіе просвѣщеніе народа. Такъ неужели же наступилъ параличъ всего нашего отечественнаго организма, еще недавно такъ сильнаго и могучаго? Нѣтъ, этого не можетъ и не должно быть! Жизненныя силы Россіи духовныя и физическія неизсякаемы: нужно ихъ разбудить, привести въ движеніе.

Извѣстно, что дѣлаетъ врачъ, когда вдругъ, неожиданно останавливается работа организма, онъ прежде всего старается нащупать сердце и его привести въ движеніе, а тогда заработаетъ и весь организмъ. Сердце русскаго народа составляетъ его вѣра, святое его упованіе. Жива вѣра, живъ и русскій народъ— крѣпко его упованіе, крѣпка и несокрушима тогда и Русь. Итакъ, спросимъ себя: жива ли у насъ теперь вѣра, крѣпко ли мы стоимъ въ своемъ святомъ упованіи, или они ослабѣли, угасли въ насъ? Тогда понятно, почему и вся жизнь наша начинаетъ замирать! Всякій, кто не потерялъ духовнаго чутья и правильнаго смысла пониманія совершающихся событій, долженъ признать, что съ нами случилось именно это духовное обнищаніе. Мы стали холодны, равнодушны къ своей вѣрѣ, и она уже не воодушевляетъ насъ къ тѣмъ подвигамъ, какіе по ея внушенію совершали наши предки. И вотъ, съ охлажденіемъ въ сердцахъ нашихъ вѣры, помутился нашъ разумъ, изсякла любовь, отошла отъ насъ правда, всюду пошли обманъ, ложь, грабительство и клятвопреступленія, наступила великая разруха Русской земли, бо́льшая той, какую пережила Русь въ памятную годину лихолѣтія. Но это же естественное сближеніе двухъ отдаленныхъ эпохъ не укажетъ ли намъ и средство врачеванія отъ переживаемыхъ намъ золъ? Что тогда спа-

сло Россію? Спасла Троицкая Лавра съ ея молитвами и благословеніемъ, спасли грамоты патріарха Ермогена, которыя воспламенили сердца россіянъ!

Не отсюда ли родилась и въ наши дни мысль о патріархѣ, какъ испытанномъ средствѣ духовнаго оживленія русскаго народа? Кто слѣдилъ за ходомъ вопроса о возстановленіи въ Русской Церкви патріаршества, тотъ долженъ признать, что это было именно такъ. Мысль о патріархѣ, никогда не умиравшая у вѣрующихъ, сама собой ожила подъ вліяніемъ переживаемыхъ событій, быстро окрѣпла въ сознаніи народа, стала господствующей, и силой внутренней присущей ей исторической правды сразу покорила сердца вѣрующихъ людей, со всей Россіи собравшихся въ Церковный Соборъ. Участники Собора съ изумленіемъ наблюдали, какъ прямо чудодѣйственно вырастала мысль о патріархѣ и скоро воплотила въ себѣ лучшія чаянія лучшихъ людей. И вотъ нынѣ мы присутствуемъ на самомъ торжествѣ чина избранія Всероссійскаго Патріарха. Какой торжественный и радостный моментъ въ жизни Русской Церкви! Его она ждала больше 200 лѣтъ. Жребіи нашихъ избранниковъ лежатъ у чудотворной Владимірской иконы Божіей Матери: еще нѣсколько мгновеній—и станетъ извѣстнымъ имя того, кто будетъ нашимъ отцемъ, молитвенникомъ и печальникомъ земли Русской!

Въ этотъ моментъ наступленія рѣшенія возникшаго вопроса всей нашей церковной жизни естественно намъ вопросить себя: чего же мы ждемъ отъ нашего грядущаго Патріарха, чѣмъ онъ долженъ явиться на Руси? По обстоятельствамъ переживаемаго времени онъ прежде всего долженъ собрать воедино всѣ живыя вѣрующія силы народа и вдохновить ихъ на подвигъ служенія тѣмъ вѣковѣчнымъ завѣтамъ, на какихъ строилась и жила Россія. Среди общаго распада и разрухи онъ долженъ идти впереди своего стада, воодушевляя его своимъ примѣромъ. О, сколько потребно ему мужества, самоотверженія и любви, чтобы выполнить тотъ подвигъ, на какой зоветъ его страждущая наша родина! И взирая на величіе его подвига, невольно сомнѣніе закрадывается въ душу: да можно ли одному человѣку все сіе совершить, по силамъ-ли кому-либо такое тяжкое бремя служенія? Говоря по человѣчески трудно и почти невозможно выполнить все это одному человѣку, но невозможное отъ человѣка, возможно отъ Бога. И съ какимъ понятнымъ душевнымъ трепетомъ ожидаютъ наши избранники высшаго указаннаго служенія. Если подвигоположникъ и начальникъ нашего спасенія Господь Іисусъ Христосъ наканунѣ искупительныхъ страданій молился въ Геѳсиманскомъ саду до кроваваго пота и съ мольбой взывалъ къ Отцу Своему: Отче, аще возможно, да мимо идетъ чаша сія отъ Мене, то что должны чувствовать и испытать въ предвѣдѣніи величайшаго подвига служенія Церкви Христовой призываемые къ сему? Ангелъ съ небеси явился и укрѣплялъ Божественнаго Страдальца. Станемъ и мы на духовной стражѣ и укрѣпимъ грядущаго нашего подвижника и печальника земли Русской. Молись усердно въ сей часъ, вся Русь Православная, и молитвой испроси себѣ у Господа избранника, который поведетъ насъ по пути спасенія. Обвѣянный общенародной молитвой пріидетъ онъ, говоря библейскимъ языкомъ, яко дождь на руно и яко капля, каплющая на землю, напоитъ своимъ живоноснымъ словомъ жаждущія сердца, затеплитъ въ нихъ огонь святой и поведетъ всѣхъ къ подвигу служенія и стоянія за Святорусскую землю.

Къ вамъ, великіе святители и молитвенники земли Русской, свв. Петре, Алексіе, Іоно, Филиппе и Ермогене, обращаемъ свой молитвенный вопль: пріидите къ намъ и подкрѣпите своимъ дерзновеннымъ ходатайствомъ нашу пламенную молитву, дабы далъ намъ Господь мужа, который, преемствуя вамъ въ служеніи, явился бы среди насъ и живымъ примѣромъ того самоотверженія и любви, какими пламенѣли ваши сердца въ дни земнаго вашего служенія Русской Церкви!

Царица Небесная, наша Предстательница и Заступница! Не остави насъ въ сей часъ великаго всенароднаго моленія и Сама укажи жребій служенія тому, котораго со слезами испрашиваетъ у Господа русскій народъ. Призри на моленіе рабъ Твоихъ, всепепорочная Владычице! Все упованіе наше возлагаемъ на Тя, Мати Божія, сохрани насъ подъ кровомъ Твоимъ. Аминь.

Приложеніе III къ дѣянію XXXVI.

Чинъ молебнаго пѣнія предъ совершеніемъ избранія Патріарха Всероссійскаго.

„Благословенъ Богъ нашъ“...

Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ. Царю небесный. Богъ Господь и явися намъ. Тропари: „Благословенъ еси, Христе Боже нашъ“. „Днесь свѣтло красуется славнѣйшій градъ Москва“. „Первопрестольницы Россійстіи“. Слава и нынѣ, Богородиченъ. Запѣвы Спасителю, Божіей Матери и Святителямъ Московскимъ. Ектенія: „Помилуй насъ, Боже“. Запѣвы и ектенія малая.

Евангеліе—Мѳ. 10 гл., ст. 1—8.

Запѣвы. Достойно есть. Трисвятое. Отче нашъ. Возгласъ: „Яко Твое есть Царство“. Тропарь: „Благословенъ еси, Христе Боже нашъ“. Ектенія: „Помилуй насъ, Боже“. „Еще молимся о еже сохранитися граду сему“. Возгласъ: „Услыши ны, Боже Спасителю нашъ“.

Діаконъ: „Господу помолимся“. Клиръ: „Господи, помилуй“.

Предстоятель чтетъ молитву:

„Господи, сердцевѣдче всѣхъ, призри на молитву смиренныхъ и недостойныхъ рабъ Твоихъ и покажи, егоже избралъ еси пріяти жребій первосвятительскаго служенія въ Церкви Россійстѣй. Сотвори его быти подобника Тебѣ, истинному Пастырю, положшаго душу свою о овцахъ своихъ, наставника слѣпымъ, свѣта сущимъ во тьмѣ, наказателя безумнымъ, свѣтильника въ мірѣ, началовождя пастыремъ, яко да устроитъ души, ввѣренныя ему въ настоящемъ житіи, и представитъ судищу Твоему не посрамленъ и великую маду пріиметъ, юже уготовалъ еси пострадавшимъ о благовѣстіи Евангелія Твоего. Ты бо еси пастырь и посѣтитель душъ нашихъ, и Тебѣ славу возсылаемъ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь“.

Слово Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Тихона въ Крестовой церкви Троицкаго подворья, при благовѣстіи ему патріаршества.

Возлюбленные о Христѣ отцы и братіе. Сейчасъ я изрекъ по чиноположенію слова: „Благодарю, пріемлю и ни мало вопреки глаголю". Конечно, безпримѣрно мое благодареніе ко Господу за неизреченную ко мнѣ милость Божію. Велика благодарность и къ Членамъ Священнаго Всероссійскаго Собора за высокую честь избранія меня въ число кандидатовъ на патріаршество. Но, разсуждая по человѣку, могу многое глаголать вопреки настоящему моему избранію. Ваша вѣсть объ избраніи меня въ патріархи является для меня тѣмъ свиткомъ, на которомъ было написано: „плачъ, и стонъ, и горе", и каковой свитокъ долженъ былъ съѣсть пророкъ Іезекіиль (II, 10; III, 1). Сколько и мнѣ придется глотать слезъ и испускать стоновъ въ предстоящемъ мнѣ патріаршемъ служеніи и особенно въ настоящую тяжелую годину! Подобно древнему вождю еврейскаго народа — пророку Моисею, и мнѣ придется говорить ко Господу: „для чего Ты мучишь раба Твоего? И почему я не нашелъ милости предъ очами Твоими, что Ты возложилъ на меня бремя всего народа сего? Развѣ я носилъ во чревѣ весь народъ сей и развѣ я родилъ его, что Ты говоришь мнѣ: неси его на рукахъ твоихъ, какъ нянька носитъ ребенка... Я одинъ не могу нести всего народа сего, потому что онъ тяжелъ для меня" (Числъ XI, 11—14).

Отнынѣ на меня возлагается попеченіе о всѣхъ церквахъ Россійскихъ, и предстоитъ умираніе за нихъ во вся дни. А къ симъ кто доволенъ даже и изъ крѣпкихъ мене!

Но да будетъ воля Божія! Нахожу подкрѣпленіе въ томъ, что избранія сего я не искалъ, и оно пришло помимо меня и даже помимо человѣковъ, по жребію Божію. Уповаю, что Господь, призвавшій меня, Самъ и поможетъ мнѣ Своею всесильною благодатію нести бремя, возложенное на меня, и содѣлаетъ его легкимъ бременемъ. Утѣшеніемъ и ободреніемъ служитъ для меня и то, что избраніе мое совершается не безъ воли Пречистыя Богородицы. Дважды Она, пришествіемъ Своея Честныя Иконы Владимірскія, въ храмѣ Христа Спасителя присутствуетъ при моемъ избраніи; въ настоящій разъ самый жребій взятъ отъ Чудотворнаго Ея образа. И я какъ бы становлюсь подъ честнымъ Ея омофоромъ. Да простретъ же Она—Многомощная—и мнѣ слабому руку Своея помощи, и да избавитъ и градъ сей, и всю страну Россійскую отъ всякія нужды и печали.

Привѣтственное слово, произнесенное протопресвитеромъ Н. А. Любимовымъ при поднесеніи избранному и нареченному въ Патріарха Высокопреосвященному Митрополиту Тихону Владимірской иконы Богоматери.

Святитель Божій, Богоизбранный въ Патріарха Богоспасаемаго града Москвы и всея Россіи.

Пріими сію святую икону Пречистыя Богоматери отъ Твоего отнынѣ Патріаршаго соборнаго храма въ благословеніе на великій подвигъ Твоего первосвятительскаго въ Россійской Церкви служенія.

Вѣдомо было Тебѣ, какъ глубоко скорбѣли мы, священнослужители Успенскаго собора, о томъ, что, по причинѣ страшныхъ, кровавыхъ событій послѣднихъ дней, избраніе Всероссійскаго Патріарха не могло состояться въ семъ святомъ Домѣ Богоматери, у мощей Святителей Московскихъ, у раки Священномученика Ермогена и у гробницъ Всероссійскихъ Патріарховъ... И сегодня еще утромъ всѣ мы глубоко опечалены были извѣстіемъ, что чудотворная Владимірская икона Богоматери не можетъ быть даже принесена въ тотъ соборный храмъ, въ которомъ долженъ совершиться судъ Божій надъ Русскою Православною Церковью избраніемъ ея Святѣйшаго Патріарха.

Но преложился на милость къ намъ грѣшнымъ гнѣвъ Божій: Пречистая Богоматерь пришла съ Своею благодатною иконою въ соборный храмъ благословить Твое избраніе. И осѣняемый Ея благодатнымъ покровомъ, пріими, Святитель Божій, на рамена свои подвигъ первосвятительскаго въ Русской Церкви служенія и неси его бодро и мощно, во славу Божію и во благо всѣхъ вѣрующихъ сыновъ Русской земли.

Въ тяжкіе, тревожные дни пріемлешь Ты власть русскаго Первосвященника, но съ Тобою благодать Божія, на Тебѣ благословеніе Царицы Небесной, а съ такою благодатною помощію, съ такимъ небеснымъ благословеніемъ не страшны для Тебя никакія тревоги и волненія, и мы вѣруемъ, что Ты благоустроишь жизнь Церкви Россійской на радость всѣхъ вѣрныхъ сыновъ ея... Дерзай, Святитель Божій!

Привѣтственное слово, сказанное избранному и нареченному Патріарху Высокопреосвященному Митрополиту Тихону протоіереемъ Е. Н. Бекаревичемъ и священникомъ В. Чернявскимъ.

Во всѣхъ храмахъ Православной Церкви сегодня за литургіей читалось Евангельское повѣствованіе:

Сотникъ-начальникъ военной дружины просилъ Господа посѣтить его домъ и излѣчить его больную дочь, и Господь внялъ его просьбѣ.

Женщина, страдавшая много лѣтъ кровотеченіемъ, получила исцѣленіе, и прекратился токъ ея крови.

Въ домѣ сотника Господь воскресилъ, возвратилъ жизнь его умершей дочери.

Въ дни, подобные нынѣшнимъ, въ нѣкоторыхъ христіанскихъ церквахъ сохранился древній обычай предугадывать о Волѣ и Промыслѣ Божіемъ чрезъ Св. Евангеліе. Если этотъ древній обычай не противорѣчитъ нашей вѣрѣ, если наши надежды и упованія относительно будущности нашего избранника и возглавляемой имъ нашей Церкви могутъ быть обоснованы на Евангельскомъ повѣствованіи, то мнѣ бы очень хотѣлось думать такъ.

Какъ Господь воскресилъ умершую дочь Іаира, такъ Тотъ же Господь вмѣстѣ съ Твоимъ, Святитель Христовъ, избраніемъ и нареченіемъ воскреситъ тотъ высокій санъ Патріарха, который, будемъ надѣяться, окажется для блага нашей Церкви, для оживленія ея христіанской жизни по завѣтамъ Христа и христіанской нравственности. Да будетъ такъ! Твое избраніе состоялось въ дни междуусобной кровавой брани и обильно пролитой братской крови. Подобно тому, какъ Господь остановилъ токъ крови у женщины, съ вѣрою прикоснувшейся къ краямъ Его ризы, не остановитъ-ли Онъ, Спаситель, токи нестроенія, гнѣва, вражды и братской крови среди сыновъ нашей дорогой Родины въ дни Твоего Архипастырскаго служенія? Не водворитъ ли Онъ довѣріе, миръ и любовь въ нашемъ несчастномъ изстрадавшемся Отечествѣ? Да будетъ такъ. Въ дни испытанія, Божьяго посѣщенія и великой скорби многіе изъ нашихъ братьевъ и дѣтей, облекшись въ военную форму для защиты дорогой Родины, не вынесли тяжкихъ страданій и истощенія, пали подъ тяжестью выпавшаго на ихъ долю креста, впали въ малодушіе и отчаяніе, ожесточили свое сердце и неразумно возстали противъ того, что составляло святыню нашихъ предковъ и что давало мощь и силу и нашему христолюбивому воинству и нашему православному царству. Подобно сотнику, не обратятся ли и они, эти недугующія духовно Твои духовныя чада, ко Христу Спасителю съ мольбою о прощеніи и посѣщеніи и исцѣленіи? Не услышитъ ли Господь и ихъ мольбы и не исцѣлитъ ли Онъ, Всеблагій, и ихъ измученнаго, изстрадавшагося и ожесточеннаго сердца, и не восхвалитъ ли тогда наша Православная Церковь Господа силъ единими усты и единымъ сердцемъ? Не совершится ли все это въ Твое Архипастырское служеніе? Да будетъ такъ, Господи!

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе тридцать седьмое.

8 ноября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 11 час. 20 мин. подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія въ присутствіи 325 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Богослужебнаго Отдѣла о церковномъ проповѣдничествѣ. Докладчикъ В. К. Недѣльскій.

II. Секретарь. Поступила телеграмма отъ приходскаго совѣта Богородицкой церкви села Строевой Горы Костромской епархіи: «Приходскій совѣтъ, привѣтствуя постановленія Собора объ удержаніи школъ за Церковью, благодаритъ, проситъ быть стойкимъ въ этомъ святомъ постановленіи».

III. ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.

IV. Секретарь. Вчерашній день Соборный Совѣтъ имѣлъ сужденіе по поводу того, что съ мѣстъ отъ разныхъ лицъ поступаютъ заявленія съ выраженіемъ недовольства тѣмъ, что въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ» въ изложеніи постановленій и дѣяній Собора часто встрѣчаются иностранныя слова и выраженія, мало понятныя, и съ просьбою, чтобы дѣянія Собора излагались языкомъ общедоступнымъ для пониманія мірского круга читателей. Соборный Совѣтъ предлагаетъ просить Отдѣлы—Редакціонный, Издательскій и др.—свои доклады излагать просто и по возможности избѣгать иностранныхъ словъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ тѣ же понятія могутъ быть выражены русскими словами.

V. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе Соборнаго Совѣта принять.

VI. Секретарь. Поступило предложеніе за подписью 46 Членовъ Собора (первымъ подписалъ свящ. Н. Сироткинъ) слѣдующаго содержанія:

«Мы, нижеподписавшіеся, просимъ Соборный Совѣтъ внести на обсужденіе Собора слѣдующее предложеніе: такъ какъ настоящій Соборъ есть явленіе исключительнаго историческаго значенія и церков-

ной важности, то мы, въ постоянное и благоговѣйное воспоминаніе его, просимъ сдѣлать постановленіе о предоставленіи права какъ духовнымъ, такъ и мірянамъ возлагать на себя золотой наперсный крестъ особо установленной формы, обязательно одинаковой для всѣхъ, Членовъ Собора, каковую предоставить выработать отдѣлу о Богослуженіи, а также выработать и положенія о крестѣ».

Соборный Совѣтъ полагалъ бы передать это предложеніе въ Отдѣлъ о Богослуженіи.

(Голоса: Отклонить, отклонить!).

VII. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе отклонить.

VIII. Секретарь. Соборный Совѣтъ имѣлъ сужденіе о томъ, что о важнѣйшемъ событіи послѣднихъ дней, а именно объ избраніи и нареченіи Патріарха Всероссійскаго необходимо возвѣстить всему православному населенію особымъ посланіемъ отъ Собора, въ которомъ должна быть изложена исторія этого событія, а также тѣ побужденія, которыми руководился Соборъ при рѣшеніи этого важнаго вопроса. Для составленія Соборнаго посланія Соборный Совѣтъ полагалъ бы образовать комиссію подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Кишиневскаго Анастасія, въ составѣ архимандрита Иларіона, профессоровъ П. Д. Лапина, И. И. Соколова, И. А. Карабинова и И. М. Покровскаго.

IX. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе Соборнаго Совѣта принять.

X. Секретарь. Поступило предложеніе за подписью 40 Членовъ Собора (первымъ подписалъ М. Ѳ. Глаголевъ) слѣдующаго содержанія:

«Въ дни кровавыхъ, междоусобныхъ столкновеній на улицахъ Москвы Священный Соборъ Всероссійскій явился достойнымъ поборникомъ мира и безстрашнымъ защитникомъ народныхъ святынь. Но тѣмъ, кому объ этомъ слѣдовало бы знать поскорѣе — духовенству, сельскому и городскому—еще неизвѣстно ничего. Нашъ соборный печатный органъ «Всеросс. Церк.-Общ. Вѣстникъ», наряду съ многими партійными органами, лишенъ возможности говорить.

Между тѣмъ событія развиваются стремительно дальше. Теперь и побѣдители и побѣжденные сваливаютъ другъ на друга вину за разрушеніе святынь. Въ массы уже бросаются взаимные упреки. Грозятъ использовать разъѣхавшуюся по деревнямъ массу солдатъ въ качествѣ агитаторовъ въ свою пользу. Призываютъ и побѣдители и побѣжденные во свидѣтели своей правды Священный Соборъ. Собору необходимо широко опубликовать свои данныя о состояніи народныхъ святынь въ Кремлѣ: это его обязанность предъ всѣмъ народомъ земли православной. Затѣмъ, необходимо избавить отъ затруднительнаго положенія при нарождающейся на мѣстахъ распрѣ изъ-за святынь россійское духовенство. Необходимо установить громко, во всеуслы-

шаніе, правильные факты, подтвердивъ ихъ и фотографическими снимками.

Въ виду сего, предлагаемъ Священному Собору сдѣлать постановленіе 1) о немедленномъ сфотографированіи при контролѣ Собора поврежденныхъ святынь, 2) о составленіи изъ Членовъ Освященнаго Собора комиссіи для протокольнаго описанія ихъ поврежденій, изъ 3 епископовъ, 3 пресвитеровъ и 3 мірянъ, поручивъ этой комиссіи и заботу о наблюденіи за фотографированіемъ; 3) о порученіи редактору «Всеросс. Церк. Общ. Вѣстн.», протоіерею Лахостскому, вмѣстѣ съ избранными имъ для сего лицами, отъ имени Собора вступить въ переговоры съ подлежащими властями и организаціями на предметъ объявленія печатнаго органа Собора — «Всеросс. Церк.-Общ. Вѣстника»—внѣпартійнымъ и внѣклассовымъ, преслѣдующимъ цѣли только вѣры народной съ разрѣшеніемъ немедленнаго же печатанія его, и 4) о немедленномъ опубликованіи во «Всеросс. Церк.-Общ. Вѣстн.» протокола комиссіи по осмотру святынь и о разсылкѣ этого № кромѣ подписчиковъ во всѣ редакціи газетъ, партійныя организаціи, въ земскія и городскія самоуправленія, въ армейскіе комитеты и др. мѣста по усмотрѣнію редакціи, заготовивъ этотъ № въ достаточномъ для сего количествѣ».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ образовать особую Комиссію подъ предсѣдательствомъ Митрополита Петроградскаго Веніамина, въ составѣ Архіепископа Гродненскаго Михаила, Епископа Камчатскаго Нестора, протопресвитера Н. А. Любимова, свящ. С. К. Верховскаго, свящ. И. А. Чельцова, М. Ѳ. Глаголева, В. Ф. Калиманова, Ѳ. Г. Кашменскаго, В. В. Успенскаго и несостоящаго Членомъ Собора намѣстника Чудова монастыря Епископа Серпуховскаго Арсенія.

XI. ПОСТАНОВЛЕНО: образовать особую Комиссію для описанія и фотографированія поврежденій въ предложенномъ Соборнымъ Совѣтомъ составѣ.

(Голоса: Включить въ эту Комиссію архитектора! Митрополита Платона!)

XII. Предсѣдательствующій. Кому угодно высказаться по вопросамъ, выдвигаемымъ предложеніемъ 40 Членовъ Собора?

XIII. Архимандритъ Веніаминъ. Въ составъ Комиссіи предлагаютъ включить архитектора и лицъ, знакомыхъ съ археологіей. Я не знаю, есть ли среди насъ такія лица. Я предложилъ бы включить въ Комиссію графа П. Н. Апраксина, какъ знакомаго съ церковной археологіей.

XIV. Князь Г. Н. Трубецкой. Я считаю долгомъ сказать, что нахожу неумѣстнымъ вступать въ переговоры съ большевиками. Въ этомъ предложеніи есть порученіе вступить въ переговоры съ подлежащими властями и организаціями о признаніи печатнаго органа Собора «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» внѣпартійнымъ и внѣклассовымъ. Относительно этого я считаю долгомъ

сказать, что я находилъ бы неумѣстнымъ отъ имени Собора вступать въ переговоры съ большевиками. Я считалъ бы это умаленіемъ достоинства Собора. Предлагаю этотъ пунктъ исключить.

XV. Секретарь. Въ предложеніи имѣются два отдѣльныхъ предложенія: 1) о немедленномъ сфотографированіи поврежденныхъ святынь и о протоколированіи этихъ поврежденій и 2) о сношеніи съ разными партійными организаціями. По первому предложенію высказано пожеланіе о включеніи графа П. Н. Апраксина въ Комиссію для протоколированія поврежденій.

XVI. Предсѣдательствующій. Угодно ли включить въ образованную Соборомъ Комиссію графа П. Н. Апраксина?

XVII. ПОСТАНОВЛЕНО: включить въ Комиссію графа П. Н. Апраксина.

XVIII. Секретарь. Едва ли имѣются возраженія противъ четвертаго предложенія заявленія?

XIX. ПОСТАНОВЛЕНО: принять четвертое предложеніе заявленія.

XX. Секретарь. Есть возраженія относительно третьяго предложенія: о порученіи редактору «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника» протоіерею П. Н. Лахостскому войти, отъ имени Собора, въ переговоры съ подлежащими властями и организаціями о томъ, чтобы разрѣшено было приступить къ немедленному печатанію «Церковно-Общественнаго Вѣстника», какъ органа внѣпартійнаго и внѣклассоваго.

XXI. Предсѣдательствующій. Князь Г. Н. Трубецкой сдѣлалъ возраженіе, что не слѣдуетъ входить въ сношеніе съ большевистской организаціей отъ имени Собора.

XXII. М. Ѳ. Глаголевъ. Отъ имени Собора не слѣдуетъ поручать редактору входить въ сношеніе съ организаціями и не слѣдуетъ добиваться того, чтобы «Церк.-Общ.-Вѣстникъ» былъ признанъ соціалистическими организаціями. Протоіерей П. Н. Лахостскій, какъ редакторъ, долженъ сдѣлать все для выясненія положенія «Вѣстника»: мнѣ думается, что это слѣдуетъ поставить ему въ обязанность.

Въ Москвѣ есть Археологическій Институтъ и я полагалъ бы включить въ образованную сегодня Соборомъ Комиссію директора Института проф. А. И. Успенскаго.

XXIII. Секретарь. Можно такъ формулировать предложеніе третье: поручить редактору протоіерею П. Н. Лахостскому принять мѣры къ безпрепятственному выходу въ свѣтъ «Церк.-Общ. Вѣстника».

XXIV. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе третье въ изложеніи Секретаря, и включить проф. А. И. Успенскаго въ Комиссію.

(Голоса: А архитектора?)

XXV. Предсѣдательствующій. Комиссія имѣетъ право приглашать въ свой составъ людей свѣдущихъ. Теперь остается возра-

женіе князя Г. Н. Трубецкого о томъ, что неудобно для Собора по разнымъ соображеніямъ входить въ сношеніе съ большевиками.

XXVI. Князь Г. Н. Трубецкой. Я ничего не имѣю добавить къ принятому уже Соборомъ постановленію въ изложеніи Секретаря.

XXVII. П. Б. Мансуровъ. Я напомню, что недавно основано Всероссійское Православное Братство ревнителей святынь Московскаго Кремля. Я думаю, что въ учрежденную Соборомъ Комиссію долженъ войти представитель Братства. Во главѣ Братства стоитъ протопресвитеръ Н. А. Любимовъ.

(Голоса: Онъ включенъ въ Комиссію).

Но тамъ есть Совѣтъ и члены. Я думаю, что члены Братства имѣютъ право быть включенными въ составъ Комиссіи.

XXVIII. Секретарь. Поступило предложеніе за подписью 31 Члена Собора (первымъ подписался проф. С. Н. Булгаковъ) слѣдующаго содержанія:

«Предлагается Всероссійскому Священному Собору, въ виду настоятельной необходимости такъ или иначе отозваться на московскія событія послѣднихъ недѣль, избрать особую комиссію съ тѣмъ, чтобы поручить ей предварительное обсужденіе этого вопроса и выработку соотвѣтственныхъ предположеній для внесенія ихъ на окончательное рѣшеніе Собора».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать это предложеніе въ Религіозно-Просвѣтительное Совѣщаніе при Соборномъ Совѣтѣ, поручивъ послѣднему разработку тѣхъ предположеній, о коихъ говорится въ заявленіи. Въ это Совѣщаніе входятъ: Архіепископъ Кишиневскій Анастасій, П. И. Астровъ, С. Н. Булгаковъ, протоіерей П. Н. Лахостскій, протопресвитеръ Н. А. Любимовъ, П. Б. Мансуровъ, протоіерей П. А. Миртовъ, протоіерей Г. А. Спасскій, свящ. К. К. Стешенко, князь Е. Н. Трубецкой, протоіерей В. І. Туркевичъ и протопресвитеръ Г. І. Шавельскій.

XXIX. Проф. С. Н. Булгаковъ. Мнѣ представляется, что заключеніе Соборнаго Совѣта пріемлемо для той цѣли, которую имѣло въ виду предложеніе. Но Религіозно-Просвѣтительное Совѣщаніе должно быть восполнено новыми членами. Обстоятельства переживаемаго времени таковы, что мы должны говорить Русской Церкви и Русскому народу. И нужно, чтобы въ Совѣщаніи наивозможно полнѣе были представлены всѣ слои Русскаго народа. Хотя мнѣ неоднократно приходилось высказываться противъ начала сословности въ соборномъ дѣлѣ, но теперь я считаю необходимымъ ввести это начало; иначе говоря, желательно, чтобы слышалось слово крестьянъ, оскорбленныхъ и поруганныхъ въ своихъ святыхъ чувствахъ, русскаго воинства, поруганнаго своими представителями, военнаго духовенства, какъ наиболѣе близко стоящаго къ воинству, кремлевскаго духовенства, Московскаго и сельскаго духовенства. Можетъ быть, будутъ указаны еще элементы, полезные для комиссіи. Но мы должны предоставить

ей самой приглашать въ свой составъ представителей всѣхъ слоевъ общества или же сейчасъ на Соборѣ избрать такую комиссію, чтобы имѣть земскій соборъ или его подобіе, чтобы его голосъ могъ прозвучать на всю Россію.

XXX. Предсѣдательствующій. Итакъ, проф. С. Н. Булгаковъ ничего не имѣетъ противъ заключенія Соборнаго Совѣта о передачѣ предложенія въ Религіозно-Просвѣтительное Совѣщаніе, но считаетъ нужнымъ пополнить Совѣщаніе представителями разныхъ слоевъ общества. Возникаетъ вопросъ, какимъ образомъ пополнить. Не угодно ли будетъ Собору предоставить самому Совѣщанію приглашать представителей разныхъ слоевъ Общества?

XXXI. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить и предоставить Религіозно-Просвѣтительному Совѣщанію самому пополнять свой составъ представителями разныхъ слоевъ общества.

XXXII. Секретарь. Хозяйственно-Распорядительное Совѣщаніе при Соборномъ Совѣтѣ признало желательнымъ включить въ свой составъ Н. Ѳ. Шенца и представить на утвержденіе Собора.

XXXIII. ПОСТАНОВЛЕНО: утвердить Н. Ѳ. Шенца членомъ указаннаго Совѣщанія.

XXXIV. Секретарь. Поступило заявленіе за подписью 35 Членовъ Собора (первымъ подписалъ проф. Л. И. Писаревъ) слѣдующаго содержанія:

«Мы, нижеподписавшіеся, полагаемъ, что къ числу вопросовъ, требующихъ немедленнаго и всесторонняго обсужденія и рѣшенія, нужно отнести также вопросъ объ имущественномъ и финансовомъ положеніи Церкви и всѣхъ ея учрежденій. Современное политическое положеніе повелительно призываетъ къ рѣшенію этого вопроса. Какъ извѣстно, всѣ церковныя и монастырскія земли со всѣми находящимися на нихъ угодьями и инвентаремъ объявлены къ секвестру. Подъ большимъ сомнѣніемъ находятся казенныя ассигновки на церковныя нужды на будущій годъ. Новыя проектируемыя церковныя установленія требуютъ новыхъ источниковъ доходовъ. Наше духовенство давно ждетъ улучшенія своего матеріальнаго положенія, которое въ виду грядущихъ событій можетъ оказаться близкимъ къ катастрофическому. Вмѣстѣ съ этимъ мы полагаемъ, что слѣдуетъ какъ можно скорѣе осуществить предложенный уже учетъ хозяйственныхъ и финансовыхъ операцій нашихъ центральныхъ и мѣстныхъ церковныхъ установленій».

Соборный Совѣтъ постановилъ передать заявленіе въ Отдѣлъ о церковномъ хозяйствѣ. По этому вопросу уже были сужденія въ Хозяйственномъ Отдѣлѣ и составленъ докладъ, представляемый нынѣ на обсужденіе Собора. Докладчикомъ является проф. Л. И. Писаревъ.

XXXV. Докладчикъ. При выпискѣ изъ протокола Соборнаго Совѣта отъ 20 октября сего года за № 21, препровождено въ Отдѣлъ

о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ 24 октября сего года заявленіе 31 Члена Собора (В. Градусова и др.) объ образованіи при Соборѣ особаго Статистическо-Финансового Отдѣла съ возложеніемъ на него немедленнаго и самаго тщательнаго выясненія всей денежной и имущественной церковной наличности, опредѣленія всѣхъ нынѣ получаемыхъ доходовъ, упорядоченія различныхъ хозяйственныхъ отраслей въ цѣляхъ увеличенія ихъ доходности, изысканія новыхъ источниковъ доходовъ и вообще выясненія общей картины церковной доходности, которая дала бы возможность судить о проектируемыхъ расходахъ по различнымъ отраслямъ церковной жизни, причемъ Совѣтъ, признавая, что приводимыя въ этомъ заявленіе 31 Члена Собора соображенія, въ связи съ предстоящею Собору задачею изыскать средства на дальнѣйшее свое существованіе и покрытіе уже произведенныхъ позаимствованій, требуютъ отъ Собора безотлагательнаго и самаго подробнаго ознакомленія съ общимъ положеніемъ церковнаго хозяйства, такъ и въ частности съ дѣлопроизводствомъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, въ вѣдѣніи котораго нынѣ находятся дѣла церковнаго хозяйства, постановилъ поручить Отдѣлу о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ представить по настоящему дѣлу свое заключеніе къ засѣданію Собора, назначенному на субботу 28 октября сего года.

При всестороннемъ обсужденіи упомянутаго заявленія 31 Члена Собора, въ связи съ изложеннымъ заключеніемъ Соборнаго Совѣта, въ засѣданіяхъ Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ 24 и 25 октября сего года выяснилось, во 1-хъ, что при Отдѣлѣ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, согласно его постановленію, уже образованъ въ числѣ другихъ финансово-статистическій подотдѣлъ, съ тѣми же задачами, которыя указываются упомянутымъ отношеніемъ 31 Члена Собора, причемъ подписавшіе заявленіе Члены Собора, могутъ войти въ составъ упомянутаго подотдѣла, и во 2-хъ, что ознакомленіе съ дѣлопроизводствомъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ не дастъ требуемыхъ данныхъ, для составленія общей картины теперешняго состоянія церковнаго имущества и хозяйства, ибо завѣдываемое этимъ учрежденіемъ хозяйство составляетъ только незначительную часть общаго церковнаго хозяйства, и что гораздо болѣе такихъ свѣдѣній имѣется въ Контролѣ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ; но и сосредоточенныя здѣсь данныя, будучи лишь общими и неполными, совершенно не дадутъ отвѣта на вопросъ, какъ ведется хозяйство на мѣстахъ, откуда не всегда представляются въ центральныя учрежденія точные отчеты. А потому Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ постановилъ представить на благоусмотрѣніе Священнаго Собора по содержанію заявленія 31 Члена Собора слѣдующее свое заключеніе.

1) Образованіе особаго при Соборѣ Статистическо-Финансоваго Отдѣла съ порученіемъ ему немедленнаго и самаго тщательнаго вы-

ясненія всей денежной и имущественной церковной наличности, опредѣленія всѣхъ нынѣ получаемыхъ доходовъ, упорядоченія различныхъ хозяйственныхъ отраслей въ цѣляхъ увеличенія ихъ доходности, изысканія новыхъ источниковъ доходовъ и вообще выясненія общей картины церковной доходности, которая дала бы возможность судить о проектируемыхъ расходахъ по различнымъ отраслямъ церковной жизни, представляется излишнимъ, такъ какъ все это входитъ въ задачу Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ и существующаго при немъ финансово статистическаго подотдѣла, составъ котораго могъ бы быть пополненъ компетентными въ разработкѣ означенныхъ вопросовъ другими Членами Собора, въ особенности изъ числа тѣхъ, кто подписалъ означенное заявленіе.

2) Для успѣшнаго осуществленія этой задачи и прежде всего для выясненія имущественнаго достоянія Церкви и ея хозяйства, независимо отъ предоставленнаго Отдѣлу ст. 82 Соборнаго Устава права истребованія отъ всѣхъ подвѣдомыхъ Святѣйшему Сѵноду учрежденій и служащихъ въ нихъ письменныхъ и личныхъ объясненій, необходимо предоставить Отдѣлу о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ право, въ случаѣ надобности, непосредственно обозрѣвать наличность церковнаго имущества денежнаго и вещевого, какъ и подлинные документы, находящіеся въ дѣлопроизводствахъ центральныхъ и мѣстныхъ церковныхъ учрежденій, вѣдающихъ церковнымъ имуществомъ.

3) Въ случаѣ, если бы Священному Собору благоугодно было предоставить таковое право Отдѣлу, послѣдній намѣренъ былъ бы поручить выясненіе современнаго состоянія церковнаго имущества Комиссіи, состоящей изъ слѣдующихъ лицъ: Преосвященнаго Никандра, Епископа Вятскаго, А. В. Васильева, М. И. Арефьева, П. И. Астрова, С. М. Раевскаго, М. А. Семенова и Л. И. Писарева. Составъ означенной Комиссіи представить на утвержденіе Священнаго Собора.

XXXVI. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пп. 1, 2 и 3 заключенія Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

XXXVII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять заключеніе Отдѣла.

XXXVIII. Г. И. Булгаковъ (внѣочередное заявленіе). Во вчерашнемъ засѣданіи Отдѣла о богослуженіи мнѣ поручено обратиться къ Собору съ краткимъ заявленіемъ о томъ, что 12 ноября исполняется юбилей Московскаго Археологическаго института. Большинство Членовъ Собора получили приглашеніе принять участіе въ этомъ торжествѣ. И вотъ у насъ въ Отдѣлѣ возникла мысль о томъ, чтобы весь Священный Соборъ принялъ участіе своимъ привѣтствіемъ въ торжествѣ этого почтеннаго по своей дѣятельности и задачамъ учрежденія. Въ виду этого Отдѣлъ предлагаетъ, что слѣдовало бы образовать особую депутацію во главѣ съ Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ Отдѣла Евлогіемъ, для передачи привѣтствія Собора и благословенія.

XXXIX. Предсѣдательствующій. Угодно принять предложеніе?

(Голоса: Это надо обсудить).

Тѣхъ, кому не угодно принять предложеніе, прошу встать.

(Голоса: Безъ обсужденія нельзя голосовать).

XL. Проф. Ѳ. И. Мищенко. По Уставу, предъ голосованіемъ требуется предоставленіе желающимъ слова.

XLI. Предсѣдательствующій. Это—внѣочередное заявленіе.

(Голоса: Тогда передать въ Соборный Совѣтъ).

Заявленіе Г. И. Булгакова сообщается только къ свѣдѣнію.

XLII. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. 4 ноября Священному Собору угодно было поручить Членамъ Собора А. И. Іюдину, П. И. Уткину и мнѣ обратиться въ Военно-революціонный комитетъ при Московскомъ Совѣтѣ солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ съ тремя предложеніями. Первое касается вопроса о нейтрализаціи Кремля, чтобы избавить его на будущее время отъ тѣхъ ужасовъ и разрушеній, какія онъ испыталъ во время гражданской войны. Второе предложеніе о помощи со стороны комитета при совершеніи торжества нареченія Патріарха въ храмѣ Христа Спасителя. И, наконецъ, третье предложеніе относительно охраны кремлевскихъ святынь.

Я могу доложить Священному Собору, что порученіе нами исполнено. Вопросъ о нейтрализаціи Московскаго Кремля, по словамъ члена Совѣта депутатовъ, бесѣдовавшаго съ нами, принятъ Совѣтомъ весьма сочувственно. Даже болѣе того: удалившись на время въ комнату для совѣщанія съ товарищами, онъ заявилъ, что товарищами заявлено, что разгрузка Кремля отъ арсенала и другихъ учрежденій, въ которыхъ хранятся снаряды, а также отъ помѣщеній подъ казармы, должна быть произведена и должна быть выполнена, и только въ настоящее время эта задача является непосильною. Относительно 5 ноября было обѣщано намъ содѣйствіе и дано обѣщаніе дать возможность вынести изъ Успенскаго собора чудотворную икону Владимірской Божіей Матери. Обѣщано было мнѣ чрезъ моихъ сопосланцевъ передать письменное разрѣшеніе утромъ 5 ноября. Къ ужасу моему, я не увидалъ 5 ноября этого разрѣшенія. И такъ какъ времени оставалось мало, я долженъ былъ самъ отправиться въ казармы къ солдатамъ, взялъ двухъ солдатъ съ ружьями, отперъ Успенскій соборъ, взялъ св. икону, и при маломъ количествѣ сопровождающихъ Богъ помогъ мнѣ перенести ее въ храмъ Христа Спасителя. Относительно охраны Кремлевскихъ святынь получена бумага о томъ, что со стороны Военно-революціоннаго комитета Московскаго Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ не встрѣчается препятствій къ тому, чтобы причты Кремлевскихъ храмовъ взяли на себя охрану храмовъ посредствомъ своихъ сторожей, наряду съ воинскими патрулями.

Такимъ образомъ порученіе Собора нами исполнено.

(Голоса: Спасибо!)

XLIII. Въ 12 час. 25 мин. объявляется перерывъ.

XLIV Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 50 мин. дня.

XLV. Предсѣдательствующій. Слово принадлежитъ докладчику Соборнаго Отдѣла о богослуженіи Члену Собора В. К. Недѣльскому, имѣющему доложить выработанныя Отдѣломъ положенія о проповѣдничествѣ.

XLVI. В. К. Недѣльскій. Докладъ нашего Отдѣла поступаетъ на разсмотрѣніе Священнаго Собора послѣ того, какъ нами возстановлено патріаршество. Эта хронологическая послѣдовательность важнѣйшаго событія въ жизни нашей Церкви и нашего доклада мнѣ представляется весьма знаменательной. Проповѣдничество, которое, по заповѣди и велѣнію Пастыреначальника Господа Спасителя, должно быть могущественнымъ средствомъ для утвержденія христіанства въ человѣческихъ сердцахъ, и нынѣ должно служить великой и живой силой у руководителей судьбами нашей Церкви, чтобы явить міру царство Божіе, «пришедшее въ силѣ». Волнуемый этими наполняющими мою душу чувствами, я имѣю долгъ представить Священному Собору слѣдующій докладъ нашего Отдѣла по вопросу о священнѣйшемъ дѣлѣ церковнаго учительства.

(Докладчикъ начинаетъ читать положенія доклада).

XLVII. Предсѣдательствующій. Такъ какъ все то, что читаетъ докладчикъ, будетъ мной прочитано по пунктамъ при постатейномъ голосованіи тезисовъ доклада, то не будетъ ли благоугодно, въ интересахъ экономіи времени, принять мое мнѣніе о прекращеніи чтенія всѣхъ тезисовъ до конца.

XLVIII. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе Предсѣдательствующаго принять.

XLIX. Предсѣдательствующій. Слово принадлежитъ второму докладчику по вопросу о проповѣдничествѣ, Члену Собора Г. И. Булгакову.

L. Г. И Булгаковъ. Я считаю долгомъ остановить вниманіе Священнаго Собора на заключительныхъ тезисахъ нашего Отдѣла по вопросу о проповѣдничествѣ, на тѣхъ именно тезисахъ, которые, полагаю, могутъ быть приняты Соборомъ, какъ не вызывающіе сомнѣній въ ихъ необходимости. Это тезисы о внѣшкольной подготовкѣ къ проповѣдничеству и о посланіи, съ которымъ нужно обратиться отъ имени Собора къ православнымъ проповѣдникамъ. Внѣшкольная подготовка проповѣдниковъ, о которой говорятъ 4 и 5 отдѣлы нашихъ тезисовъ, является необходимой и для настоящаго и для будущаго нашей Церкви, для ея блага и процвѣтанія въ связи съ успѣшнымъ проповѣданіемъ слова Божія. «Кто владѣетъ великою силою слова, даже и тотъ не свободенъ отъ великихъ трудовъ, такъ какъ сила слова не дается природою, а пріобрѣтается образованіемъ». Это—не мое мнѣніе: это—мысль св. Іоанна Златоуста, который настойчиво

даетъ совѣтъ пастырю Церкви работать надъ созданіемъ нравственной силы христіанской проповѣди. У насъ же, въ нашемъ проповѣдничествѣ такъ мало этой силы; наша проповѣдь слаба, она—не та, которая «глаголомъ жжетъ сердца людей», что такъ необходимо особенно въ наше время, когда Церкви нужно употребить всѣ силы противъ враждебныхъ вліяній на православный міръ, противоставивъ имъ свое вліяніе—церковное, христіанское, и когда, съ точки зрѣнія Евангельской, проповѣдничество и изученіе наилучшихъ его средствъ воздѣйствія на людей должно захватывать и наполнять всю душу, всю жизнь пастыря. Какъ же осуществить дѣло проповѣдничества? Какъ его выполнить, если въ настоящее время,—говорю это не въ обиду кому-либо,—избираются въ пастыри даже малообразованные, а не только неподготовленные къ проповѣднической дѣятельности, люди? Да и сама наша школьная подготовка къ этому дѣлу далека отъ идеала. Правда, неоднократно принимались различныя мѣры для усиленія проповѣдничества: издавались распоряженія, циркуляры. Но все это были мѣры внѣшнія, канцелярскія, бумажныя. Бумага оставалась бумагой, а проповѣдь въ свою очередь оставалась мало дѣйственной. Отсюда и вытекаетъ мысль нашего Отдѣла, заключающаяся въ тезисѣ 11 доклада, который говоритъ о необходимости организаціи помощи учащимъ силамъ Церкви въ видѣ «общецерковнаго проповѣдническаго журнала, имѣющаго своей задачей рѣшеніе основныхъ вопросовъ теоріи и организаціи церковнаго учительства, а также регулярное заблаговременное снабженіе духовенства лучшимъ готовымъ матеріаломъ для богослужебной и внѣбогослужебной проповѣди. Журналъ долженъ также давать обстоятельныя библіографическія свѣдѣнія и руководственныя сообщенія обо всемъ, что можетъ служить полезнымъ пособіемъ для проповѣдниковъ». Проповѣдь должна давать жизненныя наставленія о томъ, какъ надо вѣровать и жить, чтобы спастись, должна указывать побужденія къ исполненію этихъ наставленій. Предполагаемый журналъ и поможетъ осуществить эту идею проповѣди примѣнительно къ условіямъ нашего времени. Представимъ себѣ такую предносящуюся мнѣ картину. Въ одинъ, напр., ближайшій воскресный день по всей Руси и къ златоглавой Москвѣ съ ея сорока сороками церквей, и въ глухой деревушкѣ по всѣмъ приходскимъ храмамъ была бы произнесена живая, сильная и дѣйственная, покоряющая душу проповѣдь людямъ, не привыкшимъ слышать такой проповѣди. Какую бы услугу церковному и народному дѣлу оказала такая, по всей Россіи, всѣмъ пастырямъ разосланная проповѣдь! Нѣсколько лѣтъ я работалъ по части организаціи внѣбогослужебной проповѣди, внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій, и вотъ что я вынесъ изъ своего опыта. Въ глухой провинціи очень трудно бываетъ найти матеріалъ для этихъ чтеній. И въ этомъ заключается одна изъ главныхъ причинъ, создающихъ состояніе, въ какомъ находится теперь внѣбогослужебная проповѣдь,

которая можетъ и должна имѣть громадное значеніе для Церкви, быть можетъ, большее, чѣмъ богослужебная проповѣдь. Въ проектируемомъ же нами проповѣдническомъ журналѣ этотъ матеріалъ для внѣбогослужебныхъ чтеній и вообще для проповѣди будетъ данъ. А это окажетъ громадную услугу и церковному, и народно-просвѣтительному дѣлу. Мы здѣсь, въ Соборныхъ засѣданіяхъ, по разнымъ поводамъ не разъ вспоминали Св. Патріарха Ермогена и его грамоты къ народу. Теперь такія грамоты нужны, но въ другомъ видѣ, такія, которыя выходили бы не изъ-подъ трости книжника скорописца въ тиши лаврской келліи, а съ печатнаго станка и распространялись бы въ милліонахъ экземпляровъ по всей Руси. Вотъ почему я и прошу Священный Соборъ голосовать за неотложную необходимость изданія проповѣдническаго журнала съ его готовымъ матеріаломъ для внѣбогослужебной проповѣди, а также и съ хорошими свѣдѣніями по теоріи проповѣдничества, которая у насъ часто создается и преподается кустарнымъ способомъ, чтобы вообще проповѣдь осуществляла всю силу слова, о которой мы слышимъ за Божественной Литургіей: «да дастъ тебѣ глаголъ благовѣствующему силою многою». Слѣдующій, 12 тезисъ нашего доклада признаетъ необходимымъ «устройство время отъ времени, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, краткосрочныхъ проповѣднических курсовъ для клириковъ, монашествующихъ и мірянъ». Курсы эти также безотлагательно необходимы. По мысли блаженнаго Августина, нужна живая, а не только теоретическая, подготовка къ проповѣднической работѣ. Но она будетъ лучше осуществлена тогда, когда ею будетъ руководить живая сила. Руководители курсовъ и явятся такой необходимой въ этомъ дѣлѣ силой. Дальнѣйшій, 13 тезисъ доклада нашего Отдѣла считаетъ необходимой «посылку въ разныя мѣста епархіи, по приглашенію приходовъ, наиболѣе опытныхъ и пользующихся широкой извѣстностью проповѣдниковъ для братскаго сотрудничества ихъ съ мѣстными дѣлателями на нивѣ Божіей (напр., въ дни знаменательныхъ приходскихъ торжествъ или же въ связи съ какими-либо исключительными потребностями приходской жизни)». Для мотивировки этого тезиса напомню одинъ примѣръ изъ жизни нашей Церкви, далекій отъ насъ по времени, но близкій къ намъ по существу. Въ 17-мъ вѣкѣ, когда патріархъ Іерусалимскій Ѳеофанъ поставилъ для Западной Руси митрополита Іова Борецкаго, состоялось тамъ нѣсколько Соборовъ, изъ коихъ одинъ, извѣстный подъ именемъ «Совѣтываніе о благочестіи», постановилъ посылать по приходамъ проповѣдниковъ, а епископамъ указалъ, чтобы и они возможно чаще посѣщали пасомыхъ для проповѣди и наставленія. Это постановленіе на практикѣ имѣло громадное значеніе. Примѣръ этотъ близокъ къ намъ, такъ какъ и мы, подобно Западной Руси 17-го вѣка, переживаемъ почти безпросвѣтные дни, когда враждебная рать идетъ на нашу Православную Церковь. Тогда, въ 17-мъ вѣкѣ, воодушевленная борьба про-

повѣдниковъ съ врагами Православія помогла Западной Руси пройти чрезъ горнило тяжкихъ испытаній. Поможетъ организованное проповѣдничество и намъ въ нашихъ общественныхъ и Церковныхъ испытаніяхъ. И потому идея приведеннаго тезиса нашего доклада мнѣ представляется вполнѣ пріемлемой. Наконецъ, 14 и 15 тезисы доклада говорятъ о необходимости обратиться отъ имени Собора съ посланіемъ ко всѣмъ труженикамъ на нивѣ православнаго проповѣдничества въ нашей Помѣстной Церкви, благословить ихъ въ этомъ посланіи за ихъ прошлые проповѣдническіе труды и призвать на новые труды, въ частности на трудъ по организаціи православнаго проповѣдничества. Эти мѣры къ усиленію церковнаго проповѣдничества въ наши дни безусловно необходимы. Приведу одинъ маленькій примѣръ изъ самаго недавняго прошлаго. Съ этой каѳедры Членъ Собора А. И. Іюдинъ сообщилъ въ свое время, какъ онъ съ депутаціей, во главѣ которой былъ митрополитъ Платонъ, ходилъ въ военно-революціонный комитетъ. Когда Владыка Платонъ былъ въ зданіи комитета и печаловался о прекращеніи междуусобія, остальные члены депутаціи бесѣдовали на площади съ революціонерами. Одинъ изъ солдатъ-большевиковъ, стоявшихъ на площади около комитета, спросилъ А. И.: «Зачѣмъ созванъ Соборъ?» А. И. Іюдинъ отвѣтилъ: «Пастыри проповѣдуютъ плохо. Такъ мы и собрались для того, чтобы рѣшить это дѣло, чтобы проповѣдь была лучше? — «А, это надо», услышалъ г. Іюдинъ замѣчаніе солдата. Имѣйте въ виду, что даже, такимъ образомъ, въ индифферентной массѣ раздаются голоса о необходимости усиленія проповѣдничества. Можемъ ли мы не сознавать этой необходимости? Нужно возжечь огонь въ нашихъ проповѣдникахъ, а для этого и необходимы посланіе и благословеніе, и призывъ отъ имени Собора, о которыхъ говорятъ наши послѣдніе тезисы. Исполняя принятое Соборомъ предложеніе Высокопреосвященнаго Предсѣдателя, чтеніе текста тезисовъ откладываю.

Іі. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я весьма сожалѣю, что нашъ Отдѣлъ не имѣлъ возможности распространить докладъ среди всѣхъ Членовъ Собора. И я долженъ признать, что, не имѣя въ рукахъ этого доклада, очень трудно слѣдить за содержаніемъ всѣхъ его тезисовъ. Въ облегченіе этого я и позволяю себѣ изложить всѣ тезисы въ сжатомъ видѣ. Въ тезисахъ содержатся слѣдующія четыре основныя мысли.

Во первыхъ, проповѣдь не должна быть случайнымъ явленіемъ, а должна составлять неотъемлемую, органическую часть богослуженія.

Во вторыхъ, проповѣдничество должно быть явленіемъ организованнымъ, зависящимъ не отъ личнаго усмотрѣнія священника и его плановъ, а должно привлечь къ своему выполненію широкіе церковно-приходскіе круги, которые должны быть организованы въ благочинническія братства.

повѣдниковъ съ врагами Православія помогла Западной Руси пройти чрезъ горнило тяжкихъ испытаній. Поможетъ организованное проповѣдничество и намъ въ нашихъ общественныхъ и Церковныхъ испытаніяхъ. И потому идея приведеннаго тезиса нашего доклада мнѣ представляется вполнѣ пріемлемой. Наконецъ, 14 и 15 тезисы доклада говорятъ о необходимости обратиться отъ имени Собора съ посланіемъ ко всѣмъ труженикамъ на нивѣ православнаго проповѣдничества въ нашей Помѣстной Церкви, благословить ихъ въ этомъ посланіи за ихъ прошлые проповѣднические труды и призвать на новые труды, въ частности на трудъ по организаціи православнаго проповѣдничества. Эти мѣры къ усиленію церковнаго проповѣдничества въ наши дни безусловно необходимы. Приведу одинъ маленькій примѣръ изъ самаго недавняго прошлаго. Съ этой каѳедры Членъ Собора А. И. Іюдинъ сообщилъ въ свое время, какъ онъ съ депутаціей, во главѣ которой былъ митрополитъ Платонъ, ходилъ въ военно-революціонный комитетъ. Когда Владыка Платонъ былъ въ зданіи комитета и печаловался о прекращеніи междуусобія, остальные члены депутаціи бесѣдовали на площади съ революціонерами. Одинъ изъ солдатъ-большевиковъ, стоявшихъ на площади около комитета, спросилъ А. И.: «Зачѣмъ созванъ Соборъ?» А. И. Іюдинъ отвѣтилъ: «Пастыри проповѣдуютъ плохо. Такъ мы и собрались для того, чтобы рѣшить это дѣло, чтобы проповѣдь была лучше? — «А, это надо», услышалъ г. Іюдинъ замѣчаніе солдата. Имѣйте въ виду, что даже, такимъ образомъ, въ индифферентной массѣ раздаются голоса о необходимости усиленія проповѣдничества. Можемъ ли мы не сознавать этой необходимости? Нужно возжечь огонь въ нашихъ проповѣдникахъ, а для этого и необходимы посланіе и благословеніе, и призывъ отъ имени Собора, о которыхъ говорятъ наши послѣдніе тезисы. Исполняя принятое Соборомъ предложеніе Высокопреосвященнаго Предсѣдателя, чтеніе текста тезисовъ откладываю.

І.І. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я весьма сожалѣю, что нашъ Отдѣлъ не имѣлъ возможности распространить докладъ среди всѣхъ Членовъ Собора. И я долженъ признать, что, не имѣя въ рукахъ этого доклада, очень трудно слѣдить за содержаніемъ всѣхъ его тезисовъ. Въ облегченіе этого я и позволяю себѣ изложить всѣ тезисы въ сжатомъ видѣ. Въ тезисахъ содержатся слѣдующія четыре основныя мысли.

Во первыхъ, проповѣдь не должна быть случайнымъ явленіемъ, а должна составлять неотъемлемую, органическую часть богослуженія.

Во вторыхъ, проповѣдничество должно быть явленіемъ организованнымъ, зависящимъ не отъ личнаго усмотрѣнія священника и его плановъ, а должно привлечь къ своему выполненію широкіе церковно-приходскіе круги, которые должны быть организованы въ благочинническія братства.

Въ третьихъ, проповѣдничество требуетъ особой подготовки проповѣдниковъ.

Наконецъ, въ четвертыхъ, Собору необходимо обратиться съ особымъ посланіемъ къ трудящимся на проповѣднической нивѣ.

Вотъ четыре мысли нашего доклада. Онѣ ясны и, по моему мнѣнію, безспорны. Поэтому я полагалъ бы нужнымъ обойтись безъ общихъ преній по докладу, а имѣть о немъ сужденія по каждому тезису, при постатейномъ чтеніи доклада.

(Голоса: Просимъ, просимъ!).

LII. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе предсѣдателя Отдѣла о богослуженіи Архіепископа Евлогія относительно сужденій не вообще по докладу, а по каждому его тезису отдѣльно.

LIII. ПОСТАНОВЛЕНО: перейти къ постатейному обсужденію доклада.

LIV. Докладчикъ В. К. Недѣльскій. Первый тезисъ нашего доклада гласитъ: «Церковная проповѣдь, по ученію Слова Божія (Матѳ. XXVIII, 20; Марк. XVI, 15; Дѣян. I, 8; 1 Кор. IX, 36; 2 Тимоѳ. IV, 2 и др.) и указаніямъ церковныхъ каноновъ (прав. Апост. 36 и 58; Трулльск. Всел. Соб. пр. 19), являющаяся главнѣйшею обязанностью пастырскаго служенія, должна раздаваться возможно чаще какъ за общественнымъ и частнымъ богослуженіемъ, такъ равно и во внѣбогослужебное время, обязательно же за каждой Божественной Литургіей, совершаемой въ воскресные и праздничные дни (6 Всел. Соб. пр. 19), или по особымъ обстоятельствамъ въ жизни Церкви, общества и государства. Это должно быть опредѣлено нарочитымъ соборнымъ канономъ, который будетъ помѣщаться на особомъ листѣ въ новыхъ изданіяхъ іерейскаго служебника и чиновника архіерейскаго священнослуженія».

LV. Предсѣдательствующій. Угодно Собору принять этотъ пунктъ доклада?

(Голоса: Просимъ обсудить тезисъ!).

LVI. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Возражать по существу прочитаннаго тезиса я не буду. Я только хочу обратить вниманіе на то, что въ тезисѣ есть слова, которыя говорятъ о проповѣдничествѣ «по особымъ обстоятельствамъ въ жизни Церкви, общества и государства», и которыя, на мой взглядъ, нужно изъ тезиса исключить. Конечно, говорить съ церковной каѳедры слово по требованію этихъ особыхъ обстоятельствъ было бы необходимо, такъ какъ часто сами пасомые только отъ пастыря и ищутъ во всѣхъ обстоятельствахъ вразумленія и наставленія. Но вотъ что нужно все-таки имѣть въ виду: само государство не желаетъ церковной, его касающейся, проповѣди и даже ставитъ ей препятствія. Извѣстно, напр., что Правительство въ послѣднее время даже издало особый законъ, въ силу коего, при выборахъ въ Учредительное Собраніе, священ-

никъ не долженъ говорить что-либо по поводу этихъ выборовъ въ храмѣ во время богослуженія или вслѣдъ за богослуженіемъ. Поэтому мнѣ представляется совершенно невозможнымъ вводить приведенныя мной слова тезиса въ Соборный канонъ; поступить же иначе, согласно предложенію доклада, это значитъ только подвергать проповѣдника опасности.

LVII. Предсѣдательствующій. Прошу представить вашу поправку въ письменномъ изложеніи.

LVIII. Архимандритъ Веніаминъ. Я хотѣлъ говорить по общимъ вопросамъ доклада. Но теперь, послѣ постановленія Собора относительно сужденій лишь при постатейномъ чтеніи доклада, я хочу сказать по поводу словъ перваго тезиса доклада, коими церковная проповѣдь называется «главнѣйшей обязанностью пастырскаго служенія». Соборъ, конечно, долженъ отвѣчать за каждое свое слово. И вотъ почему я и говорю, что указанныхъ словъ въ Соборное правило вводить нельзя: они были бы естественны въ устахъ протестанта, но не православнаго, хотя я этимъ совершенно не хочу сказать, что составители тезиса могутъ быть заподозрѣваемы въ протестантизмѣ. Дѣло въ томъ, что въ сознаніи православныхъ людей пастырь является прежде всего тайно-совершителемъ, тайно-водителемъ. У насъ нерѣдко бросаютъ духовенству обвиненіе въ томъ, что оно занимается почти исключительно совершеніемъ обрядовъ, требъ, причемъ и тѣ и другія признаются неимѣющими существеннаго значенія. Обвиненіе это несправедливо, и мнѣніе объ обрядахъ невѣрно. Пастырь Церкви есть прежде всего совершитель таинствъ, и это—его главная обязанность. Но и на второй ступени пастырскихъ обязанностей проповѣдь не стоитъ. Народъ болѣе всего обращается къ своему пастырю со словами: «батюшка, помолись за насъ». Народъ почитаетъ въ священникѣ прежде всего не оратора, а молитвенника. Вотъ почему ему и дорогъ о. Іоаннъ Кронштадтскій, какъ дороги и другіе наиболѣе извѣстные молитвенники предъ Богомъ. Вотъ почему даже въ томъ случаѣ, когда батюшка въ отвѣтъ на просьбу о молитвѣ говоритъ: «я плохо молюсь», народъ все-таки проситъ: «помолись за насъ, а мы помолимся за тебя». Проповѣдь среди пастырскихъ обязанностей съ сознаніи народа стоитъ только на третьемъ мѣстѣ. Гдѣ батюшка усердно молится и вообще хорошъ для народа, тамъ послѣдній и не требуетъ отъ него ораторскихъ рѣчей. Повторяю, что я не склоненъ обвинять Отдѣлъ, представившій докладъ о проповѣдничествѣ, въ протестантизмѣ. Я знаю также, что даже у святыхъ отцовъ проповѣди отводится первое мѣсто. Но это не значитъ, что проповѣдь является «главнѣйшей обязанностью» пастыря. Нужно было бы формулировать мысль Отдѣла иначе, сказавъ: «одной изъ главнѣйшихъ обязанностей».

LIX. Докладчикъ В. К. Недѣльскій. Возраженіе о. архимандрита Веніамина, вышедшее изъ несомнѣнно хорошихъ побужде-

ній, всеже представляется мнѣ печальнымъ недоразумѣніемъ. Протестантскихъ сужденій при составленіи доклада у насъ не было и въ поминѣ. Мы стояли всецѣло на точкѣ зрѣнія Свящ. Писанія, ибо Христосъ, Устроитель Церкви въ мірѣ, сказалъ: «Шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ» (Матѳ. XXVIII, 10—20). Эту заповѣдь раскрывали Апостолы въ своихъ богодухновенныхъ писаніяхъ. «Како увѣруютъ, Его же не услышаша?» говоритъ Апостолъ Павелъ. «Какъ же услышатъ безъ проповѣдающаго?» (Рим. X, 14). Для того, чтобы приступить къ принятію таинства или къ молитвѣ, надо быть оглашеннымъ въ ученіи Церкви, а для этого нужна проповѣдь. Вотъ почему Апостолъ и говоритъ: «Не посла мене Христосъ крестити, но благовѣстити» (1 Кор. I, 17). Проповѣдь такимъ образомъ является первоосновой христіанскаго развитія личности и всей Церкви. Апостольскія правила также ставятъ нравственное состояніе христіанина въ зависимость отъ научающей его проповѣди. Таково прав. 36, которое говоритъ: «Аще кто, бывъ рукоположенъ во епископа, не пріиметъ служенія и попеченія о народѣ, ему порученнаго: да будетъ отлученъ, доколѣ не пріиметъ онаго. Такожде и пресвитеръ и діаконъ. Аще же пойдетъ туда и не будетъ принятъ, не по своей волѣ, но по злобѣ народа: онъ да пребываетъ епископъ, клиръ же града того да будетъ отлученъ за то, что таковаго непокориваго народа не учили». Но ту же мысль даетъ и 58-е Апостольское правило, которое также говоритъ: «Епископъ, или пресвитеръ, нерадящій о причтѣ и о людехъ, и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же останется въ семъ нерадѣніи и лѣности, да будетъ изверженъ». Такимъ образомъ, нерадѣніе о проповѣдничествѣ подвергается наказанію не только отлученіемъ, но и изверженіемъ изъ сана. Это и указываетъ на то, что проповѣдничество есть главнѣйшая обязанность пастыря. Вотъ почему я и считаю, что поправка о. архимандрита не соотвѣтствуетъ ни Свящ. Писанію, ни Апостольскимъ правиламъ, не говоря уже о томъ, что и многіе святые отцы ставили проповѣдь во главу угла своей пастырской дѣятельности.

LX. П. Б. **Мансуровъ**. Быть можетъ, мое слово окажется излишнимъ, если докладъ согласятся измѣнить согласно съ сдѣланными замѣчаніями. Въ остальномъ я присоединяюсь къ сказанному архимандритомъ Веніаминомъ, свидѣтельствуя, что мы, міряне, дѣйствительно всегда ожидаемъ найти въ храмѣ за богослуженіемъ прежде всего именно молитвы и тайнодѣйствія. Дѣло же проповѣди вѣрующимъ представляется второстепеннымъ, причемъ мы ищемъ отъ проповѣдника, чтобы его слово исходило отъ сердца, а если проповѣдь не имѣетъ этого свойства, то она и не нужна.

LXI. Проф. И. М. **Громогласовъ**. Мое слово будетъ кратко. Въ качествѣ человѣка, занимающагося изученіемъ каноновъ, я долженъ сказать, что, соблюдая осторожность въ рѣшеніи нашего во-

проса, нельзя
пастыря Церк
LXII. Д.
Громогласовым
тельская дѣяте
что важны въ
совъ времени.
имѣютъ важна
нельзя сказать
солдаты говор
Въ народѣ рас
взгляды на ре
просто молитьс
два раза приш
тюшка говорил
что нужно мол
согласиться съ
ная обязаннос
LXIII. Пр
LXIV. Д.
церковнаго важ
Павелъ говорит
благовѣствовать
предварять таи
гой стороны, я
обходимости св
Нѣтъ, можно
словами на по
роду живого
стительно.
LXV. С. А
чествѣ слѣдует
кія находятся
развитія пропо
дѣленныя треб
женъ проповѣд
другихъ совер
славія проповѣ
этого, и если х
бенностей прав
какое придаетъ
что Отдѣлъ хот
между нашимъ
ствуетъ чрезвы
славный поним

проса, нельзя говорить, что проповѣдь есть главнѣйшая обязанность пастыря Церкви. Каноновъ, устанавливающихъ такое положеніе, нѣтъ.

LXII. Д. И. Боголюбовъ. Я совершенно согласенъ съ И. М. Громогласовымъ, что въ канонахъ нѣтъ упоминанія о томъ, что учительская дѣятельность есть первая обязанность пастыря. Но я думаю, что важны въ данномъ случаѣ соображенія, вытекающія изъ запросовъ времени. Никто не будетъ говорить, что въ христіанствѣ не имѣютъ важнаго значенія молитвы и таинства, но въ настоящее время нельзя сказать, что менѣе важна и проповѣдь. Въ послѣднее время солдаты говорили москвичамъ: «Богъ вашъ создалъ рабскую Русь». Въ народѣ распространяются теперь атеизмъ, невѣріе, извращенные взгляды на религію. Едва-ли при такихъ условіяхъ цѣлесообразно просто молиться, а не разсуждать о томъ, чего требуетъ жизнь. Мнѣ два раза пришлось быть въ церкви Сергія на Рогожскомъ и мнѣ батюшка говорилъ: «Ради Бога займитесь апологетикой, доказывайте, что нужно молиться, что есть Богъ, что есть душа...» Итакъ, нельзя согласиться съ о. Веніаминомъ, что проповѣдничество не существенная обязанность пастыря.

LXIII. Предсѣдательствующій. Такъ онъ не говорилъ.

LXIV. Д. И. Боголюбовъ. Хорошо. Но въ дѣлѣ устроенія церковнаго важно и нужно представлять запросы времени. Апостолъ Павелъ говоритъ о себѣ, что не послалъ его Христосъ крестить, а благовѣствовать. Значитъ, бываютъ моменты, когда благовѣстіе должно предварять таинство, когда это дѣло весьма важно и нужно. Съ другой стороны, я хочу сказать, что нѣтъ нужды вводить правило о необходимости священнику во время литургіи самому учительствовать. Нѣтъ, можно учительствовать по Достоевскому—разсказать своими словами на понятномъ языкѣ прочитанное Евангеліе, представить народу живого Христа. Дѣлать это слѣдуетъ по возможности неопустительно.

LXV. С. А. Котляревскій. Мнѣ кажется, что о проповѣдничествѣ слѣдуетъ употреблять не такія категорическія выраженія, какія находятся въ этомъ докладѣ. Слѣдуетъ указать на необходимость развитія проповѣднической дѣятельности, но облекать это въ опредѣленныя требованія—каждый священникъ за каждой литургіей долженъ проповѣдывать—нельзя. Во первыхъ, для меня и для многихъ другихъ совершенно ясно чувствуется, что основою нашего православія проповѣдь не является. Приходимъ мы въ церковь не для этого, и если хотите, это является одною изъ отличительныхъ особенностей православія: оно не придаетъ такого значенія учительству, какое придаетъ ему протестантство. Я, конечно, нисколько не говорю, что Отдѣлъ хотѣлъ проводить протестантскія идеи, но несомнѣнно, между нашимъ пониманіемъ Богослуженія и протестантскимъ существуетъ чрезвычайно большое различіе, потому что каждый православный понимаетъ, что у него за богослуженіемъ таинства и мо-

литва стоятъ на первомъ мѣстѣ. Затѣмъ я думаю, что безмолвіе нежелательно, но нѣкоторыя проповѣди, которыя мнѣ приходилось слышать, таковы, что было бы лучше, если бы онѣ не были произнесены: такъ онѣ были неудачны. Говорю это не въ обвиненіе: у насъ эта проповѣдническая дѣятельность не развивалась, и я боюсь, что категорическое требованіе, обязывающее священника за каждой службой произносить проповѣдь, приведетъ къ тому, что проповѣдь обратится во что-то внѣшнее, механическое и не будетъ отвѣчать запросамъ времени. Гораздо лучше, чтобы проповѣди вовсе не произносились, чѣмъ водворился бы у насъ такой типъ проповѣди, который довольно распространенъ въ нѣкоторыхъ протестантскихъ странахъ, гдѣ проповѣдь обратилась въ механическую часть богослуженія и гдѣ въ сущности она выродилась. Я говорю такъ потому, что нѣсколько знаю состояніе протестантской проповѣди. Оно производитъ тягостное впечатлѣніе: проповѣдь обратилась въ нѣчто совершенно формальное. Надѣюсь, у насъ этого не будетъ, но все-таки для созданія такой организаціи проповѣди потребуется много времени: для этого должны образоваться новыя отношенія между Церковью и обществомъ. Во всякомъ случаѣ, выраженія слѣдуетъ употребить менѣе категорическія, и, если это будетъ сдѣлано, первое положеніе доклада можно принять. Не слѣдуетъ только возлагать слишкомъ большія надежды на практическое воздѣйствіе проповѣдничества. Въ сущности говоря, Церкви нужно шире войти въ окружающую жизнь, и проповѣдничество только одно изъ средствъ для этого, притомъ не самое важное и не самое могущественное. Объ этомъ свидѣтельствуютъ примѣры инославныхъ церквей. Чѣмъ католическая церковь пріобрѣла въ нѣкоторыхъ странахъ руководящее значеніе? Почему и послѣ всѣхъ ударовъ французской революціи она не утратила мѣста въ европейскомъ обществѣ, а усилилась и укрѣпилась? Конечно, однимъ изъ средствъ было и проповѣдничество, но оно въ этомъ дѣлѣ имѣло второстепенное и даже третьестепенное значеніе. Гораздо важнѣе было общее практическое проникновеніе въ жизнь, въ ея соціальный строй. Вотъ тѣ оговорки, которыя я хотѣлъ предложить. Я думаю, что слишкомъ буквальное пониманіе доклада принесетъ больше вреда, чѣмъ пользы.

LXVI. Князь Г. Н. Трубецкой. Я совершенно присоединяюсь къ тому, что сказалъ Членъ Собора Котляревскій. Слово проповѣди, чтобы быть дѣйственнымъ, должно являться результатомъ извѣстнаго дара Божія, должно быть согрѣто не только чувствомъ вѣры, но и божественной искрой таланта, и если сдѣлать проповѣдь обязательной, она можетъ оказаться мертвымъ привѣскомъ къ литургіи. А у священника, даже хорошаго, не всегда есть этотъ даръ. И получится то, что случается и въ настоящее время: прихожане расходятся, когда начинается проповѣдь. Въ цѣляхъ оживленія и возбужденія интереса къ проповѣди слѣдовало бы поступить такимъ

образомъ. Въ ка
торые заявили се
нять особыя обяз
полѣ въ церквах
LXVII. Пред
вопроса, и вы ск
LXVIII. Кня
ность проповѣди
LVIX. Граф
Церкви, но и изъ
первыхъ десятил
Евхаристіи. Это
поставить пропов
ной литургіи неу
будетъ отвѣчать
стороны всякое
быть выполнено;
постановленіе не
вильнымъ обрати
развивалось жела
рить, но не путе
которыхъ потомъ
чтобы проповѣдь
для совершенія
должны вѣрить
лена святыми от
нѣтъ выше проп
проповѣдь для н
вообще въ наше
изнесенная прои
и участвующихъ
LXX. Архіе
дня. Чрезъ 5 ми
зать не то, что
вался докладъ, т
и соотвѣтственно
о проповѣдничес
радуюсь. Не нуж
отдохнуть душе
тилъ вниманіе Ч
будутъ непракти
щему дѣлу, пото
значенія, чѣмъ
LXXI. Пред
принадлежитъ д

образомъ. Въ каждой епархіи тѣ священники и не священники, которые заявили себя, какъ талантливые проповѣдники, должны исполнять особыя обязанности--чисто проповѣдническія. Въ Константинополѣ въ церквахъ, кромѣ настоятеля, есть особый проповѣдникъ.

LXVII. Предсѣдательствующій. Это коснется уже другого вопроса, и вы скажете потомъ.

LXVIII. Князь Г. Н. Трубецкой. Я сейчасъ кончу. Обязательность проповѣди я считаю нежелательной.

LVIX. Графъ Апраксинъ. Не только изъ исторіи христіанской Церкви, но и изъ Священнаго Писанія мы знаемъ, что христіане и первыхъ десятилѣтій собирались въ воскресные дни для участія въ Евхаристіи. Это было главное, для чего они собирались, и поэтому поставить проповѣдь непремѣннымъ условіемъ совершенія Божественной литургіи неудобно, съ одной стороны потому, что это не совсѣмъ будетъ отвѣчать главнѣйшей цѣли собранія христіанъ, а съ другой стороны всякое постановленіе, которое мы введемъ въ канонъ, должно быть выполнено; между тѣмъ можно наперед сказать, что такое постановленіе не будетъ выполнено. Я считаю гораздо болѣе правильнымъ обратить вниманіе на то, чтобы среди пастырей сознательно развивалось желаніе умѣть говорить, сознаніе необходимости говорить, но не путемъ приказовъ, а путемъ цѣлаго ряда мѣропріятій, о которыхъ потомъ и будетъ рѣчь. А теперь можно только пожелать, чтобы проповѣдь была возможно чаще, но обязательность проповѣди для совершенія Евхаристіи нельзя заносить въ нашъ канонъ. Мы должны вѣрить и знать, что лучшая проповѣдь та, которая составлена святыми отцами и заключается въ божественной литургіи, что нѣтъ выше проповѣди, которую проповѣдывали св. апостолы, но эта проповѣдь для насъ почти совершенно отсутствуетъ и непонятна. И вообще въ нашей литургіи все сплошная проповѣдь, и хорошо произнесенная производитъ неизгладимое впечатлѣніе на слушающихъ и участвующихъ въ ней.

LXX. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Къ порядку дня. Чрезъ 5 минутъ засѣданіе должно бы кончиться. Я хочу сказать не то, что вы думаете. Когда въ Соборномъ Совѣтѣ разсматривался докладъ, тамъ думали, что онъ будетъ принятъ безъ преній и соотвѣтственно этому распредѣлили порядокъ засѣданія. Но докладъ о проповѣдничествѣ возбудилъ самыя оживленныя пренія. Я этому радуюсь. Не нужно торопиться съ этимъ вопросомъ, гнать. Слѣдуетъ отдохнуть душею надъ этимъ святымъ вопросомъ, который захватилъ вниманіе Членовъ Собора. И хотя постановленія, быть можетъ, будутъ непрактичны, но Священный Соборъ приступилъ къ настоящему дѣлу, потому что этотъ обмѣнъ мнѣній будетъ имѣть больше значенія, чѣмъ административные параграфы.

LXXI. Предсѣдательствующій. Пренія заканчиваются. Слово принадлежитъ докладчику.

LXXII. В. К. Недѣльскій. Я отвѣчу сначала проф. И. М. Громогласову: то, что онъ отводитъ проповѣди неподобающее значеніе, я объясняю недоразумѣніемъ. Проповѣдничество одно изъ проявленій благодатной жизни. На это указываетъ 19-е правило 6 Вселенскаго Собора, гдѣ оно признается существенною принадлежностію іерархическаго служенія.

С. А. Котляревскому скажу, что я совершенно понимаю и цѣню его опасенія относительно мертвой и механической проповѣди, навѣянныя наблюденіями надъ практикой протестантской церкви; но я долженъ сказать, что Отдѣлъ, дѣлая свои постановленія, тоже считался съ нѣкоторыми явленіями въ инославныхъ церквахъ, но онъ надѣялся привлечь къ проповѣдничеству наиболѣе живыя силы, тѣ живыя силы, которыя могутъ быть названы «проповѣдниками Божіею милостію». Отдѣлъ основывалъ организаціи проповѣдничества именно на такихъ лицахъ.

Князю Г. Н. Трубецкому скажу, что онъ считается съ формальною проповѣдью, это напрасно. Но меня всего болѣе удивило заявленіе П. Н. Апраксина, котораго я не ожидалъ. Дѣйствительно, древняя Церковь искала утѣшенія въ таинствѣ Евхаристіи, но та же исторія самыхъ раннихъ дней показываетъ, что ранѣе совершенія Евхаристіи читалось Священное Писаніе и дѣлалось наставленіе, представляющее проповѣдь, или изъясненіе прочитаннаго отрывка изъ Священнаго Писанія. Уже Іустинъ Философъ свидѣтельствуетъ, что христіане въ такъ называемый день солнца читаютъ Слово Божіе, потомъ предстоятель посредствомъ слова дѣлаетъ наставленіе и только послѣ того, какъ создано извѣстное настроеніе, и всѣ вѣрующіе объединены союзомъ любви, они приступали къ таинству Евхаристіи. Огласительная, учительная часть Богослуженія и въ настоящее время предшествуетъ Евхаристіи. Если же проповѣдь отнесена теперь къ концу Богослуженія, то это произошло вслѣдствіе нѣкоторыхъ историческихъ обстоятельствъ, но строй Божественной литургіи говоритъ противъ такого порядка, такъ какъ литургія оглашенныхъ предшествуетъ литургіи вѣрныхъ.

LXXIII. Предсѣдательствующій. Поступило спѣшное заявленіе за подписью 31 Члена Собора слѣдующаго содержанія:

«По сообщенію жительницы Москвы Маріи Викторовны Ладыжинской, которой извѣстно стало отъ многихъ лицъ, что въ настоящее время въ разныхъ мѣстахъ заключенія въ Москвѣ содержится около 500 юнкеровъ и другихъ молодыхъ людей, арестованныхъ во время междуусобицы. Въ настоящее время, по словамъ заявительницы, ихъ ожидаетъ кровавый самосудъ. Мы, нижеподписавшіеся, просимъ Священный Соборъ обратиться къ фактическимъ представителямъ власти въ Москвѣ съ предложеніемъ отнюдь не допускать никакихъ актовъ мести и насилія, а во имя Божіе и ради сохране-

нія мира и порядка освободить заключенныхъ юношей, сражавшихся по приказу и по чувству долга своей службы».

Священный Соборъ уже принималъ мѣры для предотвращенія кровопролитной расправы. Онъ отправилъ уже обращеніе къ военно-революціонному комитету съ приглашеніемъ прекратить братоубійственную войну и побѣдителямъ удержаться отъ насилій надъ побѣжденными. Вотъ это обращеніе:

«Во имя Божіе Всероссійскій Священный Соборъ призываетъ сражающихся между собою дорогихъ нашихъ братьевъ и дѣтей нынѣ воздержаться отъ дальнѣйшей ужасной кровопролитной брани. Священный Соборъ отъ лица всей нашей дорогой Православной Россіи умоляетъ побѣдителей не допускать никакихъ актовъ мести, жестокой расправы и во всѣхъ случаяхъ щадить жизнь побѣжденныхъ. Во имя спасенія Кремля и спасенія дорогихъ всей Россіи нашихъ въ немъ святынь, разрушенія и поруганія которыхъ русскій народъ никогда и никому не проститъ, Священный Соборъ умоляетъ не подвергать Кремль артиллерійскому обстрѣлу».

(Голоса: Это совершенно не то!)

Я только напомнилъ, что Соборъ принималъ уже участіе въ ослабленіи враждебнаго чувства. Кому угодно высказаться?

LXXIV. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я, конечно, горячо поддерживаю подавшихъ заявленіе. Я имѣю письмо отъ бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода князя Оболенскаго, который просилъ сдѣлать заявленіе Собору. Я показывалъ это письмо нѣкоторымъ Членамъ Собора, но особаго отклика не нашелъ. Очень радъ, что заявленіе сдѣлано, а то моя совѣсть была покороблена. Когда просили о нейтрализаціи Кремля, о томъ, чтобы были пощажены древности, такая просьба была одностороннял: не просили о нейтрализаціи дѣтей и женщинъ, а между тѣмъ люди, несомнѣнно, дороже камней, о чемъ говорятъ и въ другомъ лагерѣ. И въ настоящую минуту должно сказать: довольно политики, вѣдь, есть и человѣческая, а не только христіанская совѣсть. И я очень просилъ бы архипастырей силою всего своего авторитета,—а я думаю, что они имѣютъ еще нѣкоторый авторитетъ даже у большевиковъ—поддержать мысль, высказанную въ заявленіи.

LXXV. Проф. П. П. Кудрявцевъ. О томъ, что я присоединяюсь къ заявленію, нечего и говорить. Я хочу только высказать мысль, что въ этой трагической борьбѣ юнкеровъ нельзя разсматривать, какъ сторону. Это не сторона. Сторона—тѣ, которые посылали ихъ, а они являлись исполнителями своего долга, такъ что должны быть оправданы. Я имѣю нѣкоторыя точныя свѣдѣнія, и каждый изъ насъ имѣетъ свѣдѣнія изъ одного, изъ двухъ источниковъ, но тѣ свѣдѣнія, которыя мы имѣемъ, представляютъ только часть матеріала, на основаніи котораго можно нарисовать общую картину событій. Можетъ быть, раньше, чѣмъ мы, различныя общественныя и полити-

ческія организаціи, не принадлежащія къ большевикамъ, потребовали, чтобы юнкеровъ непремѣнно отпустили и ни въ какомъ случаѣ не разсматривали ихъ, какъ людей, въ чемъ-то виноватыхъ, такъ какъ въ концѣ концовъ отвѣтственными являются руководители. Тѣ, въ рукахъ которыхъ теперь фактическая власть, раздѣляютъ эту же точку зрѣнія и раздѣляютъ не на словахъ только, а и на дѣлѣ. Они, съ своей стороны, сдѣлали все для того, чтобы освободить задержанныхъ юнкеровъ, но дѣло въ томъ, что и они встрѣчаютъ препятствія. Такъ, юнкера Алексѣевскаго училища были отпущены въ свое училище, но когда они явились за своими пожитками, то солдаты вызвали отрядъ изъ близъ лежащей казармы, захватили ихъ и отправили ихъ въ тюрьму. Руководители все сдѣлали, чтобы ихъ освободить, но кто знаетъ, имѣютъ ли они фактическую возможность управлять всѣми солдатами, и уцѣлѣютъ ли юнкера въ этой борьбѣ. И если теперь идетъ рѣчь объ обращеніи къ руководящимъ кругамъ, то они стоятъ на той же точкѣ зрѣнія, что юнкера должны быть освобождены, но мы не знаемъ, въ силахъ ли они выполнить свои предначертанія. Опасность грозитъ юнкерамъ отъ самосуда на улицахъ, желѣзнодорожныхъ вокзалахъ. Мнѣ думается, слѣдуетъ имѣть это въ виду при обсужденіи мѣръ, какими имъ можно помочь.

LXXVI. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. Къ сожалѣнію, и я долженъ былъ попросить слова. Кажется, графъ Олсуфьевъ замѣтилъ, что я говорилъ холодно, говорилъ о нейтрализаціи Кремля, о сохраненіи святынь, но ничего не сказалъ объ облегченіи участи юнкеровъ. Графъ, я долженъ сдѣлать поправку. Вы, вѣроятно, вслѣдствіе извѣстныхъ событій, отсутствовали, когда я имѣлъ честь докладывать о томъ, какъ я бесѣдовалъ въ военно-революціонномъ комитетѣ съ членомъ комитета Соловьевымъ. Я просилъ о прекращеніи братоубійственной войны и, между прочимъ, взмолился о томъ, чтобы были пощажены юнкера, и Соловьевъ далъ слово, что они будутъ живы. И то, о чемъ только что сказалъ Петръ Павловичъ, можетъ быть, было отраженіемъ его вліянія. Соловьевъ далъ честное слово, что будутъ приняты всѣ мѣры, чтобы юнкера остались живы, и я о томъ сказалъ Священному Собору. Говорилъ я, между прочимъ, и о томъ, что по словамъ самихъ руководителей нельзя совершенно поручиться за то, что не будетъ никакихъ эксцессовъ, что иногда нельзя удержать всю толпу, и за то, что юнкера не подвергнутся опасности, поручиться нельзя. Но вотъ когда взяли телефонную станцію и тамъ захватили 140 юнкеровъ вмѣстѣ съ служащими, ни одинъ изъ нихъ не пострадалъ; вѣроятно, теперь они отпущены на свободу. Итакъ, насколько хватило силъ, я исполнилъ свой долгъ.

(Голоса: Графъ Олсуфьевъ, извинитесь!)

LXXVII. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Какъ добиться того, чтобы голосъ нашъ былъ услышанъ? Мнѣ думается, что неудобно Священному Собору обращаться съ просьбою къ со-

временной власти, если даже министры и чиновники забастовали, чтобы не имѣть никакихъ сношеній съ новой властью. Но Священный Соборъ, руководясь высшими идеальными побужденіями, долженъ не просить, а требовать, и теперь есть возможность заявить это требованіе, такъ какъ всѣ газеты стали выходить. Мнѣ думается, слѣдуетъ послать курьера и добиться, чтобы вся пресса напечатала постановленіе, которое должно быть сдѣлано въ сильныхъ выраженіяхъ, съ требованіемъ отъ лица русскаго народа о томъ, чтобы были выполнены всѣ пункты мирнаго договора и юнкера получили свободу, и что будутъ отвѣчать предъ всей Россіей, если, хотя одинъ палецъ у нихъ будетъ затронутъ, тѣ солдаты, которые должны охранять ихъ отъ самосуда.

LXXVIII. Протоіерей Т. П. Теодоровичъ. Предложеніе, сдѣланное Священному Собору, ходатайствовать за страдальцевъ этихъ кровавыхъ дней—московскихъ юнкеровъ и прочихъ съ ними заключенныхъ—я горячо поддерживаю, но прошу это ходатайство Собора расширить за предѣлы Москвы. Такихъ страдальцевъ—много по всей Руси. Я—отецъ арестованнаго морского офицера въ Петроградѣ. Горячій участникъ недавнихъ боевъ въ Балтикѣ и даже отличенный, сынъ мой, прибывъ по вызову на миноносцѣ въ Петроградъ, былъ здѣсь арестованъ, и вотъ у меня въ рукахъ газетный списокъ юнкеровъ и офицеровъ, вмѣстѣ съ нимъ отправленныхъ въ Кронштадтъ въ заключеніе. Священный Соборъ есть церковное лицо всей Россіи. Пусть печалованіе его прозвучитъ не только въ Москвѣ, но и въ Петроградѣ и по всей Россіи. Если даже оно не поможетъ заключеннымъ, то голосъ Собора, какъ священный колоколъ, ободритъ и успокоитъ насъ, страдающихъ за нихъ отцовъ, матерей, женъ, дѣтей и всѣхъ близкихъ, по крови и духу, имъ.

LXXIX. Предсѣдательствующій. Дѣло въ томъ, что въ этомъ заявленіи предложенія яснаго не дѣлается. Можетъ быть, угодно будетъ поручить сдѣлать это Соборному Совѣту?

(Голоса: Надо немедленно дѣйствовать!)

Можетъ быть, слѣдуетъ устроить маленькій перерывъ для обсужденія?

(Голоса: Нѣтъ!)

LXXX. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Мнѣ кажется одно дѣло — общее постановленіе, касающееся всей Россіи, а другое — спѣшное: спасти жизнь заключенныхъ юношей отъ самосуда. Можетъ быть, слухи и не вѣрны. Это тѣмъ лучше. Но говорятъ, что ихъ по одиночкѣ отправляли на фронтъ, а это почти равносильно осужденію на смерть. Можно бы поручить кому-либо изъ архипастырей предупредить, чтобы этого кровопролитія не было.

LXXXI. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Но можно ли обратиться къ нынѣшней государственной власти?

LXXXII. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. По этому поводу уже Обо-

ленскій указалъ, что духовенство должно подражать святителю Алексію, который отправился въ Золотую Орду, чтобы спасти жизнь многихъ.

LXXXIII. Предсѣдательствующій. Всѣ вы говорите, но конкретнаго предложенія еще не сдѣлано.

(Голоса: Дѣло очень спѣшное!)

Въ такомъ случаѣ не согласитесь ли поручить выработать это постановленіе Соборному Совѣту, который приведетъ его въ исполненіе уже безъ представленія Собору? Въ этомъ дѣлѣ примутъ участіе и подписавшіе заявленіе.

(Голоса: Согласны!)

LXXXIV. ПОСТАНОВЛЕНО: поручить Соборному Совѣту совмѣстно съ подписавшими заявленіе составить обращеніе къ военно-революціонному комитету о предотвращеніи и прекращеніи насилій надъ юнкерами и немедленно направить его туда.

LXXXV. Предсѣдательствующій. Скажу еще нѣсколько словъ по другому вопросу. Соборъ постановилъ поручить прот. П. Н. Лахостскому принять мѣры къ безпрепятственному выходу «Церковно-Общественнаго Вѣстника». Въ настоящее время сдѣлалось извѣстно, что «Церковно-Общественный Вѣстникъ» не закрывали.

LXXXVI. Секретарь. Только что полученъ номеръ этого «Вѣстника» отъ 5 ноября.

LXXXVII. Предсѣдательствующій. Вопросъ такимъ образомъ отпадаетъ. Слѣдующее засѣданіе въ субботу. Прошу членовъ Соборнаго Совѣта и подписавшихъ спѣшное заявленіе о необходимости употребленія мѣръ для спасенія заключенныхъ остаться для исполненія порученія Собора.

LXXXVIII. Засѣданіе закрыто въ 2 час. 30 мин. дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе тридцать восьмое.

11 ноября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 35 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 331 Члена Собора.

На повѣсткѣ засѣданія:

1) Текущія дѣла.

2) Докладъ Богослужебнаго Отдѣла о церковномъ проповѣдничествѣ (продолженіе).

3) Докладъ Отдѣла о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства: о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія православнаго духовенства. Докладчикъ свящ. Н. Т. Карташевъ.

II. Секретарь. 1) Послѣднее засѣданіе Собора окончилось тѣмъ, что Предсѣдателемъ было оглашено поступившее за подписью 31 Члена Собора заявленіе о принятіи мѣръ къ недопущенію мести и насилія по отношенію къ арестованнымъ во время междоусобной брани. Соборъ поручилъ Соборному Совѣту составить текстъ подлежащаго обращенія, которое теперь составлено, сообщено въ редакціи газетъ и напечатано. Текстъ обращенія слѣдующій:

«До Членовъ Собора доносятся возмущающія душу и сердце вѣсти о томъ, что въ Москвѣ и разныхъ концахъ Россіи юнкерамъ и другимъ беззащитнымъ людямъ угрожаютъ со стороны вооруженной толпы самосудъ и иные виды насилія и кровавой расправы.

Священный Соборъ во всеуслышаніе заявляетъ: довольно братской крови, довольно злобы и мести.

Мести не должно быть нигдѣ и никогда; тѣмъ болѣе она не допустима надъ тѣми, кто, не будучи враждующей стороной, творилъ лишь волю ихъ посылавшихъ.

Побѣдители, кто бы вы ни были, и во имя чего бы вы ни боролись, не оскверняйте себя пролитіемъ братской крови, умерщвленіемъ беззащитныхъ, мучительствомъ страждущихъ! Не причиняйте новаго горя и позора истерзанной Родинѣ, и безъ того слишкомъ обильно обагренной кровью своихъ сыновъ!

Вспомните о несчастныхъ матеряхъ и семьяхъ и не примѣшивайте еще новыхъ слезъ и рыданій къ пролитой крови.

Даже и тѣ, кто отказался отъ Бога и Церкви, кого не трогаетъ голосъ совѣсти, остановитесь хотя бы во имя человѣколюбія.

Соборъ взываетъ и къ вамъ, руководители движенія: употребите все свое вліяніе на обузданіе кровожадныхъ стремленій тѣхъ, кто слишкомъ упивается своей братоубійственной побѣдой.

За Предсѣдателя Собора Архіепископъ Арсеній».

2) Поступило за подписью 32 Членовъ Собора (первыми подписались прот. Н. Лѣтницкій и Епископъ Астраханскій Митрофанъ) заявленіе слѣдующаго содержанія:

«Во второй половинѣ октября 1916 г. Преосвященнымъ Астраханскимъ Митрофаномъ было послано Святѣйшему Суноду ходатайство о прославленіи честныхъ останковъ святителя мученика Іосифа, Митрополита Астраханскаго и Терскаго, скончавшаго свою жизнь въ 1671 г. отъ святотатственной руки злыхъ сподвижниковъ Стеньки Разина, съ препровожденіемъ въ Сунодъ соборной книги, въ которой содержится хронологическая запись о чудесныхъ случаяхъ у гробницы святителя, и семи протоколовъ особаго комитета, которому было поручено разсмотрѣніе и обслѣдованіе этихъ записей. Въ народномъ сознаніи Іосифъ убіенный давно считается святымъ. Къ его могилѣ, въ южной сторонѣ нижняго каѳедральнаго собора, съ давнихъ поръ притекаютъ не только жители г. Астрахани, но и пріѣзжающіе изъ уѣздовъ и даже губерній Поволжья, служатъ панихиды, возлагаютъ на себя часть власяницы святителя и нерѣдко по вѣрѣ своей получаютъ исцѣленія. Въ соборную книгу уже записано свыше 170 случаевъ, признаваемыхъ вѣрою заявителей чудесными. По постановленію общаго собранія комитета, признано благовременнымъ ходатайствовать предъ Св. Сунодомъ пойти навстрѣчу горячему желанію мѣстныхъ жителей и разрѣшить прославленіе святителя Іосифа убіеннаго, назначивъ для сего 11 мая 1917 г.—день его мученической кончины. Святѣйшій Сунодъ встрѣтилъ сочувственно это ходатайство и поручилъ Высокопреосвященнѣйшему Тихону, въ то время Архіепископу Литовскому, лично на мѣстѣ выяснить вопросъ о прославленіи святителя Іосифа для доклада Св. Суноду. Но, по случаю мартовскаго политическаго переворота, поѣздка въ Астрахань Высокопреосвященнаго Тихона не состоялась, и самое дѣло о прославленіи святителя Іосифа было отложено на неопредѣленное время. Но любовь къ святителю у жителей г. Астрахани не ослабѣла и въ настоящее время. Въ виду сего мы обращаемся къ Церковному Собору, не найдетъ ли онъ благовременнымъ—особенно въ настоящее тяжелое время—пойти навстрѣчу горячему стремленію Астраханцевъ видѣть своего любимаго святителя прославленнымъ и Церковію канонизованнымъ молитвенникомъ, къ которому они могли бы обращаться въ молебныхъ пѣніяхъ въ настоящихъ трудныхъ обстоятельствахъ, и

сдѣлать соборное постановленіе о причтеніи святителя Іосифа, Митрополита Астраханскаго и Терскаго, къ лику святыхъ, но пока въ виду исключительныхъ обстоятельствъ переживаемаго момента, безъ открытія его святыхъ останковъ, т. е. съ оставленіемъ его подъ спудомъ».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать заявленіе въ Отдѣлъ о богослуженіи.

III. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

IV. Секретарь. Изъ Отдѣла о богослуженіи поступилъ докладъ о возстановленіи указаній церковнаго устава, изложенныхъ въ гл. 9 и предъ 15 числомъ ноября относительно совершенія богослуженія съ пѣніемъ «аллилуія» въ опредѣленные дни Рождественскаго, Успенскаго и Петровскаго постовъ.

Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать докладъ въ Св. Сунодъ для надлежащихъ распоряженій о приведеніи въ исполненіе постановленія Отдѣла.

V. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

VI. Секретарь. Поступило заявленіе за подписью 42 Членовъ Собора (первымъ подписалъ прот. Э. И. Бекаревичъ) слѣдующаго содержанія:

«Члены Собора разъѣзжаются. Экономическое положеніе г. Москвы, а въ ней и Собора, съ каждымъ днемъ ухудшается. Быть можетъ, близокъ день, когда Церковный Соборъ будетъ лишенъ возможности получать какіе бы ни было пищевые продукты и вслѣдствіе сего прекратитъ свои труды, не рѣшивъ даже основныхъ первостепенныхъ своихъ задачъ относительно высшаго управленія, епархіальнаго управленія и положеній о приходѣ. Быть можетъ, и политическое положеніе переживаемаго момента заставитъ Соборъ внезапно прекратить работы, не указавъ даже принципіально того основного пути, по которому жизнь Церкви должна слѣдовать, и какихъ указаній она должна держаться впредь до выработки соборныхъ началъ вновь собравшимися Членами Собора при болѣе благопріятныхъ условіяхъ. Это поставитъ жизнь Церкви въ несказанно тяжелое положеніе, вызоветъ въ ней непредвидѣнныя недоразумѣнія, нестроенія, ропотъ, эксцессы и другое многое, что не будетъ способствовать ея пользамъ. А посему мы просимъ немедленно обсудить вопросъ объ измѣненіи системы работъ Собора, а именно: 1) прекративъ работы въ Отдѣлахъ по второстепеннымъ вопросамъ, заняться всѣмъ Членамъ Собора разрѣшеніемъ вопросовъ лишь основныхъ, каковы—высшее и епархіальное управленіе, благоустроеніе прихода и все, касающееся Патріарха. 2) Чтобы удержать на мѣстѣ Членовъ Собора, объявить приблизительно ближайшій срокъ, когда Соборъ можетъ прервать свои работы и до какого срока наличные Члены Собора морально обязаны оставаться въ Москвѣ. Если основные вопросы будутъ рѣшены, а обстоя-

тельства позволятъ, Соборъ можетъ заняться и второочередными работами. Если же Соборъ, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, прерветъ свои работы, рѣшенныя имъ основныя задачи дадутъ возможность Церкви руководствоваться тѣмъ немногимъ, что Соборъ ей укажетъ. При перерывѣ же работъ оставить во вновь избранномъ составѣ Сунодъ и Совѣтъ, кои съ присоединеніемъ къ нимъ особой Комиссіи изъ избранныхъ Членовъ Собора, если это Соборъ найдетъ возможнымъ, будутъ функціонировать по управленію Церковью и по приведенію всѣхъ матеріаловъ Собора въ должную систему и выработкѣ такого порядка ихъ разсмотрѣнія, каковой могъ бы много облегчить работы опять собравшихся Членовъ Собора».

Означенное заявленіе поступило въ Соборный Совѣтъ. Соборный Совѣтъ уже по собственному почину входилъ въ обсужденіе подобнаго вопроса. Принявъ во вниманіе трудность переживаемаго момента, Соборный Совѣтъ остановился на слѣдующихъ мѣрахъ: обезпечить полную возможность Отдѣламъ о высшемъ церковномъ управленіи, объ епархіальномъ управленіи и о приходѣ закончить свои работы въ кратчайшій срокъ, предоставивъ этимъ Отдѣламъ собираться возможно чаще, хотя бы ежедневно, для чего отвести въ ихъ распоряженіе для Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи Соборную Палату, для Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—семинарскій залъ и для Отдѣла о приходѣ самую большую комнату № 8. Что касается другихъ Отдѣловъ, то предоставить имъ заниматься въ свободные часы. Въ ближайшую недѣлю назначаются засѣданія съ такимъ расчетомъ, чтобы можно было закончить разсмотрѣніе вопросовъ, внесенныхъ уже на обсужденіе Собора о церковномъ проповѣдничествѣ, о раздѣлѣ братскихъ доходовъ, доклада Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ и доклада Отдѣла о духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Соборъ уже постановилъ, чтобы въ субботу 18 ноября былъ заслушанъ докладъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи—объ устройствѣ Св. Сунода. Предполагается, что этотъ докладъ будетъ обсуждаться также въ воскресенье и понедѣльникъ. Затѣмъ 22 ноября, если останется свободное время, будутъ заслушаны и другіе доклады. При этомъ Соборный Совѣтъ предлагаетъ установить, чтобы Отдѣлъ объ епархіальномъ управленіи представилъ свой докладъ къ средѣ 22 ноября, а Отдѣлъ о приходѣ—къ 27 ноября. Тогда остальные Отдѣлы, которые успѣютъ выработать свои доклады, представятъ ихъ на обсужденіе въ первыхъ числахъ декабря, если окажется возможнымъ въ то время продолжать занятія Собора.

VII. Предсѣдательствующій. Желая, съ своей стороны, обезпечить то распредѣленіе занятій Собора, о которомъ имѣлъ сужденіе Соборный Совѣтъ, я считаю долгомъ обратиться къ Членамъ Собора съ просьбою о томъ, чтобы при обсужденіи тѣхъ или иныхъ проектовъ было проявлено уваженіе къ слову, чтобы мы не плодили

словъ въ настоящій моментъ, когда мы не можемъ поручиться не только за грядущій день, но и часъ. Правда, каждый хочетъ высказаться по интересующему его вопросу; но, вѣдь, представляется полная возможность сдѣлать это въ Отдѣлѣ. Для того и составъ Отдѣловъ не ограниченъ, чтобы каждый, кто интересуется какимъ-либо дѣломъ, могъ высказать свой взглядъ въ Отдѣлѣ. Переносить же черновую работу въ пленарное засѣданіе нигдѣ не принято. Мы разсуждаемъ по основнымъ вопросамъ, а подробности будутъ развиты другими инстанціями. Намъ необходимо дать принципіальное разрѣшеніе основныхъ вопросовъ о высшемъ церковномъ управленіи, епархіальномъ управленіи и приходѣ, и указать задачи дальнѣйшей работы тѣмъ исполнительнымъ органамъ, которые будутъ учреждены Соборомъ. Тогда мы выработаемъ нѣчто опредѣленное и можемъ спокойно уѣхать въ свои епархіи.

Я поэтому обращаюсь съ покорнѣйшею просьбою имѣть уваженіе къ слову и не множить словесъ. Если даже мы ошибемся въ чемъ, то у насъ есть возможность исправить, такъ какъ предполагается, что Соборы будутъ періодически возобновляться. А теперь сдѣлаемъ хотя что-нибудь. Указываются и сроки для обсужденія докладовъ Отдѣловъ. Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи представитъ свой докладъ къ 18 ноября, Отдѣлъ объ епархіальномъ управленіи—къ 22 ноября, а Отдѣлъ о приходѣ—къ 27 ноября. И вотъ, если мы будемъ имѣть уваженіе къ слову, то, быть можетъ, къ 1 декабря закончимъ если не всѣ, то хотя нѣкоторые основные вопросы.

Я прошу и докладчиковъ Отдѣловъ, иногда слишкомъ злоупотребляющихъ словомъ, помнить, что предлагаемые на обсужденіе Собора доклады вывѣшиваются для прочтенія всѣхъ Членовъ или раздаются въ печатномъ видѣ, и повторять ихъ въ общемъ собраніи нѣтъ надобности, такъ какъ каждый Членъ заранѣе можетъ ознакомиться съ содержаніемъ доклада. Докладчики должны быть по возможности кратки, отвѣчать только тогда, когда возникаютъ возраженія и останавливать свое вниманіе на самой сути доклада.

Итакъ, угодно ли Собору принять предложеніе Соборнаго Совѣта о назначеніи постоянныхъ занятій трехъ Отдѣловъ—о высшемъ церковномъ управленіи, епархіальномъ управленіи и приходѣ—съ тѣмъ, чтобы они представили свои доклады къ назначенному сроку, и въ связи съ этимъ о необходимости сокращенія занятій въ другихъ Отдѣлахъ?

VIII. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

IX. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Не внося новаго доклада, я хотѣлъ бы сдѣлать попытку примирить теоретическія разномыслія о церковномъ проповѣдничествѣ, которыя имѣли мѣсто въ предыдущемъ засѣданіи. Хотя ораторы говорили тогда

нѣчто противорѣчивое, но это только повидимому, и ихъ можно примирить. Тѣ, которые говорили о преимущественномъ значеніи таинственной, молитвенной стороны въ священническомъ служеніи, сами извѣстны, какъ одушевленные проповѣдники. Вопросъ о томъ, что важнѣе въ пастырской дѣятельности, долженъ быть оставленъ. А нужно ясно и твердо установить, что проповѣдь—одна изъ важнѣйшихъ обязанностей каждаго священника. И если угодно будетъ послѣдовать тѣмъ указаніямъ, какія я предлагаю, то устранятся и тѣ не совсѣмъ пріятныя послѣдствія, въ смыслѣ сухости проповѣди, какія могутъ быть отъ признанія обязательности проповѣди.

Что проповѣдь обязательна для священника, это видно изъ чина хиротоніи. При поставленіи священника, епископъ молитъ Господа, чтобы Онъ далъ ему силы священнодѣйствовать, что по буквальному переводу съ греческаго означаетъ служить слову. И такъ какъ всѣ и образованные и недостаточно образованные посвящаются одинаково, то, значитъ, и проповѣдь обязательна для всѣхъ. Затѣмъ, упомяну 19-е правило VI Всел. Собора, которое указываетъ выходъ изъ того затрудненія относительно неудовлетворительности церковной проповѣди, о которомъ здѣсь говорили. «Предстоятели церквей, говорится въ этомъ правилѣ, должны по вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія, избирая изъ Божественнаго Писанія разумѣнія и разсужденія истины и не преступая положенныхъ уже предѣловъ и преданія богоносныхъ отецъ. И аще будетъ изслѣдуемо слово Писанія, то не иначе да изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учители Церкви въ своихъ писаніяхъ, и сими болѣе да удовлетворяются, нежели составленіемъ собственныхъ словъ, дабы, при недостаткѣ умѣнія въ семъ, не уклонитися отъ подобающаго». Вотъ исходъ изъ затрудненія. Не буду повторять 2-е правило VII Всел. Собора, гдѣ сказано, что «сущность іерархіи нашея составляютъ Бога праведныя словеса» и что если «пріемлющій священническое достоинство колеблется и не усердствуетъ... учити, то да не рукополагается», а приведу 58 Апостольское правило, которое грозитъ отлученіемъ епископу или пресвитеру, нерадящему о причтѣ и о людехъ и не учащему ихъ благочестію. Здѣсь признавали, что дѣло проповѣди стоитъ неудовлетворительно. Высшая церковная власть въ XVII вѣкѣ чрезъ 5—6 лѣтъ разсылала строгія требованія, чтобы священники въ воскресные и праздничные дни проповѣдывали слово Божіе. Въ XVIII вѣкѣ составлена книга проповѣдей, которыя должны были читать священники, когда затруднялись составлять свои проповѣди. Чтобы избѣжать неудовлетворительныхъ проповѣдей, есть простое средство: читать Прологъ, гдѣ на каждый день составлено житіе святаго и помѣщены поученія. И хотя они изложены славянскимъ языкомъ, но очень понятно, и народъ слушаетъ ихъ съ большимъ удовольствіемъ, даже со слезами. Въ тѣхъ монастыряхъ, гдѣ читаютъ Прологъ, народъ

спѣшитъ сгрудиться къ амвону и съ большимъ вниманіемъ слушаетъ. Если послѣдовать этому примѣру, то устранятся всѣ затрудненія для произнесенія проповѣдей въ каждый воскресный день. Къ этому дѣлу могутъ быть привлечены и діаконы, и псаломщики, и благочестивые міряне, но только подъ руководствомъ священника. Священникъ долженъ выбрать подходящее мѣсто изъ Пролога и хотя 10 минутъ посвятить на размѣтки для прочтенія въ церкви, такъ какъ въ Прологѣ есть поученія и очень большія, а есть и минутъ на 5.

Я согласенъ и съ тѣмъ, чтобы Соборъ избралъ комиссію, которая указала бы сборникъ проповѣдей. Имѣется, напр., сборникъ проповѣдей прот. Гр. Дьяченко; онѣ хотя составлены и не съ блестящимъ талантомъ, но достаточно ясно и понятно. Если мы примемъ всѣ подобныя мѣры, то избѣгнемъ непріятныхъ явленій въ дѣлѣ проповѣдничества. Если мои мысли не будутъ опровергнуты, то я ихъ изложу въ трехъ основныхъ положеніяхъ, о которыхъ сообщу въ свое время. А теперь позвольте отнять не болѣе 5—7 минутъ, чтобы отвѣтить на заявляніе болѣе теоретическаго характера, но имѣющее и важное практическое значеніе. Говорятъ, что проповѣдь—дѣло таланта, особый даръ Божій, и что потому привлекать къ нему всѣхъ невозможно. Нѣтъ, это не такъ. Талантъ—искусство говорить, а при работѣ надъ собой и при молитвѣ каждый человѣкъ можетъ быть если не ораторомъ, то проповѣдникомъ. У насъ было много священниковъ и даже архипастырей, которые чувствовали себя какъ на плахѣ, когда приходилось говорить. Это—застѣнчивость, сдавленность духа, съ которою нужно бороться и которая можетъ пройти: вспомните примѣръ Демосфена. Но я разумѣю борьбу не только съ застѣнчивостью, но и борьбу чисто внутреннюю. Религіозное чувство бываетъ двухъ родовъ. Одни спасаютъ собственную душу: они представляютъ только Бога и себя, забывая окружающій міръ. Любовь къ ближнимъ они выражаютъ во внѣшнихъ дѣлахъ. А когда нужно выступить со словомъ обличенія и утѣшенія, они теряются. Это направленіе религіознаго чувства преобладающее. Но оно не вполнѣ правильно.

Посмотрите, какъ чувствовали себя предъ Богомъ святые: Апостолъ Павелъ, Іоаннъ Златоустъ, Тихонъ Задонскій. Они ставили себя предъ Богомъ, но не удалялись и отъ ближнихъ. Это выражалось въ ихъ общественной дѣятельности, поученіяхъ. Они своею душою обнимали многихъ, въ своемъ сердцѣ вмѣщали весь міръ. Много изреченій на эту тему есть у Іоанна Златоуста, у Ап. Павла, но я не буду ихъ повторять. Вотъ въ такомъ направленіи и нужно упражнять свою душу. Священникъ получаетъ въ хиротоніи благодать не только совершать таинства, а и благодать вносить въ сердца людей что-то новое: ему дается даръ сострадательной любви ко всѣмъ и къ молитвѣ за всѣхъ. Въ этомъ направленіи священникъ долженъ себя воспитывать. Конечно, это дѣло требуетъ внутренней борьбы.

Но, такъ направляя свою душу, священникъ не можетъ не быть проповѣдникомъ, хотя бы онъ и мало былъ образованъ. Какъ пророкъ Іеремія, чувствовавшій у себя горящій огонь и не могшій его удержать, такъ и священникъ, воспитавшій себя въ направленіи любви къ ближнимъ, не будетъ въ состояніи сдерживать своего языка для поученія. То, что предложено Отдѣломъ, мною принимается. А дополнительныя свои указанія я выражу потомъ въ основныхъ положеніяхъ.

X. Предсѣдательствующій. Вы представьте ваши положенія.

Поступило за подписью 31 Члена Собора предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ и о сокращеніи времени рѣчей до 10 минутъ. Всего записалось 16 ораторовъ. Ставлю на голосованіе предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ.

XI. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.

XII. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе объ ограниченіи рѣчей 10 минутами.

(Голоса: до 5 минутъ!).

Если кто желаетъ сократить рѣчи хотя бы до одной минуты, долженъ подать письменное заявленіе. Итакъ, ставлю на голосованіе предложеніе объ ограниченіи рѣчей 10 минутами.

XIII. ПОСТАНОВЛЕНО: ограничить время рѣчи каждаго оратора десятиминутнымъ срокомъ.

XIV. К. К. Мировичъ. Я буду говорить къ порядку голосованія. Присоединяясь къ предложенію Высокопреосвященнаго Предсѣдательствующаго относительно сокращенія преній по обсуждаемому вопросу, чтобы не потонуть въ потокѣ этихъ преній, и прибавляя къ этому, что бываетъ такъ, что слово—серебро, а молчаніе—золото, я хочу предложить, съ своей стороны, нѣсколько практическихъ замѣчаній касательно обсужденія статей докладовъ, которые вносятся на разсмотрѣніе въ засѣданіе Собора, въ томъ числѣ и настоящаго доклада. Въ нашихъ засѣданіяхъ имѣетъ мѣсто та стадія Соборной работы, когда статьи доклада, выработанныя въ томъ или иномъ Отдѣлѣ, вносятся на общее сужденіе Собора. Предъ постатейнымъ чтеніемъ доклада необходимо открывать пренія по существу доклада, для чего надо намѣчать двухъ ораторовъ, а что касается преній по статьямъ, то по каждой статьѣ нужно намѣчать не болѣе двухъ ораторовъ: одного за, другого — противъ. Если же статья является яснымъ, безспорнымъ положеніемъ, то можно обойтись и безъ преній, и тѣмъ болѣе, что по каждой статьѣ были уже пренія въ Отдѣлѣ. Для преній по существу ораторы должны быть назначаемы Отдѣломъ.

XV. Предсѣдательствующій. Ваше предложеніе мнѣ представляется хорошимъ, но вы потрудитесь внести его на Соборъ за подписью 30-ти Членовъ Собора.

XVI. А. И. Надеждинъ. Я позволяю себѣ поставить внѣче-

редной вопросъ. Вчера въ Москвѣ хоронили православныхъ воиновъ, погибшихъ въ минувшіе смутные дни. Я хочу знать: были ли соединены эти похороны съ священными обрядами? Если этихъ обрядовъ не было, то нельзя относиться равнодушно къ совершенному кощунству. Когда мы явимся на мѣста и простой народъ узнаетъ объ этомъ, онъ будетъ возмущенъ. Такъ пусть Московское духовенство и скажетъ, совершало-ли оно погребальные обряды или нѣтъ. Православные воины вышли изъ деревни, и вдругъ тамъ узнаютъ, что ихъ хоронили гражданскимъ порядкомъ. Я поэтому дѣлаю запросъ Московскому духовенству о томъ, совершало оно церковное погребеніе или нѣтъ, и если такого погребенія не было, мы должны заявить противъ этого свой протестъ.

XVII. Д. А. Несмѣяновъ. Я предлагаю замѣнить выраженія перваго тезиса доклада о проповѣди апостольскими словами объ обязанности проповѣдничества, и полагаю, что не признавать проповѣди, ея необходимости, преступно. Теперь, когда гибнутъ въ глазахъ людей вѣковыя цѣнности духа, когда теряетъ значеніе все великое и святое, пастырь Церкви долженъ учить народъ Закону Христа благовременно и безвременно, говоря себѣ словами Апостола: «горе мнѣ, если не благовѣствую». Мы слышали, какъ одинъ крестьянинъ сказалъ здѣсь, обращаясь къ пастырямъ: «вы не учили насъ по настоящему». Пастырь долженъ учить свою паству, и свою мысль объ этомъ мы должны изложить словами св. Апостоловъ.

XVIII. М. А. Касьяновъ. Мое мнѣніе уже высказано въ словахъ предыдущихъ ораторовъ, и потому я отказываюсь отъ выступленія.

XIX. П. Я. Войный и В. И. Велицкій отказываются отъ слова.

XX. В. Я. Бахметьевъ. Церковная проповѣдь для пастыря безусловно обязательна. Отсутствіе проповѣди, между прочимъ, и было одной изъ причинъ печальной разобщенности у насъ пастырей и пасомыхъ. Наша церковная паства весьма разнообразна по своему составу и духовному развитію, распадаясь на двѣ главныя группы: народъ и интеллигенцію. Но и тотъ, и другая одинаково нуждаются въ большомъ проповѣдническомъ воздѣйствіи. Апостолъ не даромъ говоритъ: «ревнуйте о дарахъ духовныхъ, особенно же о томъ, чтобы пророчествовать. Кто пророчествуетъ, тотъ говоритъ людямъ въ назиданіе, увѣщаніе и утѣшеніе. Кто говоритъ на незнакомомъ языкѣ, тотъ назидаетъ себя; а кто пророчествуетъ, тотъ назидаетъ Церковь» (1 Кор. XIV, 1, 3, 4); и еще: «проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщавай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ» (2 Тимоѳ. IV, 2). Необходимо, чтобы христіанское ученіе усвоялось всѣмъ существомъ человѣка не только интуитивно, но и сознательно. А это и дается проповѣдью, которая является какъ бы восполненіемъ къ изученію богословія. Для достиженія же цѣли проповѣди нужно, чтобы проповѣдующаго проникала

религіозная вѣра; чтобы его слова исходили изъ самаго сердца; чтобы въ проповѣдь не вносилось политики и вообще перемѣнчивыхъ мыслей вѣка сего, и чтобы проповѣдничество было предоставлено исключительно священнослужителямъ: въ храмѣ должны проповѣдывать только священныя лица, но никакъ не міряне.

XXI. Прот. Е. И. Бекаревичъ. Здѣсь, съ этой каѳедры, уже говорилось, что священникъ долженъ быть прежде всего тайносовершителемъ и молитвенникомъ, а потомъ уже проповѣдникомъ. Я рѣшительно возражаю противъ этого; по моему мнѣнію, священникъ долженъ быть прежде всего проповѣдникомъ, учителемъ церковнымъ. Вѣдь, прежде нежели принимать то или иное таинство, вѣрующій долженъ быть освѣдомленнымъ, въ чемъ заключается сущность таинства, иначе онъ будетъ смотрѣть на послѣднее суевѣрно, нецерковно, какъ на своего рода талисманъ. Далѣе, какъ это ни странно, но я много разъ встрѣчалъ людей, по внѣшности богобоязненныхъ, но жестокихъ своей душой. Въ теченіе 3-хъ лѣтъ я наблюдалъ простой людъ: онъ дѣлаетъ много въ храмахъ поклоновъ, но, всмотрѣвшись въ это, я увидѣлъ здѣсь много лицемѣрія. Когда я присмотрѣлся къ Великороссіи, я увидѣлъ здѣсь много большихъ и богатыхъ храмовъ. И я подумалъ: вотъ народъ—богоносецъ. Но когда я ставилъ вопросъ: откуда это богатство церквей, то мнѣ отвѣчали, что храмы построены церковными старостами или купцами. Но насколько эти жертвователи были христіанами? И мнѣ сообщали, что это были люди, наживавшіе свои капиталы всякими правдами и неправдами. Я знаю человѣка, который по жизни не былъ христіаниномъ, а храмы строилъ. Онъ былъ привязанъ къ обрядамъ, но сознательно не былъ проникнутъ христіанствомъ, а между тѣмъ христіанство не требуетъ жертвъ и не признаетъ ихъ, если нѣтъ соотвѣтствующаго настроенія. Мы знаемъ также разсказъ о человѣкѣ, который убилъ своего ближняго, но сала не ѣлъ ни въ среду, ни въ пятницу. Мы знаемъ и о томъ, какъ воръ, ограбивъ церковь, ставилъ потомъ въ храмѣ пудовыя свѣчи. Все это — плоды ложнаго воспитанія, являющагося въ свою очередь въ сильной степени результатомъ плохой постановки проповѣди. Вотъ почему я и говорю, что когда пастырь крститъ взрослаго, онъ долженъ предварительно выяснить ему сущность крещенія, какъ таинства; когда священникъ крститъ дитя, онъ долженъ разъяснить крещеніе воспріемникамъ дитяти; нужно выяснить народу богослуженіе и т. д. предварительно совершенія того или иного обряда, надо изъяснить его въ проповѣди. Отсюда представляется необходимымъ развитіе проповѣдничества, освобожденіе его отъ узъ формализма и цензуры. Вѣдь, по нашимъ правиламъ, прежде, нежели говорить проповѣдь, надо ее написать, затѣмъ подать благочинному, а благочинный долженъ представить ее владыкѣ-архіерею.

XXII. Предсѣдательствующій. Прошу васъ говорить ближе къ дѣлу.

XXIII. Прот. Е. И. Бекаревичъ. Я полагаю, что проповѣдь, какъ живое слово, должна быть безыскусственной, исходить изъ души, отъ сердца. Совершенно не обязательно, чтобы она продолжалась непремѣнно полчаса, или 10 минутъ: иногда нѣсколькихъ словъ достаточно для того, чтобы подѣйствовать на души людей. Можетъ быть, тогда не было бы у насъ такихъ по воспитанію сыновъ, которые являются богоносцами только въ смыслѣ привязанности ихъ къ обрядамъ, а была бы та паства, у которой эта привязанность была бы въ соотвѣтствіи съ внутреннимъ ея настроеніемъ, и народъ нашъ шелъ бы по пути соотвѣтствія между жизнію и вѣчными идеалами Православія.

XXIV. А. Г. Куляшевъ. Я не только поддерживаю первое положеніе проекта о проповѣдничествѣ, но и желаю усилить его. Современному пастырству нужно не только проповѣдывать, но и катехизировать. Въ дѣлѣ проповѣдничества мы переживаемъ настоящую катастрофичность. Обратитесь къ нашей православной паствѣ съ такимъ вопросомъ: «реки намъ пространнѣе, како вѣруеши», и въ отвѣтъ вы получите гробовое молчаніе. Не только въ глухихъ селахъ и заводахъ, но и въ культурныхъ городахъ вы встрѣтите весьма много лицъ православныхъ, которыя не знаютъ ни догматовъ, ни исторіи церковной, не знаютъ даже общеупотребительныхъ молитвъ. Кто въ этомъ виноватъ, гдѣ причина этого безотрадно печальнаго состоянія нашей паствы? Намъ необходимо опознать нашъ грѣхъ и прямо сказать, что дѣло проповѣди въ нашей Церкви поставлено далеко не на должную высоту. Въ дѣлѣ пастырской проповѣди замѣчается и хаотичность, отсутствіе планомѣрной системы, отсутствіе объединяющей идеи. Въ нашемъ церковномъ сознаніи проповѣдь не опознается, какъ одна изъ важнѣйшихъ и первѣйшихъ обязанностей пастырскаго служенія. У насъ по данному вопросу идутъ даже сужденія и споры. Между тѣмъ эту истину нужно принимать безспорно, какъ положеніе непреложное. Оно вытекаетъ изъ сущности пастырскаго служенія и точно опредѣляется какъ Священнымъ Писаніемъ, такъ и канонами Церкви. Здѣсь предшественники мои ссылаются на 19-е правило VI Вселенскаго Собора. И я буду приводить его, но только съ нѣкоторою осторожностью и ограниченіемъ. Въ этомъ правилѣ говорится о «предстоятеляхъ Церкви», кои должны «по вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучати весь клиръ и народъ». Толковники правилъ Зонара, Аристинъ и Вальсамонъ это правило относятъ только къ епископату, понимая подъ предстоятелями только епископовъ, а не пресвитеровъ. Правда, можно расширить пониманіе 19-го правила соотношеніемъ его къ 64-му правилу того же VI Вселенскаго Собора. Въ словахъ Вальсамона на 64 правило: «учить народъ Господень... дано однимъ архіереямъ и тѣмъ, кому они поручаютъ». — можно

усматривать указаніе и на необходимость проповѣднической дѣятельности пресвитера. Кромѣ 19 правила VI Вселенскаго Собора, мы считаемъ необходимымъ ссылаться въ разсматриваемомъ вопросѣ на 58-е правило св. Апостолъ. Вотъ это правило: «Епископъ или пресвитеръ, нерадящій о причтѣ и людяхъ и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же останется въ семъ нерадѣніи и лѣности, да будетъ изверженъ». Изъ этого правила ясно, что епископы и пресвитеры обязаны неустанно проповѣдывать и учить свою паству: это ихъ одна изъ первыхъ и главнѣйшихъ обязанностей. Если же они будутъ пренебрегать ею, останутся въ лѣности и нерадѣніи, то необходимо, если не извергнуть, то отлучить ихъ. Мы весьма желаемъ, чтобы пастырство въ Русской Церкви съ усердіемъ и точно исполняло свою обязанность и неустанно проповѣдывало, поучая свою паству; мы желаемъ, чтобы 58-е правило св. Апостолъ было достояніемъ не архивовъ, а настоящей живой дѣйствительности. Заканчивая свою краткую рѣчь, мы почитаемъ священнѣйшимъ долгомъ просить Священный Соборъ, да обратится онъ къ пастырству Русской Церкви со своимъ властнымъ и авторитетнымъ воззваніемъ и, ссылаясь на 19-е правило VI Вселенскаго Собора и 58-е правило св. Апостолъ, да призоветъ онъ русское православное пастырство къ неустанному проповѣданію слова Божія, и пусть знаютъ наши россійскіе пастыри, что за свое небреженіе, за свое неисполненіе правилъ Церкви, они дадутъ отвѣтъ предъ будущимъ Всероссійскимъ Соборомъ.

XXV. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе о сокращеніи преній до 5 минутъ для каждаго оратора.

XXVI. ПОСТАНОВЛЕНО: ограничить время рѣчи каждаго оратора пятью минутами.

XXVII. Прот. С. І. Шлеевъ. Я хочу сказать о томъ богослужебномъ, въ связи съ проповѣдничествомъ, порядкѣ, который у насъ затемненъ со времени Петра I-го. Съ точки зрѣнія именно богослужебной я и хочу сказать, что во всякомъ требникѣ, въ уставѣ о совершеніи таинствъ, за исключеніемъ елеосвященія, полагается по чину поученіе: во время таинства крещенія—два поученія, при совершеніи таинства брака—поученіе, по совершеніи причащенія—поученіе о томъ, какъ христіанинъ долженъ вести себя послѣ св. причастія. Въ архіерейскомъ чиновникѣ 16-го вѣка указывается, что епископъ въ извѣстный моментъ богослуженія садится и поучаетъ народъ. Поэтому п. 1 доклада Соборнаго Отдѣла о проповѣди я признаю совершенно правильнымъ. Пусть онъ и останется такъ, какъ есть. Это будетъ стоять въ полномъ соотвѣтствіи съ 58-мъ Апостольскимъ правиломъ и 19-мъ правиломъ VI Вселенскаго Собора. Пусть будетъ изданъ нами и новый канонъ о проповѣди, какъ части Божественной Литургіи. Если же кто видитъ въ указанномъ положеніи доклада Отдѣла слѣды лютеранства, то это невѣрно и является по-

праніемъ нашей святой, церковной старины. Въ 1906 г. бывшій царь Николай хотѣлъ, чтобы было сказано слово о православномъ старообрядчествѣ, о нуждахъ Рогожскаго кладбища. Вы о старообрядчествѣ не хотѣли думать, а думаете о лютеранствѣ, котораго у насъ не было...

XXVIII. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Здѣсь недоразумѣніе: Единовѣрческій Отдѣлъ уже вноситъ въ Соборный Совѣтъ свой докладъ о нуждахъ единовѣрія.

XXIX. П. П. Кудрявцевъ. Я принимаю къ сердцу ревность Соборнаго Отдѣла о проповѣданіи слова Божія. Но я не могу также не указать, что въ формулировкѣ положеній, исходящихъ отъ Собора, требуется полнота и ясность, чтобы не подумали, что улучшается исключительно форма дѣла и только. Но надо имѣть въ виду и то, что Русская Церковь занимаетъ громадное пространство съ отличіями въ народно-церковной и религіозной психологіи, доказательствомъ чего являются рѣчи, раздававшіяся здѣсь изъ устъ великороссовъ и о. Бекаревича, уроженца юго-запада. Вотъ почему форма тезиса доклада требуетъ исправленія. Надо, вѣдь, говорить не о томъ, что нужно улучшить проповѣдь, а о томъ, чтобы проповѣдь была наставленіемъ въ Законѣ Божіемъ: этотъ Законъ долженъ быть проповѣдуемъ и въ церкви, въ храмѣ, и внѣ храма. Мы здѣсь говорили о преподаваніи Закона Божія въ школѣ, но важнѣе этого то, что священникъ долженъ наставлять въ Законѣ Божіемъ всѣхъ пасомыхъ, а не только дѣтей. Что же касается проповѣдничества въ церкви, то о немъ пастырю напоминаютъ и церковные каноны, и примѣръ св. отцовъ и учителей Церкви, и церковные уставы, въ которыхъ указываются для чтенія синаксари, святоотеческія поученія и т. д. Все это надо намъ вспомнить и образовать комиссію, для составленія указателя и сводки святоотеческихъ житій, синаксарей на славянскомъ языкѣ или въ русскомъ переводѣ съ тѣмъ, чтобы они читались, когда надо, въ извлеченіяхъ, и ими замѣнялись собственныя поученія.

Я поэтому предлагаю принять первый пунктъ доклада о проповѣди, измѣнивъ его въ томъ смыслѣ, что проповѣдь должна быть въ церкви и внѣ церкви. Затѣмъ надо избрать указанную мной комиссію, а Священному Сѵноду предложить изыскать средства для распространенія работы комиссіи. Но повторяю, при всѣхъ этихъ работахъ надо имѣть въ виду различіе въ психологіи различныхъ частей нашей Всероссійской Церкви.

XXX. Предсѣдательствующій. То, что вы предлагаете, есть въ дальнѣйшихъ положеніяхъ доклада Отдѣла о проповѣдничествѣ.

XXXI. Ѳ. Г. Зибаревъ. Я поддерживаю все, сказанное сего-дня Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Антоніемъ. Не спорьте, ради Христа! А лучше обратимся къ Господу и взыщемъ Его всѣмъ сердцемъ и всей мыслью, тогда будетъ жива душа наша. А если

будетъ жива душа, то отобразитъ Живого Христа, а то грозитъ ужасная опасность для Собора разъѣхаться, и потому намъ надо скорѣе дѣлать наше дѣло.

XXXII. Н. Д. Кузнецовъ. Въ прошлый разъ Членъ Собора П. Б. Мансуровъ объявилъ употребленное Отдѣломъ названіе проповѣдничества «главнѣйшей обязанностью пастырскаго служенія» обнаруживающимъ протестантскій характеръ и пояснилъ, что эта обязанность второстепенная, а первую составляетъ молитва и священнодѣйствіе. Вотъ хорошій примѣръ, какъ не слѣдуетъ оцѣнивать тѣ или другія положенія или мнѣнія, отыскивая въ нихъ совпаденіе съ католичествомъ или протестантствомъ! Какъ будто католичество или даже протестантство не могутъ говорить правду! Дѣло не въ этомъ, а въ согласіи или несогласіи обсуждаемаго положенія или мнѣнія съ основными началами церковной жизни. По указанію этихъ началъ, пастырская дѣятельность не есть обыкновенная, которая вся легко выражается въ тѣхъ или иныхъ дѣйствіяхъ, нерѣдко чисто внѣшняго характера. Пастырство это—служеніе Христу и людямъ всей своей личностью. Оно не укладывается въ извѣстныя отдѣльныя дѣйствія, хотя бы и въ совершеніе молитвы, таинствъ и проповѣди, какъ, повидимому, склоненъ думать П. Б. Мансуровъ, раздѣляя эти дѣйствія на первостепенныя и второстепенныя. Пастырь достигаетъ своего назначенія, когда онъ пріобрѣтаетъ себѣ особый духъ, проникающій его существо и устанавливающій его особыя пастырскія отношенія къ людямъ. Характерной чертой его является отданіе всего себя дѣлу спасенія людей. Насколько важно присутствіе въ душѣ пастыря такого стремленія, составляющаго существенный признакъ самого понятія пастырства, хорошо показываетъ церковное сознаніе, выразившееся, напр., въ 36-мъ Карѳагенскомъ правилѣ: «Епископы и пресвитеры и діаконы не прежде да поставляются, развѣ когда всѣхъ въ домѣ своемъ содѣлаютъ православными христіанами». Человѣкъ, посвящающій себя спасенію другихъ, прежде всего долженъ направить свои заботы на своихъ близкихъ, и до обнаруженія этого естественнаго стремленія его считаютъ не готовымъ для пастырскаго служенія. Наполняющій пастыря духъ и дарованная ему благодать священства непремѣнно должны выражаться въ священнодѣйствіяхъ, въ молитвѣ о людяхъ и проповѣди. Послѣдняя реализуетъ собой присущее пастырю стремленіе охранять людей отъ заблужденій, указывать имъ христіанскій путь жизни, поучать ихъ слову Божію и открытой въ немъ Божественной волѣ о родѣ человѣческомъ. Проповѣдь, какъ и молитва и совершеніе таинствъ, подобно плодамъ съ дерева, органически вытекаютъ изъ облагодатствованнаго духа пастыря. Трудно сказать, да это и не нужно, что̀ главнѣе для пастыря—проповѣдь или молитва. Главнѣйшее и то и другое, подобно тому, какъ нельзя сказать, что для сохраненія человѣческой жизни главнѣе—удовлетвореніе голода, чѣмъ жажды: какъ безъ пищи, такъ и безъ

питья, человѣк
сложилось пре
пенное, а важн
какое-то затем
нравственно-дух
вленіемъ Собор
Отдѣла о пропо

Соображен
бора, находятъ
древнихъ канон
мѣнную обязан
утверждаетъ, чт
христіанскаго д
пастырскаго слу
главнѣйшей, т.
вижникъ еписк
ап. Павла, напр
«главнымъ дѣло
его, а не испол
нонистъ еписко
утверждать, что
ность какъ епис
предшествовать
нію Церковью.
но и учить и
священнодѣйстві
потому что таинс
вѣры, а вѣра не
столъ въ посл. к
говѣствую, то н
обязанность моя,
16). Трудно ясн
отдѣлимы. Безъ
ченія и лишь на
какое угрожаетъ

Такое значен
повело къ состав
«епископъ или п
щій ихъ благочес
запрещеніемъ на
нется въ семъ н
лишенъ сана.

Это правило
формѣ церковнаг
скопа и пресвите

питья, человѣкъ не можетъ существовать. Къ сожалѣнію, въ Россіи сложилось представленіе, что проповѣдь для пастыря дѣло второстепенное, а важнѣе совершеніе имъ таинствъ и молитвъ. Но, вѣдь, это какое-то затемненіе пастырскаго идеала, причинившее немало вреда нравственно-духовной жизни русскаго народа. Съ этимъ представленіемъ Собору необходимо бороться, и въ этомъ отношеніи работы Отдѣла о проповѣдничествѣ отвѣчаютъ потребности времени.

Соображенія, которыми я позволилъ себѣ занять вниманіе Собора, находятъ достаточное подтвержденіе и въ Св. Писаніи и въ древнихъ канонахъ. Св. Апостолъ Павелъ ставитъ пастырю въ непремѣнную обязанность быть «учительнымъ», а св. Іоаннъ Златоустъ утверждаетъ, что эта учительность должна вытекать изъ полноты его христіанскаго духа. Безъ проповѣди христіанства нѣтъ настоящаго пастырскаго служенія. Поэтому проповѣдь вполнѣ возможно назвать главнѣйшей, т. е. непремѣнной обязанностью пастыря. Русскій подвижникъ епископъ Ѳеофанъ при толкованіи пастырскихъ посланій ап. Павла, напр., 2 Тим. IV, 2, такъ прямо и называетъ проповѣдь «главнымъ дѣломъ пастыря», которое, бывъ исполнено, оправдаетъ его, а не исполнено, осудитъ его на страшномъ судѣ. Извѣстный канонистъ епископъ Далматинскій Никодимъ находитъ возможнымъ утверждать, что поучать народъ есть первая и главнѣйшая обязанность какъ епископа, такъ и пресвитера, обязанность, которая должна предшествовать всѣмъ остальнымъ—и священнодѣйствію и управленію Церковью. Спаситель заповѣдалъ Апостоламъ не только крестить, но и учить и прежде учить народъ, а затѣмъ крестить. Каждому священнодѣйствію должно по необходимости предшествовать ученіе, потому что таинства не могутъ помочь тому, кто принимаетъ ихъ безъ вѣры, а вѣра не можетъ быть безъ проповѣди, какъ указываетъ и Апостолъ въ посл. къ Рим. X, 14. Вспомнимъ слова Апостола: «если я благовѣствую, то нечѣмъ мнѣ хвалиться, потому что это необходимая обязанность моя, и горе мнѣ, если не благовѣствую». (1 Коринѳ. IX, 16). Трудно яснѣе выразить мысль, что проповѣдь и пастырство не отдѣлимы. Безъ проповѣди пастырство не достигаетъ своего назначенія и лишь навлекаетъ на пастыря горе, вѣроятно, подобное тому, какое угрожаетъ безплодной смоковницѣ.

Такое значеніе проповѣди въ дѣлѣ пастырства еще въ древности повело къ составленію 58-го правила Апостольскаго, по которому «епископъ или пресвитеръ, нерадящій о причтѣ и людяхъ и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ», т. е. лишенъ мѣста съ запрещеніемъ на извѣстное время священнослуженія. «Аще же останется въ семъ нерадѣніи и лѣности, да будетъ изверженъ», т. е. лишенъ сана.

Это правило представляетъ не что иное, какъ выраженное въ формѣ церковнаго закона указаніе Св. Писанія на обязанность епископа и пресвитера проповѣдывать и наставлять народъ въ вѣрѣ и

жизни. Уже самое наказаніе, назначенное за неисполненіе правила, показываетъ, что проповѣдь въ церковномъ сознаніи всегда считается именно одной изъ главнѣйшихъ обязанностей пастыря. При поставленіи епископа въ выдаваемой ему грамотѣ упоминается объ этомъ правилѣ. О немъ говорится и въ архіерейскомъ поученіи при рукоположеніи пресвитера.

Такимъ образомъ вопросъ настолько ясенъ, что, вопреки предложенію Отдѣла въ его докладѣ, онъ не нуждается ни въ какомъ «нарочитомъ соборномъ канонѣ». Если необходимо разъясненіе этого вопроса въ новыхъ изданіяхъ іерейскаго служебника и чиновника архіерейскаго священнослуженія, то, вмѣсто составленія новаго канона, совершенно достаточно привести содержаніе 58-го правила Апостоловъ и словъ Ап. Павла въ 1 Коринѳ. IX, 16. Если слова Апостола и ясное древнее церковное правило не въ состояніи пробить въ душѣ иныхъ пастырей ледъ равнодушія къ поученію людей, то почему это лучше можетъ сдѣлать правило, составленное настоящимъ Соборомъ?

Нѣкоторые здѣсь справедливо указывали, что нельзя обязывать людей говорить поученія, когда они къ этому мало способны или не расположены. Выходитъ мало убѣдительно, скучно, и народъ остается безъ пользы. Но напрасно такъ говорившіе, повидимому, склонны думать, что проповѣдь выражается лишь въ собственныхъ поученіяхъ и требуетъ особаго ораторскаго таланта. Идея церковной проповѣди хорошо уясняется изъ 19-го правила Трулльскаго Собора: «Предстоятели церквей должны по вся дни, наипаче же во дни воскресные, поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія, избирая изъ Божественнаго Писанія разумѣнія и разсужденія истины и не преступая положенныхъ уже предѣловъ и преданія богоносныхъ отецъ, и аще будетъ изслѣдуемо слово Писанія, то не инако да изъясняютъ оное, развѣ какъ изложили свѣтила и учители Церкви въ своихъ писаніяхъ, и сими болѣе да удовлетворятся, нежели составленіемъ собственныхъ словъ, дабы, при недостаткѣ умѣнія въ семъ, не уклонитися отъ подобающаго».

Правда, въ этомъ правилѣ идетъ рѣчь объ епископахъ и не сказано о пресвитерахъ, какъ указалъ сегодня одинъ изъ Членовъ Собора. Но основную мысль правила составляетъ идея христіанской проповѣди, а не лица, ее произносящія.

Проповѣдь, по преимуществу, лежитъ на епископахъ, и каноническая норма ея, обязательная для епископовъ, тѣмъ самымъ обязательна и для пресвитеровъ, которые совершаютъ ее подъ наблюденіемъ епископовъ. Согласно разсматриваемому правилу, церковная проповѣдь должна выражать собой церковное, а не личное сознаніе проповѣдника, способное уклоняться отъ подобающаго. Наиболѣе удовлетворяющей своему назначенію проповѣдью будетъ та, которая всего лучше уясняетъ народу церковное сознаніе по тому или другому вопросу жизни и дѣятельности. Поэтому, при недостаткѣ умѣнья

или желанія произносить свои проповѣди, пастырю достаточно ограничиться передачей или даже чтеніемъ твореній св. отцовъ или другихъ проповѣдниковъ, умѣвшихъ хорошо и согласно съ церковнымъ сознаніемъ уяснить тотъ или другой вопросъ, подходящій для содержанія проповѣди. Объ этомъ, по моему мнѣнію, слѣдовало бы сказать въ концѣ перваго положенія обсуждаемаго доклада. Это нужно, чтобы пастыри не подумали, что Соборъ призываетъ ихъ къ произнесенію своихъ вымученныхъ и мало полезныхъ для народа проповѣдей и въ этомъ отношеніи налагаетъ на нѣкоторыхъ изъ нихъ непосильное бремя

XXXIII. Свящ. В. Н. Егоровъ. Всуе законы писать, если ихъ не исполнять. Пунктъ 1 доклада ничего новаго не даетъ: все, что въ немъ изложено, извѣстно. Составляетъ ли проповѣдь главную обязанность священника, или нѣтъ, это не имѣетъ значенія. Важно то, что вездѣ раздаются упреки, что нѣтъ церковной проповѣди. Почему? Если бы это происходило отъ лѣности духовенства, то это было бы ужасно. Нѣтъ: духовенство мало проповѣдуетъ отъ того, что насъ еще въ семинаріи запугивали гомилетикой, пріучали смотрѣть на проповѣдь, какъ на ораторское произведеніе, которое должно быть составлено по всѣмъ правиламъ искусства — сперва приступъ, потомъ изложеніе и заключеніе. На это не всѣ способны. Нѣтъ надобности составлять особое правило о проповѣдничествѣ, такъ какъ канонъ объ этомъ уже имѣется. Необходимо разсѣять тотъ ложный взглядъ на проповѣдь, что священникъ непремѣнно долженъ заранѣе написать поученіе по правиламъ гомилетики. Что проповѣдь составляетъ обязанность священника, это не подлежитъ сомнѣнію. Ап. Павелъ заповѣдалъ Тимоѳею: «проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ» (2 Тим. IV, 2). Пастырямъ приходится встрѣчаться съ прихожанами не только въ храмѣ за литургіей, но и въ другихъ мѣстахъ по разнымъ случаямъ, при совершеніи требъ, при посѣщеніи прихожанъ съ молитвою. Все это даетъ благопріятный поводъ для наставленія паствы. Храмъ посѣщаютъ большею частію люди, близко стоящіе къ нему, благочестивые. Но у насъ есть прихожане, которые числятся православными только по паспорту. Они-то требуютъ особеннаго назиданія. Съ ними пастырь встрѣчается только внѣ храма, при посѣщеніяхъ ихъ для исполненія требъ, и долженъ пользоваться всякимъ случаемъ для наставленія въ Словѣ Божіемъ. Церковный Соборъ долженъ облегчить условія проповѣдничества и освободить благовѣстниковъ отъ всякаго стѣсненія цензуры.

XXXIV. Предсѣдательствующій. Все это есть въ тезисахъ. Говорите по пункту 1, по вопросу о томъ, признаете ли проповѣдь главною обязанностію священника. Угроза цензурой—фиктивная: никакой цензуры для проповѣдей нѣтъ. Еще при архіерейскомъ богослуженіи требуется, чтобы священникъ, произносящій при архіереѣ

проповѣдь, представилъ ее архіерею для просмотра. Въ прежнее время, не помню какимъ канономъ, указывалось, что народъ долженъ вѣрить проповѣди пресвитера лишь тогда, когда присутствующій въ храмѣ епископъ скажетъ: «аминь».

XXXV. Г. И. Титовъ. Нѣсколько разъ приходилось слышать отъ нашихъ сектантовъ упреки въ томъ, что у насъ, православныхъ, не проповѣдуется Слово Божіе, хотя оно читается при богослуженіи на славянскомъ языкѣ. Это вводитъ православный народъ въ заблужденіе, что будто бы у насъ дѣйствительно не объясняется Слово Божіе. Господь нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ Своимъ ученикамъ: «итакъ, идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа» (Мѳ. XXVIII, 19), «идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари» (Мрк. XVI, 15). Поэтому я просилъ бы постановить, чтобы то, что читается при богослуженіи изъ Евангелія на славянскомъ языкѣ, потомъ прочитывалось на русскомъ языкѣ и, насколько Богъ поможетъ пастырю, объяснялось.

XXXVI. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Если вопросъ ставится только формально, считать ли проповѣдничество главной обязанностью священника или одной изъ главныхъ, то объ этомъ не стоитъ и разсуждать. Я не принадлежу къ числу тѣхъ ораторовъ, которые считаютъ проповѣдь не столь существенною обязанностію священника, какъ богослуженіе, которое само по себѣ назидательно; я желаю лишь углубить и расширить мысль тезиса. По моему мнѣнію, здѣсь долженъ быть рѣшенъ вопросъ о сдвигѣ нашего традиціоннаго православія отъ его обрядоваго направленія на религіозно-сознательный путь. Что происходитъ нынѣ, это—урокъ Божій, и нельзя оставлять его безъ вниманія. То, что произошло нынѣ на нашихъ глазахъ въ Москвѣ, свидѣтельствуетъ о банкротствѣ православія. Сегодня, проходя мимо церкви Большого Вознесенія, я видѣлъ студентовъ, опечаленныхъ тѣмъ, что предполагавшееся въ этой церкви отпѣваніе юнкеровъ и студентовъ, павшихъ въ междуусобной брани, запрещено.

(Голоса съ мѣста: Не запрещено, а отложено).

Пусть отложено. Я не возражаю ни противъ свободы совѣсти, ни противъ гражданскихъ похоронъ. Но мою совѣсть возмущаетъ то, что эти похороны совершаются какъ бы въ церковной оградѣ: съ одной стороны Иверская часовня, съ другой Казанскій соборъ, съ третьей—соборъ Василія Блаженнаго, а съ четвертой — Кремлевскія стѣны съ воротами, чрезъ которые никто не проходитъ, не снявъ шапки, и что у этихъ святынь 40,000 народу проходитъ съ красными флагами и пѣніемъ революціонныхъ пѣсенъ. Мое религіозное чувство возмущается. Что же Соборъ? Служитъ молебны, а гдѣ же проповѣдь? Мы съ умиленіемъ слушали на Соборѣ сообщеніе протопресвитера Н. А. Любимова о томъ, какъ онъ объѣзжалъ фронтъ съ иконою Владимірской Божіей Матери, какъ солдаты предъ сраженіемъ наперерывъ просили его отслужить молебенъ и съ какимъ

усердіемъ они молились. А что происходитъ теперь? На фронтѣ предъ сраженіемъ они молятся предъ образомъ, но ихъ молитва носитъ нѣсколько суевѣрный характеръ, а сознательная нравоучительная сторона религіи у нихъ совершенно подавлена. А случай съ однимъ священникомъ въ Царскомъ Селѣ? Мальчикъ проситъ солдата пощадить его отца. Но солдатъ убиваетъ священника за то, что онъ совершалъ молебенъ. Объ этомъ случаѣ сообщается съ возмущеніемъ въ архисоціалистической газетѣ — «Новая Жизнь», а мы молчимъ, служимъ молебны.

XXXVII. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Члены Собора много и съ усердіемъ проповѣдуютъ въ Москвѣ, но они не желаютъ хвастаться этимъ.

XXXVIII. Предсѣдательствующій. Я долженъ сказать графу Олсуфьеву, что въ этомъ всѣ виноваты, а не одно духовенство.

XXXIX. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Я обязуюсь сдѣлать поправку къ словамъ графа Д. А. Олсуфьева. Мои наблюденія пріурочены къ опредѣленному мѣсту и времени. Я не видѣлъ въ войскахъ формальнаго, чисто внѣшняго отношенія къ святынѣ. Въ то время настроеніе солдатъ было глубоко религіознымъ. Войска молились усердно, искренне. Проповѣдь слова Божія въ войскахъ была обязательна, и она доходила до глубины солдатской души, и мы видѣли, съ какимъ умиленіемъ и слезами солдаты припадали къ святой иконѣ. Дѣло не въ томъ, что проповѣди въ войскахъ не было, а въ томъ, что теперь ей ставятся преграды со стороны имущихъ власть, а противоцерковная пропаганда всячески поощряется. Это «зависитъ не отъ духовенства, а отъ тѣхъ, кто стоитъ нынѣ во главѣ войскъ. У этихъ лицъ нѣтъ сочувствія къ Церкви, а полное презрѣніе къ нашей религіи.

XL. Свящ. І. А. Артоболевскій. Здѣсь раздавалось обвиненіе, что мы мало проповѣдывали Слово Божіе. Проповѣдь и раньше была поставлена достаточно широко, но теперь мы переживаемъ такой моментъ, когда должно раздаться живое проповѣдническое слово. Оно только теперь и возможно, и, можетъ быть, оно дѣйствительно раздастся. Донынѣ проповѣдь не имѣла характера живого слова. Возьмите проповѣди на царскіе дни и другіе случаи: всѣ эти проповѣди составлены по шаблону. И вотъ, во имя идеи живого слова, я возражаю противъ пункта 1 доклада о проповѣдничествѣ, возражаю противъ обязательства непремѣнно, во что бы то ни стало, за каждою праздничною и воскресною литургіею говорить проповѣдь. Живое слово изливается отъ сердца, служитъ выраженіемъ извѣстнаго душевнаго настроенія. При заказѣ обязательно, за каждою литургіею, совершаемой въ воскресные и праздничные дни, говорить проповѣдь, совѣстливые батюшки, конечно, будутъ говорить, и въ результатѣ получится рядъ вымученныхъ проповѣдей, проповѣдей не отъ сердца, которыя до сердца достигать не будутъ. Какая въ томъ

нужда? Проповѣдничество органическая часть пастырскаго служенія. Если создадутся новыя условія пастырства, выработается и новый типъ пастыря,—и такой пастырь скажетъ то, что нужно, по требованію жизни. Отъ избытка сердца говорятъ уста. Пастыри заговорятъ всюду и вездѣ, а не только по приказу. Условія приходской церковной жизни въ разныхъ мѣстахъ различны и иногда послѣ литургіи полезнѣе совершить молебствіе, нежели сказать проповѣдь; напримѣръ, въ Москвѣ на второй день Пасхи въ храмъ приносятъ до 200 человѣкъ дѣтей, и создаются такія условія, что говорить проповѣдь нельзя. Нужно предоставить проповѣдь пастырской свободѣ и творчеству. Дѣлать проповѣдь обязательною принадлежностію богослуженія нѣтъ основаній. Если принять положеніе объ обязательности проповѣди, а выполнить эту обязательность въ жизни не представится возможнымъ,—создается несерьезное отношеніе къ постановленіямъ Собора, которыя должны быть авторитетны.

XLI. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Я обѣщалъ изложить отдѣльные пункты вносимыхъ мною поправокъ. Я прочитаю ихъ къ свѣдѣнію Собора, а Владыка Евлогій вставитъ ихъ на надлежащее мѣсто.

1) Церковная проповѣдь есть неотмѣнный и общеобязательный долгъ каждаго пастыря Церкви; она является однимъ изъ самыхъ важныхъ дѣлъ его служенія, какъ это изложено въ молитвѣ іерейскаго посвященія и въ правилахъ Св. Апостолъ 58 и Вселенскихъ Соборовъ (VI, 19 и VII, 2), которыя слѣдуетъ пропечатать на обложкѣ служебника.

2) Священники, затрудняющіеся произносить собственныя поученія, всегда отвѣтственно обязаны поставить богослуженіе въ своемъ храмѣ такъ, чтобы ни одна воскресная и праздничная литургія не происходила безъ поученья, если не самостоятельно произнесеннаго, то ясно и внятно прочитаннаго имъ, или однимъ изъ клира и мірянъ и притомъ не по случайно открытой книгѣ, а по заранѣе провѣренному руководству, доступному и назидательному для его паствы.

3) Желательно избрать комиссію изъ Членовъ Собора, которые бы составили небольшой списокъ такихъ подходящихъ руководствъ, и принять мѣры къ тому, чтобы такія руководства были чрезъ епархіальныя управленія разосланы во всѣ приходы и монастыри.

4) Нельзя отрицать того, что духовное развитіе нашего духовенства въ школѣ и его саморазвитіе, по принятіи священнаго сана, нуждается въ извѣстномъ восполненіи пастырскимъ духомъ, т. е. развитіи въ себѣ чрезъ молитву и чтеніе Слова Божія духовнаго сострадания къ людямъ и ревности о спасеніи не себя только, но и ближнихъ, въ чемъ Св. Іоаннъ Златоустъ полагаетъ сущность благодатнаго дара священства: «духовную любовь не рождаетъ что-либо земное: она нисходитъ свыше съ неба и дается въ таинствѣ свя-

щенства; но ус
ній человѣческ
5) Въ так
въ духовной ц
учебнымъ пред
Преосвяще
пунктѣ первом
раздаваться об
шаемой въ во
или по особым
сударства»—ис
государство не
будетъ передан
Архимандр
гаетъ вмѣсто с
обязанностью
щаяся одною и
Затѣмъ Н.
Апостоловъ и
предлагаетъ не
ковнаго Собор
правило Апост
благовѣствую»,
повѣдничествѣ,
лица нашего С
глашенію.
XLII. В. К
Соборъ принять
поправками: а)
ніямъ... и церко
будетъ читаться
«1. Церков
20; Марк. XVI,
и др.), по указа
Трулльск. Всел.
изъ главнѣйших
даваться возмож
служеніемъ, так
же за каждой
и праздничные
тельствамъ въ
Это должно
который будетъ
ніяхъ іерейскаг
«служенія».

щенства; но усвоеніе и поддержаніе сего дара зависитъ отъ стремленій человѣческаго духа» (Толков. на Кол. II).

5) Въ такомъ направленіи должно быть поставлено воспитаніе въ духовной школѣ и самое изложеніе курсовъ по соотвѣтствующимъ учебнымъ предметамъ.

Преосвященный Кириллъ внесъ поправку. Онъ предлагаетъ въ пунктѣ первомъ доклада изъ фразы «церковная проповѣдь... должна раздаваться обязательно за каждой Божественной Литургіей, совершаемой въ воскресные и праздничные дни (VI Всел. Соб. пр. 19) или по особымъ обстоятельствамъ въ жизни Церкви, общества и государства»—исключить слово «государства», такъ какъ современное государство не желаетъ церковной проповѣди. Эта поправка также будетъ передана Владыкѣ Евлогію.

Архимандритъ Веніаминъ также внесъ поправку. Онъ предлагаетъ вмѣсто словъ: «церковная проповѣдь, являющаяся главнѣйшею обязанностью пастырскаго служенія», сказать: «проповѣдь, являющаяся одною изъ главнѣйшихъ обязанностей пастырскаго служенія».

Затѣмъ Н. Д. Кузнецовъ представилъ выписку правилъ святыхъ Апостоловъ и Вселенскихъ Соборовъ относительно проповѣди. Онъ предлагаетъ не составлять особаго канона отъ лица настоящаго Церковнаго Собора объ обязательности проповѣди, а привести въ п. 1 правило Апостольское 58-е и слова ап. Павла: «горе мнѣ аще не благовѣствую», а то, что сказано въ пунктѣ первомъ доклада о проповѣдничествѣ, помѣстить въ видѣ толкованія къ этому правилу отъ лица нашего Собора. Эта мысль нами принята, и мы пришли къ соглашенію.

XLII. В. К. Недѣльскій. Я бы усердно просилъ Священный Соборъ принять п. 1 доклада въ редакціи Отдѣла съ сдѣланными поправками: а) «одною изъ главнѣйшихъ обязанностей»; б) «по указаніямъ... и церковнаго устава». Съ этими поправками означенный пунктъ будетъ читаться такъ:

«1. Церковная проповѣдь, по ученію слова Божія (Матѳ. XXVIII, 20; Марк. XVI, 15; Дѣян. I, 8; 1 Коринѳ. IX, 16; 2 Тимоѳ. IV, 2 и др.), по указаніямъ церковныхъ каноновъ (Апостольскихъ 36 и 58; Трулльск. Всел. Собора 19) и церковнаго устава, являющаяся одною изъ главнѣйшихъ обязанностей пастырскаго служенія, должна раздаваться возможно чаще какъ за общественнымъ и частнымъ Богослуженіемъ, такъ равно и во внѣбогослужебное время, обязательно же за каждой Божественной Литургіей, совершаемой въ воскресные и праздничные дни (VI Всел. Собора пр. 19) или по особымъ обстоятельствамъ въ жизни Церкви, общества и государства.

Это должно быть опредѣлено нарочитымъ соборнымъ канономъ, который будетъ помѣщаться на особомъ листѣ въ новыхъ изданіяхъ іерейскаго служебника и чиновника архіерейскаго священнослуженія».

Заключительныя слова этого пункта указываютъ, что прочитанное не предлагается въ качествѣ соборнаго канона, но Отдѣлъ лишь проситъ Священный Соборъ признать указанныя мѣры цѣлесообразными, напомнить объ нихъ пастырямъ Церкви, а какъ это будетъ изложено, въ формѣ ли канона, или иначе—это дѣло Священнаго Собора. Предлагаемая редакція обнимаетъ, какъ наставленіе въ законѣ Божіемъ, о чемъ говорилъ Петръ Павловичъ Кудрявцевъ, такъ и катихизацію, о которой говорилъ А. Г. Куляшевъ, и частныя пастырскія бесѣды, о которыхъ велъ рѣчь свящ. В. Н. Егоровъ, и, наконецъ, не ограничиваетъ произнесеніе проповѣдей одними церковными богослуженіями, но пріурочиваетъ проповѣдь ко всѣмъ обстоятельствамъ въ жизни Церкви, общества и государства. Такимъ образомъ эта редакція предусматриваетъ всѣ возраженія. Говорятъ: всуе законы писать, если ихъ не исполнять; но въ предлагаемой формулѣ дана норма, указанъ идеалъ, къ которому должны стремиться всѣ пастыри и съ которымъ они должны считаться. Опасаться развитія проповѣди сухой, безжизненно-схоластической, не слѣдуетъ. Дальше въ докладѣ говорится, что къ проповѣдничеству предполагается привлечь всѣ живыя церковныя силы—не только низшихъ клириковъ—діаконовъ и псаломщиковъ, но и благочестивыхъ, способныхъ къ проповѣдничеству, мірянъ. Я закончу свою рѣчь просьбою къ Священному Собору принять пунктъ первый доклада въ прочитанной мною редакціи.

XLIII. Предсѣдательствующій. Докладчикъ предлагаетъ принять п. 1 съ нѣкоторыми измѣненіями, а именно: послѣ словъ «церковныхъ каноновъ» добавить «и церковнаго устава». Согласны принять такое дополненіе?

XLIV. ПОСТАНОВЛЕНО: принять указанное дополненіе.

XLV. Предсѣдательствующій. Предлагается другая поправка: вмѣсто словъ «главнѣйшею обязанностью» поставить «одною изъ главнѣйшихъ обязанностей». Согласны принять поправку?

XLVI. ПОСТАНОВЛЕНО: принять указанную поправку.

XLVII. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Высокопреосвященный Кириллъ внесъ поправку. Онъ предлагаетъ выпустить изъ послѣднихъ словъ 1 п.—«по особымъ обстоятельствамъ въ жизни Церкви, общества и государства» заключительныя слова «и государства», на томъ основаніи, что государство не хочетъ церковной проповѣди. Но я думаю, что если государство заблуждается, то мы должны освѣтить и явленія государственной жизни съ христіанской точки зрѣнія. Отъ имени Отдѣла я возражаю противъ поправки.

XLVIII. Предсѣдательствующій. Ставлю поправку архіепископа Кирилла на голосованіе.

XLIX. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Кирилла отклонить.

L. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Н. Д. Кузнецо-

вымъ внесена поправка въ томъ смыслѣ, что нужно указать на 58 правило Ап. и на слова ап. Павла: «горе мнѣ аще не благовѣствую». А Высокопреосвященный Антоній дополняетъ п. 1 указаніемъ на 19-ое правило VI Вселенскаго Собора и 2-е правило VII Вселенскаго Собора. Противъ этого возраженій со стороны Отдѣла нѣтъ. Но желательно было бы дать особое правило отъ Собора о необходимости проповѣди. Правило это составлено Г. И. Булгаковымъ въ такомъ видѣ:

«Аще кто, епископъ или пресвитеръ, Божественную Литургію совершая во дни воскресные или праздничные, не проповѣдуетъ слова Божія и тако нерадящимъ о причтѣ и людехъ является—тяжко согрѣшаетъ, опечаливаетъ бо Христа, пастыремъ Церкве Своея рекшаго: проповѣдите Евангеліе; пренебрегаетъ же и гласомъ апостольскимъ, глаголющимъ: внемли себѣ и ученію, сіе бо творя и самъ спасешися и послушающіи тебе, не послѣдуетъ же и примѣру св. отецъ, пастырей и учителей вселенскія Церкви, иже наставницы быша паствы своея и глаголаша Слово Божіе. Послѣдующе же Христа Пастыреначальника и Св. Апостолъ и св. отецъ образу благовѣствованія, да будутъ епископы и пресвитеры Церкве Всероссійскія Православныя проповѣдницы богоносніи, утѣшающе въ здравомъ ученіи и противящихся обличающіи и не токмо во дни воскресные и праздничные, якоже выше речеся, но и по вся дни, и и не токмо во время совершенія Литургіи, но, аще возможно, и за прочими службами и требами, такожде и во ино время благопріятно, паству свою на слышаніе слова Божія глаголюще, не стыдящеся благовѣствованія, но сему спострадающе, столпъ злобы вражія низлагающе, на Христа же шатающееся лжеименное знаніе свѣтомъ Божія правды освѣщающе. Сей подвигъ благовѣстничества православнаго похваляемъ, труждающихся въ немъ благословляемъ властію священною архіереевъ, на Соборъ нашъ собравшихся, и правило сіе наше соборное утверждаемъ единодушно, божественнымъ отцемъ послѣдующе».

Это правило можетъ быть предложено отъ имени Собора.

(Голоса: Не въ видѣ канона!)

За текстъ редакціи мы не стоимъ: она можетъ быть измѣнена; но желательно, чтобы въ новыхъ изданіяхъ іерейскаго служебника и чиновника архіерейскаго священнослуженія было внесено хотя разъясненіе, въ смыслѣ толкованія отъ Собора, о необходимости проповѣди.

LI. Предсѣдательствующій. Согласны принять предложеніе Высокопреосвященнаго Евлогія?

LII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе архіепископа Евлогія.

LIII. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Высокопреосвященный Антоній проситъ о томъ, чтобы была образована особая комиссія изъ Членовъ Собора, которая составила бы гомилетическіе

сборники. Объ этомъ рѣчь будетъ дальше, когда будемъ говорить о школьной подготовкѣ къ проповѣдничеству. А здѣсь достаточно отмѣнить мысль, что проповѣдь должна быть не только личнымъ твореством, но и заимствованіемъ изъ Пролога, синаксарей, церковныхъ поученій.

LIV. Предсѣдательствующій. Итакъ, весь первый пунктъ съ принятыми поправками излагается такъ:

«1. Церковная проповѣдь, по ученію слова Божія (Матѳ. XXVIII, 20; Марк. XVI, 15; Дѣян. I, 8; 1 Коринѳ. IX, 16; 2 Тимоѳ. IV, 2 и др.), по указаніямъ церковныхъ каноновъ (Апостольскихъ 36 и 58; Трулльск. Всел. Собора 19) и церковнаго устава, являющаяся одною изъ главнѣйшихъ обязанностей пастырскаго служенія, должна раздаваться возможно чаще какъ за общественнымъ и частнымъ Богослуженіемъ, такъ равно и во внѣбогослужебное время, обязательно же за каждой Божественной Литургіей, совершаемой въ воскресные и праздничные дни (VI Всел. Соб. пр. 19) или по особымъ обстоятельствамъ въ жизни Церкви, общества и государства.

Это должно быть опредѣлено нарочитымъ соборнымъ канономъ, который будетъ помѣщаться на особомъ листѣ въ новыхъ изданіяхъ іерейскаго служебника и чиновника архіерейскаго священнослуженія».

LV. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ 1 въ оглашенной Предсѣдательствующимъ редакціи.

LVI. Въ 12 час. 35 мин. объявляется перерывъ.

LVII. Засѣданіе возобновляется въ 1 час. 25 мин. дня.

LVIII. Предсѣдательствующій Архіепископъ Харьковскій Антоній. Перерывъ затянулся, потому что Соборный Совѣтъ былъ занятъ обсужденіемъ вопроса по поводу внѣочереднаго заявленія по предмету происходившихъ въ Москвѣ событій.

А теперь мнѣ поручено продолжить обсужденіе доклада о проповѣдничествѣ.

LIX. В. К. Недѣльскій. Пунктъ 2-й редактированъ такъ: «Право церковнаго учительства принадлежитъ учителямъ Церкви (VI Всел. Собора правило 64); однако, въ видахъ большаго усиленія и расширенія православнаго христіанскаго благовѣстія, сообразно съ настоятельными требованіями нашего времени, весьма желательно привлеченіе къ этому дѣлу не только низшихъ клириковъ (діаконовъ и псаломщиковъ), но и способныхъ къ проповѣдничеству благочестивыхъ мірянъ, причемъ участіе тѣхъ и другихъ въ служеніи слову (Дѣяніе VI, 4), наиболѣе удобное и полезное въ области внѣбогослужебной проповѣди, можетъ быть допускаемо и на церковной каѳедрѣ за богослуженіемъ, но не иначе, какъ по благословенію Епископа и съ разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ мѣстнаго священника. Не принадлежащіе къ клиру проповѣдники, заявившіе себя особою ревностію въ церковномъ учительствѣ, посвящаются въ стихарь и именуются благовѣстниками».

LX. Предсѣдательствующій. Кому угодно высказаться въ теченіе 5 минутъ? Кто не согласенъ по существу, прошу встать.

ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ 2 доклада.

LXI. В. К. Недѣльскій. 3-й пунктъ читается такъ:

«Имѣя своей конечной цѣлью представить всякаго человѣка совершеннымъ о Христѣ Іисусѣ» (Колос. I, 28) и достойнымъ наслѣдованія царства небеснаго, церковная проповѣдь вмѣстѣ съ тѣмъ должна озарять свѣтомъ Евангелія и всѣ пути земной человѣческой жизни, какъ даннаго Богомъ человѣку поприща для надлежащаго приготовленія къ вѣчности. Поэтому проповѣдникъ обязанъ призывать чадъ Церкви къ вѣрности, честности и усердію въ исполненіи даже самыхъ малыхъ нашихъ земныхъ обязанностей, чтобы черезъ это грѣховныя условія земного существованія падшаго человѣчества, постепенно облагораживаясь и совершенствуясь, могли преобразиться въ царство истинной христіанской свободы, любви и братства, служащее преддверіемъ царства славы.

Для достиженія высшей общепонятности проповѣди по ея изложенію и языку, допустимо употребленіе на церковной каѳедрѣ и мѣстныхъ нарѣчій».

Въ концѣ пункта говорится, что для общепонятности проповѣди допустимо употребленіе мѣстныхъ нарѣчій. Это допускалось и прежде, но вызывало толки, такъ что когда въ 1858 г. появилось изданіе проповѣдей Гречулевича на малороссійскомъ языкѣ, то это разсматривалось, какъ важнѣйшее событіе церковной жизни, которое горячо привѣтствовалъ А. С. Хомяковъ. Чтобы это не возбуждало недоумѣній и не было случайнымъ, въ пунктѣ 3 и рѣшено опредѣленно сказать объ этомъ.

LXII. Г. И. Комиссаровъ. Я бы внесъ поправку. Я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу заключительныхъ словъ въ пунктѣ 3 относительно употребленія мѣстныхъ нарѣчій въ проповѣди. Въ тезисѣ не говорится ясно, о какихъ нарѣчіяхъ идетъ рѣчь—о нарѣчіяхъ русскаго языка, или языковъ инородцевъ. Какъ извѣстно, въ Русскомъ государствѣ болѣе 5 милліоновъ православныхъ инородцевъ, и если имѣть въ виду этихъ инородцевъ, то сказать, что допустимо употребленіе нарѣчій инородцевъ, будетъ слабо. Не только допустимо, но обязательно въ нѣкоторыхъ случаяхъ употребленіе нарѣчій инородцевъ. Есть приходы, гдѣ православные — инородцы, и гдѣ всего 3—4 человѣка понимающихъ по-русски; если въ этихъ приходахъ произносить проповѣдь по-русски, ясно, что она не можетъ быть усвоена. Апостолъ Павелъ въ 14 главѣ 1 посланія къ Коринѳянамъ говоритъ: «если я не разумѣю значенія словъ, то я для говорящаго чужестранецъ, и говорящій для меня чужестранецъ». Для того и Духъ Святый сошелъ на Апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ, чтобы они могли проповѣдывать на разныхъ языкахъ. Я предлагаю выразить это ясно въ редакціи пункта 3, а именно къ тѣмъ словамъ,

гдѣ говорится о допустимости мѣстныхъ нарѣчій, прибавить: «нарѣчій русскаго языка, а въ тѣхъ приходахъ, гдѣ православные инородцы, проповѣдь должна быть произносима на ихъ языкѣ». Если священникъ не знаетъ языка инородцевъ, онъ можетъ поручить произнесеніе проповѣди кому-либо изъ клира или способныхъ мірянъ.

LXIII. Предсѣдательствующій. Вопросъ о проповѣди на языкѣ инородцевъ—предметъ горячаго спора, и выраженія должны быть точны. Есть приходы, гдѣ инородцы обрусѣли. Поэтому не слѣдуетъ ли редактировать такъ: «тамъ, гдѣ въ приходѣ большинство инородцевъ, не понимающихъ русскаго языка, проповѣдь обязательно должна произноситься на языкѣ инородцевъ»? Согласны съ этой поправкой?

(Голоса: Согласны!)

LXIV. Проф. Ѳ. М. Мищенко. Мнѣ кажется, достаточно въ пунктѣ 3 сказать: «допустимо употребленіе мѣстныхъ нарѣчій и языковъ».

LXV. В. К. Недѣльскій. Редакція Отдѣла ясна. Что касается употребленія инородческихъ языковъ, то вопроса объ этомъ въ Отдѣлѣ не возникало. Тамъ, гдѣ самое богослуженіе совершается на языкѣ инородцевъ, само собой разумѣется, и проповѣдь должна произноситься на этомъ языкѣ. Рѣчь идетъ о тѣхъ русскихъ народностяхъ, которыя не имѣютъ особыхъ богослужебныхъ книгъ (бѣлоруссахъ, малороссіянахъ), и вотъ Отдѣлъ обратилъ вниманіе на необходимость употребленія нарѣчій этихъ народностей въ церковной проповѣди и желалъ получить на это санкцію Священнаго Собора. Я бы просилъ оставить предложенную редакцію, которая глубоко продумана и обсуждена Отдѣломъ.

LXVI. Предсѣдательствующій. Значитъ предлагаются три редакціи:

1) редакція, предложенная Отдѣломъ;
2) редакція Ѳ. И. Мищенко;
3) редакція Г. И. Комиссарова.

Я хочу сказать г. докладчику, что нужно не только устанавливать правила, но и устранять злоупотребленія, потому что, если оставить правило безъ яснаго указанія, то можетъ быть помѣха для инородцевъ со стороны разныхъ авторитетныхъ лицъ. Я ставлю на голосованіе поправку Ѳ. И. Мищенко, т. е. конецъ 3 пункта редактировать такъ: «допустимо на церковной каѳедрѣ употребленіе мѣстныхъ нарѣчій и языковъ». Согласны съ этой поправкой?

LXVII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку Ѳ. И. Мищенко.

LXVIII. Предсѣдательствующій. Поправка принята. Другія поправки можно не голосовать.

LXIX. Проф. В. З. Завитневичъ (съ мѣста). Слѣдуетъ прибавить: «языковъ инородцевъ и ихъ нарѣчій».

LXX. Г. И. Комиссаровъ (съ мѣста). Не совсѣмъ точно. Я

настаиваю на обязательности употребленія языковъ инородцевъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ большинство прихожанъ инородцы.

LXXI. Предсѣдательствующій. Я проголосую и это.

LXXII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку В. З. Завитневича.

LXXIII. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Это можно примирить. Вмѣсто словъ: «допустимо употребленіе мѣстныхъ нарѣчій и языковъ и ихъ нарѣчій» слѣдуетъ сказать: «употребляются мѣстные языки и ихъ нарѣчія».

LXXIV. Предсѣдательствующій. Принимается ли окончательная поправка Преосвященнаго Евлогія и съ этой поправкой весь третій пунктъ?

LXXV. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ 3 съ поправкой Архіепископа Волынскаго Евлогія.

LXXVI. В. К. Недѣльскій. II отдѣлъ доклада — объ организаціи учащихъ силъ Церкви. Пунктъ 4 читается такъ:

«4. Въ видахъ оживленія, усиленія и планомѣрнаго развитія церковнаго проповѣдничества необходима организація приходскихъ, благочинническихъ, уѣздныхъ и епархіальныхъ Благовѣстническихъ Братствъ, состоящихъ изъ наиболѣе преданныхъ этому святому дѣлу и опытныхъ въ немъ клириковъ и мірянъ».

LXXVII. Архим. Веніаминъ. Мы разсуждаемъ о средствахъ оживленія проповѣди, и докладъ предлагаетъ цѣлый рядъ мѣръ. Я хочу сказать, что прежде, чѣмъ говорить объ этихъ мѣрахъ, слѣдуетъ указать первое и главное средство оживленія проповѣдничества. Меня обвиняли въ томъ, что я говорю противъ проповѣдничества; но такое обвиненіе ко мнѣ не можетъ относиться: я говорю иногда проповѣди не только ежедневно, но 2 и 3 раза въ день. Я имѣю, такимъ образомъ, опытъ и на основаніи опыта, а также изученія литературы и на основаніи постановки гомилетики въ Академіи, я говорю, что всѣ тѣ мѣры не затрагиваютъ главной мѣры къ оживленію проповѣдничества. Когда я прочиталъ докладъ, я понялъ, что онъ сталъ на точку зрѣнія второстепенныхъ естественныхъ средствъ улучшенія проповѣдничества: 1) увеличенія знаній, 2) навыка, 3) привлеченія новыхъ лицъ-мірянъ къ участію въ проповѣди. Но не въ этомъ главное дѣло. А въ чемъ же? Насъ не слушаютъ, отъ насъ убѣгаютъ. Кто виноватъ въ этомъ? Всегда мы виноваты. Бѣгутъ въ другія мѣста. Не бѣжали отъ о. Іоанна Кронштадтскаго, братца Ивана Чурикова, Димитрія Колоскова. Не бѣгутъ, потому что паства слышитъ живое слово. Какое же это живое слово? Не выяснѣнъ подлинный смыслъ этого выраженія. Совершенно вѣрно сказалъ Зибаревъ: «стяжите Христа въ душу, и ваша душа будетъ жива». Бѣда заключается въ томъ, что дѣйствительный Христосъ затемненъ въ жизни, въ людяхъ и не только въ мірянахъ, а и въ насъ — благовѣстникахъ, пастыряхъ и учителяхъ. Я зналъ 50-лѣт-

няго священника, и онъ предъ смертію съ болью въ сердцѣ говорилъ, что не могъ вполнѣ отрѣшиться отъ скептицизма и маловѣрія, которое къ нему было привито въ школѣ. И вотъ въ насъ вѣры мало, вѣры въ то, что̀ мы проповѣдуемъ. Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ проповѣдяхъ говорится: не пей, не кури, а мало говорится о Христѣ, о благодати Божіей, духовной жизни. Совершенно понятно, почему это такъ. У нашихъ семинаристовъ и у насъ много недостатковъ, но не замѣчается одного недостатка: мы не хотимъ быть ханжами. И вотъ мы боимся высказывать то, что не глубоко проникло въ душу, и когда думаемъ произнести проповѣдь, говоримъ о томъ, что нужно быть трезвыми, не убивать и т. п.; это религіозныхъ людей не удовлетворяетъ, но намъ просто стыдно, и мы мало говоримъ о Христѣ, благодати Божіей, духовной жизни.

Коренная причина этого заключается въ малой степени развитія у насъ духовной жизни. Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ праздникъ Кущей сказалъ: «аще кто жаждетъ, да пріидетъ ко Мнѣ и піетъ; вѣруяй въ Мя, якоже рече Писаніе, рѣки отъ чрева его истекутъ воды живы. Сіе же рече о Дусѣ, Егоже хотяху пріимати вѣрующіи во имя Его». Такимъ образомъ, источникъ воды живой не въ томъ, въ чемъ мы ищемъ, и бѣда не въ томъ, что мы мало знаемъ или мало учимся, а въ томъ, что въ нашей жизни мало благочестиваго опыта. Вотъ гдѣ главный корень недостатковъ проповѣди, и всѣ мѣры, предлагаемыя докладомъ, будутъ недостаточны и второстепенны. Нужно стремиться къ религіозному опыту, но гдѣ его найти? Семинарія, — я какъ ректоръ семинаріи и какъ бывшій семинаристъ, утверждаю, что семинарія не только не развиваетъ вѣру, не только не способствуетъ духовному опыту, но, какъ это ни печально, но это фактъ,—она ослабляетъ вѣру, простоту вѣры въ силу Божію, съ которой туда приходятъ, она, если хотите, убиваетъ живой духъ.

(Голоса: Не правда!).

Это мое глубокое убѣжденіе и не мои только слова, а слова проповѣдника, который умиралъ при томъ убѣжденіи, что исцѣленія въ нашихъ семинаріяхъ не можетъ быть.

LXXVIII. Предсѣдательствующій. Какія же практическія мѣры?

LXXIX. Архим. Веніаминъ. Прежде всего Соборъ долженъ ясно указать болѣзнь, а не замалчивать.

Пастыри проповѣдники всегда должны возгрѣвать благодатный даръ учительства въ настоящее время упадка вѣры одинаково какъ въ паствѣ, такъ и въ пастыряхъ, въ особенности должны прилагать всѣ силы къ оживленію и углубленію своего религіознаго опыта путемъ молитвы, духовной борьбы, религіознаго подвига, какъ важнѣйшаго средства претворенія проповѣди въ дѣйственное слово. Безъ

этого мы ничего не достигнемъ. Вотъ что мы должны поставить на первомъ мѣстѣ.

Затѣмъ, о подготовкѣ къ проповѣдничеству. Говорятъ, что надобно увеличить количество уроковъ по гомилетикѣ, изучить больше проповѣдей. Я не отрицаю, что все это хорошо, но болѣе важно и необходимо кореннымъ образомъ преобразовать школу, подготовляющую проповѣдниковъ, съ обращеніемъ вниманія на развитіе живой вѣры.

Къ проповѣдничеству должны быть привлечены живыя церковныя силы, лица, хотя и безъ спеціальнаго образованія, но съ глубокимъ религіознымъ опытомъ.

LXXX. Предсѣдательствующій. О. архимандритъ Веніаминъ говорилъ болѣе 5 минутъ, но постановленіе Собора о пятиминутномъ срокѣ, мнѣ думается, относилось къ рѣчамъ по первому пункту, который былъ уже и до этого достаточно выясненъ.

LXXXI. Прот. К. М. Аггеевъ. Я прошу извиненія у Священнаго Собора, что хочу сказать нѣсколько словъ не на тему. Я рѣшительно долженъ возразить противъ того, что православныя духовныя семинаріи способствуютъ маловѣрію и ослабляютъ вѣру. Здѣсь среди Преосвященныхъ есть мой товарищъ по семинаріи, который можетъ подтвердить, какъ много вечеровъ мы проводили въ бесѣдахъ на религіозныя темы. Я по происхожденію крестьянинъ и до семинаріи не дышалъ религіозной атмосферой, и если у меня религіозная настроенность, а она у меня есть, и если я ношу священный санъ, который считаю выше всего и съ которымъ надѣюсь умереть, то этимъ обязанъ духовной школѣ.

LXXXII. Архіепископъ Волынскій Евлогій. То, что высказалъ о. архимандритъ Веніаминъ, конечно, не возбуждаетъ сомнѣній. Несомнѣнно, пастырь долженъ возгрѣвать духъ благодати, чтобы слово его было живо и дѣйственно, но смѣю думать, что это сказано нѣсколько не на тему. Рѣчь идетъ объ организаціи учащихъ силъ Церкви. Эту организацію Отдѣлъ считаетъ важною, и необходима организація ихъ въ особое благовѣстническое братство. Я не противъ мыслей, высказанныхъ о. архимандритомъ Веніаминомъ. Эти мысли не были игнорированы и забыты Отдѣломъ. Какъ предсѣдатель Отдѣла, я свидѣтельствую объ этомъ; мысли эти нашли отраженіе и въ п. 8 доклада, гдѣ говорится, что слѣдуетъ кореннымъ образомъ измѣнить преподаваніе науки о проповѣдничествѣ, построивъ ее на библейскихъ и святоотеческихъ основахъ и придавъ ей жизненно-практическій характеръ, благодаря которому она могла бы стать ученіемъ о «Живомъ Словѣ», и въ частности требуется новый учебникъ, выясняющій существенно важное значеніе для проповѣдниковъ близкаго знакомства съ аскетическою письменностію. Итакъ, всѣ благія пожеланія нашли себѣ отраженіе въ работахъ Отдѣла. Здѣсь же мы говоримъ, что одному пастырю непосильно проповѣдничество, что па-

стырь долженъ привлечь къ этому дѣлу не только клириковъ, но и мірянъ; и что эти клирики и міряне должны сорганизоваться въ особые кружки, братства. Поэтому возраженіе не можетъ относиться къ работамъ нашего Отдѣла.

LXXXIII. Архим. Веніаминъ. Какъ внесшій новое предложеніе, я являюсь докладчикомъ. Я не возражаю противъ предложенныхъ пунктовъ, но нужно предварительно внести еще пунктъ. Указываютъ, что въ Отдѣлѣ говорили, а здѣсь умолчали, и я тѣмъ болѣе не могу молчать и прошу проголосовать прежде всего мое предложеніе.

(Голоса: Правильно!).

LXXXIV. В. К. Недѣльскій. Къ моему великому утѣшенію, часть моихъ мыслей уже высказана Высокопреосвященнымъ Евлогіемъ. Несомнѣнно, новое предложеніе, которое дѣлаетъ о. архим. Веніаминъ, явилось здѣсь не ко времени и не къ мѣсту. Оно относится къ III отдѣлу. Здѣсь мною опускается нѣчто личное. Предъ вами человѣкъ, убѣжденный въ высотѣ проповѣдническаго призванія, въ своей жизни никогда ничего не искавшій, оставшійся на скромномъ поприщѣ преподавателя гомилетики въ Литовской духовной семинаріи съ одной надеждой, съ однимъ пламеннымъ желаніемъ, что когда-нибудь этотъ предметъ получитъ надлежащее значеніе, и всѣ поймутъ его важность; я свидѣтельствую своею совѣстію, что тутъ нѣтъ никакого умолчанія, что совершенно ясно и точно поставленъ вопросъ о чисто внѣшней сплоченности, организаціи церковныхъ силъ. Намъ говорятъ, что церковные пастыри молчатъ, безпечны, не отвѣчаютъ на запросы времени. Это неправда. Слѣдя за тѣмъ, что дѣлается на нивѣ проповѣдничества, я долженъ сказать, что у насъ есть Божіи помазанники, преданные своему дѣлу и ревностно исполняющіе свои обязанности, но ихъ несчастіе заключается въ томъ, что эти учащія силы разрознены, всецѣло предоставлены себѣ и въ случаѣ потрясеній, невзгодъ онѣ безпомощны, не знаютъ на кого опереться, съ кѣмъ раздѣлить душевную муку, тоску. И вотъ въ этотъ грозный часъ, когда голосъ проповѣдниковъ долженъ раздаваться, какъ набатъ, пробуждать умъ и совѣсть, Отдѣлъ и говоритъ: прежде всего организуйтесь. И вотъ сейчасъ, когда намъ нужно говорить, какъ выступить одиноко на исповѣдничество и муки? Въ этотъ моментъ необходимо организовать все, что есть живого, и работать. Вотъ о чемъ говоритъ Отдѣлъ. Я думаю, что духовные наши пастыри являютъ подвиги великой вѣры и преданности своему служенію. Когда люди и съ достаткомъ испытываютъ гнетущую нужду, наши пастыри, получающіе гроши, положительно бѣдствуютъ, особенно живущіе на Сѣверо-Западномъ фронтѣ. Но духовенство не бѣжитъ, не ищетъ богатыхъ мѣстъ, не оставляетъ своего поприща. Нѣтъ, пастыри готовы умереть при исполненіи своего святаго дѣла, готовы на мученичество. Они живутъ подъ угрозою нашествія нѣм-

цевъ, но связа
сомыхъ. Они
лодъ. Это ли
ли вдохновила
противъ того,
слѣдуетъ говор
задачѣ, чтобы
вать армію про
и насильниковъ
И я прошу ее
няющаго до ко

LXXXV. П
живаютъ никак
О. архим. Веніа
религіознаго чу
согласенъ, чтоб
пунктѣ 4 идетъ
щихъ силъ. Ука
емъ мѣстѣ. А по
какъ онъ предло

LXXXVI. По
женіи Отдѣла.

LXXXVII. П
твердить то, что
ную школу нѣтъ,
вый выборный р
семинарію и семи

(Голоса: Не

LXXXVIII. А
пунктъ 5: «Такія ж
иноковъ) должны
ности же при наш
хранятся благогов
вслѣдствіе этого пр

LXXXIX. Пр

XC. ПОСТАН
Отдѣла.

XCI. Архіеп
доклада: «6. Насто
во дни мѣстныхъ п
шается при многол
шихъ окрестностей,

XCII. Предс

XCIII. ПОСТА
Отдѣла.

цевъ, но связали себя торжественнымъ обѣщаніемъ не оставлять пасомыхъ. Они остаются полунищи, испытываютъ и холодъ и голодъ. Это ли не выраженіе вѣры и самоотреченія? И не семинарія ли вдохновила и укрѣпила ихъ на этотъ жизненный крестъ? Я не противъ того, что сказано о. архимандритомъ, но не здѣсь объ этомъ слѣдуетъ говорить. Здѣсь говорится о необходимости приступить къ задачѣ, чтобы сплотить расточенное, собрать разсѣянное и образовать армію проповѣдниковъ, противодѣйствующую арміи братоубійцъ и насильниковъ. Вотъ какова мысль Отдѣла, и я ее поддерживаю. И я прошу ее принять безъ навѣтовъ и охужденія духовенства, исполняющаго до конца свои святыя обязанности.

LXXXV. Предсѣдательствующій. Горячія рѣчи не обнаруживаютъ никакого разногласія во взглядахъ разныхъ ораторовъ. О. архим. Веніаминъ обращаетъ вниманіе на необходимость усиленія религіознаго чувства. Его положеніе не отрицается Отдѣломъ, но я согласенъ, чтобы Отдѣлъ помѣстилъ это въ своемъ мѣстѣ. А въ пунктѣ 4 идетъ рѣчь объ организаціи, внѣшнемъ устройствѣ учащихъ силъ. Указаніе на внутренній опытъ слѣдуетъ сдѣлать въ своемъ мѣстѣ. А пока слѣдуетъ утвердить этотъ пунктъ въ томъ видѣ, какъ онъ предложенъ Отдѣломъ. Ставлю его на голосованіе.

LXXXVI. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ 4 въ изложеніи Отдѣла.

LXXXVII. Предсѣдательствующій. Чтобы искреннѣе подтвердить то, что существеннаго разномыслія во взглядахъ на духовную школу нѣтъ, я долженъ указать, что о. архим. Веніаминъ—первый выборный ректоръ изъ монашествующихъ, и что онъ любитъ семинарію и семинарія его любитъ.

(Голоса: Не первый!).

LXXXVIII. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Слѣдуетъ пунктъ 5: «Такія же Братства (съ самымъ широкимъ участіемъ въ нихъ иноковъ) должны быть открыты при всѣхъ монастыряхъ, въ особенности же при нашихъ Лаврахъ и тѣхъ обителяхъ, въ которыхъ издавна хранятся благоговѣйно чтимыя русскимъ народомъ святыни и которыя, вслѣдствіе этого привлекаютъ къ себѣ большое количество богомольцевъ».

LXXXIX. Предсѣдательствующій. Голосую пунктъ 5.

XC. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ 5 въ изложеніи Отдѣла.

XCI. Архіепископъ Волынскій Евлогій оглашаетъ п. 6 доклада: «6. Настоятельно необходима хорошая постановка проповѣди во дни мѣстныхъ праздниковъ и торжествъ, когда Богослуженіе совершается при многолюдномъ стеченіи молящихся не только изъ ближайшихъ окрестностей, но также и изъ отдаленныхъ селеній и городовъ».

XCII. Предсѣдательствующій. Голосую пунктъ 6.

XCIII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ 6 въ изложеніи Отдѣла.

XCIV. Архіепископъ Волынскій Евлогій оглашаетъ п. 7 доклада: «7. Высшее руководство дѣломъ богослужебно-храмового и внѣбогослужебнаго учительства въ епархіи сосредоточивается въ Епархіальномъ Благовѣстническомъ Братствѣ при Епископской каѳедрѣ или при духовной семинаріи, которое, будучи возглавляемо и вдохновляемо Епископомъ, объединяетъ въ себѣ все епархіальное духовенство, трудящихся на проповѣдническомъ поприщѣ мірянъ, и готовящихся къ пастырству воспитанниковъ старшихъ классовъ семинаріи».

XCV. Предсѣдательствующій. Голосую пунктъ 7.

XCVI. ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ 7 въ изложеніи Отдѣла.

XCVII. Съ 2 час. 30 минутъ засѣданіе Собора происходитъ подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія.

XCVIII. Прот. Н. П. Добронравовъ. Вчера утромъ въ 11 час. ко мнѣ явился представитель студенческаго комитета по устройству похоронъ убитыхъ большевиками юнкеровъ, студентовъ, курсистокъ и сестеръ милосердія. Меня приглашали принять участіе въ похоронахъ этихъ убитыхъ. Похороны предполагаютъ совершить нынѣшній день. Вмѣстѣ съ этимъ представитель студенческаго комитета просилъ меня дать ему нѣкоторыя указанія, которыя я и сдѣлалъ. Въ 6 час. вечера ко мнѣ явилась новая депутація съ тѣмъ, чтобы сказать, что нынѣшній день погребеніе не состоится, такъ какъ не все у нихъ было готово. Похороны состоятся 13 ноября въ понедѣльникъ. Похороны будутъ носить исключительно церковный характеръ. Меня просили доложить объ этомъ Собору. Я долженъ повторить, что похороны будутъ носить исключительно церковный характеръ. Никакихъ плакатовъ не будетъ, никакихъ пѣсенъ не будутъ пѣть, а будутъ пѣть: «Со святыми упокой», «Вѣчная память» и «Святый Боже». Въ 10 час. утра 13 ноября начнется заупокойная литургія въ церкви Большого Вознесенія на Никитской. Меня просили указать, какъ бы сдѣлать такъ, чтобы Члены Собора приняли участіе въ этомъ церковно-молитвенномъ дѣлѣ. Очень желали они, чтобы литургія была совершена архіерейскимъ Богослуженіемъ. Поэтому я и далъ имъ совѣтъ обратиться къ Первоприсутствующему въ Сѵнодѣ владыкѣ Платону, что ими и было сдѣлано, а также обратиться къ Товарищу Предсѣдателя Священнаго Собора Архіепископу Арсенію. Но они, очевидно, не поспѣли еще сдѣлать этого. Погребеніе состоится не на Братскомъ кладбищѣ, какъ предполагалось сначала, а въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. Обѣщалъ пѣть литургію хоръ сѵнодальныхъ пѣвчихъ, другой хоръ будетъ состоять изъ студентовъ. Если кто изъ Членовъ Собора, носящихъ священный санъ, пожелаетъ принять участіе въ Богослуженіи, объ этомъ просятъ заявить священнику храма Вознесенія. Точно также просятъ объявить объ этомъ и епископамъ, которые пожелаютъ принять участіе въ погребеніи. Что касается

сказаннаго здѣсь относительно запрета большевиками погребенія, то я услышалъ объ этомъ только здѣсь. Вчера же утромъ объ этомъ не было сказано. Напротивъ, большевики дали согласіе на то, чтобы погребеніе совершилось.

XCVI. Предсѣдательствующій. Считаю долгомъ высказаться по поводу безцерковнаго погребенія на Красной площади. Соборный Совѣтъ при участіи протоіерея Добронравова и другихъ лицъ призналъ пріемлемымъ предложеніе, чтобы совершено было епископское служеніе въ храмѣ Вознесенія, а также и отпѣваніе тѣхъ, которые пали жертвами междоусобной брани. Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ нецерковныя похороны произвели неблагопріятное впечатлѣніе на москвичей, рѣшено освѣдомиться о томъ, были ли похороны у Кремля внѣцерковныя, или, быть можетъ, было совершено отпѣваніе предварительно въ храмахъ, и такимъ образомъ церковный обрядъ былъ исполненъ. Такъ какъ Церковь молится о всѣхъ усопшихъ православныхъ христіанахъ, то рѣшено помолиться и о тѣхъ, которые не по своей волѣ не удостоились церковнаго погребенія. Чтобы узнать объ этомъ подробнѣе, рѣшено поручить Митрополиту Платону, который живетъ въ Кремлѣ и который уже смѣло и рѣшительно входилъ въ сношенія съ большевиками о прекращеніи кровопролитія, чтобы онъ вошелъ въ сношенія съ комендантомъ и другими лицами, которыя бы дали свѣдѣнія о томъ, были ли церковныя похороны, или ихъ не было. И если этого не было сдѣлано, то Митрополитъ Платонъ совершитъ панихиду, или отпѣваніе на могилахъ убіенныхъ. Но предварительно отъ Соборнаго Совѣта должно быть сообщено военно-революціонному комитету о томъ, что Церковь считаетъ своимъ долгомъ совершить моленіе о тѣхъ, которые погребены безъ церковнаго отпѣванія. Конечно, неизвѣстно, что отвѣтитъ на это комитетъ, но сношеніе съ нимъ будетъ сдѣлано. И желательно, чтобы отпѣваніе было совершено тогда же, когда будетъ совершено отпѣваніе и въ церкви Вознесенія. Этимъ Церковь покажетъ, что для нея дороги души всѣхъ павшихъ при междоусобной брани. Что касается до участія Членовъ Собора, то это—дѣло ихъ совѣсти. Навѣрное найдутся желающіе! Поэтому Соборный Совѣтъ извѣщаетъ объ этомъ Членовъ Собора, какъ епископовъ, такъ клириковъ и мірянъ. Угодно ли Священному Собору одобрить такое предположеніе Соборнаго Совѣта?

XCVII. ПОСТАНОВЛЕНО: предположеніе Соборнаго Совѣта одобрить.

XCVIII. Протоіерей К. М. Аггеевъ (съ мѣста). Развѣ высказываться по поводу постановленія Соборнаго Совѣта мы не будемъ? Мнѣ бы хотѣлось внести нѣкоторые оттѣнки.

XCIX. Б. А. Бялыницкій-Бируля (къ порядку дня). Я обращаюсь къ Собору съ слѣдующими словами. Я не понимаю такой постановки вопроса. Разъ вносятся на Соборъ извѣстныя мѣропріятія, Соборъ, вѣроятно, выскажетъ то, что онъ находитъ нужнымъ. Разъ

есть заявленія о желаніи высказаться, надо руководствоваться наказомъ.

С. Предсѣдательствующій. Я не лишаю слова.

CI. В. А. Бялыницкій-Бируля. Если учащаяся молодежь обращается къ намъ, чтобы мы поддержали ее въ трудную минуту, если желаютъ молиться тѣ, которые десять лѣтъ тому назадъ этого не сдѣлали бы, мы должны привѣтствовать такое движеніе молодежи. Это нарождается новая эра, и мы должны принять въ этихъ похоронахъ участіе.

CII. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Заявленіе, подписанное мною, имѣетъ нѣсколько иной смыслъ, чѣмъ это представлено Соборнымъ Совѣтомъ. Мнѣ кажется, что мысли и чувства наши не будутъ удовлетворены, если надъ неотпѣтыми будетъ совершена панихида. Я не вхожу въ обсужденіе совѣсти родныхъ, которые желаютъ похоронъ безъ религіознаго обряда. Я убѣжденъ, что большая часть погребенныхъ тамъ могли быть и вѣрующими людьми, и семейства ихъ будутъ скорбѣть, если они будутъ лишены христіанскаго погребенія. Несомнѣнно и то, что тамъ были и невѣрующіе люди, и нужно ли намъ заботиться о томъ, чтобы и надъ невѣрующими совершена была панихида? Я не озабоченъ этимъ. Но я озабоченъ тѣмъ явно кощунственнымъ характеромъ, который имѣли эти похороны. Ни въ одномъ благоустроенномъ городѣ, въ видахъ хотя бы только санитарныхъ, не дозволятъ хоронить въ центрѣ города. Но тутъ есть и нѣчто другое. Я обращаю вниманіе на то, что Красная площадь имѣетъ особое значеніе и историческое и церковное. Это—церковная ограда. Здѣсь, съ одной стороны, Иверская Божія Матерь, а съ другой—церковь Василія Блаженнаго и святыя Спасскія ворота. Вотъ это естественное чувство долженъ былъ бы выразить Соборъ, выразить скорбь о томъ, что многіе православные люди уклоняются отъ исполненія церковныхъ обрядовъ, и выразить рѣзкое осужденіе,—все равно, было ли отпѣваніе, или его не было,—по поводу того, что мѣсто похоронъ является явнымъ кощунствомъ по отношенію къ Московскимъ святынямъ.

CIII. Прот. К. М. Аггеевъ. Къ сказанному я долженъ добавить, что я отъ своего сына получилъ свѣдѣнія, что въ Петроградѣ, по сообщенію студентовъ, погребеніе павшихъ жертвъ совершено на религіозной почвѣ. Постановленіе Соборнаго Совѣта, да проститъ онъ меня, совсѣмъ меня не удовлетворяетъ. Примирительная тенденція оказалась слабою и въ сторону студентовъ и въ сторону большевиковъ, которые совершили кощунство на Красной площади. Въ Петроградѣ мнѣ приходилось говорить съ Исполнительнымъ Комитетомъ Совѣта рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ по поводу гражданскихъ похоронъ въ Петроградѣ. Но между тѣми и другими похоронами есть существенная разница. Здѣсь—явное кощунство, тамъ—простая демонстрація, знаменующая вступленіе въ новую полосу гражданской жизни. Пользуюсь случаемъ, чтобы высказать свою скорбь, которую

я высказывалъ уже архіереямъ и другимъ лицамъ. Съ моей точки зрѣнія, нѣкоторыя безотвѣтственныя выступленія Членовъ Собора по отношенію къ большевикамъ были непозволительно благожелательными. Для меня не можетъ быть большевистской власти, я ее никогда не признаю, она на меня производитъ удручающее впечатлѣніе. И съ великою скорбію я прочиталъ въ «Соціалъ-Демократѣ», что Соборъ хорошо отнесся къ большевистской власти. Необходимо энергичное выступленіе Собора противъ кощунственныхъ похоронъ, и это опредѣлило бы правильное надлежащее отношеніе Собора къ тому, что мы переживаемъ. Я бы предложилъ по отношенію къ студентамъ, которые обращаются къ намъ съ столь дорогою и рѣдкою просьбою, исполнить эту просьбу. Тутъ не важно, что кто-то совершитъ служеніе. Здѣсь важно отношеніе къ нимъ Собора, какъ такового. Я сказалъ бы, что Соборъ въ полномъ составѣ долженъ присутствовать и принимать участіе въ погребеніи. Что касается кощуственнаго отношенія большевиковъ къ Московскимъ святынямъ, его надо заклеймить со стороны Собора. Въ этомъ отношеніи я присоединяюсь къ мысли Д. А. Олсуфьева.

CIV. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Ничего не имѣя противъ того, чтобы Соборъ высказалъ свое огорченіе по поводу нецерковнаго погребенія большевиковъ,—хотя говорятъ, что съ гробами шелъ священникъ и пѣли «Со святыми упокой»,—а также огорченіе и по поводу того, что погребеніе совершено не въ подлежащемъ мѣстѣ, я не согласенъ только съ мыслію о политическихъ сужденіяхъ относительно правительства Керенскаго и большевиковъ. Это—другой вопросъ, не подлежащій нашему разрѣшенію. Здѣсь классовая борьба, раздѣленіе по сословіямъ: интеллигенція и народъ, баре и мужики. По моему мнѣнію, безучастное отношеніе Церкви къ убитымъ большевикамъ неумѣстно. Среди нихъ большая часть были люди вѣрующіе. Митрополитъ Платонъ говорилъ, что большевики предлагали Членамъ Собора идти къ невѣрующимъ юнкерамъ, а «мы, говорили они, люди вѣрующіе». Можетъ быть, юноши вели себя благородно, всежке лишать христіанскаго погребенія и большевиковъ нельзя. Гдѣ было больше невѣрующихъ – среди юношей или большевиковъ,—мы не знаемъ. Молиться надо за тѣхъ и другихъ. Моленіе за убіенныхъ въ обоихъ лагеряхъ слѣдуетъ совершить одновременно, если большевики тоже выразятъ о семъ желаніе. Желающіе принять въ томъ участіе росписываются на одномъ изъ трехъ листовъ: одни желаютъ молиться за юнкеровъ, другіе за большевиковъ, третьи изъявляютъ готовность молиться за тѣхъ и другихъ. Послѣднихъ Богомольная Комиссія распредѣляетъ по обоимъ Богослуженіямъ—на Красной площади и въ Вознесенской церкви. Въ газетахъ нужно напечатать декларацію Собора съ выраженіемъ печали о гражданскихъ похоронахъ на неприличествующемъ имъ мѣстѣ. Я лично готовъ служить и въ томъ и въ другомъ лагерѣ.

CV. П. И. Астровъ. Вопросъ, о которомъ мы говоримъ, не

обыкновенный вопросъ. Къ нему можно подходить съ разныхъ сторонъ. Можно говорить о мѣстѣ погребенія, можно говорить о людяхъ, которые погребены. Какъ ни важенъ вопросъ о мѣстѣ погребенія, всеже онъ считается уже разрѣшеннымъ, погребеніе совершилось. Нужно говорить о душахъ преставльшихся, и за нихъ намъ надо возносить молитву. Наша совѣсть возмущена. Быть можетъ, ихъ матери и жены желали церковной молитвы, а Москва за нихъ не молилась. И только кому-то въ голову пришло взять икону изъ частнаго дома и нести ее предъ покойниками. Хоронили ихъ тамъ у Спасскихъ воротъ, гдѣ всегда снимаютъ шапку и осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ. Русская Москва не можетъ не молиться. Москва должна помолиться за православныхъ сыновъ, которыхъ не въ могилу положили, а просто зарыли въ яму. Погребенные не хотѣли этого. Изъ нихъ многіе православные, не отлученные отъ Церкви. По моему мнѣнію, Соборъ долженъ совершить Богослужебный чинъ—панихиду или чинъ отпѣванія. Намъ нужно узнать о томъ: можетъ быть, кто-нибудь совершилъ надъ ними чинъ отпѣванія? Я считаю необходимымъ совершить панихиду на ихъ могилахъ, чтобы не было срама мертвымъ и срама живымъ. Желающіе могутъ принять въ этомъ участіе, а къ Митрополиту Платону слѣдуетъ обратиться съ просьбою совершить панихиду по убіеннымъ на ихъ могилахъ на Красной площади.

CVI. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. Сегодня въ Соборномъ Совѣтѣ я сказалъ, что былъ бы счастливъ, если бы Богъ судилъ мнѣ пріобщиться къ мученіямъ нашихъ юнкеровъ, положившихъ жизнь за благо родины. Но если угодно будетъ Собору возложить на меня новое порученіе, я приму на себя тяжелый крестъ не изъ личнаго желанія, а изъ сыновняго послушанія Собору. Я совершу моленіе въ понедѣльникъ, выполняя свой долгъ пастыря. О личныхъ убѣжденіяхъ и взглядахъ говорить не приходится, и какъ пастырю, это мнѣ не къ лицу. Можетъ быть, и я такихъ же взглядовъ, какіе высказывались. Но я долженъ сознавать себя пастыремъ Церкви. И если Соборъ найдетъ нужнымъ дать мнѣ порученіе, Соборъ въ правѣ потребовать, чтобы я исполнилъ свой долгъ. Относительно же того, что сказалъ прот. К. М. Аггеевъ, что безотвѣтственныя лица ходили къ большевикамъ и выражали свои симпатіи, то я скажу ему, что съ благословенія Собора я ходилъ къ большевикамъ.

(Прот. К. М. Аггеевъ съ мѣста: Я васъ не разумѣлъ!)

Отправляясь туда, я ни на минуту не выражалъ отъ Собора признанія военно-революціоннаго комитета государственною властью. Я только обращался съ требовательною просьбою къ военно-революціонному комитету,—къ этой нынѣшней власти,—о прекращеніи рѣзни. И я думаю, что если Соборъ поручилъ мнѣ это дѣло, я долженъ былъ его сдѣлать. А относительно признанія ихъ властью судить не мнѣ, и не вамъ (обращаясь къ прот. Аггееву), не бывавшему тамъ.

CVII. Архим. Владиміръ. Господь училъ насъ молиться и за

враговъ. Не намъ разсуждать, гдѣ враги и гдѣ друзья: тѣ ли, которыхъ будутъ погребать въ понедѣльникъ, или тѣ, которые получили фактическую власть и удостоились быть погребенными среди святынь Кремля и подъ самыми стѣнами, охраняющими эти святыни. Не разсуждать намъ о томъ, молиться или не молиться. Господь велѣлъ и о врагахъ молиться. Намъ, Членамъ Собора, можно говорить только о врагахъ Церкви, а не о врагахъ государства; объ этомъ намъ говорить не подобаетъ. Если мы только поставимъ вопросъ съ этой точки зрѣнія, то сами сойдемъ на положеніе политиковъ и сведемъ церковное собраніе на уровень иныхъ учрежденій, дѣйствующихъ въ государствѣ, которыя не миръ вносятъ, нужный для сердца и души, а еще большую и большую разруху. Итакъ, значитъ, не подлежитъ критикѣ съ точки зрѣнія христіанской совѣсти вынесенное постановленіе Соборнаго Совѣта о молитвѣ за тѣхъ и другихъ. Я хочу только сказать, что велѣніемъ фактической власти погребены убіенные среди святынь у вратъ, гдѣ никто не проходилъ, не снявши шапки, на священной землѣ. А мы знаемъ, что у храмовъ Божіихъ міряне могутъ быть погребаемы только съ разрѣшенія высшей церковной власти. Если она даетъ разрѣшеніе, то руководится соображеніями высшаго христіанскаго порядка. Итакъ, была ли запрошена церковная власть представителями фактической власти и дала ли свое разрѣшеніе? Правильно, или неправильно, съ церковной точки зрѣнія, лежатъ тамъ зарытые трупы не только православныхъ, а можетъ быть, и іудеевъ? Совершать моленіе нужно будетъ съ большою осторожностью относительно каждой отдѣльной могилы, чтобы не совершить отпѣванія и іудея. Если нельзя совершить моленія надъ каждою отдѣльною могилою, то можно совершить общее моленіе со словами: «Ты, Господи, вѣси имена православныхъ».

Что же касается моленія въ понедѣльникъ, то можно ли сомнѣваться въ томъ, что Соборъ, какъ одинъ человѣкъ, будетъ молиться объ этихъ защитникахъ святынь сердца Россіи!

CVIII. Архіепископъ Таврическій Димитрій. Ничего новаго я не скажу и вполнѣ присоединяюсь къ сказанному Митрополитомъ Платономъ. Я бы почиталъ счастьемъ и честью пасть вмѣстѣ съ юнкерами, но почитаю своимъ долгомъ помолиться и за тѣхъ, которые незаконно погребены около стѣнъ Кремля. То, что среди нихъ, можетъ быть, имѣются іудеи, не можетъ помѣшать мнѣ молиться за нихъ. Не только фактическая нынѣшняя, но и прежняя власть хоронила православныхъ вмѣстѣ съ іудеями. Я лично совершалъ погребеніе въ Андижанѣ, и среди погребенныхъ оказались два іудея. Объ этомъ я узналъ потомъ по списку именъ, въ которомъ значились Давидъ и Соломонъ. Я подумалъ, что это грузины, но фамиліи съ окончаніемъ на «зонъ» убѣдили меня, что это іудеи.

CIX. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. Я увѣренъ, что іудеевъ среди погребенныхъ у стѣнъ Кремля нѣтъ, потому что они держались на пушечный выстрѣлъ отъ Кремля.

СХ. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Историческая жизнь сложилась такъ, что Кремль ограждаетъ нынѣ не однѣ святыни, но и арсеналъ и другія военныя и гражданскія учрежденія. Что касается погребенныхъ около стѣнъ Кремля, то нужно различать тѣхъ, кто хоронилъ, и тѣхъ, кого хоронили. Разъ отпѣваніе надъ ними совершено не было, то его нужно совершить. Что касается тѣхъ, кто хоронилъ, то нужно поручить Соборному Совѣту твердо и рѣшительно, но въ духѣ любви, найти пути къ ихъ сердцу и совѣсти. Не нужно скрывать, что это вообще печальная и тягостная картина для вѣрующихъ. Наконецъ, нужно выяснить вопросъ относительно засѣданія въ понедѣльникъ—будетъ оно, или нѣтъ.

СХІ. Проф. И. М. Громогласовъ. Безъ сомнѣнія, намъ нужно стоять на чисто церковной точкѣ зрѣнія. Справедливо восторженное общее чувство Собора, вызванное тѣмъ, что представители учащихся обратились съ просьбою о церковномъ погребеніи жертвъ народнаго возстанія. Соборъ долженъ отвѣтить выраженіемъ готовности пойти навстрѣчу этой просьбѣ. Должна быть предоставлена возможность каждому Члену Собора въ понедѣльникъ принять участіе въ погребеніи, и этимъ устраняется для нихъ возможность пойти и туда и сюда. Въ другое мѣсто они пойдутъ въ другое время. Въ связи съ этимъ въ понедѣльникъ утромъ не должно быть занятій Собора, чтобы для Членовъ Собора была полная возможность пойти навстрѣчу призыву юныхъ душъ. Желательно, чтобы іерархи, Члены Собора, приняли участіе въ богослуженіи. Это было бы откликомъ любви христіанской на ихъ обращеніе. Несомнѣнно, нужно молиться за всѣхъ, но это можно сказать относительно каждаго отдѣльнаго Члена Собора. Каждый изъ нихъ рѣшитъ въ своей совѣсти, какъ ему поступить. Но отъ имени Собора можно молиться лишь тогда, когда мы, выразивъ свою скорбь, встрѣтимъ съ ихъ стороны просьбы прійти и помолиться за усопшихъ, а до этого не слѣдуетъ.

СХІІ. Князь Е. Н. Трубецкой. Молиться нужно за всѣхъ, но когда идетъ рѣчь о публичной молитвѣ, нужно позаботиться, чтобы молитва не была насиліемъ по отношенію къ тѣмъ, надъ кѣмъ она совершается, и по отношенію къ ихъ родственникамъ и не имѣла характера демонстраціи.

Относительно студентовъ сомнѣній нѣтъ, и мы должны отвѣтить положительно на ихъ призывъ. Что касается большевиковъ, то нужно узнать, какъ отнесутся къ молитвѣ на ихъ могилахъ ихъ ближніе—желаютъ они нашей молитвы или нѣтъ. Надъ могилой Л. Толстого молитва была бы насиліемъ. Митрополитъ Платонъ взялся выяснить, желаютъ ли ихъ ближніе, или нѣтъ, нашей молитвы.

Совѣсть нѣкоторыхъ смущена, что рѣчь идетъ о молитвѣ надъ большевиками, но нужно различать живыхъ отъ умершихъ. Нужно высказаться ясно и опредѣленно, что наша молитва за большевиковъ не есть одобреніе ихъ поступковъ. Мы молимся объ ихъ душахъ, но не одобряемъ ихъ дѣйствій, и я могу сообщить, что Соборнымъ Со-

вѣтомъ выработано большое воззваніе, отражающее отношеніе Собора къ послѣднимъ событіямъ и къ разстрѣлу Кремля и его святынь.

И вотъ въ одно и то же время и возносится моленіе и выносится осужденіе большевизму—тогда затрудненій не будетъ: все будетъ ясно. Мы ихъ осуждаемъ, но мы молимся объ умершихъ. Молился и Христосъ о Своихъ врагахъ, распинавшихъ Его: «Отче, прости имъ, не вѣдятъ бо, что творятъ». Въ этой молитвѣ нѣтъ ничего, что смущало бы нашу совѣсть.

СХІІІ. Предсѣдательствующій. Соборный Совѣтъ поручилъ проф. С. Н. Булгакову составить проектъ особаго посланія Священнаго Собора Православной Россійской Церкви по поводу послѣднихъ событій. Можетъ быть, Священному Собору угодно заслушать и исправить этотъ проектъ?

СХІУ. Д. И. Волковъ. Несомнѣнно, что во всемъ этомъ вопросѣ должно быть принято такое рѣшеніе, чтобы впослѣдствіи не было нареканій на Соборъ, что онъ не отозвался на такое чрезвычайное событіе, какъ похороны жертвъ возстанія у стѣнъ Кремля безъ церковнаго отпѣванія. У насъ уже былъ случай выступленія Собора по поводу возстанія большевиковъ. Тогда Соборъ поручилъ Высокопреосвященному Митрополиту Платону лично переговорить съ военно-революціоннымъ комитетомъ о прекращеніи братскаго кровопролитія и отправилъ въ тотъ же комитетъ свое посланіе. Я счастливъ засвидѣтельствовать предъ Соборомъ, что населеніе Москвы очень благодарно за посланіе Собора и за переговоры Митрополита Платона о прекращеніи междуусобной войны въ Москвѣ. Это выступленіе Собора имѣло благія послѣдствія. Меня усиленно просили передать Собору, что оно навсегда останется въ памяти народа. Точно также и теперь. Хотя для Митрополита и тяжело брать на себя новый крестъ, но онъ согласенъ понести его, если Соборъ дастъ ему порученіе. Мы должны сдѣлать это. Вѣдь, Соборъ выше партій и, молясь за юнкеровъ и студентовъ, не можетъ отказать въ молитвахъ и погребеннымъ близъ Кремля. Если же не помолимся, то народъ будетъ упрекать Соборъ въ томъ, что онъ такъ безучастно отнесся къ послѣднимъ. Поэтому слѣдуетъ дать отъ Собора порученіе Митрополиту Платону выяснить обстоятельства погребенія близъ Кремля и тогда назначить день панихиды или отпѣванія.

СХУ. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я, какъ Членъ Собора, лично не далъ бы порученія Митрополиту Платону выяснить путемъ сношеній съ большевиками, было ли или нѣтъ совершено отпѣваніе надъ убитыми, погребенными на Красной площади, и не возложилъ бы на него послушанія совершать надъ ними чинъ отпѣванія или служить по нимъ панихиду. Я признавалъ бы единственно пріемлемымъ совершить въ храмѣ Христа Спасителя одну общую панихиду о всѣхъ, павшихъ въ дни междуусобной брани, и сказать при этомъ слово о примиреніи враждующихъ. Но легализировать это погребеніе и напрашиваться на совершеніе панихиды, на томъ мѣстѣ, гдѣ они по-

гребены, это—лицемѣріе, это—фальшивый компромиссъ. Одинъ изъ предшествующихъ ораторовъ справедливо указалъ, что совершеніе такой панихиды было бы узаконеніемъ похоронъ на ненадлежащемъ мѣстѣ. Служить двѣ панихиды—одну надъ юнкерами и студентами—и другую надъ солдатами и рабочими, погребенными на Красной площади,—это совершенно непріемлемо. Я считаю единственно пріемлемымъ совершеніе одной общей панихиды о тѣхъ и другихъ.

CXVI. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. Я полагаю, что Священный Соборъ ни одной минуты не можетъ думать, что я напрашиваюсь на это порученіе. Если Священному Собору угодно возложить на меня это послушаніе, то я исполню его, какъ должно,—такъ, что не будетъ и вида напрашиванія Безусловно напрашиванія съ моей стороны не будетъ, и опасеніе за это отпадаетъ. Предложеніе о совершеніи общей панихиды по тѣмъ и другимъ мною было принято и одобрено, но въ Соборномъ Совѣтѣ возобладало другое мнѣніе. И вотъ я повторяю: если на меня будетъ возложено порученіе, я его исполню. Я понесу этотъ крестъ, и если съ ихъ стороны послѣдуетъ просьба, я совершу панихиду. Я поведу дѣло такъ, что въ нихъ заговоритъ чувство и совѣсть. Если же будетъ принято предложеніе графа Олсуфьева, моя миссія отпадаетъ.

CXVII. Прот. К. М. Аггеевъ. Я очень огорченъ и удивленъ, что Высокопреосвященный Платонъ принялъ мои слова по своему адресу. Онъ выступалъ по порученію Собора и потому не могъ быть названъ лицомъ безотвѣтственнымъ, и я его не имѣлъ въ виду. Это доказывается послѣдствіемъ его доклада Собору объ исполненіи имъ порученія: я, какъ Членъ Собора, вполнѣ раздѣлялъ то одобреніе и восхищеніе, какое было вызвано его подвигомъ. Что же касается словъ Архіепископа Антонія, то они направлены не по адресу. Я говорилъ о тѣхъ, которые погребали, а не о тѣхъ, которые погребены.

CXVIII. Предсѣдательствующій. Рѣчь идетъ о молитвѣ. Я огласилъ постановленіе Соборнаго Совѣта. Съ церковной точки зрѣнія нужно молиться за всѣхъ: души всѣхъ дороги. Моленіе объ убіенныхъ юнкерахъ и студентахъ предполагается по просьбѣ ихъ родныхъ и товарищей. Вопросъ объ этомъ не вызываетъ преній. Несомнѣнно, будетъ архіерейское богослуженіе,—мы посовѣтуемся, кому служить. Безъ сомнѣнія, будутъ участвовать въ моленіи и желающіе изъ Членовъ Собора. Другой вопросъ о молитвѣ надъ тѣми, которые погребены у Кремля безъ отпѣванія. Вопросъ этотъ недостаточно выясненъ, и Соборный Совѣтъ поручилъ Митрополиту Платону, какъ живущему въ Кремлѣ, выяснить его. Владыка сдѣлаетъ это, какъ должно. Не будемъ изслѣдовать, кто тамъ іудей, кто магометанинъ, а помолимся о всѣхъ, похороненныхъ тамъ.

Согласенъ ли Соборъ поручить устроеніе этого дѣла Митрополиту Платону? Что касается панихиды въ понедѣльникъ, то я не назначаю утренняго засѣданія Собора въ этотъ день, чтобы всѣ могли отдать послѣдній долгъ убіеннымъ юношамъ. Слѣдующее

засѣданіе будетъ въ понедѣльникъ въ 5 час. вечера. У насъ дѣла много. А теперь извольте выслушать проектъ посланія Священнаго Собора Православной Россійской Церкви по поводу послѣднихъ событій, составленный проф. Булгаковымъ.

CXIX. Проф. С. Н. Булгаковъ. Комиссія, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Анастасія, обсуждала вопросъ о тѣхъ мѣрахъ, какими можно было бы осудить предъ лицомъ народа выступленіе большевиковъ и поруганіе ими святынь Кремля, и намѣтила въ числѣ такихъ мѣръ обращеніе къ православному народу съ воззваніемъ. Вниманію Собора предлагается проектъ этого воззванія.

«Посланіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви.

Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа (Гал. I, 3).

Великія бѣдствія постигли уже Родину нашу, но чаша гнѣва Божія все еще изливается на насъ, и новыми грѣхами умножаемъ мы сей праведный гнѣвъ. Ко всѣмъ несчастьямъ присоединилась великая междоусобица, охватившая Русскую землю. Одна часть войска и народа, обольщенная обѣщаніями всякихъ земныхъ благъ и скораго мира, возстала на другую часть, и земля наша обагрилась братскою кровью. Русскія ружья и пушки были направлены уже не противъ врага, но на родные города, не щадя беззащитнаго населенія, женъ и дѣтей. Но вождямъ междоусобицы оказалось мало и этого. Было совершено кощунственное преступленіе передъ православной вѣрой, передъ всѣмъ православнымъ народомъ и его исторіей. Въ теченіе ряда дней русскія пушки обстрѣливали величайшую святыню Россіи—нашъ священный Московскій Кремль съ древними его соборами, хранящими святыя чудотворныя иконы, мощи св. угодниковъ и древности россійскія. Пушечнымъ снарядомъ пробита кровля дома Богоматери, нашего Успенскаго собора, поврежденъ образъ св. Николая, сохранившійся на Никольскихъ воротахъ и во время 1812 года, произведено разрушеніе въ Чудовомъ монастырѣ, хранящемъ св. мощи Митрополита Алексія. Съ ужасомъ взираетъ православный народъ на совершившееся, съ гнѣвомъ и отвращеніемъ будутъ клеймить это злое дѣло потомки наши, стыдъ покрываетъ насъ предъ всѣмъ міромъ, не можемъ поднять головы отъ посрамленія и горя. Поистинѣ исполняется и надъ нами слово Іереміина плача: «соромъ и мерзостью Ты сдѣлалъ насъ среди народовъ... Ужасъ и яма, опустошеніе и разореніе—доля наша». (Плачъ Іер. III, 45—47). Но чьими же руками совершено это ужасное дѣяніе? Увы! Нашего русскаго воинства, того воинства, которое мы молитвенно чтимъ именованіемъ христолюбиваго, которое еще недавно являло подвиги храбрости, смиренія, благочестія. Совершители злого дѣла живутъ теперь среди насъ, съ клеймомъ Каина братоубійцы, съ грѣхомъ страшнаго кощунства на совѣсти; быть можетъ, упоенные кровавой своею побѣдой, они и не думаютъ о сдѣланномъ. Но есть Божій судъ и Божія правда! Богъ поругаемъ не бываетъ. Вмѣсто обѣ-

щаннаго лжеучителями новаго общественнаго строенія—кровавая распря строителей, вмѣсто мира и братства народовъ—смѣшеніе языковъ и ожесточенная ненависть братьевъ. Люди, забывшіе Бога, какъ голодные волки бросаются другъ на друга. Происходитъ всеобщее затемнѣніе совѣсти и разума. Неодинаковая отвѣтственность лежитъ на разныхъ участникахъ этого дѣла, ибо многіе изъ нихъ—думаемъ, даже большинство—простые и темные люди, сбитые съ толку, обманутые и развращенные, и не вѣдали, что творили, и вся отвѣтственность ложится на обольстителей и руководителей ихъ... «Горе міру отъ соблазновъ, ибо надо придти соблазнамъ; но горе тому человѣку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ» (Мѳ. XVIII, 7). Давно уже въ русскую душу проникаютъ сѣвы антихристовы, и сердце народное отравляется ученіями, ниспровергающими вѣру въ Бога, насаждающими зависть, алчность, хищеніе чужого. На этой почвѣ обѣщаютъ они созданіе всеобщаго счастья на землѣ. Христіане предварены Словомъ Божіимъ объ этихъ лжеучителяхъ. «Духъ же ясно говоритъ, что въ послѣднія времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ» (1 Тим. IV, 1). «Въ послѣдніе дни наступятъ времена тяжкія. Ибо люди будутъ самолюбивы, нечестивы, недружелюбны, непримирительны, клеветники, невоздержны, жестоки, не любящіе добра, предатели, наглы, напыщенны» (2 Тим. III, 1—4). Открыто проповѣдуется борьба противъ вѣры Христовой, противленіе всякой святынѣ и самопревознесеніе противъ всего, называемаго Богомъ (2 Θесс. II, 4). Поэтому не случайно русскія пушки, поражая святыни кремлевскія, ранили и сердца народныя, горящія вѣрою православною. Но не можетъ никакое земное царство держаться на безбожіи: оно гибнетъ отъ внутренней распри и партійныхъ раздоровъ. Посему и рушится Держава Россійская отъ этого бѣснующагося безбожія. На нашихъ глазахъ совершается праведный судъ Божій надъ народомъ, утратившимъ святыню. Вмѣстѣ съ кремлевскими храмами начинаетъ рушиться все мірское строеніе Державы Россійской. Еще недавно велікая, могучая, славная, она нынѣ распадается на части. Покинутая благодатію Божіею, она разлагается какъ тѣло, отъ котораго отлетѣлъ духъ. «И въ народѣ одинъ будетъ угнетаемъ другимъ, и каждый ближнимъ своимъ; юноша будетъ нагло превозноситься надъ старцемъ и простолюдинъ надъ вельможею» (Исаія III, 5).

Для тѣхъ, кто видитъ единственное основаніе своей власти въ насиліи одного сословія надъ всѣмъ народомъ, не существуетъ родины и ея святыни. Они становятся измѣнниками Родины, которые чинятъ неслыханное предательство Россіи и вѣрныхъ союзниковъ нашихъ. Но къ нашему несчастью, доселѣ не родилось еще власти воистину народной, достойной получить благословеніе Церкви Православной. И не явится ея на Русской землѣ, пока со скорбною молитвою и слезнымъ покаяніемъ не обратимся мы къ Тому, безъ Кого всуе трудятся зиждущіе градъ.

Священный Соборъ нынѣ призываетъ всю Россійскую Церковь

принести молитвенное покаяніе за великій грѣхъ тѣхъ своихъ сыновъ, которые, поддавшись прельщенію, по невѣдѣнію впали въ братоубійство и кощунственное разрушеніе святынь народныхъ. Примемъ содѣянное ими, какъ всенародный грѣхъ, и будемъ просить Господа о прощеніи. Самъ Господь да пробудитъ въ сердцахъ ихъ спасительное покаяніе и сознаніе всей вины ихъ передъ Богомъ и русскимъ народомъ.

Покайтесь же и сотворите плоды покаянія! Оставьте безумную и нечестивую мечту лжеучителей, призывающихъ осуществить всемірное братство путемъ всемірнаго междоусобія! Вернитесь на путь Христовъ!

Да воскреснетъ Богъ и расточатся враги Его и да бѣжатъ отъ лица Его всѣ ненавидящіе Его.

CXX. Предсѣдательствующій. Если кто пожелаетъ сдѣлать какія-либо редакціонныя поправки, можетъ представить ихъ въ письменномъ видѣ проф. С. Н. Булгакову.

CXXI. ПОСТАНОВЛЕНО: обнародовать посланіе въ предложенномъ изложеніи.

CXXII. Прот. А. А. Хотовицкій. Если мы будемъ совершать панихиды и по юнкерамъ и по погребеннымъ у Кремля, то не нужно раздѣляться. Не лучше ли завтра отслужить панихиду по тѣмъ и другимъ въ храмѣ Христа Спасителя? Затѣмъ мы участвуемъ въ отпѣваніи юнкеровъ, а когда выяснятся обстоятельства похоронъ у Кремля, тогда совершимъ панихиду и тамъ.

CXXIII. П. И. Астровъ. Поступило предложеніе какъ будто бы пріемлемое, но оно мѣняетъ все дѣло. Намъ нужно отозваться на дѣйствительность. Вѣдь, похороненные у Кремля остались безъ отпѣванія. Если мы хотимъ помолиться о нихъ, то намъ нужно просить Высокопреосвященнаго Платона устроить все, необходимое для этого. А то, что мы можемъ помолиться за нихъ же въ храмѣ Христа Спасителя, будетъ означать то, что мы идемъ туда съ тою мыслію, что мы совершаемъ политическій актъ.

CXXIV. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Я хотѣлъ поставить свое предложеніе послѣ, но, въ виду выраженнаго желанія, оглашаю его теперь:

«Моленіе за убіенныхъ въ обоихъ лагеряхъ совершить одновременно, если большевики тоже выразятъ о семъ желаніе. Желающіе принять въ томъ участіе расписываются на одномъ изъ трехъ листовъ: одни желаютъ молиться за юнкеровъ, другіе за большевиковъ, третьи изъявляютъ готовность молиться и за тѣхъ и за другихъ. Послѣднихъ Богомольная Комиссія распредѣляетъ по обоимъ богослуженіямъ—на Красной площади и въ Вознесенской церкви. Въ газетахъ напечатать декларацію Собора съ выраженіемъ печали о гражданскихъ похоронахъ на неприличествующемъ мѣстѣ».

(Голоса: Отклонить!)

CXXV. Предсѣдательствующій. Принимается ли предложеніе Архіепископа Антонія совершить моленіе за убіенныхъ въ обоихъ лагеряхъ одновременно—въ понедѣльникъ?

CXXVI. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе Архіепископа Антонія отклонить.

CXXVII. Предсѣдательствующій. А какъ быть съ порученіемъ Митрополиту Платону? Дается ему это порученіе Священнымъ Соборомъ?

CXXVIII. ПОСТАНОВЛЕНО: поручить Митрополиту Тифлисскому Платону, чрезъ сношеніе съ подлежащими организаціями, выяснить: было ли совершено отпѣваніе надъ прахомъ тѣхъ убитыхъ въ дни междоусобной брани воиновъ и рабочихъ, кои погребены 10 сего ноября на Красной площади, и о послѣдующемъ доложить Священному Собору въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій для сужденія о совершеніи чина отпѣванія или панихиды на могилахъ усопшихъ.

CXXIX. Іером. Алексій. Самое лучшее сдѣлать такъ, какъ сказалъ графъ Олсуфьевъ, но совершить моленіе не только въ храмѣ Христа Спасителя, но при гробахъ тѣхъ, которые будутъ отпѣваться въ церкви Большого Вознесенія. Діаконы могутъ возглашать моленія о «всѣхъ братіяхъ, лежащихъ здѣсь и уже погребенныхъ при стѣнахъ Кремля». Все будетъ сдѣлано одновременно. А если раздѣлимся, то будетъ подозрѣніе. Вотъ въ чемъ моя мысль.

CXXX. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. Глубоко чту старца, но нужно щадить и чувства родственниковъ убіенныхъ юношей. Преклоняюсь предъ старцемъ, но его предложеніе невыполнимо.

CXXXI. ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе іеромонаха Алексія отклонить.

CXXXII. Свящ. І. А. Артоболевскій. Предложеніе о. прот. Хотовицкаго чрезвычайно цѣлесообразно. Завтра въ храмѣ Христа Спасителя отслужимъ панихиду за всѣхъ убіенныхъ безъ различія. Въ понедѣльникъ совершимъ отпѣваніе въ церкви Большого Вознесенія согласно послѣдовавшему приглашенію, а когда Высокопреосвященный Митрополитъ Платонъ выяснитъ дѣло, то помолимся и у стѣнъ Кремля.

CXXXIII. Предсѣдательствующій. Итакъ, предлагается совершить завтра панихиду въ храмѣ Христа Спасителя по всѣмъ убіеннымъ. Угодно ли Собору принять это предложеніе?

CXXXIV. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе.

CXXXV. Предсѣдательствующій. Затѣмъ, угодно ли Собору въ понедѣльникъ участвовать, безъ всякой записи, въ отпѣваніи юнкеровъ въ церкви Большого Вознесенія?

CXXXVI. ПОСТАНОВЛЕНО: принять участіе въ имѣющемъ быть 13 ноября въ храмѣ Большого Вознесенія на Никитской ул. отпѣваніи убіенныхъ въ дни междоусобной брани.

CXXXVII. Засѣданіе закрыто въ 3 час. 40 мин.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе тридцать девятое.

13 ноября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 5 час. 20 мин. вечера подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 305 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія:

1) Текущія дѣла;

2) Докладъ о братскихъ доходахъ. Докладчикъ священникъ Н. Т. Карташевъ;

3) Докладъ о проповѣди. Докладчикъ В. К. Недѣльскій;

4) Докладъ о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ. Докладчики: проф. С. Н. Булгаковъ, П. И. Астровъ, проф. Ѳ. И. Мищенко;

5) Докладъ о типѣ и управленіи духовно-учебныхъ заведеній. Докладчикъ протоіерей К. М. Агтеевъ.

II. Предсѣдательствующій. Священный Соборъ имѣетъ выслушать докладъ Соборнаго Отдѣла объ имущественномъ и правовомъ положеніи духовенства по вопросу о братскихъ доходахъ. Прошу Члена Собора, священника Николая Карташева сдѣлать докладъ.

III. Докладчикъ. Постановленіемъ Священнаго Собора отъ 30 сентября 1917 года, за № 21, согласно заявленію 30 Членовъ Собора и заключенію Соборнаго Совѣта, Отдѣлу о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства предложено въ первую очередь разсмотрѣть вопросъ о нормахъ раздѣла братскихъ доходовъ между членами причтовъ.

На выполненіе этой задачи потребовалось 6 засѣданій Отдѣла, и, кромѣ того, въ 4-хъ засѣданіяхъ вопросъ о раздѣлѣ доходовъ разсматривался частично, въ связи съ общимъ вопросомъ объ обезпеченіи духовенства.

Результаты своихъ работъ Отдѣлъ имѣетъ честь представить Священному Собору.

До настоящаго времени пользованіе мѣстными средствами содержанія православнаго духовенства опредѣляется особыми правилами, утвержденными 24 марта 1873 года, а раздѣлъ этихъ средствъ производится на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 16—24

декабря 1887 года, сущность коего, за небольшими исключеніями, сводится къ тому, что каждый псаломщикъ получаетъ 1 часть, діаконъ 2 части и священникъ 3 части.

Но въ послѣднее время такой способъ раздѣла доходовъ многихъ пересталъ удовлетворять. Въ текущемъ году цѣлый рядъ епархіальныхъ Съѣздовъ обсуждалъ этотъ вопросъ и рѣшалъ его въ томъ смыслѣ, что долю доходовъ псаломщиковъ необходимо увеличить за счетъ остальныхъ членовъ причта. Такое же рѣшеніе принялъ и всероссійскій Съѣздъ духовенства и мірянъ въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года. Изъ многихъ епархій ходатайства о разрѣшеніи ввести новый способъ дѣлежа доходовъ подавались въ Святѣйшій Сунодъ, но были отложены до Собора. Несмотря на это, во многихъ мѣстахъ измѣненія въ распредѣленіи братскихъ доходовъ, въ разной формѣ, уже вошли въ жизнь. Немалое число Членовъ Собора имѣютъ въ своихъ наказахъ опредѣленное порученіе поставить этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Собора. Надо замѣтить, что на мѣстахъ обсужденіе вопроса о дѣлежѣ причтовыхъ доходовъ происходило нерѣдко съ большою страстностью и горячностью, а кое-гдѣ предметъ этотъ и до сихъ поръ служитъ причиною разстройства добрыхъ отношеній между членами клира, къ соблазну для прихожанъ. Ясно, что пересмотръ стараго порядка раздѣла доходовъ назрѣлъ и вызывается существенными жизненными требованіями. И справедливо написали подавшіе заявленіе 30 Членовъ Собора, что рѣшенія по сему дѣлу съ нетерпѣніемъ ждутъ на мѣстахъ во всѣхъ епархіяхъ.

Основною причиною острой постановки вопроса о раздѣлѣ братскихъ доходовъ является крайняя скудость содержанія, получаемаго псаломщиками, во многихъ мѣстахъ доходящими до нищеты. Получаемое ими обезпеченіе далеко ниже самой скромной прожиточной нормы. Не рѣдки случаи, что псаломщики не только не въ состояніи дать образованіе своимъ дѣтямъ, но едва могутъ прокормить ихъ. Они вынуждены, въ ущербъ своимъ прямымъ обязанностямъ, заниматься самыми трудными и черными работами, нанимаясь въ услуженіе къ богатымъ прихожанамъ и отдавая въ наймы своихъ дѣтей. Поэтому-то псаломщики, какъ только получили право голоса на епархіальныхъ съѣздахъ, въ первую же очередь стали добиваться увеличенія получаемой ими доли доходовъ. Утвержденіе, что псаломщики бѣдствуютъ и что настоятельно необходимо теперь же улучшить ихъ положеніе, не нуждается въ доказательствахъ и въ Отдѣлѣ не вызывало разногласій. Но вопросъ о томъ, справедливо ли улучшать положеніе псаломщиковъ за счетъ другихъ членовъ причта, потребовалъ долгаго обсужденія. Отдѣльными ораторами указывалось, что ни въ одномъ вѣдомствѣ вознагражденіе низшихъ служащихъ не повышается путемъ урѣзки жалованья у ихъ старшихъ сослуживцевъ. Говорилось, что и простые рабочіе, добиваясь увеличенія заработной платы, нигдѣ не приходятъ къ мысли повысить свои заработки за счетъ своихъ же собратій, а изыскиваютъ для этого иные способы.

Доказывалось, что недопустимо и не основательно рѣшать вопросъ объ обезпеченіи псаломщиковъ посредствомъ перекладыванія средствъ изъ одного кармана въ другой. Обращалось вниманіе и на то, что уменьшеніе заработка священниковъ будетъ для нихъ незаслуженнымъ и тяжелымъ моральнымъ ударомъ. Нарисованы были потрясающія картины бѣдности самихъ священниковъ, которыхъ матеріальная нужда пригнетаетъ къ землѣ и часто сильно мѣшаетъ надлежащимъ образомъ исполнять пастырскій долгъ. Поэтому, для улучшенія матеріальнаго положенія псаломщиковъ предлагалось остановиться на другихъ способахъ, какъ-то: 1) просить государство о пособіи имъ, 2) просить о томъ же прихожанъ, 3) предложить мѣстнымъ комитетамъ помощи жертвамъ войны поддержать ихъ и 4) дать субсидію изъ средствъ свѣчныхъ заводовъ.

Отдѣлъ вполнѣ соглашался съ тѣмъ, что священники въ очень многихъ приходахъ и даже въ цѣлыхъ епархіяхъ бѣдствуютъ, что, строго говоря, не только нельзя что-либо отнимать у нихъ, но имъ самимъ слѣдуетъ помочь. Однако, были приняты во вниманіе и такіе доводы: 1) если ужасно положеніе священниковъ, то во сколько же разъ ужаснѣе и даже прямо ужасающее положеніе псаломщиковъ; 2) всѣ указанные способы обезпеченія псаломщиковъ извнѣ являются только пожеланіями, надѣяться на скорое осуществленіе которыхъ нѣтъ никакихъ основаній; 3) хотя, по наблюдающемуся порядку, не принято обезпечивать однихъ за счетъ другихъ, особенно бѣдняковъ за счетъ лицъ тоже нуждающихся, но бытъ русскаго народа даетъ много примѣровъ, когда бѣднякъ получаетъ помощь отъ своего брата бѣдняка скорѣе, чѣмъ отъ посторонняго богача, и духовенство само иногда получаетъ доброхотныя даянія отъ бѣдныхъ прихожанъ чаще, чѣмъ отъ богатыхъ, — а потому въ пользу младшихъ клириковъ, при безвыходности положенія, ближе всего поступиться по-христіански старшимъ собратіямъ ихъ; 4) священники имѣютъ нѣкоторые посторонніе доходы, напримѣръ, за законоучительство; 5) нѣкоторое уменьшеніе доходовъ священника ухудшитъ его положеніе, но всеже оставитъ у него достаточныя средства для прожитія; если же псаломщику не увеличить содержанія, это значитъ въ иныхъ случаяхъ обречь его съ семьей на голодовку; 6) полученіе теперь доходности священниками втрое больше псаломщиковъ, можетъ быть, и оправдывается сравнительною значимостью труда тѣхъ и другихъ, но, принимая во вниманіе сравнительную оцѣнку во многихъ вѣдомствахъ труда высшихъ и низшихъ служащихъ, напримѣръ, директора и учителей, пропорція эта могла бы быть нѣсколько уменьшена; 7) измѣненіе нормы дѣлежа доходовъ не есть, въ сущности, перекладываніе доходовъ изъ одного кармана въ другой, а есть только болѣе справедливое распредѣленіе народныхъ даяній; 8) измѣненіе нормъ дѣлежа бывало и въ прежнее время, но несправедливымъ или незаконнымъ не считалось; наконецъ, 9) удѣленіе части доходовъ священниками въ пользу псаломщиковъ укрѣпило бы добрыя отно-

шенія между ними, побудило бы псаломщиковъ строже относиться къ своему служенію и дало бы имъ возможность больше помогать священникамъ въ ихъ пастырскихъ трудахъ. И наоборотъ, если оставить дѣло въ прежнемъ положеніи, то это многихъ псаломщиковъ совсѣмъ угнететъ, а тѣхъ, кто по постановленіямъ своихъ съѣздовъ уже получаетъ повышенную часть, можетъ и озлобить; и во всякомъ случаѣ, недоразумѣнія и обостренныя отношенія между членами причта изъ за этого вопроса не исчезли бы, а могли бы еще усилиться. Указывалось и на то, что на мѣстахъ голосъ мірянъ, изъ приношеній которыхъ и составляются доходы причта, былъ за увеличеніе части псаломщика.

По этимъ соображеніямъ, Отдѣлъ, съ удовлетвореніемъ отмѣчая полную готовность пастырей пойти на возможныя жертвы для улучшенія быта ихъ сотрудниковъ, единогласно, при одномъ воздержавшемся и одномъ, подавшемъ рѣшительный протестъ до голосованія, а затѣмъ на голосованіи не присутствовавшемъ, призналъ, что существующая пропорція при дѣлежѣ братскихъ доходовъ должна быть измѣнена. Въ связи съ этимъ былъ поставленъ вопросъ, должны ли поступиться въ пользу псаломщиковъ одни священники, или также и отцы діаконы. Большинство ораторовъ признавало, что священники и діаконы должны поступиться равномѣрно. Діаконы едва-ли обременены обязанностями больше псаломщиковъ, священники же имѣютъ много тяжелыхъ чисто пастырскихъ заботъ и дѣлъ, и урѣзывать ихъ однихъ было бы несправедливо. По достаточномъ обсужденіи, большинствомъ членовъ Отдѣла противъ 4 хъ было постановлено, чтобы и діаконы поступились частью своихъ доходовъ въ пользу псаломщиковъ. Съ такимъ рѣшеніемъ благородно согласились почти всѣ работающіе въ Отдѣлѣ о.о. діаконы.

Перейдя къ сужденіямъ о томъ, въ какихъ же цифрахъ должно быть выражено перераспредѣленіе доходовъ, Отдѣлъ прежде всего разсмотрѣлъ формулу Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ, по которой псаломщику назначена 1 часть, діакону $1^1/_2$ и священнику 2 части. Оказалось, что по этой формулѣ въ пользу псаломщика дѣлается урѣзка только отъ священника, а часть діакона остается безъ измѣненія; формула была отвергнута. Затѣмъ были предложены и обсуждены слѣдующія нормы:

1) 5 частей псаломщику, 6 частей діакону и 9 частей священнику;

2) 1, $1^1/_2$, — $2^1/_4$ части;

3) 5, 8, — 12 частей;

4) 1, $1^1/_3$, — 2 части или проще 3, 4, 6.

Выяснилось, что всѣми этими способами достигается равномѣрное пониженіе долей священника и діакона въ пользу псаломщика; въ частности второй способъ (1, $1^1/_2$, $2^1/_4$) подкупаетъ тѣмъ, что вводитъ стройную постепенность въ соотношеніе частей: діаконъ получаетъ въ $1^1/_2$ раза больше псаломщика, священникъ въ $1^1/_2$ раза

больше діакона. Но въ то же время уяснены были и недостатки первыхъ трехъ формулъ. Прежде всего, въ нихъ соотношеніе частей священника и псаломщика при двухчленномъ составѣ причта,—а такихъ большинство,—недостаточно просто и удобно для дѣлежа (5 и 9; 1 и $2^1/_4$; 5 и 12). Далѣе, по первой формулѣ (5 и 9) часть священника даже вдвое не превышаетъ части псаломщика, а по второй и третьей формуламъ псаломщикъ получаетъ слишкомъ незначительную прибавку. Послѣдняя формула (3, 4, 6) оказалась самая удовлетворительная. По ней часть священника ровно вдвое больше части псаломщика; соотношеніе между долями священника и діакона остается прежнее ($1 : 1^1/_2$); сравнительно съ нынѣшнимъ способомъ раздѣла, священникъ и діаконъ лишаются по ней, при трехчленномъ составѣ причта, въ пользу псаломщика равномѣрно по $^1/_{13}$ части своихъ доходовъ, а псаломщикъ пріобрѣтаетъ почти въ $1^1/_2$ раза больше, чѣмъ имѣлъ. (Раньше изъ 1 рубля получалось 50 к., $33^1/_3$ к. и $16^2/_3$ коп., теперь $46^2/_{13}$ коп., $30^{10}/_{13}$ к. и $23^1/_{13}$ коп.). По этимъ соображеніямъ Отдѣлъ сильнымъ большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 3-хъ и принялъ формулу: 1, $1^1/_2$ и 2; или, безъ дробей: 3, 4, и 6 частей. Части эти усваиваются каждому штатному члену причта, изъ скольких бы лицъ причтъ не состоялъ.

Такой способъ раздѣла доходовъ долженъ распространяться не только на приходскія церкви, а и на тюремныя, домовыя и при женскихъ монастыряхъ.

Подробно разсмотрѣнъ вопросъ о дѣлежѣ доходовъ въ соборныхъ причтахъ. Предварительно поставлены были на обсужденіе слѣдующіе общіе вопросы. а) Сохранять ли особыя части доходовъ для должностей, существующихъ только при соборахъ, т. е. штатнаго протоіерея, ключаря, протодіакона и иподіакона? Постановлено: доколѣ существуютъ особыя должности, необходимо сохранить для нихъ и особые разряды вознагражденія; при этомъ внесено было предложеніе не выдѣлять уѣзднаго штатнаго протоіерея изъ ряда остальныхъ священниковъ, но такая мысль Отдѣломъ не была принята на томъ основаніи, что на уѣздномъ протоіереѣ лежатъ извѣстное представительство и соединенные съ нимъ расходы, и что на эту должность желательно привлечь наиболѣе видныхъ людей. б) Долженъ ли уѣздный штатный протоіерей получать, какъ и раньше, равную часть съ каѳедральнымъ протоіереемъ, или лучше приравнять его къ ключарю? Рѣшено оставить прежній порядокъ. в) Имѣетъ ли право на лишнюю часть дохода одинъ въ уѣздѣ протоіерей, или вообще всѣ штатные протоіереи-настоятели? Принявъ во вниманіе, что въ настоящій разъ Отдѣлъ не имѣетъ своей задачей пересмотръ штатовъ, а только установленіе новыхъ нормъ дѣлежа между членами причтовъ существующихъ штатовъ, большинство постановило, что право на повышенную часть дохода сохраняется вообще за штатными соборными протоіереями, которые въ настоящее время по закону по-

лучаютъ 4 части. И, наконецъ, г) принять ли при опредѣленіи частей тѣ же основанія, какія дѣйствуютъ и теперь, или указать какія-либо новыя? Рѣшено оставить прежнія основанія, т. е. чтобы иподіаконъ получалъ среднюю часть между псаломщикомъ и діакономъ, протодіаконъ наравнѣ со священникомъ, штатный протоіерей — двѣ діаконскихъ части, и ключарь—среднюю долю между протоіереемъ и священникомъ.

Въ результатѣ, установлена такая таблица для соборныхъ причтовъ:

Штатный протоіерей получаетъ	$2^2/_3$ (8)	частей,
Ключарь	$2^1/_3$ (7)	»
Священникъ и протодіаконъ	2 (6)	»
Діаконъ	$1^1/_3$ (4)	»
Иподіаконъ	$1^1/_6$ ($3^1/_2$)	»
Псаломщикъ	1 (3)	части.

Закончивъ основную задачу о частяхъ доходовъ, Отдѣлъ счелъ себя обязаннымъ, въ предупрежденіе могущихъ возникнуть на мѣстахъ недоразумѣній, разрѣшить и нѣкоторые побочные вопросы, связанные съ введеніемъ новыхъ правилъ, а именно: Какіе источники обезпеченія подлежатъ перераспредѣленію по новымъ нормамъ и какіе не подлежатъ? Когда новый порядокъ долженъ быть введенъ въ дѣйствіе, и какъ обезпечить согласованіе прежнихъ правилъ съ новыми?

Весьма продолжительный обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ о томъ, всѣ ли мѣстныя средства содержанія духовенства должны поступать въ братскій раздѣлъ, или часть доходовъ составляетъ личный заработокъ ихъ получателей. По нынѣ дѣйствующимъ правиламъ доходы раздѣляются на кружечные, составляющіе вознагражденіе всего причта, и на личные, поступающіе или одному священнику за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одному изъ низшихъ членовъ причта за отправленіе его званію свойственныхъ обязанностей. Изъ рѣчей выяснилось, что правила эти не вездѣ одинаково понимаются, что изъ-за раздѣленія доходовъ на кружечные и личные происходятъ иногда недоразумѣнія, и потому было предложено всѣ рѣшительно доходы, кѣмъ-бы изъ членовъ причта и гдѣ бы они ни были получаемы, вкладывать въ братскую кружку, и даже такіе доходы, какъ за хожденіе священника съ постными молитвами, за напутствованіе больныхъ на дому, за чтеніе псаломщикомъ псалтири надъ умершимъ, за участіе діакона въ совершеніи какой-либо требы по особому приглашенію въ чужомъ приходѣ, не считать личными. Но противъ этого многими членами Отдѣла представлены основательныя возраженія, что изъ-за нѣкоторыхъ нарушителей существующихъ правилъ совершенно несправедливо личные до-

ходы членовъ причта, соединенные съ затратой времени, а иногда и съ значительными расходами (постная молитва), включать въ общій раздѣлъ. При послѣдовательномъ проведеніи такого требованія, пришлось бы записывать въ кружку и жалованье о.о. діаконовъ за учительство въ церковныхъ школахъ. Да и усчитать личные доходы довольно трудно. Въ конечномъ итогѣ было единогласно принято, что всѣ поступающія въ пользу причта доброхотныя даянія деньгами и натурою непремѣнно должны дѣлиться между всѣми членами причта, за исключеніемъ добровольнаго вознагражденія за особые, внѣ храма, труды отдѣльныхъ членовъ причта, каждаго по его званію. Такимъ образомъ, оставленъ въ силѣ § 2 й правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства 1873 г., но для опредѣленности въ него внесена поправка, что личные доходы могутъ быть только за труды внѣ храма.

Въ такихъ же пропорціяхъ, какъ и денежный доходъ, Отдѣлъ призналъ необходимымъ дѣлить и доходы продуктами, или вещественныя приношенія, дѣлаемыя въ пользу всего причта. Были предложенія раздѣлять такіе доходы поровну между всѣми членами причта, какъ это постановлено на Всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ; но послѣ уясненія, что во многихъ мѣстахъ даянія продуктами составляютъ главную плату за требоисправленія, при совершенной незначительности денежнаго вознагражденія, Отдѣлъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ постановилъ дѣлить натуральныя приношенія такъ же, какъ и кружечные доходы.

Церковно-причтовая земля, представляющая одинъ изъ важнѣйшихъ источниковъ обезпеченія духовенства, тоже, по постановленію Отдѣла, должна распредѣляться по новымъ нормамъ. Но такъ какъ въ наступившемъ сельско-хозяйственномъ году земля частью уже обработана или, по крайней мѣрѣ, подготовлена къ весенней обработкѣ, частью сдана въ аренду, то передѣлъ ея въ натурѣ, примѣнительно къ новымъ нормамъ, необходимо отложить до будущаго 1918—19 сельско-хозяйственнаго года; расчеты же за излишки земли, причитающіеся отъ священниковъ и діаконовъ въ пользу псаломщиковъ, за текущій сельско-хозяйственный годъ, по расчету времени отъ введенія въ дѣйствіе новаго порядка раздѣла и до конца сельско-хозяйственнаго года, должны быть произведены деньгами, по существующимъ въ данной мѣстности арендным цѣнамъ. Конечно, безъ особыхъ оговорокъ ясно, что если гдѣ-либо члены причта, по взаимному соглашенію, пожелаютъ произвести передѣлъ земли теперь же, или, по такому же соглашенію, найдутъ болѣе удобнымъ для себя не производить его и въ будущемъ году, а расчесться деньгами, то это ихъ добрая воля.

При сужденіяхъ о землѣ часть членовъ Отдѣла настаивала, что передѣлу должны подлежать и усадебныя земли: другая часть доказывала, что усадьбы дѣлить никакъ нельзя: онѣ уже огорожены,

находятся иногда въ разныхъ мѣстахъ, заняты постройками, садами и т. п. Согласились на томъ, что усадебныя земли подъ домами и надворными постройками, съ прилегающими къ нимъ садами и огородами, передѣлу не подлежатъ. Конечно, возможны спорные случаи, напримѣръ, если усадьба отведена на весь причтъ, а ею доселѣ незаконно пользовались только нѣкоторые члены причта; но такіе случаи, какъ и вообще отдѣльныя недоразумѣнія, должны разрѣшаться на мѣстахъ.

Получаемое нынѣ причтами казенное жалованье, впредь до пересмотра во всей полнотѣ вопроса объ обезпеченіи духовенства за счетъ государства, Отдѣлъ не призналъ возможнымъ перераспредѣлять по новымъ нормамъ, какъ оно и донынѣ не всегда сообразовалось съ дѣйствующими нормами (100, 150 и 300 руб. средне-нормальный размѣръ), а постановилъ единогласно, при одномъ воздержавшемся, чтобы оно получалось безъ измѣненія, т. е. въ тѣхъ суммахъ, въ какихъ назначено. Это потому, что казенное жалованье не есть мѣстный источникъ обезпеченія духовенства; между тѣмъ Отдѣлъ имѣетъ сужденіе только о мѣстныхъ средствахъ; оно, далѣе, тѣсно связано съ размѣрами казенной пенсіи; изъ него дѣлаются опредѣленные съ каждаго члена причта вычеты на пенсію и въ доходъ казны; наконецъ, раздается оно по именнымъ спискамъ, подъ личныя росписки получателей и составляетъ полную ихъ собственность.

Изъ дѣйствія новаго закона, по общему порядку, должны быть исключены доходы съ спеціальнымъ назначеніемъ. Хотя это ясно само собою, но, во избѣжаніе недоразумѣній, Отдѣлъ счелъ необходимымъ точно указать на это въ проектѣ закона, почти буквально повторивъ § 15-й правилъ 1873 г. При этомъ на справку было, между прочимъ, доложено, что въ казачьихъ областяхъ земли нарѣзаны причтамъ тоже по особымъ правиламъ, напримѣръ, въ Кубанской области псаломщику 1 пай, діакону $1^1/_2$ и священнику 2, каковое распредѣленіе нарушается только тогда, когда число членовъ причта превышаетъ положенное для нихъ число паевъ,—и предложено было сдѣлать исключеніе и для этихъ земель. Но Отдѣлъ, обсудивъ вопросъ, призналъ, что спеціальныя нормы въ казачьихъ областяхъ должны имѣть силу лишь при опредѣленіи общаго количества земли для нарѣзки причтамъ; распредѣленіе же полученной земли членами причта должно быть одинаково со всѣми остальными мѣстностями и дѣлать здѣсь исключенія не слѣдуетъ.

По вопросу о времени введенія въ дѣйствіе новаго порядка дѣлежа доходовъ было нѣсколько предложеній. Изъ нихъ наиболѣе вниманія заслуживаютъ два. По одному, новый порядокъ долженъ быть введенъ со времени опубликованія его въ печатномъ органѣ Святѣйшаго Синода. По другому, исходящему изъ того, что печатный органъ Св. Синода въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можетъ быть полученъ долго спустя послѣ пропечатанія въ немъ новаго закона, когда деньги за

извѣстный мѣсяцъ уже раздѣлены и истрачены,—срокъ примѣненія новаго закона долженъ быть указанъ нѣсколько заблаговременно, именно съ 1 января 1918 года; при такомъ порядкѣ удобнѣе будетъ произвести и расчеты за землю, за круглые мѣсяцы. Послѣднее предложеніе и было принято въ Отдѣлѣ большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 17.

Нѣкоторые члены Отдѣла находили необходимымъ отъ имени Собора разъяснить, что введенные уже въ разныхъ епархіяхъ новые способы раздѣла должны до отмѣны ихъ настоящимъ закономъ считаться законными, и потому члены причта не должны предъявлять другъ къ другу никакихъ претензій за прошлый дѣлежъ. Но такъ какъ мѣстные порядки имѣютъ для себя каждый свое особое основаніе, на которое и должны опираться, и которое, какъ мѣстный законъ, исключаетъ какіе-либо иски, то Отдѣлъ и не счелъ нужнымъ дѣлать по сему никакихъ указаній, полагая, что законъ долженъ имѣть въ виду будущую практику, а не прошедшую. Отдѣлъ остановилъ вниманіе еще на слѣдующей мысли. Настоящее опредѣленіе о раздѣлѣ доходовъ между членами причта только частично измѣняетъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства 1873 г. Въ остальномъ правила эти, имѣющія преимущественно инструкціонный характеръ, покамѣстъ остаются въ силѣ. По крайней мѣрѣ, внимательно прочитавъ ихъ, Отдѣлъ не нашелъ въ нихъ ничего такого, что требовало бы немедленнаго измѣненія. Могутъ быть и новыя узаконенія, связанныя съ вопросомъ о средствахъ содержанія духовенства. Пользоваться правилами, разбросанными въ разныхъ книгахъ и номерахъ оффиціальныхъ изданій, довольно затруднительно. Для духовенства важно имѣть всѣ законоположенія о средствахъ содержанія въ системѣ. Сдѣлать это можно только по окончаніи Соборныхъ работъ. Посему Отдѣломъ и постановлено, чтобы Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ всѣ правила о средствахъ содержанія духовенства были приведены въ систему, согласованы и изданы въ законченномъ видѣ. Сводя всю свою работу къ основнымъ положеніямъ, и расположивъ эти положенія въ логическомъ порядкѣ, Отдѣлъ имѣетъ честь предложить на уваженіе Священнаго Собора слѣдующій проектъ частичнаго закона въ 9 статьяхъ о раздѣлѣ братскихъ доходовъ.

«Опредѣленіе Священнаго Собора Православной Россійской Церкви о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства.

Въ измѣненіе существующихъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ, поступающихъ на содержаніе православнаго духовенства, Соборъ опредѣляетъ:

1) Всѣ мѣстныя средства содержанія приходскаго духовенства, какъ-то: кружечные доходы, проценты съ причтовыхъ капиталовъ, доходы отъ оброчныхъ статей, земли, выдаваемое отъ приходовъ въ опредѣленномъ размѣрѣ довольствіе, а также и обычныя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ при требоисправленіяхъ приношенія въ пользу

всего причта хлѣбомъ или иными продуктами,—дѣлятся при всякомъ составѣ причта такъ: каждый штатный псаломщикъ получаетъ одну (1) часть, каждый штатный діаконъ получаетъ одну съ третью ($1^1/_3$) часть, каждый штатный священникъ получаетъ двѣ (2) части. Указанное соотношеніе частей для удобства можетъ быть выражено еще такъ: $1^1/_2$, 2 и 3 или 3, 4 и 6 частей.

Примѣчаніе. Доброхотныя даянія за особые труды отдѣльныхъ членовъ причта, каждаго по его званію, совершенные внѣ храма, составляютъ личное вознагражденіе получившаго и раздѣлу не подлежатъ.

2) Въ такихъ же доляхъ дѣлятся доходы между членами причтовъ церквей тюремныхъ, домовыхъ, кладбищенскихъ и при женскихъ монастыряхъ.

3) При всѣхъ соборныхъ причтахъ штатный протоіерей получаетъ $2^2/_3$ частей, ключарь $2^1/_3$ ч., каждый священникъ и протодіаконъ 2 части, каждый діаконъ $1^1/_3$ ч., каждый иподіаконъ $1^1/_6$ ч. и каждый псаломщикъ 1 часть (или проще: 8,—7,— 6,—4,—$3^1/_2$ и 3 части).

4) Настоящее опредѣленіе вводится въ дѣйствіе съ 1 января 1918 года.

5) Причтовыя земли, обработанныя или сданныя въ аренду, подлежатъ передѣлу въ натурѣ по новымъ правиламъ съ 1918/19 сельскохозяйственнаго года. Въ текущемъ же 1917/18 сельско-хозяйственномъ году расчеты за причитающіеся со священниковъ и діаконовъ въ пользу псаломщиковъ излишки земли должны быть произведены деньгами, по точному расчету времени съ 1 января 1918 г. до конца сельско-хозяйственнаго года, примѣнительно къ существующимъ въ данной мѣстности арендным цѣнамъ.

Примѣчаніе. Усадебныя земли, находящіяся подъ домами и надворными постройками, съ прилегающими къ нимъ садами и огородами, передѣлу не подлежатъ.

6) Получаемое нынѣ причтами жалованье отъ казны, впредь до рѣшенія во всей полнотѣ вопроса объ обезпеченіи духовенства за счетъ государства, должно выдаваться въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ назначено, безъ перераспредѣленія.

7) Дѣйствіе настоящаго опредѣленія не простирается: а) на проценты съ такихъ капиталовъ или доходы съ такихъ имуществъ, которые предназначены жертвователями на содержаніе только извѣстныхъ членовъ причта, напримѣръ сверхштатныхъ діаконовъ, б) на такіе случаи, когда раздѣлъ между членами причта процентовъ со внесеннаго капитала или доходовъ съ пожертвованнаго имущества опредѣленъ самимъ жертвователемъ, и в) вообще на доходы и имущества съ спеціальнымъ назначеніемъ.

8) За указанными въ предыдущихъ статьяхъ измѣненіями, въ остальномъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго

духовенства, утвержденныя 24 марта 1873 г., съ послѣдующими къ нимъ дополненіями, остаются въ силѣ.

9) Высшее церковное управленіе имѣетъ сдѣлать сводку и согласованіе неотмѣненныхъ прежнихъ правилъ, о средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ ихъ съ настоящимъ опредѣленіемъ и съ другими возможными узаконеніями по сему вопросу, и опубликовать ихъ въ законченномъ видѣ».

IV. Предсѣдательствующій. Не желаетъ ли кто-либо высказаться по вопросу, изложенному въ докладѣ?

V. Прот. А. В. Санковскій. Представленное вниманію Священнаго Собора въ прочитанномъ докладѣ рѣшеніе вопроса о новой нормировкѣ раздѣла доходовъ членовъ причта не имѣетъ за собой историческаго прецедента. Этотъ докладъ—дитя революціоннаго времени. Насколько мнѣ извѣстно, вопросъ о новомъ дѣленіи доходовъ причта возникъ въ текущемъ году въ Екатеринославской епархіи. По этому поводу было напечатано сообщеніе въ нашемъ «Всероссійскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ». Вопросъ собралъ затѣмъ вокругъ себя низшихъ членовъ клира, которые и объединились въ союзъ діаконовъ и псаломщиковъ. Въ разныхъ епархіяхъ на съѣздахъ духовенства и мірянъ вопросъ о дѣлежѣ доходовъ всюду ставился на очередь и проходилъ съ такой страстностью, съ такимъ натискомъ на священниковъ, что нерѣдко послѣдніе оставляли залы съѣздовъ, и вершить дѣла, порученныя съѣзду, оставались лишь діаконы и псаломщики да примыкавшіе къ нимъ міряне. Вопросъ былъ поставленъ и на Всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ въ Москвѣ, въ маѣ текущаго года, но въ пленарномъ засѣданіи не былъ заслушанъ. Онъ былъ доложенъ лишь двумстамъ членовъ съѣзда изъ 1200 и этой частью съѣзда не былъ обсуждаемъ, а только принятъ къ свѣдѣнію. Послѣ съѣзда въ Святѣйшій Сунодъ стали поступать многочисленные протесты противъ постановленій епархіальныхъ съѣздовъ о новомъ дѣлежѣ доходовъ, а Св. Сунодъ эти протесты, какъ и рѣшеніе самаго этого вопроса, оставилъ до созыва Священнаго Собора. Здѣсь, на Соборѣ, вопросъ былъ направленъ въ Отдѣлъ о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства. Въ теченіе $1^1/_2$ мѣсяцевъ Отдѣлъ три раза входилъ въ Соборный Совѣтъ съ просьбой объ ускореніи разсмотрѣнія вопроса въ общемъ собраніи Собора, внѣ очереди, и вотъ теперь мы уже видимъ въ Соборномъ засѣданіи по этому вопросу докладъ въ видѣ законопроекта, который охватываетъ вопросъ въ его полномъ видѣ и урѣзываетъ содержаніе священниковъ въ пользу псаломщиковъ. Такова знаменательная и, добавлю, весьма прискорбная исторія вопроса.

Какъ всякому ясно, всѣ вопросы матеріальнаго характера жгучи, остры, и потому подходить къ нимъ нужно съ осторожностью, давая имъ всестороннее освѣщеніе. Приступая къ разсмотрѣнію вопроса, я съ своей стороны коснусь поэтому прежде всего принципіальной

его стороны. И, во-первыхъ, пастыри Церкви въ теченіе не одного столѣтія ожидали созыва Священнаго Собора; ожидали того именно времени, когда властью Собора будутъ уничтожены тяжелая подвластность, безправіе и обездоленное положеніе духовенства Русской Церкви. Вѣдь, отошедшая въ вѣчность русская власть держала духовенство впроголодь, въ черномъ тѣлѣ. Въ теченіе 200 лѣтъ Сѵнодальнаго періода правительство много разъ отнимало имущество и капиталы Церкви и духовенства въ пользу государства и разныхъ сословій, награждая, въ восполненіе отнятаго, духовенство орденами и лентами. Смѣло можно сказать, что ни одно сословіе не подвергалось такому униженію со стороны власти, какъ наше сословіе духовное. Но и прежняя власть, когда съ высоты своего величія смотрѣла на духовныхъ своихъ рабовъ—молитвенниковъ за нее, не дерзала всеже увеличивать благосостояніе однихъ группъ духовенства за счетъ другихъ. Для улучшенія быта духовенства, она сокращала причтовые штаты, соединяла нѣсколько приходовъ въ одинъ, дѣлала причтамъ разныя подачки, но никогда не отнимала матеріальныхъ средствъ у одной части духовенства въ пользу другой, и вотъ почему намъ, первому Всероссійскому Собору, который духовенство ожидало съ такимъ нетерпѣніемъ, тѣмъ болѣе неудобно становиться на путь такихъ опредѣленій объ улучшеніи положенія духовенства, который предлагается Отдѣломъ и который является гибельнымъ для Церкви. Вѣдь, каждое учрежденіе заботится о томъ, чтобы составъ его работниковъ удовлетворялъ своему назначенію. Въ центральныхъ и губернскихъ учрежденіяхъ всемѣрно прилагаются заботы къ тому, чтобы число служащихъ, имѣющихъ высшее образованіе, все болѣе и болѣе увеличивалось, и такое увеличеніе тамъ ставятъ въ зависимость отъ улучшенія правового и матеріальнаго положенія служащихъ. А эта мѣра,—выработанная нашимъ Отдѣломъ,—мѣра, предлагающая передѣлъ доходовъ духовенства, развѣ можетъ быть отнесена къ тѣмъ мѣрамъ, которыя способны улучшить составъ служащихъ? Возьмемъ для выясненія этого вопроса, напр., слѣдующія цифровыя данныя. Въ епархіи, представителемъ коей являюсь я, изъ 300 священниковъ 206 имѣютъ неполное богословское образованіе. Въ сосѣдней Могилевской епархіи сейчасъ состоитъ свыше 300 священниковъ, тоже не получившихъ полнаго богословскаго образованія. Въ Харьковской епархіи 120 человѣкъ изъ духовенства, наиболѣе способныхъ, ушло учиться въ свѣтскія учебныя заведенія. Въ стѣнахъ Московскаго университета аудиторіи наполнены священниками. Но иначе и быть не можетъ, ибо жить въ тѣхъ условіяхъ, въ какихъ духовенство сейчасъ живетъ, невозможно. Часто говорятъ, что духовенство настолько необездолено, что даже среди псаломщиковъ есть лица съ полнымъ не только семинарскимъ, но и богословскимъ образованіемъ. Конечно, этому явленію надо было бы только радоваться, и если бы всѣ члены причтовъ были съ среднимъ

образованіемъ, то крики противъ нашихъ семинарій были бы совершенно неосновательны. Но вѣдь псаломщики, прошедшіе Академію или семинарію, это—рѣдкія птицы, залетающія въ клиръ по особымъ, исключительнымъ обстоятельствамъ. А если такое, какъ теперь, положеніе духовенства продолжится, то въ его рядахъ не будетъ людей ни съ высшимъ, ни съ среднимъ образованіемъ. Мы, теперешніе клирики, поэтому, вѣроятно, являемся послѣдними могиканами, какъ лица, прошедшія нужный для пастырства курсъ образованія. Быть можетъ, тамъ, впереди, будутъ пастыри другіе, чѣмъ предполагаю, хорошіе по поведенію, но, вѣдь, они должны имѣть и достаточное образованіе.

Но путь улучшенія быта духовенства, принятый Соборнымъ Отдѣломъ, опасенъ еще и вотъ почему. Церковь наша переживаетъ сильнѣйшій натискъ враговъ. Въ высшемъ слоѣ Россіи, въ интеллигенціи развивается масонство. Далѣе, недавно правительство разрѣшило въѣздъ въ Россію іезуитамъ, а какъ они умѣютъ обработывать народные массы, вы сами знаете изъ исторіи. Изъ Америки, какъ сообщалъ намъ Членъ Собора Д. И. Боголюбовъ, ѣдутъ къ намъ двѣ партіи баптистскихъ проповѣдниковъ, а въ Германіи баптисты обработываютъ нашихъ солдатъ и совращаютъ ихъ въ свою секту. И когда эта армія совращенныхъ воиновъ явится домой, развѣ не надо будетъ употребить всѣ наши церковныя силы для борьбы съ враждебнымъ Церкви ученіемъ? Но развѣ священникъ, при современномъ своемъ положеніи, въ силахъ будетъ бороться съ врагами Церкви? Какъ бороться, если онъ охваченъ заботой заработать кусокъ хлѣба? Архимандритъ Веніаминъ здѣсь упрекалъ духовенство, что въ немъ мало вѣры, что оно отошло отъ настроенія истиннаго пастырства. Упрекъ неправильный: изъ духовно-учебныхъ заведеній у насъ выходятъ идеалисты, но въ томъ и бѣда, что самыя условія жизни понижаютъ пастырскій идеализмъ, заставляютъ съ горечью чувствовать несоотвѣтствіе идеала съ дѣйствительностью и поступаться идеаломъ. Далѣе, современная жизнь указываетъ на всю ненормальность нашего общественнаго строя: съ одной стороны, люди, стоящіе во главѣ прогресса, посвятившіе всю свою жизнь на служеніе наукѣ, еле «концы съ концами сводятъ», а служка-мальчикъ въ нашей спальнѣ, подметающій полы, получаетъ 120 руб. въ мѣсяцъ на всемъ готовомъ содержаніи. Рабочій на заводѣ получаетъ 600 руб. въ мѣсяцъ, а инженеръ еле существуетъ. Отсюда житейскія заботы, страданія. Но всеже кто борется за существованіе, тѣхъ положеніе улучшается; но никто, полагаю, нигдѣ не читалъ, чтобы пролетарій дѣлился заработкомъ съ пролетаріемъ, профессоръ съ приватъ-доцентомъ, смотритель школы съ учителемъ, докторъ съ фельдшеромъ; священника же хотятъ заставить дѣлиться съ своими сотрудниками. Въ нашемъ Отдѣлѣ есть протесты уже отъ 20-ти епархій на новые раздѣлы доходовъ, но Отдѣлъ не обратилъ на нихъ вниманія.

Если мы вступимъ на путь урѣзокъ содержанія священниковъ, то не явятся ли аномаліей эти урѣзки въ условіяхъ современной русской жизни? Вступивъ на этотъ путь, нашъ Отдѣлъ, скажу прямо, вписываетъ только новую страницу, въ работы Маркса и Энгельса. Скажу болѣе того: проектъ Отдѣла является совершенно непланомѣрнымъ разрѣшеніемъ вопроса. Кромѣ своего, указаннаго въ докладѣ, реальнаго рѣщенія вопроса, Отдѣлъ изготовилъ утопическій проектъ относительно жалованья духовенству, утопическій потому, что не считается съ настроеніемъ общества и власти. Представьте себѣ, что Соборъ будетъ хлопотать о жалованьѣ духовенству предъ Учредительнымъ Собраніемъ, основываясь на бѣдности духовенства, которому жить нечѣмъ, а между тѣмъ мы находимъ возможность отнимать у священниковъ часть доходовъ въ пользу псаломщиковъ, признавая, такимъ образомъ, что священники хорошо обезпечены и притомъ настолько хорошо, что могутъ удѣлять изъ своего обезпеченія часть своимъ сотрудникамъ. Здѣсь говорилось о доляхъ въ разверсткѣ доходовъ: $^1/_3$, $^1/_4$, $^1/_6$ но это такія доли, которыя нашему пониманію вопроса ничего не даютъ. Мы поэтому возьмемъ лучше другія цифры. У насъ — около 50.000 священниковъ (собственно 49.600 съ небольшимъ). Если мы отдѣлимъ отъ ихъ содержанія, съ каждаго по 200 — 300 руб. въ годъ, то получится въ годъ отъ 10 до 15 милліоновъ рублей: вотъ сколько отнимемъ мы у священниковъ! Объ этомъ надо серьезно подумать. «Какъ же, — скажутъ вамъ,— вы просите духовенству жалованье, когда вы сами отнимаете у него 15 милліоновъ рублей? Значитъ вы богаты». Мы, такимъ образомъ, сами подрубаемъ тотъ сукъ, на которомъ сидимъ. Мы боимся, что Церковь отдѣлятъ отъ государства, и эта боязнь происходитъ главнымъ образомъ отъ опасенія, что, при отдѣленіи Церкви отъ государства, духовенству нечѣмъ будетъ жить. Но пастырство сейчасъ получаетъ 19 милліоновъ рублей содержанія. Если мы отнимемъ у него 15 милліоновъ, останется всего 4 милліона. Чего же намъ бояться указаннаго отдѣленія Церкви отъ государства, если мы сами отнимаемъ у пастырства такую громадную сумму? Странное, аномальное явленіе! Жизнь въ настоящее время такъ дорога. Цѣны на все такъ бѣшено скачутъ все вверхъ. Цѣны на пропитаніе и одежду (въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стаканъ молока стоитъ уже рубль, фунтъ мяса 9 руб.) повышаются невѣроятно, а содержаніе духовенства въ 800 р., въ 1200 руб. остается все то же, тогда какъ жизнь вздорожала въ 30—40 разъ. И въ это время мы рѣшаемся отнимать у пастырей Церкви 15 милліоновъ рублей! Это невозможно! Вы читали на дняхъ, что правительство издало декретъ, въ силу котораго всѣ церковныя земли съ инвентаремъ—и живымъ, и мертвымъ—должны отойти въ земельные комитеты. У духовенства отберутъ, такимъ образомъ, и рабочій скотъ, и земледѣльческія орудія, и даже сѣно. Одинъ Членъ Собора говорилъ уже о томъ, что ему пишутъ съ родины:

священникъ не можетъ, не имѣетъ права пойти въ сарай и взять корму для своей коровы. А мы въ это время хотимъ у священника отнять часть его доходовъ. Наконецъ, неужели же творческая сила Собора должна быть сведена къ тому, чтобы перекладывать деньги изъ одного кармана въ другой? Неужели въ этомъ и заключается улучшеніе правового и имущественнаго положенія духовенства? Я даже не смѣю думать, я вѣрить не хочу, что будетъ такъ: я думаю, что такъ не будетъ, что Соборъ не станетъ изъ сумы однихъ покрывать скудость другихъ, брать изъ того, что́ получаютъ священники, иначе говоря, все изъ той же сумы пастыря—интеллигентнаго нищаго, изъ которой хотятъ облагодѣтельствовать другихъ, оставивъ пастырямъ, вмѣсто взятой части содержанія, обязанности, отвѣтственность и рабство.

Теперь обращу вниманіе на ту часть общаго доклада Отдѣла, которая сегодня прочитана. Докладчикъ говорилъ, что положеніе священника настолько бѣдственно, что по существу нужно не у нихъ что-либо брать, а имъ давать. И въ то же время докладъ отнимаетъ у священника часть его содержанія. На Руси, по докладу, ужъ такъ повелось, что не богатый даетъ бѣдному, а бѣдный бѣдному. Отсюда выводъ: священникъ долженъ давать псаломщику. По мѣстамъ по благоусмотрѣнію священниковъ существуетъ свобода въ распредѣленіи доходовъ, дѣйствуютъ нормы раздѣла послѣднихъ, отвѣчающія нормамъ доклада. Но такой порядокъ не принятъ опредѣленнымъ законодательствомъ и не установленъ 9-ю тезисами, какъ въ докладѣ Отдѣла. А когда тезисы будутъ приняты, это уже не будетъ благоусмотрѣніемъ. Докладъ хочетъ уравнять духовенство съ другими служилыми сословіями и говоритъ, что священникъ получаетъ втрое больше псаломщика, тогда какъ, напр., директоръ гимназіи втрое больше учителя не получаетъ. Но если я возьму директора народныхъ училищъ и учителя начальнаго училища: вѣдь, разница въ ихъ содержаніи—большая, чѣмъ у священника и псаломщика. Нѣтъ, не миръ наступитъ, когда мы проведемъ въ жизнь прочитанный сейчасъ докладъ, а война; ни одна сторона въ клирѣ этимъ закономъ не будетъ удовлетворена; даже діаконы пойдутъ противъ псаломщиковъ, и псаломщики — противъ діаконовъ, а тамъ примкнутъ къ войнѣ и міряне. Представьте себѣ послѣ этого положеніе священника, когда возьмутъ засилье псаломщики, и когда нуженъ для Церкви миръ.

Обратимъ особенное вниманіе на церковно причтовыя земли. Вышелъ приказъ отнять у духовенства эти земли. А тутъ, въ докладѣ Отдѣла, вдругъ предполагается въ 1918 г. новый раздѣлъ земли между клириками. Какъ же будетъ произведенъ этотъ раздѣлъ? Положимъ, до марта мѣсяца землю у духовенства не отнимутъ, и на основаніи опредѣленія Собора псаломщики въ январѣ потребуютъ новую долю земельнаго надѣла, и священникъ въ мартѣ уже не получитъ за землю то, что онъ долженъ былъ бы получить между

январемъ и мартомъ. Докладъ Отдѣла говоритъ о передѣлѣ земли. Но развѣ вамъ неизвѣстно, что такое земельный передѣлъ? Легко о немъ сказать, но на дѣлѣ сколько непріязни, какую вражду создаютъ эти передѣлы! Я бы очень много сказалъ по этому поводу, но не буду утруждать вашего вниманія. Но вотъ что я долженъ сказать. Конечно, положеніе псаломщика чрезвычайно тяжело. Не будемъ говорить и о различіи служенія священника и псаломщика, какъ и о правоспособности того и другого въ служебномъ дѣлѣ: говорить объ этомъ не рекомендую. Но всеже отдѣлять отъ содержанія священника значительную часть псаломщику безосновательно, нецѣлесообразно. Вѣдь, если священники иногда имѣютъ побочное содержаніе, напр., отъ законоучительства, то и псаломщики какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ работаютъ за вознагражденіе въ кооперативахъ и другихъ учрежденіяхъ. Но всеже положеніе многихъ псаломщиковъ ужасно. Извѣстно, какъ они живутъ. Ихъ матеріальный бытъ не лучше крестьянскаго. Немного лучше положеніе діаконовъ, но и имъ сопутствуютъ лишенія, трудъ, нищета. Вообще же положеніе псаломщика бѣдственно, но нельзя улучшать его за счетъ священниковъ и діаконовъ. Я не смѣю указывать Священному Собору мѣропріятія, которыми можно было бы улучшить положеніе псаломщиковъ, но нѣкоторыя всетаки намѣчу. Наши свѣчные заводы продаютъ въ годъ 600 тысячъ пудовъ свѣчъ. Увеличьте стоимость пуда на 1—2 рубля и дайте эту прибавочную стоимость псаломщикамъ. Увеличьте также на 1 коп. цѣнность церковныхъ бланокъ; примите во вниманіе и то, что въ епархіяхъ есть свободные церковные капиталы. Пусть церкви и епархіи и придутъ на помощь псаломщикамъ отчисленіемъ отъ выручки за бланки и процентами съ капиталовъ. Есть въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ казенныя и полуказенныя стипендіи для питомцевъ: вотъ и дайте ихъ дѣтямъ псаломщиковъ. Но скудость однихъ восполнять изъ скудости другихъ нецѣлесообразно, непланомѣрно, несвоевременно. Вотъ почему я и прошу покорнѣйше Священный Соборъ, во имя блага и мира Церкви, во имя любви къ нашему клиру, ради славы перваго Всероссійскаго Церковнаго Собора, снять съ очереди тезисы доклада. Вѣдь, когда опредѣлится положеніе Церкви въ государствѣ, Собору придется работать въ новыхъ грозныхъ условіяхъ церковной жизни и снова рѣшать вопросъ о содѣйствіи священнику и въ его дѣлѣ, и въ его быту: церковное дѣло покоится ни на комъ иномъ, а именно на священникѣ; священникъ, а не кто иной, является проводникомъ опредѣленій Собора. Какъ бы ни были хороши Соборныя постановленія, ихъ некому будетъ проводить въ жизнь, если священники будутъ обездолены, ибо наступаетъ то время, когда, говоря словами крестьянина еще 18-го вѣка Посошкова, «мужикъ—за соху, и попъ—за соху».

VI. Ѳ. Г. Гавриловъ. Когда на мѣстахъ стало извѣстно, что на Соборѣ будетъ разсматриваться вопросъ о новомъ способѣ раз-

дѣла братскихъ доходовъ, я сталъ получать массу заявленій съ мѣстъ отъ отдѣльныхъ причтовъ и постановленій отъ церковныхъ организацій о томъ, чтобы не измѣнять существующаго нынѣ способа раздѣла братскихъ доходовъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ рѣшенъ общій вопросъ объ обезпеченіи духовенства такъ, какъ это предположено Отдѣломъ. Въ своей пространной рѣчи, о. прот. Санковскій сказалъ много, но не затронулъ одной стороны дѣла, которая очень важна. Нигдѣ не бываетъ, чтобы улучшеніе положенія однихъ производилось на счетъ ухудшенія положенія другихъ, особенно въ тотъ моментъ, когда духовенство находится въ особо бѣдственномъ положеніи. Конечно, если бы тѣ мысли и чувства, которыя заставили духовенство говорить объ улучшеніи положенія псаломщиковъ, не измѣнились въ настоящее время, то можно бы только привѣтствовать этотъ докладъ о новомъ раздѣлѣ братскихъ доходовъ. Многіе причты уже производятъ раздѣлъ доходовъ по новому порядку. Но жизнь показываетъ, что оставаться при прежнихъ способахъ содержанія духовенству совершенно невозможно, что положеніе его крайне бѣдственно.

То, что могутъ дать священники въ пользу псаломщиковъ, не улучшитъ существенно ихъ положенія, содержаніе же священниковъ ухудшится. Мое конкретное предложеніе сводится къ слѣдующему. Признавая, что псаломщики, должны быть обезпечены въ той пропорціи, какъ это предположено въ докладѣ, я считаю необходимымъ отложить введеніе новаго порядка раздѣла доходовъ до тѣхъ поръ, пока причты не будутъ достаточно обезпечены на казенный счетъ, а до того времени полагаю нужнымъ сохранить прежній раздѣлъ причтовыхъ доходовъ. Но въ отношеніи многосемейныхъ діаконовъ и псаломщиковъ необходимо принять мѣры къ улучшенію ихъ положенія и обезпечить ихъ иными способами. Не найдетъ ли Священный Соборъ возможнымъ улучшить ихъ положеніе не на счетъ священниковъ, а изъ другихъ источниковъ? Священники признаютъ въ принципѣ раздѣлъ доходовъ по новымъ правиламъ, но сами священники находятся въ бѣдственномъ положеніи и вопіютъ. Поэтому раздѣлъ доходовъ пока нужно оставить прежній, казенное же жалованье распредѣлять по новымъ нормамъ.

VII. М. П. Арашкевичъ. Протоіерей Санковскій началъ и кончилъ свою рѣчь нѣкотораго рода угрозой, и затѣмъ два предыдущихъ оратора базировались на томъ, что предлагаемый порядокъ раздѣла братскихъ доходовъ между членами причта есть, выражаясь грубо, перекачиваніе денегъ изъ одного кармана въ другой. Этотъ принципъ протоіерей Санковскій положилъ въ основаніе своей рѣчи, привелъ въ подтвержденіе его устрашающіе факты, которые страшны только при его взглядѣ на дѣло, и поэтому предлагалъ отвергнуть постановленіе Отдѣла.

Въ началѣ рѣчи протоіерей Санковскій указалъ на то, что будто-

бы діаконъ и псаломщики вошли въ союзъ или даже въ стачку съ мірянами и едва ли не насильно сами провели на съѣздахъ постановленіе о раздѣлѣ причтовыхъ доходовъ. Но я, какъ мірянинъ, категорически утверждаю, что ни стачки, ни союза въ этомъ дѣлѣ не было. Но почему же въ вопросѣ о раздѣлѣ причтовыхъ доходовъ міряне стали на сторону низшихъ клириковъ? Отнюдь не въ силу стачки, или изъ милосердія, а въ видахъ справедливости. Я предлагаю разсматривать проектируемый Отдѣломъ способъ распредѣленія доходовъ между членами причта не какъ перекачиваніе денегъ изъ одного кармана въ другой, а какъ актъ справедливости. Положеніе духовенства дѣйствительно тяжелое—это всѣ знаютъ и объ этомъ всѣ говорятъ; но пусть протоіерей Санковскій не смущается тѣмъ, что въ отдѣльныхъ случаяхъ міряне высказываются противъ священниковъ заодно съ низшими клириками. Это объясняется исключительными обстоятельствами даннаго времени. Благоразумные же міряне на всѣхъ съѣздахъ, посылая насъ на Соборъ, усиленно просили разрѣшить тамъ въ первую очередь вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи всего духовенства. Когда же мы спрашивали, какъ же обезпечить духовенство, на счетъ государства или самихъ прихожанъ, то міряне отвѣчали, что хорошо было бы, если бы государство дало на это средства, но тогда государство опять станетъ давить Церковь, опять заставитъ наше духовенство дѣлать то, что несогласно съ евангельскимъ ученіемъ. Если будетъ такая опасность, то они, міряне, постараются сами изыскать средства на содержаніе своихъ причтовъ. Необходимо только установить нормы вознагражденія. Вотъ слова мірянъ.

(Голоса: Гдѣ такъ говорятъ?)

Это я узналъ изъ разговоровъ съ мірянами, но есть и письменныя постановленія благочинническихъ съѣздовъ. Нечего бояться. Всѣ явленія, указанныя протоіереемъ Санковскимъ, временны.

Скажу теперь о справедливости. Насколько извѣстно, на съѣздахъ, гдѣ міряне настаивали на новомъ способѣ распредѣленія причтовыхъ доходовъ, они руководились не стачкой, а справедливостію. Міряне видѣли, въ какомъ ужасномъ положеніи находятся низшіе клирики. Если положеніе священниковъ плохое, то низшихъ клириковъ никуда не годится. Поэтому, между прочимъ, личный составъ низшихъ клириковъ, за самымъ рѣдкимъ исключеніемъ, не удовлетворяетъ своему назначенію. Въ діакона и псаломщики идутъ неудачники, которыхъ отовсюду гнали. На эти мѣста они идутъ лишь затѣмъ, чтобы какъ-нибудь устроиться. Не всегда, но въ большинствѣ случаевъ бываетъ такъ. Какъ же быть? Если при общихъ тяжелыхъ условіяхъ, положеніе священниковъ сравнительно хорошее, а низшихъ клириковъ невозможное, то міряне пришли къ заключенію сдѣлать такъ, чтобы было справедливо. Чувствомъ справедливости руководствовался и Отдѣлъ при рѣшеніи вопроса о раздѣлѣ причтовыхъ доходовъ. Я не бывалъ въ Отдѣлѣ, но думаю, что такъ и было. Конечно, мѣст-

ные доходы не улучшатъ положенія духовенства. Если оставить только эти доходы, то это значитъ строить зданіе на пескѣ. Постановленія Отдѣла имѣютъ лишь временный характеръ. Непонятно, почему Отдѣлъ внесъ на разсмотрѣніе Собора проектъ раздѣла братскихъ доходовъ между членами причта, а не проектъ установленія опредѣленнаго жалованья духовенству. Мнѣ говорятъ: кто же будетъ его платить? Странно! Зачѣмъ же созванъ Соборъ? Онъ долженъ указать, кто обязанъ платить жалованье причтамъ, и установить нормы вознагражденія. Если все это сдѣлаетъ Соборъ, то, можетъ быть, и сами прихожане войдутъ въ тяжелое положеніе духовенства и разложатъ между собою его содержаніе. Важно, что прихожане привлекаются нынѣ къ активному участію въ церковно-приходской жизни, будутъ знать, куда идетъ каждая копейка, и позаботятся о содержаніи духовенства. Нынѣшніе доходы причтовъ случайные, служатъ яблокомъ раздора между духовенствомъ и мірянами, и оставлять прежніе способы сбереженія духовенства значитъ углублять пропасть...

(Голоса: Довольно!)

Нѣтъ, не довольно!

VIII. Предсѣдательствующій. Прошу не пререкаться. Имѣете право говорить полчаса.

IX. М. П. Арашкевичъ. Говорили здѣсь, что во имя блага Церкви слѣдуетъ проектъ Отдѣла отложить, а я скажу: во имя блага Церкви примите его. Во многихъ епархіяхъ, напр., въ нашей епархіи, установлены уже нормы вознагражденія духовенства безъ всякаго давленія со стороны, и само духовенство согласилось съ ними. Правда, нашлись отдѣльныя, единичныя лица, возражавшія противъ нихъ, стоя исключительно на буквѣ закона. Такъ какъ установленіе нормъ зависитъ отъ Св. Сунода, то они думали, что если не будетъ со стороны духовенства протеста, то Св. Сунодъ и утвердитъ эти нормы; а если будутъ протесты, то тогда Св. Сунодъ будетъ не въ правѣ утвердить нормы, такъ какъ въ этомъ случаѣ онъ нарушилъ бы законъ. Поэтому нѣкоторыя духовныя лица и начали подавать протесты противъ новаго распредѣленія доходовъ. Такъ мнѣ разсказывали...

X. Предсѣдательствующій. Пользоваться слухами нельзя.

XI. М. П. Арашкевичъ. Это не слухи.

XII. Предсѣдательствующій. Прошу не пререкаться.

XIII. М. П. Арашкевичъ. Когда Св. Сунодъ не утвердилъ новаго порядка распредѣленія доходовъ, то на слѣдующихъ съѣздахъ это вызвало недоумѣнія. Во многихъ мѣстахъ этотъ порядокъ уже существуетъ. Какъ же быть съ нимъ? Призывая, во имя блага Церкви, не утверждать новаго раздѣла доходовъ, вы тѣмъ самымъ внесете раздоръ между клиромъ и мірянами. Поэтому прошу утвердить проектъ Отдѣла и смотрѣть на него, какъ на мѣру временную и спра-

ведливую, а не какъ перекачиваніе денегъ изъ одного кармана въ другой.

XIV. Докладчикъ. Членъ Собора М. П. Арашкевичъ выразилъ недоумѣніе, почему Отдѣлъ о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства внесъ на разсмотрѣніе Собора докладъ о новомъ способѣ раздѣла доходовъ между членами причта, а не докладъ вообще объ установленіи новыхъ источниковъ содержанія духовенства. Считаю нужнымъ по этому поводу разъяснить, что Отдѣлъ обсуждалъ вопросъ объ улучшеніи имущественнаго положенія духовенства во всей его полнотѣ, но ему дана Священнымъ Соборомъ опредѣленная задача срочно, въ первую очередь разсмотрѣть этотъ вопросъ о раздѣлѣ братскихъ доходовъ между членами причтовъ.

XV. Діаконъ А. Н. Никольскій. О. прот. Санковскій говорилъ, что нѣсколько столѣтій доходы дѣлились между членами причта по извѣстной нормѣ, затѣмъ, вслѣдствіе революціи, псаломщики потребовали себѣ прибавки. На самомъ дѣлѣ это не такъ. Псаломщики стали просить объ улучшеніи своего положенія не вслѣдствіе революціи, а потому, что получили право голоса. Вѣдь, еще недавно—всего лѣтъ десять тому назадъ—они получили $^1/_4$ голоса и то на благочинническихъ съѣздахъ, а на епархіальные съѣзды ихъ до послѣдняго времени не допускали. Какъ же бы они могли заявлять о своихъ нуждахъ? Ясно, что не могли. Обвинять псаломщиковъ въ стачкѣ, какъ сдѣлалъ о. прот. Санковскій, выражаясь мягко,—неделикатно. Какъ извѣстно, экстренные епархіальные съѣзды, имѣвшіе мѣсто въ текущемъ году, были случайными. Люди съѣзжались изъ всѣхъ уголковъ епархіи. Міряне, да и мы, духовные, участники съѣздовъ другъ друга не знали. Говорить о стачкѣ при такихъ условіяхъ значитъ не сообразоваться съ дѣйствительностью. Да и такъ ли велико требованіе или, скорѣе, просьба псаломщиковъ, какъ говорилъ о томъ о. прот. Санковскій? Онъ указалъ, что отъ священника уйдетъ отъ 200 до 300 руб. въ годъ. Священникъ нынѣ, при двухчленномъ составѣ причта, какихъ большинство, получаетъ 75 р. изъ 100 р. При новомъ, предлагаемомъ Отдѣломъ, раздѣлѣ доходовъ онъ получитъ на 8 рублей съ сотни меньше. Общую сумму, которая отойдетъ отъ священниковъ въ пользу псаломщиковъ по всей Россіи, о. Санковскій исчисляетъ въ 10—15 милл. руб. въ годъ, причемъ останавливается на послѣдней цифрѣ, какъ наиболѣе вѣроятной, т. е. принимаетъ, что каждый священникъ потеряетъ не менѣе 300 р. въ годъ. Такъ неужели о. Санковскій получаетъ въ годъ до 4000 р.? Врядъ ли есть такіе приходы, гдѣ причты получали бы такія средства. Я имѣлъ въ виду приходы съ двухчленнымъ составомъ причта—изъ священника и псаломщика, а гдѣ есть діаконъ, тамъ священникъ потеряетъ не болѣе 3 р. съ сотни рублей, значитъ изъ 1000 р. годового дохода—не свыше 30 р. На священникѣ эта сумма очень тяжело не отразится, а для псаломщика, при 300—400 руб. годового

дохода,—это будетъ великое подспорье. Бояться того, что раньше ссорились священники съ псаломщиками, а теперь начнется вражда у псаломщиковъ съ діаконами нѣтъ достаточныхъ основаній. И нынѣ штатныхъ діаконовъ мало. Діаконовъ вводили, какъ учителей для церковно-приходскихъ школъ; теперь церковно-приходскихъ школъ нѣтъ, и діаконовъ будетъ еще меньше, чѣмъ нынѣ. Кромѣ того, діаконы не протестовали противъ новаго порядка раздѣла доходовъ; они добровольно пошли на уступки. Говорятъ, что нужно просить пособія для низшихъ членовъ причта—псаломщиковъ. Хорошо, если его дадутъ; въ такомъ случаѣ это пособіе можно обратить въ братскую кружку. Но я не думаю, чтобы мы добились такого пособія; если же его дадутъ, то, по моему, слѣдуетъ обратить его въ раздѣлъ между всѣми членами причта.

Кромѣ братскихъ доходовъ, изъ кружки, священникъ получаетъ еще вознагражденіе за законоучительство, и если имѣть въ виду это вознагражденіе, то священникъ получитъ не втрое, а болѣе чѣмъ втрое, противъ псаломщика. А для псаломщика получить частныя занятія очень трудно. Священникъ располагаетъ свои занятія по своему усмотрѣнію, не считаясь съ удобствами псаломщика. Псаломщикъ такой свободы въ распоряженіи своимъ рабочимъ временемъ не имѣетъ, и ему, въ случаѣ неудобства совмѣстить постороннія занятія съ служебными обязанностями, приходится или оставить эти занятія или уходить съ должности, а уходить не всякій рискнетъ, особенно въ настоящее трудное время.

Скажу относительно проектируемаго Отдѣломъ новаго порядка раздѣла церковной земли. О. Санковскій говоритъ: вотъ въ январѣ священникъ уплатитъ псаломщику за землю по арендной оцѣнкѣ, а въ мартѣ или апрѣлѣ церковную землю отберутъ. Если церковную землю отберутъ, и никто изъ членовъ причта землею пользоваться не будетъ, то, конечно, псаломщикъ и не потребуетъ съ священника вознагражденія за землю, если же уже успѣлъ получить, то возвратитъ священнику неправильно полученное. А можетъ случиться, что прихожане и не пожелаютъ взять церковную землю, или же ее совсѣмъ не отберутъ, или же отберутъ черезъ 10—15 лѣтъ. И я бы усерднѣйше просилъ Священный Соборъ утвердить предположеніе Отдѣла о новомъ порядкѣ раздѣла братскихъ доходовъ, потому что псаломщики голодаютъ.

XVI. А. Г. Куляшевъ. Я поддерживаю докладъ Отдѣла и не соглашаюсь съ рѣчью почтеннаго о. протоіерея Санковскаго. Вѣрю и знаю, какъ тяжело, особенно въ переживаемую годину, положеніе православнаго духовенства. Тѣмъ не менѣе долгъ и справедливость побуждаютъ меня заявить, что о. Санковскій нѣсколько сгустилъ краски въ своемъ докладѣ. Онъ говорилъ, что не нужно соглашаться съ докладомъ Отдѣла о раздѣленіи дохода, и въ доказательство ссылался на то грустное, печальное явленіе, что молодыя лучшія силы не

идутъ въ священники. Думается намъ, что они не принимаютъ священства во всякомъ случаѣ не потому, что извѣстную часть ихъ доходовъ передаютъ псаломщику. Вѣдь, эта передача только проектъ, а въ дѣйствительности ея не было, почему и ссылаться на нее не слѣдуетъ. Знаю я, что наступающая опасность со стороны сектантства слишкомъ грозна. Но она-то меня больше всего и заставляетъ вопреки о. Санковскому говорить объ улучшеніи матеріальнаго положенія діаконовъ и псаломщиковъ. Эти лица будутъ крайне необходимы для защиты св. православія. Повторяю, мнѣ прекрасно извѣстно тяжелое положеніе священника, но я не могу умолчать о тягостномъ положеніи и псаломщика. Мнѣ извѣстно, что есть псаломщики, при современной дороговизнѣ получающіе только 4 рубля въ мѣсяцъ, есть псаломщики, которые, чтобъ прокормить себя, должны наниматься въ работники, заниматься извозомъ и нести чернорабочую ношу. Намъ говорятъ: псаломщики—люди холостые, почему и средствъ имъ требуется меньше. Но позвольте спросить: почему они не женятся? Не потому ли, что имъ однимъ ѣсть нечего? Разсуждая о церковной реформѣ, я глубоко убѣжденъ, что о будущемъ нельзя судить по настоящему и недавно прошедшему, иначе наша реформа не измѣнитъ нашихъ коренныхъ дефектовъ. Пора бы намъ на псаломщиковъ и діаконовъ посмотрѣть другими глазами и поставить ихъ въ то положеніе, въ коемъ они находились въ древней церкви. Отцы IV и VII вселенскихъ соборовъ и отцы Лаодикійскаго собора придавали чтецамъ и діаконамъ болѣе высокое значеніе, чѣмъ придаемъ имъ мы. Необходимо псаломщиковъ и діаконовъ привлечь къ просвѣтительной работѣ, предварительно подготовивъ ихъ черезъ курсы. Нашъ опытъ въ Пермской епархіи убѣждаетъ насъ въ томъ, что черезъ просвѣтительную дѣятельность діаконовъ и псаломщиковъ можетъ улучшаться и матеріальное ихъ положеніе. Одинъ священникъ при всемъ своемъ желаніи не въ силахъ улучшить богослуженіе, если псаломщикъ и діаконъ въ его приходѣ будутъ не на высотѣ своего положенія. Вѣрится намъ, что хорошіе, дѣятельные псаломщики, прилагая свои труды и старанія, при распредѣленіи доходовъ, Отдѣломъ проектируемомъ, не уменьшатъ, а увеличатъ, поднимутъ доходность и черезъ это возвратятъ священнику то, что проектомъ предполагается взять отъ доли священника и діакона. Руководясь этими соображеніями и не находя другого исхода, я и позволяю себѣ всецѣло поддерживать проектъ, предложенный Отдѣломъ для нашего разсмотрѣнія.

XVII. Н. Д. Кузнецовъ. Рѣчь о. протоіерея Санковскаго показываетъ, что вопросъ о распредѣленіи средствъ содержанія между членами причта не такъ простъ, чтобы Соборъ рѣшалъ его мимоходомъ, какъ предлагаетъ Отдѣлъ. Нужно имѣть въ виду, что это вопросъ второстепенный, и тѣмъ не менѣе его требуютъ немедленно рѣшить въ формѣ закона. А вдругъ рѣшеніе Собора окажется не-

удачнымъ? Кто же будетъ измѣнять его? Только новый Соборъ, который неизвѣстно когда соберется. Непонятно заявленіе нѣкоторыхъ говорившихъ здѣсь, что новое распредѣленіе содержанія между членами причта устанавливается лишь на время. Но тогда необходимо указать, на какое же: на годъ, на два, или до наступленія какого условія. Если законъ срочный, въ немъ долженъ быть ясно опредѣленъ срокъ его дѣйствія. Иначе законъ можетъ лишь спутывать отношенія. Членъ Собора Арашкевичъ утверждалъ, что увеличеніе содержанія псаломщиковъ за счетъ священниковъ необходимо во имя справедливости, что во многихъ епархіяхъ это уже сдѣлано, что на этомъ настаиваютъ и міряне, и тогда они позаботятся объ обезпеченіи духовенства. Самъ Арашкевичъ считаетъ однако большинство низшаго клира не соотвѣтствующимъ своему назначенію и состоящимъ изъ лицъ, которыя не могли устроиться на другой службѣ. Попробуемъ же встать на точку зрѣнія справедливости. Развѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ представляютъ изъ себя три равныхъ величины? Во всякомъ случаѣ ихъ церковное положеніе нельзя оцѣнивать по выставленнымъ революціей лозунгамъ равенства и братства, какъ потребовали весной сего года многіе діаконы и псаломщики, и на что, какъ мнѣ извѣстно, склонны были соглашаться нѣкоторые іереи. Удивительное потемнѣніе пастырскаго сознанія и непониманіе своего положенія въ Церкви! Священникъ призванъ къ служенію и совершенію дѣйствій, которыя не могутъ быть выполняемы діакономъ, а тѣмъ болѣе псаломщикомъ, даже и называющимся лишь церковнослужителемъ. Безъ священника не можетъ быть приходскаго причта, а безъ діакона и псаломщика онъ можетъ быть. Представителемъ причта на епархіальныхъ съѣздахъ или на соборѣ можетъ быть только священникъ уже въ силу своихъ іерархическихъ полномочій, а никакъ не діаконъ или псаломщикъ, когда они въ качествѣ представителей причта избираются голосованіемъ наравнѣ со священникомъ. Къ удивленію, это нерѣдко забывалось на происходившихъ весной и лѣтомъ 1917 года нѣкоторыхъ епархіальныхъ съѣздахъ, не исключая и бывшаго въ Москвѣ Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ, на который иногда ссылаются, какъ это мы слышали сегодня. Этотъ Всероссійскій съѣздъ разъ навсегда долженъ быть поставленъ на надлежащее мѣсто. Въ немъ отсутствовалъ епископатъ за исключеніемъ очень немногихъ лицъ, и неправильно было организовано представительство отъ священниковъ. Уже одно это показываетъ, что рѣшенія Всероссійскаго съѣзда не могутъ имѣть достаточно авторитетнаго и руководящаго значенія. Они представляютъ изъ себя не болѣе какъ мнѣнія собравшихся на съѣздъ нѣсколькихъ епископовъ, священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ и представителей мірянъ. При обсужденіи разныхъ вопросовъ мнѣнія эти, конечно, могутъ быть принимаемы во вниманіе, но должны быть

тщательно пересматриваемы, прежде чѣмъ Соборъ сообщилъ бы имъ силу закона.

Итакъ, для прихода необходимъ священникъ, а отсутствіе въ немъ діакона и штатнаго псаломщика вполнѣ допустимо. Невозможно оспаривать указанія многихъ не только на совершенно не обезпеченное, но даже и на нищенское положеніе большинства русскаго духовенства. Къ этому я долженъ лишь добавить, что это положеніе имѣетъ тенденцію ухудшаться. Можетъ быть, недалеко время, когда многіе приходы въ Россіи останутся безъ священнослужителей, болѣе или менѣе удовлетворяющихъ своему назначенію, а иные приходы за недостаткомъ пастырей или средствъ на ихъ содержаніе придется вовсе закрывать. Духовенство уже и теперь иногда начинаетъ почти умирать отъ голода. Въ такомъ именно духѣ мнѣ пишутъ изъ нѣкоторыхъ губерній. А если уже такъ, то лучше пусть умираютъ псаломщики и діаконы, лишь остались бы на своихъ мѣстахъ священники. Зачѣмъ же отнимать часть содержанія у голодныхъ священниковъ и тѣмъ еще болѣе уменьшать недостаточныя для нихъ средства къ существованію? Говорятъ, священникамъ придется поступиться всего 83 рублями на тысячу ихъ содержанія. Но чѣмъ меньше получаетъ священникъ, тѣмъ труднѣе будетъ ему лишиться этой суммы. Священнику между прочимъ необходимо слѣдить за государственною и общественною жизнью, за теченіемъ религіозной мысли, выписывать газеты, духовные журналы, книги и т. п. Если священникъ имѣетъ доходовъ въ тысячу рублей, то отобраніе у него 83 рублей какъ разъ и можетъ лишить его возможности удовлетворять указанной потребности. Членъ Собора Куляшевъ справедливо высказалъ, что намъ нужны образованные не только священники, но и діаконы и псаломщики, и что послѣднимъ слѣдуетъ поручить и христіански-просвѣтительную работу. А. Г. Куляшевъ думаетъ, что увеличеніе содержанія псаломщика за счетъ священника на 83 руб. съ каждой тысячи, получаемой причтомъ, привлечетъ на эти мѣста лучшія силы, которыя въ свою очередь поднимутъ доходы причтовъ. Я думаю, что, придавая такое значеніе 83 руб. въ дѣлѣ улучшенія состава псаломщиковъ, да еще въ наше исключительное по дороговизнѣ время, г. Куляшевъ слишкомъ увлекается, добиваясь немедленной обязательной для всей Россіи прибавки за счетъ священниковъ. Но если 83 руб. сумма столь важная въ глазахъ г. Куляшева, то, вѣдь, потеря ее для священника можетъ повести къ ухудшенію состава самихъ пастырей, а это, какъ, вѣроятно, признаетъ и г. Куляшевъ, будетъ еще вреднѣе для Церкви и прихожанъ. Я отнюдь не отрицаю, что должно быть улучшено и положеніе другихъ членовъ причта, діаконовъ и псаломщиковъ, но только это нужно сдѣлать какимъ-либо другимъ способомъ. Напримѣръ, при помощи тѣхъ прихожанъ, о которыхъ говоритъ М. П. Арашкевичъ, и которые почему-то столь интересуются порядкомъ распредѣленія содержанія

между членами причта. Если эти прихожане дѣйствительно заботятся о причтѣ, то кто имъ мѣшаетъ выдавать діаконамъ и псаломщикамъ достаточное пособіе хотя бы на современную небывалую дороговизну предметовъ первой необходимости? Если эти прихожане, какъ утверждаетъ г. Арашкевичъ, только ждутъ рѣшенія Собора по данному вопросу, чтобы начать заботиться о содержаніи причта, а до сихъ представляютъ діаконамъ и псаломщикамъ бѣдствовать на ихъ глазахъ отъ недостатка средствъ, то я не вѣрю искренности этихъ прихожанъ и долженъ сказать, что г. Арашкевичъ по меньшей мѣрѣ преувеличиваетъ надежду на помощь прихожанъ, а такая преувеличенная надежда не можетъ быть положена въ основаніе рѣшенія Собора. Кромѣ того, со стороны Члена Собора Арашкевича, объявившаго большинство нынѣшнихъ діаконовъ и псаломщиковъ людьми не подходящими для этихъ должностей, странно настаивать на улучшеніи положенія за счетъ священниковъ тѣхъ лицъ, которыя безъ ущерба для приходовъ могли бы покинуть свои мѣста. Говорятъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже введенъ предлагаемый Отдѣломъ порядокъ распредѣленія содержанія. Ну и прекрасно! Это вопросъ мѣстный и пусть онъ рѣшается на епархіальныхъ съѣздахъ съ утвержденія епископа или даже Св. Сѵнода. По церковнымъ правиламъ, какъ видно, наприм., изъ 4 правила св. Апостоловъ, этотъ вопросъ вполнѣ въ компетенціи епархіальнаго архіерея. Но къ чему заниматься этимъ вопросомъ Всероссійскому Помѣстному Собору и устанавливать одинаковый порядокъ для всей Россіи съ ея очень разнообразными условіями церковной жизни? Во всякомъ случаѣ обсуждаемый вопросъ тѣсно связанъ съ другимъ, болѣе общимъ, о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, и едва-ли полезно рѣшать первый отдѣльно отъ второго. Приходскій Отдѣлъ скоро долженъ будетъ заняться крайне сложнымъ и труднымъ вопросомъ о содержаніи духовенства, а затѣмъ внести свои соображенія на обсужденіе Собора. Прежде чѣмъ сдѣлать мимоходомъ то или другое постановленіе о распредѣленіи содержанія между членами причта, Собору слѣдуетъ представить себѣ весь вопросъ о содержаніи духовенства во всемъ его трагическомъ положеніи, омрачаемомъ еще полной неясностью современной перспективы будущей государственной и церковной жизни Россіи. Постановленіе Собора по частному вопросу можетъ связать какъ работу Приходскаго Отдѣла, такъ и послѣдующія рѣшенія самого Собора относительно матеріальнаго обезпеченія духовенства. Поэтому я предлагаю не издавать сейчасъ никакого узаконенія о распредѣленіи содержанія въ причтахъ до разсмотрѣнія общаго вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Это не предрѣшаетъ разсматриваемаго вопроса въ ту или другую сторону и не исключаетъ необходимости возможно скорѣе позаботиться объ улучшеніи положенія діаконовъ и псаломщиковъ, нерѣдко дѣйствительно способнаго вызывать слезы.

Въ заключеніе я очень возражаю противъ рѣшенія даннаго вопроса, предложеннаго Членомъ Собора Ѳ. Г. Гавриловымъ, утвердить намѣченное Отдѣломъ распредѣленіе содержанія между членами причта, но приведеніе этого рѣшенія въ исполненіе отложить до назначенія казеннаго жалованья духовенству. Это значило бы оставить вопросъ въ неопредѣленномъ положеніи, вѣроятно, до самаго конца міра. Интересно бы знать, какъ представляетъ себѣ Членъ Собора Ѳ. Г. Гавриловъ, устанавливающіяся безъ сомнѣнія, новыя отношенія Церкви и государства въ Россіи. Для меня, по крайней мѣрѣ, надежда на казенное жалованье духовенству теперь не больше, чѣмъ надежда на покаяніе немалой части русскаго народа и особенно его интеллигенціи въ отступленіи ихъ отъ религіозно-нравственныхъ началъ жизни. Въ этомъ отношеніи по крайней мѣрѣ въ данное время перспективы жизни не представляютъ ничего утѣшительнаго, и Россія, какъ государство, едва-ли скоро станетъ на путь такого отношенія къ Православной Церкви, при которомъ содержаніе духовенства могло бы быть возложено на государственное казначейство. Устраивать въ наши дни церковную жизнь въ расчетѣ на казенное жалованье духовенству—это значитъ потерять чувство дѣйствительности, а это было бы печально для всей законодательной дѣятельности Собора.

XVIII. И. С. Корнилецкій. Горячо говорили предшествовавшіе и горячо защищали положеніе священниковъ, т. е. положеніе тѣхъ именно лицъ, которыя и такъ пользуются сравнительно лучшимъ положеніемъ. Здѣсь прот. Санковскій описывалъ намъ ужасную картину, что во многихъ приходахъ уже и теперь есть священники, которые не получили никакого образованія, и это какъ-будто отъ того, что въ приходахъ псаломщики получаютъ третью часть дохода. Говорилъ и онъ и другіе ораторы, что многіе священники бѣгутъ отъ приходовъ въ университетъ. Неужели и это отъ того, что псаломщики получаютъ третью часть? Если они бѣгутъ въ университетъ, то, значитъ, имѣютъ на то средства. А куда убѣжитъ псаломщикъ? Никуда! У него не только нѣтъ средствъ убѣжать въ высшее учебное заведеніе, но и совершенно нѣтъ никакихъ средствъ, нѣтъ возможности прокормить свою семью. Протоіерей Санковскій говорилъ еще, что это не шутка, что потребуется при 50.000 священниковъ чуть не 15 милліоновъ на увеличеніе доходовъ псаломщиковъ. Но если будетъ 100.000 священниковъ, тогда придется удѣлить 30 милліоновъ; а если будетъ одинъ священникъ, то нужно будетъ удѣлить самую малую часть. Протоіерей Санковскій говорилъ, что, удѣляя псаломщикамъ треть всего братскаго дохода, подрубаемъ свой собственный сукъ. А одинъ изъ ораторовъ даже говорилъ: пусть лучше сначала умретъ псаломщикъ. И дѣйствительно, псаломщикамъ приходится умирать или почти умирать! Зачѣмъ же допускать, чтобы несчастные псаломщики умирали, если можно имъ удѣлить кусокъ

хлѣба? Говорили: они не нужны, ихъ могутъ замѣнить наемныя лица. А развѣ наемники будутъ даромъ служить? Все равно никакой разницы нѣтъ. Говорили: пусть лучше будутъ обезпечены священники. Да развѣ они не лучше обезпечены? Они въ три раза обезпечены лучше, а тогда будутъ въ два раза болѣе обезпечены. Я самъ получаю 50 р., а священникъ 300 р. Если онъ удѣлитъ часть, неужели это тяжело? Нѣкоторые ораторы просили снять докладъ: пусть псаломщики умираютъ. Говорили: постановленіе Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ о раздѣлѣ доходовъ незаконно. Да развѣ кто считаетъ его законнымъ? А законнымъ будетъ то постановленіе, какое вынесетъ Соборъ. Соборъ проявитъ любовь къ тѣмъ маленькимъ, несчастнымъ людямъ, которые также работаютъ на нивѣ Христовой и къ которымъ теперь предъявляется больше требованій и знаній. Если псаломщики по прежнему будутъ недостаточно обезпечены, то развѣ пойдутъ на эти мѣста способные и достойные кандидаты? Теперь можно избрать болѣе обезпеченное положеніе. И если всеже многіе псаломщики не уходятъ, то только потому, что любятъ храмъ Божій. Мнѣ самому предлагали и хорошія мѣста, но я не могу уйти, я люблю церковное пѣніе, люблю храмъ. Пусть мнѣ плохо живется. Если и придется умереть благодаря пожеланіямъ добрыхъ людей, то и умру на этомъ посту. Мой дѣдъ былъ псаломщикомъ, и отецъ псаломщикъ. А я если и не получилъ образованія, то по недостатку средствъ. Прошу Священный Соборъ войти въ положеніе несчастныхъ маленькихъ людей. Если удѣлите изъ 100 р. 8 р., а изъ 1000 р.—80 р., то это для бѣднаго псаломщика много значитъ, это подкрѣпитъ ихъ положеніе. Если священникъ уступитъ немного, это для него нечувствительно, а для псаломщика важно: для него и 80 р., большія деньги.

XIX. Свящ. С. А. Сабининъ. Говорятъ, что вопросъ, подлежащій нашему обсужденію,—дитя революціи. Это не совсѣмъ такъ: онъ только всплылъ наружу въ дни революціи, а родился гораздо раньше. Обсуждался онъ въ несовсѣмъ здоровой атмосферѣ. Прошу обратить вниманіе на цифры. При двухчленномъ клирѣ, состоящемъ изъ священника и псаломщика, священникъ поступается въ пользу псаломщика изъ 1.000 р.—80 р., а при трехчленномъ клирѣ священникъ поступается только 40 р. Много ли это, страшно ли это? Многія ли тысячи мы получаемъ? Если мы получаемъ менѣе 1.000 р., то велика ли, страшна ли будетъ уступка? Ничуть! При рѣшеніи этого вопроса нужно не между добромъ и зломъ дѣлать выборъ, а изъ двухъ золъ выбирать меньшее. Если бы Соборъ рѣшилъ этотъ вопросъ отрицательно, то сдѣлалъ бы ошибку въ томъ отношеніи, что наши взаимныя отношенія въ приходѣ еще болѣе ухудшились бы. Отклонить вопросъ нельзя. Рѣшенія его ждутъ, высчитываютъ дни и даже часы. Кто знаетъ, въ какихъ условіяхъ зародился этотъ вопросъ, тотъ знаетъ, что отклонять его нельзя. Я буду говорить не

во имя справедливости, а во имя мира и любви. Нужно принять то, что предлагаетъ Отдѣлъ. Если рѣшимъ вопросъ отрицательно, мы, священники, при настоящихъ условіяхъ приходской жизни потеряемъ гораздо больше, нежели пріобрѣтемъ. Сейчасъ не эти 80 р., дороги, а дороги миръ и любовь на мѣстахъ. Рѣшите этотъ вопросъ хотя временно, до полнаго, всесторонняго обсужденія вопроса объ обезпеченіи духовенства.

Говорятъ, что этотъ вопросъ объ обезпеченіи духовенства будетъ обсуждаться; пусть тогда клиръ и міряне выскажутъ свой голосъ. А теперь рѣчь идетъ о раздѣлѣ тѣхъ несчастныхъ крохъ, которыя не составляютъ обезпеченія.

Я предлагаю во имя мира и любви, чтобы умиротворить псаломщиковъ, пріобрѣсти въ нихъ лучшихъ помощниковъ пастырской работѣ, возвысить ихъ образовательный цензъ, во имя всего этого я предлагаю принять докладъ Отдѣла. Въ Отдѣлѣ этотъ принципіальный вопросъ почти не подвергался особымъ переспорамъ, онъ былъ принятъ сразу. Вопросъ обсуждался только въ какой формѣ нужно сдѣлать. Священники въ большинствѣ ничего противъ этого не имѣютъ. Въ частномъ совѣщаніи этотъ вопросъ рѣшался положительно, на епархіальныхъ собраніяхъ онъ также рѣшался положительно. Нужно принять то, что предлагаетъ Отдѣлъ, тѣмъ болѣе, что онъ пришелъ къ своему заключенію послѣ подробнаго разсмотрѣнія вопроса.

XX. Свящ. А. П. Масальскій. Священный Соборъ подходитъ къ жгучему и больному вопросу. Первый изъ говорившихъ ораторовъ сказалъ, что надо подходить къ нему съ большою осторожностью. Я ждалъ, что это будетъ исполнено. Но первый же ораторъ поразилъ меня: онъ задѣлъ мою душу и сердце своимъ освѣщеніемъ вопроса. Онъ поставилъ столько возраженій противъ выработаннаго Отдѣломъ, что я затрудняюсь сказать на всѣ эти возраженія.

Я, какъ священникъ, не могу не протестовать противъ нихъ. Ораторъ пугалъ насъ, что если будетъ принятъ предложенный Отдѣломъ раздѣлъ доходовъ, пастыри будутъ уходить, а къ намъ придутъ сильные враги, которые и одолѣютъ Церковь. Не вѣрю этому я. Слишкомъ мало цѣнитъ духовенство ораторъ, если думаетъ, что изъ-за такой незначительно малой подачки оно убѣжитъ. Нѣтъ! Я вѣрю, что Церковь останется, хотя бы пришли іезуиты, сектанты, баптисты. Удѣливъ малую часть, мы сдѣлаемъ дѣло любви и милосердія. И тогда самъ Богъ поможетъ намъ немощнымъ сдѣлать что-либо доброе не на словахъ только, а и на дѣлѣ. Нужно помнить апостольскую заповѣдь заботиться о ближнемъ. А кто намъ больше ближній, какъ не наши сотрудники—псаломщики и діаконы! А положеніе псаломщика дѣйствительно тяжелое. Я знаю примѣръ, что прошлымъ лѣтомъ псаломщики уходили въ пастухи, чтобы обезпечить семью. Конечно, почетно это званіе. Но сообразите, какой трудъ

долженъ понести псаломщикъ, чтобы исполнить свои прямыя обязанности и тѣ, какія возлагаетъ на него нужда. Особенно тяжело было слушать, что предложенный раздѣлъ внесетъ вредъ, что священники и діаконы будутъ противъ этого, и начнется борьба. Мы устанавливаемъ извѣстный законъ, опредѣляемъ норму раздѣла. Мы дѣлимъ не то, что находится въ нашемъ карманѣ, а то, что имѣетъ поступить. И если псаломщикъ будетъ получать одну треть, это будетъ норма справедливая, священникъ и при ней все же будетъ получать больше псаломщика. Соглашаясь на такую норму, священникъ обнаружитъ любовь къ своему младшему сотруднику.

Я долженъ сказать, что Н. Д. Кузнецовъ несправедливо смотритъ на отношеніе мірянъ къ этому вопросу. Міряне чутко подходятъ къ этому вопросу. Они болѣютъ при видѣ большой разницы доходовъ священника и псаломщика, они просятъ священника подѣлиться съ псаломщикомъ. Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ отложить докладъ до рѣшенія общаго вопроса въ Отдѣлѣ о приходѣ. Но тамъ будетъ рѣшаться вопросъ о капитальномъ обезпеченіи духовенства, а теперь идетъ рѣчь о болѣе равномѣрномъ и справедливомъ распредѣленіи наличныхъ доходовъ, и я предлагаю разрѣшить настоящій вопросъ сразу, не откладывая его, въ томъ видѣ, какъ это предположено Отдѣломъ.

XXI. А. И. Іюдинъ. На мой взглядъ, означенный вопросъ откладывать нельзя. Даже въ Олонецкой епархіи на благочинническихъ и епархіальныхъ съѣздахъ возбуждался этотъ вопросъ. Меня многіе изъ епархіи спрашиваютъ. Я ссылаюсь на Священный Соборъ, какъ онъ рѣшитъ. А что касается взгляда мірянъ, то долженъ сказать, что мы, слыша, какъ дѣлится доходъ и дается псаломщику четвертая часть, удивлялись, откуда взята такая малая норма—одна четвертая голоса, одна четвертая дохода. И видя бѣдность псаломщика, приходящаго тихими стопами, мы подавали ему сверхъ того, что приходилось. Поэтому міряне на многихъ благочинническихъ и епархіальныхъ съѣздахъ думали, что треть для псаломщика будетъ самою справедливою нормою. Если бы сказали, что псаломщикъ долженъ получать столько, сколько священникъ, то это было бы несправедливо, такъ какъ мы тогда не цѣнили бы образованія. Но если священникъ будетъ получать въ два раза болѣе псаломщика, онъ будетъ оцѣненъ достаточно.

Одинъ изъ ораторовъ сказалъ, что міряне вошли въ стачку съ псаломщиками... Простите: я жертвую и вхожу въ стачку? Это неправильно, неосмотрительно и въ устахъ священнаго лица недопустимо. Говорили еще: пусть помретъ сначала псаломщикъ, а потомъ священникъ. Согласно ли съ христіанской точкой зрѣнія говорить такъ? Мы по-христіански думаемъ, что если умирать, такъ лучше умирать всѣмъ вмѣстѣ. Это выходитъ, что если ты бѣдный человѣкъ, то и ступай въ могилу. Это кощунственная мысль.

XXII. Прот. А. В. Суворовъ. Послѣ обстоятельной рѣчи о. протоіерея Санковскаго я вошелъ на эту каѳедру, чтобы сказать и свое слово. Я былъ участникомъ Всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ и знаю, что обсуждаемый нами теперь вопросъ рѣшался на этомъ съѣздѣ тогда, когда многіе участники съѣзда разъѣхались, осталось изъ 1000 человѣкъ 200. И всѣ приходскіе священники протестовали противъ этого рѣшенія. На епархіальныхъ съѣздахъ я всегда былъ защитникомъ интересовъ псаломщиковъ, я сочувственно относился къ ихъ бѣдственному положенію и скудости ихъ доходовъ. На нашемъ епархіальномъ съѣздѣ, когда обсуждался этотъ вопросъ, большинство священниковъ согласилось увеличить доходы псаломщика на счетъ доходовъ священника. Но когда нѣкоторые священники заявили, что и діаконы должны быть привлечены къ уступкѣ части своихъ доходовъ въ пользу псаломщиковъ, то діаконы не согласились съ этимъ, и вопросъ не былъ рѣшенъ. Когда я пріѣхалъ съ епархіальнаго съѣзда на уѣздный, и когда участники этого съѣзда узнали о рѣшеніи Всероссійскаго съѣзда духовенства, то ко мнѣ все духовенство, въ лицѣ священниковъ, обратилось съ горячимъ протестомъ и требовало объясненій: чѣмъ вы руководились, лишая насъ доходовъ, къ которымъ мы привыкли? Какъ вы дерзнули, какъ посмѣли такъ поступать? Въ какомъ вѣдомствѣ принято, чтобы старшіе служащіе были урѣзываемы въ своемъ жалованьи въ пользу низшихъ? Сравнили ли вы отвѣтственность и обязанности, лежащія на священникахъ? Какъ вы посягнули на такое униженіе священниковъ? Я принялъ во вниманіе протесты священниковъ и счелъ своимъ долгомъ взойти на каѳедру и повѣдать голосъ нашего духовенства. Не вводите меча въ отношенія клира. Вы говорите, что отказъ въ увеличеніи доходовъ псаломщиковъ внесетъ вражду. Наоборотъ: урѣзаніе доходовъ священниковъ и діаконовъ внесетъ больше смуты. Если теперь недовольны псаломщики, то тогда будутъ недовольны и священники и діаконы. Я всегда сочувствовалъ псаломщикамъ, но не буду радъ за ихъ участь, если будетъ принято положеніе Отдѣла. Я знаю, въ какія моральныя отношенія станутъ къ священникамъ и діаконамъ псаломщики, и какъ къ послѣднимъ будутъ относиться священники, лишенные части своихъ доходовъ не по своимъ заслугамъ. Я знаю, какъ духовенство со слезами просило снять 10-рублевую плату за пользованіе общественнымъ домомъ: ему дорога каждая копейка. Эта копейка дорога и священнику. Здѣсь обида не столько матеріальная, сколько нравственная. Тяжесть церковнаго клира ложится на плечи священника, и вы хотите его скорби дополнить холодомъ своего отношенія убавленіемъ его доходовъ. Я прошу Священный Соборъ оставить дѣлежъ доходовъ въ прежнемъ положеніи, но не забудьте положенія псаломщика. Пусть нужда псаломщиковъ будетъ освѣщена въ приходскихъ совѣтахъ и на епархіальныхъ съѣздахъ; пусть псаломщики не будутъ забыты. Но вмѣстѣ съ тѣмъ

пусть не урѣзываютъ доходовъ священника, пусть незаслуженно не оскорбляютъ священниковъ и діаконовъ.

XXIII. Предсѣдательствующій. Поступило за надлежащимъ числомъ подписей предложеніе о прекращеніи записи ораторовъ. Всего записалось 9 ораторовъ.

XXIV. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.

XXV. П. И. Астровъ. Я прошу принять большое извиненіе за то, что рѣшаюсь говорить по этому вопросу. Когда я слушалъ тѣхъ, которые говорили, что слѣдуетъ принять докладъ, я имъ сочувствовалъ, а когда выступали другіе, которые говорили, что эти деньги отнимаются у тѣхъ членовъ клира, которые не обезпечены, я тоже сочувствовалъ, и если я взялъ на себя смѣлость говорить, то имѣю свои основанія не въ сферѣ отношеній пастыря къ псаломщикамъ, а въ внѣшнихъ обстоятельствахъ, которыя безъ сомнѣнія имѣютъ рѣшающее значеніе. Нельзя отмалчиваться тѣмъ, что это—переходное время, а потомъ справедливо рѣшенъ будетъ вопросъ. Нѣтъ, въ настоящее время, въ 1917 г., нельзя говорить, что мы живемъ въ условіяхъ переходнаго времени: это—переходъ, о которомъ мы знаемъ, откуда онъ идетъ, но куда приведетъ не знаемъ. Онъ заставляетъ Священный Соборъ заняться другими вопросами. Въ будущую среду будутъ обсуждаться основные вопросы о положеніи Церкви въ государствѣ, о хозяйствѣ церковномъ, и грозно предъ нами станетъ вопросъ, не горитъ ли все зданіе церковное; и при рѣшеніи второстепенныхъ практическихъ вопросовъ, я не могу отдѣлаться отъ впечатлѣнія, что мы въ то время, когда горитъ весь домъ, дѣлимъ комнаты. И вотъ глубоко сочувствуя стремленію улучшить положеніе псаломщиковъ и священниковъ, я считаю мудрымъ предложеніе не выносить по этому вопросу рѣшенія, пока не будутъ разрѣшены основные вопросы объ отношеніи Церкви къ государству, о хозяйствѣ, о приходѣ. Вѣдь, создается все заново и, можетъ быть, отъ стараго ничего не останется; поэтому предложеніе сдѣлать измѣненіе въ распредѣленіи доходовъ внесетъ только смуту въ жизнь, и мое мнѣніе—не выносить постановленія, пока не будутъ разрѣшены основные вопросы.

XXVI. В. А. Рождественскій. Здѣсь уже одинъ изъ ораторовъ обратился съ просьбою дать кусокъ хлѣба низшимъ членамъ клира. Эту просьбу я поддерживаю, но совершенно не могу согласиться съ утвержденіемъ другого оратора, что будто во имя справедливости нужно принять то самое рѣшеніе Отдѣла, которое представлено вниманію Священнаго Собора въ настоящемъ засѣданіи. Ораторъ, который особенно подчеркивалъ основательность этого рѣшенія, говорилъ, что да, положеніе священниковъ плохое, но положеніе низшихъ членовъ клира никуда не годное, и поэтому никто изъ порядочныхъ людей сюда не идетъ; идутъ неудачники, которымъ дѣваться некуда. И вотъ, желая привлечь удачниковъ, онъ считаетъ

нужнымъ принять рѣшеніе Отдѣла, забывая, что при этомъ ухудшится положеніе священника, и сюда пойдутъ тоже неудачники. Такимъ образомъ, если теперь одна часть клира состоитъ изъ неудачниковъ, то съ принятіемъ рѣшенія Отдѣла можно опасаться, что всѣ приходы изъ двухъ, трехъ и болѣе членовъ причта будутъ наполнены сплошь неудачниками. Затѣмъ далѣе, его утвержденіе, что это будетъ имѣть большое значеніе для привлеченія удачниковъ, неосновательно. Я лично думаю, что псаломщики не идутъ не потому, что положеніе ихъ никуда не годное, а потому, что эта должность не представляетъ изъ себя чего-нибудь самодовлѣющаго: въ псаломщики идутъ, предполагая впослѣдствіи сдѣлаться діаконами, а потомъ священниками, совершить такимъ образомъ круговоротъ. Ясное дѣло: если мы измѣнимъ положеніе псаломщиковъ такимъ образомъ, что переведемъ ихъ изъ никуда негоднаго положенія въ плохое, то едва ли это плохое, хотя и улучшенное положеніе будетъ привлекать мудрѣйшихъ людей, и предполагать, что при такомъ измѣненіи положенія псаломщика, съ ухудшеніемъ въ то же время положенія священника, Церковь процвѣтетъ, нѣтъ особенныхъ основаній.

Потомъ, между прочимъ, нѣкоторые ораторы указывали, что діаконы и псаломщики имѣютъ большое значеніе, и если они съ образованіемъ и много работаютъ, увеличиваются и доходы причта. Я согласенъ, что доходы причта улучшатся, если діаконы и псаломщики изъ удачниковъ или обладаютъ хотя внѣшними хорошими качествами, будетъ, напр., голосистый діаконъ; но они улучшатся еще болѣе, если попадетъ въ приходъ хорошій священникъ, который сумѣетъ своею дѣятельностію, своимъ вдохновленнымъ проповѣдническимъ словомъ произвести впечатлѣніе на прихожанъ, чего другіе члены причта въ такомъ объемѣ сдѣлать не въ состояніи, а между тѣмъ предлагается ухудшить положеніе священника. Если бы отъ способа дѣлежа доходовъ зависѣло улучшеніе церковной приходской жизни, я бы, конечно, привѣтствовалъ его. Но нельзя допускать, чтобы и безъ того плохое положеніе священника ухудшилось. Можетъ быть, и не будетъ того большого богатства священниковъ, о которомъ говоритъ о. Санковскій, но и притока лицъ, которыя, подобно апостоламъ и пророкамъ, совершенно не интересуются матеріальнымъ обезпеченіемъ, нельзя ожидать. Въ обыкновенныхъ условіяхъ каждый человѣкъ подчиненъ болѣе волѣ животныхъ инстинктовъ желудка, чѣмъ идеальнымъ стремленіямъ, и едва ли у многихъ не слабѣютъ ноги въ преддверіи тюрьмы и могилы.

Говорили, что уменьшеніе доходовъ священника на 80 р. изъ 1000 р. незначительно; но это является обиднымъ для священника. Я на основаніи опыта знаю, что положеніе тѣхъ и другихъ членовъ причта не хорошо, и ясно, что необходимо улучшить положеніе всѣхъ; а въ дѣйствительности предлагаютъ перекачиваніе изъ кармана одного члена причта, получающаго незначительныя средства, въ

карманъ другого, причемъ, ухудшая положеніе перваго, едва ли существенно улучшаютъ положеніе того, къ кому перекачиваютъ часть этихъ средствъ. Въ гражданскомъ вѣдомствѣ въ томъ случаѣ, если нельзя содержать многихъ лицъ, производится сокращеніе штатовъ, чтобы не сдѣлать штаты никуда не годными. Нѣкоторые ставили вопросъ: какъ же сократить штаты—путемъ измора? Нѣтъ, въ настоящее время оставшійся за штатомъ найдетъ возможность устроиться, а если все-таки умретъ, то, очевидно, не способенъ ни къ чему. Если должно такимъ образомъ произойти сокращеніе штатовъ, то, конечно, за счетъ псаломщиковъ. Я считаю, что псаломщики и членами причта состоятъ по недоразумѣнію. Каждый и изъ насъ мірянъ можетъ исполнить обязанности псаломщика не хуже его, а можетъ быть, и лучше. Такимъ образомъ ясно, что если сокращать штаты, то слѣдуетъ уничтожить должность псаломщика. Говорятъ, что вопросъ о такой нормировкѣ распредѣленія доходовъ возникъ не подъ вліяніемъ революціи, что послѣ революціи низшіе члены клира только получили возможность говорить объ этомъ. Во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ возникъ въ нездоровой атмосферѣ, и не совсѣмъ невѣроятно, что не было стачки или проявленія того, чего не должно бы быть на съѣздахъ. И отчего бы не пойти и далѣе въ дѣлѣ уравненія священника и псаломщика? Вѣдь, высказывается же мысль, что министръ и курьеръ должны получать одинаковое вознагражденіе. И если священникъ и псаломщикъ будутъ получать одинаковое содержаніе, то не настанетъ ли причтовый рай? Но если нельзя достигнуть, чтобы всѣ служащіе начиная отъ министра и кончая курьеромъ, получали одинаково, то едва ли можно уменьшить содержаніе одного, чтобы увеличить содержаніе другого. Необходимо улучшить положеніе всѣхъ членовъ причта, но изъ другихъ источниковъ. Кромѣ того, для меня представляется страннымъ раздѣлъ доходовъ отъ земли. Вѣдь, земля ускользаетъ отъ Церкви, и говорить о раздѣлѣ доходовъ отъ земли преждевременно. Неужели вопросъ стоитъ такъ остро, что его нужно во что бы то ни стало рѣшить, не дожидаясь рѣшенія вопроса о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ? Лично я думаю, что эта нормировка дѣленія доходовъ едва ли есть дѣло Собора: это—дѣло Святѣйшаго Сунода. Но Святѣйшій Сунодъ не хотѣлъ разрѣшить этого вопроса, хотя имѣлъ на это законное право, а между тѣмъ вопросъ этотъ не такой большой важности, чтобы ему посвящались труды Собора. Во всякомъ случаѣ этотъ проектъ не удовлетворитъ извѣстную часть причта и желаннаго мира не принесетъ. И если эта мѣра и доставитъ временное успокоеніе низшимъ членамъ клира, то можетъ возбудить у нихъ и злорадство, а это—плохое чувство для взаимныхъ отношеній. Лично я думаю, что съ разрѣшеніемъ этого вопроса слѣдуетъ повременить или по крайней мѣрѣ освободить его отъ тѣхъ деталей, которыми нельзя заниматься, не умаляя достоинства Собора.

XXVII. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе за надлежащимъ количествомъ подписей о сокращеніи рѣчей срокомъ до 5 минутъ.

XXVIII. ПОСТАНОВЛЕНО: ограничить время рѣчи каждаго оратора пятью минутами.

XXIX. А. А. Востоковъ. Здѣсь о. Санковскимъ было сказано, что даже и старое правительство никогда и ни разу не обижало такъ священниковъ, какъ сейчасъ хочетъ обидѣть Священный Соборъ. Это не правда и исторически не вѣрно. Духовенству должно быть хорошо извѣстно, что когда введены были церковно-приходскія школы, то для преподаванія въ нихъ въ большинствѣ епархій пришлось ввести въ составъ причта діаконовъ, и имъ изъ братскихъ доходовъ была выдѣлена соотвѣтственная часть, чѣмъ, конечно, кореннымъ образомъ было измѣнено соотношеніе нормы дѣленія дохода. И тогда, при старомъ правительствѣ, никто изъ священниковъ не говорилъ, что ихъ обижаютъ, что вводятъ за счетъ другихъ.

Не справедливо и другое его утвержденіе. Онъ говоритъ: «Мы просимъ себѣ казенное жалованье и ссылаемся при этомъ на то, что мы бѣдны, а въ то же время находимъ возможнымъ выдѣлить псаломщикамъ 15 милліоновъ руб., а посему государство вправѣ намъ сказать, что мы богаты». Но это не совсѣмъ такъ. Во-первыхъ, я сильно сомнѣваюсь въ показанной о. Санковскимъ цифрѣ, а во-вторыхъ мы, когда просимъ жалованье, ссылаемся не на бѣдность, какъ говоритъ о. Санковскій, а на то, что $^3/_5$ всей нашей работы приходится не на Церковь, а на государство; вотъ за эту-то государственную работу мы и просимъ себѣ жалованье.

Говорятъ еще: чтобы улучшить матеріальное положеніе духовенства, нужно уничтожить институтъ псаломщиковъ. Эту мысль я считаю абсурдной, такъ какъ говорящіе такъ незнакомы ни съ цифрами, ни съ дѣйствительностью. Въ условіяхъ нашей русской жизни одинъ священникъ безъ низшаго клирика пока не мыслимъ. По даннымъ статистики видно, что священниковъ у насъ 50 тыс., псаломщиковъ тоже 50 тыс., а діаконовъ только 12 тыс. Слѣдовательно, уничтоживъ 50 тыс. псаломщиковъ, мы будемъ вынуждены создать 38 тыс. новыхъ діаконовъ, а такъ какъ діакону должна быть большая часть, то очевидно, предлагаемая мѣра не улучшитъ, а значительно ухудшитъ матеріальную сторону дѣла, не говоря уже о ея технической малопригодности. Правда, въ такихъ большихъ городахъ, какъ Москва, гдѣ мы постоянно слышимъ то синодальный хоръ, то Юхова или Архангельскаго, псаломщики почти не нужны, но, вѣдь, огромное большинство приходовъ падаетъ на села. И насколько я знаю крестьянское населеніе Тамбовской, Воронежской и Рязанской г., то могу смѣло утверждать, что псаломщики рѣшительно необходимы. Тамъ не только нѣтъ подобныхъ хоровъ, но даже часто трудно найти приличнаго чтеца, который могъ бы помочь псаломщику особенно

въ Великій постъ, когда онъ безпрерывно въ теченіе 5 часовъ одинъ и поетъ и читаетъ, и устаетъ ужасно. Въ числѣ прихожанъ иногда трудно найти лицъ, которыя могли бы правильно пропѣть херувимскую или великое славословіе. И не правъ былъ только что сошедшій передъ мною ораторъ, говорившій, что псаломщика можетъ замѣнить всякій мірянинъ. Не только не всякій, но даже онъ самъ не можетъ: я положительно утверждаю, что онъ ни за что не сумѣетъ правильно исполнить канонъ въ службѣ Великаго поста. Конечно, прочесть шестопсалміе многіе и въ селѣ могутъ, но обязанности псаломщика не въ этомъ только: въ селѣ онъ и чтецъ, и пѣвецъ, и регентъ, и письмоводитель, и за старосту, и за сторожа. И если волостныя правленія гордятся, что они провели военную мобилизацію, то я позволяю себѣ сказать, что это не совсѣмъ такъ: мобилизацію провели псаломщики, не спавшіе ночи и составлявшіе призывные списки. Да и вообще при новомъ коренномъ переустройствѣ нашей Родины можно ли говорить объ уничтоженіи какой-либо культурной единицы! Въ самомъ дѣлѣ, изъ кого состоитъ сельская интеллигенція? Это — священникъ, псаломщикъ, учитель и волостной писарь. Вотъ всѣ тѣ люди, которые должны будутъ проводить всѣ новыя мѣропріятія въ жизни, и вотъ эту-то, одну изъ немногихъ культурныхъ силъ деревни, хотятъ уничтожить.

XXX. Предсѣдательствующій. Объ уничтоженіи должности псаломщика здѣсь вопроса не поднималось; однимъ изъ ораторовъ это сказано между прочимъ. Я прошу васъ говорить о раздѣлѣ доходовъ между членами причта.

XXXI. А. А. Востоковъ. Кто знаетъ сельскую жизнь, тотъ объ уничтоженіи и не можетъ говорить. Дальше. О. Санковскій сказалъ, что часть священниковъ уже ушла и еще уйдетъ изъ священства, если часть священника будетъ уменьшена на 100 р. въ годъ: я прошу обратить вниманіе на то, что не въ мѣсяцъ, а въ годъ! А вотъ псаломщики какъ имъ ни плохо, въ пастухи нанимаются, какъ говорилъ здѣсь одинъ батюшка, а не бѣгутъ. А мы міряне на это должны сказать, что если изъ-за 100 р. священникъ бросаетъ свою паству, то такого священника не слѣдуетъ жалѣть, такъ какъ истинный пастырь не броситъ изъ-за этого своей паствы. Характерно, что въ защиту низшихъ членовъ клира не высказались высшіе представители Церкви, но я думаю, что стыдно будетъ Членамъ Собора, если они въ эту протянутую руку низшихъ членовъ клира положатъ камень.

XXXII. А. Т. Тимофеевъ. Насъ мірянъ втянули въ ближайшія сужденія о дѣлежѣ доходовъ. Намъ нежелательно было слышать то, что здѣсь говорили: говорили о томъ, кто больше служитъ, кто больше читаетъ, кто болѣе нуженъ; а намъ всѣ нужны—и священникъ, и діаконъ, и псаломщикъ. Но насъ втянули и къ намъ прибѣгаютъ, чтобы рѣшить, какъ справедливо подѣлить доходы. Наши

взгляды состоятъ въ томъ, чтобы псаломщику давалось не 1/4; большинство же всѣхъ епархіальныхъ съѣздовъ полагало, что ему слѣдуетъ выдавать 1/3. Мой взглядъ на это такой: не откладывать рѣшенія вопроса, потому что на мѣстахъ могутъ возникнуть недоразумѣнія. Я полагаю, что по этому вопросу нужно принять рѣшеніе Отдѣла.

XXXIII. Прот. А. М. Станиславскій. Вопросъ о дѣлежѣ доходовъ такъ остръ и жгучъ, что возникалъ на всѣхъ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства и мірянъ. Члены съѣздовъ раздѣлялись на два лагеря: съ одной стороны—священниковъ, а съ другой — мірянъ и низшихъ клириковъ. О. протоіерей Санковскій говорилъ о несвоевременности и неумѣстности этого вопроса, но данныя условія повелительно требуютъ не откладывать этого вопроса. Всѣ мы священники знаемъ, что псаломщиковъ нужно устроить; къ намъ обращаются съ просьбами помочь псаломщикамъ и въ нѣкоторыхъ приходахъ дѣлятъ уже доходы по новому: священникъ получаетъ изъ 3 частей 2, а псаломщикъ—1. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти мѣры установили прекрасныя отношенія, а въ другихъ враждебныя. Священники ссылаются на законъ 1873 г. и не отдаютъ псаломщикамъ 1/3 части доходовъ, но они говорятъ, что если Соборъ постановитъ иначе дѣлить доходы, они подчинятся его рѣшенію. Затѣмъ нужно замѣтить, что въ Отдѣлѣ огромное большинство священниковъ соглашалось поступиться частью своихъ доходовъ. Если это дѣло предоставить будущимъ епархіальнымъ съѣздамъ, то и тамъ члены раздѣлятся на два враждебныхъ лагеря, и эти враждебныя отношенія будутъ мѣшать успѣшности работъ съѣздовъ. Во имя мира и любви я бы просилъ принять докладъ.

XXXIV. Графъ П. Н. Апраксинъ. Нельзя безъ содраганія слушать тѣ рѣчи, которыя пришлось услышать, но надобно взять себя въ руки и съ холоднымъ чувствомъ постараться отнестись къ этому вопросу. Положеніе псаломщиковъ, особенно сельскихъ, чрезвычайно ужасно. Сейчасъ нанесенъ еще страшный ударъ семьямъ духовныхъ: имъ нельзя жить въ деревнѣ; клочекъ земли отнятъ, отнято то, что было нѣкоторымъ украшеніемъ жизни, что могло доставить много хорошихъ минутъ въ жизни и служить облегченіемъ; все это у нихъ отнимаютъ, и въ такія минуты поднимается вопросъ о какихъ-то 80—100 рубляхъ. Я не буду смотрѣть съ точки зрѣнія голоднаго псаломщика и малообезпеченнаго священника, а буду смотрѣть съ точки зрѣнія прихожанина. Я знаю, что у моего духовнаго отца есть семья—жена и дѣти. И вотъ у него уменьшается содержаніе на 80—100 рублей; на эти деньги теперь не долгое время поѣшь, но все-таки можно купить лишнюю книгу, журналъ, лѣкарство для своей жены и дѣтей. И я къ этому священнику пойду на исповѣдь, буду искать у него утѣшенія, а Соборъ будетъ требовать вдохновенныхъ проповѣдей! Я не знаю, отцы и братіе, какъ вы смо-

трите; мнѣ тяжело говорить о псаломщикѣ, но съ ужасомъ думаю о 80 рубляхъ, которыми отнимается душевное спокойствіе у священника. Не знаю, миръ или вражду принесетъ это рѣшеніе. Думаю, что 80 руб. не удовлетворятъ никого, и первый шагъ будетъ психологически требовать второго: почему совсѣмъ не уравнять священниковъ и псаломщиковъ? Я не буду говорить о тѣхъ апостолахъ и святыхъ, которые при всякихъ обстоятельствахъ ревностно исполняли свои обязанности, а о тѣхъ слабыхъ и борющихся людяхъ, которые, хотя и ползкомъ, ведутъ къ Царствію Божію. Вѣдь, прибавляется для священниковъ еще ударъ, и нерасчетливый, и жестокій.

(Голоса: Вѣрно!)

Происходитъ самообманъ: мы какъ-будто улучшаемъ положеніе духовенства, но отнимаемъ кусокъ у однихъ и передаемъ другимъ. Нужно изыскивать другіе пути. Чрезъ нѣсколько времени мы можемъ узнать, что государство никакой помощи Церкви не желаетъ давать.

XXXIV. Ф. К. Кузнецовъ. На мой взглядъ, что бы мы здѣсь ни дѣлали, что бы ни говорили, мы должны имѣть въ виду благо и пользу Церкви. Мы должны поставить себѣ правиломъ, чтобы благо и польза Церкви были поставлены выше всего. Съ этой стороны я и хотѣлъ бы подойти къ обсуждаемому вопросу. Что послужитъ на благо Церкви: отложеніе вопроса или разрѣшеніе его? Мы знаемъ, что и на благочинническихъ собраніяхъ, и на епархіальныхъ съѣздахъ, и на Всероссійскомъ съѣздѣ клириковъ и міянъ вопросъ этотъ обсуждался, и въ большинствѣ случаевъ онъ рѣшался въ положительную сторону, въ пользу псаломщиковъ. И надо замѣтить, что такое рѣшеніе принято не одними клириками, но и по пожеланію міянъ, тѣхъ жертвователей, той руки дающей, которая содержитъ и псаломщиковъ и діаконовъ и священниковъ. Если теперь отклонимъ вопросъ, то намъ міряне могутъ сказать: «вы не приняли во вниманіе наше рѣшеніе; а если бы приняли во вниманіе наше пожеланіе, то мы сочли бы своимъ прямымъ долгомъ дать больше духовенству, чтобы можно было что дѣлить». Значитъ, съ этой точки зрѣнія откладывать вопроса нельзя. Если же отложимъ, то принесемъ Церкви не пользу, а ущербъ. А я полагаю, что благо Церкви надо поставить выше всего. Здѣсь указывали, что теперь многіе священники сельскіе уходятъ въ высшія учебныя заведенія. Да, если они воспользовались настоящимъ временемъ, чтобы поступить въ высшее учебное заведеніе и затѣмъ вернуться обратно, то честь имъ и слава, Богъ ихъ не оставитъ. Но если они поступили въ высшее учебное заведеніе, чтобы не возвращаться къ своему служенію, то, простите мнѣ, если скажу: они не пастыри, а наемники. Если мы всѣ объединены одною мыслію содѣйствовать благу Церкви и водворить миръ въ Церкви, то должны разрѣшить вопросъ, какъ предлагали міряне, чтобы не вызвать осужденія. Затѣмъ при обсужденіи вопроса мы должны позаботиться и о томъ, чтобы рѣшеніе не ото-

звалось болѣзненно у нашихъ священниковъ. Мы должны сказать всему народу, что, исполняя свой долгъ, мы надѣемся, что народъ не оставитъ своего причта. Псаломщикъ—ближайшій помощникъ и сотрудникъ священника. Улучшеніе его положенія послужитъ къ пользѣ и самого священника. Священнику пріятно имѣть псаломщика, который былъ бы способенъ помочь ему и быть его правою рукою. У городскихъ священниковъ бываютъ интеллигентные прихожане, и вдругъ у него псаломщикъ некультурный, мало образованный, не умѣющій вести бесѣду съ прихожанами. Это непріятно священнику и не полезно для Церкви. Малокультурность же псаломщика объясняется его бѣдностью, при которой онъ не имѣетъ возможности выписать даже самой дешевой газеты.

Итакъ, я призываю всѣхъ рѣшить этотъ вопросъ такъ, чтобы рѣшеніе его послужило на благо и пользу Церкви.

XXXV. К. И. Самбурскій. Тяжелый вопросъ! Не такъ важно отнять 80 руб. у однихъ и передать другимъ: важно, что здѣсь затрагивается нравственная сторона. Я не буду распространяться. Все уже кѣмъ-нибудь сказано и освѣщено, и я скажу только то, что не было сказано другими. Въ первые дни Собора священники и діаконы братски обсуждали, какъ этотъ вопросъ рѣшается на мѣстахъ. Нѣкоторые говорили, что онъ рѣшается подъ давленіемъ, а по словамъ другихъ миролюбиво. И вотъ здѣсь на своемъ собраніи клирики рѣшили, чтобы въ пользу псаломщиковъ поступились не только священники, но и діаконы. Правда, и тогда о. Санковскій возражалъ противъ этого, но всѣ мы единогласно постановили рѣшить вопросъ въ пользу псаломщиковъ; указывали, что на мѣстахъ вопросъ уже рѣшенъ въ этомъ смыслѣ и отмѣнять это уже неудобно. Я считаю справедливымъ принять рѣшеніе Отдѣла.

XXXVI. Архимандритъ Веніаминъ. Мнѣ, какъ и многимъ другимъ Членамъ Собора, легче было бы отдѣлаться отъ этого вопроса молчаніемъ, тѣмъ болѣе, что я монахъ. Я и хотѣлъ было такъ поступить. Но я избранъ отъ куріи низшихъ клириковъ. Они указали мнѣ свои нужды, изложили свои требованія и просили меня доложить объ этомъ Собору. Я обѣщалъ своимъ избирателямъ, что буду говорить искренно, по своей совѣсти. Теперь, выслушавши рѣчи, здѣсь произнесенныя, я вижу, что къ поднятому вопросу нужно относиться съ большою осторожностью. Какъ же разрѣшить его, гдѣ найти выходъ? Новый выходъ намѣчается съ одной стороны въ томъ, что Церковь въ дальнѣйшемъ будущемъ поднимаетъ вопросъ объ организаціи кружковъ клириковъ. Но это дѣло будущаго, какъ дѣло будущаго и вопросъ о полномъ обезпеченіи членовъ клира. Какой же выходъ найти въ данное время? Если бы Собору казалось несомнѣннымъ все то, что говорили одни батюшки, искренно и отъ души утверждавшіе, что нужно пойти навстрѣчу пожеланіямъ низшаго клира; если бы мы были увѣрены, что и всѣ молчавшіе батюшки думаютъ

такъ же, какъ эти милосердные батюшки: тогда дѣйствительно нужно было бы согласиться съ Отдѣломъ. А если мы въ этомъ сомнѣваемся, если видимъ, что рѣшеніе Отдѣла вызываетъ особую остроту взаимныхъ отношеній, то нужно отнестись къ этому рѣшенію съ большою осторожностью.

Я понимаю, что мудрѣе было бы отложить рѣшеніе вопроса до болѣе благопріятнаго момента. Я внесъ бы поэтому такое предложеніе: «Въ виду тяжелаго матеріальнаго положенія всего клира вообще, псаломщиковъ въ частности, и въ особенности многосемейныхъ, предложить Отдѣлу разработать вопросъ объ изысканіи средствъ для улучшенія положенія клира и въ особенности псаломщиковъ изъ иныхъ источниковъ—епархіальныхъ, мѣстныхъ, церковныхъ, приходскихъ».

XXXVII. Епископъ Уфимскій Андрей. Тяжело было слушать въ Отдѣлѣ разсужденія по этому вопросу. Еще болѣе тягостное впечатлѣніе производитъ повтореніе здѣсь этихъ разсужденій. Никто да не дерзаетъ упрекать духовенство, ибо мало кто позаботился объ улучшеніи его положенія. Мы должны серьезно отнестись къ этому вопросу. Одушевленная рѣчь о. Санковскаго была выслушана въ Отдѣлѣ съ большимъ вниманіемъ. Были согласны съ основными ея положеніями, но не могли согласиться съ заключеніемъ. Тѣмъ большее разочарованіе мы получили, когда онъ взамѣнъ уничтожаемаго имъ братски снисходительнаго къ бѣднымъ проекта ничего новаго не предлагаетъ.

По существу я не буду говорить: если потребуется, докладчикъ подробно освѣтитъ вопросъ, а я коснусь только двухъ пунктовъ. 1) О землѣ. Когда выносилось въ Отдѣлѣ рѣшеніе, не было еще власти большевиковъ; докладъ перепечатывался, когда большевики произвели переворотъ. Какъ было дѣло, не важно. Это было захватное право, беззаконіе, и считаться съ этимъ мы не можемъ, да и долго ли они удержатъ власть? Можетъ быть, недѣлю, двѣ, а тамъ произойдетъ новое измѣненіе; гадать объ этомъ нельзя, а мы должны имѣть въ виду, что принадлежащее Церкви должно быть сохранено, и никто ея достоянія безъ проклятія захватить не можетъ. 2) Хочу еще сказать нѣсколько словъ о 15 милліонахъ. Не знаю, какимъ образомъ о. Санковскій сосчиталъ эти 15 милліоновъ; конечно, 80—100 руб. не спасутъ бѣдныхъ, но если священники изъ 1000 рублей будутъ удѣлять въ пользу псаломщиковъ 80 руб., то до 15 милліоновъ будетъ далеко.

Затѣмъ, вопросъ не такъ труденъ и не стоитъ такъ остро въ дѣйствительности, какъ это казалось на основаніи тѣхъ рѣчей, которыя произносилъ о. Санковскій. Но откладывать не приходится, такъ какъ обострились отношенія на мѣстахъ; незачѣмъ ждать, когда будетъ рѣшенъ вопросъ о правовомъ и имущественномъ положеніи Церкви въ государствѣ: мы знаемъ, что Отдѣлъ считаетъ необходи-

мымъ союзъ Церкви съ государствомъ, но большевики не признаютъ никакихъ культовъ, значитъ, не согласятся и съ этимъ.

Да мы и не мечтаемъ о новыхъ источникахъ: мечты теперь приходится вытягивать въ ниточку. Но все таки необходимо достигнуть соглашенія о раздѣленіи доходовъ. По взаимному соглашенію и братской уступчивости, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже привыкли дѣлить по новому, и мы безъ спора должны согласиться. И я бы полагалъ не требовать слова отъ докладчика, а если нельзя цѣликомъ принять всѣ 9 пунктовъ доклада, принять докладъ по существу и потомъ сдѣлать редакціонныя измѣненія. Но для блага духовенства, для избѣжанія прекословій необходимо покончить съ этимъ вопросомъ.

XXXVIII. Предсѣдательствующій.. Заключительное слово должно бы принадлежать докладчику; но за позднимъ временемъ не угодно ли будетъ Собору прямо приступить къ голосованію о переходѣ къ постатейному разсмотрѣнію доклада?

XXXIX. ПОСТАНОВЛЕНО: перейти къ постатейному разсмотрѣнію доклада.

XL. Предсѣдательствующій. Постановленіе Отдѣла изложено въ 9 статьяхъ. Но противъ предлагаемаго Отдѣломъ изложенія сдѣланы возраженія. Протоіерей А. В. Санковскій внесъ такое предложеніе: раздѣлъ братскихъ доходовъ производить по прежнимъ правиламъ, а Св. Сѵноду предложить озаботиться изысканіемъ средствъ и источниковъ для оказанія пособія бѣднѣйшимъ псаломщикамъ, по усмотрѣнію епархіальныхъ съѣздовъ. А архимандритъ Веніаминъ предлагаетъ поручить Отдѣлу разработать вопросъ объ изысканіи средствъ для улучшенія положенія клира и въ особенности псаломщиковъ изъ новыхъ источниковъ—епархіальныхъ, мѣстныхъ, церковныхъ, приходскихъ.

XLI. Докладчикъ. Такъ какъ нѣкоторыя положенія не выяснены, то я снимаю съ себя отвѣтственность за направленіе рѣшенія.

XLII. Предсѣдательствующій. Соборъ беретъ отвѣтственность на себя. Я предлагаю на голосованіе предложеніе о. Санковскаго.

XLIII. ПОСТАНОВЛЕНО: отклонить предложеніе протоіерея Санковскаго.

XLIV. Предсѣдательствующій. Голосую предложеніе архимандрита Веніамина.

XLV. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе архимандрита Веніамина.

XLVI. Предсѣдательствующій. Постатейное обсужденіе доклада будетъ произведено завтра (Голоса: Сегодня!). Сегодня приступаю къ голосованію статьи 1:

«Всѣ мѣстныя средства содержанія приходскаго духовенства, какъ то: кружечные доходы, проценты съ причтовыхъ капиталовъ, доходы отъ оброчныхъ статей, земля, выдаваемое отъ приходовъ въ

опредѣленномъ размѣрѣ довольствіе, а также и обычныя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ при требоисправленіяхъ приношенія въ пользу всего причта хлѣбомъ или иными продуктами, —дѣлятся при всякомъ составѣ причта такъ: каждый псаломщикъ получаетъ одну (1) часть, каждый штатный діаконъ получаетъ одну съ третью ($1^1/_3$) часть, каждый штатный священникъ получаетъ двѣ (2) части. Указанное соотношеніе частей для удобства можетъ быть выражено еще такъ: $1^1/_2$, 2 и 3 или 3, 4 и 6 частей.

Примѣчаніе. Доброхотныя даянія за особые труды отдѣльныхъ членовъ причта, каждаго по его званію, совершенные внѣ храма, составляютъ личное вознагражденіе получившаго и раздѣлу не подлежатъ».

XLVII. ПОСТАНОВЛЕНО: статью первую принять.

XLVIII. Предсѣдательствующій. Статья 2: «Въ такихъ же доляхъ дѣлятся доходы между членами причтовъ церквей: тюремныхъ, домовыхъ и при женскихъ монастыряхъ».

XLIX. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Я признаю необходимымъ сдѣлать поправку. Не при всѣхъ женскихъ монастыряхъ имѣются приходы, а гдѣ приходовъ нѣтъ, тамъ проскомидійные доходы не въ пользу причта, а въ собственность монастыря.

L. Предсѣдательствующій. Отлагаю пренія до завтрашняго дня. Засѣданіе имѣетъ быть завтра въ 10 час. утра.

LI. Засѣданіе закрыто въ 9 час. вечера.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе сороковое.

14 ноября 1917 года.

I. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 20 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 303 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: продолженіе предшествующаго засѣданія.

II. Предсѣдательствующій. Будетъ обсуждаться докладъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства.

(Голоса: Кворума нѣтъ!).

Вы подайте протестъ. Будемъ обсуждать и голосовать статью 2-ю. Первая уже принята. Вторая статья читается такъ съ примѣчаніемъ къ статьѣ 1-й:

«Примѣчаніе. Доброхотныя даянія за особые труды отдѣльныхъ членовъ причта, каждаго по его званію, совершенные внѣ храма, составляютъ личное вознагражденіе получившаго и раздѣлу не подлежатъ.

2. Въ такихъ же доляхъ дѣлятся доходы между членами причтовъ церквей: тюремныхъ, домовыхъ и при женскихъ монастыряхъ».

III. ПОСТАНОВЛЕНО: примѣчаніе къ статьѣ 1-й принять.

IV. В. В. Богдановичъ (съ мѣста). Прошу меня считать воздержавшимся отъ голосованія. Я считаю голосованіе незаконнымъ: нѣтъ законнаго состава.

V. Предсѣдательствующій: Хорошо, тѣмъ болѣе, что примѣчаніе къ ст. 1-й вчера уже принято. Къ статьѣ 2-й есть поправки Архіепископа Тверского Серафима и о. С. Н. Кудрявцева.

VI. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Только въ меньшинствѣ женскихъ монастырей имѣются приходы. Въ монастыряхъ же безприходныхъ кружечные доходы идутъ въ пользу монастыря, а духовенство получаетъ опредѣленное жалованье отъ монастыря. Поэтому въ статьѣ 2-й послѣ словъ и при женскихъ монастыряхъ слѣдуетъ добавить: «къ которымъ приписаны приходы».

VII. Епископъ Пермскій Андроникъ. Мы всѣ предвидѣли въ Отдѣлѣ эти возраженія. Намъ приходилось разсуждать не о при-

ходѣ, а о раздѣлѣ причтовыхъ доходовъ, которые могутъ поступать и отъ прихожанъ и отъ монастырей. Тамъ, гдѣ монастырскимъ причтамъ производится жалованье отъ монастырей и существуютъ особыя соглашенія, эти соглашенія остаются въ силѣ, и тамъ дѣлить доходовъ не приходится; мы же имѣемъ въ виду тѣ случаи, когда жалованья монастырскимъ причтамъ нѣтъ, и они пользуются доходами отъ богомольцевъ и прихожанъ. Поэтому поправка Высокопреосвященнаго Серафима непріемлема.

VIII. Свящ. С. Н. Кудрявцевъ. Я считалъ бы нужнымъ при перечнѣ церквей въ статьѣ 2-й упомянуть особо кладбищенскія церкви. Раньше причты этихъ церквей дѣлили доходы иначе, а въ послѣднее время такъ же, какъ и приходскіе причты, но при возникновеніи недоразумѣній ссылались на неотмѣненныя правила. Поэтому, во избѣжаніе недоразумѣній, нужно указать въ статьѣ 2-й и причты кладбищенскихъ церквей.

IX. Докладчикъ. О кладбищенскихъ церквахъ въ статьѣ 2-й сказано не было потому, что онѣ существуютъ на положеніи приходскихъ церквей, а тамъ, гдѣ онѣ на особомъ положеніи, содержаніе ихъ опредѣляется особыми правилами.

X. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Архіепископа Серафима.

(Голоса: Кворума нѣтъ!)

XI. Архіепископъ Антоній. Можно сказать: «во всѣхъ случаяхъ, когда поступаютъ доходы, они дѣлятся въ такихъ же доляхъ».

XII. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Высокопреосвященнаго Серафима отклонить.

XIII. Предсѣдательствующій. Дальше поправка о. Кудрявцева, предлагающаго вставить слово «кладбищенскихъ» (церквей).

XIV. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку свящ. С. Н. Кудрявцева принять.

XV. Предсѣдательствующій. Въ такомъ случаѣ статья 2-я будетъ читаться такъ:

«Въ такихъ же доляхъ дѣлятся доходы между членами причтовъ церквей тюремныхъ, домовыхъ, кладбищенскихъ и монастырскихъ».

XVI. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 2-ю въ прочитанной редакціи.

XVII. Предсѣдательствующій. Ставлю на обсужденіе и голосованіе статью 3:

«При всѣхъ соборныхъ причтахъ штатный протоіерей получаетъ $2^2/_3$ частей, ключарь $2^1/_3$ частей, каждый священникъ и протодіаконъ 2 части, каждый діаконъ $1^1/_3$ части, каждый иподіаконъ $1^1/_6$ части, каждый псаломщикъ одну часть (или проще: 8, 7, 6, 4, $3^1/_2$ и 3)».

XVIII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 3 въ изложеніи Отдѣла.

XIX. Предсѣдательствующій. Статья 3-я принята, но имѣется недоразумѣніе. Позвольте выяснить.

(Голоса: Принято! Поздно!).

Статья 4-я:

«Настоящее опредѣленіе вводится въ дѣйствіе съ 1 января 1918 года».

XX. Ѳ. Г. Гавриловъ. Мы приняли статью о раздѣлѣ доходовъ. Я не противъ этого, но долженъ сказать, что священники, нынѣ занимающіе мѣста, могутъ подвергаться дѣйствію этихъ правилъ тогда, когда измѣнятся условія содержанія духовенства, т. е. для нихъ этотъ законъ будетъ обязателенъ, когда причты будутъ обезпечены казеннымъ жалованьемъ. Священники, вновь поступающіе, дѣлятъ доходы съ 1 января 1918 г. по новому положенію; состоящіе же на мѣстахъ нынѣ остаются при прежнемъ порядкѣ раздѣла доходовъ.

XXI. Предсѣдательствующій. Внесите ваше предложеніе письменно.

XXII. Докладчикъ свящ. Н. Т. Карташевъ. Эта поправка въ корнѣ уничтожаетъ весь смыслъ законопроекта. Если бы была надежда на казенное жалованье, то не было бы и споровъ. Если отклонить предложеніе Отдѣла, то это значитъ ничего не сдѣлать. Это не поправка, а скорѣе открытое отклоненіе всего доклада.

XXIII. Свящ. М. С. Елабужскій. Я не возражаю относительно раздѣла доходовъ по новымъ правиламъ съ 1 января, но если земля обрабатывается причтомъ вся или въ нѣкоторой части, то передѣлъ ея слѣдуетъ отложить до 1919 г. по такимъ основаніямъ. Во-первыхъ, быть можетъ, нынѣ же церковная земля будетъ отобрана, поэтому заботиться о ея передѣлѣ значитъ ставить себя въ неловкое и смѣшное положеніе. Кромѣ того, пришлось бы при ея передѣлѣ понести и совершенно напрасно значительные расходы.

XXIV. Предсѣдательствующій. Объ этомъ рѣчь будетъ дальше при обсужденіи слѣдующей статьи.

XXV. Свящ. М. С. Елабужскій. Во-вторыхъ, хлопоты духовенства о передѣлѣ земли могутъ возбудить аппетиты тѣхъ, кто раньше не обращалъ вниманія на церковныя земли.

XXVI. Свящ. А. Г. Альбицкій. Въ настоящее время Россія страдаетъ тѣмъ, что болѣетъ у нея право: право собственности, право личности; оно всегда нарушается, нарушается оно и здѣсь: когда Соборъ рѣшаетъ вопросъ объ установленіи съ 1 января 1918 г. новыхъ правилъ раздѣла доходовъ, то я опасаюсь, что онъ нарушаетъ право священниковъ и діаконовъ. Они пользуются правомъ на извѣстную опредѣленную часть доходовъ, и это право можетъ быть уступлено ими добровольно. Иначе мы встанемъ на путь революціон-

ный. Въ настоящее время все рушится, и захватъ земли производится безъ выкупа. Псаломщиковъ, конечно, нужно обезпечить, но безъ нарушенія правъ священниковъ и діаконовъ. За свое право стоятъ не священники только, но и епископы защищаютъ свои права. Напримѣръ, говорятъ объ открытіи новыхъ епархій; въ такомъ случаѣ пришлось бы передѣлить и доходы епископовъ, но они возразятъ противъ этого. Священники могутъ сказать: мы добровольно, для блага Церкви, поступаемся доходами, но пусть и епископы откажутся отъ своихъ доходовъ для блага Церкви; пусть эти доходы будутъ достояніемъ всей Церкви. Въ этомъ дѣлѣ должно быть получено согласіе священниковъ и діаконовъ; въ противномъ случаѣ будетъ допущено нарушеніе ихъ права. Нужно дать возможность свободно высказаться священникамъ и діаконамъ, что они добровольно отказываются отъ части своихъ доходовъ въ пользу псаломщиковъ. Говорятъ, что нужно дѣлить доходы по новымъ правиламъ съ 1 января 1918 года, въ измѣненіе закона 1873 года; но измѣнить законъ мы не можемъ: измѣнить законъ можетъ только государственная власть.

XXVII. Предсѣдательствующій. Ближе къ дѣлу. Внесите письменно вашу поправку, иначе голосовать ваше предложеніе не буду.

XXVIII. Свящ. А. Г. Альбицкій. Если положеніе о новомъ порядкѣ раздѣла доходовъ будетъ введено въ порядкѣ административнаго распоряженія, это не будетъ имѣть значенія закона, а если желательно создать законъ, то онъ долженъ пройти чрезъ подлежащія инстанціи, и нужно ждать времени, когда онъ будетъ распубликованъ въ установленномъ порядкѣ. Итакъ, моя мысль сводится къ двумъ положеніямъ: во-первыхъ, нужно предоставить самому духовенству отказаться для блага Церкви отъ существующихъ нынѣ правилъ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія и не дѣлать введеніе новыхъ правилъ актомъ насилія; и во-вторыхъ, нужно пересмотрѣть вопросъ о времени введенія этихъ правилъ въ дѣйствіе и посему передать докладъ Отдѣла въ Юридическое Совѣщаніе.

XXIX. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Ѳ. Г. Гаврилова слѣдующаго содержанія: «Новое распредѣленіе кружечныхъ доходовъ и всѣхъ иныхъ способовъ матеріальнаго обезпеченія духовенства вступаетъ въ законную силу вмѣстѣ съ назначеніемъ проектируемаго Отдѣломъ казеннаго жалованья и въ настоящее время является обязательнымъ для вновь поступающихъ на службу съ 1 января 1918 г. священниковъ и діаконовъ».

XXX. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Ѳ. Г. Гаврилова отклонить.

XXXI. Предсѣдательствующій. Предлагаю статью 4-ю въ изложеніи Отдѣла: «настоящее опредѣленіе вводится въ дѣйствіе съ 1 января 1918 года».

XXXII. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 4-ю принять въ изложеніи Отдѣла.

XXXIII. Предсѣдательствующій. Оглашаю статью 5-ю и примѣчаніе къ ней:

«5. Причтовыя земли, обработанныя или сданныя въ аренду, подлежатъ передѣлу въ натурѣ по новымъ правиламъ съ 1918—19 сельско-хозяйственнаго года. Въ текущемъ же 1917—18 сельско-хозяйственномъ году расчеты за причитающіеся со священниковъ и діаконовъ въ пользу псаломщиковъ излишки земли должны быть произведены деньгами, по точному расчету времени съ 1 января 1918 г. до конца сельско-хозяйственнаго года, примѣнительно къ существующимъ въ данной мѣстности арендным цѣнамъ.

Примѣчаніе. Усадебныя земли, находящіяся подъ домами и надворными постройками, съ прилегающими къ нимъ садами и огородами, передѣлу не подлежатъ».

XXXIV. Предсѣдательствующій. Членъ Собора Маршанъ, вы желаете говорить по примѣчанію къ ст. 5? Я дамъ вамъ слово, когда будетъ обсуждаться примѣчаніе къ ст. 5, а теперь обсуждается основная ст. 5.

XXXV. Свящ. С. А. Сабининъ. Обсуждаемая статья представляетъ не положеніе, а практическое указаніе, какъ примѣнить на практикѣ статью первую о раздѣлѣ земли. По ст. 5 предполагается или передѣлъ земли въ натурѣ или расчетъ деньгами за причитающіеся со священниковъ и діаконовъ въ пользу псаломщиковъ излишки земли. Передѣлъ причтовыхъ земель въ натурѣ долженъ производиться, согласно проекту правилъ, съ 1918—19 сельско-хозяйственнаго года. Это я считаю несвоевременнымъ. Кто знаетъ, изъ чего состоятъ причтовыя угодья, тотъ согласится, что такого передѣла нельзя скоро сдѣлать. Одни угодья бываютъ однородныя, а другія представляютъ луга, болота, камыши и т. д.; все это разной стоимости и доходности. Передѣлъ такой земли нельзя производить на скорую руку, и онъ вызывалъ много затрудненій. Даже въ настоящее время, когда вновь поступающій въ приходъ членъ причта пожелаетъ возстановить границы слѣдующаго ему церковнаго надѣла, то приглашаетъ землемѣра. Чтобы произвести общій передѣлъ причтовыхъ земель, также придется устанавливать ихъ границы, а между тѣмъ планы на земли и границы ихъ затеряны. Поэтому потребуется приглашать техниковъ и землемѣровъ. Точно также и для оцѣнки земель необходимо добровольное или принудительное вмѣшательство посредниковъ изъ членовъ причта или также придется нанимать техниковъ и землемѣровъ. Но эта затѣя дорогая.

Вообще же въ данномъ дѣлѣ слѣдуетъ соблюдать особую осторожность. Извѣстно, какъ чутко прислушиваются крестьяне ко всему тому, что касается земли. Они знаютъ, что вся земля уже перешла земельнымъ комитетамъ. Поэтому, если крестьяне узнаютъ, что причты занимаются передѣломъ церковныхъ земель, то сочтутъ это посяга-

тельствомъ на ихъ право на землю: слово земля производитъ на нихъ магическое дѣйствіе. Снова скажу, что передѣлъ несвоевременъ. Вопросъ о землѣ долженъ быть рѣшенъ Учредительнымъ Собраніемъ. Какъ оно рѣшитъ этотъ вопросъ, неизвѣстно, но знаю, что какъ было дѣло съ церковными землями, такъ больше не будетъ. И если мы передѣлимъ земли, истратимъ на это большія деньги, а потомъ узнаемъ, что отъ причтовъ церковная земля отобрана или имъ отведутъ лишь надѣлы по трудовой нормѣ, то это будетъ смѣшно. Поэтому я предлагаю первую часть статьи 5 о передѣлѣ церковныхъ земель въ натурѣ съ 1918—19 сельско-хозяйственнаго года исключить. Что же касается остальной части той же статьи о расчетѣ деньгами за излишки земли, причитающіеся со священниковъ и діаконовъ въ пользу псаломщиковъ, что этотъ пунктъ и въ Отдѣлѣ вызвалъ много недоразумѣній. Но такъ какъ тамъ нами ничего лучшаго не было придумано, то эту часть статьи признаю пріемлемой. Потому я предложу свою формулу ст. 5.

XXXVI. Предсѣдательствующій. Членъ Собора Самбурскій, вы желаете говорить относительно примѣчанія къ ст. 5, или о самой статьѣ? Если по содержанію статьи, то ваше слово.

XXXVII. К. И. Самбурскій. Предыдущій ораторъ сказалъ, что очень трудно произвести раздѣлъ церковныхъ земель въ короткій срокъ, и что это будетъ дорого. А я скажу, что при введеніи лѣтъ 15 тому назадъ штатныхъ діаконовъ, передѣлъ земли между членами причта былъ произведенъ очень скоро, едва ли не въ одинъ день, и онъ не стоилъ большихъ денегъ. Я предлагаю при передѣлѣ земли оцѣнивать ее не по арендной платѣ, а по стоимости урожая, такъ какъ при сдачѣ ея въ аренду бываетъ одна цѣна земли, а цѣна урожая болѣе высокая. Я хочу внести свою поправку къ ст. 5.

XXXVIII. Докладчикъ свящ. Н. Т. Карташевъ. Статья 5 имѣетъ инструкціонный характеръ. Отдѣлъ опасался, чтобы причты не приступили къ передѣлу обработанныхъ земель сейчасъ же по введеніи разсматриваемыхъ правилъ, такъ какъ на нихъ уже затрачены силы и средства. Смыслъ этой статьи тотъ, чтобы отсрочить введеніе закона относительно земли уже обработанной или сданной въ аренду. Что касается указаннаго въ статьѣ срока передѣла земли съ 1918—19 сельско-хозяйственнаго года, то съ этого срока можетъ производиться передѣлъ земли, но въ докладѣ Отдѣла сказано, что если причты и въ это время не захотятъ распредѣлять по новымъ правиламъ свою землю, то это ихъ добрая воля. Если Учредительное Собраніе не установитъ новыхъ правилъ относительно вообще передѣла земель, то естественно, что и священники могутъ подождать до рѣшенія этого вопроса.

Относительно дороговизны передѣла земли, нужно замѣтить, что если для священниковъ передѣлъ будетъ стоить денегъ, то онъ вызоветъ расходы также и у псаломщиковъ. Но и тѣ и другіе—люди

благоразумные: они разсудятъ, нужно ли имъ производить передѣлъ, и напрасно не будутъ тратить денегъ.

Что касается предложенія К. И. Самбурскаго объ оцѣнкѣ земли не по арендной платѣ, а по урожаю, то я хотѣлъ бы предостеречь отъ принятія такой поправки, такъ какъ она внесетъ большую путаницу. Вѣдь, и по дѣйствующимъ правиламъ расчетъ за землю между членами причта, изъ коихъ одинъ вступаетъ на мѣсто другого, производится по арендной расцѣнкѣ, а не по стоимости урожая. Такъ должно быть и при общемъ передѣлѣ. Если же оцѣнивать землю по урожаю, то можетъ случиться, что кто-либо изъ членовъ причта или ничего не получитъ за отходящую отъ него землю или получитъ слишкомъ много. Прошу принять ст. 5 въ редакціи Отдѣла.

XXXIX. Предсѣдательствующій. Итакъ, къ ст. 5-й имѣются поправки свящ. С. А. Сабинина и двѣ поправки безъ подписей. Я бы просилъ лицъ, вносящихъ поправки, ихъ подписывать.

(Голоса съ мѣстъ: Поправки принадлежатъ Сапину и свящ. Елабужскому. Р. Е. Сапинъ и свящ. М. С. Елабужскій подписываютъ внесенныя ими поправки).

Позвольте голосовать сначала поправку свящ. С. А. Сабинина: «Расчеты за землю, примѣнительно къ новымъ правиламъ раздѣла братскихъ доходовъ, производятся деньгами, путемъ оцѣнки, по существующимъ въ данной мѣстности арендным цѣнамъ, тѣхъ излишковъ земли, которые, согласно этихъ правилъ, должны отъ священника и діакона перейти въ пользованіе псаломщика.

Примѣчаніе. Передѣлъ причтовой земли въ натурѣ, въ пропорціи 3, 4 и 6, произвести послѣ разрѣшенія земельнаго вопроса въ Учредительномъ Собраніи, если послѣднее не укажетъ другого порядка для пользованія этою землею».

Прошу сосчитать голосующихъ за принятіе поправки.

(Производится подсчетъ голосовъ).

Прошу проголосовать обратно.

(Производится подсчетъ голосовъ).

Итакъ, противъ поправки подано 74 голоса, за принятіе — 88 голосовъ.

XL. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку свящ. С. А. Сабинина принять.

(Голоса: Есть еще поправка!)

XLI. Р. Е. Сапинъ (съ мѣста). Я отъ своей поправки отказываюсь.

XLII. Предсѣдательствующій. Я ставлю на голосованіе поправку свящ. М. С. Елабужскаго: «Раздѣлъ, по принятой Соборомъ пропорціи, причтовой земли тамъ, гдѣ она частично или полностью обрабатывается самимъ причтомъ, отлагается до 1919 года».

XLIII. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку свящ. М. С. Елабужскаго отклонить.

XLIV. Предсѣдательствующій. Имѣется еще поправка діакона М. А. Нечаева—къ этой статьѣ, или другой, трудно понять.

(К. И. Самбурскій подходитъ къ Предсѣдательствующему и подаетъ письменно изложенную поправку).

Теперь уже поздно (не принимаетъ записки). Остается проголосовать примѣчаніе къ ст. 5-й:

«Усадебныя земли, находящіяся подъ домами и надворными постройками, съ прилегающими къ нимъ садами съ огородами, передѣлу не подлежатъ».

Къ примѣчанію имѣется поправка П. А. Маршана.

XLV. П. А. Маршанъ. Священники во многихъ приходахъ имѣютъ сады и огороды, а у псаломщиковъ садовъ и огородовъ нѣтъ. Поэтому я предлагаю сады и огороды также передѣлить и изложить примѣчаніе къ ст. 5 такъ: «Усадебныя земли, находящіяся подъ домами и надворными постройками, передѣлу не подлежатъ».

XLVI. А. А. Востоковъ. Примѣчаніемъ къ ст. 5-й мы обезпечиваемъ беззаконіе. Есть законъ давности владѣнія: кто сѣлъ на землю и владѣетъ ею не менѣе 10 лѣтъ, тотъ признается ея собственникомъ. Поэтому я предлагаю изложить примѣчаніе къ ст. 5 такъ: «Усадебныя земли, если при владѣніи ими нѣтъ какого-либо правонарушенія, передѣлу не подлежатъ, но идутъ въ счетъ полевой земли».

XLVII. Предсѣдательствующій. Итакъ, къ примѣчанію къ ст. 5 внесены двѣ поправки—П. А. Маршана и А. А. Востокова. Будемъ голосовать сначала поправки.

XLVIII. Докладчикъ. Относительно предложенія передѣлить священническіе сады и огороды я скажу, что его слѣдуетъ отклонить, потому что на разведеніе садовъ и устройство огородовъ затрачены большіе труды и силы. Поэтому сады и огороды нужно сохранить за ихъ нынѣшними владѣльцами и передѣлять ихъ было ни съ чѣмъ несообразно. Вторая поправка—А. А. Востокова—также непріемлема. Отдѣлъ имѣлъ въ виду установить законныя нормы пользованія церковною землею, и говорить въ законопроектѣ о правонарушеніяхъ не слѣдуетъ. Правонарушенія должны быть возстановлены иными законными путями.

L. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку П. А. Маршана.

LI. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. А. Маршана отклонить.

LII. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку А. А. Востокова.

LIII. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку А. А. Востокова отклонить.

LIV. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе примѣчаніе къ ст. 5 въ изложеніи Отдѣла.

LV. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примѣчаніе къ ст. 5 въ изложеніи Отдѣла.

LVI. Предсѣдательствующій. Перехожу къ ст. 6:

«Получаемое нынѣ причтами жалованье изъ казны, впредь до рѣшенія во всей полнотѣ вопроса объ обезпеченіи духовенства за счетъ государства, должно выдаваться въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ назначено безъ перераспредѣленія».

Къ этой статьѣ имѣется поправка М. Т. Губанова слѣдующаго содержанія: «Получаемое нынѣ казенное жалованье должно выдаваться согласно распредѣленія, указаннаго въ ст. 1 п. 3-й».

LVII. М. Т. Губановъ. Казенное жалованье выдается тѣмъ, кто получаетъ малый доходъ. Почему же изъ мѣстныхъ средствъ содержанія псаломщикъ будетъ получать $^1/_3$, а изъ казеннаго жалованья $^1/_4$ часть? А когда будутъ устанавливаться новые оклады казеннаго жалованья духовенству, то псаломщику имѣется въ виду назначить $^1/_3$ часть въ сравненіи съ священникомъ. Если измѣнять правила раздѣла доходовъ между членами причта, то нужно мѣнять ихъ во всемъ объемѣ и полнотѣ. И чѣмъ должны будутъ руководствоваться прихожане, когда поставленъ будетъ вопросъ о назначеніи содержанія духовенству изъ мѣстныхъ источниковъ—статьей 3 или статьей 6?

LVIII. Докладчикъ. Казенное жалованье выдѣлено въ особую статью по техническимъ соображеніямъ. Оно назначено государственною властью. Изъ него производятся вычеты въ доходъ казны на пенсіи. Каждый получаетъ его лично подъ свою росписку, и оно составляетъ собственность того лица, которому производится. Что касается вопроса, чѣмъ же должны руководствоваться прихожане, когда будутъ назначать содержаніе духовенству, то вопросъ этотъ рѣшается просто: ясно, что они будутъ руководствоваться тѣми нормами, которыя вынесетъ Отдѣлъ, разсмотрѣвъ общій вопросъ объ обезпеченіи духовенства.

LIX. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку М. Т. Губанова.

LX. Докладчикъ свящ. Н. Т. Карташевъ. Это не поправка, а совершенно новое предложеніе. Его надо отклонить.

LXI. Предсѣдательствующій. Все таки я смотрю на него, какъ на поправку.

LXII. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку М. Т. Губанова отклонить.

LXIII. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 6 въ изложеніи Отдѣла.

LXIV. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 6 въ изложеніи Отдѣла.

LXV. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 7:

«Дѣйствіе настоящаго опредѣленія не простирается: а) на проценты съ такихъ капиталовъ или доходы съ такихъ имуществъ, ко-

торые предназначены жертвователями на содержаніе только извѣстныхъ членовъ причта, напримѣръ, сверхштатныхъ діаконовъ, б) на такіе случаи, когда раздѣлъ между членами причта процентовъ съ внесеннаго капитала или доходовъ съ пожертвованнаго имущества опредѣленъ самимъ жертвователемъ, и в) вообще на доходы и имущества съ спеціальнымъ назначеніемъ».

Поправокъ къ ней нѣтъ.

LXVI. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 7 въ изложеніи Отдѣла.

LXVII. Предсѣдательствующій. Перехожу къ ст. 8:

«За указанными въ предыдущихъ статьяхъ измѣненіями, въ остальномъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства, утвержденныя 24 марта 1873 года, съ послѣдующими къ нимъ дополненіями, остаются въ силѣ».

Если позволите, не въ порядкѣ очереди, оглашу заявленіе Преосвященнаго Челябинскаго Серафима.

«Принятое положеніе о раздѣлѣ доходовъ съ 1 января 1918 года требуетъ санкціи правительства: Положеніе о раздѣлѣ доходовъ 1873 года не только церковное, но и власти гражданской. Законоположенія Собора для правительственной власти не обязательны и при спорахъ между причтами въ судѣ не будутъ приняты во вниманіе».

LXVIII. Докладчикъ свящ. Н. Т. Карташевъ. Здѣсь недоразумѣніе. Правила о раздѣлѣ доходовъ 1873 года Высочайше утверждены, но одинъ параграфъ этихъ правилъ—14—былъ измѣненъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ въ 1887 году и дѣйствовалъ донынѣ, не вызывая протестовъ. Мы измѣняемъ не законъ, а Сѵнодальное опредѣленіе 1887 года.

LXIX. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 8 доклада.

LXX. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 8 въ изложеніи Отдѣла.

LXXI. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 9:

«Высшее церковное управленіе имѣетъ сдѣлать сводку и согласованіе неотмѣненныхъ прежнихъ правилъ о средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ ихъ съ настоящимъ опредѣленіемъ и съ другими возможными узаконеніями по сему вопросу, и опубликовать ихъ въ законченномъ видѣ».

Поправокъ въ этой статьѣ нѣтъ.

LXXII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 9 въ изложеніи Отдѣла.

LXXIII. Предсѣдательствующій. Итакъ, принимается ли положеніе о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства въ цѣломъ видѣ?

LXXIV. ПОСТАНОВЛЕНО: принять положеніе въ цѣломъ видѣ.

LXXV. Предсѣдательствующій. Преосвященный Пермскій Андроникъ желаетъ сдѣлать послѣсловіе къ принятому Соборомъ «Положенію».

XXVI. Епископъ Пермскій Андроникъ. Я предложу вниманію Собора слѣдующее предложеніе, подписанное 30-ю Членами Собора, въ томъ числѣ и мною:

«Мы, нижеподписавшіеся, предлагаемъ Священному Собору Россійской Церкви, въ виду принятія законопроекта о новомъ способѣ раздѣла братскихъ доходовъ и чрезвычайно возросшей дороговизны, принять слѣдующее пожеланіе, опубликовавъ его возможно шире для свѣдѣнія всего православнаго населенія Богохранимой державы Россійской: Священный Соборъ Россійской Православной Церкви, съ глубокой тревогой помышляя о крайне бѣдственномъ положеніи Православнаго приходскаго духовенства въ настоящіе дни неимовѣрно возросшей дороговизны на всѣ предметы первой необходимости, обращается ко всѣмъ вѣрнымъ чадамъ Церкви Россійской съ горячимъ призывомъ усугубить свое усердіе къ доброхотнымъ даяніямъ Членамъ приходскихъ причтовъ за требы хотя бы съ нѣкоторымъ соотвѣтствіемъ съ возрастаніемъ цѣнъ на всѣ жизненные продукты и предметы первой необходимости».

Объ этомъ воззваніи разсуждалось въ Отдѣлѣ, но нашли удобнымъ не обращаться съ воззваніемъ отъ имени Отдѣла, а представить дѣло на обсужденіе Собора. Теперь своевременно обратиться съ воззваніемъ отъ имени Священнаго Собора. Кромѣ того, архипастыри окажутъ, съ своей стороны, всякое содѣйствіе къ улучшенію матеріальнаго положенія духовенства. Желательно, чтобы Члены Священнаго Собора также помогли своимъ вліяніемъ тому, чтобы доброхотныя даянія прихожанъ въ пользу духовенства не сокращались, а возвышались, да исполнится слово Апостола, что служащіе алтарю отъ алтаря питаются.

LXXVII. М. П. Арашкевичъ. Обращеніе къ православному населенію нужно, но меня смущаетъ упоминаніе о доброхотныхъ даяніяхъ. Весь раздоръ между членами причтовъ отсюда. На мѣстахъ намъ говорили: «уничтожьте подачки». Съ этимъ согласны и духовенство и міряне. Если же мы обратимся отъ Собора съ воззваніемъ объ усиленіи доброхотныхъ даяній, то это произведетъ тягостное впечатлѣніе и на духовенство и на мірянъ. Не нужно упоминать о доброхотныхъ даяніяхъ, а слѣдуетъ установить нормальное обложеніе прихожанъ на содержаніе приходскаго духовенства.

(Голоса: Голосовать!)

LXXVIII. Предсѣдательствующій. Въ такомъ случаѣ не передадимъ ли это воззваніе въ Соборный Совѣтъ на обсужденіе?

LXXIX. ПОСТАНОВЛЕНО: передать воззваніе въ Соборный Совѣтъ.

LXXX. Предсѣдательствующій. Объявляю перерывъ на

10 минутъ, послѣ чего будетъ поставленъ на обсужденіе докладъ о церковной проповѣди. Я покорнѣйше прошу покончить съ этимъ вопросомъ, который обсуждался уже въ трехъ засѣданіяхъ Собора.

LXXXI. Объявляется перерывъ засѣданія въ 11 час. 35 минутъ.

LXXXII. Засѣданіе возобновляется въ 11 час. 45 мин. дня.

LXXXIII. Предсѣдательствующій. Оглашаю ст. 8 раздѣла III доклада о проповѣдничествѣ относительно школьной подготовки къ церковному учительству:

«Для надлежащей подготовки къ проповѣднической дѣятельности кандидатовъ священства необходимо кореннымъ образомъ измѣнить преподаваніе науки о проповѣдничествѣ, построивъ ее на библейскихъ и свято-отеческихъ основахъ и придавъ ей жизненно-практическій характеръ, благодаря которому она могла бы стать ученіемъ о «Живомъ Словѣ». Въ частности для этого требуется: а) ввести въ семинаріяхъ новый учебникъ по теоріи церковной проповѣди, соотвѣтствующій современному уровню принципіальныхъ положеній науки о проповѣдничествѣ и выясняющій существенное значеніе для проповѣдниковъ близкаго знакомства съ аскетическою письменностью, б) образовать для воспитанниковъ богословскихъ классовъ семинаріи особыя библіотеки изъ наиболѣе цѣнныхъ произведеній святоотеческой, русской и иностранной (переводной) проповѣднической литературы, в) увеличить количество уроковъ по гомилетикѣ для практическихъ занятій, связанныхъ съ выступленіемъ юныхъ проповѣдниковъ сначала на внѣхрамовой, а потомъ и на церковной каѳедрѣ».

Къ этой статьѣ есть поправка архимандрита Веніамина. Она читается такъ: «Необходимо кореннымъ образомъ преобразовать школу, подготовляющую пастырей, служителей слова, въ пастырскомъ духѣ съ улучшеніемъ воспитанія и развитіемъ души въ направленіи духовной жизни. Въ ряды пастырства должны быть привлекаемы живые церковные люди религіознаго опыта, хотя бы и не прошедшіе школьно-богословскаго образованія».

LXXXIV. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Въ своей поправкѣ архимандритъ Веніаминъ выставляетъ два положенія. Первое—о необходимости кореннымъ образомъ преобразовать духовную школу, подготовляющую пастырей, и второе—о привлеченіи въ ряды пастырей людей опытныхъ въ духовной жизни, хотя бы и не получившихъ образованія. Первое положеніе болѣе умѣстно разсматривать въ Отдѣлѣ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, хотя противъ самой мысли возражать не приходится, и она можетъ быть принята. Второе положеніе также можетъ быть пріемлемо; прямого отношенія къ проповѣдничеству оно не имѣетъ и подлежитъ скорѣе разрѣшенію въ Отдѣлѣ объ организаціи прихода.

LXXXV. Прот. К. М. Аггеевъ (съ мѣста). Нѣтъ законнаго состава Членовъ на Соборѣ, между тѣмъ вопросъ относится къ числу самыхъ серьезныхъ.

LXXXVI. И. П. Николинъ. Я соглашаюсь съ мыслью Архіепископа Евлогія, что такой серьезный вопросъ, какъ о коренномъ преобразованіи духовной школы, долженъ быть разсмотрѣнъ въ Отдѣлѣ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а положеніе архимандрита Веніамина подлежитъ передачѣ въ Отдѣлъ объ организаціи прихода для предварительнаго обсужденія.

LXXXVII. Предсѣдательствующій. Угодно ли Священному Собору согласиться съ предложеніемъ Архіепископа Евлогія о передачѣ поправки архимандрита Веніамина въ одной части—Отдѣлу о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ другой части—Отдѣлу объ организаціи прихода?

LXXXVIII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Архіепископа Евлогія.

LXXXIX. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 8 раздѣла III въ изложеніи Отдѣла.

XC. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 8 раздѣла III въ изложеніи Отдѣла.

XCI. Предсѣдательствующій. Оглашаю и ставлю на голосованіе ст. 9 и примѣчаніе къ ней въ изложеніи Отдѣла:

«Организовать при семинаріяхъ благовѣстническіе кружки, къ участію въ дѣятельности которыхъ непремѣнно должны быть привлекаемы и члены Епархіальнаго Благовѣстническаго Братства.

Примѣчаніе. Желательны: участіе входящихъ въ эти кружки воспитанниковъ въ приходскихъ проповѣднических организаціяхъ, а также проповѣдническія поѣздки ихъ за предѣлы епархіальнаго города подъ руководствомъ преподавателя гомилетики».

XCII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 9 и примѣчаніе къ ней въ изложеніи Отдѣла.

XCIII. Предсѣдательствующій. Оглашаю ст. 10 раздѣла III въ изложеніи Отдѣла:

«Каѳедру гомилетики предоставлять только надлежаще подготовленнымъ, опытнымъ въ проповѣди, пастырямъ и тѣмъ изъ мірянъ, которые доказали свою способность обучать проповѣдничеству не теоретически только, но и своимъ личнымъ живымъ примѣромъ. Преподаватели этого предмета должны быть поставлены въ возможно болѣе благопріятныя условія, какъ для ихъ учебной работы, такъ равно и для широкой церковно-общественной дѣятельности во внѣурочное время».

Я добавилъ бы въ ст. 10: «и тѣмъ изъ мірянъ, которые доказали свою способность обучать проповѣдничеству не теоретически только, а своимъ личнымъ живымъ примѣромъ». А то у насъ кандидаты Академій поступаютъ на гомилетику исключительно за неимѣніемъ мѣста и при первомъ случаѣ переходятъ на другой предметъ.

XCIV. И. П. Николинъ. Это—диллетантство! Я противъ этой поправки.

XCV. Предсѣдательствующій. Это не диллетантство, такъ какъ въ поправкѣ имѣются въ виду кандидаты Академій.

XCVI. Докладчикъ. Разумѣется, здѣсь имѣются въ виду кандидаты Духовныхъ Академій съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, и въ Отдѣлѣ объ этомъ говорили и предлагали даже, чтобы совѣты Духовныхъ Академій отмѣчали въ аттестатахъ о способности къ проповѣдничеству кандидатовъ Духовныхъ Академій. Но при сужденіи въ Отдѣлѣ это предложеніе было отклонено:

XCVII. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 10 съ моей поправкой.

XCVIII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 10 съ поправкой Архіепископа Антонія.

XCIX. Предсѣдательствующій. Оглашаю ст. 11 и примѣчаніе къ ней:

«Въ качествѣ вспомогательныхъ средствъ для внѣшкольной подготовки проповѣдниковъ необходимы: возможно безотлагательное изданіе при Высшемъ Церковномъ Управленіи общецерковнаго проповѣдническаго журнала, имѣющаго своей задачей рѣшеніе основныхъ вопросовъ теоріи и организаціи церковнаго учительства, а также регулярное заблаговременное снабженіе духовенства лучшимъ готовымъ матеріаломъ для богослужебной и внѣбогослужебной проповѣди. Журналъ долженъ давать обстоятельныя библіографическія свѣдѣнія и руководственныя сообщенія обо всемъ, что можетъ служить полезнымъ пособіемъ для проповѣдниковъ.

Примѣчаніе. Гдѣ позволятъ средства, желательно созданіе особаго проповѣдническаго отдѣла въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ».

Къ этой статьѣ есть добавка въ видѣ второго примѣчанія Члена Собора Г. И. Комиссарова:

«Признается желательнымъ, чтобы Высшее Управленіе Россійской Церкви озаботилось изданіемъ сборниковъ проповѣдей и на языкахъ православныхъ инородцевъ и созданіемъ журналовъ церковно-религіознаго содержанія на тѣхъ же языкахъ, въ каковыхъ журналахъ проповѣднический отдѣлъ занималъ бы первое мѣсто».

Ставлю на голосованіе ст. 11 и примѣчаніе, а также примѣчаніе, предложенное Г. Комиссаровымъ.

C. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 11 и примѣчаніе, а также примѣчаніе, предложенное Г. Комиссаровымъ.

CI. Предсѣдательствующій. Оглашаю ст. 12 раздѣла IV:

«Устройство время отъ времени, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, краткосрочныхъ проповѣдническихъ курсовъ для клириковъ, монашествующихъ и мірянъ».

СП. А. Г. Куляшевъ. Я позволяю себѣ сдѣлать поправку къ этой статьѣ, гдѣ говорится о проповѣднических курсахъ. По моему мнѣнію, проповѣдническіе курсы должны устраиваться не время отъ времени, а ежегодно регулярно по извѣстной системѣ и не только въ епархіальномъ городѣ, но и въ благочинническихъ округахъ. Говорить такъ меня побуждаютъ слѣдующія причины. Въ настоящее время къ проповѣднику предъявляютъ серьезныя требованія. Онъ долженъ, во-первыхъ, освѣщать съ церковной каѳедры всѣ текущіе духовно-общественные и политическіе вопросы, во-вторыхъ, передавать свою проповѣдь живымъ словомъ. Эти требованія такъ понятны. Въ настоящее время не только въ городахъ, но и въ глухихъ селахъ и деревняхъ появляются народные ораторы, которые свободно обсуждаютъ всѣ политико-общественные вопросы. Если при такихъ требованіяхъ жизни наши проповѣдники будутъ говорить свои поученія по тетради, касаясь предметовъ нежизненныхъ, не затрагивая общественной жизни, само собою понятно, что такая проповѣдь не будетъ дѣйственна, и значеніе такого проповѣдника будетъ понижено до послѣдней степени. Если же мы обратимся къ настоящей дѣйствительности, то скоро увидимъ, что во многихъ епархіяхъ многіе изъ духовенства не получили богословскаго образованія и отвѣчать на запросы жизни въ своихъ проповѣдяхъ они не могутъ. Крайне необходимо придти къ нашему духовенству на помощь. Эту помощь мы и можемъ оказать черезъ ежегодные проповѣдническіе курсы, устраиваемые—какъ въ епархіальномъ городѣ, такъ и въ благочинническихъ округахъ. Кто же можетъ устраивать такіе курсы? По нашему мнѣнію, вести курсы должны особые люди—епархіальные проповѣдники. О нихъ мы считаемъ нужнымъ сейчасъ сказать свое слово. Институтъ епархіальныхъ проповѣдниковъ имѣетъ право на существованіе. О благовѣстникахъ, какъ проповѣдникахъ, мы находимъ рѣчь въ посланіи апостола Павла къ Ефесеямъ. На этотъ институтъ мы можемъ найти указанія въ 57 правилѣ Лаодикійскаго Собора. Въ этомъ правилѣ рѣчь о періодевтахъ. Эти лица обязаны были, переходя съ мѣста на мѣсто, оглашать и укрѣплять вѣрныхъ. Обращаясь къ толкованіямъ 2 правила II Вселенскаго Собора, мы видимъ здѣсь указаніе на то, что въ древности краснорѣчивые епископы могли, съ разрѣшенія, посѣщать чужія епархіи съ цѣлію заняться здѣсь проповѣдью. Эти справки даютъ намъ право говорить о самостоятельномъ институтѣ епархіальныхъ проповѣдниковъ. Нужда въ нихъ крайняя, и никто ихъ замѣнить не можетъ. Указаніе Отдѣла на лучшихъ въ епархіи проповѣдниковъ, обязанныхъ помогать дѣлу епархіальной проповѣди, мы считаемъ только полумѣрой. Задачи епархіальнаго проповѣдника велики и сложны. Исполнить ихъ лицамъ, занимающимъ какія-либо самостоятельныя должности, невозможно. Обязанность епархіальнаго проповѣдника въ томъ и заключается, чтобы онъ устраивалъ проповѣдническіе курсы какъ обще-

епархіальные, такъ и окружные, чтобы онъ разъѣзжалъ постоянно по всей епархіи, являясь и помощникомъ и организаторомъ проповѣдническаго дѣла въ епархіи, чтобы онъ отвѣчалъ на всѣ запросы духовенства. Само собою понятно, что такія обязанности своевременно и плодотворно не могутъ исполнять лица, занятыя какими-либо обязанностями. Ихъ нести могутъ лишь тѣ лица, кои свободны и всецѣло преданы только одному проповѣдническому дѣлу; таковыми лицами и должны явиться епархіальные проповѣдники. Заканчивая свою рѣчь, я вношу на Священный Соборъ такія предложенія: во-первыхъ, проповѣднические курсы должно вести не время отъ времени, а ежегодно, регулярно и систематически, какъ въ епархіальномъ городѣ, такъ и въ благочинническихъ округахъ; во-вторыхъ, необходимо въ епархіяхъ, гдѣ представляется возможнымъ, учреждать особыя должности епархіальныхъ проповѣдниковъ, на обязанности коихъ лежатъ заботы о процвѣтаніи въ епархіи дѣла проповѣдничества.

CIII. Предсѣдательствующій. А. Г. Куляшевъ вноситъ предложеніе объ устройствѣ ежегодныхъ регулярныхъ, проповѣдническихъ курсовъ въ епархіи и объ учрежденіи въ епархіяхъ особыхъ должностей епархіальныхъ проповѣдниковъ.

CIV. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Возражать противъ мысли о постоянныхъ регулярныхъ проповѣднических курсахъ нельзя, что же касается епархіальныхъ проповѣдниковъ, то въ Отдѣлѣ говорили, что проповѣдниками въ настоящее время являются епархіальные миссіонеры.

CV. Ѳ. Г. Зибаревъ. Я выскажу и свое слабое сужденіе. Если моя мысль пріемлема, пусть она будетъ осуществлена, если нѣтъ, я не обижусь. Здѣсь говорили о школѣ и объ ученыхъ людяхъ, а я желалъ бы, чтобы въ эту школу взяли и неученыхъ крестьянъ, чтобы и они выучились. Выучили бы вторую заповѣдь и старались бы понять эту заповѣдь и въ жизнь проводили бы ее, и всякій зналъ бы, что онъ дѣло дѣлаетъ. Въ эту школу надо привлечь и неученыхъ крестьянъ, которые много горя видѣли. Больше я ничего не знаю.

CVI. Д. И. Боголюбовъ. Я убѣжденъ, что для воспитанія проповѣдниковъ священниковъ и проповѣдническаго навыка курсы будутъ имѣть большое значеніе, но я обращаю вниманіе Собора на то обстоятельство, что до сихъ поръ священники въ этомъ отношеніи находятся въ жалкомъ положеніи. Я наблюдалъ жизнь семинаріи и знаю, какъ готовятъ въ семинаріи къ проповѣдничеству. Наши семинарскіе храмы не служатъ мѣстомъ, гдѣ говорили бы лучшіе проповѣдники. Обычно тутъ говорятъ сами ученики, но имъ необходимо имѣть понятіе и слышать хорошихъ проповѣдниковъ. Въ семинарію необходимо приглашать лучшихъ проповѣдниковъ, не говоруновъ, а отличающихся особымъ помазаніемъ, которые могли бы увлечь учениковъ. Это крайне необходимо. И еще необходимо не давать падать

духомъ тѣмъ преподавателямъ, которые были бы готовы поработать на организацію проповѣдническихъ кружковъ. Семинарская церковь должна быть образцомъ проповѣдничества во всемъ городѣ.

CVII. Докладчикъ. Мысль Д. И. Боголюбова близка была сознанію Отдѣла: признано необходимымъ учрежденіе въ семинаріи центра живой проповѣднической работы. Мысль Д. И. Боголюбова была уже принята и изложена въ ст. 9 о проповѣднических кружкахъ. Въ Отдѣлѣ возникалъ вопросъ, гдѣ долженъ быть центръ живой проповѣди—у каѳедры ли епископа или въ семинаріи. Во главѣ епархіальной жизни, конечно, долженъ быть епископъ. Но въ семинаріи болѣе удобно объединить и авторитетъ епископа и собраніе богословскихъ силъ. Такимъ образомъ высказанная идея уже была принята и новой поправки не надо.

CVIII. Прот. В. И. Синцовъ. Тѣ заданія, которыя поставлены пастырству въ докладѣ о проповѣдничествѣ, весьма обширны и весьма почтенны. Дай Богъ ихъ осуществить! Но, вѣдь, дѣло не ждетъ. Необходимо обратить вниманіе на тѣ силы и средства, которыя имѣются въ нашемъ распоряженіи. Я буду говорить о сельскихъ пастыряхъ-проповѣдникахъ. И вотъ прежде всего необходимо принять во вниманіе то, что сельское духовенство постоянно занято, и потому оно должно имѣть готовый подходящій матеріалъ для проповѣди. И вотъ мнѣ кажется, что предложеніе Архіепископа Антонія о пользованіи Прологомъ весьма и весьма практично. Затѣмъ я долженъ сказать о житійной литературѣ. Она должна изучаться и въ семинаріи. Я это говорю по опыту. Когда я пріѣхалъ на приходъ, я имѣлъ ничтожную подготовку въ проповѣдничествѣ и первые шаги сдѣлалъ довольно неудачно, просиживалъ вечера за составленіемъ проповѣдей, и онѣ выходили у меня крайне безцвѣтными. Я встрѣтилъ учителя въ лицѣ простой старушки-прихожанки. Разъ я говорилъ поученіе въ церкви и говорилъ, что какъ бы низко ни палъ человѣкъ, всеже искра Божія въ немъ теплится. Эта старушка передала мнѣ содержаніе Евангелія, которое я прочиталъ въ церкви и разсказала житіе о Варварѣ разбойникѣ, гдѣ раскрывалась мысль прочитаннаго Евангелія. «Развѣ ты, батюшка, не слышалъ объ этомъ?»—спрашивала она. Я долженъ былъ признаться, что житій святыхъ мы не изучали. «Да чему же васъ учили въ семинаріи?» Это было для меня урокомъ и послѣ того я, разъясняя Евангеліе, старался иллюстрировать проповѣдь живымъ примѣромъ. Есть пословица: слова—карлики, а примѣръ—великанъ. Когда мы говоримъ о добродѣтеляхъ святыхъ людей, мы сами какъ-будто живемъ среди нихъ. Вѣрно указаніе Архіепископа Антонія, что способность проповѣдничества дается трудомъ, и вотъ для начала священникъ въ проповѣди можетъ излагать житія святыхъ и сдѣлать соотвѣтствующее нравоученіе. Этотъ матеріалъ вполнѣ достаточенъ. Конечно, въ настоящее время священникъ долженъ заботиться о томъ, чтобы слова его были дѣй-

ственны; требуется, чтобы онъ любилъ прихожанъ. Много терній въ жизни священника. То, что происходитъ въ государствѣ, будетъ происходить и въ приходахъ. Но несмотря на отдѣльныя выступленія противъ священника, онъ не долженъ оставлять любви ко всему приходу. Если единичныя личности огорчаютъ его, онъ не долженъ переносить огорченія на всѣхъ прихожанъ. Архимандритъ Веніаминъ бросилъ и намъ, священникамъ, тяжелый упрекъ и той школѣ, которая воспитала насъ. Я хочу сказать о томъ, что грѣхъ всѣхъ насъ, и учащихъ и учащихся, архипастырей, и пастырей, и пасомыхъ, это—боязнь стать близко другъ къ другу. Если бы мы стояли близко другъ къ другу, то не было бы и разрухи. Если и были въ семинаріи невѣрующіе люди, то они въ пастыри не шли. Какъ матеріалъ для проповѣди, въ семинаріи необходимо изучать житійную литературу. Кромѣ того, надо вести катихизическія поученія. Я знаю женскіе монастыри, въ которыхъ сестры являются невѣждами въ религіозныхъ вопросахъ. Не безполезно было бы печатать въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ» статьи о соціализмѣ, апологетическаго характера и другія, которыя давали бы нашему духовенству, особенно сельскому, матеріалы для проповѣди.

CIX. Предсѣдательствующій. Мысли о. протоіерея очень глубоки, но они относятся къ предшествующей статьѣ, которая уже принята Соборомъ.

CX. Епископъ Пермскій Андроникъ. Я также думаю, что мысли о. протоіерея Синцова относятся къ предыдущей статьѣ, и возвращаться къ ней намъ не слѣдовало бы. По моему мнѣнію, большую пользу могли бы принести курсы, дѣйствующіе въ опредѣленное время. Сюда могли бы собираться проповѣдники опытные и менѣе опытные; они видѣли бы другъ друга и другъ у друга учились бы. Эти курсы желательно устраивать не въ одномъ, а въ разныхъ мѣстахъ епархіи. У насъ въ Перми собираются курсы, какъ и въ другихъ епархіяхъ. Гостепріимство курсистамъ оказываютъ обители; желательно, чтобы такъ практиковалось и въ другихъ епархіяхъ. Неопытные проповѣдники, прослушавъ курсы, осмѣливаются, научаются у другихъ и дѣлаются ревностными проповѣдниками.

CXI. Докладчикъ. Я прошу оставить статью въ изложеніи Отдѣла. Цѣнны только тѣ положенія, которыя могутъ быть исполнены, и та формула, которая выработана Отдѣломъ, указываетъ задачи, вполнѣ исполнимыя для каждой епархіи, такъ какъ ставитъ курсы въ зависимость отъ мѣстныхъ условій, а если собирать курсы каждый годъ, то это будетъ затруднительно для многихъ мѣстностей. Я стою на той точкѣ зрѣнія, чтобы помочь проповѣдничеству, а не налагать на епархіи обязанности неосуществимыя.

CXII. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку А. Г. Куляшева къ ст. 12: «ежегодное устройство краткосроч-

ныхъ проповѣдническихъ курсовъ для клириковъ, монашествующихъ и мірянъ».

CXIII. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

CXIV. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 12 въ изложеніи Отдѣла.

CXV. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 12. въ изложеніи Отдѣла.

CXVI. Предсѣдательствующій. Оглашаю ст. 13 въ изложеніи Отдѣла:

«Посылка въ разныя мѣста епархіи, по приглашенію приходовъ, наиболѣе опытныхъ и пользующихся широкой извѣстностью проповѣдниковъ для братскаго сотрудничества ихъ съ мѣстными дѣлателями на нивѣ Божіей, напримѣръ, во дни знаменательныхъ приходскихъ торжествъ, или же въ связи съ какими-либо исключительными потребностями приходской жизни».

Въ дополненіе къ этой статьѣ я долженъ замѣтить, что въ Холмской епархіи сами священники на праздничные дни выписываютъ за сотни верстъ хорошихъ проповѣдниковъ, въ Волынской епархіи благочинные представляютъ списки, кого они пригласятъ на праздники проповѣдывать. Ставлю на голосованіе ст. 13 въ изложеніи Отдѣла.

CXVII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 13 въ изложеніи Отдѣла.

CXVIII. Предсѣдательствующій. Оглашаю и ставлю на голосованіе ст. 14 въ изложеніи Отдѣла:

«Въ нарочитомъ посланіи необходимо преподавать благословеніе Священнаго Собора всѣмъ пастырямъ, низшимъ клирикамъ и мірянамъ, которые ревностно подвизались въ дѣлѣ церковнаго учительства доселѣ, особенно среди тяжкихъ испытаній, ниспосланныхъ Промысломъ Божіимъ нашей Родинѣ въ послѣднее время, и именемъ же Собора призвать ихъ къ усиленнымъ проповѣдническимъ трудамъ въ будущемъ».

CXIX. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 14 въ изложеніи Отдѣла.

CXX. Предсѣдательствующій. Оглашаю и ставлю на голосованіе ст. 15 въ изложеніи Отдѣла:

«Призвать отъ имени Собора наиболѣе искусныхъ ревностныхъ и опытныхъ проповѣдниковъ каждой епархіи безотлагательно взять на себя благой починъ по организаціи приходскихъ, благочинническихъ братствъ, дабы черезъ эти организаціи при братскомъ единеніи всѣхъ лучшихъ церковныхъ силъ, громче, рѣшительнѣе и настойчивѣе раздавался повсемѣстно учащій голосъ Церкви, спасительный и необходимый всегда, но преимущественно въ эти дни переживаемыхъ нашимъ Отечествомъ величайшихъ бѣдствій».

CXXI. ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 15 въ изложеніи Отдѣла.

CXXII. Предсѣдательствующій. Мысль архимандрита Веніамина о необходимости возгрѣванія внутренняго духа Божія заслуживаетъ полнаго вниманія, и Отдѣлъ внесетъ ее въ проектируемое Соборное посланіе.

CXXIII. Епископъ Елисаветградскій Прокопій. Я поддерживаю мысль архимандрита Веніамина въ томъ смыслѣ, что необходимо призвать всѣхъ дѣятелей Церкви и даже всѣхъ членовъ Церкви къ сугубому возгрѣванію духовной жизни въ себѣ и благодатнаго воодушевленія. Одушевленная проповѣдь не можетъ быть безъ возгрѣванія даровъ благодати. Я настаивалъ бы, чтобы внести эту мысль, какъ извѣстное постановленіе. Если нельзя ее включить во введеніе предъ положеніями, то, можетъ быть, возможно ввести въ послѣсловіе. Иначе положенія имѣютъ какъ-будто бы практическій, дѣловой, суховатый характеръ. Я не понимаю, на какомъ основаніи исключено отсюда то положеніе, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нужно воспитывать пастырское чувство: вѣдь, цѣлый Отдѣлъ говорилъ о воспитаніи пастыря, даже объ улучшеніи этого воспитанія. А между тѣмъ живая мысль о необходимости воспитанія духовенства сочтена ненужною. Я настаиваю, чтобы эта мысль введена была хотя бы въ послѣсловіи.

CXXIV. Предсѣдательствующій. Что касается учебныхъ заведеній, то къ нимъ возвращаться нельзя. Но въ поясненіе я скажу, что я не отрицаю горячаго обсужденія этого вопроса, но только тогда, когда онъ будетъ разсматриваться по существу; придется, вѣроятно, о немъ говорить больше, чѣмъ о проповѣдничествѣ. Поэтому я ограничился тѣмъ, что на поправкѣ архимандрита Веніамина написалъ: передать ее въ Учебный Отдѣлъ.

CXXV. Прот. К. М. Аггеевъ. Я всецѣло раздѣляю мысль Архіепископа Антонія о томъ, что нельзя говорить попутно по такимъ серьезнымъ вопросамъ, какъ духовная школа, тѣмъ болѣе, что мы будемъ говорить во всей широтѣ вопроса. Теперь я съуживаю свое слово и буду говорить противъ поправки архимандрита Веніамина. Въ прошлый разъ Архіепископъ Антоній говорилъ, что не только архипастырямъ, но и пастырямъ присуще настроеніе, которое онъ назвалъ духовною застѣнчивостью. Разумѣю застѣнчивость не въ элементарномъ смыслѣ этого слова—въ смыслѣ стыдливости, а застѣнчивость говоритъ о томъ, къ чему не лежитъ душа. Архимандритъ Веніаминъ указывалъ, что въ нашихъ семинаріяхъ будто-бы есть достоинство: это—боязнь ханжества и лицемѣрія; я бы предложилъ ему согласовать эти слова, которыя являются несогласимыми. Архіепископъ Антоній и архимандритъ Веніаминъ указывали на психологическія перемѣны не съ порицаніемъ, а со снисхожденіемъ. Между тѣмъ дѣло это не такъ просто, а психологически весьма сложно. Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній, я перехожу къ поправкѣ, которую поддерживалъ Епископъ Прокопій. Если бы вы спросили

себя, что такое Христова вѣра, то на этотъ вопросъ одинъ отвѣтъ: это—созиданіе въ себѣ духовной жизни во Христѣ. Это—начало и конецъ религіозной жизни. Какое бы рѣшеніе ни постановилъ Соборъ, это было бы только средствомъ къ достиженію этой цѣли, т. е. къ созиданію духовной жизни во Христѣ; слѣдовательно, съ точки зрѣнія простыхъ соображеній намъ нѣтъ надобности вносить въ проектъ главную цѣль—созидать въ себѣ жизнь во Христѣ; если мы будемъ часто повторять основную идею, это значитъ понижать самую идею, попросту, говорить, что послѣ вторника будетъ среда. Если это есть самоцѣнная цѣль, то дѣлать ее средствомъ для нашей цѣли и религіозно непозволительно и психологически опасно. Это—самоцѣнное благо. И по логическимъ основаніямъ и по религіозно-психологическимъ неудобно вносить поправку архимандрита Веніамина, которую поддерживалъ Преосвященный Прокопій.

CXXVI. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я думаю, что мысль Преосвященнаго Прокопія о возгрѣваніи духа лучше внести въ Соборное посланіе; тамъ она будетъ авторитетнѣе, потому что будетъ исходить отъ Собора, а не будетъ заключена въ опредѣленныя статьи; статьи же излагаются сухо, какъ и должно быть. Предложеніе А. Г. Куляшева объ учрежденіи должностей проповѣдниковъ нужно бы внести, въ качествѣ прибавленія къ ст. 7, въ такомъ видѣ, что учреждаются особыя должности епархіальныхъ проповѣдниковъ, какъ ближайшихъ сотрудниковъ епископа.

CXXVII. Предсѣдательствующій. Объ епархіальныхъ проповѣдникахъ я внесу послѣ ст. 15. Мы скоро перейдемъ къ тому, о чемъ говорили Епископъ Прокопій и протоіерей К. М. Агтеевъ. Что грѣха таить: не такъ просто найти проповѣдника. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже были примѣры учрежденія епархіальныхъ проповѣдниковъ, напримѣръ, въ Петроградѣ былъ проповѣдникомъ Д. И. Боголюбовъ.

CXXVIII. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 7 дополнить указаніемъ: гдѣ возможно, тамъ учреждаются особыя должности епархіальныхъ проповѣдниковъ, какъ ближайшихъ сотрудниковъ епархіальнаго епископа.

CXXIX. Предсѣдательствующій. Что касается нравственныхъ указаній для церковныхъ проповѣдниковъ, то ихъ слѣдуетъ внести въ Соборное посланіе. Я не согласенъ съ мыслью протоіерея Агтеева о томъ, что о нихъ не слѣдуетъ упоминать, такъ какъ часто приходится напоминать христіанамъ самыя общія, основныя христіанскія обязанности; воспитывать дѣтей невозможно, если не учить ихъ молиться Богу; конечно, часто приходится повторять имъ о необходимости молитвы.

CXXX. Докладчикъ. Нельзя создать посланія, не упоминая о необходимости религіознаго горѣнія. Учительство такъ тѣсно связано съ проповѣдничествомъ, что нельзя представить проповѣдника безъ

учительства, безъ личныхъ переживаній. Поэтому нужно признать пріемлемой положительную черту предложенія архимандрита Веніамина и Епископа Прокопія о необходимости горѣнія духа. Но есть въ словахъ архимандрита Веніамина одинъ элементъ, противъ котораго я протестую. Тамъ есть мысль объ укоризнѣ, осужденіи, о томъ, что недостойно званія своего ходили доселѣ проповѣдники. Я прошу Соборъ не становиться на эту точку зрѣнія. Мы должны укрѣпить и ободрить проповѣдниковъ, призвавъ къ работѣ творческія силы. Церковное общество знаетъ свои недостатки, и укорять его не слѣдуетъ.

СХХХІ. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я всецѣло присоединяюсь къ мысли архимандрита Веніамина и Епископа Прокопія и нисколько не боюсь говорить объ укоризнахъ и высказывать осужденіе: обнаруженіе недостатковъ можетъ повлечь за собой переходъ къ лучшему. До сихъ поръ проповѣдь была мертва, ея формы схоластичны; необходима реформа проповѣдничества. Я разумѣю проповѣдь не въ узкомъ смыслѣ, а въ смыслѣ учительства. Чтобы раскрыть эти новыя мысли, надо сказать, что проповѣдь не есть спеціальное ораторское искусство, какъ мы его понимаемъ. Возраженіе въ этомъ смыслѣ раздавалось со стороны князя Е. Н. Трубецкого, человѣка съ высшимъ спеціальнымъ образованіемъ, не принадлежащаго къ узкимъ кастовымъ кругамъ. Онъ говорилъ, что для проповѣди требуется особое дарованіе. Это—недоразумѣніе. Отецъ если не учитъ своего сына, то не можетъ говорить, что у него не было дарованія на это. Въ такомъ же отношеніи находятся священники къ мірянамъ. Они не могутъ оправдываться неимѣніемъ дарованій, если не учатъ нравственности. Оказывается, что проповѣдничество есть нѣчто другое. Надо поставить во главу угла, что проповѣдь не есть спеціальное искусство. Въ Писаніи сказано: не думайте о томъ, что сказать, самъ Духъ поможетъ вамъ. Далѣе, въ Евангеліи заповѣдуется проповѣдывать благовременно и безвременно. Мысль протоіерея Аггеева, чтобы замалчивать истину, совершенно непонятна. Кажется, Ренанъ сказалъ, что замалчивать Бога значитъ отрицать Бога. Если не повторять истины, она забудется. Моя мысль заключается въ томъ, чтобы сказать священнику, что мы требуемъ отъ него не ораторскаго искусства, а простой безъискусственной рѣчи, которая была бы доступна мірянамъ. Эту мысль надо внести и въ Соборное посланіе и въ статьи о проповѣдничествѣ.

СХХХІІ. Предсѣдательствующій. Высказанная мысль уже изложена въ ст. 8 доклада о проповѣдничествѣ.

СХХХІІІ. Ѳ. Г. Зибаревъ. Я присоединяюсь къ мысли архимандрита Веніамина и Преосвященнаго Прокопія и предлагаю внести въ статью доклада указанную ими мысль. Но говорятъ, что архимандритъ Веніаминъ сдѣлалъ упрекъ учебнымъ заведеніямъ. Это я понимаю такъ: если въ чистую стѣну бросить горохъ, то онъ къ стѣнѣ не пристанетъ, а стѣна и горохъ останутся чистыми; если же

стѣна грязная, то горохъ прилипнетъ. Если меня въ чемъ упрекаютъ, а я въ этомъ не виноватъ, я приму это радостно, а если я виноватъ, то я долженъ исправиться. Тутъ нисколько люди не упрекаютъ другъ друга; кто заслуживаетъ награды, а кто не заслуживаетъ. Безъ христіанскаго чувства, если мы не показываемъ примѣра, словами мы ничему не поможемъ, не поможетъ и посланіе.

CXXXIV. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе: предложеніе архимандрита Веніамина о возгрѣваніи въ себѣ духовной жизни внести ли въ Соборное посланіе?

CXXXV. ПОСТАНОВЛЕНО: внести предложеніе архимандрита Веніамина въ Соборное посланіе.

CXXXVI. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всѣ статьи въ полномъ видѣ.

CXXXVII. ПОСТАНОВЛЕНО: принять весь проектъ Отдѣла, со сдѣланными измѣненіями, а Отдѣлу о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ поручить выработать проектъ Соборнаго посланія.

CXXXVIII. Предсѣдательствующій. А теперь позвольте захватить вниманіе Собора на семь минутъ: если я не скажу этого сейчасъ, то не придется совсѣмъ сказать. Для руководства въ проповѣднической дѣятельности я не совѣтую совсѣмъ читать проповѣдей; лучше читать матеріалы для проповѣди: Библію, св. отцовъ, Прологъ, а читать готовыя проповѣди безполезно и непріятно, какъ жевать жеванную пищу; лучше готовить ее изъ свѣжихъ продуктовъ. Смѣшно говорить, особенно въ селѣ, готовыя проповѣди. Это одно. Второе. Говорить предъ интеллигенціей гораздо легче, чѣмъ предъ простымъ народомъ. Для народа нѣтъ у насъ настоящихъ руководствъ: даже проповѣди Р. Путятина имъ не понятны. О. протоіерей Синцовъ говорилъ, что надо знать житія святыхъ. Это вѣрно. Но у насъ и въ Академіи не знаютъ житій святыхъ, даже житія св. Николая, Мирликійскаго чудотворца. Еще двѣ минуты. Мужчина въ церкви стоитъ съ открытой головой, а женщина покрываетъ голову. Когда мы бываемъ въ монастырѣ мы видимъ, что всѣ монашествующіе стоятъ въ клобукахъ, а служащіе въ камилавкахъ. Камилавка не есть покрывало; покрывало должно покрывать все тѣло, и клобукъ служитъ покрываломъ, какъ признакъ порабощенія. У жены глава ея мужъ и потому женщина носитъ покрывало, и клобукъ монаха есть признакъ порабощенія, а камилавка означаетъ вѣнецъ и есть символъ власти. Поэтому монашествующіе иногда надѣваютъ клобукъ, иногда камилавку.

CXXXIX. Съ 12 час. 50 мин. засѣданіе происходитъ подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія.

CXL. Предсѣдательствующій. Священный Соборъ поручилъ Митрополиту Платону навести справку у большевиковъ относительно погребенныхъ на Красной площади, — удостоились ли они

христіанскаго погребенія и, если не удостоились, то совершить надъ ними отпѣваніе. Митрополитъ Платонъ доложитъ объ исполненіи имъ порученія, а затѣмъ просилъ слова П. И. Астровъ.

CXLI. Митрополитъ Платонъ. Выполняя порученіе Собора, я не явился къ большевикамъ, а попросилъ прибыть ко мнѣ коменданта. Оказалось, что у нихъ другой комендантъ, и онъ, подобно первому, оказался внимательнымъ молодымъ человѣкомъ, лѣтъ 27, и, видимо, религіознымъ. Оказалось, что онъ былъ въ курсѣ тѣхъ бесѣдъ, какія велись на Соборѣ о совершеніи Богослуженія на мѣстѣ погребенія. Онъ выразилъ полное удовлетвореніе и заявилъ, что пойдетъ къ командующему войсками, доложитъ ему и, можетъ быть, явится на Соборъ. Я замѣтилъ, что не Собору, а Соборному Совѣту онъ можетъ заявить о желаніи совершить Богослуженіе на могилахъ. До вчерашняго дня я не получалъ отъ него сообщеній. Послѣ бесѣды я предложилъ ему идти со мной и Епископомъ Михаиломъ въ ризницу. Гуляя, я замѣтилъ, что охраны ризницы не было, а въ дверяхъ былъ воткнутъ штыкъ. На слѣдующей двери печать оказалась цѣлою. Въ воскресенье я просилъ коменданта пойти со мной въ ризницу. Онъ замѣтилъ мнѣ, что онъ въ солдатской одеждѣ. Я сказалъ, что это не важно. Когда мы пришли въ ризницу, оказалось, что здѣсь не несчастье, а цѣлая катастрофа. Въ ризницу попало два снаряда. О. Протопресвитеръ не вполнѣ выяснилъ размѣры несчастья. Потребуются большія средства, чтобы привести въ порядокъ ризницу. Я говорилъ съ понимающимъ дѣло Преосвященнымъ Гродненскимъ Михаиломъ. По его мнѣнію, все вмѣстѣ съ мусоромъ слѣдуетъ собрать въ корзину и затѣмъ сдѣлать промывку. Соръ смоется, и останутся однѣ драгоцѣнности. Такая работа потребуетъ мѣсяцевъ. Предлагаю каждому лично посмотрѣть весь ужасъ—пропускъ теперь не такъ затруднителенъ. Комендантъ-большевикъ все время осмотра ризницы былъ безъ фуражки. Я попросилъ его поставить охрану въ ризницѣ. Были поставлены гвардейцы, но на второй день уже охраны не было. Я разстался съ комендантомъ и доселѣ его не видѣлъ. Вчера онъ прислалъ сказать, что отъ командующаго войсками онъ отвѣта не получалъ. Когда отвѣтъ будетъ полученъ, я доложу его Священному Собору. Меня удивляетъ медлительность въ отвѣтѣ. Сначала были готовы идти просить, и вотъ три дня не получается отвѣта. Священный Соборъ самъ рѣшитъ, ждать ли отвѣта или дѣйствовать самимъ. Я еще могу сказать, что я выразилъ коменданту свою печаль по поводу того, что на этомъ мѣстѣ развѣшаны плакаты, что заставляетъ сердце христіанина сжиматься отъ боли. И самъ комендантъ нашелъ эти украшенія неумѣстными. Вотъ что я могу доложить Священному Собору.

CXLII. Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Мнѣ сообщали, что большевики, похороненные у стѣны, были отпѣты въ разныхъ церквахъ, но всѣмъ-ли это извѣстно?

CXLIII. П. И. Астровъ. Позвольте доложить Священному Собору о тѣхъ разговорахъ, которые поползли по Москвѣ и дошли до Собора. По поводу вчерашняго печальнаго торжества среди окружающихъ были такіе, совершенно ложные, разговоры, что къ богатымъ пошли, а къ намъ пойти отказались. Имъ отвѣчали, что никто не просилъ, а если бы попросили, то пошли бы. Но ложь была пущена и касается она Церковнаго Собора. Вотъ почему я долженъ добавить, и для меня ясно, что ждать отвѣта отъ руководителей, которые, можетъ быть, и неправославные, не слѣдуетъ. Между тѣмъ тамъ погребены православныя чада; вотъ почему необходимо совершить то, къ чему зоветъ долгъ церковный, отмѣтивъ, что Церковь не была приглашена и не давала разрѣшенія на мѣсто погребенія. Я вношу въ Соборный Совѣтъ слѣдующее заявленіе:

«Православное сознаніе не перестаетъ смущаться тѣмъ, что торжественныя похороны многихъ православныхъ воиновъ и другихъ православныхъ христіанъ совершены у стѣны священнаго Кремля, противъ святынь Казанскаго собора и храма святого Василія Блаженнаго, вблизи часовни Иверской Божіей Матери, безъ совершенія на мѣстѣ погребенія установленнаго богослуженія. Между тѣмъ по древнему церковному правилу на самомъ мѣстѣ погребенія совершается особое заупокойное богослуженіе, и въ настоящее время, въ виду переживаемыхъ грозныхъ событій, такое богослуженіе за упокой нашихъ почившихъ братьевъ на мѣстѣ ихъ упокоенія было особенно необходимымъ. Общественный характеръ похоронъ вызывалъ поэтому необходимость обращенія ихъ устроителей къ представителямъ Православной Церкви; между тѣмъ такого обращенія не было, и представители Церкви даже не были извѣщены о мѣстѣ и времени погребенія.

Это вынуждаетъ насъ просить Священный Соборъ выяснить это недоумѣніе для всеобщаго свѣдѣнія всѣхъ чадъ Православной Церкви и удостовѣрить:

1) что представители Церкви не были извѣщены о мѣстѣ и времени похоронъ;

2) что святыни Кремля, собора Казанской Божіей Матери, храма святого Василія Блаженнаго, часовни Иверской Божіей Матери составляютъ святыни Русской Церкви, и поэтому погребеніе православныхъ христіанъ при этихъ святыняхъ требовало церковной молитвы и предварительнаго разрѣшенія Церкви, но этой молитвы не было и такое разрѣшеніе Церкви не испрашивалось, почему Церковь и не давала своего благословенія на погребеніе своихъ чадъ подъ сѣнью этихъ святынь.

3) Что касается заупокойнаго богослуженія, которое не было совершено на могилѣ почившихъ, то усердно просимъ Священный Соборъ принять мѣры, если близкіе люди пожелаютъ, къ совершенію этого богослуженія и этимъ успокоить встревоженное православное народное сознаніе, требующее молитвы за усопшихъ на мѣстѣ

нахожденія ихъ останковъ; почившіе—чада Православной Церкви, и не ихъ вина въ томъ, что они оказались лишенными такой церковной молитвы на своей могилѣ».

CXLIV. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Мнѣ очень прискорбно, что я отъ начала до конца не согласенъ съ предложеніемъ П. И. Астрова. Чувства наши различны. Меня совсѣмъ мало заботитъ то, что кто-то числился православнымъ, былъ гдѣ-то погребенъ безъ отпѣванія. Мало ли на войнѣ такихъ, которые погребены безъ всякой панихиды; также и бѣженцы. И вдругъ такая любовь къ спасенію душъ именно этихъ погребенныхъ. Для меня это не естественно. Мнѣ, какъ Члену Собора, говорятъ: тутъ кто-то не отпѣтъ, давайте отпѣвать. Грѣхъ большевиковъ по отношенію къ Кремлю ослабляется тѣмъ, что попадали въ Кремль случайныя ядра, это бываетъ при дракѣ двухъ частей. Мнѣ говорили о тѣхъ, кто послалъ два ядра: это—солдаты изъ Замоскворѣчья. Это прискорбно, но это не было намѣренно. Это не было обдуманнымъ дѣломъ возстанія большевиковъ. Что касается до гражданскихъ похоронъ, организованныхъ, до мелочей обдуманныхъ, это было дѣйствительно умышленное оскорбленіе Московскихъ святынь, и вся Москва съ этимъ согласна. Я не знаю, какъ у П. И. Астрова можетъ скорбѣть совѣсть, что на этихъ похоронахъ не присутствовали священники. Я не знаю, какъ Павелъ Ивановичъ относится къ краснымъ гробамъ. Я думаю, что это символъ служенія діаволу. Кто замазываетъ гробы красной краской, тотъ Бога не признаетъ, и тутъ неумѣстно быть нашимъ пастырямъ.

Слѣдовательно, безъ сомнѣнія, мы къ этимъ похоронамъ, такъ устроеннымъ, должны отнестись безусловно съ осужденіемъ, и это наша единственная самостоятельная позиція. Если же сами они пожелаютъ и сознаютъ свой грѣхъ, то пастыри совершатъ панихиду только въ этомъ смыслѣ, въ видѣ снисхожденія, но не всѣмъ Соборомъ.

CXLV. Архимандритъ Владиміръ. Все высказанное графомъ Олсуфьевымъ всецѣло поддерживаю. Остановлюсь только на 3-мъ пунктѣ воззванія П. И. Астрова. Здѣсь вся суть гражданской скорби отдѣльнаго лица, даже безъ отношенія къ тому—Членъ ли онъ Собора. Психологически каждый изъ насъ согласится съ нимъ. Но это не есть достаточное основаніе, на которомъ основывается соборное постановленіе. Не подвергаю критикѣ чувства Павла Ивановича Астрова, какъ москвича и какъ человѣка, но какъ къ Члену Собора, я долженъ отнестись иначе. Мнѣ совершенно непонятна эта психологія не только какъ простого человѣка, но и какъ христіанина... Я не говорю отъ своего сана, который я ношу. Я говорю съ точки зрѣнія христіанской психологіи. Съ этой стороны я сомнѣваюсь, чтобы кто-либо изъ Членовъ Собора раздѣлялъ мнѣніе П. И. Астрова относительно необходимости бесѣды Собора съ отдѣльными лицами по Москвѣ, которые то или иное говорятъ или думаютъ. Высокое и священное собраніе Собора не обязано выслушивать какія-то новости.

исходящія отъ неизвѣстныхъ и совершенно неинтересныхъ намъ круговъ и отдѣльныхъ лицъ, хотя бы и московскихъ гражданъ, но это не можетъ служить основаніемъ къ тому, какъ долженъ отозваться Соборъ на похороны, совершенныя безъ нашего вѣдома, но съ поруганіемъ нашего знамени. Мы во всякомъ случаѣ можемъ только пожалѣть, что время Собора тратится на освѣдомленіе относительно слуховъ и новостей.

CXLVI. Протоіерей А. А. Хотовицкій. Я присоединяюсь къ тому, что сказалъ графъ Олсуфьевъ, но не вполнѣ согласенъ съ тѣмъ, что сказалъ архимандритъ Владиміръ. Намъ, конечно, считаться съ слухами нѣтъ надобности, но въ извѣстныхъ случаяхъ это необходимо. А въ настоящемъ случаѣ нужно считаться, ибо слухи исходятъ изъ круговъ, которые, какъ большевики, стремятся къ тому, чтобы влить ядъ и натравить одинъ классъ на другой. Какъ съ этимъ бороться? Населеніе можетъ быть убѣждено, что со стороны Церкви не только было проявлено невниманіе къ похоронамъ погребенныхъ на Красной площади, но даже отклонена обращенная къ ней просьба помолиться за убіенныхъ. Съ этой клеветой нужно бороться. Мнѣ кажется, что Соборъ поступилъ бы правильно, если бы рѣшился освѣдомить населеніе о томъ, что сдѣлалъ Митрополитъ Платонъ. Этотъ путь достаточенъ, чтобы прекратить всякія дальнѣйшія попытки къ распространенію злостной клеветы о Соборѣ. Я долженъ сказать, что въ это воскресенье въ храмѣ Христа Спасителя я взялъ на себя смѣлость сопоставить общую панихиду съ тѣмъ, что было раньше, и высказать сожалѣніе о томъ, что попытки нѣкоторыхъ священниковъ принять участіе въ отпѣваніи жертвъ большевизма встрѣтили полное несочувствіе. Если бы во всѣхъ церквахъ опубликовать то, что сдѣлалъ Соборъ, что достигнуто переговорами, то это достаточно для того, чтобы со стороны клеветниковъ чрезъ нѣкоторое время, вмѣсто клеветы, послѣдовала просьба пойти и помолиться за погребенныхъ на Красной площади.

CXLVII. Д. И. Боголюбовъ. Я какъ разъ продолжу то, на чемъ остановился протоіерей Хотовицкій. Намъ надо, чтобы самъ народъ пришелъ и попросилъ совершить отпѣваніе. Вчера во время похоронъ юнкеровъ я цѣлый день провелъ среди народа. Я видѣлъ, какъ народъ восхищался этими похоронами. Я слышалъ: «а тамъ у Кремля по ночамъ стонутъ души!» Эти разговоры, что стонутъ души, пошли уже въ народѣ. Народъ, наконецъ, пойметъ, что убитые похоронены безъ Бога, и попроситъ совершить отпѣваніе.

CXLVIII. П. И Астровъ. Я готовъ совершенно согласиться съ тѣмъ, что сказали прот. Хотовицкій и Боголюбовъ. Но считаю, что народъ—это мы. Вѣдь, мы здѣсь являемся представителями народа. Какихъ еще требованій отъ народа вы спрашиваете? Мы—народъ, и мы должны выразить свое мнѣніе безъ всякихъ новыхъ приглашеній. Если нужно совершить отпѣваніе, то что можетъ удержать нас

отъ этого? Только трусость: опасеніе того, что удалятъ, поругаются. Позвольте отвѣтить на вопросъ о приглашеніи. Вѣдь, это старая точка зрѣнія, что нужно дожидаться приглашеній. И кто будетъ приглашать? Здѣсь представители всего русскаго народа, и дожидаться приглашенія значило бы, что своя своихъ не познали. Да и кто ждетъ увѣдомленія отъ своихъ? Развѣ Церковь не мать всѣхъ убитыхъ? Итакъ, ждать нечего, и намъ нужно выполнить свой долгъ. Если не выполнимъ, то выйдутъ уже не слухи, а общественное мнѣніе, которое враги поспѣшатъ использовать во вредъ Церкви.

CXLIX. Протоіерей Н. П. Добронравовъ. Самымъ рѣшительнымъ образомъ протестую противъ упоминанія слова «трусость». Если это слово могло быть приложено, то оно могло быть приложено не ко вчерашнему дню. Собору, вѣроятно, это неизвѣстно. Я скажу теперь, что было мнѣ сказано, когда ко мнѣ обратились съ просьбою принять участіе въ погребеніи убитыхъ юношей. Я лично говорилъ съ представителями, явившимися ко мнѣ. Я спрашивалъ ихъ: «что же, присутствующіе будутъ подвергаться опасности?» Мнѣ данъ былъ отвѣтъ: «мы обращались къ большевикамъ, и они сказали, что не ручаются, что въ васъ не будутъ стрѣлять». И послѣ этого говорятъ о трусости. Я не позволю употреблять здѣсь это слово. Если не хотѣли идти совершать богослуженіе, то не по трусости, а потому, что это было бы оскорбленіемъ для Православной Церкви, а я скажу—даже кощунствомъ: меня не просятъ молиться, а я буду молиться. Если бы мнѣ сказали: «идите, совершите панихиду по Львѣ Толстомъ», я буду отвергать это. Гдѣ же логика? Мы можемъ совершить богослуженіе, когда насъ будутъ просить объ этомъ, какъ просили студенты. Говорятъ, что мы сами должны идти. Но пусть попросятъ объ этомъ семьи убитыхъ. Требую, чтобы П. И. Астровъ принесъ извиненіе Собору.

CL. Епископъ Дмитровскій Іоасафъ. И я слышалъ слухи, но на слухи обращать вниманія не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что это люди неизвѣстные. Но вотъ на что я хочу обратить вниманіе Собора. Участвуя въ похоронахъ убитыхъ студентовъ, я оставался потомъ въ церкви. Я слышалъ отъ одного духовнаго лица. Онъ говорилъ, что у него есть служанка, родственникомъ которой былъ большевикъ. Погребенъ онъ на Красной площади. Она просила, чтобы ей выдали родственника для погребенія по церковному обычаю на кладбищѣ. Ей отказали. Ясно, что надъ родственниками было совершено насиліе. И я думаю, что помолиться о нихъ есть наша обязанность; изъ уваженія къ совѣсти родственниковъ погибшихъ и изъ состраданія къ душамъ убитыхъ слѣдовало бы совершить панихиду на ихъ печальной могилѣ.

CLI. Епископъ Елисаветградскій Прокопій. Мнѣ хочется мира и любви къ тѣмъ убитымъ, можетъ быть, случайно, неповинным въ атеизмѣ. Я обращаю вниманіе на то, что у нихъ, быть мо-

жетъ, не было семьи, не было родственниковъ, а нѣкоторые были, быть можетъ, изъ далекой Сибири. Кто же за нихъ можетъ попросить? Для себя никто похоронъ не устраиваетъ. Не они просили себѣ гробы. Сравнивать съ Львомъ Толстымъ нельзя: онъ былъ отлученъ отъ Церкви, а здѣсь, можетъ быть, лица случайно примкнувшія къ возстанію. Если бы кто возсталъ противъ Керенскаго, это было бы гражданское дѣло. Я на почву гражданскихъ отношеній не становлюсь, а стою на почвѣ потребностей душъ убитыхъ. Могли быть изъ нихъ и вѣрующіе, и некому за нихъ просить. Можетъ быть, они и завѣщали похоронить ихъ по христіанскому обряду, но никто изъ руководителей не сталъ ихъ слушать. А если перейти въ область гражданскихъ отношеній изъ тактическихъ соображеній, я не могу возражать противъ того, чтобы вопросъ о молитвѣ былъ отложенъ до полученія отвѣта. Можетъ быть, отвѣтъ еще будетъ. Возможно, что молодой человѣкъ согласился, а дальше не дали разрѣшенія. Это нужно выяснить. Для насъ имѣетъ значеніе то обстоятельство, что въ Москвѣ говорятъ, что души стонутъ въ могилахъ. Пусть всѣ сознаютъ, что за нихъ нужно помолиться. Можетъ быть, много народа будетъ говорить о томъ, что нужно помолиться о несчастныхъ душахъ, стонущихъ въ могилѣ, какъ не отпѣтыхъ. Нужно помнить то сказаніе изъ пролога о Макаріи Великомъ: духъ жреца явился къ нему и говорилъ, что ему, язычнику, стало легче, когда молились о немъ. И этой молитвы мы не можемъ лишить убитыхъ. Возражать противъ этого съ принципіальной точки зрѣнія нельзя. Объ этомъ долженъ обсудить предварительно Соборный Совѣтъ, по полученіи надлежащихъ свѣдѣній.

CLI. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я не понимаю замѣчаній Преосвященнаго Прокопія о необходимости молитвы. Мы уже это сдѣлали въ храмѣ Христа Спасителя. Тамъ была отслужена панихида по всѣмъ убіеннымъ. Преосвященному Прокопію, развѣ это неизвѣстно? Слѣдовательно, эти замѣчанія отпадаютъ. Мы молились. А теперь вопросъ о томъ, чтобы пойти на мѣсто погребенія и совершить демонстративно панихиду и тѣмъ освятить мѣсто погребенія. Здѣсь дѣло не въ политикѣ, хотя, говоря о политикѣ, я не могу согласиться съ тѣмъ воззрѣніемъ, что Церковь должна быть безразлична къ государственнымъ явленіямъ: ни Митрополитъ Алексій не былъ безразличенъ къ татарамъ, ни Гермогенъ не былъ безразличенъ къ Пожарскому или къ Тушинскому вору.

Меня поражаетъ мысль, что на военномъ суднѣ «Петропавловскѣ» было избито много офицеровъ. Тамъ есть и храмъ Божій и священникъ. Было ли распоряженіе, чтобы изъ этого разбойничьяго гнѣзда отозвать хотя бы священника? Нѣтъ: если бы тамъ пребывали и разбойники, Церковь должна быть. Но для спасенія разбойниковъ, которые бѣгаютъ въ лѣсу, едва ли нужно посылать священника. Знаю примѣръ, что въ Саратовской губ. вмѣшался въ политику священ-

никъ. Въ селѣ былъ разгромъ. Онъ заперъ церковь въ видѣ наказанія. Приходитъ праздничный день, все населеніе покаялось; тогда онъ отперъ свою церковь. Говорили вчера, что мы были на похоронахъ убитыхъ. У гробовъ ветхіе покровы; родственниковъ не было, безусловно голяки. Мнѣ сестра милосердія говорила, что у убитыхъ юнкеровъ ничего не было въ карманахъ, а у большевиковъ было много денегъ.

CLIII. П. И. Астровъ (по личному вопросу). Раздался голосъ, чтобы я принесъ извиненіе. Мнѣ очень грустно переходить въ эту область разговоровъ. Ясное дѣло, что ничего вызывающаго въ моихъ рѣчахъ не было, когда я говорилъ о трусости. Я обращался не къ отдѣльнымъ лицамъ, а къ группамъ.

CLIV. Епископъ Елисаветградскій Прокопій (по нарушенію Устава). Графъ Олсуфьевъ изволилъ лично ко мнѣ обратиться, а между тѣмъ по ст. 119 Устава личныя обращенія непозволительны, а Предсѣдатель не обратилъ на это вниманія. Я вижу, что графу Олсуфьеву неизвѣстна ст. 119 Устава и неизвѣстно, что панихида и отпѣваніе—двѣ вещи разныя.

CLV. Предсѣдательствующій. Въ нарушеніи Устава я не считаю себя виновнымъ. Если бы графъ Олсуфьевъ сказалъ: «Вы, Преосвященный Прокопій», тогда, пожалуй, я былъ бы виновенъ; но онъ сказалъ: «извѣстно ли Преосвященному Прокопію?» Здѣсь нѣтъ личнаго обращенія.

CLVI. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

Содержаніе книги III.

стр.

ДѢЯНІЕ XXXI (28 октября 1917 г.): 1) объ образованіи при Соборѣ Статистико-Финансоваго Отдѣла; 2) о дополненіи Устава Собора постановленіями объ осуществленіи Соборомъ высшаго надзора за дѣятельностью установленій духовнаго вѣдомства; 3) по поводу основныхъ положеній о высшемъ церковномъ управленіи . . . . . 1—16

Приложеніе I (С. Н. Булгаковъ: Смыслъ патріаршества въ Россіи) . . . . . 17—21

Приложеніе II (Н. И. Троицкій: Въ защиту патріаршества). 21—28

Приложеніе III (А. В Васильевъ: Патріаршество и соборность). 28—37

ДѢЯНІЕ XXXII (30 октября): о порядкѣ избранія Патріарха . . 38—51

ДѢЯНІЕ XXXIII (31 октября): избраніе трехъ кандидатовъ на патріаршество . . . . . 52—56

ДѢЯНІЕ XXXIV (2 ноября): разрѣшеніе вопроса о времени и мѣстѣ вынутія жребія на патріаршее достоинство . . . . 57—84

ДѢЯНІЕ XXXV (4 ноября): 1) принятіе общихъ положеній о высшемъ церковномъ управленіи; 2) назначеніе дня для вынутія жребія на патріаршее служеніе . . . . . 85—104

ДѢЯНІЕ XXXVI (5 ноября): всенародное торжественное собраніе для избранія и нареченія Патріарха Московскаго и всея Россіи . . . . . 105—111

Приложеніе I (актъ о вынутіи жребія). . . . . 112—113

Приложеніе II (слово, произнесенное Преосвященнымъ Митрофаномъ, Епископомъ Астраханскимъ и Царевскимъ, въ храмѣ Христа Спасителя въ день избранія Патріарха). 114—117

Приложеніе III (чинъ молебнаго пѣнія предъ совершеніемъ избранія Патріарха) 117

Приложеніе IV (слово Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Тихона въ Крестовой церкви Троицкаго подворья при благовѣстіи ему патріаршества). . . . 118

Приложеніе V (привѣтственное слово протопресв. Н. А. Любимова при поднесеніи Владимірской иконы Богоматери новоизбранному Патріарху) 119

Приложеніе VI (привѣтственное слово прот. Э. И. Бекаревича и свящ. В. А. Чернявскаго новоизбранному Патріарху). 120

ДѢЯНІЕ XXXVII (8 ноября): о церковномъ проповѣдничествѣ. . 121—144

ДѢЯНІЕ XXXVIII (11 ноября): 1) о церковномъ проповѣдничествѣ; 2) о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія православнаго духовенства . . . . . 145—188

ДѢЯНІЕ XXXIX (13 ноября): 1) о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія православнаго духовенства; 2) о церковномъ проповѣдничествѣ; 3) о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ . . . . . 189—228

ДѢЯНІЕ XL (14 ноября): продолженіе предыдущаго засѣданія . 229—259