СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ
ПРАВОСЛАВНОЙ РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

ДѢЯНІЯ.

Книга V:
дѣянія LII—LXV.

Изданіе Соборнаго Совѣта.

ПЕТРОГРАДЪ.
1918.

По благословению
Святейшего Патриарха Московского и всея Руси
АЛЕКСИЯ II



Священный Соборъ Православной Россійской Церкви

Дѣяніе пятьдесятъ второе.

25 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ 10 ч. 50 мин. утра въ Соборной Палатѣ подъ предсѣдательствомъ Арсенія Архіепископа Новгородскаго, въ присутствіи 354 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла Высшаго Церковнаго Управленія—о Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ (ст. 18). Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. 3) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла — о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства. Докладчикъ. В. Н. Самуиловъ. 4) Докладъ Отдѣла личнаго состава по провѣркѣ полномочій Членовъ Собора. Докладчикъ прот. А. П. Разумовскій. 5) Докладъ Отдѣла Высшаго Церковнаго Управленія—о распредѣленіи круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ.

2. Предсѣдательствующій. Вчера Соборомъ было поручено особой комиссіи редактировать статью 18 доклада, который разсматривался; даны были сутки на обсужденіе статьи съ тѣмъ, чтобы больше не было преній по этой статьѣ. И дѣйствительно, комиссія выработала текстъ статьи, который больше обсужденію не подлежитъ, а оглашается во всеобщее свѣдѣніе:

«Дѣла, подлежащія разрѣшенію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а равно и соединеннаго ихъ присутствія, вносятся на разсмотрѣніе сихъ установленій по распоряженію или почину Патріарха. Право возбужденія вопросовъ принадлежитъ также и каждому отдѣльному члену Синода и Совѣта, по принадлежности, при чемъ соотвѣтствующія заявленія въ письменной формѣ подаются чрезъ Патріарха.

Поступившія на разрѣшеніе указанныхъ учрежденій дѣла Патріархъ не въ правѣ своею властью ни снимать съ обсужденія, ни препятствовать постановленію по нимъ рѣшеній, ни пріостанавливать приведенія сихъ рѣшеній въ исполненіе.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда Патріархомъ будетъ признано, что постановленныя рѣшенія не соотвѣтствуютъ пользѣ и благу Церкви, то ему предоставляется право протеста, который долженъ быть заявленъ Патріархомъ въ томъ же засѣданіи и затѣмъ изложенъ въ трехдневный со дня постановленія рѣшенія срокъ въ письменной формѣ, послѣ чего дѣло не позднѣе семидневнаго срока со дня поступленія протеста передается на новое разсмотрѣніе Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта, или соединеннаго присутствія сихъ учрежденій, по принадлежности, при чемъ въ разрѣшеніи его обязательно принимаютъ участіе всѣ наличные присутствующіе въ данную сессію члены означенныхъ учрежденій.

Если Патріархъ, однако, не найдетъ возможнымъ согласиться и съ новымъ рѣшеніемъ дѣла, то таковое или пріостанавливается производствомъ и передается имъ на окончательное разрѣшеніе ближайшаго Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, или по этому дѣлу Патріархъ принимаетъ самостоятельное рѣшеніе и приводитъ его въ исполненіе; принятое въ такомъ порядкѣ рѣшеніе вносится на разсмотрѣніе ближайшаго Собора — очереднаго или чрезвычайнаго, отъ котораго и зависитъ окончательное разрѣшеніе вопроса.

Примѣчаніе. Право указаннаго въ этой статьѣ протеста принадлежитъ только лично Патріарху».

Такъ какъ я вчера допустилъ нѣкоторую погрѣшность, не давъ высказаться докладчику, то я желаю исправить этотъ недочетъ и, прежде чѣмъ услышать рѣшеніе Собора, продоставляю слово докладчику.

3. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Ст. 18 говоритъ объ отношеніи Патріарха къ Сѵноду и Совѣту. Смыслъ ея тотъ, что Патріархъ имѣетъ долгъ наблюдать, чтобы дѣятельность Сѵнода и Совѣта происходила въ согласіи съ Уставомъ, который будетъ данъ имъ Соборомъ. Это право принадлежитъ Патріарху, какъ Предсѣдателю, притомъ отвѣтственному предъ Соборомъ за дѣятельность Сѵнода и Совѣта. Конечно, Сѵнодъ и Совѣтъ также отвѣчаютъ предъ Соборомъ, но Патріархъ отвѣтственъ прежде всего потому, что все Вѣсшее Управленіе Русской Церкви возглавляется Патріархомъ. Послѣднее положеніе Соборомъ уже принято, и ст. 18 вполнѣ ему соотвѣтствуетъ. Коль скоро Патріархъ управляетъ, согласно ст. 1 доклада, совмѣстно съ Сѵнодомъ и Совѣтомъ, то ему должна принадлежать больше, чѣмъ только исполнительная власть: для блага и пользы Церкви онъ долженъ отличаться тѣмъ священнымъ дерзновеніемъ, которое возвышаетъ его положеніе и вызывается самымъ назначеніемъ патріаршества. Не цѣлесообразно было бы поставить Патріарха и лишить его всякой самостоятельности. Ст. 18, вытекая изъ принятыхъ уже положеній, только сводитъ воедино ихъ выводы по отношеніямъ Патріарха къ Сѵноду и Совѣту. Здѣсь говорится вовсе не о veto,—я рѣшительно возражаю противъ такого пониманія. Здѣсь идетъ рѣчь только о правѣ апелляціи Патріарха къ Собору по такимъ рѣшеніямъ Сѵнода и Совѣта, которыя не согласны съ ихъ уставами или не соотвѣтствуютъ благу Церкви. Вѣдь, Патріархъ—живая оцерковленная совѣсть; какъ же можно лишать его голоса? Въ случаѣ конфликта—апелляція къ Собору. Говорятъ: статья про-

тиворѣчитъ 34 Апостольскому правилу и принципу соборности. Странно слышать это заявленіе, коль скоро Соборомъ уже принято положеніе о періодическихъ Соборахъ, объ увеличенномъ составѣ Сунода, о новомъ у насъ учрежденіи—Высшемъ Совѣтѣ, объ отвѣтственности всѣхъ органовъ Управленія предъ Соборами. Какая еще дополнительная соборность нужна критикамъ? О какой единоличной власти Патріарха можетъ быть рѣчь? О какомъ произволѣ Патріарха здѣсь говорили? Все это—безпочвенныя, неосновательныя рѣчи. Въ ст. 18 говорится о томъ, что должно принадлежать Патріарху, какъ всякому предсѣдателю.

Говорятъ, что наша статья не согласна съ нѣкоторыми статьями Устава о Сунодѣ Константинопольской церкви. Къ чему это возраженіе? При желаніи можно указать сколько угодно примѣровъ такой несогласованности, но это къ дѣлу не относится. Что же касается идеала патріаршества, на который здѣсь указывали, то этотъ идеалъ находится вовсе не въ тѣхъ статьяхъ Константинопольскаго Устава, какія здѣсь отмѣчались, но въ другихъ, какъ, напримѣръ: патріархъ есть «высшій духовный вождь и глава всего клира», патріархъ «наблюдаетъ и бдитъ надъ поведеніемъ и жизнью клира», сунодальные же члены «подчиняются и повинуются мудрымъ внушеніямъ и указаніямъ патріарха». Но, разумѣется, это для критиковъ едва-ли пріемлемо. Говоритъ, что патріархъ своимъ правомъ протеста стѣснитъ архіереевъ и станетъ выше Сунода и Совѣта. Но какія же стѣсненія и ограниченія отдѣльныхъ лицъ и даже органовъ могутъ имѣть значеніе, коль скоро идетъ рѣчь о благѣ Церкви, объ апелляціи предъ Соборомъ, о чрезвычайномъ созваніи Собора? Безъ серьезныхъ основаній такая апелляція невозможна.

Вотъ та выдержка изъ общихъ канонисмовъ Константинопольской церкви, которая здѣсь приводилась противъ обсуждаемой статьи: «Всякое дѣйствіе Сунода, совершаемое безъ вѣдома и присутствія патріарха, недѣйствительно; но и всякое дѣйствіе, совершаемое патріархомъ единолично, также недѣйствительно. Всякое же дѣйствіе Сунода, принятое большинствомъ голосовъ съ полнаго вѣдома сунодальныхъ членовъ, должно быть принято патріархомъ и вступить въ силу». Но ясно, что Константинопольскій Уставъ говоритъ совсѣмъ не о томъ, о чемъ ведетъ рѣчь обсуждаемая нами статья доклада.

4. Предсѣдательствующій. Я предложу на голосованіе статью 18 въ изложеніи Отдѣла, затѣмъ въ изложеніи комиссіи.

5. Прот. К. М. Аггеевъ. Прошу позволенія высказаться.

6. Предсѣдательствующій. Соборъ далъ мнѣ право поставить этотъ вопросъ на голосованіе безъ дальнѣйшихъ преній. Я вчера далъ цѣлый день на размышленіе. Поэтому опять я ставлю на голосованіе статью 18 въ обѣихъ редакціяхъ.

7. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 18-ю въ изложеніи комиссіи.**

8. Предсѣдательствующій. Согласно существующимъ постановленіямъ, докладъ передается въ Редакціонный Отдѣлъ, послѣ чего будетъ представленъ Собору въ окончательномъ видѣ.

Теперь пойдутъ текущія дѣла, наиболѣе важныя. Затѣмъ, послѣ перерыва, имѣемъ въ виду приступить къ обсужденію статей доклада о распредѣленіи

круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Сейчасъ прошу о. протоіерея П. А. Миртова прочесть посланіе Собора по поводу мученической кончины о. протоіерея Іоанна Александровича Кочурова.

9. Протоіерей П. А. Миртовъ. Прежде чѣмъ приступить къ чтенію проекта обращенія къ православному народу, я прошу позволенія предпослать ему нѣсколько краткихъ предварительныхъ замѣчаній.

Одно изъ главныхъ достоинствъ каждаго произведенія есть его краткость, конечно, не въ ущербъ полнотѣ и глубинѣ его содержанія. Но искусство сказать въ маломъ многое дается не всѣмъ. Къ сожалѣнію, въ моемъ проектѣ обращенія этой краткости мнѣ достигнуть не удалось. Нѣкоторымъ оправданіемъ этого является то, что мнѣ необходимо было ввести въ проектъ посланія нѣкоторыя подробности въ описаніе исторіи самой мученической кончины о. протоіерея Іоанна Александровича Кочурова, которыя и введены въ посланіе на основаніи показаній сослуживца покойнаго—настоятеля Екатерининскаго собора въ Царскомъ Селѣ. Кромѣ того, мнѣ казалось, что фактъ убійства о. І. А. Кочурова надо разсматривать не въ его отдѣльности, не въ его изолированности, а въ связи съ общею картиной русской жизни, съ той кровавой волною, которая нынѣ разливается по Россіи, и однимъ изъ всплесковъ которой является это убійство. Надо было выяснить широкую и глубокую церковно-общественную значимость этого факта. Это убійство не есть убійство представителя класса, или группы, не есть убійство даже простого должностного лица при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей,—нѣтъ: это есть убійство служителя Божія, священника, который является выразителемъ молитвеннаго настроенія народа, его вѣрующей воли. Здѣсь надругательство надъ правами народными, нарушеніе народной свободы.

Вотъ самый текстъ проекта посланія:

«Священный Соборъ всѣмъ чадамъ Православной Россійской Церкви.

Милость вамъ, и миръ, и любовь
да умножатся (Іуд. I, 2).

Тяжкіе удары, одинъ сильнѣе другого, безпощадно поражаютъ православное сердце народное, и безъ того уже израненное скорбными событіями нашей мятежной общественной жизни. Недавно, только на дняхъ, вѣрующая Русь, отъ края до края, въ ужасѣ содрогнулась отъ неслыханной вѣсти о междоусобной распрѣ въ рядахъ нашего воинства. Потоками родной русской крови залила эта распря улицы Первопрестольной столицы и осквернила сердце сердца Россіи, ея священный алтарь—многовѣковой Кремль Московскій съ его древними святынями, обвѣянными сѣдой исторической славой, народной молитвой, любовью и благоговѣніемъ. И вотъ, скажемъ мы словами ветхозавѣтнаго плача и стона пророка Іереміи, «камни святилища раскиданы по всѣмъ перекресткамъ» (Плачъ Іер. IV, 1). То, что пощадила вражеская рука Наполеоновскихъ полчищъ, подверглось разрушенію отъ собственныхъ сыновъ нашей родины, не останавливавшихся предъ священно-исторической цѣнностью отечественныхъ памятниковъ церковно-русской древности и искус-

ства. Такимъ кощунственнымъ разгромомъ Кремлевскихъ святынь нанесена православной народной душѣ неисцѣльная рана. «Рана эта велика, какъ море, и кто можетъ исцѣлить ее!» (Плачъ Іер. II, 13). Но, по грѣхамъ нашимъ, Господь прилагаетъ намъ рану на рану. Не одни лишь безмолвные памятники народной вѣры и исторіи подверглись поруганію въ только что смолкнувшей братоубійственной распрѣ. Раздѣлившись на враждебныя партіи, «призванные къ свободѣ», но сдѣлавшіе, какъ говоритъ Апостолъ, свободу «поводомъ къ угожденію только плоти, другъ друга угрызающіе и снѣдающіе, такъ что рождается опасеніе, какъ бы они не были истреблены другъ другомъ» (Гал. V, 13, 15), вожди и вдохновители междоусобія воздвигли гоненіе и на другое, еще болѣе священное достояніе народное, на самую вѣру нашу, на свободу нашей христіанской молитвы и подняли руку свою на живыхъ глашатаевъ евангельской истины, на болѣе ревностныхъ стражей дома Божія, на строителей таинъ Христовыхъ, и подняли только за то, что въ настоящіе дни общей скорби и слезъ, эти пастыри мужественно стояли на своей стражѣ духовной, ревностно исполняя завѣтъ Божій, данный чрезъ пророка Исаію: «утѣшайте, утѣшайте народъ мой» (Ис. XL, 1).

И вотъ кровавый свитокъ русскихъ мучениковъ пополнился еще однимъ теперь для насъ священнымъ и завѣтнымъ именемъ. Пронизанный шестью предательскими пулями, 31-го октября палъ отъ руки убійцъ смиренный служитель слова Христова о. протоіерей Іоаннъ Александровичъ Кочуровъ. Настоятель Царскосельскаго Екатерининскаго собора, гдѣ служилъ покойный, такъ описываетъ обстоятельства его доблестной кончины. «Начавшаяся 28-го октября канонада подъ Царскимъ Селомъ постепенно усиливалась и 30-го съ утра особенно была нестерпима. Въ этотъ день въ свое время началась въ нашемъ соборѣ литургія, которую совершалъ нынѣ покойный о. Іоаннъ. Изъ разговоровъ съ нимъ послѣ литургіи я узналъ, что богомольцы выражали желаніе помолиться сегодня всей приходской семьей. Такія же слезныя просьбы были затѣмъ обращены ко мнѣ. Въ $3^1/_2$ часа заблаговѣстили въ большой колоколъ къ молебну. Народъ толпами шелъ въ соборъ, гдѣ на солеѣ поставлены были иконы для крестнаго хода, о которомъ была единодушная просьба нашихъ прихожанъ. Молебенъ мы служили по чину о спасеніи Державы Россійской и объ утоленіи въ ней раздоровъ и нестроеній. Изъ собора мы всѣ пошли съ крестнымъ ходомъ и всенароднымъ пѣніемъ по центральнымъ улицамъ города, пройдя которыя благополучно, въ 6 час. вечера возвратились въ соборъ и отслужили здѣсь обычную всенощную, причемъ всѣ съ радостію отмѣчали, что послѣ крестнаго хода канонада прекратилась. 31-го октября послѣдовалъ арестъ трехъ священниковъ собора за совершеніе наканунѣ молебна, и одинъ изъ нихъ—о. Іоаннъ—былъ на смерть разстрѣлянъ на глазахъ своего сына-гимназиста, безпомощно бѣжавшаго за отцомъ».

Вотъ краткая, но скорбная повѣсть о томъ, какъ истинный пастырь стада Христова доблестно погибъ на чредѣ апостольскаго служенія родному

народу и погибъ не отъ руки иновѣрныхъ враговъ, а отъ братской руки своего же русскаго солдата. Православные русскіе люди! Собравшійся со всѣхъ концовъ Руси великой изъ представителей вѣрующаго народа Священный Соборъ, какъ выразитель православной вѣры и совѣсти, не могъ не отозваться своимъ соборнымъ рѣшеніемъ на это скорбное событіе и постановилъ призвать всѣхъ чадъ Русской Церкви къ молитвенному поминовенію новопреставленнаго протоіерея Іоанна. Этотъ пастырь, вписавшій новую свѣтлую страницу въ исторію русскаго пастырства, достоинъ общей всенародной молитвы, ибо положилъ животъ свой за вѣру и отечество во время междоусобной брани, на поприщѣ пастырскаго подвига и молитвы объ утоленіи раздоровъ и нестроеній въ землѣ нашей. Соборъ уповаетъ, что новопреставленный мученикъ русскій предстанетъ престолу Божію въ ряду тѣхъ, о которыхъ пишетъ новозавѣтный Тайновидецъ: «взглянулъ я, и вотъ великое множество людей стояло предъ престоломъ и предъ Агнцемъ въ бѣлыхъ одеждахъ и съ пальмовыми вѣтвями въ рукахъ своихъ. Сіи, облеченные въ бѣлыя одежды,—это тѣ, которые пришли отъ великой скорби: они омыли одежды свои и убѣлили одежды свои кровію Агнца. За то они не будутъ уже алкать, ни жаждать, и не будетъ палить ихъ солнце и никакой зной, и отретъ Богъ всякую слезу съ очей ихъ (Откр. VII, 9, 13, 14, 16, 17).

Да устроитъ Господь по упованію нашему. Но въ то же время Соборъ не можетъ не болѣть и о судьбѣ тѣхъ, которые запятнали свои руки пролитіемъ братской крови и «скверну возмнили кровь новозавѣтную, ею же и освятились». Онъ возноситъ соборную молитву о томъ, чтобы и эти братоубійцы пришли въ покаяніе, дабы кровь невинно убіенныхъ, какъ кровь Авеля, не пала на главу ихъ и дабы печать Каина, впервые обагрившаго братской кровью грѣшную землю нашу, не легла на ихъ души. Помолитесь и вы, православные русскіе люди, объ обращеніи заблудшихъ, да не отяготѣетъ на нихъ проклятіе Божіе, которое изрекъ Христосъ не только убійцамъ, но даже потомкамъ проливавшихъ кровь служителей Божіихъ, говоря: «да пріидетъ на васъ вся кровь праведная, пролитая на землѣ, отъ крови Авеля праведнаго до крови Захаріи, сына Варахіина, котораго вы убили между храмомъ и жертвенникомъ» (Мѳ. XXIII, 35). Соборъ призываетъ всю вѣрующую Русь къ молитвѣ о томъ, да послужитъ эта невинно пролитая кровь отецъ и братій нашихъ сѣменемъ возрожденія и исцѣленія нашей русской жизни отъ діавольскаго навожденія, которое затмило во многихъ голосъ совѣсти, чувство вѣры и любви къ роднымъ завѣтнымъ святынямъ. Безъ вѣры же не устоитъ земля наша. Оборотитесь назадъ, на прошлое нашей исторіи, «помяните дни древніе и научитесь». Не тихой и плавной рѣкой, а бурнымъ потокомъ текла всегда жизнь нашей многострадальной отчизны. И сколько бурь пронеслось надъ этимъ историческимъ теченіемъ ея государственной жизни. Сколько разъ не только слезами, но и кровью обливались русскіе люди, изнывая въ неволѣ или видя города въ развалинахъ, а родину на краю гибели. Но все вынесъ, все выстрадалъ русскій народъ, не утративъ

своего главнаго сокровища, своего исконнаго достоянія и наслѣдства, завѣщаннаго предками — это вѣры святой. Съ этой вѣрой пережилъ онъ злую татарщину, времена лихолѣтья. Съ этой вѣрой селился въ непроходимыхъ тундрахъ, на холодныхъ островахъ Соловецкихъ, шелъ въ трущобы лѣсныя и славилъ Бога на угрюмыхъ скалахъ Валаамскихъ. Всѣ «стихіи міра» (Колос. II, 8), всѣ силы земныя разступились предъ небесной силой побѣдной вѣры, покорившей себѣ славянскую душу русскаго человѣка.

Сквозь тьму вѣковъ пронесъ онъ свѣточъ вѣры Христовой, тихимъ сіяніемъ ея озаряя свой трудовой историческій путь. И чудомъ Божіимъ изъ ничего строилась Русская земля. Росли, раздвигались ея границы. Раскинулась она на необъятное пространство, заняла собою чуть не полміра. И кто смогъ бы охватить своимъ взоромъ широкія и неоглядныя дали ея безграничнаго горизонта? Но, видимо, еще шире, еще безграничнѣе была душа того народа, который населилъ собою эти безъ края широкія степи, ибо въ этой душѣ жилъ «невмѣстимый Христосъ Богъ». Съ Богомъ въ душѣ и прошелъ чрезъ огонь искушеній цѣлымъ и невредимымъ русскій народъ; потому и не одолѣли въ конецъ его ворога, потому удары судьбы не могли сокрушить его мужества. Что же подѣялось съ тобою, великій русскій народъ? Куда дѣвалась твоя доблесть славная и сила крѣпкая, съ которыми ты всегда такъ стойко охранялъ свои вѣковыя святыни?. Посмотри, какъ многіе изъ твоихъ воиновъ и даже мирныхъ поселянъ, обольщенные приманкой чувственныхъ благъ, забыли, что они христіане, что они русскіе, и для нихъ, кромѣ временныхъ земныхъ похотѣній, не осталось ничего святого—ни погибающей родины, ни Церкви Православной, ни кроткаго Христа съ Его завѣтами любви. Въ погонѣ за сладостями жизни они освободили себя отъ всякаго долга передъ вѣрой, передъ родиной, передъ исторіей, они забыли Бога, совѣсть, народную честь, и къ нимъ вполнѣ примѣнимъ разсказъ св. Григорія Нисскаго въ VII томѣ его твореній, который онъ приводитъ въ обличеніе своихъ современниковъ. «Въ г. Александріи, повѣствуетъ этотъ великій отецъ и учитель Церкви, одинъ искусникъ выучилъ обезьяну съ извѣстною ловкостію принимать видъ танцовщицы, надѣвалъ на нее личину танцовщицы и одежду, приличную сему занятію. Посѣтители театра хвалили обезьяну, плясавшую подъ тактъ музыки и во всемъ, что ни дѣлала и представляла, скрывавшую свою природу. Когда же зрители заняты были новостію зрѣлища, одинъ остроумецъ бросилъ на сцену тѣ лакомства, которыя привлекаютъ жадность этихъ животныхъ. Обезьяна, какъ скоро увидѣла разбросанный впереди сцены миндаль, ни на что не обращая вниманія, забывъ и пляску, и рукоплесканія, и нарядную одежду, подбѣжала къ нему и горстями начала собирать то, что находила; а чтобы личина не мѣшала рту, старалась сбросить ее, разрывая своими когтями обманчиво принятый образъ, такъ что, вмѣсто похвалъ и удивленія, внезапно возбудила между зрителями смѣхъ, когда изъ-за обрывковъ личины показалась ея безобразная и смѣшная наружность. Итакъ, заключаетъ св. отецъ, какъ жадность къ лакомствамъ изобличила природу обезьяны, такъ и тѣ, кои не

истинно образовали свое естество вѣрою, посредствомъ лакомствъ, предлагаемыхъ отъ діавола, легко изобличаются въ томъ, что они нѣчто иное, отличное отъ того, за что выдаютъ себя. Ибо вмѣсто смоквъ и миндаля—тщеславіе, честолюбіе, любостяжаніе, страсть къ удовольствіямъ и другіе такого же рода злые припасы діавола, будучи вмѣсто лакомствъ предложены людямъ, легко изобличаютъ подобныя обезьянамъ души, которыя въ пору страстей свергаютъ съ себя личины цѣломудрія, кротости или другой какой добродѣтели» (т. VII стр. 213—214).

Не близкое ли къ этой картинѣ общественное настроеніе приходится наблюдать теперь въ нашей русской дѣйствительности? Въ напряженныхъ мечтахъ, въ жадныхъ стремленіяхъ къ временнымъ сладостямъ жизни многіе изъ русскихъ людей не срываютъ ли съ себя не только христіанскій, но и человѣческій обликъ, не продаютъ ли, не мѣняютъ ли на злые припасы діавола святыни вѣры, которая построяла нашу родину, сохраняла и спасала ея мощь, ея государственную цѣлость? И вотъ безъ вѣры русская жизнь переживаетъ полное крушеніе. Православные русскіе люди! Взгляните на отчизну свою! Залитая братскою кровью, истерзанная внутреннимъ междоусобіемъ, она содѣлалась «въ притчу и поношеніе сосѣдомъ нашимъ». Измѣна и предательство повиваютъ многострадальное чело ея, а надменный и гордый завоеватель побѣдоносно пятой своей попираетъ отторгнутую часть земли нашей. И обнищала, истощилась родина наша. Грозные призраки повсемѣстнаго голода витаютъ надъ градами и весями русскими. И уже предносится намъ картина того, какъ «запустѣетъ, ожесткнѣетъ и изсохнетъ» и превратится въ пустыню наша страна. Поистинѣ отяготѣлъ надъ нами гнѣвъ Божій и на судьбахъ русскаго народа, какъ бы сбываются древнія пророческія слова: «народъ мой оставилъ меня; они кадятъ суетнымъ, споткнулись на путяхъ своихъ, оставили пути древніе, чтобы ходить по стезямъ пути непроложенваго, чтобы сдѣлать землю свою ужасомъ, всегдашнимъ посмѣяніемъ, такъ что каждый, проходящій по ней, изумится и покачаетъ головой своею. Какъ восточнымъ вѣтромъ, развѣю ихъ предъ лицемъ врага; спиною, а не лицемъ обращусь къ нимъ въ день бѣдствія ихъ» (Іер. XVIII, 15—17). «Такъ говоритъ Господь Саваоѳъ: обратите сердце ваше на пути ваши. Вы сѣете много, а собираете мало. Ѣдите, но не въ сытость. Одѣваетесь, а не согрѣваетесь. Зарабатывающій плату, зарабатываетъ для дыряваго кошелька. Ожидаете многаго, а выходитъ мало; и что принесете домой, то Я развѣю, — за что? Говоритъ Господь Саваоѳъ: за Мой домъ, который въ запустѣніи, тогда какъ вы бѣжите каждый, къ своему дому (Аггея I, 5—6, 9).

Православные русскіе люди! Внемлите глаголу Божію, знаменіями нашего времени призывающему насъ къ вѣрѣ и покаянію! «Обратитесь ко Мнѣ», говоритъ Господь, чрезъ пророка Малахію, «и Я обращусь къ вамъ» (Мал. III, 7). Если же не покаемся, если не обратимся къ Господу Богу, то не только съ братоубійцъ, поревновавшихъ беззаконію Каина, но и со всѣхъ насъ взыщетъ Господь безвинно пролитую кровь родныхъ мучениковъ и страстотерпцевъ нашихъ до крови только что убіеннаго пастыря, павшаго за великіе

завѣты нашей вѣры и родины. Ибо не изъ среды ли нашей вышли они? Не по нашей ли теплохладности погасили они въ душѣ своей свѣтильники вѣры? Не по нашей ли неправдѣ сердца ихъ оскудѣли елеемъ христіанской любви?

Покой же, Спасе, съ праведными всѣхъ въ междоусобной брани убіенныхъ рабовъ Твоихъ, ихъ же имена Ты, Господи, вѣси, а въ ликѣ ихъ и новопреставленнаго протоіерея Іоанна! Наша же соборная молитва и это всенародное поминовеніе да будутъ живымъ свидѣтельствомъ, твердымъ исповѣданіемъ нашего покаянія и обращенія ко Господу. И пусть предостерегающій голосъ грознаго, неумытнаго суда Божія немолчно звучитъ въ нашей русской православной совѣсти: «аще хощете и послушаете Мене, благая земли снѣсте; аще же не хощете, ниже послушаете Мене, мечъ вы поястъ: уста бо Господни глаголаша сія» (Ис. I, 19—20).

10. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору принять это воззваніе и постановить, чтобы оно было разослано по церквамъ отъ имени Собора? По принятому обычаю, преній по вопросу о принятіи воззванія быть не должно; если же кто пожелалъ бы внести какія-либо редакціонныя поправки, тотъ можетъ обратиться къ самому о. протоіерею Миртову.

11. **ПОСТАНОВЛЕНО: посланіе, составленное протоіереемъ П. А. Миртовымъ, принять.**

12. Предсѣдательствующій. Полагаю, что я не уклонюсь отъ истины, если отъ имени Собора выражу благодарность о. прот. Миртову.

13. **ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить протоіерея П. А. Миртова за составленіе посланія.**

14. С. П. Рудневъ. Я хочу сказать по поводу распространенія этого воззванія въ народѣ. Мнѣ кажется, что было бы недостаточно только прочитать это воззваніе по церквамъ: чтобы оно произвело надлежащее впечатлѣніе, его нужно отпечатать—на Сѵнодальныя средства—въ возможно большемъ числѣ экземпляровъ и раздавать народу. Думаю, что въ среднемъ понадобится тысячъ 12 экземпляровъ на епархію. Тогда воззваніе это будетъ читаться въ избахъ, можетъ быть, священники будутъ разъяснять его на особыхъ собраніяхъ,—и я увѣренъ, что тогда оно произведетъ сильное впечатлѣніе.

15. Архіепископъ Алеутскій Евдокимъ. Покойный о. прот. І. А. Кочуровъ въ теченіе продолжительнаго времени былъ американскимъ миссіонеромъ, и только лишь около двухъ лѣтъ тому назадъ оставилъ Америку. Я прошу Соборъ о томъ, чтобы тысячи двѣ экземпляровъ этого воззванія были посланы въ Америку для раздачи православнымъ американцамъ.

(Голоса: Просимъ!).

16. Предсѣдательствующій. Слово принадлежитъ докладчику Отдѣла личнаго состава прот. А. П. Разумовскому.

17. Докладчикъ прот. А. П. Разумовскій. Постановленіемъ Собора 23 сентября 1917 года вопросъ о полномочіяхъ представителя отъ арміи Сѣвернаго фронта П. В. Пулгы и делегатовъ отъ Якутской епархіи оставленъ открытымъ до полученія избирательныхъ документовъ объ этихъ лицахъ.

Въ настоящее время отъ начальника 14 стрѣлковой дивизіи получено удостовѣреніе въ томъ, что ефрейторъ 54 Сибирскаго стрѣлковаго полка Павелъ Пулга дѣйствительно избранъ замѣстителемъ, вмѣсто неявившагося Члена Собора отъ Сѣвернаго фронта. Получена также по телеграфу копія протокола объ избраніи 14 іюня 1917 года делегатовъ отъ Якутской епархіи. Въ виду этого Отдѣлъ личнаго состава предлагаетъ: признать полномочія представителя отъ арміи сѣвернаго фронта П. В. Пулги и избранныхъ отъ Якутской епархіи прот. В. Н. Ильинскаго, прот. Н. И. Нифонтова, Н. Н. Москвина, П. В. Новикова, П. В. Попова законными.

18. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Отдѣла утвердить.**

19. Докладчикъ прот. А. П. Разумовскій. Тѣмъ же постановленіемъ Собора дѣло о выборахъ отъ Уфимской епархіи свящ. В. И. Востокова было передано въ Отдѣлъ личнаго состава для дополнительнаго разсмотрѣнія и обслѣдованія всѣхъ матеріаловъ.

Въ виду этого Отдѣлъ личнаго состава подробно разсмотрѣлъ подлинное производство о выборахъ по Уфимской епархіи, вытребованное отъ Уфимской Духовной Консисторіи, и пригласилъ на свои засѣданія для объясненій свящ. В. И. Востокова, а также и другихъ делегатовъ этой епархіи: прот. В. А. Пояркова, свящ. Н. В. Концевича, М. Н. Котельникова и А. Ѳ. Ницу. Одновременно съ этимъ заслушана была копія журнала правленія союза Уфимскихъ приходскихъ совѣтовъ, въ каковомъ выражается надежда, что формальные недочеты не послужатъ поводомъ къ устраненію о. Востокова съ Собора. Объясненіе о. Востокова изложено въ протоколѣ Отдѣла отъ 3 октября сего года: о. Востоковъ ни на приходскихъ, ни на благочинническихъ выборахъ по Уфимской епархіи не участвовалъ и на Уфимскомъ епархіальномъ избирательномъ собраніи выборщикомъ не былъ; въ Уфу онъ былъ переведенъ 29 сентября 1916 года; пробылъ здѣсь около мѣсяца и въ началѣ ноября того же года уѣхалъ на три недѣли въ отпускъ въ Москву; изъ отпуска вернулся въ декабрѣ 1916 года, а въ январѣ 1917 года вновь уѣхалъ въ отпускъ въ Москву и съ этого времени въ Уфѣ не былъ. Выборы такимъ образомъ происходили въ его отсутствіе, и объ избраніи своемъ онъ узналъ лишь 14 августа. Никакой агитаціи онъ не велъ, о согласіи же своемъ баллотироваться въ Члены Собора заявилъ въ концѣ іюля устно Преосвященному Андрею, Епископу Уфимскому, а затѣмъ письменно викарію Уфимской епархіи Преосвященному Николаю. Какъ передавали ему, Преосвященный Андрей въ рѣчи предъ открытіемъ епархіальнаго избирательнаго собранія рекомендовалъ его въ Члены Собора. Когда намѣчались записками кандидаты, о. Востоковъ былъ словесно названъ, но предсѣдатель обратилъ вниманіе собранія на то, что онъ, священникъ Востоковъ, по газетнымъ свѣдѣніямъ, уже переведенъ въ Московскую епархію и поэтому не можетъ быть избранъ по Уфимской епархіи. Между тѣмъ въ дѣйствительности, какъ это потомъ и было выяснено на собраніи, онъ предъ выборами былъ только избранъ на священническое мѣсто при Владимірскомъ епархіальномъ домѣ, но выборы

не были утверждены, и такимъ образомъ какъ во время выборовъ, такъ и въ настоящее время онъ состоялъ и состоитъ на службѣ въ Уфимской епархіи, именно причисленнымъ сверхъ штата къ Уфимскому каѳедральному собору. Когда Члены Собора изъ клириковъ были избраны, Преосвященный Андрей пришелъ на собраніе и вновь говорилъ о желательности его избранія. Міряне послѣ ухода Преосвященнаго Андрея рѣшили уступить ему, священнику Востокову, одно изъ своихъ мѣстъ на Соборѣ. Его хотѣли было даже признать Членомъ Собора безъ баллотировки, и избранъ онъ былъ безъ протестовъ, къ общему удовольствію членовъ епархіальнаго избирательнаго собранія (объясненіе о. Востокова внесено въ докладъ, на основаніи ст. 31 Устава Собора). Разсмотрѣвъ подлинное дѣлопроизводство о выборахъ по Уфимской епархіи, выслушавъ объясненія священника В. И. Востокова и указанныхъ выше Членовъ Собора и принявъ во вниманіе вышеупомянутое заявленіе правленія союза Уфимскихъ приходскихъ совѣтовъ и тѣ сужденія о полномочіяхъ о. Востокова, какія были высказаны на засѣданіи Собора 23 сентября, Отдѣлъ личнаго состава остановился на слѣдующихъ положеніяхъ:

Священникъ В. И. Востоковъ пробылъ въ Уфимской епархіи всего около 2 мѣсяцевъ и уѣхалъ изъ Уфы почти за 8 мѣсяцевъ до выборовъ. За свое кратковременное пребываніе въ Уфѣ установить прочную связь съ епархіей, узнать ее онъ не могъ. Съ другой стороны и его знали въ епархіи, главнымъ образомъ, по литературной дѣятельности и по газетнымъ свѣдѣніямъ.

Во время выборовъ священникъ В. И. Востоковъ состоялъ причисленнымъ сверхъ штата къ Уфимскому каѳедральному собору. Между тѣмъ, согласно ст. 19, 20 и 39 Положенія о созывѣ Собора, выборщиками отъ прихода и участниками благочинническаго избирательнаго собранія могли быть только штатные члены причта.

Въ дѣйствительности о. Востоковъ не принималъ участія ни въ приходскомъ, ни въ благочинническомъ избирательномъ собраніи и на епархіальномъ избирательномъ собраніи выборщикомъ не былъ. По Положенію же о созывѣ Собора (ст. 63), Члены Собора могутъ избираться только изъ состава выборщиковъ.

Согласно ст. 63, 65 и 68 Положенія о созывѣ Собора, Члены Собора избираются изъ числа кандидатовъ, намѣченныхъ предварительно записками. Священникъ В. И. Востоковъ въ числѣ такихъ кандидатовъ не значится.

Священникъ В. И. Востоковъ выбранъ вмѣсто мірянина. Такой замѣны Положеніе о созывѣ Собора не предусматриваетъ. По Положенію (ст. 62), епархіальное избирательное собраніе выбираетъ не представителей изъ мірянъ, а трехъ мірянъ. Ни одна статья Положенія, ни общій смыслъ всего Положенія не даютъ никакихъ основаній такой замѣны, и если это сдѣлала только одна Уфимская епархія, то, очевидно, подъ весьма опредѣленнымъ настроеніемъ, созданнымъ случайными обстоятельствами. Отдѣлъ личнаго состава съ опредѣленностью установилъ, что кандидатура о. Востокова была выдвинута Преосвященнымъ Андреемъ, Епископомъ Уфимскимъ, который 4 раза

рекомендовалъ о. Востокова: а) на частномъ совѣщаніи 7 августа, б) въ проповѣди въ соборѣ 8 августа, в) въ рѣчи къ выборщикамъ при открытіи епархіальнаго избирательнаго собранія 8 августа и г) 9 августа въ произнесенной рѣчи въ томъ же собраніи, когда уже избраны были два клирика.

На основаніи всего вышеизложеннаго Отдѣлъ личнаго состава предлагаетъ:

1) признать выборы Члена Собора отъ Уфимской епархіи священника В. И. Востокова неправильными;

2) выборы Члена Собора отъ Уфимской епархіи священника В. И. Востокова отмѣнить.

Въ составѣ Членовъ Собора съ 23 сентября 1917 года произошли слѣдующія измѣненія: За отказомъ Члена Собора прот. С. І. Шлеева отъ полномочій Члена Собора по избранію отъ единовѣрцевъ, Святѣйшимъ Синодомъ вызванъ на Соборъ священникъ Екатеринбургской епархіи А. П. Новиковъ, избранный единовѣрческимъ съѣздомъ первымъ замѣстителемъ Членовъ Собора—клириковъ. Въ виду отказа Архіепископа Харьковскаго Антонія отъ полномочій Члена Собора отъ монашествующихъ, на Соборъ явился настоятель Бѣлгородскаго монастыря Пермской епархіи архимандритъ Варлаамъ, избранный монашескимъ съѣздомъ первымъ замѣстителемъ Членовъ Собора отъ монашествующихъ. Вмѣсто отказавшагося по болѣзни отъ званія Члена Собора ординарнаго профессора И. Д. Андреева, Петроградскій Университетъ избралъ своимъ представителемъ на Соборъ приватъ-доцента М. Д. Приселкова. Россійская Академія Наукъ въ собраніи православныхъ своихъ членовъ избрала представителемъ своимъ на Соборъ ординарнаго академика Н. К. Никольскаго. Вмѣсто сложившаго свои полномочія Члена Собора отъ Олонецкой епархіи А. Осипова прибылъ на Соборъ избранный Олонецкимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ замѣстителемъ Члена Собора отъ мірянъ И. Г. Гоголевъ. Въ виду невозможности для Епископа Владикавказскаго Макарія и Управляющаго Полоцкою епархіею Епископа Двинскаго Пантелеймона прибыть на Соборъ до перерыва его занятій, первому по болѣзни и состоянію епархіальныхъ дѣлъ, а второму по обстоятельствамъ, переживаемымъ Полоцкою епархіею, Святѣйшій Синодъ вызвалъ назначенныхъ названными Преосвященными своими замѣстителями изъ Владикавказской епархіи прот. А. С. Нефедьева и изъ Полоцкой епархіи прот. В. М. Шевалеевскаго. Провѣривъ полномочія всѣхъ упомянутыхъ лицъ, Отдѣлъ личнаго состава предлагаетъ: признать полномочія священника А. П. Новикова, архимандрита Варлаама, М. Д. Приселкова, Н. К. Никольскаго, И. Г. Гоголева, прот. А. С. Нефедьева и прот. В. М. Шевалеевскаго законными.

20. Н. Д. Кузнецовъ. Конечно, я не собираюсь возражать противъ признанія Отдѣломъ личнаго состава, что выборы о. Востокова въ Уфимской епархіи произведены неправильно. Но это лишь формальная сторона дѣла. На Соборѣ нерѣдко мы слышали заявленія, что Соборъ не можетъ руководиться только одной формой, но долженъ принимать во вниманіе и духовно-

нравственную сторону дѣла. Это во многомъ справедливо, и Собору дѣйствительно всегда слѣдуетъ возможно шире выяснять эту сторону дѣла. Соборъ не органъ подчиненнаго управленія, который обязанъ руководиться законами и предписаніями высшаго учрежденія, а самъ является носителемъ высшей церковной власти и законодательной, и судебной, и административной; онъ самъ издаетъ законы. Поэтому связанность Собора какими-либо уставами есть относительная: насколько это найдетъ нужнымъ самъ Соборъ. Особенно это нужно имѣть въ виду относительно Устава Собора, составленнаго такимъ учрежденіемъ, какъ прежній Св. Сунодъ, и еще неразсмотрѣннаго Соборомъ. Но даже и этотъ Уставъ, пока лишь фактически дѣйствующій на Соборѣ, по дѣламъ о выборахъ Членовъ на Соборъ раздѣляетъ два вопроса. Первый, правильно ли произведены выборы, и если нѣтъ, то выступаетъ второй вопросъ, оставлять ли неправильно избранное лицо въ составѣ Собора или нѣтъ. Это должно рѣшаться отдѣльнымъ голосованіемъ закрытой баллотировкой, причемъ постановленіе не менѣе двухъ третей присутствующихъ Членовъ только и можетъ исключить такого Члена Собора. Чѣмъ должны руководствоваться Члены Собора при этой баллотировкѣ, въ Уставѣ не указано. Но логически, очевидно, что вовсе не одной формальной стороной дѣла, какъ предлагаютъ нѣкоторые. Иначе Уставъ не раздѣлялъ бы вопросъ о неправильности выборовъ и объ исключеніи Члена Собора. Такой порядокъ существовалъ и въ Государственной Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ и онъ вполнѣ допустимъ съ юридической стороны. Кромѣ того, Соборъ вѣдь можетъ самъ самоопредѣлять себя и приглашать въ свой составъ новыхъ Членовъ. При разсмотрѣніи дѣла священника Востокова, по моему мнѣнію, нужно помнить, что о. Владиміръ, насколько мнѣ извѣстно, былъ избранъ въ Уфимской епархіи, какъ пастырь, способный вліять на народъ, и какъ человѣкъ, отличающійся большой искренностью, причинившей ему немало бѣдъ при прежнемъ церковно-бюрократическомъ строѣ. Въ избраніи его въ числѣ представителей именно отъ мірянъ уже обнаружилось то, къ чему мы должны стремиться: объединеніе пастырей и мірянъ. Собору, созванному для преобразованія прежняго церковнаго строя, характеризуемаго между прочимъ отчужденіемъ клира и народа, съ духовно-нравственной стороны нужно привѣтствовать то, что произошло въ Уфѣ. Если Соборъ исключитъ о. Востокова изъ своихъ Членовъ по неправильности выборовъ, то это можетъ произвести тяжелое впечатлѣніе въ Уфимской епархіи на людей, не уясняющихъ себѣ юридическую сторону дѣла и способныхъ увидѣть въ этомъ оскорбленіе своихъ лучшихъ чувствъ. Я самъ знаю, какъ хорошо относятся къ о. Востокову въ Коломнѣ въ рабочей средѣ Коломенскаго завода. Одинъ изъ Коломенскихъ жителей какъ-то спросилъ меня, за что хотятъ удалить о. Владиміра изъ Собора. Когда я началъ объяснять, что выборы его въ Уфѣ неправильны, то это на моего собесѣдника не произвело почти никакого впечатлѣнія. Я опасаюсь, что послѣ исключенія о. Востокова изъ Членовъ Собора во многихъ темныхъ головахъ можетъ появиться мысль: какъ прежде духовное начальство

гнало священника Востокова, такъ и теперь въ подобномъ же направленіи дѣйствуетъ Соборъ. Итакъ, по моему мнѣнію, о. Востоковъ, несмотря на его неправильные выборы, долженъ быть оставленъ въ составѣ Собора. Въ числѣ другихъ онъ работаетъ на Соборѣ уже болѣе 3 мѣсяцевъ.

21. Д. В. Смирновъ. Я уже выступалъ по дѣлу о выборахъ о. Востокова, именно при первомъ обсужденіи вопроса объ этихъ выборахъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Теперь я вновь выступаю, и это вотъ почему. Прошлый разъ здѣсь ставили вопросъ: о. Востоковъ избранъ изъ мірянъ или отъ мірянъ? Въ положительномъ смыслѣ объ этомъ не сказано въ «Положеніи о созывѣ Собора Православной Всероссійской Церкви въ Москвѣ 15 августа 1917 г.». Тамъ, въ ст. 8-й говорится: «Обсужденіе всѣхъ, связанныхъ съ выборами, вопросовъ, а равно самые выборы во всѣхъ случаяхъ производятся клиромъ и мірянами совмѣстно, т. е., клиръ участвуетъ въ выборѣ представителей отъ мірянъ и міряне участвуютъ въ выборахъ представителей отъ клира». То же мы видимъ и въ ст. 25, п. е Полож. о соз. Соб., говорящей объ «избранныхъ отъ мірянъ». При такой неясности закона, я все-таки долженъ сказать, что выборы о. Востокова съ формальной точки зрѣнія, какъ это видно изъ доклада Отдѣла о личномъ составѣ, произведены неправильно. Но надо принять во вниманіе и указанныя статьи Положенія, изъ коихъ всеже видно, что міряне имѣли право на избраніе того лица, которое они намѣтили. Здѣсь указывалось, что о. Востоковъ не былъ даже штатнымъ членомъ клира Уфимской епархіи, вслѣдствіе чего и не имѣлъ права на выборы отъ послѣдней. Дѣйствительно, ст. 19 Полож. о соз. Соб. говоритъ лишь о «всѣхъ штатныхъ членахъ причта», какъ имѣющихъ право на выборы. О сверхштатныхъ клирикахъ Положеніе не упоминаетъ, и они являются, такимъ образомъ, лишенными права на участіе въ выборахъ на Соборъ. Тутъ—очевидный недосмотръ составителей Положенія. Собору, какъ законодательному органу, и надо восполнить этотъ пробѣлъ, въ настоящемъ случаѣ именно по отношенію къ о. Востокову и тѣмъ признать о. Востокова Членомъ Священнаго Собора.

22. А. Ѳ. Ница. Позвольте мнѣ, представителю Уфимской епархіи, сказать о выборахъ священника В. Востокова всего нѣсколько словъ. Докладъ Отдѣла, нами заслушанный, подчеркиваетъ особенную роль Преосвященнаго Андрея, Епископа Уфимскаго, въ этихъ обсуждаемыхъ нами выборахъ. Очевидно, Отдѣлъ считаетъ прикосновенность Преосвященнаго Андрея къ выборамъ порочащею самые выборы. Но позволительно спросить: что же есть соблазнительнаго въ отмѣченномъ докладомъ фактѣ? Быть можетъ, соблазнительно то, что епископъ Андрей рекомендовалъ о. Востокова епархіальному избирательному собранію и просилъ избрать его въ Члены Собора? Но, вѣдь, Епископъ Андрей былъ полноправнымъ членомъ епархіальнаго собранія и имѣлъ право на такую рекомендацію и такую просьбу, проводя кандидатуру о. Востокова. Вѣдь, подготовка къ выборамъ всегда допускается, и выполняется она членами избирательныхъ собраній. Почему же лишать

права на участіе въ такой подготовкѣ одного лишь Епископа Андрея? Но Отдѣлъ, очевидно, имѣлъ въ виду не просто просьбу Преосвященнаго, а прямое давленіе его на избирателей, такъ что выборы были несвободными, по принужденію. Но если у Отдѣла была такая именно мысль, то для нея нѣтъ основаній. Наоборотъ, вѣдь, голосованіе на выборахъ было тайное; большую роль въ голосованіи имѣли міряне, на которыхъ давленіе епископу произвести невозможно; кромѣ того, въ дѣлѣ выборовъ о. Востокова есть обстоятельство, съ неопровержимостью доказывающее, что выборы проходили безъ давленія со стороны Преосвященнаго Андрея и прошли въ пользу о. Востокова по особымъ обстоятельствамъ, точно указаннымъ самимъ Отдѣломъ. Преосвященный Андрей выступалъ въ пользу о. Востокова четыре раза: въ частномъ предвыборномъ совѣщаніи, затѣмъ 8-го августа въ храмѣ на молебнѣ, и дважды въ рѣчахъ на епархіальныхъ избирательныхъ собраніяхъ. Кажется, этихъ выступленій Преосвященнаго было бы вполнѣ достаточно для его цѣли. Но каковы же оказались результаты этихъ выступленій? Священникъ Востоковъ на избирательномъ собраніи, когда намѣчались кандидаты въ Члены Собора, не получилъ ни одной записки. Это, конечно, не значило, что выборщики высказали тѣмъ самымъ пренебреженіе къ рекомендаціи Преосвященнаго. Нѣтъ, Епископа Андрея мы глубоко чтимъ, относимся къ нему съ большимъ уваженіемъ, да такъ и впредь будемъ къ нему относиться. Было особое обстоятельство, явившееся причиной неполученія о. Востоковымъ записки для включенія его въ число кандидатовъ въ Члены Собора: о. Востоковъ не былъ выборщикомъ, что и доказываетъ мою мысль, что указанія Епископа Андрея не имѣли рѣшающаго значенія. И если на другой день о. Востоковъ вдругъ выставляется въ качествѣ кандидата въ Члены Собора и получаетъ 134 записки то не подъ давленіемъ Епископа Андрея, а подъ вліяніемъ особой причины. Дѣло о созывѣ Церковнаго Собора вызвало въ епархіи сильное воодушевленіе, энтузіазмъ. Съ 6 по 11 августа мы были свидѣтелями такого подъема церковнаго чувства, который никогда не изгладится изъ памяти православныхъ Уфимской епархіи. Это былъ огонь церковнаго энтузіазма, разгорѣвшагося во всеочищающее духовное пламя. Въ этомъ-то воодушевленіи и кроется ключъ къ разгадкѣ избранія о. Востокова. Православныхъ людей, въ частности выборщиковъ охватило желаніе провести дѣло выборовъ возможно лучше, отдать самое лучшее на служеніе великому дѣлу Церкви, и собраніе, избиравшее Членовъ Собора, назвало имя о. Востокова, какъ достойнаго кандидата въ депутаты на Соборъ, какъ человѣка, принадлежащаго къ числу немногихъ лучшихъ церковныхъ людей, какъ извѣстнаго проповѣдника и неустрашимаго борца за интересы Церкви.

23. Въ 11 час. 55 мин. въ Соборную Палату прибываетъ Святѣйшій Патріархъ Тихонъ. Соборъ встаетъ съ мѣстъ и воспѣваетъ: «Днесь благоволенія Божія предображеніе». Святѣйшій Патріархъ благословляетъ собраніе и занимаетъ мѣсто Предсѣдателя Собора.

24. А. Ѳ. Ницa (продолжаетъ). Весьма поучительна была картина выборовъ о. Востокова. Міряне рѣшаютъ дать одно мѣсто о. Востокову и снимаютъ для этого одну кандидатуру изъ мірянъ. Міряне единодушно съ духовенствомъ остановились на кандидатурѣ о. Востокова; предсѣдательствовавшій въ собраніи Епископъ Николай поставилъ имя о. Востокова на баллотировку, и о. Востоковъ былъ избранъ въ Члены Собора. Вотъ гдѣ главная причина избранія священника о. Востокова. Во имя воодушевленія епархіальнаго собранія, съ какимъ оно отнеслось къ имени о. Востокова, я и прошу Священный Соборъ отнестись съ снисхожденіемъ къ формальной сторонѣ обсуждаемаго нами дѣла, не отвергать волю Уфимскаго епархіальнаго избирательнаго собранія и выборы о. Востокова утвердить.

25. С. П. Рудневъ. Священника В. И. Востокова, котораго я зналъ до появленія на Соборѣ, какъ писателя, во время соборной дѣятельности я узналъ лично и привыкъ уважать его, какъ искренняго и несомнѣнно симпатичнаго человѣка.

(Голоса: Къ дѣлу!).

Я къ дѣлу! О. Востокова я уважаю, но, какъ говорятъ, другъ мнѣ Платонъ, но истина мнѣ дороже. Соборъ, какъ законодательное учрежденіе, долженъ охранять законъ и не долженъ во имя симпатій нарушать закона. Въ томъ, что законъ нарушенъ при выборахъ о. Востокова, нѣтъ сомнѣнія, и потому лишь, что о. Востоковъ намъ желателенъ и симпатиченъ, ломать законъ мы не можемъ, и я всемѣрно убѣждаю этого не дѣлать. Я говорилъ это съ чистымъ сердцемъ, но мою совѣсть смущаютъ слова Н. Д. Кузнецова, который въ своей рѣчи ввелъ даже угрозы Коломенскимъ заводомъ. Не потому я говорю объ этомъ, что я боюсь угрозъ, а потому, что я слышалъ голосъ Уфимской церкви, оглашенный въ отзывѣ А. Ѳ. Ницы. Я нахожу, что можно съ честью выйти изъ затрудненія, въ случаѣ признанія желательнымъ присутствія о. Востокова на Соборѣ. Что нужно сдѣлать? Мы должны признать выборы неправильными. Есть статья въ Уставѣ, я не помню какая, по которой Соборъ можетъ самъ включить въ свою среду новаго Члена; и мы можемъ о. Востокова избрать Членомъ Собора.

26. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Мнѣ нечего было бы прибавить къ тому, что указано предыдущими ораторами, но я какъ юристъ долженъ сказать: dura lex, sed lex, — «жестокій законъ, но законъ». Если мы, какъ высшее законодательное церковное учрежденіе, сами будемъ нарушать законъ, то до чего же мы можемъ дойти? Можетъ быть, личность о. Востокова дѣйствительно заслуживаетъ уваженія, и онъ вполнѣ достоинъ быть Членомъ Собора, но, утвердивъ выборы, мы нарушимъ законъ. Здѣсь необходимо установить принципъ. Я не говорилъ бы объ этомъ, если бы здѣсь не было рѣчи представителя Уфимской епархіи. Намъ говорили о какомъ то вліяніи, которое поддерживалось какимъ-то начальственнымъ лицомъ. Невозможно утвердить эти выборы. Здѣсь мы видимъ выставленіе оффиціальныхъ кандидатуръ.

(Голосъ: Правильно!).

Лица, стоящія во главѣ управленія, не должны вмѣшиваться въ выборы и какимъ-либо способомъ вліять на нихъ. Такіе выборы не должны быть утверждены ни съ точки зрѣнія законности, ни со стороны политической. Хорошо, что сейчасъ выбрано уважаемое лицо, извѣстное всѣмъ, но, вѣдь, можетъ быть проведенъ и недостойный кандидатъ. Я предлагаю не утверждать этихъ выборовъ съ принципіальной точки зрѣнія. О. Востокова можетъ включить въ составъ своихъ Членовъ самъ Соборъ.

27. Свящ. І. А. Артоболевскій. Я заявляю, что глубокоуважаемый В. И. Востоковъ былъ бы болѣе цѣннымъ Членомъ Собора, чѣмъ вашъ покорный слуга. Но я, подававшій голосъ противъ о. Ильина, изъ Туркестанской епархіи, не былъ бы спокойнымъ, если бы не высказался противъ утвержденія выборовъ о. Востокова. Здѣсь, какъ будто, дѣло еще яснѣе по части незаконности выборовъ. И я крайне удивился, когда Н. Д. Кузнецовъ, этотъ стражъ закона, указалъ, что нужно пренебречь буквой закона во имя высшихъ нравственныхъ мотивовъ. Но меня смущаетъ здѣсь ссылка на слишкомъ горячее желаніе Уфимской паствы видѣть о. Востокова на Соборѣ. Однако, мнѣ не все здѣсь понятно. Въ чемъ сказалось это горячее желаніе Уфимской паствы? Въ первый день выборовъ о. Востоковъ не получилъ ни одной записки. Что же, паства тогда его не знала? Почему же на другой день онъ получилъ большинство записокъ? Невольно здѣсь подозрѣваютъ, что Уфимская паства дѣйствовала не самостоятельно, но подъ чьимъ-то вліяніемъ. Это вліяніе было указано въ лицѣ Преосвященнаго Андрея. Несмотря на все мое глубокое уваженіе къ Епископу Андрею, какъ къ моему школьному товарищу, я долженъ признать, что его политика и его тактика неправильны: во всякомъ случаѣ Уфимскій архіерей всячески долженъ былъ уклониться отъ какого бы то ни было давленія на паству; тѣмъ болѣе неправильно, что онъ открыто говорилъ объ о. Востоковѣ въ проповѣди въ Соборѣ. Поэтому, какъ ни жаль, какъ ни сознаю я всю цѣнность о. Востокова на Соборѣ, я высказываюсь противъ этихъ выборовъ.

Еще одно замѣчаніе. Говорили, что сверхштатные члены причта лишены возможности быть выборщиками. Но я долженъ сказать, что они могли присоединиться къ тѣмъ приходамъ, гдѣ живутъ, и тамъ могли быть выборщиками. У насъ въ Москвѣ и мысли не являлось лишать ихъ права участія въ выборахъ; они это право имѣли. Еще повторяю, что я буду противъ выборовъ, хотя это и грустно и печально, потому что В. И. Востоковъ весьма достойный человѣкъ.

28. Епископъ Уфимскій Андрей. Простите, что я задерживаю вниманіе Собора своей рѣчью и выступаю; но мнѣ неловко молчать. Послѣ рѣчи А. Ѳ. Ницы, такой благородной и столь искренней, о личности священника Востокова, я впервые услышалъ освѣщеніе этихъ выборовъ, ибо я самъ не участвовалъ въ выборахъ, а предсѣдательствовалъ другой. Послѣ рѣчи А. Ѳ. Ницы я долженъ былъ бы молчать, но такъ какъ въ рѣчахъ предыдущихъ ораторовъ указывалось, что я дѣйствовалъ, какъ начальственное лицо, то я

долженъ сказать, что я не могу производить давленія ни на кого. Ни когда я былъ викаріемъ Казанской епархіи, ни когда я былъ епископомъ Сухумскимъ, ни нынѣ, состоя епископомъ Уфимскимъ, я не чувствовалъ себя начальникомъ и не дѣйствовалъ, какъ начальственное лицо,—ни на кого не оказывалъ давленія. Подозрѣвать меня, что я, какъ начальникъ, на кого-то давилъ,—это, по меньшей мѣрѣ, рискованно и по отношенію ко мнѣ совершенно несправедливо. Можетъ быть, я впалъ въ ошибку. Не участвуя въ выборахъ, я только разъяснилъ паствѣ, что кандидатовъ паства должна послать не случайныхъ, а достойныхъ и извѣстныхъ людей. Кромѣ свящ. Востокова, такоыхъ я указалъ въ лицѣ кн. Е. Н. Трубецкого, С. Н. Булгакова и профессора Одарченко, которые произвели на меня впечатлѣніе. Я сказалъ: «Эти имена для васъ—только звуки, а я хочу, чтобы вы выбирали сознательно. Свящ. Востоковъ вамъ отлично извѣстенъ. Если вы цѣните церковные интересы, а не свои, то должны отказаться отъ своихъ полномочій и передать ихъ Востокову». А. Ѳ. Ница нарисовалъ картину, неизвѣстную мнѣ. А. Ѳ. Ница отказывался отъ своихъ полномочій. Онъ человѣкъ извѣстный и уважаемый въ Уфѣ; когда выставили его кандидатомъ, онъ хотѣлъ отказаться и великодушно пожертвовать своими интересами въ пользу человѣка достойнаго. Не по моей указкѣ, не по довѣрію ко мнѣ, а потому что о. Востокова знали, паства его выбрала. Я искренне радуюсь и горжусь, что моя паства слушается епископа и во имя церковныхъ интересовъ поступается своими. Я радъ, что этого достигъ. Далѣе, братія мои, обратите вниманіе на то, что разсказалъ сейчасъ А. Ѳ. Ница. Два дня выборовъ проходили въ какой-то болтовнѣ и сплетняхъ, судили, рядили, но Богу не молились и подъ вліяніемъ мірскихъ чувствъ о. Востоковъ не получалъ записокъ. А. Ѳ. Ница отказался ѣхать на Соборъ; его знали, его уважали и умоляли его ѣхать, хотя, какъ директоръ гимназіи, онъ не могъ ѣхать. Подъ вліяніемъ молитвеннаго настроенія, и онъ вдругъ согласился, и выбрали о. Востокова. Я никакого давленія ни на кого не оказывалъ, и вообще начальственнаго давленія у меня никогда не было, а случилось нѣкоторое церковное явленіе. Не обращая вниманія на пословицу: dura lex, sed lex (дѣйствительно dura lex), выбрали священника Востокова. Обратите вниманіе, что въ Уфимской паствѣ могутъ молиться Богу и во имя интересовъ Церкви отказаться отъ своихъ интересовъ.

29. Предсѣдательствующій. Прошу разъяснить мнѣ ваше выраженіе. Вѣдь, на основаніи этого «dura lex» созванъ Соборъ, и нельзя допускать неосторожныхъ выраженій.

30. Епископъ Уфимскій Андрей. Я повторилъ чужія слова.

31. Предсѣдательствующій. Я могъ бы и тому оратору сдѣлать замѣчаніе.

32. Докладчикъ прот. А. П. Разумовскій. Отдѣлъ личнаго состава не могъ иначе поступить по формальнымъ основаніямъ. Но мы, какъ Соборъ, можемъ дѣло разсматривать не по формѣ, а по существу, ибо буква убиваетъ, духъ животворитъ. Мы говоримъ о свящ. Востоковѣ, какъ о

церковно-общественномъ дѣятелѣ, который принесъ много пользы церковному дѣлу, имя котораго стало лозунгомъ церковной жизни. Какое же впечатлѣніе произведетъ исключеніе о. Востокова изъ состава Собора? Никто не будетъ знать нашихъ формальныхъ основаній къ этому. Будутъ говорить, что его удалили съ Собора, какъ и раньше удаляли: съ этой точки зрѣнія посмотрятъ на его удаленіе. Мы о. Востокова узнали здѣсь: онъ искренній и нелицемѣрный человѣкъ; онъ не доктринеръ: вспомните его искреннюю рѣчь о патріаршествѣ. Я думалъ, что онъ будетъ говорить противъ, но онъ высказался за патріаршество. Измѣнились условія, и онъ, не слѣдуя слѣпо доктринѣ, измѣнилъ свой взглядъ. Онъ—человѣкъ искренній. Вспомните его неудачныя выступленія по общественнымъ вопросамъ, но когда онъ говоритъ о церковныхъ вопросахъ, тогда онъ на своемъ мѣстѣ. Не надо накладывать на о. Востокова бремя, такъ какъ изъ-за него будутъ нареканія на Соборъ; исключивъ его, дадимъ поводъ клеветать на Соборъ. Разъ мы имѣемъ право отнестись не по формѣ, тогда должны своимъ голосованіемъ сказать: да, выборы неправильны, но можно оставить о. Востокова, какъ Члена Собора.

33. Ѳ. Г. Зибаревъ. Я слышалъ голоса и за, и противъ о. Востокова, и ссылались на законы, но я въ душѣ имѣлъ свою мысль. Не могу говорить по законамъ: я никакихъ законовъ не знаю; но когда я прочиталъ книгу о. Востокова, я сказалъ: благодареніе имени Божію за то, что онъ даетъ такія слова, которыя могутъ умилять и, выслушавъ которыя или прочитавъ, можно умереть. Я знаю, что мои рѣчи неудачны: я совсѣмъ невѣжда, я неученый человѣкъ. Если не найдете, дорогіе мои, возможнымъ удержать о. Востокова, я уступаю свое мѣсто и свое жалованье о. Востокову, а я уѣду домой.

34. Проф. Е. Н.-Трубецкой. Я не знаю, о чемъ мы такъ долго споримъ. Уставъ указываетъ легкій и простой выходъ изъ затрудненія въ вопросѣ объ о. Востоковѣ. Думаютъ, что если Соборъ признаетъ выборы незаконными, то о. Востоковъ выбываетъ изъ Собора. Нѣтъ! Вотъ что говоритъ 37 статья Устава: «При признаніи выборовъ произведенными неправильно, на голосованіе ставится вопросъ о томъ, подлежатъ ли выборы отмѣнѣ. Вопросъ этотъ разрѣшается большинствомъ двухъ третей голосовъ закрытымъ голосованіемъ шарами». Стало быть, Собору придется рѣшать два вопроса: во первыхъ, правильны или неправильны выборы; несомнѣнно, что Соборъ признаетъ ихъ неправильными. Тогда нужно будетъ рѣшить второй вопросъ: подлежатъ ли отмѣнѣ выборы или нѣтъ. Если двѣ трети голосовъ въ закрытомъ голосованіи выскажутся за отмѣну, то выборы будутъ подлежать отмѣнѣ, въ противномъ случаѣ о. Востокова мы сохранимъ. Статья какъ бы предвидѣла наши затрудненія и даетъ Собору возможность закрытымъ голосованіемъ сохранить у себя полезныхъ Членовъ, выборы которыхъ признаны были неправильными. Такимъ образомъ, мы не нарушимъ закона и не будемъ представлять бѣлое чернымъ. Вотъ простой выходъ изъ затрудненія.

35. Предсѣдательствующій. Еще осталось пять ораторовъ, но

вопросъ настолько ясенъ, что и обсуждать дальше нечего. Слѣдуетъ ли продолжать пренія?

(Голоса: Довольно!)

Какъ князь Трубецкой говорилъ, нужно прежде всего проголосовать, правильны ли выборы. Мы такой вопросъ и поставимъ, если Соборъ рѣшитъ прекратить пренія по данному вопросу.

36. **ПОСТАНОВЛЕНО: пренія прекратить.**

37. Докладчикъ. То, что было сказано кн. Трубецкимъ, предлагаетъ и докладъ. Отдѣлъ призналъ выборы неправильными. Несомнѣнно, и Соборъ признаетъ ихъ неправильными. Что касается отмѣны выборовъ, то это рѣшается закрытой баллотировкой, и каждый желающій рѣшить вопросъ положительно, пусть положитъ шаръ направо, а отрицательно — налѣво. Я позволю себѣ сдѣлать одно замѣчаніе по отношенію къ работѣ Отдѣла. Здѣсь Членъ Собора А. Ѳ. Ница сказалъ, что Отдѣлъ подчеркнулъ участіе въ выборахъ Преосвященнаго Уфимскаго Андрея. Отдѣлъ считался только съ документами, которые у него были; Отдѣлъ пересмотрѣлъ всѣ рѣчи, раздававшіяся въ защиту о. Востокова на засѣданіи Собора 23 сентября. Преосвященный Андрей говорилъ, что выборы происходили безъ него. Между тѣмъ онъ выступалъ четыре раза. Я укажу и на заявленіе Епископа Андрея, что Уфимская паства можетъ молиться и выдвигаетъ на первый планъ интересы церковные. Въ отвѣтъ, я позволю себѣ сказать, что выборы о. Востокова взамѣнъ мірянина произошли потому, что Преосвященный Андрей, пользуясь своимъ положеніемъ, какъ члена Синода и Предсоборнаго Совѣта, разрѣшилъ недоумѣнный вопросъ и указалъ полную возможность избрать вмѣсто мірянина духовное лицо. Вотъ почему избрали о. Востокова. Этимъ исчерпывается весь вопросъ. Основываясь на документальныхъ данныхъ, Отдѣлъ призналъ выборы неправильными. Этимъ я заканчиваю свою рѣчь. Дѣло, очевидно, идетъ о разрѣшеніи двухъ вопросовъ: перваго, признать ли выборы правильными, и второго, если выборы будутъ признаны неправильными, отмѣнить ли ихъ.

38. Предсѣдательствующій. Я ставлю на голосованіе два вопроса: 1) о правильности или неправильности выборовъ и 2) объ отмѣнѣ выборовъ. Сперва долженъ быть рѣшенъ первый вопросъ открытымъ голосованіемъ.

39. **ПОСТАНОВЛЕНО: признать выборы Члена Собора свящ. В. И. Востокова отъ Уфимской епархіи неправильными.**

40. Предсѣдательствующій. Второй вопросъ объ отмѣнѣ выборовъ подлежитъ закрытому голосованію. Для отмѣны выборовъ требуется двѣ трети голосовъ.

41. Производится закрытое голосованіе шарами.

42. Въ 12 час. 45 мин. Святѣйшій Патріархъ отбываетъ изъ Соборной Палаты, положивъ въ свою очередь шаръ при голосованіи.

43. Предсѣдательствующій. Для подсчета голосовъ приглашаю Членовъ Собора: архимандрита Иларіона, прот. К. М. Аггеева, В. И. Зеленцова, А. М. Черноуцана, Ѳ. Г. Зибарева, Д. И. Боголюбова, Д. А. Несмѣянова, и П. В. Пулгу.

44. Въ 12 час. 50 минутъ объявляется перерывъ.

45. Засѣданіе возобновляется въ 1 часъ дня.

46. Предсѣдательствующій. Объявляю результаты голосованія: за признаніе священника Востокова Членомъ Собора подано 162 шара, противъ—127; общая сумма поданныхъ шаровъ 289. Итакъ, въ виду того, что, по ст. 37 Устава Собора, вопросъ о томъ, подлежатъ ли отмѣнѣ выборы Члена Собора, признанные неправильными, рѣшается большинствомъ двухъ третей голосовъ, а въ отношеніи священника Востокова не оказывается этихъ двухъ третей, такъ какъ за него подано большинство голосовъ, священникъ Востоковъ остается Членомъ Собора.

(Голоса: Нѣтъ!).

Здѣсь обсуждался этотъ вопросъ. Большинство двухъ третей голосовъ требуется для отмѣны выборовъ, признанныхъ произведенными неправильно. Здѣсь же нѣтъ двухъ третей.

47. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Большинство голосовъ подано за оставленіе священника Востокова Членомъ Собора, и онъ остается на Соборѣ.

48. Предсѣдательствующій. Для большей ясности я прочитаю ст. 37-ю, въ которой сказано: «При признаніи выборовъ произведенными неправильно, на голосованіе ставится вопросъ о томъ, подлежатъ ли выборы отмѣнѣ. Вопросъ этотъ разрѣшается большинствомъ двухъ третей голосовъ закрытымъ голосованіемъ шарами». Здѣсь толковали эту статью такъ, что для признанія выборовъ, произведенныхъ неправильно, не подлежащими отмѣнѣ требуется болѣе одной трети голосовъ, а за священника Востокова подано болѣе половины голосовъ.

49. Архим. Владиміръ (съ мѣста). Владыко, прежде чѣмъ приступить къ баллотировкѣ, Вы изволили поставить вопросъ такъ: кто за оставленіе священника Востокова Членомъ Собора, тотъ кладетъ бѣлый шаръ, а кто противъ—тотъ кладетъ черный шаръ. Между тѣмъ, нужно было поставить вопросъ такъ: кто за отмѣну выборовъ Востокова, тотъ кладетъ бѣлый шаръ, а кто противъ, тотъ кладетъ черный шаръ; тогда результаты получились бы обратные. Теперь же подавали бѣлые шары не за отмѣну выборовъ, а за оставленіе Востокова.

50. Прот. проф. А. П. Рождественскій. Вопросъ рѣшается ариѳметикой. На это указываетъ и сама ст. 37-ая. Въ ней сказано, что для отмѣны выборовъ, т. е. чтобы о. Востоковъ не былъ оставленъ Членомъ Собора, нужно, чтобы онъ получилъ не менѣе двухъ третей неизбирательныхъ голосовъ. Общая сумма голосовавшихъ составила 289 человѣкъ. Сосчитайте, сколько голосовъ должно составить двѣ трети всѣхъ голосовавшихъ, т. е. 289?—192. Если бы

о. Востоковъ получилъ 192 или болѣе неизбирательныхъ голосовъ, то онъ не могъ бы оставаться Членомъ Собора. А такъ какъ онъ получилъ менѣе 192, всего 127 неизбирательныхъ голосовъ, то ясно, что онъ долженъ быть признанъ Членомъ Собора.

(Голоса: Правильно!).

51. Предсѣдательствующій. Итакъ, на этотъ разъ признаемъ выборы о. Востокова не подлежащими отмѣнѣ, а на будущее время при разсмотрѣніи Устава Собора необходимо эту статью изложить пояснѣе.

52. **ПОСТАНОВЛЕНО: выборы священника В. И. Востокова въ Члены Собора признать не подлежащими отмѣнѣ.**

53. Предсѣдательствующій. О. Востоковъ хотѣлъ поблагодарить Соборъ за избраніе, но чтобы не множить разговоровъ, я за него позволю себѣ выразить Собору благодарность за утвержденіе его Членомъ Собора.

54. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Въ Соборномъ Совѣтѣ было сужденіе по поводу состоявшагося постановленія о совершеніи въ воскресенье 26 ноября общенароднаго моленія на Красной площади съ крестными ходами изъ всѣхъ Московскихъ церквей. Соборный Совѣтъ постановилъ: въ виду установившейся за послѣдніе дни крайне холодной погоды, неблагопріятной для совершенія крестныхъ ходовъ на дальнія разстоянія, общенародное моленіе на Красной площади 26 ноября отмѣнить и просить Управляющаго Московскою епархіею, Епископа Іоасафа, сдѣлать распоряженіе о совершеніи 26 ноября въ разныхъ частяхъ города Москвы мѣстныхъ крестныхъ ходовъ, съ совершеніемъ молебствій на прилегающихъ къ нимъ церквамъ площадяхъ.

55. Предсѣдательствующій. Сдѣлано распоряженіе?

56. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Сдѣлано.

57. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.**

58. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе за подписью 36 Членовъ Собора (первымъ подписался М. П. Смирновъ) слѣдующаго содержанія: «Въ виду предстоящаго въ недалекомъ будущемъ перерыва въ занятіяхъ Собора и, вслѣдствіе этого, отъѣзда Членовъ Собора на мѣста, въ свои епархіи, гдѣ они, естественно, должны будутъ дать своимъ избирателямъ подробный отчетъ какъ о своей работѣ на Соборѣ, такъ и вообще о дѣятельности Собора за время первой его сессіи, желательно, чтобы Члены Собора, чрезъ предсѣдателей или дѣлопроизводителей Отдѣловъ или черезъ напечатаніе отъ Отдѣловъ, были освѣдомлены о томъ, что сдѣлано къ настоящему времени во всѣхъ Отдѣлахъ, т. е. какіе вопросы разсмотрѣны, какія рѣшенія приняты по разсмотрѣннымъ уже вопросамъ, что намѣчено сдѣлать въ ближайшую очередь и т. д. Особенно было бы желательно ознакомиться съ работами въ Отдѣлахъ: о приходѣ, объ епархіальномъ управленіи, о богослуженіи, о Законѣ Божіемъ, о церковной дисциплинѣ, о церковномъ судѣ, о церковно-приходскихъ школахъ и о правовомъ и о матеріальномъ положеніи духовенства».

Соборный Совѣтъ постановилъ: принять мѣры къ возможному освѣдомленію Членовъ Собора съ работами Отдѣловъ, для чего устроить предъ перерывомъ засѣданіе Собора, на которомъ просить предсѣдателей Отдѣловъ сдѣлать Собору докладъ о принятыхъ Отдѣлами постановленіяхъ, не прошедшихъ чрезъ общее собраніе Собора. Независимо отъ этого, поручить Канцеляріи Собора постановленія Отдѣловъ объ епархіальномъ управленіи, о церковномъ судѣ, о приходѣ, о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства, о богослуженіи, о церковной дисциплинѣ, о преподаваніи Закона Божія и о церковно-приходскихъ школахъ размножить имѣющимися въ распоряженіи Канцеляріи средствами для раздачи въ концѣ сессіи отбывающимъ Членамъ Собора.

59. Предсѣдательствующій. Угодно Собору принять заключеніе Соборнаго Совѣта?

(Голоса: Просимъ! Слѣдуетъ напечатать!).

60. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Объ изданіи указанныхъ матеріаловъ возбуждался вопросъ, но въ виду почти непреодолимыхъ препятствій къ тому, чтобы все это напечатать, такой способъ освѣдомленія Членовъ Собора признанъ только желательнымъ, но за исполненіе его нельзя ручаться.

61. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

62. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступила выписка изъ опредѣленія Св. Сунода отъ 16—17 ноября 1917 г. за № 5893, которымъ постановлено: поручить епархіальнымъ начальствамъ озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ средствъ на вознагражденіе замѣстителямъ Членовъ Священнаго Собора по приходскимъ ихъ должностямъ и вмѣстѣ съ симъ объявить подлежащимъ причтамъ, что получаемая по приходской должности того или иного Члена Собора доходность должна быть полностью передаваема семьѣ этого Члена Собора.

Соборный Совѣтъ постановилъ огласить на Соборѣ настоящее постановленіе Св. Сунода.

63. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.**

64. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе 37 Членовъ Собора (первымъ подписался Епископъ Тобольскій Гермогенъ) слѣдующаго содержанія: «Выражаемъ рѣшительный протестъ противъ желанія нѣкоторой группы Членовъ Собора «поспѣшить» совершеніемъ «торжественнаго отпѣванія» жертвъ междоусобной брани, закопанныхъ руководителями партіи большевиковъ у священныхъ стѣнъ Кремля, такъ какъ 1) ни руководители, ни самая масса членовъ партіи отнюдь не пришла къ сознанію и искреннему покаянію и раскаянію по поводу совершенныхъ тягчайшихъ преступленій противъ Церкви, родины и Московскаго общества (населенія Москвы) оскорбленіемъ и разрушеніемъ святынь и т. п.; 2) красныя знамена, красные плакаты съ революціонными надписями политическими и противорелигіозными, вообще революціонно-политическій характеръ

отпѣванія отнюдь не можетъ быть допущенъ; 3) должны прежде всего руководители партіи немедленно снять со стѣнъ Кремля громадный красный плакатъ съ революціонной, угрожающей міровымъ кровопролитіемъ надписью, а также красныя знамена и флаги и 4) должны предварительно отпѣванія согласиться перенести всѣ закопанные ими гробы на Братское кладбище, куда и возможно совершить торжественное шествіе и также погребеніе жертвъ междоусобной брани. Въ противномъ случаѣ «отпѣваніе» (безъ указанныхъ условій и требованій) будетъ не отпѣваніе, а вторая революціонно-политическая демонстрація, способная создать новыя тяжкія послѣдствія для Церкви, общества и духовенства».

Въ засѣданіи 17 ноября Соборъ постановилъ предоставить Московскому епархіальному начальству, для успокоенія смущенной совѣсти вѣрующихъ и для облегченія загробной участи погребенныхъ на Красной площади безъ отпѣванія, совершить на мѣстѣ погребенія этихъ лицъ положенное по церковному чину заупокойное моленіе.

За состоявшимся постановленіемъ Собора, Соборный Совѣтъ полагалъ бы настоящее заявленіе пріобщить къ протоколу засѣданія Собора 17 ноября.

65. Предсѣдательствующій. Распоряженіе сдѣлано въ свое время—объявляется къ свѣдѣнію.

66. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить:**

67. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе за надлежащимъ числомъ подписей (первымъ подписался К. Н. Тихомировъ) слѣдующаго содержанія: «Мы, нижеподписавшіеся, просимъ поставить на обсужденіе докладъ Отдѣла о матеріальномъ и правовомъ положеніи духовенства, объ обезпеченіи духовенства казеннымъ содержаніемъ, въ виду того, что Члены Собора должны на мѣстахъ содѣйствовать возбужденію приходами передъ Правительствомъ ходатайствъ объ обезпеченіи духовенства согласно постановленію о семъ Собора, а также и въ виду приближенія срока созыва Учредительнаго Собранія, гдѣ будетъ разрѣшенъ вопросъ о положеніи духовенства».

Соборный Совѣтъ постановилъ: заявленіе передать въ Отдѣлъ о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства съ тѣмъ, чтобы докладъ по настоящему вопросу былъ представленъ Собору до перерыва его занятій, о чемъ доложить Собору.

68. Епископъ Пермскій Андроникъ. Докладъ по этому предмету изготовляется, скоро будетъ законченъ и будетъ представленъ на разсмотрѣніе Священнаго Собора.

69. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

70. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе 33 Членовъ Собора (первымъ подписался Епископъ Сухумскій Сергій) слѣдующаго содержанія: «Такъ какъ масонство и соціализмъ пріобрѣтаютъ все больше и больше послѣдователей среди православнаго русскаго населенія, то просимъ Соборъ отозваться на это явленіе особымъ посланіемъ,

каковое желательно поручить Члену Собора, профессору С. Н. Булгакову».

Соборный Совѣтъ постановилъ передать это заявленіе въ Отдѣлъ о внѣшней и внутренней миссіи.

71. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. Есть особая секція Отдѣла о внѣшней и внутренней миссіи, занимающаяся этимъ дѣломъ.

72. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

73. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило письмо уполномоченнаго комиссара Временнаго Правительства надъ бывшимъ Министерствомъ двора слѣдующаго содержанія: «Академія Художествъ, на основаніи доклада члена Академіи Э. О. Визеля и академика архитектуры П. П. Покрышкина, осмотрѣвшихъ по ея порученію Московскій Кремль и сообщившихъ о разрушеніяхъ, произведенныхъ въ Патріаршей Ризницѣ *), проситъ оказать содѣйствіе къ тому, чтобы въ особую Комиссію, образуемую для описанія означенныхъ поврежденій и приведенія въ порядокъ Патріаршей Ризницы, былъ включенъ представитель Академіи Художествъ».

Соборный Совѣтъ постановилъ: пригласить въ составъ Комиссіи по описанію поврежденій Кремля и Патріаршей Ризницы представителя Академіи Художествъ, о чемъ доложить Собору.

74. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

75. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ: Поступили заявленія о сложеніи званія Членовъ Собора Г. А. Моцока отъ Кишиневской епархіи, П. Г. Политковскаго отъ Нижегородской епархіи, К. И. Соколовскаго отъ Томской епархіи и С. П. Веселовскаго отъ Рязанской епархіи.

Соборный Совѣтъ постановилъ: а) о сложеніи названными Членами полномочій Членовъ Собора огласить въ засѣданіи Собора, б) въ виду близости перерыва занятій Собора, замѣстителей имъ не вызывать.

76. **ПОСТАНОВЛЕНО: сообщеніе Соборнаго Совѣта принять къ свѣдѣнію и заключеніе его утвердить.**

77. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Соборный Совѣтъ имѣлъ сужденіе о дальнѣйшемъ пребываніи на Соборѣ Епископа Челябинскаго Серафима, освобожденнаго отъ дѣлъ управленія Екатеринбургскою епархіею, на основаніи чего онъ состоялъ Членомъ Собора. Соборный Совѣтъ постановилъ передать этотъ вопросъ на обсужденіе Отдѣла личнаго Состава съ просьбою представить свой докладъ по сему дѣлу Собору.

78. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

79. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступилъ докладъ Отдѣла о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ по вопросу о Комитетѣ Попечительства о русской иконописи слѣдующаго содержанія:

«Министръ Народнаго Просвѣщенія отнесся въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ дать заключеніе по поводу обращенія къ нему Комитета по-

*) Актъ напечатанъ въ Архитектурно-Художественномъ Еженедѣльникѣ 1917 г. № 30—35, стр. 152—153.

печительства о русской иконописи, въ каковомъ обращеніи онъ изъявляетъ желаніе перейти въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и представляетъ вновь выработанное Положеніе или Уставъ. Указанное ходатайство Министра Народнаго Просвѣщенія изъ Святѣйшаго Сунода было направлено въ Соборъ и передано на разсмотрѣніе VII-го Отдѣла о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ. Изъ обмѣна мнѣній сначала въ особомъ Подъотдѣлѣ, а затѣмъ въ Отдѣлѣ выяснилось слѣдующее.

Комитетъ попечительства о русской иконописи былъ основанъ вслѣдствіе Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 19-го марта 1901 года и ближайшею цѣлью своей дѣятельности имѣетъ заботу «о процвѣтаніи русской иконописи и объ охраненіи въ ней плодотворнаго вліянія художественныхъ образцовъ нашей старины». Положеніемъ объ этомъ Комитетѣ предписывалось: 1) «изыскивать мѣры къ обезпеченію благосостоянія и дальнѣйшаго развитія русской иконописи, сохраненіе въ ней плодотворнаго вліянія художественныхъ образцовъ русской старины и византійской древности; 2) содѣйствовать устройству артелей иконописцевъ; 3) издавать для нихъ руководства, пособія и лицевой иконописный подлинникъ; 4) открывать иконописныя лавки; 5) устраивать иконописныя и художественныя выставки, музеи и собранія». Средства на это въ размѣрѣ 35 — 42 тысячъ ежегодно выдавались изъ Государственнаго Казначейства. Комитетъ былъ внѣвѣдомственный. Въ составъ его, кромѣ предсѣдателя, графа С. Д. Шереметева и управляющаго дѣлами академика Н. П. Кондакова, вошли представители отъ всѣхъ Министерствъ, въ томъ числѣ и отъ Святѣйшаго Сунода (проф. Н. В. Покровскій).

Открывъ на первыхъ же порахъ четыре иконописныхъ школы въ мѣстахъ сосредоточенія иконописнаго мастерства въ иконописныхъ селахъ Владимірской губерніи въ слободахъ Мстерѣ, Палехѣ и Холуѣ и въ Борисовкѣ, Курской губерніи, и иконную лавку въ самомъ Петроградѣ, Иконописный Комитетъ приступилъ къ изданію Иконописнаго Подлинника, первый томъ коего, посвященный иконографіи Господа нашего Іисуса Христа, вышелъ въ свѣтъ въ 1905 году подъ редакціей академика Кондакова.

Но дѣятельность Комитета на первыхъ же порахъ обнаружила и тѣ дефекты, которые были допущены въ его организаціи.

Не имѣя связи съ Церковью и церковными учрежденіями, Комитетъ не могъ улучшить иконописное дѣло. Иконописныя артели, учрежденныя Комитетомъ, не нашли себѣ работы и скоро распались, потому что Комитетъ не могъ предоставить имъ выгодныхъ работъ безъ рекомендаціи церковныхъ властей.

Не давъ жизни артелямъ иконописцевъ, Комитетъ, конечно, не могъ привлечь и достаточнаго числа учениковъ въ свои школы, такъ какъ родители дѣтей, видя, что по окончаніи курса въ школахъ Комитета ихъ дѣти не находятъ работы и вынуждены поступать въ тѣ же иконописныя мастерскія иконописцевъ подрядчиковъ, находили для себя болѣе выгоднымъ отдавать дѣтей для ученія въ тѣ же промышленныя мастерскія. Благодаря этому, не

достигалась и главная цѣль Комитета—улучшеніе и правильная постановка преподаванія иконописи.

Всѣ другія мѣропріятія Комитета, намѣченныя на первыхъ порахъ и требуемыя Положеніемъ о Комитетѣ,—въ видѣ устройства иконописныхъ выставокъ, собраній образцовыхъ иконъ и т. п.,—не получили осуществленія.

Скоро прекратилась и замерла и издательская ученая дѣятельность Комитета, ограничившись изданіемъ лишь одного тома иконописнаго подлинника Христа Спасителя и фресокъ Ѳерапонтова монастыря.

Послѣ государственнаго переворота Комитетъ рѣшилъ перейти въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и составилъ новый проектъ Положенія или Устава, который былъ представленъ Министру Народнаго Просвѣщенія.

Такова исторія Комитета.

Въ новомъ проектѣ Устава Комитетъ оставляетъ за собой тѣ же чисто церковныя задачи, то есть заботы «по изысканію мѣръ къ дальнѣйшему развитію русской иконописи на основахъ художественныхъ образцовъ русской старины и византійской древности (параграфъ 1), посредствомъ открываемыхъ и завѣдываемыхъ имъ иконописныхъ школъ, иконныхъ лавокъ и выставокъ иконописи и церковной древности» (параграфъ 2).

Но въ новомъ Уставѣ Комитетъ получаетъ совершенно иную конструкцію—чисто ученаго учрежденія. На первомъ планѣ параграфа 1-го Комитетъ ставитъ себѣ задачей «систематическое изслѣдованіе, научное описаніе и изданіе памятниковъ древне-русской иконописи и церковныхъ древностей». Члены Комитета раздѣляются на почетныхъ, дѣйствительныхъ и сотрудниковъ. Почетными членами избираются лица, имѣющія крупныя научныя заслуги въ сферѣ дѣятельности Комитета (параграфъ 6); кромѣ того дѣйствительными членами Комитета состоятъ представители отъ Академіи Наукъ, Академіи Художествъ, Русскаго Музея въ Петроградѣ, Археологической Комиссіи, Археографической Комиссіи, Русскаго Археологическаго Общества, Московскаго Археологическаго Общества и Общества любителей древней письменности по одному отъ каждаго учрежденія. Въ перечисленныхъ выборныхъ представителяхъ отъ разныхъ обществъ и учрежденій новымъ Уставомъ Комитета даже единственный представитель отъ Святѣйшаго Синода, бывшій въ Комитетѣ, исключается изъ состава Комитета. Не приглашенъ также представитель отъ Духовныхъ Академій, гдѣ въ послѣднее время открыта спеціальная каѳедра церковной археологіи и искусства. Такимъ образомъ, согласно новому проекту Устава, бывшая слабая связь съ Церковью, съ уничтоженіемъ въ составѣ Комитета представителя церковнаго управленія, совершенно порывается.

Забота объ улучшеніи иконописи, дѣла чисто церковнаго, обслуживающаго религіозныя нужды православнаго русскаго народа, теперь ввѣряется Министерству Народнаго Просвѣщенія, для котораго иконопись дѣло совершенно постороннее, чужое.

Церковь не только не имѣетъ тамъ руководящаго и направляющаго голоса, но даже лишена совершенно своего представительства. Все это даетъ

поводъ опасаться, что русское иконописаніе въ этомъ Комитетѣ можетъ принять совершенно неправильное направленіе и пойти по ложному пути, и Святой Церкви можетъ быть нанесенъ существенный вредъ. Если равнодушіе прежней церковной власти способствовало упадку иконописи и унизило въ глазахъ простого народа высокое значеніе святочтимыхъ иконъ и тѣмъ косвенно способствовало развитію иконоборческихъ сектъ штундизма, молоканства и др., то едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что иконописаніе, переданное въ вѣдѣніе свѣтской власти, въ частности Министерства Народнаго Просвѣщенія, при современныхъ условіяхъ грозитъ нанести этому святому дѣлу еще большій ударъ. По этимъ соображеніямъ Отдѣлъ полагаетъ, что иконописный Комитетъ, какъ вѣдающій чисто церковное дѣло, долженъ быть переданъ церковному управленію, которому ближе всего заботы о святыхъ иконахъ, какъ предметахъ благоговѣйнаго религіознаго почитанія православнаго русскаго народа, и которое одно въ состояніи обезпечить этому дѣлу какъ широкое развитіе, такъ и истинное церковное православное направленіе.

Поэтому Отдѣлъ предлагаетъ Священному Собору сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы Святѣйшій Сунодъ увѣдомилъ Министра Народнаго Просвѣщенія, что Комитетъ попечительства о русской иконописи, имѣющій своею задачею важное и чисто церковное дѣло—развитіе русскаго иконописанія, долженъ быть переданъ въ вѣдѣніе Высшаго Церковнаго Управленія, ибо только церковная власть можетъ обезпечить этому дѣлу и надлежащее православное направленіе и широкое развитіе.

Просимъ признать это дѣло спѣшнымъ.

80. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Отдѣла утвердить.**

81. Секретарь. Поступили слѣдующія привѣтствія Священному Собору:

а) Телеграмма: «Объединенный приходскій совѣтъ всѣхъ приходовъ города Баку и его районовъ въ засѣданіи своемъ 19 ноября, выслушавъ докладъ Члена Собора Соколова, постановилъ привѣтствовать возстановленіе на Руси Патріаршества и выразить горячее пожеланіе Собору въ дальнѣйшихъ работахъ на пользу Святой Руси. Объединенный Совѣтъ».

б) Посланіе Комитета Свято-Ермолаевскаго церковнаго прихода «Прихожане, имѣвшіе своихъ представителей — делегатовъ на выборы участниковъ отъ мірянъ на Всероссійскій Освященный Церковный Соборъ въ засѣданіи своемъ, отъ 12-го октября 1917 г., постановили: въ духовной радости отозваться на возстановленіе Патріаршества въ Россіи.

Въ настоящемъ посланіи своемъ Свято-Ермолаевскій приходъ привѣтствуетъ Священный Соборъ съ осуществленіемъ давно ожидавшагося русскимъ православнымъ народомъ возстановленія Патріаршества; ибо Святѣйшій Патріархъ, какъ носитель идеи вѣры православной, святой жизни, любвеобильнаго отеческаго попеченія о духовныхъ чадахъ своихъ, есть въ то же время первый сынъ ея.

Посему Свято-Ермолаевскій церковный приходъ въ лицѣ своего Комитета, въ духовной радости своей возноситъ молитвы свои и благодаренія за

дарованіе духовнаго удовлетворенія въ тяжелые дни политическихъ переживаній, государственныхъ и гражданскихъ неурядицъ, въ твердомъ чаяніи, что Святѣйшій Патріархъ Московскій и всея Россіи, стоящій во главѣ нашей церковности, выведетъ народъ русскій на путь государственнаго строительства и духовнаго возрожденія Святой Руси».

82. **ПОСТАНОВЛЕНО: за привѣтствія благодарить.**

83. Секретарь. Поступило за надлежащимъ числомъ подписей (первымъ подписался протоіерей А. А. Хотовицкій) слѣдующее предложеніе:

«Въ первые дни недавней междоусобицы отъ руки безчеловѣчныхъ убійцъ палъ смертью пастыря-мученика въ Царскомъ Селѣ протоіерей мѣстнаго собора о. Іоаннъ Александровичъ Кочуровъ. Выяснившіяся съ опредѣленностью обстоятельства этой мученической кончины о. І. Кочурова свидѣтельствуютъ, что онъ былъ убитъ, послѣ различныхъ издѣвательствъ со стороны толпы убійцъ, именно за то, что со всею ревностью и любовью христіанскаго пастыря стремился прекратить кровопролитіе, внести примиреніе въ среду ополчившихся братъ на брата русскихъ людей, и, подъ пулями, преподавалъ духовное утѣшеніе царскосельской паствѣ, возсылая въ общественномъ моленіи Господу Богу моленія объ умиреніи страстей и мятежа, и увѣщевая при крестномъ ходѣ въ страшные часы перекрестнаго огня волнующихся жителей исполниться духомъ братской любви и упованія на Господа. Смерть о. Іоанна Кочурова заставила содрогнуться всѣхъ вѣрующихъ людей, но она же въ исторію русскаго пастырства вписала яркую и незабвенную страницу пастырскаго самоотверженія, являя собою свидѣтельство, что и въ наши дни есть люди, стоящіе твердо на стражѣ великаго врученнаго имъ Пастыреначальникомъ Христомъ дѣла, умѣющіе умирать на своемъ пастырскомъ посту смертью исповѣдника и мученика, готовые положить душу свою за други своя. Да не пройдетъ же Священный Соборъ Русской Церкви своимъ нарочитымъ вниманіемъ мимо этой смерти о. прот. І. Кочурова. И,—въ дополненіе къ тому глубокому чувству, какимъ дышали слова отдѣльныхъ Членовъ Собора при воспоминаніи объ этомъ ужасномъ случаѣ—какъ въ частныхъ бесѣдахъ, такъ и въ рѣчахъ на засѣданіяхъ Собора, посвященныхъ переживаемымъ событіямъ, мы, нижеподписавшіеся Члены Священнаго Собора, позволяемъ себѣ внести предложеніе Священному Собору просить Святѣйшаго Патріарха всея Россіи: 1) отъ имени Священнаго Собора въ нарочитой патріаршей грамотѣ выразить соболѣзнованіе семьѣ почившаго мученическою смертью пастыря; 2) въ особой патріаршей грамотѣ возвѣстить вѣрующей Руси о свѣтломъ подвигѣ о. Іоанна Кочурова и другихъ—въ годину междоусобицы—пріявшихъ мученическую смерть за стояніе въ защиту дѣла Христова и Его святыхъ завѣтовъ, въ ободреніе и вдохновленіе всѣхъ остающихся на своемъ тяжкомъ посту и подвергающихся той же опасности; 3) приложить всемѣрную заботу о томъ, чтобы въ самомъ скорѣйшемъ времени, въ виду многосемейности и необезпеченности почившаго, вдова его и дѣти могли получить въ наивысшей мѣрѣ то обезпеченіе,—пособія, пенсію и пр.,—на какое даетъ право семьѣ почив-

шаго многолѣтняя ревностная служба о. Іоанна Кочурова и его самоотверженное выполненіе пастырскаго долга въ недавнюю междоусобицу, запечатлѣнное его мученическою смертью».

Соборный Совѣтъ постановилъ: 1) просить Святѣйшаго Патріарха выразить отъ имени Священнаго Собора въ нарочитой патріаршей грамотѣ соболѣзнованіе семьѣ почившаго мученическою смертію о. Іоанна Кочурова, 2) возвѣстить особой грамотой православному населенію о подвигѣ о. Іоанна и другихъ во дни междоусобицы пріявшихъ мученическую смерть (теперь проектъ этой грамоты уже принятъ Соборомъ) и 3) вопросъ объ обезпеченіи семьи о. І. Кочурова передать въ Св. Сунодъ.

84. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

85. Секретарь. Поступило предложеніе за подписью 46 Членовъ Собора (первымъ подписался Архіепископъ Волынскій Евлогій) о совершеніи панихиды по Верховномъ Главнокомандующемъ генералѣ Духонинѣ. Соборный Совѣтъ предлагаетъ совершить означенную панихиду въ семинарской церкви въ день по избранію проживающихъ въ семинаріи Преосвященныхъ Членовъ Собора.

86. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

87. Секретарь. Поступило за надлежащимъ числомъ подписей (первымъ подписался священникъ А. Масальскій) слѣдующее заявленіе: «21-го ноября въ Успенскомъ Соборѣ былъ розданъ «Чинъ патріаршаго настолованія». Мы, нижеподписавшіеся, считая весьма желательнымъ имѣть на память о торжествѣ возстановленія патріаршества вышеуказанный чинъ, какъ документъ высокой исторической и моральной цѣнности, просимъ Совѣтъ озаботиться о раздачѣ его всѣмъ Членамъ Собора». Соборный Совѣтъ сообщаетъ, что къ удовлетворенію этого пожеланія уже приняты всѣ мѣры: «Чинъ» напечатанъ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ и будетъ розданъ.

88. **ПОСТАНОВЛЕНО: сообщеніе принять къ свѣдѣнію.**

89. Секретарь. Поступило отъ протоіерея Н. А. Преображенскаго слѣдующее заявленіе:

«Отъ одного изъ участниковъ Владимірскаго Епархіальнаго Съѣзда, на которомъ происходили выборы на Соборъ представителей отъ Владимірской епархіи, мною получено сто (100) рублей на нужды по усмотрѣнію Священнаго Собора, причемъ пожертвовавшій выразилъ пожеланіе, чтобы имя его мною не было названо.

Указанныя деньги имѣю честь при семъ представить въ распоряженіе Священнаго Собора».

Соборный Совѣтъ постановилъ передать означенныя деньги на возстановленіе Святынь Кремля и просить протоіерея Г. А. Преображенскаго выразить жертвователю благодарность отъ Собора.

90. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

91. Протопресвитеръ Н. А. Любимовъ. Долженъ сообщить Священному Собору о томъ утѣшеніи, которое мы получили отъ представи-

телей Московскаго Купеческаго Общества. Названное Общество, возмущенное тѣмъ разрушеніемъ, которому подверглись Святыни Кремля, пожертвовало на возстановленіе его 50 тысячъ рублей. Докладывая объ этомъ пожертвованіи Святѣйшему Патріарху, я просилъ его послать Купеческому Обществу благословенную грамоту, на что Его Святѣйшество и соизволилъ изъявить свое согласіе. Кромѣ того, отъ отдѣльныхъ членовъ Общества поступаютъ на тотъ же предметъ не малыя суммы. Такъ, отъ одного жертвователя поступило болѣе 10 тысячъ рублей.

Патріаршее священнослуженіе завтра—26 ноября—будетъ совершено въ Казанскомъ соборѣ.

Крестные ходы въ воскресенье, въ виду морознаго времени, предположены къ отмѣнѣ, но неокончательной. Отъ епархіальнаго начальства предложено совершить завтра молебствія о мирѣ и взаимной любви и прекращеніи междоусобія. Всѣ распоряженія по этому предмету сдѣланы, и крестные ходы будутъ совершены вокругъ приходскихъ храмовъ, а на ближайшихъ площадяхъ будутъ совершены молебствія. Тамъ же, гдѣ распоряженія не будутъ своевременно получены, крестные ходы и молебствія будутъ совершены въ ближайшій воскресный день.

92. Предсѣдательствующій. Священному Собору будетъ доложенъ докладъ Редакціоннаго Отдѣла о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ содержанія.

93. В. Н. Самуиловъ (приступаетъ къ чтенію доклада).

(Голоса: Не слышно, громче!)

94. Предсѣдательствующій. Извините, Вячеславъ Никандровичъ: не слышно. Можетъ быть, передадите Помощнику Секретаря.

95. Помощникъ Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Докладъ Редакціоннаго Отдѣла о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ содержанія:

«Постановленіемъ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви 14-го ноября 1917 года былъ переданъ въ Редакціонный Отдѣлъ, согласно ст. 138 Уст. Пом. Соб., для установленія окончательной редакціи проектъ «Соборнаго постановленія о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства». Разсмотрѣвъ въ засѣданіяхъ 18 и 20 сего ноября упомянутый проектъ, Редакціонный Отдѣлъ призналъ необходимымъ принятое Соборомъ примѣчаніе 2 къ ст. 5 постановленія перенести къ ст. 1 по логической связи его съ этою статьею, а примѣчаніе 1-е къ ст. 5 соединить со статьею и предлагаетъ Священному Собору Православной Россійской Церкви принять означенное постановленіе въ нижеслѣдующей редакціи:

I.

Въ измѣненіе существующихъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ, поступающихъ на содержаніе православнаго духовенства, установить:

3

1) Всѣ мѣстныя средства содержанія приходскаго духовенства, какъ-то: кружечные доходы, проценты съ причтовыхъ капиталовъ, доходы отъ оброчныхъ статей, земля, выдаваемое отъ приходовъ въ опредѣленномъ размѣрѣ довольствіе, а также и обычныя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ при требоисправленіяхъ приношенія въ пользу всего причта хлѣбомъ или иными продуктами,—дѣлятся при всякомъ составѣ причта такъ: каждый штатный псаломщикъ получаетъ одну (1) часть, каждый штатный діаконъ получаетъ одну съ третью ($1^1/_3$) часть, каждый штатный священникъ получаетъ двѣ (2) части. Указанное соотношеніе частей для удобства можетъ быть выражено еще такъ: $1^1/_2$, 2 и 3, или 3, 4 и 6 частей.

Примѣчаніе. 1) Доброхотныя даянія за особые труды отдѣльныхъ членовъ причта, каждаго по его званію, совершаемые внѣ храма, составляютъ личное вознагражденіе получившаго и раздѣлу не подлежатъ.

2) Усадебныя земли, находящіяся подъ домами и надворными постройками, съ прилегающими къ нимъ садами и огородами, передѣлу не подлежатъ.

2) Въ такихъ же доляхъ дѣлятся мѣстныя средства содержанія между членами причтовъ церквей: тюремныхъ, домовыхъ, кладбищенскихъ и при женскихъ монастыряхъ.

3) При всѣхъ соборныхъ причтахъ штатный протоіерей получаетъ двѣ и двѣ третьихъ ($2^2/_3$) части, ключарь двѣ съ третью ($2^1/_3$) части, каждый священникъ и протодіаконъ двѣ (2) части, каждый діаконъ одну съ третью ($1^1/_3$) часть, каждый иподіаконъ одну и одну шестую ($1^1/_6$) часть и каждый псаломщикъ 1 часть (или проще: 8, 7, 6, 4, $3^1/_2$ и 3 части).

4) Настоящее постановленіе вводится въ дѣйствіе съ 1 января 1918 г.

5) Передѣлъ причтовой земли въ натурѣ, въ пропорціи 3, 4 и 6, произвести послѣ разрѣшенія земельнаго вопроса въ Учредительномъ Собраніи, если послѣднее не укажетъ другого порядка для пользованія этою землею. До того же времени расчеты за излишки земли, слѣдующіе по новымъ правиламъ отъ священниковъ и діаконовъ псаломщикамъ производятся деньгами, по оцѣнкѣ по существующимъ въ данной мѣстности арендным цѣнамъ.

6) Получаемое нынѣ причтомъ жалованье отъ казны, впредь до рѣшенія во всей полнотѣ вопроса объ обезпеченіи духовенства за счетъ государства, выдается въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ назначено, безъ перераспредѣленія.

7) Дѣйствіе настоящаго постановленія не простирается: а) на проценты съ такихъ капиталовъ или доходы съ такихъ имуществъ, которые предназначены жертвователями на содержаніе только извѣстныхъ членовъ причта, напр., сверхштатныхъ діаконовъ, б) на такіе случаи, когда раздѣлъ между членами причта процентовъ со внесеннаго капитала или доходовъ съ пожертвованнаго имущества опредѣленъ самимъ жертвователемъ и в) вообще на доходы и имущества со спеціальнымъ назначеніемъ.

8) За указанными въ предыдущихъ статьяхъ измѣненіями, въ остальномъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства,

утвержденныя 24-го марта 1873 г., съ послѣдующими къ нимъ дополненіями, остаются въ силѣ.

II.

Предоставить Высшему Церковному Управленію, по окончаніи занятій Собора, сдѣлать и напечатать согласованную сводку неотмѣненныхъ прежнихъ правилъ о средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ ихъ, настоящаго постановленія и всѣхъ другихъ постановленій по сему вопросу, если таковые къ тому времени будутъ изданы».

96. **ПОСТАНОВЛЕНО: постановленіе въ изложеніи Редакціоннаго Отдѣла принять.**

97. Предсѣдательствующій. Переходимъ къ докладу Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи о распредѣленіи круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія.

98. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Священный Соборъ приступаетъ ко второй части доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи—о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Священнаго Синода, Высшаго Церковнаго Совѣта и совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Основою для распредѣленія дѣлъ послужилъ тотъ принципъ, который неоднократно указывался при обсужденіи вопроса объ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Не распространяясь по этому вопросу, имѣю честь доложить, что всѣ дѣла дѣлятся на три группы. Къ первой группѣ, подлежащей вѣдѣнію Священнаго Синода, отнесены дѣла іерархическо-пастырскаго характера, относящіяся преимущественно ко внутренней жизни Церкви. Ко второй группѣ—дѣла церковно-общественнаго характера, относящіяся преимущественно ко внѣшней сторонѣ церковной жизни. Эти дѣла отнесены къ вѣдѣнію и распоряженію Высшаго Церковнаго Совѣта. Третью группу составляютъ дѣла смѣшаннаго характера или особо важныя и трудныя и, въ силу этого, они отнесены къ кругу дѣлъ, подлежащихъ совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

Основою доклада, подлежащаго обсужденію Собора, послужило распредѣленіе дѣлъ, поступившее въ Отдѣлъ отъ имени Святѣйшаго Синода и въ свое время выработанное Предсоборнымъ Совѣтомъ. Разумѣется, вопросъ о распредѣленіи круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія—не легкій, особенно если принять во вниманіе, что у насъ возникаетъ новое учрежденіе—Высшій Церковный Совѣтъ, и въ настоящее время сдѣлать распредѣленіе дѣлъ вполнѣ точно — затруднительно. Опытъ восточныхъ Церквей въ этомъ отношеніи для насъ большого значенія имѣть не можетъ, потому что условія церковной жизни тамъ иныя. Вотъ почему на предлагаемый докладъ слѣдуетъ смотрѣть, какъ на примѣрный опытъ распредѣленія дѣлъ, который по истеченіи трехъ лѣтъ междусоборнаго періода потребуетъ исправленій и измѣненій. Поэтому предполагается, что большихъ принципіальныхъ преній

по докладу быть не можетъ. Редакціонныя же и корректурныя исправленія—желательны.

99. Предсѣдательствующій. Къ сказанному докладчикомъ я могу добавить, что кругъ дѣлъ того или другого учрежденія составленъ приблизительно. Конечно, можно сказать по поводу распредѣленія дѣлъ многое, и можно не сказать почти ничего, напримѣръ—почему дѣла, касающіяся вѣроученія и богослуженія отнесены къ кругу вѣдѣнія Священнаго Сунода и т. д.? Поэтому я приглашаю смотрѣть на предлагаемый на обсужденіе Собора докладъ, какъ на пробный, какъ на примѣрный опытъ распредѣленія дѣлъ. Практика покажетъ, какое дѣло слѣдуетъ перенести изъ вѣдѣнія одного учрежденія въ вѣдѣніе другого. Повторяю: я приглашаю Соборъ смотрѣть на сдѣланное въ докладѣ распредѣленіе дѣлъ, какъ на примѣрное, и съ этой точки зрѣнія выступать только съ редакціонными поправками, а не съ поправками по существу дѣла. Если же мы будемъ разсматривать вопросъ по существу, то погрузимся въ такія глубины, что я не знаю, какъ мы выберемся оттуда. Имѣйте довѣріе къ работѣ Отдѣла и Предсоборнаго Совѣта, которые трудились надъ этимъ дѣломъ; иначе мы утонемъ въ рѣчахъ.

Приступаемъ къ докладу: «Вѣдѣнію и распоряженію Священнаго Сунода подлежатъ дѣла іерархическо-пастырскаго характера, относящіяся преимущественно ко внутренней жизни Церкви изъ области—

а) Вѣроученія:

Высшій надзоръ и попеченіе о нерушимомъ сохраненіи догматовъ вѣры и правильномъ ихъ истолкованіи въ смыслѣ ученія Православной Церкви, охраненіе текста и состава (канона) книгъ Священнаго Писанія, наблюденіе за установленіемъ общепринятаго въ Церкви текста и переводами его, разрѣшеніе къ печатанію книгъ, издаваемыхъ по благословенію Священнаго Сунода, какъ-то: Священнаго Писанія съ толкованіемъ или безъ онаго;—принятыхъ Церковью вѣроучительныхъ и нравоучительныхъ книгъ, а также и сборниковъ церковныхъ правилъ; одобреніе, съ вѣроучительной стороны, учебниковъ и учебныхъ пособій по богословскимъ предметамъ въ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и по Закону Божію въ свѣтскихъ, сношеніе чрезъ Патріарха по дѣламъ вѣры съ другими автокефальными Церквами, миссіонерскія дѣла и пр.».

Ставлю на голосованіе пунктъ а) доклада.

100. ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ а) принять.

101. Б. А. Бялыницкій-Бируля (съ мѣста). Разрѣшите задать вопросъ. Въ пунктѣ а) въ числѣ дѣлъ указывается «сношеніе черезъ Патріарха» съ другими автокефальными Церквами. Значитъ,—представительство будетъ лежать на Патріархѣ, или на Сунодѣ?

102. Предсѣдательствующій. Вѣрнѣе—на Патріархѣ совмѣстно съ Сунодомъ.

103. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Это будетъ указано въ своемъ мѣстѣ.

104. Предсѣдательствующій. Пунктъ б) доклада:

Богослуженія: охраненіе текста богослужебныхъ книгъ, наблюденіе за его исправленіемъ и переводомъ и изданіе ихъ съ одобренія Церковнаго Собора, благословеніе на печатаніе вновь составленныхъ или переизданныхъ отдѣльныхъ службъ, чиновъ, молитвословій; дѣла по обрядовой сторонѣ богослуженія и таинствъ».

Ставлю на голосованіе пунктъ б).

105. **ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ б) принять.**

106. Предсѣдательствующій. Пунктъ Церковнаго просвѣщенія: Общее наблюденіе за состояніемъ духовнаго просвѣщенія въ Академіяхъ».

107. Графъ Д. А. Олсуфьевъ (съ мѣста). Почему только въ Академіяхъ, а не въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вообще?

108. Прот. К. М. Аггеевъ. У насъ въ Отдѣлѣ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ предполагается и внѣшкольное духовное образованіе. Поэтому слѣдовало бы сказать, что Св. Сѵноду принадлежитъ общее наблюденіе за состояніемъ духовнаго просвѣщенія въ странѣ. Недоразумѣніе произошло отъ того, что порядокъ обсужденія вопроса о распредѣленіи дѣлъ въ Отдѣлѣ о Высшемъ Церковномъ Управленіи былъ принятъ нелогичный. Сначала выяснялся кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію и распоряженію Церковнаго Совѣта, а затѣмъ Сѵнода. А засимъ уже пошла рѣчь о дѣлахъ, подлежащихъ совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта и явилась и эта статья объ Академіяхъ.

109. Проф. Ѳ. И. Мищенко (съ мѣста). Слѣдуетъ читать пунктъ в) такъ: «общее наблюденіе за состояніемъ духовнаго просвѣщенія», здѣсь поставить точку и слово «въ Академіяхъ» зачеркнуть.

110. Предсѣдательствующій. Итакъ, предлагаютъ: а) вмѣсто «въ Академіяхъ» сказать—«въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ»; б) слово «въ Академіяхъ» замѣнить словомъ «въ странѣ»; в) совершенно выбросить слово въ Академіяхъ. Ставлю на голосованіе первую поправку.

111. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.**

112. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вторую поправку.

113: **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить и пунктъ в) изложить въ такой редакціи: церковнаго просвѣщенія: Общее наблюденіе за состояніемъ духовнаго просвѣщенія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ».**

114. Предсѣдательствующій. Пунктъ «г) Церковнаго управленія и церковной дисциплины: Разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи епархій въ подлежащихъ частяхъ, утвержденіе избранныхъ архіереевъ въ должности и увольненіе ихъ на покой по прошеніямъ, съ указаніемъ ихъ мѣстожительства на покоѣ, отпуски архіереевъ изъ епархіи и внѣ Россіи на срокъ свыше мѣсяца, распоряженія по вызову архіереевъ для присутствованія въ Священномъ Сѵнодѣ, согласно установленному на сей предметъ порядку, вызовъ

духовныхъ лицъ на чреду священнослуженія и проповѣданія слова Божія, утвержденіе въ должности, а равно и увольненіе отъ нея протопресвитера военнаго и морского духовенства, назначеніе, согласно предварительно-выработанному въ соединенномъ засѣданіи Сѵнода и Совѣта списку кандидатовъ, начальствующихъ лицъ въ подвѣдомственныхъ Священному Сѵноду учрежденіяхъ, а равно назначеніе начальствующихъ лицъ духовнаго сана и въ учрежденіяхъ, подвѣдомственныхъ Церковному Совѣту, назначеніе служащихъ въ подвѣдомственныхъ Священному Сѵноду учрежденіяхъ и утвержденіе въ должностяхъ лицъ духовнаго сана, начальствующихъ въ различныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, а также назначеніе настоятелей и настоятельницъ монастырей (въ томъ числѣ и ставропигіальныхъ), учрежденіе новыхъ монастырей, общее руководство и высшій надзоръ за монастырями и монашествующими, а также за учеными и учебными заведеніями для лицъ монашествующихъ, дисциплинарныя дѣла единовѣрія, разрѣшеніе въ потребныхъ случаяхъ недоумѣнныхъ вопросовъ по погребенію или бракосочетанію».

Протоіерей С. И. Шлеевъ проситъ разрѣшенія сдѣлать заявленіе о томъ, что въ прочитанный пунктъ слѣдуетъ включить дѣла по управленію единовѣріемъ. Разсмотрѣніе этого пункта задержитъ насъ. Объявляю засѣданіе закрытымъ. Слѣдующее засѣданіе назначается въ понедѣльникъ, 27 ноября, въ 10 час. утра.

115. Засѣданіе закрывается въ 2 час. 15 минутъ дня.

Докладъ В. М. Васнецова:

I. О русской иконописи.

Для насъ, православныхъ вѣрующихъ христіанъ, ясно, что иконопись въ храмѣ имѣетъ великій смыслъ и значеніе. Значеніе ея прежде всего молитвенное, потомъ учительное и, наконецъ, служащее къ украшенію храма, т. е., выражаясь современнымъ языкомъ, художественно-декоративное.

Основы иконописи положены были греками, ими разработаны, развиты и приведены къ высокому совершенству. Древняя византійская иконопись есть основаніе всей иконописи христіанства и въ особенности нашей русской. Даже въ церковномъ искусствѣ западной католической Церкви во многомъ чувствуется отзвукъ темъ православной Византійской Церкви, хотя иконопись Запада въ позднѣйшій періодъ совершенно обмірщилась, достигнувъ поучительнаго, высокаго, художественнаго совершенства, стала искусствомъ свѣтскимъ, такъ сказать, «отъ міра сего». Византійская иконопись значительно ранѣе западной въ своихъ извѣстнѣйшихъ и совершеннѣйшихъ образцахъ достигла также высокаго совершенства въ изображеніи явленій и лицъ именно «не отъ міра сего»,— міра духовнаго, хотя въ стилѣ и формахъ своеобразныхъ, совершенно отличныхъ отъ реалистическаго западнаго искусства. Прежде всего эта ея особенность отразилась, конечно, въ изображеніяхъ ликовъ Божественныхъ, небесныхъ Силъ, символовъ, а затѣмъ въ изображеніяхъ ликовъ земной Церкви, Апостоловъ, мучениковъ, отцовъ Церкви и т. д.

Не вдаваясь въ археологическія и историческія подробности, можно признать, что ходъ развитія и совершенствованія византійской иконописи завершился XI и XII вѣками, начиная почти съ первыхъ вѣковъ христіанства. Хотя въ самый ранній періодъ въ римскихъ катакомбахъ росписи стѣнъ исполнялись еще въ классическихъ формахъ, особенно въ символахъ и аллегоріяхъ, но уже и въ катакомбахъ встрѣчаются изображенія, которыя слѣдуетъ приписать греческому творчеству, какъ, напримѣръ, извѣстный ликъ Спасителя въ катакомбахъ Каллиста, изображеніе Богоматери, молящейся, съ Младенцемъ на груди, весьма напоминающее нашъ православный образъ «Знаменія». Въ дальнѣйшемъ развитіи византійской иконописи создались уже образцы высокаго

духовнаго совершенства, не превзойденные искусствомъ Запада и положенные въ основаніе всего христіанскаго церковнаго искусства.

Первѣе всего укажемъ, конечно, на ликъ Господа, на ликъ Христа. Начиная съ указаннаго лика въ катакомбахъ (V—VI в.), развитіе этого изображенія достигло высочайшаго совершенства къ XI вѣку и дало такой ликъ, какъ образъ «Вседержителя» въ абсидѣ Палермскаго Монреале. Хотя храмъ этотъ и католическій, но всѣ мозаики созданы и исполнены греками по ихъ композиціямъ и образцамъ, и могущественный этотъ образъ Христа-Вседержителя поражаетъ особенно выраженіемъ духовной, божественной, творческой силы и сверхмірной любви. Кто его видалъ даже и въ фотографіяхъ, тотъ знаетъ неотразимость его впечатлѣнія.

Основныя типическія черты, достигшія необычайной высоты и совершенства и выразившіяся въ этомъ ликѣ, установившіяся, конечно, ранѣе, по существу нигдѣ уже не измѣнялись. Очевидно, ликъ этотъ служилъ основой и нашихъ изображеній «Вседержителя», какъ, напримѣръ въ куполѣ Софійскаго собора въ Новгородѣ и во всѣхъ другихъ изображеніяхъ Христа-Вседержителя и, вообще, Спасителя русской иконописи, въ нашихъ иконахъ иногда только съ смягченнымъ выраженіемъ лика и глазъ, свойственнымъ болѣе нашей славянской натурѣ.

Въ искусствѣ Запада въ лучшихъ произведеніяхъ его геніальнѣйшихъ художниковъ изображеніе Христа—почти всегда самое слабое мѣсто (у Рафаэля, Леонардо да-Винчи и у другихъ) и никакъ уже не можетъ идти въ сравненіи съ ликомъ Христа въ византійскомъ искусствѣ, даже и не въ первоклассныхъ иконахъ. У Микель-Анджело въ «Страшномъ Судѣ» Христосъ просто замѣненъ античнымъ Аполлономъ. Только въ Сіенской школѣ ликъ Христа нѣсколько ближе къ греческимъ иконописнымъ традиціямъ.

Изображеніе Богоматери какъ въ византійскомъ церковномъ искусствѣ, такъ и въ западномъ католическомъ, разработано съ особеннымъ рвеніемъ и любовію и дало великіе плоды. Но въ томъ и другомъ искусствѣ образъ Богоматери создался съ особенными характерными чертами, рѣзко отличающими ихъ другъ отъ друга. Въ художественныхъ изображеніяхъ Богоматери (Мадоннахъ) геніевъ Запада искусство ихъ создало и дало образъ земной Матери Предвѣчнаго Младенца, въ земныхъ условіяхъ, Матери Сына человѣческаго, Матери — Непорочной Пречистой Дѣвы, какъ это выразилось у Рафаэля съ недосягаемымъ совершенствомъ въ его лучшихъ Мадоннахъ.

Восточная Православная Церковь Византійская создала изображеніе Богоматери — Матери Господа Вышняго, Царицы Небесной, Заступницы усердной всего міра, Утѣшительницы, «Всѣхъ скорбящихъ Радости»... Если мы не укажемъ Божественной Матери Бога въ полнотѣ и совершенствѣ, выраженной чьимъ-либо личнымъ геніемъ, въ византійскомъ искусствѣ, какъ на Западѣ Рафаэлемъ, то, во всякомъ случаѣ, въ лучшихъ византійскихъ образахъ въ общихъ чертахъ ликъ Божіей Матери совершенно и ярко обособляется отъ изображеній западныхъ своимъ духовнымъ содержаніемъ. Наша Богоматерь

есть дѣйствительно Матерь Бога Живаго, черезъ Нее воплотившагося. Во всѣхъ иконахъ и изображеніяхъ Божіей Матери въ Православной Церкви выраженіе лика величественное—«величитъ душа моя Господа»... и при этомъ скорбное и сострадательное, въ ликѣ Ея отражается какъ бы и скорбь о Сынѣ Своемъ—Жертвѣ за грѣхи міра—и о всемъ страждущемъ грѣховномъ человѣчествѣ. Нѣтъ ни одного образа Божіей Матери въ византійской и нашей иконописи безъ этого величаваго и скорбно-сострадательнаго выраженія Божественнаго Лика; всѣ наши лучшіе образа: «Владимірской», «Смоленской», «Иверской» и друг. запечатлѣны имъ, и въ образахъ Православной Вселенской Церкви оно останется навсегда; даже въ образѣ «Умиленіе» при изображеніи трогательной любви къ Сыну и всему міру, остается тѣнь этого выраженія, какъ и въ образѣ «Всѣхъ скорбящихъ Радости». Я бы даже позволилъ себѣ сказать, что тема изображенія Приснодѣвы Маріи—Матери Бога Живаго—Царицы Небесной, Заступницы Усердной, полной любви и состраданія къ человѣчеству,—еще не осуществившаяся во всей ея полнотѣ и совершенствѣ въ нашемъ православномъ искусствѣ, какъ удалось художникамъ Запада осуществить тему земной Матери-Дѣвы въ ихъ Мадоннахъ,—должна бы, по-моему, составить задачу для будущаго геніальнаго православнаго художника.

Третьимъ ликомъ византійской иконописи слѣдуетъ, какъ въ образѣ Деисусъ, поставить ликъ Іоанна Крестителя. Въ греческой иконописи ликъ Предтечи Господа выраженъ до совершенства въ своихъ основныхъ и характерныхъ чертахъ. Западное искусство не дало такого лика. На Западѣ онъ опять слишкомъ земной, натуралистическій, хотя и съ намекомъ на установившійся византійскій типъ. Въ византійскомъ искусствѣ Предтеча—строгій аскетъ страшной духовной силы, Пророкъ, «Гласъ вопіющаго въ пустынѣ», «уготовляющій путь Господень»... Изможденное постомъ лицо, темные, обильные длинные волосы и брада, раздѣленная на много прядей, пламенные большіе глаза, исполненные великой духовной силы — истинный пророкъ! Нашъ геніальный Ивановъ, видимо, былъ вдохновленъ этимъ ликомъ въ своемъ великомъ произведеніи: «Явленіе Мессіи народу». Этотъ ликъ Предтечи и Крестителя проходитъ рѣшительно во всѣхъ образахъ византійской и русской иконописи, и въ лучшихъ и въ самыхъ слабыхъ, и установился въ иконографіи, какъ канонъ, какъ и Лики Христа и Богоматери. Повторяю: въ западномъ искусствѣ нѣтъ такого Крестителя.

Лики Апостоловъ греческими изографами доведены также до совершенства и почти до характера портретовъ; по крайней мѣрѣ, основной типъ ихъ установился настолько незыблемо, что и представить трудно другими, напримѣръ, Апостоловъ Петра, Павла, а также Іоанна Богослова, Матѳея, Марка и друг. Установился даже цвѣтъ ихъ одеждъ, что еще болѣе облегчаетъ молящемуся узнавать, кто предъ нимъ изображенъ, и къ кому обращена его молитва. У Апостола Петра всегда нѣсколько вьющіеся недлинные волосы съ просѣдью, недлинная борода, обрамляющая лицо; синій или синеватый хитонъ и желто-

красноватый гиматіонъ. Апостолъ Павелъ сильно лысый, съ темными волосами и темной, довольно длинной бородой; глаза темные, выражающіе внутреннюю энергію, и сильно выраженный еврейскій складъ лица; одежда нижняя темно-зеленая, почти оливковая, верхняя—красноватая, багряная, иногда (у насъ) совсѣмъ красная.

Описывать всѣхъ остальныхъ Апостоловъ, я думаю, нѣтъ необходимости; но слѣдуетъ указать на стремленіе у древнихъ иконописцевъ придавать изображаемому лицу жизненныя черты, всегда, впрочемъ, ограниченныя чувствомъ строго церковнаго стиля, величественнаго и возвышающаго молитвенное настроеніе, никогда не доходившаго до внѣшняго натурализма западнаго искусства, гдѣ характерныя черты Святыхъ постепенно сглаживались до безразличія случайныхъ натурщиковъ.

Лики Отцовъ Церкви и другихъ Святыхъ въ византійской иконописи также доведены почти до портретной характеристики, при сохраненіи также строгости и величія стиля, что мы видимъ отчасти въ мозаикахъ нашего Кіевскаго собора, исполненныхъ греками (XI в.). Припомнимъ, напр., Василія Великаго съ длинною темною бородою и величавымъ выраженіемъ въ лицѣ и фигурѣ; Іоанна Златоуста съ высокимъ челомъ, съ маленькой некрасивой бородкой, съ большими сѣрыми, но пламенными глазами, и Григорія Богослова съ недлинной окладистой бородой и съ спокойнымъ выраженіемъ глазъ. Припомнимъ еще Святаго Николая Чудотворца, такъ любимаго и чтимаго Православной Русью,—его высокое чело, его короткіе волосы и небольшую браду съ сильной просѣдью, его выразительные, энергичные, любящіе и кроткіе глаза.

Но гдѣ проявилась мощь греческаго творчества въ церковномъ искусствѣ, такъ это въ изображеніяхъ Ангеловъ: они геніально сумѣли воплотить безплотныя Силы. Архангелы Михаилъ и Гавріилъ опредѣляются въ изображеніяхъ ихъ, какъ личности. Съ огромными крылами, иногда орнаментально разработанными и цвѣтными, въ роскошныхъ царскихъ одеждахъ, украшенныхъ каменіемъ честнымъ, а иногда и въ скромныхъ бѣлыхъ одеждахъ, съ величавыми лицами прекрасныхъ юношей, они производятъ неотразимое впечатлѣніе и вводятъ молящагося въ міръ небесныхъ Силъ, безплотныхъ, но живыхъ духовъ и святыхъ существъ. Ангелы византійской иконописи всегда юноши, а не въ видѣ красивыхъ, граціозныхъ женщинъ, что зачастую встрѣчается въ священныхъ изображеніяхъ западныхъ. Къ крайнему сожалѣнію, нашъ великій Ивановъ въ своихъ знаменитыхъ библейскихъ эскизахъ искалъ Ангеловъ въ Ассирійскихъ дивахъ и просмотрѣлъ великихъ Ангеловъ Вселенской и Византійской Церкви.

Но изображеніе главнѣйшаго Лика Божественнаго—Бога Отца—въ византійскомъ искусствѣ мало встрѣчается, — мнѣ лично, по крайней мѣрѣ, не вспоминается, а если и есть, то, вѣроятно, въ полной силѣ не выразилось. Въ нашей же русской иконописи, во многихъ изображеніяхъ въ куполахъ и иконостасахъ, Онъ является выраженнымъ съ необычайной силой въ полной мощи Бога Отца, Творца Вселенной и Промыслителя: въ видѣ «Ветхаго

деніи», Могучаго Старца въ образѣ «Отечествія», съ Сыномъ на лонѣ и исходящимъ отъ Отца Святымъ Духомъ въ видѣ голубя, въ свѣтлыхъ одеждахъ сѣдящаго на тронѣ, на облацѣхъ, на пламенныхъ Серафимѣхъ, или окруженнаго ими. Образъ силы необыкновенной, даже и въ изображеніяхъ XVIII вѣка. Изображался Богъ Отецъ и въ западномъ искусствѣ, но въ слабомъ очень представленіи и формахъ (какъ у Рафаэля и другихъ). Болѣе удачно у Микель-Анджело на плафонѣ Сикстинской капеллы.

То же можно сказать и о изображеніяхъ мучениковъ, преподобныхъ, подвижниковъ, равно какъ и о символическихъ изображеніяхъ (орнаментальныхъ и лицевыхъ): орелъ, левъ, телецъ, Ангелъ у евангелистовъ, агницы, святая Евхаристія, литургія Ангеловъ и др.

Что касается сложныхъ многоличныхъ церковныхъ изображеній, какъ-то: библейскихъ и евангельскихъ событій, праздниковъ и т. д., то композиціи ихъ также сложились въ опредѣленныя стройныя формы и традиціей установились, какъ канонъ, большею частью навсегда неизмѣнными; даже и съ внѣшней стороны иконописно-декоративной и орнаментальной онѣ также почти не измѣнялись: золотой фонъ, нимбы Святыхъ, часто орнаментальные. Золотой фонъ на стѣнахъ, въ куполахъ и многихъ образахъ, придающій столь торжественный видъ византійскимъ и русскимъ храмамъ и, видимо, изображающій свѣтъ небесъ, навсегда остался въ нашей православной иконописи, какъ колоритное дополненіе къ цвѣту и краскѣ; онъ, правда, встрѣчается и въ западномъ искусствѣ.

Вообще должно признать, что всѣ установившіяся священныя изображенія византійской иконописи въ основныхъ формахъ ихъ сохранялись въ продолженіе многихъ вѣковъ бытія христіанства, какъ въ греческой иконописи, такъ и въ нашей русской, особенно въ первыя времена по принятіи русскими христіанства. Конечно, въ теченіе долгаго времени варіанты и видоизмѣненія въ подробностяхъ происходили соотвѣтственно вѣку, мѣсту и народному творчеству, но основной духъ и обликъ изображеній строго-церковнаго характера оставался неизмѣннымъ.

Такую ярко проявившуюся силу творчества грековъ въ церковномъ искусствѣ и особенно въ иконописи, приходится объяснять вообще ихъ, превосходящимъ другіе народы, творческимъ темпераментомъ, съ такой необычайной силой проявившимся въ древнемъ еще языческомъ ихъ состояніи. Ихъ архитектура, ихъ скульптура до сихъ поръ не превзойдены и служатъ идеаломъ художественнымъ,—такъ, вѣроятно, по нѣкоторымъ даннымъ (на вазахъ), было и въ ихъ живописи, хотя памятники ея почти совершенно исчезли. Древнимъ грекамъ-язычникамъ дано было воспроизвести въ ваяніи красоту человѣка, въ идеальной его формѣ, созданной Самимъ Творцомъ, красоту первозданнаго Адама; они исполнили свою миссію честно и свято предъ Творцомъ и человѣчествомъ. Нагая красота человѣка, мужа и жены, изваянная ими въ камнѣ прекрасна и цѣломудренна и всегда настраиваетъ возвышенно-эстетически, но не чувственно. Творецъ [всяческихъ не отниметъ у грековъ ихъ «благую

часть» и плодъ ихъ творчества, — какъ и искапіе ихъ философами идеи Истиннаго Бога,—приметъ, какъ «пріумноженный талантъ». И милость Божія къ этому великому народу проявилась въ созданіи ими христіанскаго церковнаго искусства. Въ величавыхъ фигурахъ и Ликахъ Божественныхъ, въ фигурахъ и ликахъ Святыхъ и Ангеловъ проявляется ихъ древнее глубокое знаніе строенія человѣческаго тѣла. Одежды на нихъ хотя и строго стилизованы, иногда даже орнаментальны, но всегда отвѣчаютъ натуральному строенію тѣла человѣка, за исключеніемъ развѣ голыхъ тѣлъ аскетовъ и женщинъ, у которыхъ аскетическая изможденность иногда излишне подчеркивается, что, конечно, объясняется, какъ противовѣсъ прежнему языческому крайнему увлеченію плотію и чувственностью и во избѣжаніе возможнаго соблазна.

Наша русская иконопись, какъ и вообще церковное наше искусство, съ принятіемъ христіанства (въ X в.) отъ православныхъ грековъ воспріяла и всѣ основы церковнаго греческаго искусства. Въ первое время, естественно, всѣ образа въ храмахъ и домахъ были греческіе и исполнялись греческими изографами. Но уже въ XI—XII вѣкахъ начали работать и русскіе иконописцы, разумѣется, подъ руководствомъ грековъ и по ихъ образцамъ. Запрестольный образъ Евхаристіи въ Кіевѣ въ Михайловскомъ Златоверхомъ монастырѣ (XII в., мозаика) явно носитъ признаки уже негреческіе, какъ въ лицахъ, такъ и фигурахъ, хотя общая композиція изображенія, несомнѣнно, греческая.

Затѣмъ росписи храмовъ русскими иконописцами начали распространяться, вѣроятно, и по всей тогдашней Руси.

Въ Новгородѣ зачалась уже своя, такъ сказать, національная школа (Новгородскія письма), имѣвшая огромное значеніе для всего иконописнаго дѣла въ Россіи. Были, конечно, и кіевскіе иконописцы (святой иконописецъ Алимпій), но образцы южной кіевской иконописи неизвѣстны намъ, по крайней мѣрѣ, не опредѣлены ясно иконографами. Въ росписяхъ Софійскаго собора, Кирилловскаго храма въ Кіевѣ работали, очевидно, еще греческіе изографы. Мозаики Софійскаго собора, несомнѣнно, исполнялись греками и, по всей вѣроятности, тѣми же мастерами, что работали въ храмѣ Монреале въ Палермо.

Изъ Новгорода иконописцы и мастерскія распространились и по другимъ городамъ русскимъ: въ Москвѣ, Псковѣ, Твери, Ярославлѣ и друг. Признаки Новгородскихъ, Московскихъ, Ярославскихъ, сѣверныхъ писемъ уже значительно опредѣлены иконографами; мѣстные же признаки иконописи Пскова, Твери, Нижняго-Новгорода и другихъ городовъ еще недостаточно выяснены археологическою наукою, а потому вдаваться въ подробности опредѣленія отличій и признаковъ мѣстныхъ писемъ и школъ нѣтъ основаній.

Но выяснить и, по возможности, опредѣлить особенности нашей національной иконописи, въ отличіе отъ греческой, хотя бы до нѣкоторой степени, весьма желательно и даже необходимо. Отличія эти съ постепеннымъ развитіемъ нашей русской иконописи развиваются и увеличиваются включительно до конца XVII вѣка.

Сохраняя общій основной строй композиціи изображенія и стилизацію фигуръ и ликовъ, русская иконопись начинаетъ придавать ликамъ уже свои русскія черты, свои національные признаки, что особенно проявляется въ характерѣ глазъ. Въ изображеніяхъ грековъ-иконописцевъ глаза всегда большіе, рѣзко выраженнаго народнаго греческаго типа. У русскихъ же иконописцевъ появляются глаза уменьшенные и другихъ очертаній, съ болѣе мягкимъ выраженіемъ. Въ Новгородской иконописи, впрочемъ, довольно долго еще сохранялся складъ греческихъ глазъ. Въ такъ называемыхъ «Московскихъ письмахъ», особенно раннихъ, глаза носятъ особенное кроткое и тихое выраженіе, что, вѣроятно, слѣдуетъ объяснить вліяніемъ великаго нашего иконописца Андрея Рублева: во всѣхъ изображеніяхъ, приписываемыхъ ему, глаза именно таковы, и даже у его вѣроятныхъ учениковъ и послѣдователей.

Начинается также въ русскомъ иконописномъ искусствѣ явное стремленіе вносить свои краски и цвѣта въ иконописныя изображенія. Вначалѣ, какъ и у грековъ, цвѣта еще скромны, въ гаммѣ сине-фіолетовыхъ тоновъ, темно-пурпуровыхъ съ потушенными другими красками и съ обиліемъ бѣлаго цвѣта въ гаммѣ фресковыхъ цвѣтовъ и красокъ. Но потомъ у русскихъ иконописцевъ является склонность къ болѣе сильной, яркой гаммѣ красокъ, къ болѣе оживленной и колоритной. Является сочетаніе цвѣтовъ краснаго, синяго, зеленоливковаго, багрянаго, охранаго, коричневаго съ ихъ разбѣлами. Особенно интересно и характерно введеніе яркой красной киновари (XV — XVI вѣка) замѣчательно-краснаго тона, — и наиболѣе красивой въ Новгородскихъ письмахъ. Въ Московскихъ письмахъ киноварь мутнѣе, особенно (XVII вѣка) въ позднѣйшихъ образцахъ.

Но яркость гаммы нисколько не мѣшала общей гармоніи орнаментальной росписи въ храмахъ и образахъ; она только придавала ей жизненность, оригинальность и своеобразную красоту этимъ проявленіямъ національнаго колоритнаго вкуса. Дисгармонія яркихъ красокъ въ росписяхъ и образахъ нигдѣ не замѣчается, и это указываетъ на особый свой колоритный порывъ древняго русскаго художника. Связанный необходимостью держаться искони установленныхъ формъ и построеній изображеній, изъ опасенія утратить ихъ религіозный смыслъ и значеніе, онъ невольно устремился излить свою художественную душевную потребность въ колоритныхъ сочетаніяхъ цвѣта и краски, и это ему вполнѣ удается, не въ ущербъ одухотворенности, религіозному настроенію и смыслу изображаемаго.

Постепенно развивались также построеніе и композиція образовъ, особенно въ росписяхъ храмовъ, гдѣ распредѣленіе изображеній по стѣнамъ, плафонамъ, сводамъ и столбамъ должно было примѣняться къ нимъ и видоизмѣнять композиціи сообразно плану храма, что и должно было невольно заставлять иконописцевъ создавать новые варіанты изображеній.

Кромѣ того, появились новые сложные сюжеты и темы въ родѣ: «Достойно есть», акаѳисты, Символъ вѣры и другія сложныя композиціи, а также житія святыхъ русскихъ, нѣкоторыя историческія событія Родины, освященныя рели-

гіознымъ подъемомъ. Сложные сюжеты требовали особеннаго творческаго напряженія тогдашнихъ художниковъ, и создавалось ими иногда чрезвычайно интересное и оригинальное по художественному замыслу. Съ особенной любовью иконописцы занимались темой: «О Тебѣ радуется, Благодатная». Между изображеніями этого сюжета есть изумительныя по художественной тонкости, глубинѣ и поэзіи. «Страшный Судъ» также чрезвычайно занимаетъ нашихъ древнихъ творцовъ-художниковъ. Многія детали противъ греческаго оригинала видоизмѣнены: напримѣръ, вмѣсто изображенія посрединѣ огненной рѣки, вьется страшный змій съ написанными на немъ грѣхами, и многое другое.

Въ житіяхъ русскихъ святыхъ появляются уже совершенно русскія подробности, и есть попытки даже изображать свою русскую природу. Трогательно всегда трактуется житіе Бориса и Глѣба, любимыхъ Святыхъ нашихъ среднихъ вѣковъ. Въ Ростовѣ и Ярославлѣ въ росписи храмовъ и особенно алтарей замѣчательны необычайныя и сложныя композиціи литургическаго и мистическаго содержанія съ глубокимъ идейнымъ проникновеніемъ въ таинство Евхаристіи, необычайны онѣ и по своей художественной орнаментальности.

Не находя возможнымъ въ краткомъ, по необходимости, обзорѣ перечислить все высокохудожественное и глубокорелигіозное, созданное русской иконописью, сначала подъ руководствомъ грековъ, а потомъ уже самостоятельно, вплоть до конца XVII вѣка, мы можемъ только утвердительно установить, что русская иконопись не только обособилась отъ подлинно-византійской, но и получила самостоятельное бытіе и стала національнымъ искусствомъ православнаго русскаго народа, сохранивъ при этомъ и строго оберегая всѣ существенные и основные каноны иконописи и ихъ религіозное значеніе, выработанные греками.

Расцвѣтомъ древней русской иконописи справедливо считается XV и XVI вѣка, и самымъ высокимъ пунктомъ расцвѣта считается Андрей Рублевъ и его преемники. Въ образахъ, приписываемыхъ Рублеву, есть какая-то особая грація и нѣжность въ ликахъ и фигурахъ и особая тонкая гармонія красокъ и тушовка ихъ, и проявляется даже, при строгомъ стилѣ, нѣкоторое стремленіе къ наблюденію живыхъ формъ, отразившееся въ нѣжномъ выраженіи глазъ и въ своеобразномъ изяществѣ рукъ.

Конецъ XVII вѣка, какъ извѣстно, заканчиваетъ творческій періодъ нашей національной иконописи: предчувствуется переворотъ и переломъ всего строя бытія русскаго народа, и государственнаго, и общественнаго. Выразителемъ послѣдняго періода русской иконописи всѣми признается Симонъ Ушаковъ. При несомнѣнномъ крупномъ личномъ талантѣ, въ немъ проявляется ясно выраженное стремленіе оживить формы иконописныхъ изображеній наблюденіями натуры; многое ему и удалось, но въ общемъ его художественныя попытки уже какъ бы предсказывали полный упадокъ традицій нашей древней національной иконописи.

Съ XVIII вѣка, подъ напоромъ европейскаго просвѣщенія, нарождается наше свѣтское искусство — живопись и скульптура. Вліяніе европейскаго

искусства отражается и на нашей иконописи и, увы, — не ко благу ея. Свѣтское же искусство русское подъ вліяніемъ Европы, наоборотъ, растетъ и развивается. Уже въ XVIII и началѣ XIX вѣка явились такіе художники, какъ Левицкій, Боровиковскій, Лампи, Кипренскій и другіе, а въ продолженіе XIX вѣка зачалось уже подлинное живое русское искусство.

Въ иконописи же европейское вліяніе не только не дало ничего выдающагося, но привело наше религіозное искусство къ полному почти упадку, превратилось въ формальное, безжизненное искусство, академически натуралистическое съ святыми—натурщиками и манекенами.

Хотя нѣкоторые—Лосенко, Боровиковскій и другіе—пытались создавать художественные образа на итальянскій манеръ, но, конечно, это была не иконопись въ настоящемъ смыслѣ. Кстати, впрочемъ, сказать, что все-таки образцы и этого искусства, мѣстами искренняго, слѣдуетъ беречь, какъ памятники времени, а также и изъ опасенія замѣнить ихъ чѣмъ-либо худшимъ.

Если желательно сохранить памятники и этого намъ чуждаго нам искусства, то что же сказать о памятникахъ нашего древняго народнаго искусства? Всякій просвѣщенный народъ оберегаетъ свое достояніе, а тѣмъ болѣе онъ долженъ беречь достояніе духовное — религіозное, созданное и оставленное ему предками. Въ данное, переживаемое нами время эта священная обязанность падаетъ на нашу Православную Русскую Церковь по отношенію ко всѣмъ памятникамъ церковнаго художественнаго творчества: къ иконописи, утвари, одѣянію древнему, архитектурѣ, къ древней письменности и т. д. Церковь обязана принять всѣ мѣры къ сбереженію и сохраненію своего церковнаго духовнаго достоянія, какъ церковной святыни, какъ художественной и національной святыни. До сихъ поръ мы слышали упреки церковному управленію въ небреженіи о сохраненіи памятниковъ церковнаго искусства, письменности, и проч.—и большею частью справедливые. Конечно, главныя причины этого небреженія—отсутствіе необходимыхъ свѣдѣній, затѣмъ и нерадѣніе. Но всѣ подобные упреки можно вѣдь отнести и къ свѣтскому государственному управленію, также плохо оберегавшему, вообще, памятники художественные. Однако, и само просвѣщенное общество, такъ ретиво обличавшее и обличающее наше духовенство, только въ сравнительно очень недавнее время обратило серьезное вниманіе на эту область художественной старины; пока и у него самого, повидимому, не все обстоитъ благополучно. Въ лицѣ своихъ просвѣщенныхъ любителей, цѣнителей, собирателей художественной старины и коллекціонеровъ и даже самихъ ученыхъ, просвѣщенное общество наше далеко не безгрѣшно въ разрушеніи художественныхъ памятниковъ, въ расхищеніи церковной художественной древности, письменности, иконъ, одежды, утвари и проч... На душѣ архитекторовъ также лежитъ, не въ обиду будь сказано, много грѣховъ по этой части: и разрушеніе храмовъ древнихъ, и замѣна ихъ новыми, конечно, по ихъ мнѣнію, лучшими, и неосмотрительныя варварскія реставраціи, и т. д., и т. д.!

Благодаря сему указанному небрежному отношенію русскаго образован-

наго общества всѣхъ слоевъ къ художественной старинѣ, а также свойственной намъ неосвѣдомленности и обычной халатности, весьма и весьма многое изъ памятниковъ ея и предметовъ уже утрачено, разрушено, расхищено и распродано; но, всеже, много охранялось и сохранилось. И, между прочимъ, слѣдуетъ напомнить, что особенно заботливо оберегало и художественную древнюю иконопись, и старину наше старовѣрство, которому во имя справедливости мы должны выразить за это глубокую благодарность, — и молимъ Бога, чтобы скорѣе насталъ тотъ день, когда они братски съ нами воссоединятся.

Вотъ это-то сохранившееся наслѣдіе великихъ предковъ Церковь и должна принять на себя обязанность сохранять и беречь. Но при этомъ необходимо установить, что право Церкви на ея художественное достояніе неотъемлемо и непререкаемо: оно вѣками ею создавалось и ея нуждами вызывалось къ бытію. Государство же по своему прямому назначенію обязано съ своей стороны всѣми силами и средствами помогать Церкви оберегать ея художественныя сокровища, какъ народное имущество, но только какъ сотрудникъ, не какъ соперникъ, и ни въ какомъ случаѣ не посягая на ея законныя и прямыя права. Въ страшные и печальные дни, переживаемые нами, мы убѣждаемся и видимъ, что государство совсѣмъ и не въ состояніи оберегать и спасать не только художественныя и всякія сокровища, но и вообще имущество и жизнь своего народа... И посягаютъ, разгромляютъ пушками и разрушаютъ дорогое нашей душѣ достояніе не враги внѣшніе, не нѣмцы, не пруссаки, не австрійцы, не турки, а наши природные русскіе солдаты, защитники родины. Не дай Богъ никакому народу переживать такой ужасъ и позоръ!..

Впрочемъ, Богъ не безъ милости и въ наши печальные дни; возблагодаримъ Его за милость, оказанную православному русскому народу и Церкви, за возстановленіе Патріаршества и за возглавленіе ея уже избраннымъ и и поставленнымъ Святѣйшимъ Патріархомъ. Будемъ надѣяться, что возстановленное древнее управленіе Церкви нашей дастъ возможность и силы къ обереженію и сохраненію ея святынь. Учреждаемая Палата при Святѣйшемъ Патріархѣ, будемъ надѣяться, приметъ цѣлесообразныя мѣры къ сбереженію своихъ и національныхъ сокровищъ и имущества, накопленнаго вѣками, и исполнитъ чаянія и желанія людей, понимающихъ и искренно любящихъ родное искусство.

Опредѣляя и уясняя себѣ все цѣнное, созданное византійской и нашей иконописью, въ религіозномъ церковномъ смыслѣ, мы не должны забывать для нашего назиданія и поученія и того, что сдѣлало западное искусство для своей Церкви католической (отдѣлившейся отъ насъ).

Во всѣ Средніе вѣка, въ эпоху прерафаэлитовъ и такъ называемаго ранняго Возрожденія, чувствовалась еще и отражалась связь европейскаго творчества съ традиціями византійскими. Въ религіозныхъ произведеніяхъ художниковъ тѣхъ временъ сохраняется еще церковное настроеніе, хотя въ

формахъ реальны
Чимабуэ, или Жа
(конецъ XV и на
(монахъ художни
нымъ и религіозн
строенію и напра
и даже въ самомъ
ника и провозвѣс
церковное настрое

Художники
по тому же пути,
пошли уже вполн
Леонардо да-Винч
греческаго язычес
отъ византійск
жденія, не менѣе
искусство древне-г
превзошедшее пос
принято его назы
его и содержаніе
значительныхъ пр
то, чѣмъ особенно

Но среди пр
какъ бы ушедши
иногда произведен
которыхъ не могл
Православная. Я
съ Предвѣчнымъ М
лицомъ—Непорочн
Божественнаго Мл
и Творца и Мессіи
младенческихъ черт
денца-Христа ни в
чается, даже въ ви
Рафаэля (цѣлъ ли
юдѣе Сикстинской
выражена. Такой
православнаго.

Насколько не
разить Христа въ з
денца-Христа въ ук
зрѣлаго возраста, я
для человѣческаго

формахъ реальныхъ, болѣе или менѣе и житейскихъ, какъ, напримѣръ, у Чимабуэ, или Жанъ-Беллини, Филиппино, Беноццо Гоццоли, Луки Синьорелли (конецъ XV и начало XVI в.) и въ особенности у Фра Беато Анджелико (монахъ художникъ первой половины XV столѣтія) съ необычайно возвышеннымъ и религіознымъ настроеніемъ, очень близкимъ по искренности къ настроенію и направленію византійскихъ и нашихъ иконописцевъ, и другихъ; и даже въ самомъ Джотто (начало XIV ст.), признаваемомъ за основоположника и провозвѣстника Возрожденія, съ большой силой и ярко проявляется церковное настроеніе.

Художники ранняго Возрожденія, хотя отчасти и безсознательно, шли по тому же пути, по которому художники позднѣйшаго Возрожденія (XVI в.) пошли уже вполнѣ сознательно и увѣренно: Микель Анджело, Рафаэль, Леонардо да-Винчи и ихъ современники. На началахъ и основахъ древнегреческаго языческаго искусства,—я сказалъ бы, эллинскаго, въ отличіе отъ византійскаго, — создалось искусство европейское, искусство Возрожденія, не менѣе великое и значительное для всего человѣчества, какъ и искусство древне-греческое, и даже въ выраженіи духа и душевныхъ явленій превзошедшее послѣднее. Но искусство это было мірское—свѣтское, какъ принято его называть, а не церковное и религіозное, хотя почти всѣ темы его и содержаніе были религіозныя и библейскія. Въ настроеніи самыхъ значительныхъ произведеній великихъ художниковъ того времени исчезаетъ то, чѣмъ особенно сильно византійское искусство.

Но среди произведеній геніальныхъ художниковъ этой великой эпохи, какъ бы ушедшихъ отъ христіанскихъ и церковныхъ задачъ, появляются иногда произведенія необычайной духовной силы и религіознаго подъема, которыхъ не могла бы отвергнуть безъ колебаній Церковь даже и наша Православная. Я укажу прежде всего на Сикстинскую Мадонну Рафаэля, съ Предвѣчнымъ Младенцемъ. Сама Мадонна съ прекраснымъ дѣвственнымъ лицомъ—Непорочная Дѣва Марія, хотя и земного вида и формъ, но Мать Божественнаго Младенца, носящаго въ Себѣ образъ—въ глазахъ и Ликѣ—и Творца и Мессіи, Спасителя міра, предчувствуемаго въ Его прекрасныхъ младенческихъ чертахъ. Болѣе сильно и художественно выраженнаго Младенца-Христа ни въ какомъ искусствѣ и ни у одного художника не встрѣчается, даже въ византійскомъ... Въ нашемъ Эрмитажѣ есть небольшой образъ Рафаэля (цѣлъ ли онъ?), такъ называемый «Конестабиле», гдѣ Мадонна юдѣе Сикстинской, и чистота и непорочность Дѣвы Маріи еще сильнѣе выражена. Такой образъ можно признать молитвеннымъ и для чувства православнаго.

Насколько не удалось европейскому церковному искусству найти и выразить Христа въ зрѣломъ возрастѣ, настолько имъ удалось воплотить Младенца-Христа въ указанномъ образѣ Рафаэля—Сикстинской Мадоннѣ. Христосъ зрѣлаго возраста, явленный Спаситель міра и Вседержитель, во всю возможную для человѣческаго представленія силу явился въ византійской Православной

Церкви въ изображеніи скромныхъ греческихъ изографовъ, безвѣстныхъ и скрытыхъ именъ.

Другіе геніи-художники Запада также носили въ себѣ и воплотили нѣкоторыя черты церковности. «Моисей» Микель Анджело, хотя и изваянный изъ мрамора, до такой степени воплощаетъ въ своей мощной и величественной фигурѣ силу и духъ библейскаго пророка Моисея, что другимъ его трудно и представить. Богъ Творецъ на плафонѣ Сикстинской капеллы, прикасающійся перстомъ къ Адаму, сильно и религіозно выражаетъ Свою Божественную, Творческую силу. «Страшный Судъ» Микель Анджело, также въ Сикстинской капеллѣ, есть дѣйствительно потрясающій и страшный судъ Божій надъ грѣховнымъ человѣчествомъ...

То же можно сказать и о третьемъ геніальномъ художникѣ Возрожденія—Леонардо да-Винчи; въ его Мадоннахъ много религіозной поэзіи, а «Тайная Вечеря» въ Миланѣ настолько монументально и религіозно продумана, что рѣшительно не противорѣчитъ и нашимъ церковнымъ представленіямъ.

Неполный и по необходимости краткій обзоръ свершеннаго искусствомъ греко-византійскимъ, западнымъ и нашимъ русскимъ за прошедшіе вѣка предуказываетъ намъ, куда долженъ направить свой путь художникъ (особенно религіозный), чтобы возрастить Богомъ данный талантъ и дать плодъ «добрый», а не зарывать его въ землю, какъ лукавый и лѣнивый рабъ, и не растрачивать его и развѣивать по вѣтру современныхъ теченій, умерщвляющихъ самый смыслъ, жизнь и бытіе искусства. А для этого будемъ поучаться и учиться у прошлаго и работать, неустанно работать, но уже самостоятельно, на своей родной русской почвѣ, а художникъ-иконописецъ—на неуклонно православной. Будемъ стремиться пріумножить наслѣдіе, оставленное намъ нашими предками, скромными иконописцами, будемъ стремиться осуществить наши вѣрованія и чаянія въ живыхъ совершеннѣйшихъ художественныхъ образахъ и формахъ. Будемъ вдохновляться и учиться, но не повторять безжизненно и равнодушно того, что уже давно сдѣлано нашими предшественниками.

Художникъ нашего времени и будущаго съ творческимъ талантомъ, принимающій на себя столь отвѣтственную задачу, какъ расписаніе храма или исполненіе образа, обязанъ, въ мѣру своего таланта и свободнаго вдохновенія, искать основы своего творчества въ древней византійской и нашей иконописи.

Художники-иконописцы древнихъ временъ, жившіе въ вѣка великаго религіознаго подъема и напряженія, смогли создать образы, въ которыхъ полно и многосторонне отражается религіозное молитвенное настроеніе какъ окружающихъ ихъ людей, такъ и ихъ самихъ. Въ своихъ вдохновенныхъ молитвенныхъ созданіяхъ они сумѣли осуществить и закрѣпить на стѣнахъ храмовъ и образахъ догматическую и учительную стороны Православной Христовой вѣры съ неподражаемымъ своеобразнымъ совершенствомъ. А потому современный художникъ религіозный, или несовершенно равнодушный къ вѣрѣ, у нихъ и ищетъ источника своего вдохновенія. Уклоняющійся же отъ уста-

повившихся вѣками основъ и каноновъ иконописи невольно уклонится и отъ религіи и дастъ, можетъ быть, прекрасную и даже стильную картину, достойную всякой галлереи, но не образъ для молитвы и храма.

Нашъ великій Ивановъ, воспитавшійся въ строго-классической школѣ, по указанному пути и пошелъ. Въ его картинѣ «Явленіе Христа народу», хотя и не образѣ, Іоаннъ Креститель и Христосъ, грядущій Мессія, идутъ изъ глубины религіозныхъ византійскихъ представленій. Ихъ лики, какъ и лики окружающихъ Іоанна, очевидно, будущихъ Апостоловъ, — вполнѣ религіозны и церковны. За весь XIX вѣкъ, вѣкъ подъема европейскаго искусства и нашего, произведенія, равнаго этой картинѣ, въ Европѣ и у насъ не было. Его Христосъ есть истинный Мессія. Съ Ликомъ нѣсколько суровымъ, передъ 40-дневнымъ постомъ въ пустынѣ, Онъ «грядетъ»; фигура Его скромна и величественна... Онъ именно «Агнецъ Божій, вземляй грѣхи міра». Только въ византійскомъ искусствѣ можно встрѣтить Ликъ Христа подобной силы или еще большей.

Когда Иванову предложено было работать въ храмѣ Христа Спасителя, онъ съ того и началъ, что въ основу образа Воскресенія положилъ схему Воскресенія нашихъ древнихъ русскихъ иконъ, разработанную имъ грандіозно, хотя и по-своему, но вполнѣ церковно. Религіозному художнику, и великаго таланта и скромнаго, Ивановымъ путь указанъ, и другого пути нѣтъ.

II. Иконопись въ городскихъ и сельскихъ храмахъ.

Вопросъ объ иконописи въ сельскихъ храмахъ имѣетъ у насъ особое и огромное значеніе въ виду того, что сельскіе и приходскіе храмы приходится считать, вѣроятно, сотнями тысячъ, а потому соотвѣтственно возрастаетъ и потребность въ росписи и иконописаніи. Потребность эта, конечно, большею частью удовлетворяется силами мѣстныхъ живописцевъ и иконописцевъ, копирующихъ фотографіи и гравюры съ иностранныхъ и нашихъ мастеровъ. При болѣе крупныхъ средствахъ, приходскіе храмы, иногда и въ селахъ, расписываются столичными художниками и мастерскими. Нѣкоторыми изъ нихъ вводится роспись храмовъ и по образцамъ древней иконописи и не безъ успѣха. Но главнымъ образомъ и по преимуществу росписи эти производятся мѣстными иконописцами, поэтому церковному управленію слѣдуетъ обратить на нихъ особенное вниманіе, т. е. воспользоваться ихъ силами, направивъ ихъ, по возможности, по желаемому и правильному пути. Такъ какъ иконописцы расписываютъ храмы копіями съ различныхъ образцовъ, то и слѣдуетъ принять всѣ мѣры и старанія дать имъ надлежащіе образцы и указать оригиналы, съ которыхъ они могли бы копировать, и, вообще, дать имъ какое-либо руководство въ видѣ книги или изданія. Могли бы помогать этому музеи и древлехранилища епархіальныя, устраиваемыя въ каждомъ епархіальномъ городѣ изъ предметовъ художественной старины, вышедшихъ изъ богослужеб-

наго употребленія и собранныхъ со всей епархіи. А ужъ въ семинаріяхъ ознакомленіе будущихъ пастырей съ художественной стариной обязательно.

Учреждаемая Патріаршая Палата церковнаго искусства и древностей и могла бы взять на себя эту заботу о мѣстныхъ художникахъ и иконописцахъ, между которыми нерѣдко встрѣчаются талантливыя натуры, стѣсняемыя необходимостью копировать и передѣлывать чужіе оригиналы, да еще подъ давленіемъ требованій прихожанъ, старостъ и настоятелей, иногда вопреки собственному художественному пониманію, опыту и желанію. Слѣдуетъ помнить, что всѣ такъ называемыя «письма», т.-е. школы Новгородскія, Московскія и т. д., создавались въ древности мѣстными иконописцами. Въ Европѣ во всѣ Средніе вѣка и въ вѣкъ Возрожденія художественныя школы и художники возникали и опредѣлялись по городамъ — Флоренція, Перуджія, Сіена и т. д., или по мастерскимъ прославленнаго художника. Если бы и у насъ, даже въ настоящее время, явились мѣстные художники и школы,— школы, конечно, не въ смыслѣ только учебныхъ заведеній, учрежденныхъ какимъ-либо вѣдомствомъ, въ Москвѣ, въ Кіевѣ, въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ Сибири и т. д.,—худа въ этомъ не было бы, и мнѣ представляется, что искусство русское было бы жизненнѣе, интереснѣе и оригинальнѣе.

Образцами и оригиналами для иконописцевъ, расписывающихъ храмы, прежде всего будутъ служить образа, созданные художниками крупнаго таланта, которые болѣе всего привлекаютъ копирующихъ. Кромѣ творческихъ оригинальныхъ, художественныя иконописныя изображенія могутъ быть и подражательныя, когда въ основу образа полагается опредѣленное древнее изображеніе, которое видоизмѣняется художникомъ, соотвѣтственно его представленію, въ болѣе жизненныхъ формахъ, безъ нарушенія, впрочемъ, церковнаго стиля и религіознаго настроенія.

Затѣмъ могутъ быть и совершенно новыя композиціи въ строго древнемъ стилѣ, съ сохраненіемъ формъ и рисунка, а также и прямое копированіе древнихъ образовъ—на стѣнахъ или на отдѣльныхъ образахъ. Но въ томъ и другомъ случаѣ желательно, чтобы, по возможности, избѣгались или исправлялись нѣкоторыя явныя несообразности и наивности, допущенныя у древнихъ иконописцевъ, отчасти по ихъ невѣдѣнію, частью и намѣренно, какъ-то: печевицеобразные зрачки глазъ, или лицо, изображенное въ одну сторону, а носъ—въ другую (есть такое изображеніе Спасителя), слишкомъ удлиненныя или короткія фигуры, палкообразныя тощія формы аскетовъ и т. д., а также и нѣкоторыя дѣтскія наивности и абсурды древней иконописной перспективы, иногда весьма мѣшающія художественному впечатлѣнію образа. Впрочемъ, иконописецъ-художникъ своимъ чутьемъ угадаетъ, что устранить и что слѣдуетъ сохранить въ изображеніи, разумѣется, когда не требуется буквальная копія образа, какъ, напримѣръ, чудотворнаго или всѣмъ извѣстнаго. Кстати, и нелишнее здѣсь указать на странное отношеніе нѣкоторыхъ даже серьезныхъ и талантливыхъ художниковъ къ древнему иконописному стилю. Они,

повидимому, убѣждены, что именно въ этихъ-то наивностяхъ и несообразностяхъ рисунка и формъ и заключается церковный стиль: если, напримѣръ, исправить чечевицеобразные зрачки, или носъ поставить на должное мѣсто, а перспективу построекъ и зданій хоть сколько-нибудь приноровить къ изображаемымъ людямъ, то строгость церковнаго стиля исчезнетъ; если крайне удлиненныя фигуры лицевыхъ изображеній XV вѣка привести къ болѣе нормальному росту, то религіозное настроеніе умалится. Возможно, что иконописцы XV вѣка, и даже талантливѣйшіе изъ нихъ, слишкомъ удлиненными фигурами хотѣли выразить безплотность и большую духовность изображаемыхъ святыхъ. Но, вѣдь, можно указать на образа, болѣе ранніе (XV вѣка), и византійскіе и русскіе, и на позднѣйшіе съ фигурами нормальнаго роста, которые и по строгости стиля и религіозному настроенію не ниже образовъ XV вѣка. А въ XIV вѣкѣ встрѣчаются, наоборотъ, слишкомъ короткія фигуры: которыхъ же слѣдуетъ держаться для стиля размѣровъ? Ясно: нужно признать, что удлиненныя фигуры характеризуютъ только иконопись XV вѣка, и превращать эту особенность даннаго времени въ иконописный канонъ нѣтъ необходимости и нѣтъ основанія.

Въ древнихъ образахъ всѣхъ вѣковъ и эпохъ встрѣчаются многія стройныя фигуры, и прекрасныя живыя лица, и живыя драматическія положенія въ сложныхъ библейскихъ и евангельскихъ изображеніяхъ, нисколько не мѣшающія строгости стиля и не умаляющія молитвеннаго и возвышеннаго настроенія. Истинная и художественная красота другъ другу не противорѣчатъ, а кажущіяся противорѣчія возникаютъ только въ нашихъ ограниченныхъ и односторонніхъ представленіяхъ и понятіяхъ.

Иногда, по соображеніямъ архитектурно-декоративнымъ, требуется прямая имитація древнихъ изображеній со всѣми ихъ особенностями; тогда по существу, конечно, въ этомъ случаѣ возражать что-либо не приходится.

Въ стремленіяхъ нашихъ возстановить начала подлинной церковной иконописи появилось одно смущающее обстоятельство, созданное именно нашимъ временемъ. Древняя иконопись привлекла къ себѣ вниманіе и нашихъ художниковъ-модернистовъ, такъ называемыхъ декадентовъ всѣхъ наименованій и подраздѣленій. Ихъ, конечно, и главнымъ образомъ привлекаютъ именно дѣтская примитивность, иногда и несообразность и искаженія рисунка и формъ древнихъ иконописцевъ, наивныхъ иногда по невѣдѣнію, а иногда и по бездарности,—были бездарности, вѣдь, конечно, и въ старину. Наивности эти и несообразности, простительныя древнему художнику нашему, новаторы-футуристы возводятъ въ идеалъ (находя, вѣроятно, какое-то сходство съ своими Матисами и Пикасо), ихъ-то и копируютъ, съ еще большимъ искаженіемъ, и доводятъ до полнаго неописуемаго безобразія. На ихъ выставкахъ встрѣчались попытки ихъ сочинять образа, и получалось нѣчто совершенно кощунственное и несуразное... Не дай Богъ, если эти господа проникнутъ въ нашъ храмъ во имя «свободнаго» творчества!

III. По поводу фабричной имитаціи образовъ.

За послѣднія десятилѣтія появились образа, печатанные на жести красками, фабричнаго производства иностранныхъ фирмъ Бонакеръ и Жако, а можетъ быть, и другихъ. Нужно отдать справедливость, что эти копіи съ образовъ древнихъ и новыхъ и въ окладахъ производились весьма удачно, рекламировались и распространялись весьма усердно и обширно, отчасти, вѣроятно, изъ-за дешевизны и нѣкоторой прочности. Духовенство и высшее церковное управленіе не только не принимали никакихъ мѣръ, но, повидимому, даже поощряли. Въ лавкахъ при монастыряхъ и въ епархіальныхъ образа эти продавались всюду. Такое поощреніе фабричнаго производства образовъ оправдывалось якобы недостаткомъ въ продажѣ рукописныхъ иконъ,—«иконнымъ голодомъ»,—что, очевидно, было несправедливо, такъ какъ въ то же время искусственно приходилось поддерживать иконописныя мастерскія и мастеровъ Палеха, Мстеры и др. за недостаткомъ работы. Конечно, въ крайнихъ случаяхъ, за совершеннымъ отсутствіемъ и невозможностью достать рукописные образа гдѣлибо на крайнемъ Сѣверѣ, или въ тайгѣ, или, напримѣръ, на фронтѣ, позволительно и возможно допустить для молитвы и печатный образъ; но во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда для молитвы нетрудно достать и рукописные образа, печатныхъ и фабричныхъ слѣдуетъ избѣгать. Рукописный образъ исполняется человѣкомъ съ непремѣннымъ участіемъ его души, и хоть въ малой степени и при самомъ слабомъ умѣніи и несовершенствѣ исполненія, всеже будетъ чувствоваться живое душевное отношеніе исполнителя къ изображаемому, и хоть какая-нибудь искра молитвеннаго настроенія въ человѣческомъ образѣ отразится. Фабричный же машинный образъ, какъ бы точно и совершенно ни передавалъ копируемый оригиналъ, есть продуктъ всеже мертвой машины и мертвая имитація, я бы сказалъ, что до нѣкоторой степени даже фальсификація: какъ бы, напримѣръ, ни былъ хорошо и точно скопированъ древній подлинный образъ, для истиннаго цѣнителя и поклонника древняго искусства, онъ всеже поддѣлка. Я полагаю: какъ бы хорошо грамофонъ ни передавалъ исполненіе даже лучшими хорами—Чудовскимъ, Сѵнодальнымъ—церковныхъ пѣснопѣній, всеже никто изъ духовенства и православныхъ мірянъ не допуститъ въ церкви замѣны грамофономъ пѣнія даже плохого дьячка. Въ свое время я въ комитетѣ попечительства о русской иконописи высказалъ по этому поводу свое мнѣніе и предложилъ, между прочимъ, что было бы самое цѣлесообразное, если бы Святѣйшій Сѵнодъ издалъ постановленіе, что для молитвы въ храмахъ и на дому освящаются только рукописные образа. Этого было бы достаточно для противодѣйствія распространенію фабричныхъ образовъ. А если хорошо оборудовать иконописныя мастерскія при монастыряхъ и поддерживать заказами частныя мастерскія и мастеровъ, то ни о какомъ «иконномъ голодѣ» и думать не слѣдуетъ,—скорѣе можно ожидать перепроизводства.

IV. Электричество въ храмахъ.

Въ связи съ иконописью невольно приходится коснуться вопроса и объ освѣщеніи церковномъ. За послѣднее время очень усердно вводится въ церквахъ электрическое освѣщеніе, вмѣсто освѣщенія восковыми свѣчами, во избѣжаніе, якобы, копоти отъ восковыхъ свѣчей, вредящей иконописи, а также въ видахъ удобства электрическаго освѣщенія. По существу, конечно, противъ электричества не имѣется возраженій—никакого грѣха въ немъ нѣтъ. Возраженія могутъ возникнуть только на почвѣ церковнаго обычая и преданія, въ связи съ символическимъ значеніемъ свѣчи и лампады (масла), а также съ молитвеннымъ настроеніемъ молящихся. Конечно, человѣкъ можетъ ко всему привыкнуть — можетъ привыкнуть и къ электричеству въ церкви, взамѣнъ восковыхъ свѣчъ и масла; но человѣку искренно религіозному и молитвенно настроенному едва ли будетъ по душѣ молиться въ храмѣ, освѣщенномъ электричествомъ,—свѣтомъ, перенесеннымъ въ храмъ Божій съ улицы, изъ театра, вокзала, кинематографа, ресторана и тому подобнаго развлекательнаго учрежденія! Нѣтъ, восковая свѣча и деревянное масло, освѣщающія лики Святыхъ, родніе душѣ его. Но, говорятъ: копоти-то отъ свѣчъ и масла очень много, портитъ иконопись. Да, пожалуй. Но, приняты ли были всѣ мѣры для уменьшенія и устраненія этой копоти? По опыту можно знать, что свѣча чистаго воска даетъ очень немного копоти; а вотъ церезинъ, отъ котораго Церковь не сумѣла уберечь свои восковыя свѣчи, дѣйствительно, страшно коптитъ! А также и гарное масло (смѣсь съ нефтью) вмѣсто чистаго деревяннаго (оливковаго) также невозможно коптитъ. Вотъ если бы Духовное Вѣдомство озаботилось въ свое время устранить эти вредные освѣтительные суррогаты, то, вѣроятно, и введеніе въ церквахъ электричества не оправдывалось бы этой копотью.

Кромѣ того, относительно, вообще, пыли и копоти, слѣдовало бы озаботиться о правильной и болѣе усовершенствованной вентиляціи въ храмахъ. А къ электричеству, конечно, можно прибѣгать по нуждѣ, гдѣ нѣтъ другого свѣта, какъ, напр., на кораблѣ: служилъ же, вѣдь, по нуждѣ преп. Сергій и при лучинѣ.

Въ заключеніе невольно приходится указать на еще большій источникъ копоти и даже дыма, а именно: на кажденіе ладаномъ... Какъ же въ этомъ случаѣ поступить? Вѣдь не устранить же совсѣмъ кажденіе? Не замѣнять же его какими-либо соотвѣтствующими ароматами и духами?.. Надѣюсь, впрочемъ, и не сомнѣваюсь, что церковные ревнители современной культуры и прогресса все-таки пожелаютъ, чтобы храмъ Божій остался храмомъ и домомъ молитвы, и оставятъ въ немъ и дымъ кадильный, и свѣтъ лампады, и восковыя свѣчи, свѣтившія около двухъ тысячъ лѣтъ христіанству во всю его многострадаль-

ную исторію, зажженныя еще въ катакомбахъ на гробницахъ мучениковъ. И будутъ они свѣтить намъ тихимъ, но живымъ свѣтомъ, символомъ свѣта «не отъ міра сего», вмѣсто блестящаго, удобнѣйшаго, но мертваго свѣта сего міра—электричества!

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятьдесятъ третье.

27-го ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. 5 м. утра подъ предсѣдательствомъ Арсенія, Архіепископа Новгородскаго, въ составѣ 338 Членовъ.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи (продолженіе). Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ.

2. Секретарь. Поступила на имя Высокопреосвященнаго Арсенія слѣдующая телеграмма: «Приходская община Череповецкаго собора, вознеся сегодня моленіе за святѣйшаго Патріарха, выражаетъ черезъ васъ Священному Собору благоговѣйную признательность за возстановленіе патріаршества, съ которымъ связывается нами осуществленіе свѣтлыхъ церковныхъ упованій. Предсѣдатель приходскаго совѣта протоіерей Фарфоровскій».

3. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.**

4. Предсѣдательствующій. Будемъ продолжать разсмотрѣніе доклада, недоконченнаго въ прошлое засѣданіе. Я просилъ бы записавшихся ораторовъ не останавливаться долго по существу дѣла: дальнѣйшій опытъ покажетъ, что̀ надо будетъ въ нашемъ узаконеніи измѣнить или исправить; оно можетъ быть разсматриваемо какъ примѣрное; слѣдуетъ остановить больше вниманія на редакціонной его сторонѣ. Хотѣлось бы въ это засѣданіе окончить разсмотрѣніе законопроекта. Къ сожалѣнію, очень много записавшихся говорить, и я бы просилъ ихъ входить прямо съ конкретными предложеніями поправокъ.

5. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Я бы просилъ разрѣшенія коснуться всего законопроекта, такъ какъ мои поправки вытекаютъ изъ общей связи разсматриваемой статьи со всѣмъ построеніемъ законопроекта.

6. Предсѣдательствующій. Опять рекомендую вносить конкретныя предложенія: объ общемъ содержаніи въ свое время надо было говорить, а теперь мы перешли къ постатейному чтенію.

7. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Но иначе никакъ нельзя распредѣлить правъ и соотношеній учрежденій, если не затронуть всего содержанія законопроекта. По конструкціи нашего законопроекта Собору усвояются функціи хозяина; онъ суверенное учрежденіе; въ его права входитъ законодательствованіе, финансовое дѣло, контроль и проч. Въ соотвѣтствіи съ отношеніемъ ко всѣмъ сторонамъ правъ Собора надо, въ виду 3-хъ годичнаго періода созыва Собора, распредѣлить и права, и функціи всѣхъ отвѣтственныхъ передъ нимъ и связанныхъ съ Соборомъ учрежденій.

Законодательная сторона дѣла въ теченіе трехлѣтняго промежутка между Соборами вызываетъ необходимость предоставленія права законодательствовать Сѵноду и Совѣту, о чемъ должно быть указано въ законѣ, а выходитъ, что Сѵнодъ по его конструированію не можетъ законодательствовать, а Совѣтъ можетъ: напримѣръ, онъ устанавливаетъ штаты учрежденій, дѣлаетъ узаконенія въ свѣчныхъ заводахъ, въ страховомъ дѣлѣ, составляетъ смѣты доходовъ и расходовъ. Должно учитывать конечный моментъ дѣла: Соборъ послѣ разсматриваетъ изданное узаконеніе съ точки зрѣнія его цѣлесообразности и въ отношеніи къ политической конструкціи, но онъ по необходимости становится, конечно, уже предъ фактомъ. Въ виду этого необходимо указать въ законопроектѣ условія изданія закона отвѣтственными предъ Соборомъ учрежденіями, потому что хотя мѣры приняты учрежденіями и своевременно, но отвѣтственъ за нихъ Соборъ. Я бы предложилъ дополнить разсматриваемую статью въ духѣ 87 думской статьи о предоставленіи права законодательствовать въ промежутокъ между Соборами въ необходимыхъ случаяхъ Соединенному Присутствію Сѵнода и Церковнаго Совѣта.

Что касается функціи учрежденій по управленію, то они проявляются въ выборѣ и назначеніи должностныхъ начальствующихъ лицъ; это, конечно, принадлежитъ прежде всего Собору, но для цѣлесообразности управленія слѣдовало бы сосредоточить это дѣло въ теченіе трехлѣтняго періода въ одномъ лицѣ — патріархѣ, ибо гдѣ же и на комъ будетъ отвѣтственность за неудачный выборъ, когда въ коллегіи безличной одна сторона будетъ указывать на свою непричастность къ дѣлу назначенія и сваливать вину за неудачу на другую сторону? Между тѣмъ патріархъ лично отвѣтственъ предъ Соборомъ, и ему естественно бы предоставить утвержденіе избранныхъ начальствующихъ лицъ. Если же держаться положенія, что Сѵноду должно принадлежать право назначенія духовныхъ лицъ, а Совѣту—свѣтскихъ лицъ, то будетъ непослѣдовательность: Сѵноду и Совѣту придется назначать лицъ и для учрежденій, которыя находятся не въ ихъ вѣдѣніи. Поэтому, если утвержденіе избранныхъ начальствующихъ лицъ не можетъ быть предоставлено патріарху, то я думалъ бы отнести это утвержденіе къ правамъ Соединеннаго Присутствія Сѵнода и Совѣта. Право воздѣйствія ихъ на церков-

ную жизнь необходимо признать, и я бы рекомендовалъ пунктъ объ утвержденіи должностныхъ лицъ перенести въ 3-й Отдѣлъ законопроекта и предоставить его Соединенному Присутствію Св. Сѵнода и Церковнаго Совѣта.

Конкретное мое предложеніе: утвержденіе начальствующихъ лицъ слѣдуетъ предоставить если не патріарху, то Соединенному Присутствію Свящ. Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а выборъ ихъ—Сѵноду или Совѣту по принадлежности.

Относительно правъ въ финансовой области — о расходахъ по общей смѣтѣ—мы не говоримъ, но утвержденіе ея слѣдуетъ предоставить Соединенному Присутствію Сѵнода и Совѣта.

Кто же будетъ контролировать Сѵнодъ и Совѣтъ? Несомнѣнно Соборъ, который долженъ избрать для этого особую комиссію теперь же.

8. Прот. К. М. Аггеевъ. Въ пунктѣ подъ буквою г я имѣю сдѣлать двѣ поправки. Первая поправка такова. Здѣсь говорится о назначеніи должностныхъ лицъ согласно предварительному списку кандидатовъ; надо, напримѣръ, назначить начальника канцеляріи, и вотъ требуется назначить его изъ списка, составленнаго въ соединенномъ засѣданіи Сѵнода и Совѣта; это лишнее осложненіе дѣла и непослѣдовательно въ отношеніи опредѣленія правъ Сѵнода. Я предлагаю въ 5 строкѣ статьи исключить слова: «Согласно предварительно выработанному въ соединенномъ засѣданіи Совѣта и Сѵнода списку».

Вторая поправка. Здѣсь говорится, что если должностныя лица — священнаго сана, то назначаются и увольняются Сѵнодомъ, мотивъ, конечно, іерархическаго порядка, но съ юридической точки зрѣнія выходитъ несообразность: дѣятель находится въ вѣдѣніи Совѣта, знающаго его правоспособность, а увольняетъ его другое учрежденіе (Сѵнодъ); поэтому я предлагаю поправку: назначеніе и увольненіе лицъ священнаго сана, находящихся въ вѣдѣніи Совѣта, производится въ совмѣстномъ засѣданіи Сѵнода и Совѣта, т. е. перенести этотъ пунктъ въ III-й раздѣлъ законопроекта.

Еще надо включить въ кругъ дѣлъ Сѵнода и дѣла о снятіи священнаго сана.

9. Архим. Матоей. Въ Отдѣлѣ предрѣшенъ вопросъ, не рѣшенный еще въ пленарномъ засѣданіи: объ утвержденіи архіереевъ на каѳедрахъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ происходили выборы архіереевъ, и однако Сѵнодъ вынуждался назначить своего кандидата; почему же ему не предоставить въ исключительныхъ случаяхъ и вообще права назначенія лицъ начальствующихъ? Сѵнодъ заинтересованъ въ дѣлахъ всѣхъ церковныхъ учрежденій и въ томъ, чтобы вѣдающія ими лица соотвѣтствовали своему назначенію; почему же ему не довѣрить и самое избраніе и назначеніе ихъ? Поэтому я не согласенъ съ прот. К. М. Аггеевымъ, устраняющимъ отъ Сѵнода это право въ отношеніи начальствующихъ лицъ, находящихся въ вѣдѣніи Церковнаго Совѣта, и предлагаю поправку: Сѵноду принадлежитъ утвержденіе, а въ исключительныхъ случаяхъ и назначеніе начальствующихъ лицъ.

Точно также въ отношеніи настоятелей и настоятельницъ монастырей, если выборъ окажется несостоявшимся, назначеніе ихъ надо отнести къ правамъ Сѵнода, и здѣсь слѣдовательно надо сдѣлать дополненіе: утвержденіе и въ исключительныхъ случаяхъ назначеніе настоятелей и настоятельницъ монастырей принадлежитъ Св. Сѵноду.

Сѵноду далѣе предоставленъ надзоръ за учебными заведеніями для монашества, которыхъ еще нѣтъ; почему же здѣсь рядомъ не помѣчены духовно-учебныя заведенія вообще? Развѣ Сѵнодъ можетъ быть устраненъ отъ завѣдыванія этими не безразличными для него учебными заведеніями? Поэтому надо сдѣлать добавленіе: «и духовно-учебными заведеніями».

10. Прот. С. І. Шлеевъ. Неясно, что надо разумѣть въ статьѣ подъ дисциплинарными дѣлами: производство дѣлъ по жалобѣ клириковъ? Но единовѣріе въ этомъ отношеніи не будетъ подчинено Сѵноду, оно въ вѣдѣніи Собора; я предлагаю слово «дисциплинарныя» исключить, а оставить просто «дѣла единовѣрія».

11. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Мое первое замѣчаніе касается редакціонной стороны. Первая фраза разсматриваемаго пункта соотвѣтствуетъ пункту г) на страницѣ 3-й; здѣсь и тамъ говорится о разсмотрѣніи отчетовъ о состояніи епархіи въ подлежащихъ частяхъ. Какія же части? Въ первомъ случаѣ имѣется въ виду управленіе, а во второй—хозяйственная часть. Это и слѣдовало ясно сказать.

Затѣмъ,—духовныя лица, сказано, назначаются Св. Сѵнодомъ. Я думалъ бы, что когда учрежденія подчинены Церковному Совѣту, то здѣсь слѣдовало бы ему дать больше права въ назначеніи, представленіе, по крайней мѣрѣ, на каждую вакансію. Поэтому вмѣсто словъ: «а равно назначеніе начальствующихъ лицъ духовнаго сана и въ учрежденіяхъ, подвѣдомственныхъ Церковному Совѣту», слѣдовало бы читать: «а равно и утвержденіе по представленію Совѣта».

Наконецъ, у меня недоумѣніе; можетъ быть, докладчикъ его разъяснитъ. Въ концѣ говорится: «разрѣшеніе въ потребныхъ случаяхъ недоумѣнныхъ вопросовъ по погребенію или бракосочетанію»; почему же и не по другимъ требамъ, напримѣръ, крещенію и т. п.?

12. Епископъ Астраханскій Митрофанъ. Считаю необходимымъ разъяснить вопросъ о составленіи списка кандидатовъ начальствующихъ лицъ въ разныхъ учрежденіяхъ. Вопросъ былъ предметомъ долгаго обсужденія въ Отдѣлѣ, и Отдѣлъ пришелъ къ заключенію, что списокъ кандидатовъ предварительно составляется въ соединенномъ засѣданіи Священнаго Сѵнода и Церковнаго Совѣта, а потомъ уже Сѵнодъ и Совѣтъ производятъ назначенія на основаніи этого списка. Отдѣлъ руководился тѣмъ, что Сѵнодъ и Совѣтъ представляютъ собой два параллельно дѣйствующія учрежденія, связанныя между собой единствомъ дѣйствій и направленія въ работѣ. Считать ихъ противоборствующими нельзя и проводить между ними рѣзкое разграниченіе не слѣдуетъ. Назначеніе начальствующаго лица—дѣло величайшей важности: ему

вѣряется руководство учрежденіями, напримѣръ, Училищнымъ Совѣтомъ, Учебнымъ Комитетомъ, Хозяйственнымъ Управленіемъ и т. д. Дѣла эти должны интересовать и Сунодъ и Совѣтъ, поэтому необходимо, чтобы начальствующія лица проходили чрезъ разсмотрѣніе и Сунода и Совѣта. Такимъ образомъ будетъ соблюдаться и авторитетъ, и польза, и согласованность этихъ учрежденій. Если же принять порядокъ протоіерея К. М. Аггеева и графа Д. А. Олсуфьева, то кромѣ того, что Сунодъ будетъ изолированъ, тогда получится крайняя неравномѣрность въ распредѣленіи дѣлъ: двѣ трети дѣлъ будутъ принадлежать Совѣту, у Сунода же будетъ крайне ограниченъ кругъ дѣлъ, а между тѣмъ онъ будетъ состоять изъ 12 епископовъ. У Сунода оставалась бы одна канцелярія, на что и указалъ протоіерей Аггеевъ. Надо принять такой порядокъ, когда и Сунодъ и Совѣтъ были бы прикосновенны къ судьбѣ учрежденій. Вотъ и предлагается составлять списокъ въ соединенномъ засѣданіи Сунода и Совѣта. Самыя дѣла будутъ разграничены между Сунодомъ и Совѣтомъ. Конечно, разграничить всѣ дѣла нѣтъ возможности. Дѣла Оберъ-Прокурора предполагается передать Совѣту, дѣла Сунода — оставить за Сунодомъ. Если не примемъ этого, то уничтожимъ согласительную формулу, которая предлагается, чтобы Сунодъ не былъ изолированъ. Духовныя лица всегда назначались Сунодомъ, іерархически они связаны съ Сунодомъ. Кругъ этихъ лицъ небольшой: члены Консисторій, ректоры, инспекторы семинарій, смотрители училищъ, можетъ быть, миссіонеры. Чиновники же будутъ проходить чрезъ Совѣтъ. Если разрушить одно звено, то разрушимъ согласительную формулу. Прошу принять, что должностныя лица утверждаются согласно списку, предварительно выработанному въ соединенномъ засѣданіи Сунода и Совѣта.

13. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Трудно бороться съ докладчикомъ, если онъ убѣдительно проситъ. Но самъ Отдѣлъ признаетъ спѣшность и дефекты работы. Намъ говорятъ: примѣрное, примѣрное, а я скажу: безпримѣрное рѣшеніе. Послѣдняя статья говоритъ: «Сунодъ и Совѣтъ... разрѣшаютъ всѣ недоразумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностью законовъ и соборныхъ опредѣленій». Принято, что кандидаты представляются изъ низшихъ учрежденій въ высшія, а не наоборотъ. Въ военномъ вѣдомствѣ штабъ представлялъ, а бывшій Государь Императоръ утверждалъ. Тутъ списки составляются Сунодомъ и Совѣтомъ, а утверждаются кандидаты однимъ Сунодомъ. Пусть кандидаты представляются низшими учрежденіями, а утверждаются на соединенномъ засѣданіи Сунода и Совѣта. Кажется, такъ полагаетъ и протоіерей К. М. Аггеевъ. Напримѣръ, Издательскій Совѣтъ находитъ, что редакторъ въ данное время не подходитъ, и беретъ другого редактора. Такъ недавно и было. Б. В. Титлиновъ, конечно, можетъ быть, редакторомъ и былъ бы включенъ въ общій списокъ, но Соборъ нашелъ въ данное время болѣе подходящимъ другое лицо. Очевидно, и духовныя лица должны назначаться въ соединенномъ засѣданіи Сунода и Совѣта Екатерина II сказала, что искусство управлять есть искусство выбирать людей. Итакъ, это аномалія, ее необходимо отмѣнить и я просилъ бы сдѣлать это.

14. Л. К. Артамоновъ. Предшествующій ораторъ въ засѣданіяхъ Отдѣла не участвовалъ. А для тѣхъ, кто работалъ тамъ, сказанное имъ представляется страннымъ и неумѣстнымъ. Въ Отдѣлѣ было все разсмотрѣно. Надо было согласить, повидимому, трудно согласимое. Если предстоитъ назначеніе на должности отдѣльныхъ церковныхъ управленій, то лицъ, которыя бы во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворяли этому назначенію, низшія учрежденія могутъ представлять въ качествѣ кандидатовъ. Мы пришли къ заключенію, что только въ соединенномъ засѣданіи Сѵнода и Совѣта можетъ быть установленъ списокъ кандидатовъ. Желающіе занять должности подаютъ прошенія Сѵноду, или Патріарху, о нихъ будутъ наведены справки. Внесенныя въ списки лица, значитъ, будутъ знакомы и Сѵноду и Совѣту. Далѣе назначеніе идетъ по принадлежности. Вотъ это и вызываетъ недоумѣнія. Слѣдовало бы и назначенія производить въ соединенномъ засѣданіи Сѵнода и Совѣта. Говорятъ, что утвержденіе надо предоставить Патріарху. Военный опытъ показываетъ, что сначала штабы выбирали и назначали, а потомъ пришли къ необходимости, чтобы назначало отдѣльное лицо. Мнѣ кажется, что коллегія не можетъ отвѣчать за назначеніе: будутъ говорить, что я протестовалъ, но безрезультатно и т. д. Было бы правильнѣе утвержденіе въ должностяхъ предоставить Патріарху.

15. Н. Д. Кузнецовъ. По моему мнѣнію, Собору не должно соглашаться съ предложеніемъ Отдѣла о назначеніи Сѵнодомъ начальствующихъ лицъ духовнаго сана въ учрежденія подчиненныя Высшему Церковному Совѣту. Вѣдь, Совѣтъ составляютъ во главѣ съ Патріархомъ три епископа, шесть клириковъ и шесть мірянъ, избираемыхъ Соборомъ. Это учрежденіе вполнѣ церковное, а если Отдѣлъ и многіе Члены Собора теперь какъ будто выражаютъ въ этомъ сомнѣніе, то нечего было и учреждать Совѣтъ. Кромѣ того, списокъ кандидатовъ на должности въ разныхъ вспомогательныхъ учрежденіяхъ при Высшемъ Церковномъ Управленіи предположено составлять на соединенныхъ засѣданіяхъ Сѵнода и Совѣта, и эти кандидаты такимъ образомъ будутъ получать одобреніе членовъ Сѵнода во главѣ съ Патріархомъ. Неужели и при такихъ условіяхъ Совѣту, какъ учрежденію церковному, нельзя предоставить назначеніе всѣхъ лицъ безъ исключенія въ подвѣдомственныя ему учрежденія? Я полагаю, что не только можно, но и должно. Нѣкоторые высказываются за передачу дѣлъ о назначеніи начальствующихъ лицъ въ Соединенное Присутствіе Сѵнода и Совѣта, безъ предварительнаго составленія списка кандидатовъ. Такой порядокъ мнѣ кажется еще допустимымъ. Но вотъ предложеніе Членовъ Собора Б. А. Бялыницкаго-Бируля и Л. К. Артамонова во всякомъ случаѣ должно быть отвергнуто. Оба они стремятся даже въ такихъ второстепенныхъ дѣлахъ рѣзко выдѣлять на первый планъ Патріарха съ возможно большимъ уменьшеніемъ значенія цѣлыхъ органовъ высшаго церковнаго управленія. Членъ Собора Л. К. Артамоновъ увѣряетъ, что коллегіальнымъ учрежденіямъ, какъ Сѵноду и Совѣту, нельзя ввѣрить утвержденіе начальствующихъ лицъ въ ихъ собственныя учрежденія, потому что коллегія будто-бы лишена чувства отвѣтственности за свои дѣйствія. Вотъ аргументъ, который постоянно

приводили сторонники патріаршества, когда шелъ о немъ вопросъ. Тогда онъ дѣйствительно имѣлъ извѣстное значеніе, но отрицать на основаніи его у Сѵнода и Совѣта достаточную степень отвѣтственности даже при назначеніи высшихъ служащихъ въ подчиненныя имъ учрежденія по меньшей мѣрѣ странно. Сѵнодъ и Совѣтъ должны состоять изъ людей, имѣющихъ разумъ и совѣсть, желающихъ заботиться о дѣлахъ церкви и понимающихъ ея благо и цѣли. Неужели же каждый изъ нихъ, безъ сомнѣнія достаточно сознающій отвѣтственность своего положенія, будетъ терять это чувство, засѣдая въ Сѵнодѣ или Совѣтѣ? Что оба эти учрежденія, не смотря на ихъ коллегіальность, все же признаются способными къ отвѣтственности за свои дѣйствія, показываетъ уже принятое Соборомъ положеніе объ отвѣтственности и отчетности ихъ передъ Соборомъ.

Чтобы удержать неумѣренныхъ сторонниковъ патріаршества отъ излишней идеализаціи этого института, я не разъ указывалъ, и повторяю это теперь по поводу рѣчей Л. К. Бѣлынницкаго и Б. А. Артамонова, что мало надежный, а иногда можетъ быть и опасный путь — основывать церковное управленіе на чувствѣ отвѣтственности одного лица, хотя бы оно и носило санъ Патріарха. Для хорошаго церковнаго управленія недостаточно испытывать за него даже очень большое чувство отвѣтственности. Необходимо еще обладать большимъ знаніемъ церковной жизни, пониманіемъ ея сложныхъ современныхъ потребностей, умѣньемъ разбираться въ людяхъ и опредѣлять на тѣ или другія мѣста подходящихъ для нихъ лицъ. Почему же все это менѣе доступно Сѵноду и Высшему Церковному Совѣту и непремѣнно должно быть присуще одному Патріарху, который не можетъ же самъ все видѣть, все слышать и всѣхъ достаточно знать? Какъ будто санъ Патріарха освобождаетъ человѣка отъ свойственной намъ ограниченности. Но вотъ коллегіальное-то начало, которое теперь такъ принято порицать и которое вызываетъ столь необходимое для людей дополненіе другъ другомъ, во всякомъ случаѣ можетъ значительно ослабить вліяніе на управленіе ограниченности отдѣльнаго лица. Вѣдь, на этомъ свидѣтельствѣ жизни и характерной чертѣ церковнаго общества основана и необходимость соборнаго рѣшенія церковныхъ дѣлъ. Поэтому я не понимаю замѣчанія Члена Собора Артамонова, что предоставленіемъ Патріарху права утверждать начальниковъ въ подчиненныхъ Сѵноду и Совѣту учрежденіяхъ лучше будетъ соблюдена соборность. Какимъ же образомъ? Повидимому, сведеніемъ рѣшенія вопроса къ усмотрѣнію одного лица, что какъ разъ не согласуется съ понятіемъ соборности.

16. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Возраженія объясняются тѣмъ, что проектъ разсматривался изолированно, внѣ указаній, кто будетъ утверждать законы, изданные органами церковнаго управленія. Но Соборъ принялъ, что высшая власть принадлежитъ Собору, которому Патріархъ и органы церковнаго управленія отдаютъ отчетъ. Въ междусоборный періодъ будетъ не только исполнительная власть, но и законодательно-распорядительная, которая будетъ принадлежать Патріарху, Сѵноду и Совѣту. Но законы, изданные въ между-

соборный періодъ, будутъ подлежать утвержденію Соборомъ и получаютъ санкцію послѣ того, какъ будутъ признаны въ достоинствѣ закона Соборомъ. Заключительная статья это и имѣетъ въ виду. Что касается того, чтобы назначеніе должностныхъ лицъ было предоставлено Патріарху, то здѣсь надо имѣть въ виду, что область полномочій патріарха довольна обширна, и перегружать его едва ли цѣлесообразно. Далѣе, утвержденіе епископовъ принадлежитъ Сѵноду. Эта частность будетъ предусмотрѣна въ докладѣ объ избраніи епископовъ. Далѣе, говорятъ о предоставленіи Совѣту и Сѵноду права утвержденія кандидатовъ. Возраженіе не имѣетъ силы. Сѵнодъ и Совѣтъ не есть одно высшее, а другое низшее учрежденіе: это — параллельныя, самостоятельныя учрежденія и соединенное засѣданіе не есть болѣе высшая инстанція. Каждой организаціи нужно предоставлять свое; Сѵнодъ будетъ назначать и утверждать лицъ, подлежащихъ вѣдѣнію Сѵнода. Далѣе говорятъ, что назначеніе настоятелей монастырей слѣдуетъ дополнить замѣчаніемъ о выборахъ. Но изъ Отдѣла о монастыряхъ и монашествѣ свѣдѣній объ этомъ еще не поступало. Далѣе заявляютъ, почему не сказано о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Но это разумѣется въ пунктѣ в, гдѣ говорится о просвѣщеніи, и возраженіе, слѣдовательно, отпадаетъ. Затѣмъ, говорятъ, что дисциплинарныя дѣла единовѣрія не должны принадлежать Сѵноду. Ясно, какія дѣла имѣетъ въ виду докладъ: это—дѣла, относящіяся къ церковной дисциплинѣ: канонизація святыхъ, чтеніе молитвъ и проч. Здѣсь говорили въ утрированномъ видѣ о дефектахъ доклада. Я полагаю, что это неумѣстно въ этихъ стѣнахъ. Въ заключеніе скажу, что область вѣдѣнія Сѵнода достаточна, но, можетъ быть, редакція не ясна. Нужно имѣть въ виду, что церковная жизнь послѣ Собора пріобрѣтетъ особое развитіе, и тогда дѣлъ всѣмъ будетъ вполнѣ достаточно.

17. Предсѣдательствующій. Считаю долгомъ огласить поправки. О. протоіерей Аггеевъ предлагаетъ три поправки.

1-я поправка: предлагается исключить слова: «согласно предварительно выработанному въ соединенномъ засѣданіи Сѵнода и Совѣта списку кандидатовъ начальствующихъ лицъ».

2-я поправка: предлагается признать, что назначеніе начальствующихъ лицъ духовнаго сана подвѣдомственныхъ Церковному Совѣту предоставляется совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта, и соотвѣтственно этому исключить изъ даннаго раздѣла относящіяся сюда слова.

3-я поправка: предлагается признать, что въ кругъ дѣлъ подвѣдомственныхъ Св. Сѵноду входитъ утвержденіе рѣшеній о снятіи сана, и сдѣлать соотвѣтствующее добавленіе.

Архимандритъ Матѳей предлагаетъ слова во 2-й строкѣ: «утвержденіе избранныхъ архіереевъ въ должности и увольненіе ихъ на покой по прошеніямъ», измѣнить такимъ образомъ: «утвержденіе избранныхъ по епархіи архіереевъ въ должности, назначеніе ихъ на таковыя въ исключительныхъ случаяхъ и увольненіе на покой». Опытъ показываетъ, что избраніе иногда не приводитъ къ желательнымъ результатамъ. Нѣкоторые факты свидѣтельствуютъ,

что епархія не могла прійти къ соглашенію относительно избранія епископа, и Святѣйшему Сѵноду пришлось быть какъ бы третейскимъ судьей и назначать новыхъ лицъ.

Суть поправки архимандрита Матѳея заключается въ томъ, что не только утвержденіе, но въ исключительныхъ случаяхъ и назначеніе епископовъ принадлежитъ Св. Сѵноду.

Далѣе то же самое архимандритъ Матѳей предлагаетъ относительно лицъ духовнаго сана, начальствующихъ въ различныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ: онъ предлагаетъ, чтобы Священному Сѵноду принадлежало право не только утвержденія этихъ лицъ, а и назначенія ихъ. Предлагаетъ онъ также, чтобы Св. Сѵноду принадлежало не только утвержденіе, а въ исключительныхъ случаяхъ и назначеніе настоятелей и настоятельницъ монастырей.

Наконецъ, въ 4 строкѣ снизу, гдѣ говорится, что «Св. Сѵноду принадлежитъ общее руководство и высшій надзоръ за монастырями и монашествующими, а также за учеными и учебными заведеніями для монашествующихъ», архимандритъ Матѳей предлагаетъ вмѣсто словъ: «за учеными и учебными заведеніями для монашествующихъ», сказать: «за духовно-учебными заведеніями».

Прежде всего ставлю на голосованіе 1-ю поправку о. протоіерея Аггѳева объ исключеніи словъ: «согласно выработанному въ соединенномъ засѣданіи Сѵнода и Совѣта списку кандидатовъ начальствующихъ лицъ».

(Производится подсчетъ голосовъ).

Результатъ голосованія неопредѣленный: 105 за и 106 противъ. Въ подобныхъ случаяхъ производится новое голосованіе посредствомъ выхода въ дверь.

18. П. И. Астровъ. Неопредѣленность произошла оттого, что голосовалась сначала 1-я поправка, а не 2-я. Если бы принята была 2-я поправка, то была бы принята и 1-я, и я просилъ бы сначала проголосовать 2-ю поправку.

19. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе 2-ю поправку о томъ, что «назначеніе начальствующихъ лицъ духовнаго сана, подвѣдомственныхъ Церковному Совѣту, предоставляется совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта», почему соотвѣтствующія слова въ данномъ раздѣлѣ исключаются.

20. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.**

21. Предсѣдательствующій. Теперь слова ставлю на голосованіе 1-ю поправку.

22. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.**

23. Предсѣдательствующій. Ставлю теперь на голосованіе, такъ сказать, огуломъ поправки о. архимандрита Матѳея, смыслъ которыхъ заключается въ томъ, что Св. Сѵноду принадлежитъ право не только утвержденія, но, въ исключительныхъ случаяхъ, и назначенія упомянутыхъ имъ лицъ.

24. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправки принять.**

25. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку о. С. І. Шлеева объ исключеніи въ выраженіи: «дисциплинарныя дѣла объ единовѣріи», слова: «дисциплинарныя».

26. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.**

27. Предсѣдательствующій. Голосую еще 3-ю поправку о. протоіерея Аггеева въ томъ, что Св. Сѵноду принадлежитъ утвержденіе рѣшеній о снятіи сана.

28. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Слѣдуетъ сказать не о снятіи сана, а о лишеніи сана, такъ какъ снявшіе санъ подлежатъ анаѳемѣ.

29. Предсѣдательствующій. Голосую поправку о. протоіерея Аггеева съ замѣной выраженія «о снятіи сана» выраженіемъ примѣнительно къ разъясненію Высокопреосвященнаго Антонія «о лишеніи сана».

30. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.**

31. Архіепископъ Таврическій Димитрій. Слѣдуетъ обратить еще вниманіе на выраженіе: «за учеными и учебными заведеніями для монашествующихъ».

32. Архим. Матоей. Такъ какъ ученыхъ и учебныхъ заведеній для монашествующихъ нѣтъ, то не слѣдуетъ здѣсь о нихъ упоминать.

33. Преосвященный Томскій Анатолій. Законы пишутся и для будущаго. Я предлагаю оставить это выраженіе. Да и въ настоящее время при нѣкоторыхъ монастырахъ есть учебныя заведенія, хотя они и не имѣютъ опредѣленнаго устройства, а въ будущемъ они должны быть организованы.

34. Архим. Гурій. Имѣю честь доложить Священному Собору, что въ Отдѣлѣ о монастыряхъ и монашествѣ подробно обсуждался вопросъ о крайней необходимости имѣть особыя спеціальныя заведенія для монашествующихъ—низшія, среднія и высшія. Кажется, излишне говорить о томъ, что для монашествующихъ нужны спеціальныя заведенія, и тотъ, кто долженъ особенно близко соприкасаться съ монашествующими, ясно видитъ, что въ монастыряхъ становится все меньше и меньше людей образованныхъ, которые могли бы напитать народъ живымъ проповѣдническимъ словомъ, давать духовное утѣшеніе. Не нужно забывать, что на православный русскій народъ идетъ армія сектантовъ; пройдетъ нѣсколько лѣтъ, и пойдетъ армія католиковъ. Уже и теперь нужно имѣть въ виду распространеніе католичества въ Россіи. Со всѣмъ этимъ нужно бороться. Народъ идетъ въ монастыри, и здѣсь необходимо создать оплотъ противъ пропаганды для защиты православной вѣры. Поэтому Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествѣ, сознавая нужду создавать кадры монаховъ для защиты православной вѣры, призналъ необходимымъ объединить монашество, создать для монашествующихъ особыя заведенія—низшія, среднія и высшія, гдѣ они могли бы получать высшее богословское образованіе. Въ виду всего этого я просилъ бы сохранить выраженіе: «за учеными и учебными заведеніями для монашествующихъ».

35. Докладчикъ И. И. Соколовъ. Исключать это выраженіе нѣтъ нужды.

(Голоса: А другія духовно-учебныя заведенія?).

На другія духовно-учебныя заведенія указано въ пунктѣ в. Здѣсь можно упомянуть и объ учебныхъ заведеніяхъ для монашествующихъ.

36. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архим. Матеея объ исключеніи выраженія: «за учеными и учебными заведеніями для монашествующихъ?».

37. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

38. Предсѣдательствующій. Принимается ли вся статья съ указанными измѣненіями?

39. **ПОСТАНОВЛЕНО: п. г) раздѣла I принять въ слѣдующемъ изложеніи:**

Церковнаго управленія и церковной дисциплины:

Разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи епархіи въ подлежащихъ частяхъ, утвержденіе избранныхъ на епархіи архіереевъ въ должности, назначеніе ихъ на таковыя въ исключительныхъ случаяхъ и увольненіе ихъ на покой по прошеніямъ, съ указаніемъ ихъ мѣстожительства на покоѣ, отпуски архіереевъ изъ епархіи и внѣ Россіи на срокъ свыше мѣсяца, распоряженія по вызову архіереевъ для присутствованія въ Священномъ Сунодѣ, согласно установленному на сей предметъ порядку, вызовъ духовныхъ лицъ на чреду священнослуженія и проповѣданія слова Божія, утвержденіе въ должности, а равно и увольненіе отъ нея протопресвитера военнаго и морского духовенства, назначеніе начальствующихъ лицъ въ подвѣдомственныхъ Священному Суноду учрежденіяхъ, а равно назначеніе служащихъ въ подвѣдомственныхъ Священному Суноду учрежденіяхъ и утвержденіе въ должностяхъ, а въ исключительныхъ случаяхъ назначеніе лицъ духовнаго сана, начальствующихъ въ различныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, а также утвержденіе и въ исключительныхъ случаяхъ назначеніе настоятелей и настоятельницъ монастырей (въ томъ числѣ и ставропигіальныхъ), учрежденіе новыхъ монастырей, общее руководство и высшій надзоръ за монастырями и монашествующими, а также за учеными и учебными заведеніями для лицъ монашествующихъ, дѣла единовѣрія, разрѣшеніе въ потребныхъ случаяхъ недоумѣнныхъ вопросовъ по погребенію или бракосочетанію, равно и утвержденіе рѣшеній о лишеніи священнаго сана.

40. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ д) раздѣла I: «Дѣла по награжденію духовенства».

41. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ д) въ изложеніи Отдѣла.**

42. Предсѣдательствующій. Ставлю теперь на обсужденіе II раздѣлъ:

«Кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта.

Вѣдѣнію и распоряженію Высшаго Церковнаго Совѣта подлежатъ дѣла церковно-общественнаго характера, относящіяся преимущественно ко внѣшней сторонѣ церковной жизни изъ области—

а) Церковной администраціи:

Установленіе и измѣненіе штатовъ центральныхъ, областныхъ и епархіальныхъ, церковно-правительственныхъ и судебныхъ учрежденій, назначеніе, согласно предварительно выработанному въ соединенномъ засѣданіи Сунода

и Совѣта списку кандидатовъ, начальствующихъ лицъ, не состоящихъ въ духовномъ санѣ, въ подвѣдомственныхъ Высшему Церковному Совѣту учрежденіяхъ, а равно назначеніе служащихъ въ тѣхъ же учрежденіяхъ и утвержденіе въ должностяхъ лицъ начальствующихъ въ различныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, за исключеніемъ лицъ духовнаго сана, утверждаемыхъ Священнымъ Сѵнодомъ, разрѣшеніе общественныхъ сборовъ, командированіе и отпускъ за границу лицъ, отправляющихся по церковнымъ порученіямъ или съ ученою цѣлью, и назначеніе пособій этимъ лицамъ, учрежденіе церковно-археологическихъ обществъ, комитетовъ, древлехранилищъ, а также общее наблюденіе за охраной памятниковъ церковной старины».

43. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Несмотря на щепетильность докладчика относительно недостатковъ, я все-же долженъ сдѣлать поправку. Во 1-хъ, я сказалъ бы: «Дѣла церковно-общественнаго порядка», а не «характера», а затѣмъ или совсѣмъ опустилъ бы это выраженіе или сдѣлалъ бы добавленіе и сказалъ: «дѣла церковно-государственнаго и церковно-общественнаго порядка». Затѣмъ выраженіе: «согласно предварительно выработанному въ соединенномъ засѣданіи Сѵнода и Совѣта списку кандидатовъ», противорѣчитъ тому, что уже принято по п. г) разд. I. Въ концѣ п. а) слѣдовало бы сказать не «учрежденіе церковно-археологическихъ обществъ» и т. д., а «общій надзоръ за церковно-археологическими обществами» и т. д.

44. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору принять введеніе и п. а) II раздѣла съ редакціонными поправками графа Олсуфьева?

45. **ПОСТАНОВЛЕНО: введеніе и пунктъ а) раздѣла II съ поправками графа Олсуфьева принять въ слѣдующемъ изложеніи:**

Вѣдѣнію и распоряженію Высшаго Церковнаго Совѣта подлежатъ дѣла церковно-общественнаго порядка, относящіяся преимущественно ко внѣшней сторонѣ церковной жизни изъ области—

а) Церковной администраціи:

Установленіе и измѣненіе штатовъ центральныхъ, областныхъ и епархіальныхъ, церковно-правительственныхъ и судебныхъ учрежденій, назначеніе начальствующихъ лицъ, не состоящихъ въ духовномъ санѣ, въ подвѣдомственныхъ Высшему Церковному Совѣту учрежденіяхъ, а равно назначеніе служащихъ въ тѣхъ же учрежденіяхъ и утвержденіе въ должностяхъ лицъ начальствующихъ въ различныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ, за исключеніемъ лицъ духовнаго сана, утверждаемыхъ Священнымъ Сѵнодомъ, разрѣшеніе общественныхъ сборовъ, командированіе и отпускъ за границу лицъ, отправляющихся по церковнымъ порученіямъ или съ ученою цѣлью, и назначеніе пособій этимъ лицамъ, учрежденіе церковно-археологическихъ обществъ, комитетовъ, древлехранилищъ, а также общій надзоръ за охраной памятниковъ церковной старины.

46. Предсѣдательствующій. Перехожу къ пункту б) о церковномъ хозяйствѣ:

«Дѣла, касающіяся управленія и распоряженія обще-церковными имуще-

ствами и капиталами, утвержденіе смѣтъ доходовъ и расходовъ по церковнымъ учрежденіямъ, дѣла по постройкѣ и ремонту храмовъ и. другихъ зданій, принадлежащихъ Церкви, въ тѣхъ случаяхъ, когда на нихъ испрашивается ассигновка изъ обще-церковныхъ суммъ, дѣла по принятію, въ установленномъ порядкѣ, церквами, монастырями, приходами, архіерейскими домами и другими учрежденіями дарственныхъ, завѣщанныхъ или покупкой пріобрѣтенныхъ имуществъ и укрѣпленіе таковыхъ за церковью, дѣла по отчужденію имуществъ, назначеніе дополнительнаго содержанія и пособій архіереямъ, опредѣленіе имъ пенсій, назначеніе пенсій другимъ лицамъ, служащимъ въ церковныхъ учрежденіяхъ, хозяйственныя дѣла подворій, часовенъ и другихъ учрежденій, находящихся въ Россіи, но принадлежащихъ другимъ автокефальнымъ церквамъ, обложеніе единовѣрцевъ въ соотвѣтствующей пропорціи на общецерковныя нужды, и другія дѣла, проходящія чрезъ Хозяйственное Управленіе, Страховой Отдѣлъ и Свѣчной Комитетъ и иныя центральныя учрежденія финансово-экономическаго характера».

47. Прот. С. І. Шлеевъ. Фраза: «обложеніе единовѣрцевъ въ соотвѣтствующей пропорціи на обще-церковныя нужды», была внесена на основаніи новаго проекта объ единовѣріи, который еще не разсмотрѣнъ. И вотъ, когда мы явимся къ единовѣрцамъ, и они спросятъ, что же постановлено объ нихъ, мы можемъ только сказать: васъ обложили, а въ смыслѣ устроенія единовѣрцевъ ничего не сдѣлали. И я бы просилъ эту фразу выкинуть; по Высочайшему повелѣнію на имя Св. Синода 1845 г., которое имѣетъ силу закона, пока не отмѣненнаго, единовѣрцы пользуются привилегіей не подлежать обложенію налогами. Включить фразу относительно обложенія единовѣрцевъ нѣтъ еще формальныхъ основаній, и эту фразу слѣдуетъ пока опустить.

48. Преосвященный Томскій Анатолій. Я предлагаю замѣнить выраженіе «Свѣчной Комитетъ» выраженіемъ «Центральный Комитетъ по снабженію церквей воскомъ, виномъ, елеемъ и другими предметами церковнаго употребленія». Въ Отдѣлѣ о церковномъ хозяйствѣ образовался особый подотдѣлъ, въ которомъ разрабатывается положеніе о существующемъ при Св. Синодѣ такъ называемомъ Центральномъ Комитетѣ. Оказалось, что Центральный Комитетъ и теперь дѣлаетъ огромное дѣло, скопилъ милліоны. По новому положенію ему предстоитъ, сорганизовать все церковное хозяйство свѣчные склады, мастерскія иконныя, иконостасныя и т. п. Поэтому названіе Свѣчной Комитетъ не соотвѣтствуетъ тому роду дѣлъ, которыми онъ вѣдаетъ. И теперь обще-епархіальное хозяйство сосредоточено при свѣчныхъ заводахъ: тамъ и свѣчи и складъ утвари. Это единственный источникъ, изъ котораго епархія можетъ черпать, и откуда разсчитываютъ теперь же получить средства разныя учрежденія, напримѣръ, миссіи внутренняя и внѣшняя, духовно-учебныя заведенія.

Мое конкретное предложеніе—усвоить названіе: «Центральный Комитетъ по снабженію епархій воскомъ, виномъ, елеемъ и другими предметами церковнаго употребленія».

49. С. А. Котляревскій. Я нахожу неудобнымъ упоминать объ обложеніи только единовѣрцевъ. Но съ другой стороны, не вижу основаній не сказать объ обложеніи вообще. Можетъ быть, слѣдовало бы оставить выраженіе: «обложеніе на обще-церковныя нужды». Въ настоящее время этотъ вопросъ коренны̀мъ образомъ затрагиваетъ церковныя учрежденія, и сказать объ обложеніи не лишнее.

50. М. А. Дьяконовъ. Я бы полагалъ, что въ концѣ п. 6) выраженіе «проходящіе» замѣнить выраженіемъ «нынѣ проходившія», такъ какъ указаніе на Хозяйственное Управленіе, Страховой Отдѣлъ и другія учрежденія имѣетъ въ виду дѣла, которыя проходятъ чрезъ эти учрежденія теперь.

51. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. По настоящему пункту дѣла по постройкѣ и ремонту храмовъ подлежатъ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта только въ тѣхъ случаяхъ, когда на нихъ испрашивается ассигновка на обще-церковныхъ суммъ. Мнѣ думается, что слова «въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ нихъ испрашивается ассигновка изъ обще-церковныхъ суммъ» слѣдуетъ опустить, потому что эти слова даютъ поводъ думать, что надзоръ за постройкой храмовъ долженъ быть только въ этихъ случаяхъ. А развѣ безразлично для Высшаго Церковнаго Совѣта, какъ будутъ строиться храмы въ другихъ случаяхъ? Надзоръ за постройкой съ церковно-художественной стороны, за стилемъ, долженъ быть не только тогда, когда даются деньги на постройку.

52. Н. Д. Кузнецовъ. Предсѣдательствующій Архіепископъ Арсеній объявилъ, что разсматриваемый нами докладъ Отдѣла о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Сѵнода и Церко́внаго Совѣта, лишь примѣрный, и сама жизнь будетъ пополнять его, а послѣдующіе Соборы исправлять. Поэтому Архіепископъ Арсеній совѣтуетъ не обсуждать доклада Отдѣла строго, а поскорѣе принимать. Въ качествѣ Члена Собора, обязаннаго передъ Богомъ и совѣстью возможно внимательнѣе относиться къ законодательной работѣ Собора и тщательно обдумывать то, что Отдѣлы предлагаютъ обратить въ законъ, я совершенно не понимаю подобной точки зрѣнія. Законъ, какъ извѣстно, долженъ возможно яснѣе нормировать тѣ или другія отношенія, и я не представляю себѣ, что значитъ примѣрный законъ, который будетъ дополняться жизнью. Я не слышалъ также, чтобы какое-либо законодательное собраніе, а особенно Церковный Соборъ, заранѣе возлагало изданіе болѣе правильнаго закона на послѣдующія собранія и, основываясь на этомъ, вело всѣ свои занятія, лишь бы поскорѣе ихъ закончить. Въ разсматриваемой статьѣ о кругѣ дѣлъ по церковному хозяйству, между прочимъ, указаны дѣла по принятію церквами, монастырями, приходами, архіерейскими домами и другими учрежденіями дарственныхъ, завѣщанныхъ или купленныхъ имуществъ и укрѣпленіе таковыхъ за Церковью. Пусть это будетъ даже какой-то примѣрный законъ, но и въ такомъ законѣ нельзя писать, что имущества будутъ укрѣпляться за Церковью: по дѣйствующимъ законамъ Русская Церковь не является субъектомъ правъ, и ни одинъ судъ, ни одинъ старшій нотаріусъ не укрѣпитъ за нею никакого имущества. Собственниками церковнаго имущества въ Россіи до

сихъ поръ состоятъ только разныя церковныя учрежденія: церкви, монастыри, архіерейскіе дома и т. д., и разныя общества церковнаго характера. Кто ясно представляетъ себѣ всѣ юридическія послѣдствія положенія, если бы собственникомъ церковнаго имущества была признана вся Русская Церковь, какъ юридическое лицо, тотъ не пожелаетъ, чтобы существующій порядокъ былъ измѣненъ. Въ этомъ отношеніи весь вопросъ долженъ сводиться лишь къ увеличенію числа церковныхъ учрежденій и обществъ, которыя будутъ выступать въ качествѣ субъектовъ имущественныхъ правъ. Таковы непремѣнно должны быть, напримѣръ, приходы и друг. Поэтому, по вопросу объ укрѣпленіи, слова «за Церковью» я предлагаю замѣнить словами: «за церковными учрежденіями и обществами церковнаго характера». Далѣе Отдѣлъ предлагаетъ отнести къ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта хозяйственныя дѣла подворій, часовенъ и другихъ учрежденій, находящихся въ Россіи, но принадлежащихъ другимъ автокефальнымъ Церквамъ. Если Церкви автокефальны, то, вѣдь, онѣ самостоятельно управляютъ своими дѣлами. Какимъ же образомъ имущественныя дѣла, напримѣръ, Константинопольской, Антіохійской, Сербской и другихъ православныхъ Церквей, хотя бы касающіяся ихъ собственности, находящейся въ предѣлахъ Россіи, вѣдало бы русское церковное учрежденіе? Насколько мнѣ извѣстно эти Церкви не претендуютъ на завѣдываніе имуществами Русской Церкви въ соотвѣтствующихъ странахъ. Поэтому уже изъ уваженія къ тѣмъ Церквамъ Соборъ не долженъ, по меньшей мѣрѣ, безъ надлежащаго сношенія съ тѣми Православными Церквами, издавать церковный законъ о завѣдываніи Русскимъ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ дѣлами ихъ имуществъ. Такимъ образомъ всѣ приведенныя мною слова необходимо вовсе исключить изъ обсуждаемаго списка дѣлъ.

Наконецъ, въ кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Совѣта изъ области церковнаго хозяйства, обнаруживается важный пропускъ. Въ этотъ кругъ должны быть включены еще дѣла, которыя навѣрное будутъ возникать, если Соборъ приметъ составляемый въ настоящее время Отдѣломъ о благоустройствѣ прихода проектъ нормальнаго приходскаго устава. Въ немъ, между прочимъ, намѣчается необходимость введенія въ приходахъ обязательнаго обложенія ихъ членовъ на церковныя нужды. Вопросъ этотъ одинъ изъ самыхъ трудныхъ въ области церковныхъ преобразованій; связанныя съ вопросомъ обложенія постановленія и распоряженія, какъ показываетъ опытъ, часто возбуждаютъ разные споры. Возникающія на этой почвѣ дѣла едва ли могутъ быть окончательно разрѣшаемы въ предѣлахъ епархіи. Они могутъ въ извѣстныхъ случаяхъ требовать и участія какъ постоянныхъ органовъ высшаго церковнаго управленія, такъ и самихъ Соборовъ. Мало того, вопросы обложенія, какъ одинъ изъ источниковъ церковныхъ доходовъ, сами по себѣ не могутъ быть чужды Высшему Церковному Совѣту—учрежденію, вѣдающему область церковнаго хозяйства. Поэтому перечень его дѣлъ я предлагаю дополнить дѣлами обложенія на церковныя нужды.

53. П. И. Астровъ. Не знаю, угодно или не угодно будетъ Священному

Собору принять поправку, но долженъ выступить на каѳедру, чтобы указать на одно обстоятельство, какъ результатъ недоразумѣнія, а между тѣмъ это имѣетъ важное значеніе. Вѣдь, въ существѣ дѣла мы стоимъ на положеніи о параллельности учрежденій Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта. А между тѣмъ отнесеніе утвержденія смѣтъ доходовъ и расходовъ по церковнымъ учрежденіямъ къ вѣдѣнію одного Высшаго Церковнаго Совѣта ставитъ Священный Сѵнодъ въ подчиненное отношеніе къ Высшему Церковному Совѣту въ финансовомъ отношеніи. Необходимо отнести это къ Соединенному Собранію Сѵнода и Совѣта, потому что оба учрежденія заинтересованы въ смѣтѣ. Итакъ, слова: «утвержденіе смѣтъ доходовъ и расходовъ по церковнымъ учрежденіямъ», слѣдуетъ исключить изъ этого пункта и перенести въ раздѣлъ III.

54. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я могъ бы и не говорить, такъ какъ то, что я хотѣлъ сказать, сказалъ уже П. И. Астровъ. Но онъ предлагаетъ перенести въ раздѣлъ III только 2-ю строку пункта б), а по моему слѣдуетъ перенести въ раздѣлъ III все начало этого пункта, а именно первыя три строки, такъ какъ управленіе и распоряженіе обще-церковными имуществами и капиталами дѣло компетенціи обоихъ учрежденій. Я полагалъ бы также, что слѣдуетъ исключить слово «единовѣрцевъ» и вездѣ нужно исключать это слово: единовѣрцевъ слѣдуетъ считать равноправными православными христіанами, и если будутъ обложены вообще всѣ православные христіане, то будутъ обложены и единовѣрцы.

55. Прот. Э. И. Бекаревичъ. Я нахожу, что въ этомъ пунктѣ б) опущена забота о клирѣ и духовенствѣ. Посмотрите въ указанномъ пунктѣ слѣдующія слова: «дѣла по постройкѣ и ремонту храмовъ и другихъ зданій принадлежащихъ Церкви», а о зданіяхъ причта здѣсь ничего не сказано. Неужели въ дальнѣйшемъ причты будутъ имѣть дома въ воздухѣ? И дальше упоминается только объ архіерейскихъ домахъ. Здѣсь надо вставить послѣ словъ: «и ремонту храмовъ и другихъ зданій, принадлежащихъ Церкви», слова: «и причту». Далѣе въ обсуждаемой статьѣ говорится о дополнительномъ пособіи только архіереямъ, а гдѣ клирики, духовенство? Ихъ нѣтъ: говорится только о служащихъ въ церковныхъ учрежденіяхъ — консисторіяхъ, духовно-учебныхъ заведеніяхъ и др. Поэтому я предлагаю слова: «о назначеніи дополнительнаго содержанія и пособій архіереямъ» дополнить словами: «и клиру», чтобы такимъ образомъ было упомянуто, что судьба матеріальнаго обезпеченія, которая ожидаетъ архіереевъ, и насъ не миновала.

56. Прот. В. А. Поярковъ. Мы не знаемъ, какъ сложится въ будущемъ наша приходская жизнь. А когда говорятъ о приходскомъ церковномъ хозяйствѣ, то упускаютъ изъ виду, что въ приходѣ могутъ быть дѣла и суммы, которыя могутъ считаться собственно не церковными, но направленными на пользу Церкви. Таковы, напримѣръ, дѣла и суммы приходскихъ попечительствъ. Суммы ихъ не принадлежатъ Церкви. Есть общества, работающія на благо Церкви, но капиталы ихъ не принадлежатъ Церкви. Такія общественныя суммы и дѣла должны быть объединены тамъ, гдѣ объединяются

всѣ церковныя дѣла, т. е. въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Поэтому я предлагаю такую поправку: къ словамъ «назначеніи дополнительнаго содержанія... въ церковныхъ учрежденіяхъ», добавить слова: «дѣла благотворительныхъ, приходскихъ и общественныхъ учрежденій, работа которыхъ происходитъ въ союзѣ съ Церковью».

57. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Я позволю себѣ обратить вниманіе Собора на сдѣланное предложеніе исключить начальныя слова этой статьи, а именно: «дѣла, касающіяся управленія и распоряженія обще-церковными имуществами и капиталами, утвержденія смѣтъ доходовъ и расходовъ по церковнымъ учрежденіямъ», и перенести эту фразу въ раздѣлъ III, гдѣ говорится о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію соединеннаго засѣданія. Если отъ Церковнаго Совѣта мы отберемъ это право, то въ сущности упразднимъ Совѣтъ: это—его основное право. Ему незачѣмъ будетъ существовать: основныя дѣла, подлежащія его вѣдѣнію, будутъ малозначительны. Это будетъ колесо безъ оси, если вырвемъ эти дѣла. Здѣсь дѣла захватываются въ принципѣ: у каждаго учрежденія своя сила. Но другое учрежденіе будетъ чувствовать силу смѣшаннаго Церковнаго Совѣта, который находится болѣе въ рукахъ лицъ, не принадлежащихъ къ высшей іерархіи, и въ этомъ будетъ сила Церковнаго Совѣта. У Сѵнода же будетъ своя сила,—сила іерархическая, священная. Но это и есть путь правильный, не представляющій съ догматической точки зрѣнія чего-либо особеннаго. Апостолы сказали, что имъ неудобно быть служителями трапезы, а необходимо пребывать въ служеніи Слову: «не угодно есть намъ, оставльшимъ Слово Божіе, служити трапезамъ» (Дѣян. гл. VI ст. 2). Словомъ, исключать означенныя слова не слѣдуетъ.

58. П. И. Астровъ. Я никакъ не могу согласиться съ словами Ѳ. И. Мищенко главнымъ образомъ по принципіальнымъ основаніямъ. Онъ стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что распоряженіе хозяйствомъ представляетъ изъ себя большую силу, и что вынуть эту силу изъ рукъ Высшаго Церковнаго Совѣта нельзя, что у Священнаго Сѵнода есть другая сила. Но нельзя представлять эти двѣ силы борящимися: мы должны стоять на точкѣ зрѣнія нормальнаго содружества, сосуществованія. Не должно разрѣшать вопроса съ точки зрѣнія окончательнаго раздѣленія. Кошелекъ остается въ вѣдѣніи Совѣта: это можно сказать. А кто будетъ юридически хозяиномъ? Въ концѣ концовъ тамъ, гдѣ дѣло касается всей Церкви, должно быть полное церковное представительство. А это бываетъ въ соединенномъ собраніи. Тогда-то именно и будетъ содружество, а въ противномъ случаѣ эта сила будетъ скрытымъ орудіемъ противъ другой части. Въ гражданскомъ вѣдомствѣ тоже всѣ представители учрежденій принимаютъ участіе въ разсмотрѣніи смѣтъ; тѣмъ болѣе это должно быть примѣнено къ учрежденіямъ церковнымъ.

59. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе прекратить запись ораторовъ. Осталось три записки.

60. **ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.**

61. Проф. А. И. Покровскій. Намъ надлежитъ заняться разграни-

ченіемъ круга дѣлъ, а насъ все время П. И. Астровъ и другіе ораторы толкаютъ на путь смѣшенія. Надо размежевать спеціальности двухъ высшихъ центральныхъ учрежденій. Мы слѣдуемъ примѣру Константинопольской Церкви, а тамъ финансовая область находится въ исключительномъ вѣдѣніи Смѣшаннаго Церковнаго Совѣта. Есть серьезныя основанія для этого и въ исторіи и канонахъ: впервые избраніе семи діаконовъ было вызвано нареканіемъ, что служеніе трапезамъ не совмѣстимо съ благовѣстіемъ, и такимъ образомъ признано было необходимымъ имѣть особые органы для завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ. П. И. Астровъ напрасно поднялъ этотъ вопросъ. Мы не должны идти по тому пути, по которому онъ предлагаетъ идти, потому что и область нравоученія принадлежитъ іерархіи. Основное право распоряженія церковными суммами принадлежитъ Собору, а здѣсь рѣчь идетъ только объ исполненіи текущихъ смѣтъ, которое нельзя передать столь громоздкому органу, какъ Соединенное Присутствіе обѣихъ палатъ: это очень неудобно и не практично.

62. А. А. Востоковъ. Насколько я понимаю, настоящая статья предоставляетъ Высшему Церковному Совѣту право обложенія на обще-церковныя нужды, но я не встрѣтилъ въ ней права изыскивать средства на церковныя нужды. Поэтому я вношу въ статью такую прибавку: «и вообще изысканіе средствъ на церковныя нужды».

63. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Высказавъ свое пожеланіе о томъ, чтобы первыя слова статьи были перенесены въ другой раздѣлъ, я воздержусь отъ мотивовъ, почему это нужно, думая что они понятны. Та опасность, которую видитъ Ѳ. И. Мищенко, въ правѣ учрежденія распоряжаться имуществомъ, и то подозрѣніе, которое высказалъ А. И. Покровскій, глубоко вклинились въ наше сознаніе. Когда шла рѣчь о 12-ти членахъ Церковнаго Совѣта, то не было мысли о томъ, чтобы эти три строки перенести въ другой раздѣлъ. Но когда увеличено число членовъ Церковнаго Совѣта, чтобы не дать перевѣса іерархическому элементу, тогда стало ясно, для чего нужно было распоряженіе церковнымъ хозяйствомъ отнести къ вѣдѣнію одного Церковнаго Совѣта. Чтобы уравнять оба органа, Сѵнодъ и Совѣтъ, ихъ надо надѣлить одинаковымъ правомъ распоряжаться деньгами, поэтому слѣдуетъ перенести въ смѣшанное засѣданіе Сѵнода и Совѣта дѣла, касающіяся церковныхъ капиталовъ. Вѣдь, по каноническимъ правиламъ епископъ распоряжается церковнымъ хозяйствомъ. А мы идемъ въ обратную сторону: стараемся удалить епископа, чтобы онъ не пачкался въ дѣлахъ житейскихъ. Необходимо, чтобы распоряженіе хозяйствомъ дѣлалось съ равнымъ участіемъ епископовъ. Поэтому мое настоящее предложеніе—передать разсмотрѣніе смѣты общему собранію Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Что же касается заявленія по этой статьѣ Н. Д. Кузнецова и А. А. Востокова о необходимости изысканія средствъ, то вопросъ этотъ слѣдуетъ поручить Хозяйственному Отдѣлу. Особыхъ пунктовъ прибавлять нѣтъ надобности.

64. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Не желая наклонять рѣшенія вопроса въ ту или другую сторону, я хочу сдѣлать внѣочередное заявленіе, чтобы ораторы болѣе внимательно относились къ ссылкамъ. Слова каноновъ слѣдуетъ приводить съ точностію. Такъ, въ книгѣ Дѣяній Св. Апостоловъ (гл. VI ст. 2—3) читаемъ: «Не хорошо намъ, оставивъ слово Божіе, пещись о столахъ. Итакъ, братіе, выберите изъ себя семь человѣкъ извѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости; ихъ поставимъ на эту службу». Здѣсь рѣчь не о трапезѣ, а объ имуществѣ вообще: діаконы были поставлены для наблюденія за имуществомъ. Кромѣ того, 38-е Апостольское правило гласитъ: «Епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ, и ими да распоряжается, яко Богу назирающу, но не позволительно ему присваивать что-либо изъ оныхъ или сродникомъ своимъ дарить принадлежащее Богу. Аще же суть не имущія, да подаетъ имъ, яко не имѣющимъ, но подъ симъ предлогомъ, да не продаетъ принадлежащаго церкви». Каноническое правило Кирилла Александрійскаго говоритъ: «Неправильно же отнятое у него имущество справедливость требуетъ возвратить ему по двумъ причинамъ: во-первыхъ, поелику не надлежало быти чему-либо таковому, во-вторыхъ, поелику благочестивѣйшихъ епископовъ, сущихъ по всей землѣ весьма огорчаетъ и въ крайнее неудовольствіе приводитъ требованіе отчета въ случающихся у нихъ расходахъ, какъ изъ доходовъ церковныхъ, такъ и изъ приношеній отъ нѣкоторыхъ, ибо каждый изъ насъ за свое время дастъ отчетъ Судіи всѣхъ. Утвари и недвижимыя стяжанія надлежитъ хранити церквамъ неотчуждаемыми, свободнымъ же быти правящимъ божественное священство въ распоряженіи случающимися въ ихъ время расходами».

65. Архимандритъ Сербскій Михаилъ. Я позволилъ себѣ выступить и обратить вниманіе на область, затронутую Н. Д. Кузнецовымъ, именно на вопросъ о подворьяхъ автокефальныхъ Церквей. Если бы принята была статья доклада, то затронуто было бы не только самолюбіе этихъ Церквей, но и вопросъ хозяйственный: подворья страдали бы при осуществленіи своихъ задачъ. Нормальное положеніе дѣла таково, что подворья отдаютъ отчетъ своимъ автокефальнымъ Церквамъ. Принятіе статьи было бы вмѣшательствомъ въ хозяйственные вопросы иностранныхъ подворій. Въ ихъ хозяйственныя дѣла нельзя вмѣшиваться, какъ не вмѣшиваются за границей въ хозяйственныя дѣла русскихъ подворій. Поэтому отъ имени автокефальныхъ Церквей прошу, чтобы вопросъ, затронутый Н. Д. Кузнецовымъ, былъ разрѣшенъ такъ, какъ онъ предлагаетъ, и чтобы настоятелямъ подворій оставлено было право отдавать отчетъ своимъ автокефальнымъ Церквамъ.

66. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Не легко защищать докладъ, который тѣсно соприкасается съ другими, еще не разсмотрѣнными докладами. Этимъ объясняется обиліе поправокъ. Переходя къ первымъ строкамъ статьи, долженъ замѣтить, что при разсмотрѣніи ихъ въ Отдѣлѣ онѣ вызвали два теченія, причемъ преимущественная точка зрѣнія была въ пользу равенства, согласія, содружества Сѵнода и Церковнаго Совѣта. Не касаясь

подробностей, я дальше укажу, что дѣла по построенію храмовъ, ремонту должны оставаться въ вѣдѣніи Церковнаго Совѣта въ тѣхъ случаяхъ, когда на нихъ испрашивается ассигновка изъ обще-церковныхъ суммъ. Если производятся расходы изъ церковныхъ суммъ, то долженъ быть контроль со стороны церковныхъ установленій. Въ добавленіи словъ: «причту и клиру», нѣтъ необходимости, такъ какъ само собою разумѣлось, что въ словахъ доклада, гдѣ идетъ рѣчь о служащихъ въ церковныхъ учрежденіяхъ, имѣлся въ виду и клиръ. О хозяйственныхъ дѣлахъ автокефальныхъ Церквей долженъ заявить, что никто и не отрицаетъ ихъ права завѣдывать имуществомъ подворій и давать отчетъ своимъ автокефальнымъ Церквамъ. Но здѣсь отмѣчается существующая практика, т. е., чтобы центральное учрежденіе Русской Церкви было освѣдомлено о хозяйственной части подворій: для него небезразлично, напримѣръ, расширеніе этихъ подворій, построеніе новаго храма и т. д. Относительно обложенія единовѣрцевъ прошу сохранить то, что принято въ пунктѣ г) о единовѣрцахъ. Если дѣла объ единовѣрцахъ вообще подлежатъ вѣдѣнію Высшихъ Церковныхъ органовъ, то и дѣла объ обложеніи ихъ имъ же подвѣдомственны. Что же касается замѣны наименованія Центральнаго Свѣчного Комитета, то нахожу новое названіе слишкомъ сложнымъ и пространнымъ. Повторяю опять, что многими своими частями эта статья касается другихъ докладовъ и поэтому вызываетъ много дополненій.

67. Предсѣдательствующій. Всѣхъ поправокъ къ пункту б) представлено 12. Поправки Архіепископа Кирилла и П. И. Астрова касаются первыхъ строкъ, причемъ поправка Астрова касается утвержденія смѣты, а поправка Архіепископа Кирилла болѣе обширнаго содержанія: онъ предлагаетъ перенести въ III-й раздѣлъ всѣ три строки п. г). Ставлю на голосование поправку Архіепископа Кирилла.

68. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Архіепископа Кирилла отклонить.**

69. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку П. И. Астрова, предлагающаго исключить дѣла объ утвержденіи смѣтъ доходовъ и расходовъ по церковнымъ учрежденіямъ и перенести ихъ въ пунктъ а) раздѣла III о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

70. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. И. Астрова принять.**

71. Предсѣдательствующій. Голосую предложенную М. А. Дьяконовымъ поправку редакціоннаго характера, состоящую въ замѣнѣ словъ: «дѣла, проходящія чрезъ Хозяйственное Управленіе», словами: «дѣла, до сего времени проходившія чрезъ Хозяйственное Управленіе».

72. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку М. А. Дьяконова принять.**

73. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку епископа Томскаго Анатолія, состоящую въ замѣнѣ словъ «Свѣчной Комитетъ» словами: «Центральный Комитетъ по снабженію епархій воскомъ, церковнымъ виномъ, елеемъ и другими предметами церковнаго употребленія».

74. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Анатолія принять.**

75. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку протоіерея С. І. Шлеева, предлагающаго исключить слова: «обложеніе единовѣрцевъ въ соотвѣтствующей пропорціи на обще-церковныя нужды».

76. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. С. І. Шлеева принять.**

77. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку С. А. Котляревскаго, предлагающаго вмѣсто исключенныхъ согласно принятой поправкѣ протоіерея С. І. Шлеева словъ вставить слова: «вопросы, касающіеся обложенія на обще-церковныя нужды».

78. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. А. Котляревскаго принять.**

79. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку протоіерея В. А. Пояркова, предлагающаго поставить предъ словами: «хозяйственныя дѣла подворій, часовенъ», такія слова: «дѣла благотворительности приходской и обществъ, работающихъ въ союзѣ съ Церковью».

80. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. В. А. Пояркова принять.**

81. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова, предлагающаго послѣ словъ: «укрѣпленіе таковыхъ за Церковію», добавить слова: «за церковными учрежденіями и разными обществами церковнаго характера».

82. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова принять.**

83. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку о. архимандрита Михаила объ исключеніи словъ: «хозяйственныя дѣла подворій, часовенъ и другихъ учрежденій, находящихся въ Россіи, но принадлежащихъ другимъ автокефальнымъ церквамъ».

84. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архим. Михаила принять.**

85. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку протоіерея Э. И. Бекаревича, предлагающаго послѣ словъ: «зданій, принадлежащихъ церкви», добавить: «и причту».

86. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. Э. И. Бекаревича принять.**

87. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе другую поправку протоіерея Э. И. Бекаревича, предлагающаго послѣ словъ: «пособій архіереямъ», добавить: «и клиру».

88. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. Э. И. Бекаревича принять.**

89. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку А. А. Востокова, предлагающаго послѣ словъ «на обще-церковныя нужды» добавить слова: «и вообще изысканіе средствъ на обще-церковныя нужды».

90. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку А. А. Востокова принять.**

91. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе весь пунктъ б) раздѣла II съ принятыми поправками, который будетъ читаться такъ: «Церковнаго хозяйства: Дѣла, касающіяся управленія и распоряженія обще-церковными имуществами и капиталами, дѣла по постройкѣ и ремонту храмовъ и другихъ зданій, принадлежащихъ Церкви и причту въ тѣхъ случаяхъ, когда на нихъ испрашивается ассигновка изъ обще-церковныхъ суммъ, дѣла по принятію, въ установленномъ порядкѣ, церквами, монастырями, прихо-

дами, архіерейскими домами и другими учрежденіями дарственныхъ, завѣщанныхъ или покупкою пріобрѣтенныхъ имуществъ и укрѣпленіе таковыхъ за Церковію, церковными учрежденіями и разными обществами церковнаго характера, дѣла по отчужденію церковныхъ имуществъ, назначеніе дополнительнаго содержанія и пособій архіереямъ и клиру, опредѣленіе имъ пенсій, назначеніе пенсій другимъ лицамъ, служащимъ въ церковныхъ учрежденіяхъ, дѣла благотворительности приходской и обществъ, работающихъ въ союзѣ съ Церковію, обложеніе на обще-церковныя нужды и другія дѣла, до сего времени проходившія чрезъ Хозяйственное Управленіе, Страховой Отдѣлъ, Центральный Комитетъ по снабженію епархій воскомъ, церковнымъ виномъ, елеемъ, и другими предметами церковнаго употребленія и иныя центральныя учрежденія финансово-экономическаго характера».

92. **ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ б) раздѣла II принять въ прочитанномъ изложеніи.**

93. Предсѣдательствующій. Пунктъ б) раздѣла II: «Школьно-просвѣтительной: дѣла Духовныхъ Академій въ подлежащихъ частяхъ и всѣ дѣла по журналамъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Синодальной Типографіи и Архива, какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ».

94. Прот. К. М. Аггеевъ. Я вношу поправку объ исключеніи словъ: «какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ», за неясностію этихъ словъ и отсутствіемъ содержанія. Общій порядокъ былъ такой: никакое дѣло не приводилось въ исполненіе, если Оберъ-Прокуроръ не напишетъ: «читалъ, исполнить». По Учебному Комитету трудно было опредѣлить, какія дѣла подлежали юридически утвержденію Оберъ-Прокурора и какія нѣтъ. Поэтому эти слова приведутъ къ неясности, смѣшенію и ихъ слѣдуетъ исключить.

95. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я совершенно поддерживаю о. протоіерея Аггеева. Трудно понять, какія здѣсь разумѣются дѣла. Въ 9-й статьѣ III раздѣла говорится тоже о дѣлахъ по журналамъ Учебнаго Комитета и другихъ учрежденій, которыя отнесены къ вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія Синода и Совѣта, причемъ добавлено: «какія прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода». Говорится еще: «дѣла Духовныхъ Академій въ подлежащихъ частяхъ». Представляется неяснымъ: въ какихъ это частяхъ? Думаю, что ближайшее завѣдываніе всѣми дѣлами церковно-приходскихъ школъ, семинарій, Духовныхъ Академій должно быть отнесено къ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта подъ высшимъ надзоромъ Соединеннаго Присутствія. Вообще весь проектъ отличается дефектами, казуистическимъ характеромъ: нужны общія положенія, а не частности. Здѣсь говорится о дѣлахъ, которыя подлежали вѣдѣнію Оберъ-Прокурора, а въ ст. 9 раздѣла III о дѣлахъ, которыя прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода. О. прот. Аггеевъ уже указалъ, что не было извѣстно въ точности, какія дѣла должны были поступать на утвержденіе Оберъ-Прокурора. Итакъ, разграниченіе дѣлъ сдѣлано неясно.

(Голоса: Вполнѣ ясно).

Говорятъ, что на разсмотрѣніе Оберъ-Прокурора поступали хозяйственныя дѣла, а я думаю, что вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта должны подлежать всѣ дѣла, а не только хозяйственныя. Притомъ, если здѣсь разумѣть хозяйственныя дѣла, то въ ст. 9 раздѣла III, значитъ, разумѣются дѣла не хозяйственныя. По моему мнѣнію, всѣ дѣла должны подлежать вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта подъ высшимъ надзоромъ Соединеннаго Присутствія.

Итакъ, я поддерживаю поправку о. прот. Аггеева объ исключеніи словъ: «какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ», и думаю, что нужно сказать въ болѣе общихъ выраженіяхъ: «дѣла всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, церковно-приходскихъ школъ, а равно и всѣ дѣла Учебнаго Комитета и т. д.».

96. Архим. Гурій. Я хочу обратить вниманіе на дѣла Духовныхъ Академій и отнести ихъ къ дѣламъ совмѣстнаго вѣдѣнія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, куда уже отнесено утвержденіе въ должности ректора, проректора и профессоровъ Духовныхъ Академій. Теперь, если снести это съ тѣмъ, что сейчасъ обсуждаемъ, то выйдетъ, что всѣ прочія дѣла подлежатъ Высшему Церковному Совѣту. Если посмотримъ на проектъ нормальнаго устава Академій, то увидимъ, что тамъ Святѣйшему Синоду отведенъ гораздо большій кругъ дѣлъ, и вполнѣ естественно отведено назначеніе не только ректора, но членовъ правленія, доцентовъ, помощниковъ и т. д. Признаю гораздо болѣе правильнымъ отнести къ вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія назначеніе доцентовъ и другія дѣла. Можно бы отнести къ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта дѣла академическихъ правленій, составленіе смѣтъ, но мы уже приняли, что составленіе смѣтъ относится къ вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія, такъ что лучше всѣ дѣла Духовныхъ Академій перенести въ III раздѣлъ и тамъ прибавить въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ къ ст. 7: «и прочія дѣла Духовныхъ Академій въ подлежащихъ частяхъ». Если же это выраженіе оставить на прежнемъ мѣстѣ, то получится нежелательное разъединеніе. Въ самомъ дѣлѣ, если будетъ дѣло о профессорѣ, оно должно разсматриваться въ Соединенномъ Собраніи, а если о доцентѣ, то въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Получится явная несообразность и нелогичность. Я въ заключеніе скажу, что въ цѣляхъ объединенія гораздо лучше слова: «дѣла Духовныхъ Академій въ подлежащихъ частяхъ», перенести въ раздѣлъ III какъ дополненіе къ ст. 7.

97. Прот. П. И. Соколовъ. Въ разсматриваемомъ пунктѣ, поскольку онъ касается Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, нѣтъ ничего неяснаго. Въ Положеніи объ управленіи церковно-приходскими школами ясно сказано, какія дѣла должны утверждаться Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и какія Святѣйшимъ Синодомъ. Оберъ-Прокурору предоставлено утвержденіе дѣлъ, касающихся хозяйственной части Училищнаго Совѣта въ предѣлахъ смѣты, утверждаемой Св. Синодомъ, а остальныя дѣла, особенно принципіальнаго характера, подлежали вѣдѣнію Св. Синода. Таковы: инструкція для самого Училищнаго Совѣта, инструкція для епархіальнаго и

104. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ в) раздѣла II въ полномъ видѣ съ принятой поправкой:

«Школьно-просвѣтительной: Дѣла Духовныхъ Академій въ подлежащихъ частяхъ и всѣ дѣла по журналамъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Сѵнодальной типографіи и Архива».

105. **ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ в) раздѣла II принять въ оглашенномъ изложеніи.**

106. Предсѣдательствующій. Пунктъ г) раздѣла II: «Разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи епархій въ подлежащей части, ревизіи областныхъ и епархіальныхъ учрежденій, отчетность въ смѣтныхъ суммахъ по табели доходовъ и расходовъ изъ обще-церковнаго фонда и, вообще, всѣ дѣла, проходящія теперь черезъ Контроль при Святѣйшемъ Сѵнодѣ».

107. С. А. Котляревскій. Я не совсѣмъ представляю, что значитъ выраженіе: «изъ обще-церковнаго фонда». Суммы получаются изъ средствъ Сѵнода и изъ средствъ, которыя ассигнуются государствомъ. Въ этихъ средствахъ тоже необходимо давать отчетъ. Поэтому выраженіе: «изъ обще-церковнаго фонда», лучше замѣнить выраженіемъ: «изъ обще-церковныхъ средствъ и суммъ, получаемыхъ изъ государственныхъ средствъ». Слова же: «вообще всѣ дѣла, проходящія теперь черезъ Контроль при Святѣйшемъ Сѵнодѣ», слѣдуетъ опустить. Предполагается автономія, да и вообще слѣдуетъ избѣгать ссылки на существующія учрежденія.

108. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Недоумѣнный вопросъ: если ревизіи будутъ окончательными, то онѣ не должны быть помимо Собора; если онъ является высшимъ хозяиномъ, то утвержденіе отчетовъ этихъ ревизій должно принадлежать ему, иначе произойдетъ то, что Совѣтъ самъ расходуетъ, самъ и ревизуетъ.

109. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Не понятны выраженія: «ревизія и контроль». Очевидно тутъ рѣчь о денежныхъ суммахъ, но назначаются ревизіи и въ другихъ отношеніяхъ. Равнымъ образомъ требуетъ объясненія и выраженіе: «въ подлежащей части». Въ какой части—въ хозяйственной или области епархіальнаго управленія?

110. Докладчикъ И. И. Соколовъ. Всѣмъ хорошо извѣстенъ характеръ дѣлъ Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта. И въ данномъ случаѣ, когда говорится объ отчетахъ и ревизіяхъ, то разумѣется хозяйственные отчеты и ревизіи, потому что разсмотрѣніе епархіальныхъ дѣлъ въ другихъ отношеніяхъ не подлежитъ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта. Затѣмъ ревизующіе подлежатъ отвѣтственности предъ Священнымъ Соборомъ, и Священный Соборъ высказываетъ послѣднее слово объ этихъ дѣлахъ. Ставя это въ связь, получаемъ ясный и опредѣленный кругъ дѣлъ. Разъясненія же С. А. Котляревскаго можно принять.

111. Предсѣдательствующій. Итакъ, ставлю на голосованіе одну поправку С. А. Котляревскаго, предлагающую замѣнить слова: «изъ обще-церковнаго фонда и, вообще, всѣ дѣла, проходящія теперь чрезъ Контроль

при Святѣйшемъ Синодѣ», словами: «изъ обще-церковныхъ суммъ и суммъ получаемыхъ изъ государственныхъ средствъ».

112. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. А. Котляревскаго принять.**

113. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ г) раздѣла II въ полномъ видѣ съ принятой поправкой: «Ревизіи и Контроля:

Разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи епархій въ подлежащей части, ревизіи областныхъ и епархіальныхъ учрежденій, отчетность въ смѣтныхъ суммахъ по табели доходовъ и расходовъ изъ обще-церковныхъ средствъ и суммъ, получаемыхъ изъ государственныхъ средствъ».

114. **ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ г) принять въ предложенномъ изложеніи.**

115. Предсѣдательствующій. Пунктъ д) раздѣла II:

«Церковно-правовой:

Составленіе заключеній по возникающимъ въ дѣлахъ Церковнаго Управленія юридическимъ вопросамъ, а также представительство церковныхъ установленій на судѣ и въ другихъ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, въ которыхъ по закону допускаются повѣренные для представленія письменныхъ, или словесныхъ объясненій и вся такъ называемая юрисконсультская часть».

116. Н. Д. Кузнецовъ. Къ вѣдѣнію Церковнаго Совѣта Отдѣлъ относитъ, наконецъ, дѣла изъ области церковно-правовой. Что это значитъ? Оказывается, что дѣлами этой области Отдѣлъ называетъ составленіе заключеній по возникающимъ въ Церковномъ Управленіи юридическимъ вопросамъ, а также представительство церковныхъ установленій на судѣ и въ другихъ учрежденіяхъ, въ которыхъ допускаются повѣренные, и, наконецъ, вся юрисконсультская часть. Но развѣ указанныя въ пунктѣ б) дѣла по принятію дарственныхъ, завѣщанныхъ и купленныхъ имуществъ церковными учрежденіями и укрѣпленію за ними этихъ имуществъ не относятся къ области церковно-правовой? Конечно, да. Выраженіе «церковно-правовой», употребленное Отдѣломъ, повидимому, не совсѣмъ ясно для него самого, и во всякомъ случаѣ церковно-правовая область не сводится къ составленію заключеній, представительству на судѣ и къ юрисконсультской части. Если Отдѣлъ имѣлъ въ виду къ кругу вѣдѣнія Совѣта отнести юрисконсультскую часть, то такъ и слѣдуетъ прямо написать.

Далѣе не понятно, что̀ разумѣетъ Отдѣлъ подъ юрисконсультской частью. Задача юрисконсульта между прочимъ и заключается въ составленіи заключеній и представительствѣ на судѣ. Когда Отдѣлъ говоритъ, что въ вѣдѣніи Совѣта должна состоять и вся юрисконсультская часть, то для чего же выдѣлять изъ нея на особое мѣсто составленіе заключеній и представительство на судѣ? Основываясь на содержаніи статьи въ редакціи Отдѣла, нужно думать, что составленіе заключеній и представительство на судѣ возлагается на обязанность Высшаго Церковнаго Совѣта. Но, вѣдь, это не допустимо: давать заключеніе по юридическимъ вопросамъ могутъ только юристы, а въ составъ Совѣта входятъ епископы, клирики и міряне, и Соборъ вовсе не ставитъ для

нихъ условія имѣть юридическое образованіе. Мало того, самое заключеніе по возникающимъ юридическимъ вопросамъ, по моему мнѣнію, чаще всего будетъ необходимо именно по дѣламъ, разсматриваемымъ въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Какимъ же образомъ Совѣтъ будетъ самъ себѣ и давать юридическія заключенія, да еще при возможномъ отсутствіи въ его составѣ юристовъ? Очевидно, что юрисконсультская часть не можетъ сливаться съ Церковнымъ Совѣтомъ, а должна стоять отъ него отдѣльно изъ людей спеціальнаго образованія и опыта и, можетъ быть, лишь находиться подъ извѣстнымъ надзоромъ Совѣта, какъ одного изъ органовъ Высшаго Церковнаго Управленія. Такое положеніе юрисконсультской части тѣмъ болѣе необходимо, что заключенія ея по возникающимъ въ дѣлахъ Церковнаго Управленія юридическимъ вопросамъ могутъ быть нужны и для Священнаго Сѵнода и для Патріарха, каковую обязанность уже, конечно, не можетъ исполнять Высшій Церковный Совѣтъ, который имѣетъ свой кругъ дѣлъ и самъ будетъ обращаться къ помощи юрисконсультской части.

Наконецъ, представительство церковныхъ учрежденій на судѣ никакъ не можетъ быть возложено на Церковный Совѣтъ. Наши церковныя учрежденія, пользующіяся правами юридическихъ лицъ, имѣютъ полную возможность сами посылать повѣренныхъ въ судебныя и другія учрежденія. Да и такихъ церковныхъ учрежденій въ Россіи очень много: около сорока тысячъ однихъ приходскихъ церквей, не мало монастырей, архіерейскихъ домовъ и т. д. Развѣ возможно включать представительство этихъ установленій въ кругъ обязанностей какого-либо центральнаго учрежденія, не говоря уже о томъ, что такимъ представительствомъ не можетъ быть коллегіальное учрежденіе, какъ, напримѣръ, Церковный Совѣтъ?

Итакъ, обсуждаемая статья, по ея неясности и возбуждаемымъ ею большимъ недоумѣніямъ, должна быть принята въ другой редакціи, которая составлена мной и Членомъ Собора В. В. Радзимовскимъ и подписана еще С. П. Рудневымъ:

«д) Юрисконсультской части:

Составленіе заключеній по возникающимъ въ дѣлахъ Церковнаго Управленія юридическимъ вопросамъ, защита интересовъ церковныхъ установленій и представительство ихъ на судѣ и въ другихъ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, въ которыхъ по закону допускаются повѣренные, для представленія письменныхъ или словесныхъ объясненій, участіе въ комиссіяхъ и прочія порученія, обычно возлагаемыя на юрисконсультскую часть».

117. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Предлагаемыя измѣненія въ текстѣ статьи существа дѣла не измѣняютъ: это собственно редакціонная поправка. Что касается того, что нѣтъ упоминанія о Сѵнодѣ, то въ дѣлахъ Церковнаго Управленія разумѣются и дѣла Сѵнода. Если предлагаемая Н. Д. Кузнецовымъ редакція болѣе ясна, ее можно принять.

118. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова.

119. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова принять.**

120. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ д) раздѣла II съ принятой поправкой.

121. **ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ д) раздѣла II принять въ предложенномъ Н. Д. Кузнецовымъ изложеніи.**

122. Прот. Э. И. Бекаревичъ. Я хочу сказать, что мы дѣлаемъ большую ошибку. Первая редакція пункта д) и поправка имѣютъ одинъ смыслъ—поставить коррективъ. Но если представителемъ является Высшій Церковный Совѣтъ, то онъ долженъ стать въ полномъ составѣ на мѣсто повѣренныхъ. На Западѣ, гдѣ много церковныхъ дѣлъ, касающихся государства, есть прокураторія, которая въ дѣлахъ приходскихъ давала право защиты священникамъ по довѣренности. И это дѣлалось потому, что сами священники являлись лицами, болѣе освѣдомленными и заинтересованными въ дѣлахъ, чѣмъ прокураторія.

И здѣсь Высшему Церковному Совѣту можетъ быть предоставлена роль руководителя, но самой защиты онъ не въ состояніи вести. Судъ потребуетъ повѣренныхъ, а повѣренные — весь Совѣтъ: судъ принужденъ потребовать Совѣтъ въ полномъ его составѣ. Ясно, что это невозможно и по техническимъ условіямъ. Совѣтъ долженъ руководить и слѣдить за правильностію защиты, а не самъ становиться въ роль защитника.

123. Н. Д. Кузнецовъ. Прошу обратить вниманіе на то, что пропущенъ цѣлый рядъ дѣлъ о разводѣ. Кто долженъ рѣшать эти дѣла—Сѵнодъ, или Совѣтъ, мы не знаемъ.

Слѣдовало бы возвратить докладъ въ Отдѣлъ для того, чтобы включенъ былъ этотъ родъ дѣлъ.

124. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Въ заключительной статьѣ сказано, что Сѵнодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, каждый въ отдѣльности или совмѣстно, по принадлежности, разрѣшаютъ всѣ недоумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностію законовъ и соборныхъ опредѣленій. А спеціальный вопросъ о разводѣ будетъ разсмотрѣнъ Отдѣломъ о церковномъ судѣ, и въ составленномъ имъ докладѣ будетъ надлежащее разъясненіе.

125. Проф. А. И. Покровскій. Позволю себѣ сказать нѣсколько словъ въ защиту канонистовъ по поводу словъ Преосвященнаго Антонія о недостаткѣ объективности. Самъ онъ выписалъ два-три правила о правѣ епископовъ наблюдать за имуществомъ и оставилъ безъ вниманія цѣлый рядъ другихъ правилъ о правѣ клира, а въ послѣдующее время и мірянъ, раздѣлять труды по управленію имуществомъ. Я приведу только два. Такъ въ 26 правилѣ Халкидонскаго Собора говорится: «Поелику въ нѣкоторыхъ церквахъ, яко же намъ содѣлалось гласнымъ, епископы управляютъ церковнымъ имуществомъ безъ экономовъ: того ради разсуждено всякой церкви, имѣющей епископа, имѣти изъ собственнаго клира эконома, который бы распоряжался церковнымъ имуществомъ, по волѣ своего епископа, дабы домостроительство цер-

ковное не безъ свидѣтелей было, дабы отъ сего не расточалося ея имущество и дабы не падало нареканія на священство. Аще же кто сіе не учинитъ, таковый повиненъ божественнымъ правиламъ». Здѣсь, конечно, центръ тяжести въ словахъ: «дабы домостроительство церковное не безъ свидѣтелей было».

Укажу еще на 24 и 25 правила Антіохійскаго Собора. Прочитаю первое изъ этихъ правилъ: «Доброе дѣло есть, да церковное стяжаніе сохраняется для Церкви со всякимъ тщаніемъ и благою совѣстію и съ вѣрою во Всевидца и Судію Бога, и распоряжати онымъ съ разсужденіемъ и властію приличествуетъ епископу... Да будетъ же явно принадлежащее Церкви и открыто окружающимъ его пресвитерамъ и діаконамъ, такъ чтобы они знали и не оставались въ невѣдѣніи о томъ, что собственно принадлежитъ Церкви, и ничто отъ нихъ не было сокрыто». Такимъ образомъ здѣсь говорится объ участіи пресвитеровъ и діаконовъ.

Скажу еще о 39 Апостольскомъ правилѣ. Когда я въ Отдѣлѣ объ епархіальномъ управленіи комментировалъ это правило въ связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ правилами въ томъ смыслѣ, что здѣсь идетъ рѣчь только объ имущественныхъ правахъ епископа, многіе епископы, нѣкоторые канонисты и монашествующіе мнѣ возражали и говорили, что слѣдуетъ понимать это правило расширительно,—что здѣсь идетъ рѣчь о всѣхъ видахъ и о полнотѣ власти епископа; и вотъ я очень радъ, что такой авторитетный іерархъ, какъ архіепископъ Антоній, понимаетъ это правило такъ же, какъ и я, т. е. въ томъ смыслѣ, что здѣсь идетъ рѣчь только объ имущественныхъ правахъ епископа, и тѣмъ заграждаетъ уста моимъ противникамъ.

126. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 минутъ дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятьдесятъ четвертое.

28 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ 10 час. 15 мин. утра въ Соборной Палатѣ, подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 340 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи—о распредѣленіи круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Докладчикъ профессоръ И. И. Соколовъ.

2. Предсѣдательствующій. На имя Архіепископа Харьковскаго Антонія поступило изъ Раненбурга телеграфное сообщеніе отъ протоіерея Лучинскаго о внезапной кончинѣ въ Раненбургѣ Члена Собора, протоіерея А. С. Нефедьева. Почтимъ память скончавшагося общей молитвой.

3. Соборъ воспѣваетъ: «Вѣчная память».

4. Предсѣдательствующій. Продолжается обсужденіе доклада о распредѣленіи круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія.

5. Епископъ Пермскій Андроникъ. Вчера А. И. Покровскій доказывалъ недоказуемое, именно то, что не епископъ управляетъ церковнымъ имуществомъ, а экономъ, доказывая это 26 правиломъ IV-Вселенскаго Собора и мотивируя свою мысль слѣдующими словами сего правила: «дабы домостройтельство Церкви не безъ свидѣтелей было». Толкованіе А. И. Покровскимъ этого правила неправильно, такъ какъ въ правилѣ говорится, что «экономъ распоряжается церковнымъ имуществомъ, по волѣ своего епископа». Епископу же принадлежитъ и вѣдѣніе дѣла духовнаго просвѣщенія, ибо онъ печется о душахъ ввѣренныхъ ему пасомыхъ. Вотъ почему вчерашнее голосованіе представляетъ собой печальное недоразумѣніе, такъ какъ всѣ права по распоряженію церковнымъ имуществомъ и духовнымъ просвѣщеніемъ отданы цѣликомъ не Священному Сѵноду, а Высшему Церковному Совѣту. Насъ здѣсь

увѣряли, что передачей права распоряженія церковными дѣлами хотятъ оказать помощь епископату. Противъ помощи епископамъ въ церковныхъ дѣлахъ возражать нельзя. Но разъ говорится только о помощи епископату, то участіе епископовъ въ такомъ сокращенномъ видѣ (3 епископа) въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ мнѣ представляется неправильнымъ. Поэтому я считаю неправильнымъ разграниченіе дѣлъ, устанавливаемое законопроектомъ, между Сѵнодомъ и Совѣтомъ: всѣ дѣла требуютъ не разграниченія, а объединенія во всемъ ихъ объемѣ.

6. Архим. Матѳей (внѣочередное заявленіе). Вчера было принято рѣшеніе относительно высшаго распоряженія церковнымъ имуществомъ и духовнымъ просвѣщеніемъ со стороны Высшаго Церковнаго Совѣта. Такъ какъ это рѣшеніе противорѣчитъ церковнымъ канонамъ, то надо было бы увѣковѣчить его поименными подписями подъ постановленіемъ лицъ, принявшихъ это постановленіе.

7. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Это—провокаціонный пріемъ. (Шумъ на скамьяхъ). Я хочу говорить по поводу заявленія архимандрита Матоея. (Шумъ).

8. Предсѣдательствующій. Я долженъ вамъ, графъ, замѣтить, что внѣочередныя заявленія, по Уставу, не обсуждаются.

9. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ общей мысли Преосвященнаго Андроника. Намъ надо дать себѣ отчетъ въ томъ, что собственно устанавливается всѣмъ обсуждаемымъ законопроектомъ. Что это? Спайка двухъ частей Высшаго Церковнаго Управленія: Сѵнода и Совѣта, когда въ предпослѣдней статьѣ законопроекта подъ заглавіемъ: «По исключенію», говорится о «соединенномъ засѣданіи», или здѣсь идетъ рѣчь объ одномъ цѣломъ, состоящемъ изъ двухъ частей? Вѣдь, разница между этими двумя положеніями громадная, существенная. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли соединенное собраніе разсматривать, какъ одно цѣлое, когда это цѣлое, по ряду дѣлъ, раздѣляется на строго разграниченныя учрежденія: Сѵнодъ и Совѣтъ. Не забудьте, что при предварительномъ обсужденіи законопроекта высказывалась мысль, что для Высшаго Церковнаго Управленія необходимо одно учрежденіе, а не два. Доводы въ пользу этой мысли были важные. Но мы, вмѣсто единаго учрежденія, установили Сѵнодъ и рядомъ съ нимъ Церковный Совѣтъ. И если мы будемъ смотрѣть на Сѵнодъ и Совѣтъ, не какъ на единое цѣлое, а какъ на два параллельныхъ учрежденія, то уже на первыхъ порахъ дѣятельности этихъ учрежденій между ними обнаружатся тренія, препирательства. Если мы остановимся, какъ въ законопроектѣ, на двухъ законодательныхъ палатахъ, то, какъ и во всѣхъ странахъ, имѣющихъ въ гражданской жизни двухпалатную систему, между Сѵнодомъ и Совѣтомъ будетъ всегда борьба.

10. Предсѣдательствующій. Вы говорите противъ положеній, которыя Соборомъ раньше уже приняты.

11. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я подхожу именно къ своей мысли.

Итакъ, между Сѵнодомъ и Совѣтомъ будетъ борьба такъ же, какъ, напр., между городомъ и деревней, между городскими и земскими самоуправленіями. Необходимо, чтобы соединенныя засѣданія Сѵнода и Совѣта составляли не соединенное, а общее присутствіе, не соединенное присутствіе двухъ независимыхъ органовъ управленія, а общее присутствіе въ смыслѣ единаго органа. Почему я говорю объ одномъ цѣломъ органѣ? Причина ясна: епископы, клирики и міряне составляютъ одно тѣло церковное. Эта идея нашла отраженіе въ составѣ нашего Собора, который есть тѣло Церкви въ уменьшенномъ видѣ. Эта же идея должна проникать и высшія церковныя установленія: патріаршество, Сѵнодъ и Совѣтъ, являющіяся малымъ отображеніемъ Собора. Необходимо поэтому, чтобы между этими тремя установленіями было согласіе, взаимное проникновеніе.

12. Предсѣдательствующій. Вы говорите о новомъ устройствѣ Высшаго Церковнаго Управленія.

13. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Нѣтъ, я лишь толкую о томъ, чѣмъ должно быть соединенное присутствіе Сѵнода и Совѣта.

(Шумъ. Возгласы: Довольно!).

Нѣтъ, позвольте, я, по Уставу, имѣю право говорить. Я спрашиваю: будутъ ли обезпечены права верховенства епископовъ въ одномъ органѣ Высшаго Церковнаго Управленія, если мы установимъ этотъ органъ? Отвѣтъ ясенъ: въ единомъ органѣ будетъ 13 епископовъ и 12 другихъ членовъ, большинство, такимъ образомъ, состоитъ изъ епископовъ; будетъ въ этомъ присутствіи и Патріархъ съ его огромной властью. Разсуждая строго канонически, мы должны признать, что верховенство будетъ принадлежать епископамъ, и потому къ предполагаемому мной высшему органу Церковнаго Управленія можно будетъ отнестись съ полнымъ довѣріемъ. Поэтому «соединенное собраніе» Сѵнода и Совѣта правильнѣе было бы назвать общимъ присутствіемъ.

Этому общему собранію надо усвоить право толкованія законовъ тамъ, гдѣ замѣчается ихъ неполнота или неясность. Вотъ почему «заключительную статью» законопроекта, говорящую о толкованіи законовъ, необходимо было бы, въ виду такой ея важности, поставить первой статьей: вѣдь, власть толкованія должна принадлежать именно общему присутствію; иначе, если каждое изъ высшихъ церковныхъ установленій начнетъ толковать законы самостоятельно, получится полная анархія. Тройственности (Патріархъ, Сѵнодъ и Совѣтъ) здѣсь допускать нельзя; толкованіе должно принадлежать общему собранію. Вотъ почему, внося свою поправку, я говорю въ ней, что статьей первой, вмѣсто заключительной, должно быть положеніе, что «Общее Собраніе Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта разрѣшаетъ всѣ недоразумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностью церковныхъ законовъ и соборныхъ опредѣленій». Но разъ Общее Собраніе имѣетъ власть истолкованія законовъ, то отсюда вытекаетъ первое слѣдствіе, о которомъ далѣе говоритъ моя поправка, а именно: «Равнымъ образомъ Собраніе раз-

рѣшаетъ всѣ недоразумѣнія, касающіяся распредѣленія дѣлъ между Общимъ Собраніемъ, Сунодомъ и Церковнымъ Совѣтомъ и можетъ дѣлать, руководствуясь настоящими положеніями, должныя въ нихъ измѣненія или дополненія, согласно указаніямъ опыта». А далѣе та же моя поправка замѣняетъ и статью «По исключенію»; поправка говоритъ: «Сверхъ того Общее Собраніе по собственному почину или по представленію Патріарха, Священнаго Сунода или Высшаго Церковнаго Совѣта, можетъ всякое дѣло въ виду его важности или для приданія большей авторитетности церковному рѣшенію принять къ своему разсмотрѣнію». Итакъ, всѣ прочитанныя поправки должны составить въ цѣломъ ст. 1 въ III раздѣлѣ законопроекта, вмѣсто двухъ статей: «Заключительной» и «По исключенію». Если мы примемъ эту поправку, то никакихъ споровъ и треній между Сунодомъ и Совѣтомъ не будетъ; этихъ столкновеній можно будетъ избѣжать.

14. Предсѣдательствующій. Сказанное графомъ Олсуфьевымъ измѣняетъ самое названіе соединеннаго засѣданія Сунода и Совѣта въ Общее Собраніе. Графъ Олсуфьевъ въ существѣ дѣла вноситъ новое предложеніе.

15. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Позвольте мнѣ сказать, въ виду того, что рѣчь графа Олсуфьева является весьма знаменательной.

16. Предсѣдательствующій. Вы, какъ докладчикъ, скажете потомъ. Теперь слово принадлежитъ Члену Собора Бялыницкому-Бируля.

17. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Вопросъ, подлежащій сейчасъ нашему разсмотрѣнію, существенно важенъ. Графъ Олсуфьевъ въ своей рѣчи указываетъ, что нами создано три учрежденія, которыя могутъ на практикѣ другъ другу противорѣчить въ своихъ рѣшеніяхъ. Подобнаго явленія, конечно, не должно быть. Рѣшенія высшихъ церковныхъ установленій должны быть сводимы къ единымъ, согласнымъ рѣшеніямъ. По мнѣнію графа Олсуфьева, это согласіе можетъ быть достигаемо конструированіемъ Общаго Присутствія, или Собранія. Но, какъ уже указалъ Высокопреосвященный Предсѣдательствующій, графъ Олсуфьевъ въ своей поправкѣ отходитъ отъ уже принятыхъ Соборомъ положеній о томъ, что Сунодъ и Совѣтъ являются равнозначущими установленіями съ опредѣленнымъ для каждаго изъ нихъ кругомъ дѣлъ. Признавая эти положенія, надо предоставить Суноду, Совѣту и Общему Собранію право толкованія и примѣненія закона къ каждому отдѣльному случаю. Рѣшаетъ дѣла и толкуетъ законъ въ сферѣ своихъ дѣлъ Сунодъ. То же дѣлаетъ въ своей сферѣ и Совѣтъ. Но вотъ здѣсь-то наступаетъ моментъ и для третьяго учрежденія—Общаго Собранія. Въ Сунодѣ, напр., можетъ возникнуть сомнѣніе въ томъ или иномъ толкованіи закона или въ примѣненіи закона къ отдѣльному случаю; Сунодъ разрѣшаетъ сомнѣніе. Но если возникло столкновеніе въ толкованіи закона между Сунодомъ и Совѣтомъ, то согласованіе ихъ толкованія и лежитъ на соединенномъ присутствіи Сунода и Совѣта, для которыхъ рѣшеніе этого присутствія должно быть уже обязательнымъ. Опасенію вмѣшательства клириковъ и мірянъ въ дѣла Сунода здѣсь не можетъ быть мѣста, такъ какъ случаи несогласнаго толкованія закона Сунодомъ и Совѣтомъ,

конечно, будутъ рѣдки, да и епископовъ въ соединенномъ присутствіи будетъ 13, т. е., большинство, и они всегда могутъ дать рѣшенію въ общемъ присутствіи авторитетное направленіе.

Я далѣе совершенно протестую противъ предположенія издавать законы помимо Собора. Рѣшенія общаго присутствія или составляющихъ его Сѵнода и Совѣта, имѣющія законодательный характеръ, могутъ быть издаваемы лишь въ порядкѣ толкованія законовъ или примѣненія ихъ къ отдѣльнымъ случаямъ, какъ это мы видимъ въ практикѣ Сената. Но когда только что указаннымъ порядкомъ нельзя разрѣшить возникшій вопросъ, я вспоминаю въ этомъ случаѣ ст. 87 бывшихъ государственныхъ основныхъ законовъ. О ней я и буду говорить. Если въ ст. 18 доклада объ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія говорится о правахъ Патріарха въ рѣшеніи вопросовъ въ высшихъ церковныхъ установленіяхъ, то тамъ разумѣется формальный моментъ этого рѣшенія (порядокъ разрѣшенія вопросовъ). Но надо было бы установить, что всѣ недоразумѣнія между Патріархомъ, Сѵнодомъ и Совѣтомъ разрѣшаются соединеннымъ присутствіемъ. Я добавилъ бы, что въ междусоборный періодъ могутъ быть издаваемы новыя законоположенія; это—по теоріи временнаго законодательства. Нормальное законодательство принадлежитъ только Собору; что же касается Сѵнода, Совѣта и Соединеннаго Присутствія, то они во всей своей дѣятельности подотчетны Собору. Что предоставляетъ имъ законъ, то и находится въ ихъ компетенціи. Но вновь издавать законъ имѣетъ право только Соборъ. Новыя же, принятыя въ междусоборный періодъ, законоположенія для того, чтобы получить силу закона, подлежатъ утвержденію Собора. Сюда относится и распоряженіе церковнымъ бюджетомъ, такъ какъ это распоряженіе вообще есть принадлежность законодательной власти. Наконецъ, къ ст. 1 разд. III законопроекта я прибавилъ бы, что Соединенному Присутствію Сѵнода и Совѣта принадлежитъ и право сношенія съ Православными автокефальными Церквами, такъ какъ эти сношенія часто могутъ касаться той защиты правъ и привилегій Православной Церкви, о которой говоритъ указанная статья 1.

18. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я, прежде всего, хочу разсѣять недоразумѣніе, будто я хотѣлъ нарушить принятыя положенія. Мое предположеніе является не нарушеніемъ, а лишь дальнѣйшимъ развитіемъ принятыхъ положеній. Я категорически утверждаю, что я ничего не нарушаю,—все, что до сихъ поръ было принято, я оставляю по прежнему. Если мы оставимъ эти статьи въ томъ видѣ, какъ онѣ изложены, то возникнутъ трепія между Св. Сѵнодомъ и Совѣтомъ. Никоимъ образомъ не могу согласиться съ предыдущимъ ораторомъ, что если эти два учрежденія перессорятся между собою, то Общее Собраніе ихъ будетъ мирить. Мы говоримъ о руководящихъ истолкованіяхъ, а не о томъ, чтобы каждое дѣло Сѵнода выносилось на Общее Собраніе. Безмысленно давать одинаковыя права тремъ органамъ. Ихъ надо дать одному, естественно, Общему Собранію. По моей конструкціи предполагается, что рѣшающимъ здѣсь можетъ быть только Общее Собраніе. Напримѣръ, Сѵнодъ желаетъ оставить дѣло у себя, а Церковный Совѣтъ требуетъ его

на Общее Собраніе, — здѣсь и долженъ быть одинъ общій судья — Общее Собраніе.

19. Н. Д. Кузнецовъ. Трудно оспаривать, какъ дѣлаютъ нѣкоторые, что Соединенное Присутствіе Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта во многихъ случаяхъ, напр., при особой важности вопроса или при возникновеніи большихъ недоумѣній и разногласій, должно выступать въ роли разъясняющаго и примиряющаго учрежденія, способнаго шире и лучше освѣтить дѣло. Иначе для чего же Отдѣлъ предлагаетъ совмѣстныя засѣданія Сѵнода и Совѣта? При такомъ порядкѣ церковнаго управленія никакого умаленія правъ Сѵнода или Совѣта, какъ полагаетъ докладчикъ Отдѣла И. И. Соколовъ, не произойдетъ. Напротивъ, болѣе широкое освѣщеніе вопроса и участіе въ его рѣшеніи, кромѣ епископовъ, и представителей отъ клира и мірянъ можетъ увеличить авторитетность того или другого рѣшенія вопроса.

Членъ Собора Бялыницкій-Бируля внесъ сегодня по отношенію къ компетенціи Сѵнода и Совѣта поправку, подобную той, какую онъ предложилъ относительно Патріарха при обсужденіи на Соборѣ ст. 18 доклада Отдѣла объ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Руководствуясь ст. 87 Учрежденія Государственной Думы и, повидимому, представляя себѣ Патріарха въ качествѣ какого-то временно законодательствующаго монарха, Членъ Собора Бялыницкій-Бируля настаивалъ, чтобы Патріарху при несогласіи въ извѣстныхъ случаяхъ съ Сѵнодомъ и Совѣтомъ было дано право единолично издать церковное узаконеніе, которое должно быть внесено на утвержденіе ближайшаго Собора. Теперь это право распространяется уже на Сѵнодъ, Высшій Церковный Совѣтъ и на ихъ Соединенное Присутствіе. Въ какихъ же случаяхъ оно будетъ принадлежать Патріарху лично, а въ какихъ этимъ учрежденіямъ? А вдругъ Патріархъ и какое-либо изъ указанныхъ учрежденій при другихъ предсѣдателяхъ начнутъ временно законодательствовать несогласно. Что тогда дѣлать? Раздѣлять право законодательства, хотя и временнаго, между разными учрежденіями, не допустимо ни въ какомъ благоустроенномъ обществѣ, а тѣмъ болѣе въ Церкви. Примѣненіе къ церковному законодательству ст. 87 нужно оставить. Если для государственнаго законодательства еще возможно, чтобы монархъ въ перерывѣ сессій законодательныхъ палатъ издавалъ законы, вносимые потомъ на ихъ одобреніе, то въ области Церкви, которая совершенно иной природы, чѣмъ государство, такой порядокъ никогда еще не существовалъ, никакими канонами не предусмотрѣнъ, а съ практической стороны можетъ принести не малый вредъ. Органомъ законодательной власти въ Церкви является Соборъ, какъ уже признано нами въ положеніи о Соборахъ въ Русской Церкви. Если Патріархъ или Сѵнодъ или Совѣтъ или Соединенное ихъ Присутствіе будутъ издавать законы, которые ближайшіе Соборы начнутъ отмѣнять, то хорошій авторитетъ пріобрѣтутъ себѣ эти временные законодатели въ глазахъ народа! Да и что такое церковный законъ, нормирующій тѣ или другія отношенія въ церковномъ обществѣ подъ условіемъ принятія его Соборомъ? Порядокъ законодательства, установленный

ст. 87 Учрежденія Государственной Думы и перенесенный въ область Церкви, по моему мнѣнію, извращаетъ самую идею церковнаго закона и подготовляетъ почву для несогласія между разными органами Высшаго Церковнаго Управленія, а это въ свою очередь можетъ вредно отражаться на всей церковной жизни. Такимъ образомъ поправка Б. А. Билыницкаго-Бирули должна быть отвергнута, чтобы охранить во всей чистотѣ принятое раньше положеніе о Соборѣ, и чтобы вообще не сбиваться съ церковнаго пути въ дѣлѣ законодательства.

20. Прот. А. А. Хотовицкій. Я позволилъ себѣ выйти на эту каѳедру, чтобы поддержать предложеніе гр. Олсуфьева. Въ дѣлахъ пункта б) «По исключенію» признается авторитетъ соединеннаго присутствія; это даетъ оправданіе предложенію гр. Олсуфьева. Здѣсь по существу не вносится ничего новаго. Въ пунктѣ б) допущена, очевидно, ошибка: сказано «Патріархъ или Священный Соборъ», очевидно, должно быть сказано «Священный Сѵнодъ». Я не знаю, почему намъ не принять формулу гр. Олсуфьева, когда она даетъ цѣлесообразное истолкованіе того, что хотѣлъ изложить намъ Отдѣлъ. Въ пунктѣ б) неясно, какія дѣла какое учрежденіе можетъ вносить на соединенное засѣданіе: дѣла, подвѣдомственныя только ему, или и другому органу? Если инціатива внесенія дѣлъ принадлежитъ каждому органу по подвѣдомому ему кругу дѣлъ, то и надо сказать такъ. А то можно думать, что тѣ дѣла, которыя подлежатъ компетенціи Сѵнода, рѣшаетъ не только самъ Сѵнодъ, но и Высшій Совѣтъ наблюдаетъ надъ Сѵнодомъ. Если же каждый членъ Сѵнода или Совѣта будетъ имѣть право наблюдать за дѣйствіями другого органа и вносить дѣла на разсмотрѣніе Общаго Собранія, то этимъ будетъ внесенъ безпорядокъ, который устраняется предложеніемъ графа Олсуфьева.

21. Н. Ѳ. Миклашевскій. Въ своемъ стремленіи ограничить власть Патріарха мы зашли слишкомъ далеко. Я протестую противъ предложенія гр. Олсуфьева. Надо предоставить Патріарху больше инціативы въ дѣлахъ. Въ пунктѣ б) имѣются слова: «найдутъ нужнымъ». Эти слова должны быть сохранены, и я буду голосовать за нихъ. Патріарху должно быть предоставлено право вносить дѣла, если онъ найдетъ нужнымъ, прямо въ соединенное засѣданіе, минуя Сѵнодъ и Совѣтъ, а не дѣлать этимъ учрежденіямъ представленія. Если я представляю что-либо на разсмотрѣніе другого, то со мной могутъ согласиться, а могутъ и не согласиться. Я прошу охранить прерогативы Патріарха; разъ онъ находитъ нужнымъ внести дѣло, то оно и должно быть разсмотрѣно.

22. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Открывшіяся пренія показательны: въ нихъ нельзя не усмотрѣть попытки устранить Священный Соборъ съ того пути, на который онъ всталъ. Священный Соборъ уже прочно установилъ, что Высшее Церковное Управленіе принадлежитъ Патріарху совмѣстно съ Сѵнодомъ и Совѣтомъ. Установлено, что Сѵнодъ и Совѣтъ—два стоящія рядомъ учрежденія съ опредѣленнымъ кругомъ дѣлъ. Теперь это основное положеніе вновь ставится на обсужденіе. Мнѣ кажется, что Собору

не приходится сходить съ того пути, на который онъ всталъ. Нельзя не усмотрѣть того, что при разсмотрѣніи круга дѣлъ какъ будто дѣлаются попытки умалить значеніе Сѵнода и отвести ему минимумъ дѣлъ, какъ это было замѣтно въ рѣчахъ сегодняшнихъ ораторовъ. Я прошу Соборъ остаться на своей прежней позиціи. Здѣсь говорили, что слова «Соединенное Присутствіе» надо замѣнить словами «Общее Собраніе». Здѣсь хотятъ совершить подмѣну тѣхъ основныхъ положеній, которыя Соборъ уже принялъ. При терминѣ «Общее Собраніе» сглаживается различіе между Сѵнодомъ и Совѣтомъ; при нашей терминологіи будетъ соблюдена и усилена та двуединая власть, которая принадлежитъ Сѵноду и Совѣту. Намъ говорили, что будутъ между ними столкновенія: нѣтъ, никакого столкновенія и треній быть не можетъ, если мы строго будемъ держаться того круга дѣлъ, который предначертанъ. Вотъ если мы собьемся съ этого пути, тогда возникнетъ анархія, о которой говорили. Но если Соборъ установитъ параллелизмъ этихъ учрежденій, ихъ самостоятельное существованіе, то все будетъ устроено. Не забывайте, что во главѣ стоитъ Патріархъ, объединяющій все дѣло. Нѣкоторые ораторы, вмѣсто естественнаго обсужденія проекта, переходятъ почему-то прямо къ послѣдней статьѣ и хотятъ измѣнить ея смыслъ. Область толкованія уже изданныхъ законовъ и уже изданныхъ соборныхъ опредѣленій,—вотъ такіе именно вопросы и подлежатъ обсужденію Сѵнода и Совѣта. Редакція этой статьи имѣетъ свое основаніе на томъ принципіальномъ положеніи, что вся власть въ Церкви принадлежитъ Собору. Рекомендуемый Собору путь—путь умаленія власти Собора, и Собору на этотъ путь становиться не приходится. Намъ хотятъ предложить подмѣну и лишить Соборъ правъ ради этого Общаго Собранія.

Теперь я скажу о словахъ: «особо важныя и трудныя». Эти слова относятся къ области компетенціи Сѵнода и Совѣта по тѣмъ дѣламъ, которыя имъ будутъ предоставлены Соборомъ; напримѣръ, дѣло объ Украйнѣ. Вотъ какой смыслъ имѣетъ эта статья. Вообще, изъ рѣчей нѣкоторыхъ ораторовъ, говорившихъ объ установленіи Общихъ Собраній, видно, что они все еще продолжаютъ тотъ споръ, который они вели въ свое время при обсужденіи соотвѣтствующихъ статей о Сѵнодѣ. Всѣ эти рѣчи должны быть разсматриваемы съ этой точки зрѣнія. Поэтому я прошу Соборъ принять заголовокъ въ редакціи Отдѣла и разсматривать статьи дальше, а поправки разсмотрѣть въ концѣ, когда будемъ опредѣлять подробности.

23. Предсѣдательствующій. Вниманію Собора предложены сужденія по общимъ вопросамъ, и, главнымъ образомъ, обсуждалась послѣдняя статья. Предложены три поправки. По мнѣнію докладчика, да и вообще, видно, что здѣсь выступаютъ противъ принятыхъ уже положеній о компетенціи Сѵнода и Совѣта. Я предлагаю имѣть сужденіе объ этихъ поправкахъ тогда, когда мы разсмотримъ всѣ статьи, предложенныя намъ Отдѣломъ, а поправки будемъ разсматривать въ связи съ послѣдней статьей. Поэтому я не буду ставить на вторичное разсмотрѣніе положенія, принятыя Соборомъ: хорошо

они или дурно построены, но они приняты и обсужденію не подлежать. Съ этой точки зрѣнія я разсматриваю поправку Преосвященнаго Андроника II-ю и III-ю главы соединить въ одну: «общему собранію Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта подлежать дѣла церковно-общественнаго характера», а въ главѣ I-й сказать: «Св. Суноду подлежать дѣла іерархически-пастырскаго характера». По моему мнѣнію, здѣсь соединенныя засѣданія упраздняются.

24. Графъ П. А. Олсуфьевъ. Этотъ вопросъ не обсуждался; очень интересно было бы послушать.

25. Предсѣдательствующій. Теперь относительно заголовка. Графъ Олсуфьевъ предлагаетъ новый терминъ «Общее Собраніе». Протоіерей Миртовъ предлагаетъ сказать: «кругъ дѣлъ, принадлежащихъ соборному засѣданію Сунода и Совѣта». Прежде всего, самъ Отдѣлъ отказывается отъ выраженія «совмѣстному вѣдѣнію». Предлагаютъ употребить выраженіе: «соединенному присутствію». Голосую это предложеніе.

26. **ПОСТАНОВЛЕНО: Въ заголовкѣ слова «совмѣстному вѣдѣнію» замѣнить словами «Соединенному Присутствію».**

27. Предсѣдательствующій. Теперь переходимъ къ постатейному чтенію и обсужденію. Статья I: «а) по положенію относятся: I. Дѣла по защитѣ правъ и привиллегій Православной Церкви».

28. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я не совсѣмъ понимаю формулировку статьи: эта статья говоритъ о дѣлахъ, которыя не подлежатъ вѣдѣнію Общаго Собранія. Эту статью въ такой редакціи надо бы опустить, а вотъ что поставить: утвержденіе смѣтъ и докладовъ для представленія въ законодательныя учрежденія, назначеніе представителей въ эти государственныя учрежденія. Я раскрываю скобку, чтобы истолковать это загадочное выраженіе: «защита правъ и преимуществъ Православной Церкви». Мое предложеніе: или оставить эту статью съ моими дополненіями или замѣнить ее моей статьей, которую я позволяю себѣ огласить: «Общее Собраніе Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта вѣдаетъ всѣми дѣлами, восходящими до законодательныхъ учрежденій, утверждаетъ смѣты и назначаетъ своихъ представителей для выступленія по церковнымъ вопросамъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ».

29. П. И. Астровъ. Насколько я понимаю, всѣ тѣ частныя мысли, о которыхъ сейчасъ говорилъ гр. Олсуфьевъ, уже входятъ въ содержаніе этой статьи въ той ея формѣ, какъ она изложена въ редакціи Отдѣла; сверхъ того ею подразумѣваются даже многія такія положенія, которыя гр. Олсуфьевъ не предвидѣлъ и предвидѣть не могъ. Вѣдь, невозможно предусмотрѣть всѣхъ частныхъ конкретныхъ случаевъ, въ которыхъ статья найдетъ себѣ примѣненіе. Гр. Олсуфьевъ предлагаетъ особо оговорить въ этой статьѣ тотъ возможный случай, когда представителю Церкви придется защищать ее предъ государственной властью. А если придется сноситься не съ государствомъ, если придется защищать Церковь предъ иного рода установленіями, тогда какъ? Нужно ли предусматривать и этотъ случай?

Выгода настоящей редакціи этой статьи въ томъ, что, предусматривая по существу всѣ возможные случаи, она намѣчаетъ для нихъ опредѣленную юридическую норму.

Не можетъ быть сомнѣній въ томъ, что статья не повторяетъ послѣдней статьи II раздѣла, такъ какъ она говоритъ о защитѣ Церкви въ ея цѣломъ, предыдущая же статья говоритъ о защитѣ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ церковныхъ установленій. Такимъ образомъ, въ изложеніи Отдѣла статья ясна, полна, всеобъемлюща и должна быть принята.

30. П. Б. Мансуровъ. Я долженъ сказать лишь по одному спеціальному пункту. По смыслу обсуждаемаго проекта, представителемъ Церкви въ ея внѣшнихъ дѣлахъ является Патріархъ. Между тѣмъ на Патріархѣ лежитъ великое дѣло внутренняго руководства жизнію Церкви. Не слѣдуетъ обременять его внѣшнимъ представительствомъ, чтобы все его время не было поглощено внѣшними вопросами. Мы приближаемся къ тому положенію, въ которомъ находится Константинопольская Церковь подъ турецкою властію. И вотъ мы видимъ, что въ Константинопольской Церкви есть особыя лица при Патріархѣ, на которыхъ возлагается это представительство, — логоѳеты, — впрочемъ, можетъ быть названіе и другое. Намъ нужно также имѣть подобное лицо при Патріархѣ, и я предложилъ бы ввести къ статьѣ особое примѣчаніе, въ которомъ предусмотрѣно было бы существованіе такого лица.

31. Предсѣдательствующій. Ваше предложеніе относится къ докладу о правахъ Патріарха. Докладъ этотъ мы будемъ обсуждать, — тамъ найдетъ себѣ мѣсто и ваше предложеніе.

32. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Одинъ изъ предшествующихъ ораторовъ нашелъ смыслъ этой статьи загадочнымъ. Между тѣмъ въ ней нѣтъ вовсе ничего неяснаго,—смыслъ ея устанавливается по связи съ общими положеніями, принятыми нами, а также и по связи съ тѣми обсужденіями ея, которыя здѣсь уже имѣли мѣсто. Поэтому я прошу Соборъ принять статьи въ изложеніи Отдѣла.

33. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. I.

34. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью въ изложеніи Отдѣла.**

35. Предсѣдательствующій. Статья 2: «Дѣла по приведенію въ исполненіе Соборныхъ постановленій объ открытіи новыхъ епархій и приходовъ, не требующихъ казенной ассигновки».

36. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Собору прочитана новая статья. Принимать ее не нужно, такъ какъ уже по объясненію П. И. Астрова всѣ частныя положенія, которыми эта новая статья дополняетъ прежнюю, всѣ они могутъ быть выведены изъ самой статьи и поэтому нѣтъ нужды ихъ особо оговаривать.

Вчера принято было нами положеніе о смѣтѣ на нужды Православной Церкви, поэтому принять предложенную Собору новую редакцію означало бы принимать вновь то, что уже принято.

37. Гр. Олсуфьевъ. Неужели сношенія съ высшими законодательными

учрежденіями такая подробность, о которой не стоитъ даже упоминать въ церковныхъ законахъ? Неужели дѣла по защитѣ правъ Церкви совершенно понятны и не нуждаются въ упоминаніи?

Далѣе, мнѣ кажется, что нашъ законъ пишется такъ, что онъ не устраняетъ возможности для Св. Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта войти въ высшія законодательныя учрежденія съ самостоятельными проектами.

Здѣсь говорятъ, что вопросъ о смѣтѣ уже рѣшенъ. Но онъ рѣшенъ только въ общемъ смыслѣ; а кто составляетъ смѣту и въ какомъ порядкѣ она проходитъ, это не рѣшено.

38. Н. Ѳ. Миклашевскій. Прошу слова по мотивамъ голосованія.

39. Предсѣдательствующій. Слово по мотивамъ голосованія не предусмотрѣно Уставомъ. Можете говорить по постановкѣ вопроса.

40. Н. Ѳ. Миклашевскій. Я прошу вопросъ, поставленный гр. Олсуфьевымъ, голосовать послѣ всѣхъ статей раздѣла III, такъ какъ предложеніе графа касается подробностей, а мы должны теперь устанавливать общія положенія.

41. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я ничего не имѣю противъ этого.

42. Докладчикъ. Я долженъ дать нѣкоторое разъясненіе по поводу ст. 2 въ изложеніи проекта. Статья говоритъ объ открытіи новыхъ приходовъ. Прежній порядокъ открытія новыхъ приходовъ былъ такой, что всѣ новые приходы были открываемы исключительно только властію Св. Сунода. Недавно порядокъ этотъ былъ измѣненъ, именно, приходы, открытіе которыхъ не требуетъ особыхъ сунодальныхъ ассигновокъ, стали открываться мѣстною епархіальною властію, отчего происходило немало недоразумѣній относительно разграниченія правъ высшей церковной власти и власти епархіальной, такъ какъ новымъ порядкомъ былъ отмѣненъ цѣлый рядъ прежнихъ законоположеній. Отдѣлъ въ своемъ проектѣ стоитъ за то, чтобы власть открытія новыхъ приходовъ принадлежала Св. Суноду.

43. Прот. К. М. Аггеевъ. Мнѣ кажется, что статья нуждается въ редакціонномъ измѣненіи. Она построена синтаксически неправильно, такъ какъ придаточное предложеніе фактически затемняетъ дѣло; оно говоритъ: «не требующихъ казенной ассигновки», и остается неяснымъ, къ чьей компетенціи относятся дѣла, требующія казенной ассигновки.

44. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Здѣсь, нужно думать, произошла типографская ошибка. Въ редакціи Отдѣла статья 2 содержитъ отрицаніе «не». Это отрицаніе нужно зачеркнуть. Въ самомъ дѣлѣ, если открытіе новаго прихода не требуетъ новой ассигновки, то это открытіе есть домашнее епархіальное дѣло, которое не нужно доводить до высшей церковной власти. Другое дѣло, если ассигновка требуется, — тогда нужно, конечно, сноситься съ высшей церковной властью.

45. Н. Д. Кузнецовъ. Ст. 2 о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія Сунода и Церковнаго Совѣта, будетъ мало понятна, если, какъ предлагаютъ нѣкоторые, въ ней нужно исключить слово «не»;

тогда, по смыслу ея, Соединенное Присутствіе будетъ вѣдать дѣла объ исполненіи постановленій Собора объ открытіи новыхъ епархій и приходовъ, требующихъ казенной ассигновки. Требовать такой ассигновки, конечно, могутъ многія новыя епархіи и приходы, но получать ее, вѣроятно, не будетъ ни одна епархія и ни одинъ приходъ. Неужели Члены Собора не сознаютъ, къ какимъ отношеніямъ Церкви и Государства несетъ Россію вихрь событій? О какой спеціальной ассигновкѣ на тѣ или другія новыя епархіи и приходы можетъ быть рѣчь? Хорошо, если бы Государство не отказало давать пособіе Православной Церкви, хотя въ тѣхъ размѣрахъ, какъ было до сихъ поръ.

Кромѣ того, есть предположеніе, которое для свободы Церкви имѣетъ значеніе: чтобы Государство ежегодно отпускало Церкви ту или другую сумму на ея нужды, а распредѣленіе ея на разныя цѣли совершалось самой Церковью. Насколько мнѣ извѣстно, такой порядокъ уже устанавливается для Римско-Католической Церкви въ Россіи. Поэтому слова: «не требующихъ казенной ассигновки», нужно исключить.

Вопросъ объ открытіи новыхъ епархій и приходовъ нерѣдко получаетъ большое значеніе для всего Церковнаго Управленія, и такія дѣла въ извѣстныхъ случаяхъ могутъ доходить и до Соборовъ. Приходъ, напр., кромѣ религіознаго значенія для людей, живущихъ въ его предѣлахъ, является вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ сказать, публично-церковной единицей и занимаетъ извѣстное мѣсто въ общемъ строѣ Русской Церкви подобно тому, какъ мелкая земская единица составляетъ часть государственнаго строя. Приходскій Отдѣлъ усматриваетъ, напр., необходимость введенія въ приходахъ обязательнаго обложенія на церковныя цѣли, и въ этомъ можетъ быть заинтересована вся Церковь. Поэтому дѣла объ открытіи новыхъ приходовъ едва ли могутъ считаться только чисто мѣстными, какъ разсматриваетъ ихъ Архіепископъ Кириллъ и какъ, по его утвержденію, полагаетъ Отдѣлъ объ епархіальномъ управленіи. Этотъ Отдѣлъ, повидимому, разойдется въ данномъ вопросѣ съ Отдѣломъ о приходѣ. Дѣла, связанныя съ приходской жизнью, будутъ важны для всей Церкви, и открытіе новыхъ приходовъ въ извѣстныхъ случаяхъ, особенно, если для этого потребуется пособіе не изъ казны, конечно, а изъ общаго церковнаго казначейства, не могутъ быть изъяты изъ круга вѣдѣнія постоянныхъ органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

46. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Основанія, приводимыя Н. Д. Кузнецовымъ, мало убѣдительны. Изъ того, что приходы будутъ самообла̀гаться, и что самообложеніе будетъ производиться высшей церковной властью, вовсе не слѣдуетъ, что открытіе приходовъ, содержимыхъ на мѣстныя средства, должно проводиться въ порядкѣ Высшаго Церковнаго Управленія. Обложеніе будетъ не по приходамъ, а по епархіямъ, такъ что по отношенію къ обложенію высшая церковная власть нисколько не будетъ заинтересована въ количествѣ приходовъ.

Мы не теряемъ надежды на то, что на содержаніе духовенства будетъ отпускаться казенное ассигнованіе. Въ случаѣ нужды въ такомъ ассигнованіи

при открытіи новаго прихода, разумѣется нужно обращаться къ высшей церковной власти, но въ томъ случаѣ, если казенной ассигновки не требуется, если приходъ открывается на мѣстныя средства, то тогда нѣтъ нужды просить на это особаго разрѣшенія высшей церковной власти.

47. Архіепископъ Харьковскій Антоній. Я всецѣло поддерживаю Архіепископа Кирилла. Дѣло въ томъ, что вмѣстѣ съ постепеннымъ умноженіемъ населенія, на епархіальнаго архіерея ложится обязанность умножать и приходы. Между тѣмъ ничѣмъ не можетъ архіерей такъ вооружить противъ себя духовенство, какъ именно открытіемъ новыхъ приходовъ. Открытіе новыхъ приходовъ для архіерея это трудное дѣло, но въ то же время и необходимое для Церкви. Нужно стараться упростить это дѣло, а не ставить ему препятствія.

48. Докладчикъ. Я настаиваю на томъ, что Отдѣлъ, составляя эту статью, имѣлъ въ виду поставить въ зависимость отъ высшей церковной власти именно открытіе приходовъ, не требующихъ казенной ассигновки. Этимъ онъ имѣлъ въ виду возстановить прежній порядокъ открытія новыхъ приходовъ, по которому открытіе всякихъ приходовъ, какъ требующихъ казенной ассигновки, такъ и не требующихъ, происходило обязательно съ вѣдома Св. Синода. Вы можете измѣнить этотъ порядокъ, если это будетъ признано необходимымъ, но я считаю нужнымъ обратить вниманіе на мысль Отдѣла.

49. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Архіепископа Кирилла къ ст. 2, исключающую отрицаніе «не».

50. **ПОСТАНОВЛЕНО: отрицаніе «не» исключить, а въ прочемъ статью 2 принять въ изложеніи Отдѣла.**

51. Объявляется перерывъ въ 12 часовъ.

52. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 20 мин.

53. Предсѣдательствующій. Ст. 3: «Открытіе новыхъ духовно-учебныхъ заведеній».

54. Гр. Д. А. Олсуфьевъ (съ мѣста). Позвольте спросить: разумѣются ли здѣсь церковно-приходскія школы?

55. Предсѣдательствующій. Повидимому, не разумѣются.

56. Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Я просилъ бы разъяснить; можно ли церковно-приходскія школы назвать духовно-учебными заведеніями? (Голосъ: А почему бы нѣтъ?)

57. Предсѣдательствующій. О церковно-приходскихъ школахъ была рѣчь раньше. Ставлю на голосованіе ст. 3.

58. **ПОСТАНОВЛЕНО: статью 3 принять въ изложеніи Отдѣла.**

59. Предсѣдательствующій. Статья 4: «Дѣла по училищамъ пастырства, миссіонерскимъ и имъ подобнымъ духовно-учебнымъ учрежденіямъ».

60. **ПОСТАНОВЛЕНО: статью 4 принять въ изложеніи Отдѣла.**

61. Предсѣдательствующій. Къ этой статьѣ архимандритъ Матеей предлагаетъ добавленіе слѣдующаго содержанія: «Дѣла, поступающія изъ епар-

хіи, въ порядкѣ апелляціонномъ, въ случаяхъ несогласія мѣстнаго епископа съ органами епархіальнаго управленія въ рѣшеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ».

62. Докладчикъ. Я рѣшительно возражаю противъ этой поправки, потому что это — новый предметъ, который ранѣе не обсуждался; поправка касается судебной компетенціи, а не административнаго дѣла.

63. Архим. Матеей. Здѣсь имѣются въ виду отнюдь не судебныя дѣла, а дѣла именно управленія. Вотъ, напр., представьте себѣ, что составляется смѣта. Возможно, что епархіальный епископъ не согласится со смѣтой въ какой-либо существенной части и представитъ противъ нея протестъ, который будетъ переданъ въ Высшій Церковный Совѣтъ. Почему же онъ долженъ будетъ разсматриваться тамъ, а не въ Соединенномъ Присутствіи Сѵнода и Совѣта? Нужно оградить божественныя права іерархіи. Поэтому это дополненіе связано со статьей 4.

64. Докладчикъ. Никакого похода, конечно, противъ іерархіи нѣтъ. Поправка касается епархіальнаго управленія, такъ что эту подробность вносить теперь нецѣлесообразно, а въ свое время она найдетъ себѣ мѣсто.

65. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архимандрита Матеея.

66. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архим. Матеея отклонить.**

67. Предсѣдательствующій. Ст. 5: «Подготовка проектовъ новыхъ уставовъ, частичныя измѣненія въ дѣйствующихъ уставахъ Духовныхъ Академій и другихъ духовно-учебныхъ заведеній и разъясненіе неудоумѣній при примѣненіи статей сихъ уставовъ».

68. **ПОСТАНОВЛЕНО: статью 5 принять въ изложеніи Отдѣла.**

69. Предсѣдательствующій. Ст. 6: «Учрежденіе новыхъ каѳедръ въ Духовныхъ Академіяхъ».

70. **ПОСТАНОВЛЕНО: статью 6 принять въ изложеніи Отдѣла.**

71. Предсѣдательствующій. Статья 7: «Утвержденіе въ должности ректора, проректора и профессоровъ Духовныхъ Академій».

72. Архим. Гурій. Я прошу обратить вниманіе на слово «профессоровъ»: оно можетъ быть понято широко, и подъ нимъ могутъ мыслиться лица, которымъ предоставлено право читать лекціи. Я думаю, что съ этимъ согласится докладчикъ. Но въ Академіяхъ это выраженіе понимается иначе: отъ профессоровъ отличаютъ доцентовъ и исполняющихъ должность доцентовъ. Такимъ образомъ, если мы точнѣе хотимъ выразить этотъ пунктъ, то должны сдѣлать добавленіе. Если же оставить только слово «профессоровъ», то подъ нимъ въ совѣтахъ Академій будутъ понимать лишь ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ, а доценты и исп. должн. доцентовъ не будутъ разумѣться подъ этимъ словомъ. Чтобы въ Совѣтахъ Академій не возникало недоразумѣній, я просилъ бы сдѣлать къ этой статьѣ добавленіе: «и преподавателей» (подъ этимъ словомъ будутъ мыслиться доценты и исп. должн. доцентовъ). Затѣмъ вторая поправка. Есть еще нѣкоторыя дѣла, не упомянутыя въ статьѣ. утвержденіе секретарей Академій, которые утверждались Сѵнодомъ, а также

переводъ профессоровъ на другую каѳедру. Эти дѣла ранѣе разрѣшались Сѵнодомъ. Поэтому я предлагаю прибавить: «и прочія дѣла въ подлежащихъ частяхъ». Когда будетъ составленъ уставъ Академій, онъ точнѣе опредѣлитъ, какія именно дѣла будутъ подлежать совмѣстному обсужденію Св. Сѵнода и Совѣта, и тогда статья 7 не будетъ вызывать никакихъ сомнѣній.

Итакъ, я вношу двѣ поправки. Первая — прибавить слова: «и преподавателей Духовныхъ Академій»; вторая поправка — прибавить: «и прочія дѣла въ подлежащихъ частяхъ». Прошу ихъ проголосовать отдѣльно.

73. Докладчикъ. Отдѣлъ слово «профессоровъ» понималъ въ широкомъ смыслѣ: «преподавателей». Что же касается другого дополненія, то въ такой формулировкѣ оно вызываетъ недоумѣніе. Уже было принято въ статьѣ подъ буквой в): «о дѣлахъ Академій въ подлежащихъ частяхъ». Нѣтъ надобности повторять. Затрудняюсь высказаться въ пользу этой поправки.

74. Предсѣдательствующій. Итакъ, внесены три поправки. Ставлю на голосованіе первую поправку о. Гурія, предлагающаго добавить: «и преподавателей Духовныхъ Академій».

75. **ПОСТАНОВЛЕНО: первую поправку архимандрита Гурія принять.**

76. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вторую поправку о. Гурія, предлагающаго добавить: «и прочія дѣла въ подлежащихъ частяхъ».

77. **ПОСТАНОВЛЕНО: вторую поправку архимандрита Гурія отклонить.**

78. Предсѣдательствующій. Голосую поправку о. Матѳея, предлагающаго добавить: «а равно свѣтскихъ начальствующихъ лицъ духовно-учебныхъ заведеній.

79. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архимандрита Матѳея принять.**

80. Предсѣдательствующій. Голосую ст. 7 съ принятыми поправками: «Утвержденіе въ должности ректора, проректора, профессоровъ и преподавателей Духовныхъ Академій, а равно свѣтскихъ начальствующихъ лицъ духовно-учебныхъ заведеній».

81. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 7 въ прочитанномъ изложеніи.**

82. Предсѣдательствующій. Статья 8: «Присужденіе Макарьевскихъ премій».

83. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я полагаю, что если теперь существуютъ только Макарьевскія преміи, то могутъ быть въ будущемъ и другія. Надо употребить болѣе общее выраженіе и выпустить слово «Макарьевскія».

84. Докладчикъ. Когда будутъ новыя преміи, то будутъ выработаны и положенія о каждой преміи, и тамъ будетъ сказано, кто ихъ присуждаетъ.

85. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 8.

86. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 8 въ изложеніи Отдѣла.**

87. Предсѣдательствующій. Статья 9: «Дѣла по журналамъ Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Сѵнодальной Типографіи, Архива и другихъ высшихъ церковныхъ учрежденій, какія прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Сѵнода».

88. М. А. Дьяконовъ. Я полагалъ бы, что въ число дѣлъ, которыя

будутъ разсматриваться въ Соединенномъ Присутствіи, необходимо внести дѣла Хозяйственнаго Управленія и Контроля, который будетъ организованъ. Это потому, что прежде дѣла по Контролю восходили на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода. Поэтому послѣ словъ «Дѣла по журналамъ» необходимо вставить: «Хозяйственнаго Управленія и Контроля».

89. Прот. К. М. Аггеевъ. Я нахожу, что стремленіе передать много дѣлъ въ Соединенное Присутствіе Сѵнода и Совѣта—не цѣлесообразно. Это будетъ безъ нужды затруднять дѣйствіе этого органа. Составлять Соединенное Присутствіе для такихъ дѣлъ, какъ назначеніе помощниковъ смотрителя, не цѣлесообразно. Согласно принятому уже положенію въ пунктѣ в) разд. II, мы исключили слова: «какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ». Нѣтъ точнаго разграниченія дѣлъ, какія должны были подлежать вѣдѣнію Св. Сѵнода и какія—рѣшенію Оберъ-Прокурора. Указывалось здѣсь, что съ юридической точки зрѣнія вообще непріемлема такая квалификація. Поэтому, въ соотвѣтствіи съ принятымъ исправленіемъ пункта в) разд. II, и ст. 9 должна быть совсѣмъ исключена. Если случится очень серьезное и важное дѣло, то оно всегда можетъ быть передано въ Соединенное Присутствіе. Моя поправка клонится къ исключенію ст. 9 совсѣмъ.

90. М. А. Дьяконовъ. Когда я говорилъ о Контролѣ, то имѣлъ въ виду, что имѣлись разряды дѣлъ, которыя восходили на разсмотрѣніе Св. Сѵнода; и тѣ, которыя восходили на разсмотрѣніе Оберъ-Прокурора. Само собой разумѣется, что тѣ дѣла, которыя рѣшались Сѵнодомъ, останутся висящими въ воздухѣ. Нужно опредѣленно сказать: отнести ли дѣла Хозяйственнаго Управленія и Контроля къ вѣдѣнію Совѣта или Соединеннаго Присутствія Сѵнода и Совѣта?

91. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я всецѣло поддерживаю мысль М. А. Дьяконова. Никакого обремененія для закона не будетъ, если точно указать, какія дѣла будутъ подлежать вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія Сѵнода и Совѣта. Здѣсь дѣйствительно замѣчается стремленіе увеличить число дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія Сѵнода и Совѣта, но не у Отдѣла, потому что онъ совершенно откровенно сказалъ, какія дѣла должны относиться къ компетенціи Совѣта и какія — Соединеннаго Присутствія. Это стремленіе обнаружилось вчера, когда быстро безъ достаточнаго обсужденія вычеркнуты были изъ пункта в) слова: «какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ». А слова о. прот. Аггеева, что ему будто бы неясно, какія дѣла идутъ къ Оберъ-Прокурору и какія въ Св. Сѵнодъ,— преувеличеніе: прекрасно знаетъ о. протоіерей, съ какими дѣлами идти къ Оберъ-Прокурору и съ какими—въ Сѵнодъ. Если вчера сдѣлали оплошность, вычеркнувъ очень важное замѣчаніе, то здѣсь эту оплошность нельзя допускать. Нужно будетъ ясно сказать, что на разсмотрѣніе Соединеннаго Присутствія восходятъ дѣла, которыя прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Сѵнода. Отдать все на разсмотрѣніе Церковнаго Совѣта, это значитъ проводить нецерковную точку зрѣнія. Поэтому эти

слова отмѣнѣ не подлежать, иначе это можетъ спутать и затемнить ту ясность, которая придана законопроекту Отдѣломъ.

92. В. В. Радзимовскій. Къ сожалѣнію, я въ свое время не могъ сдѣлать замѣчанія объ исключеніи извѣстныхъ словъ изъ пункта в) раздѣла II. Сейчасъ опять тоже предлагаютъ оставить или исключить изъ 9 ст. слова: «какія прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Сѵнода». Я долженъ указать съ своей стороны, что полной аналогіи въ кругѣ прежнихъ дѣлъ съ будущими дѣлами провести нельзя: съ новымъ строемъ церковной жизни, съ инымъ характеромъ церковной дѣятельности появятся новыя дѣла. Какъ же о нихъ можно сказать, что они восходили къ Оберъ-Прокурору или Сѵноду? Соборъ вырабатываетъ общее положеніе, и въ ст. 9 надо указать общій принципъ для разсмотрѣнія дѣлъ. Въ ней нужно исключить слова: «какія прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Св. Сѵнода», замѣнивъ ихъ словами: «согласно правилъ, постановленій и положеній о сихъ учрежденіяхъ». Конечно, при разсмотрѣніи уставовъ этихъ учрежденій, подвергнется подробному разсмотрѣнію, что будетъ поступать въ Совѣтъ, что въ Сѵнодъ и въ Соединенное Присутствіе. Конечно, на разсмотрѣніе высшаго церковнаго установленія нельзя вносить такія дѣла, какъ наемъ швейцара или ассигнованія на мелкіе расходы.

93. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Конечно, можно поддерживать поправку Члена Собора Радзимовскаго, но нельзя ни въ коемъ случаѣ согласиться со ст. 9. Эта статья параллельна съ пунктомъ в) раздѣла о Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Если въ пунктѣ в), правильно или неправильно, были отвергнуты слова: «какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ», то этимъ самымъ, если бы теперь ст. 9 приняли въ редакціи Отдѣла, мы перерѣшили бы вчерашнее постановленіе. Это отводъ формальный. Но существо дѣла отъ этого не мѣняется. Мы находимъ прежнее дѣленіе круга дѣлъ теперь невозможнымъ, не отвѣчающимъ современному положенію. Я не сомнѣваюсь, что чины соотвѣтствующихъ учрежденій безошибочно знаютъ, какія дѣла подлежатъ Сѵноду и какія Оберъ-Прокурору; но мы-то этого не знаемъ и не хотимъ этого порядка. Я думаю, что вчерашнее рѣшеніе было сознательнымъ. Впрочемъ, я готовъ, если нужно, пересмотрѣть и принятое рѣшеніе, но надо ясно сознавать, что мы перерѣшили вчерашнее постановленіе.

94. Прот. К. М. Аггеевъ. Во-первыхъ, я долженъ, къ моему глубокому сожалѣнію, возразить Преосвященному Кириллу. Я рѣшительно не могу понять его словъ, что Высшій Церковный Совѣтъ—нецерковное учрежденіе. Когда я указалъ, что, согласно принятому Соборомъ пункту в) раздѣла II, дѣла Духовныхъ Академій въ подлежащихъ частяхъ и всѣ дѣла по журналамъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта Сѵнодальной Типографіи и Архива подлежатъ вѣдѣнію и распоряженію Высшаго Церковнаго Совѣта, то онъ возразилъ, что этимъ вводятся нецерковные порядки. Я вступаюсь за Церковный Совѣтъ, и тѣ Владыки, которые войдутъ въ Высшій Церковный Совѣтъ, должны за него вступиться, потому

что Высшій Церковный Совѣтъ — учрежденіе церковное, возглавляемое Патріархомъ. И когда мы передаемъ дѣла въ вѣдѣніе и распоряженіе Высшаго Церковнаго Совѣта, въ этомъ нельзя усматривать никакого желанія умалить значеніе іерархіи и завести нецерковные порядки. Это разъ навсегда нужно установить.

Во-вторыхъ, было указано, что отлично извѣстно, какія дѣла прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ, и какія поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода, и при этомъ названо мое имя. Заявляю, что при всемъ желаніи разобраться въ этомъ вопросѣ, по крайней мѣрѣ въ отношеніи Учебнаго Комитета, я не могъ этого сдѣлать. Если при распредѣленіи круга дѣлъ встать на ту точку зрѣнія, что дѣла, какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ, подлежатъ вѣдѣнію и распоряженію Высшаго Церковнаго Совѣта, а тѣ дѣла, которыя прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Синода, подлежатъ совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, то позвольте указать на такой фактъ, который привелъ въ одномъ изъ засѣданій Хозяйственнаго Отдѣла А. А. Осѣцкій.

95. Предсѣдательствующій. Нельзя оглашать того, что происходитъ въ Отдѣлѣ, безъ согласія его предсѣдателя.

96. Прот. К. М. Аггевъ. Я хотѣлъ только указать фактъ. Пособіе псаломщику—въ суммѣ хотя бы 15 р.—назначалось съ разрѣшенія Св. Синода. И вотъ такія дѣла будутъ восходить въ Соединенное Присутствіе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, а одинъ Совѣтъ не считается компетентнымъ для ихъ рѣшенія! Я не могу понять мотивовъ, почему дѣла, указанныя въ ст. 9, должны подлежать совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Всякое дѣло, которое Св. Синодъ или Высшій Церковный Совѣтъ, въ виду его важности, признаютъ неподлежащимъ своему вѣдѣнію, они внесутъ въ Соединенное Присутствіе Синода и Совѣта. Зачѣмъ же связывать эти органы Высшаго Церковнаго Управленія и создавать тяжелую и сложную процедуру? Это будетъ тормозить ходъ дѣлъ. Поэтому я поддерживаю поправку объ исключеніи ст. 9 въ полномъ ея объемѣ.

97. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Изъ того, что сказалъ гр. Д. А. Олсуфьевъ, для меня ясно, что не такъ просто обстояло дѣло вчера, когда мы изъ пункта в) раздѣла II исключали слова: «какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ». Указывали, что слова эти лишнія, такъ какъ не установлено точно, какія дѣла утверждались Оберъ-Прокуроромъ, и какія поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода. Оказалось, что тутъ былъ глубокій замыселъ — перестроить, измѣнить смыслъ законопроекта. Если такъ, то нужно сохранить тотъ смыслъ, который приданъ ст. 9 въ редакціи Отдѣла, ибо никакой злонамѣренности въ этой редакціи усмотрѣть нельзя, и, стало быть, нужно сохранить въ ст. 9 слова: «какія прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода», чтобы точно разграничить, какія дѣла должны подлежать вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта и какія совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и Совѣта.

Я указалъ, что если передать всѣ дѣла, перечисленныя въ ст. 9, въ

вѣдѣніе Высшаго Церковнаго Совѣта, то это придастъ церковному управленію характеръ нецерковный, и это мнѣніе свое я повторяю. Дѣйствительно, какъ будто есть стремленіе создать нецерковный порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ. Почему, въ самомъ дѣлѣ, не хотятъ передать въ Соединенное Присутствіе Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта дѣла, указанныя въ ст. 9? Потому, что желаютъ, чтобы голосъ епископовъ при разсмотрѣніи этихъ дѣлъ, звучалъ менѣе сильно. Гдѣ больше церковности? Гдѣ голосъ епископовъ будетъ слышнѣе, гдѣ онъ будетъ больше звучать? Тамъ — въ Соединенномъ Присутствіи — 12 епископовъ, здѣсь — въ Совѣтѣ — только три (Сильный шумъ и движеніе на мѣстахъ). Гдѣ больше церковности? Тамъ ли, гдѣ 12 епископовъ, или тамъ, гдѣ три епископа и остальные 12—клирики и міряне? Такимъ образомъ, важныя дѣла, для большей авторитетности ихъ рѣшенія, требуется передать совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Никакого огорченія ни для кого здѣсь нѣтъ, но ручательства за авторитетность церковнаго рѣшенія—больше.

Что касается поправки В. В. Радзимовскаго, что дѣла, указанныя въ ст. 9, подлежатъ вѣдѣнію и распоряженію того или иного органа Высшаго Церковнаго Управленія «согласно правилъ, постановленій и положеній» церковныхъ учрежденій, въ которыхъ эти дѣла производятся, то уставовъ этихъ учрежденій еще нѣтъ: они будутъ выработаны. Значитъ, нужно указать, чѣмъ же должны руководиться составители уставовъ при распредѣленіи круга подвѣдомыхъ этимъ учрежденіямъ дѣлъ. Они и будутъ руководиться тѣмъ, что дѣла, какія прежде утверждались Оберъ-Прокуроромъ, должны подлежать вѣдѣнію и распоряженію Высшаго Церковнаго Совѣта, а дѣла, какія прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Сунода, должны подлежать совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Эту редакцію ст. 9 нужно сохранить для руководства составителямъ уставовъ.

98. Архим. Матеей. Членъ Собора В. В. Радзимовскій предлагаетъ дополнить ст. 9 словами: «согласно правилъ, постановленій и положеній сихъ учрежденій»; но Соборъ долженъ дать руководящія указанія для выработки уставовъ. Принятіе ст. 9 и дастъ эти указанія. Нужно, чтобы при составленіи уставовъ руководствомъ служило желаніе Собора, а не произволъ, не усмотрѣніе составителей.

Протоіерей К. М. Аггеевъ всталъ на почву довѣрія къ Церковному Совѣту, какъ учрежденію церковному; но Соединенное Присутствіе Священнаго Сунода и Церковнаго Совѣта тоже учрежденіе церковное, потому что въ него входятъ епископы, и слѣдовательно нечего бояться, что дѣла, ранѣе восходившія въ Св. Сунодъ, будутъ восходить въ Соединенное Присутствіе Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Въ этомъ Присутствіи будетъ 12 епископовъ и 12 клириковъ и мірянъ, здѣсь больше силъ, больше церковности. Кто же лучше и авторитетнѣе разсмотритъ дѣло—Высшій Церковный Совѣтъ или Соединенное Присутствіе Св. Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта? И съ этой точки зрѣнія я прошу смотрѣть на дѣло. О. прот. Аггеевъ не хочетъ сказать, но дѣло ясно...

(Крики и сильный шумъ на мѣстахъ).

99. Предсѣдательствующій. Крики не дозволительны и неприличны. Я васъ, о. архимандритъ, прошу не угадывать того, что думаетъ о. прот. Аггеевъ. Я рѣшительно противъ этого.

100. Архим. Матѳей. О. прот. Аггеевъ, можетъ быть, боится неполноты разсмотрѣнія дѣлъ, но я думаю, что въ Соединенномъ Присутствіи Св. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта полнота разсмотрѣнія дѣлъ будетъ обезпечена, и возражать въ этомъ отношеніи не приходится.

101. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Намъ предлагаютъ исключить ст. 9. Я рѣшительно возражаю противъ этого предложенія, прошу не становиться на этотъ путь и полностію принять ст. 9. Для ея изъятія нѣтъ основаній ни формальныхъ, ни по существу. Говорятъ, что, согласно принятому Соборомъ пункту в) раздѣла II, дѣла по журналамъ Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Синодальной Типографіи и Архива отнесены къ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта, но не всѣ дѣла, а въ подлежащихъ частяхъ,—именно дѣла церковно-общественнаго характера. Вотъ относительно какихъ дѣлъ принято, что они подлежатъ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта, и хотя заключительныя слова пункта в) дѣйствительно не были приняты, но это существа дѣла не мѣняетъ и ни мало не обязываетъ насъ исключать ст. 9. Съ формальной стороны это не значитъ пересматривать принятое рѣшеніе, но значитъ, что ставится на обсужденіе новый вопросъ, или тотъ же вопросъ, но съ другой стороны. Тамъ, въ пунктѣ в) раздѣла II, разумѣлись дѣла, относящіяся преимущественно ко внѣшней сторонѣ церковной жизни, которыя утверждались Оберъ-Прокуроромъ; вопросъ о нихъ законченъ. Здѣсь, въ ст. 9, ставится другой вопросъ — о дѣлахъ смѣшаннаго характера, которыя ранѣе подлежали разсмотрѣнію и утвержденію не Оберъ-Прокурора, а Св. Синода. Отдѣлъ рѣшилъ, что эти дѣла должны подлежать совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Это — дѣла отчасти іерархическо-пастырскаго характера, и Отдѣломъ устанавливается новый порядокъ ихъ разсмотрѣнія. Если исключить ст. 9, то дѣла іерархическо-пастырскаго характера не будутъ подлежать вѣдѣнію Священнаго Синода, а при той постановкѣ, какую предлагаетъ Отдѣлъ, они будутъ подлежать, поскольку Св. Синодъ входитъ въ составъ Соединеннаго Присутствія. Такимъ образомъ и съ формальной стороны и по существу дѣла нѣтъ основаній къ исключенію ст. 9. Здѣсь совершенно другая область дѣлъ, а не та, что въ пунктѣ в) раздѣла II.

Съ точки зрѣнія цѣлесообразности, тоже нѣтъ основаній къ исключенію ст. 9, ибо если всѣ дѣла, указанныя въ этой статьѣ, передать въ вѣдѣніе Высшаго Церковнаго Совѣта, онъ будетъ перегруженъ дѣлами, а у Священнаго Синода дѣлъ не будетъ. Поэтому въ интересахъ цѣлесообразности и равновѣсія я прошу Священный Соборъ принять эту статью.

Говорятъ: зачѣмъ законодательствовать напередъ? Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, можно указать, какое дѣло подлежитъ вѣдѣнію Священнаго Синода и

какое Высшаго Церковнаго Совѣта. Но то будетъ произволъ, а намъ нуженъ опредѣленный законъ. Мы затѣмъ и собрались, чтобы законодательствовать, и я усерднѣйше прошу встать на точку зрѣнія Отдѣла: онъ зналъ, что дѣлалъ.

Я прошу принять статью полностью, безъ поправки В. В. Радзимовскаго, ибо уставы различныхъ церковныхъ учрежденій—дѣло будущаго, и всѣ, близко стоящіе къ дѣлу, прекрасно знаютъ, какія дѣла утверждались Оберъ-Прокуроромъ, и какія поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Свят. Сунода, и я могъ бы указать цѣлый рядъ дѣлъ, которыя раньше восходили на утвержденіе Оберъ-Прокурора.

102. Предсѣдательствующій. Итакъ, приступаю къ голосованію ст. 9. Къ ней имѣются три поправки:

а) прот. К. М. Аггеева, предлагающаго всю ст. 9 исключить;

б) В. В. Радзимовскаго, предлагающаго слова: «какія прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Свят. Сунода», замѣнить выраженіемъ: «согласно правилъ, постановленій и положеній сихъ учрежденій»;

в) М. А. Дьяконова, предлагающаго послѣ словъ: «по журналамъ», внести дополненіе: «Хозяйственнаго Управленія и Контроля», и вмѣсто: «Сунодальной Типографіи», сказать: «Сунодальныхъ Типографій».

103. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Противъ поправки М. А. Дьяконова я не возражаю, ибо другія центральныя учрежденія Св. Сунода въ ст. 9 указаны.

104. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку прот. К. М. Аггеева.

105. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку прот. К. М. Аггеева отклонить.**

106. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку В. В. Радзимовскаго.

107. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку В. В. Радзимовскаго отклонить.**

108. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку М. А. Дьяконова.

109. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку М. А. Дьяконова принять.**

110. Предсѣдательствующій. Итакъ, ставлю на голосованіе ст. 9, которая съ принятой поправкой будетъ читаться такъ: «Дѣла по журналамъ Хозяйственнаго Управленія и Контроля, Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Сунодальныхъ Типографій, Архива и другихъ высшихъ церковныхъ учрежденій, какія прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Свят. Сунода».

111. **ПОСТАНОВЛЕНО: статью 9 въ прочитанной редакціи принять.**

112. Предсѣдательствующій. Статья 10: «Разсмотрѣніе и одобреніе представляемыхъ Издательскимъ Совѣтомъ плановъ церковно-издательской дѣятельности».

113. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Соединенному Присутствію Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта предстоитъ разсмотрѣніе и одобреніе плановъ церковно-издательской дѣятельности, предста-

вляемыхъ Издательскимъ Совѣтомъ. Оспаривать такой порядокъ никоимъ образомъ нельзя, но въ настоящее время не одинъ Издательскій Совѣтъ занимается издательствомъ книгъ, въ которыхъ заинтересована церковная власть. При Училищномъ Совѣтѣ есть Издательская Комиссія; ясно, что и ея издательская дѣятельность не должна идти мимо Соединеннаго Присутствія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Въ будущемъ же предстоитъ рядъ начинаній, для осуществленія которыхъ издательское дѣло будетъ имѣть существенное значеніе. Такъ, законоучительскій Отдѣлъ разрабатываетъ и внесетъ на разсмотрѣніе Священнаго Собора докладъ о внѣшкольномъ религіозномъ просвѣщеніи народа. Въ докладѣ намѣчаются цѣлая система внѣшкольнаго религіознаго просвѣщенія и система управленія и наблюденія за этимъ дѣломъ, предусматривается, какъ одна изъ важнѣйшихъ мѣръ къ правильной его постановкѣ, дѣло издательское. Пока положеніе объ Издательскомъ Совѣтѣ еще не разработано, между тѣмъ онъ получаетъ какъ бы монополію въ области церковно-издательской дѣятельности. Поэтому я бы просилъ дополнить ст. 10 словами: «и другими равноправными съ нимъ церковными учрежденіями».

114. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Ст. 10 устанавливаетъ руководственное наблюденіе Соединеннаго Присутствія Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта за церковно-издательской дѣятельностью. Но есть еще одна область, лишенная церковнаго руководства, это—область церковнаго искусства: храмоздательства, иконописи, церковнаго пѣнія и прикладныхъ искусствъ. Какъ строить святые Божіи храмы, какъ писать святыя Божіи иконы, какъ должно развиваться церковное пѣніе? По этимъ вопросамъ руководственныхъ указаній со стороны высшей церковной власти не было. Оттого въ этой важной области царятъ безпорядокъ и анархія, и получается то, что мы любуемся прекрасными старинными храмами, а современные храмы, на которые затрачены большія деньги, являются безвкусицей, лишены руководящей идеи и имѣютъ казарменный видъ. Поэтому я предлагаю дополнить ст. 10 или внести въ докладъ новую статью слѣдующаго содержанія: «наблюденіе за строго православнымъ и художественнымъ направленіемъ церковнаго искусства: зодчества, иконописи, пѣнія и прикладныхъ искусствъ». Мнѣ кажется, что это совершенно необходимо. Въ Отдѣлѣ о богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ вырабатывается положеніе объ учрежденіи, завѣдующемъ церковными искусствами. Но нужно, чтобы высшая церковная власть взяла въ свои руки руководительство этимъ дѣломъ. Поэтому я вношу дополненіе къ ст. 10, указанное выше.

115. Предсѣдательствующій. Къ ст. 10 имѣется поправка Преосвященнаго Кирилла, который послѣ словъ: «Издательскимъ Совѣтомъ», предлагаетъ вставить слова: «и другими равноправными съ нимъ церковными учрежденіями». Ставлю ее на голосованіе.

116. **ПОСТАНОВЛЕНО**: поправку архіепископа Кирилла принять.

117. Предсѣдательствующій. Преосвященный Евлогій предлагаетъ

внести примѣчаніе или дополненіе къ ст. 10 слѣдующаго содержанія: «наблюденіе за строго православнымъ и художественнымъ направленіемъ церковнаго искусства: зодчества, иконописи, пѣнія и прикладныхъ искусствъ».

118. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Преосвященный Евлогій предлагаетъ очень важное и серьезное дополненіе къ ст. 10, но Отдѣлъ не предусмотрѣлъ такой широкой постановки дѣла: онъ имѣлъ въ виду только тѣ организаціи, которыя уже существуютъ. Это же дѣло новое и не разработанное Соборомъ. Когда Соборомъ будетъ создана соотвѣтствующая организація, тогда и слѣдуетъ дать ей и ея дѣлу соотвѣтствующее мѣсто въ ряду другихъ высшихъ церковныхъ учрежденій.

119. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе Преосвященнаго Евлогія.

120. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе архіепископа Евлогія принять.**

(Голоса: Это не дополненіе къ статьѣ: это совершенно новая статья).

121. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе: принять ли предложеніе Высокопреосвященнаго Евлогія, какъ дополненіе къ ст. 10, или въ качествѣ отдѣльной статьи 11?

122. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять добавленіе архіепископа Евлогія въ качествѣ особой 11 статьи.**

123. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 10 въ томъ видѣ, какой она получаетъ съ принятіемъ поправки Преосвященнаго Кирилла: «разсмотрѣніе и одобреніе представляемыхъ Издательскимъ Совѣтомъ и другими равноправными съ нимъ церковными учрежденіями плановъ церковно-издательской дѣятельности».

124. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 10 въ оглашенной редакціи.**

125. Предсѣдательствующій. Статья 12, помѣченная въ докладѣ ст. 11: «Составленіе предварительнаго списка кандидатовъ на должности начальствующихъ высшихъ учрежденій Православной Россійской Церкви, какъ то: Канцеляріи Священнаго Синода, Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Синодальной Типографіи, Архива, а также Хозяйственнаго Управленія, Страхового Отдѣла, Свѣчного Комитета и другихъ центральныхъ учрежденій финансово-экономическаго характера».

126. М. А. Дьяконовъ. Возможно, что, въ виду особаго характера Контроля при Св. Синодѣ, о немъ нарочито не упомянуто въ ст. 12. Можетъ быть, въ видахъ большей независимости Контроля при Св. Синодѣ, назначеніе начальника Контроля перейдетъ къ высшей инстанціи — къ Церковному Собору. Если же этого не имѣлось въ виду, то я полагалъ бы послѣ словъ: «Хозяйственнаго Управленія», вставить: «Контроля». Къ этому добавлю редакціонную поправку къ ст. 12: нужно сказать не «Синодальной Типографіи», а «Синодальныхъ Типографій».

127. Прот. К. М. Аггеевъ. Обращаю вниманіе Собора на пунктъ г) раздѣла I разсматриваемаго проекта, гдѣ сказано: «согласно предварительно выработанному въ соединенномъ засѣданіи Синода и Совѣта списку кандида-

товъ начальствующихъ лицъ». Тамъ слова эти исключены; тѣмъ самымъ подлежатъ исключенію подобныя слова и здѣсь. Поэтому, я предлагаю поправку: вся ст. 12 должна быть исключена согласно раньше принятому положенію въ пунктѣ г) раздѣла I.

128. П. И. Астровъ. Я думаю, что поправка протоіерея К. М. Аггеева объ исключеніи всей ст. 12 не оправдывается ни формальными основаніями, ни потребностями церковной жизни. Напротивъ, статья должна быть сохранена, ибо составленіе въ Соединенномъ Присутствіи Сѵнода и Совѣта предварительнаго списка кандидатовъ на должности начальствующихъ высшихъ церковныхъ учрежденій — это важная гарантія того, что дѣйствительно будетъ достигнуто въ церковномъ управленіи единство, которое такъ желательно и необходимо. Если, установивъ единство церковнаго управленія сверху, мы будемъ ставить въ его учрежденія такихъ людей, между которыми возможны трепія и несогласія, то этимъ будетъ тормозиться самая работа учрежденій и она не пойдетъ, какъ слѣдуетъ. Поэтому ст. 12 нужно сохранить, но слѣдуетъ читать то, что въ ней написано, а чего не сказано въ ней, о томъ не догадываться. Въ статьѣ сказано только о составленіи предварительнаго списка кандидатовъ на должности начальствующихъ въ высшихъ учрежденіяхъ Церкви, о назначеніи же на эти должности ничего не сказано. Конечно, списки кандидатовъ будутъ составляться на общихъ основаніяхъ.

Но я просилъ бы, если Собору угодно будетъ принять эту статью, то въ виду того, что работы Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ еще не закончены, пока не вводить въ эту статью Хозяйственнаго Управленія и Контроля. Впрочемъ, серьезныхъ возраженій я не имѣю и настаиваю на принятіи ст. 12.

129. Архим. Матѳей. Соображенія, указанныя М. А. Дьяконовымъ, въ высшей степени важны и серьезны. Не разъ указывалось уже на неудобство настоящаго положенія Контроля при Св. Сѵнодѣ; такъ и впредь получится, что учрежденія, состоящія при Патріархѣ, будутъ контролировать сами себя. Если Контроль будетъ занимать подчиненное положеніе наравнѣ съ другими учрежденіями, то у насъ будетъ контроль только внутренній. Совсѣмъ иное дѣло, если начальникъ Контроля будетъ избираться Церковнымъ Соборомъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ предложенію М. А. Дьяконова.

Что касается указанія прот. К. М. Аггеева на то, что изъ I раздѣла проекта (пунктъ г), исключено замѣчаніе о предварительномъ составленіи списка кандидатовъ на должности начальствующихъ лицъ, то я предлагаю прочитать раздѣла II пунктъ а), гдѣ тѣ же слова «согласно предварительно выработанному въ соединенномъ засѣданіи Сѵнода и Совѣта списку кандидатовъ» не вычеркнуты.

(Голоса: Тоже вычеркнуто).

По отношенію Священнаго Сѵнода эти слова вычеркнуты, а въ отношеніи Церковнаго Совѣта сохранены. Это я рѣшительно утверждаю.

130. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ представляетъ Предсѣ-

дательствующему справку о томъ, что изъ раздѣла II пункта а) проекта эти слова не были исключены.

131. Архим. Матѳей. Церковный Соборъ довѣрилъ Священному Сѵноду и потому вычеркнулъ, а здѣсь оставилъ. Что будетъ составляться предварительно списокъ начальствующихъ церковныхъ учрежденій, это въ высшей степени разумно. Я поддерживаю, что ст. 12 должна быть принята.

132. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Поддерживаю сохраненіе ст. 12 на своемъ мѣстѣ. То, что слова о предварительномъ спискѣ кандидатовъ вычеркнуты въ первомъ раздѣлѣ проекта (пунктъ г), въ которомъ говорится о кругѣ дѣлъ Священнаго Сѵнода, не можетъ служить основаніемъ къ исключенію тѣхъ же словъ въ данномъ мѣстѣ. Тамъ вычеркнуты только слова, а не статья, и сдѣлано это потому, что по отношенію къ высшему церковному учрежденію—Священному Сѵноду—надо было обнаружить больше деликатности: онъ самъ знаетъ, чѣмъ руководствоваться. Статью 12 съ поправкой М. А. Дьяконова нужно сохранить. А поправку П. И. Астрова я не считалъ бы нужнымъ принимать: какъ въ будущемъ сконструируются Хозяйственное Управленіе и Контроль, неизвѣстно, но въ настоящее время ихъ нельзя оставлять независимыми отъ высшаго органа церковной власти.

133. Прот. К. М. Аггеевъ. Какъ только сказалъ Высокопреосвященный Кириллъ, что извѣстныя слова по отношенію къ Священному Сѵноду по деликатности исключены, а въ отношеніи Высшаго Церковнаго Совѣта сохранены, то моя поправка теряетъ логическій смыслъ, и я отъ нея отказываюсь.

134. Докладчикъ И. И. Соколовъ. Прошу принять поправку М. А. Дьяконова. А что говорилъ протоіерей К. М. Аггеевъ, что ст. 12 слѣдуетъ исключить потому, что замѣчаніе о предварительномъ составленіи списка кандидатовъ исключено изъ I раздѣла проекта (пунктъ г), то я долженъ указать на неправильность подобнаго разсужденія.

135. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку М. А. Дьяконова къ ст. 12: послѣ словъ: «а также Хозяйственнаго Управленія» вставить «Контроль».

136. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку М. А. Дьяконова принять.**

137. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю ст. 12, которая будетъ читаться такъ: «Составленіе предварительнаго списка кандидатовъ на должности начальствующихъ высшихъ учрежденій Прав. Россійск. Церкви, какъ-то: Канцеляріи Свящ. Сѵнода, Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Сѵнодальныхъ Типографій, Архива, а также Хозяйственнаго Управленія, Контроля, Страхового Отдѣла, Свѣчного Комитета и другихъ центральныхъ учрежденій финансово-экономическаго характера».

138. **ПОСТАНОВЛЕНО: статью 12 принять въ прочитанной редакціи.**

139. Предсѣдательствующій. Статья 13 (= по проекту 12): «Разсмотрѣніе проекта отчета о дѣятельности Свящ. Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта за весь межсоборный періодъ для представленія очередному Помѣстному Собору».

140. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я понимаю эту статью такъ, что будетъ составляться два отчета: одинъ о дѣятельности Священнаго Сунода, а другой о дѣятельности Высшаго Церковнаго Совѣта, а если не такъ, то, значитъ, будетъ одинъ отчетъ о совмѣстной дѣятельности того и другого учрежденія. Я не возражалъ бы противъ редакціи этой статьи, если бы она не давала бы повода понимать ее въ первомъ смыслѣ, что Священный Сунодъ и Высшій Церковный Совѣтъ каждый въ отдѣльности, будутъ представлять Собору два отчета. Поэтому я предлагаю слѣдующую поправку къ ст. 13: «Составленіе отчета о дѣятельности Соединеннаго Присутствія и разсмотрѣніе отчета о дѣятельности Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта» и т. д., какъ значится въ проектѣ. Я стою на точкѣ зрѣнія слитности отчетовъ. На Соборъ нужно вносить всѣ доклады отъ Соединеннаго Присутствія Священнаго Сунода и Церковнаго Совѣта, я бы сказалъ, преимущественно; а въ иныхъ случаяхъ доклады должны вноситься на Соборъ отъ Сунода и Совѣта не иначе, какъ пройдя чрезъ Соединенное ихъ Присутствіе. Если же этого не будетъ, то можетъ настать «междуусобный» періодъ, и на Соборѣ могутъ происходить постоянныя пререканія между этими органами. Для ясности нужно изложить статью такъ, какъ я сказалъ.

141. Докладчикъ И. И. Соколовъ. Отдѣлъ имѣлъ въ виду, что Священнымъ Сунодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ будетъ представляться въ ихъ Соединенное Присутствіе два отчета, какъ отъ двухъ учрежденій. Но такъ какъ имѣется еще Соединенное ихъ Присутствіе, то можно имѣть въ виду и отчетъ Соединеннаго Присутствія Сунода и Совѣта. Такъ и нужно понимать эту статью, что будетъ составляться три отчета: одинъ—Сунода, другой—Совѣта и третій—Соединеннаго ихъ Присутствія.

142. М. А. Дьяконовъ. Я просилъ бы въ ст. 13 послѣ словъ: «Церковнаго Совѣта», добавить: «отчетовъ Хозяйственнаго Управленія о церковномъ хозяйствѣ и Контроля». Можетъ случиться, что отчеты Хозяйственнаго Управленія и Контроля не взойдутъ на разсмотрѣніе Соединеннаго Присутствія Сунода и Совѣта.

143. Предсѣдательствующій. Итакъ, имѣются двѣ поправки къ ст. 13: графа Д. А. Олсуфьева и М. А. Дьяконова. Предлагаю на голосованіе поправку графа Олсуфьева: «составленіе отчета о дѣятельности Соединеннаго Присутствія и разсмотрѣніе отчета о дѣятельности Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта», далѣе, какъ въ печатномъ текстѣ.

144. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку графа Д. А. Олсуфьева принять.**

145. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку М. А. Дьяконова, о томъ, чтобы послѣ словъ: «и Высшаго Церковнаго Совѣта», добавить: «Хозяйственнаго Управленія о церковномъ хозяйствѣ и Контроля».

146. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку М. А. Дьяконова принять.**

147. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Я предлагаю редакціонную поправку. Моя мысль такова, чтобы всѣ учрежденія Церковнаго Управленія представляли отчеты о своей дѣятельности. Разсмотрѣніе ихъ будетъ принад-

лежать Священному Сѵноду, Высшему Церковному Совѣту и Соединенному ихъ Присутствію; спеціально же говорить о Хозяйственномъ Управленіи и Контролѣ нѣтъ надобности, такъ какъ они входятъ въ родъ другихъ учрежденій, подвѣдомственныхъ Высшему Церковному Совѣту.

146. М. А. Дьяконовъ. У насъ въ Отдѣлѣ предполагалось, что Хозяйственное Управленіе и Контроль будутъ ежегодно составлять отчеты о церковномъ хозяйствѣ и докладывать ихъ Священному Сѵноду и Высшему Церковному Совѣту. Если Хозяйственное Управленіе и Контроль будутъ представлять отчеты отдѣльно, то необходимо, чтобы, предварительно внесенія этихъ отчетовъ на Соборъ, они разсматривались въ Соединенномъ Присутствіи Сѵнода и Совѣта.

147. Предсѣдательствующій. Итакъ, ставлю на голосованіе ст. 13 (по проекту 12), которая съ принятыми поправками будетъ имѣть такой видъ: «Составленіе отчета о дѣятельности Соединеннаго Присутствія и разсмотрѣніе отчета о дѣятельности Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта, отчетовъ Хозяйственнаго Управленія по церковному хозяйству и Контроля за весь междусоборный періодъ для представленія очередному Помѣстному Собору».

148. **ПОСТАНОВЛЕНО: статью 13 принять въ изложенной редакціи.**

149. Предсѣдательствующій. Ст. 14 (по проекту 13): «Обсужденіе приготовительныхъ мѣропріятій къ предстоящему Собору».

150. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я считаю совершенно недопустимымъ, чтобы на Соборъ вносились доклады отъ Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта безъ предварительнаго обсужденія ихъ въ Соединенномъ Присутствіи того и другого. Представьте себѣ, что Высшій Церковный Совѣтъ входитъ въ Соборъ съ докладомъ по такому предмету, о которомъ Священный Сѵнодъ не имѣетъ никакого представленія, и что этотъ докладъ идетъ совершенно въ разрѣзъ съ мнѣніемъ Сѵнода. Я думаю, представители епископата будутъ возражать противъ такого положенія дѣла и не пожелаютъ устраивать состязанія предъ Соборомъ между двумя высшими органами. Можетъ быть и обратно: согласятся ли и члены Высшаго Церковнаго Совѣта, чтобы безъ ихъ вѣдома вносились на Соборъ доклады отъ Священнаго Сѵнода? Если не установимъ, чтобы доклады Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта вносились на Соборъ не иначе, какъ по разсмотрѣніи ихъ въ Соединенномъ Присутствіи Сѵнода и Совѣта, то этимъ внесемъ въ церковную жизнь постоянныя распри и разстройство. Итакъ, оставляя все, что подразумѣвается въ ст. 14, не могу не прибавить, чтобы Священный Сѵнодъ и Высшій Церковный Совѣтъ совмѣстно обсуждали приготовительныя мѣропріятія къ предстоящему Собору.

151. П. И. Астровъ. Присоединяясь къ поправкѣ гр. Д. А. Олсуфьева, однако, полагаю, что принять ее опасно, ибо нами уже принято, что Патріархъ созываетъ Соборъ и можетъ отъ себя лично вносить на Соборъ доклады съ объясненіемъ того, почему онъ принялъ тѣ или другія мѣропріятія. Поэтому

слѣдуетъ ограничиться той редакціей ст. 14, которая предложена Отдѣломъ.

152. Докладчикъ И. И. Соколовъ. Мнѣ тоже кажется, что графъ Олсуфьевъ держится еще взгляда на Сѵнодъ и Совѣтъ, какъ на двѣ палаты, и предполагаетъ борьбу между ними. Пора отрѣшиться отъ такого взгляда и не говорить, что они будутъ представлять доклады на Соборъ безъ совмѣстнаго ихъ обсужденія. Будемъ надѣяться, что этого не будетъ, тѣмъ болѣе, что въ Сѵнодѣ и Совѣтѣ одинъ общій предсѣдатель—Патріархъ. Расхожденіе этихъ установленій будетъ представлять необычайное явленіе. Поэтому я просилъ бы отклонить поправку графа Д. А. Олсуфьева.

153. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку графа Олсуфьева къ ст. 14: «обсуждаетъ приготовительныя мѣропріятія и составляетъ всѣ доклады къ предстоящему Собору».

154. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку графа Д. А. Олсуфьева отклонить.**

155. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 14 въ изложеніи Отдѣла: «обсужденіе приготовительныхъ мѣропріятій къ предстоящему Собору».

156. **ПОСТАНОВЛЕНО: статью 14 принять въ изложеніи Отдѣла.**

157. Предсѣдательствующій. Этимъ заканчиваю разсмотрѣніе доклада. Предъ началомъ засѣданія была доложена телеграмма о внезапной кончинѣ въ г. Рапенбургѣ Члена Церковнаго Собора протоіерея А. С. Нефедьева. Мы воспѣли ему вѣчную память. Получены также свѣдѣнія о безвременной мученической кончинѣ священника Донского монастыря Ширяева. Завтра въ семинарской церкви, послѣ литургіи, которая окончится въ 9 час. утра, будетъ отслужена соборная панихида по обоимъ скончавшимся.

158. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. На имя Его Святѣйшества Предсѣдателя Всероссійскаго Священнаго Собора, Патріарха Московскаго и всея Россіи Тихона поступило слѣдующее привѣтствіе отъ союза Приходскихъ Совѣтовъ церквей г. Кіева:

«Заслушавъ а) докладъ, освѣщающій съ исторической точки зрѣнія положеніе Русской Православной Церкви и свидѣтельствующій, что отдѣленіе южной Руси отъ Россіи въ церковномъ отношеніи въ XV вѣкѣ ослабило эту Русь и привело ее къ страшной по своимъ послѣдствіямъ для западно-русскаго населенія уніи; б) заслушавъ также воззваніе нѣкоторой части южно-русскаго (украинскаго) общества, въ каковую часть, къ сожалѣнію, вошли нѣкоторые священники г. Кіева (оо. Липковскій, Тарнавскій, Филиппенко, Маринчъ, Пашевскій) и даже одинъ архіепископъ, именно Алексій, удаленный изъ Владимірской епархіи, воззваніе, призывающее южно-русское православное населеніе къ отдѣленію Украинской Церкви отъ Русской, т. е. къ схизмѣ, учиняемой самочинно, вопреки каноническимъ правиламъ, призывающее даже не поминать въ церквахъ Малой Руси имя Московскаго и всея Руси Патріарха и тѣмъ самымъ бросающее въ непросвѣщенные круги населенія сѣмена смуты и гибельнаго броженія, Общее Собраніе Союза Прихол-

скихъ Совѣтовъ церквей г. Кіева постановило: а) всѣми силами протестовать противъ самочинной, антиканонической попытки создать автокефальную Украинскую Церковь, б) считать созданіе такой Церкви весьма опаснымъ для православія и могущимъ привести ее сначала къ уніи, съ которой цѣлые вѣка напряженно боролось южно-русское населеніе, а потомъ и къ полному подчиненію ея Ватикану и папѣ; в) принести жалобу во Всероссійскій Священный Соборъ о томъ, чтобы онъ призвалъ къ суду виновниковъ этой смуты и низвергъ ихъ изъ сана, если они не откажутся отъ своего замысла; г) просить церковную власть не допустить созыва Всеукраинскаго Церковнаго Собора, назначеннаго на 28 декабря с. г.; д) считать пребываніе Кіевскаго Митрополита внѣ Кіева въ такое тревожное время нежелательнымъ явленіемъ, тѣмъ болѣе, что на Всероссійскомъ Священномъ Соборѣ его можетъ замѣнить одинъ изъ Кіевскихъ викарныхъ епископовъ. Предсѣдатель Союза А. Стороженко. За Секретаря Д. Скрынченко.

Препровождая при семъ постановленіе Общаго Собранія Союза Приходскихъ Совѣтовъ церквей г. Кіева, состоявшагося въ Кіевѣ 24 сего ноября, Правленіе Союза почтительнѣйше проситъ Сьященный Соборъ въ спѣшномъ порядкѣ разсмотрѣть это постановленіе и принять всѣ мѣры какъ къ прекращенію церковной смуты въ Малороссіи, такъ и къ привлеченію къ церковному суду виновниковъ этой смуты. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе проситъ, въ виду серьезности момента для церковной жизни въ южной Руси, отпустить въ Кіевъ Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго Владиміра, замѣнивъ его однимъ изъ кіевскихъ викарныхъ епископовъ для участія въ дѣяніяхъ Собора».

159. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.**

160. Архим. Матѳей (по личному вопросу). Въ началѣ засѣданія графъ Олсуфьевъ рѣшился употребить по отношенію ко мнѣ слово «провокація». Но я ничего непозволительнаго не допустилъ. Я сослался только на опытъ Церкви Вселенской, въ которой каноны подписывались участниками Соборовъ. Что принятое вчера Соборомъ постановленіе о подчиненіи Высшему Церковному Совѣту завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ и духовнымъ просвѣщеніемъ противорѣчитъ канонамъ — въ этомъ я убѣжденъ; каждый имѣетъ право высказывать свои убѣжденія и выступать на защиту ихъ. Потому выраженіе «провокація» я возвращаю въ лексиконъ графа Олсуфьева.

161. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я извиняюсь.

162. Предсѣдательствующій. Я уже сдѣлалъ графу дружеское замѣчаніе.

163. Засѣданіе закрывается въ 2 часа 20 мин. дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятьдесятъ пятое.

29 ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 10 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Святѣйшаго Патріарха Тихона, въ присутствіи 297 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи — распредѣленіе круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. 3) Докладъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи — о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи. Докладчики проф. П. Д. Лапинъ и архим. Иларіонъ.

2. Святѣйшій Патріархъ поручаетъ вести засѣданіе Товарищу Предсѣдателя Митрополиту Новгородскому Арсенію.

3. Предсѣдательствующій Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Будемъ продолжать обсужденіе двухъ заключительныхъ статей третьяго раздѣла «О кругѣ дѣлъ, подлежащихъ совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и высшаго церковнаго Совѣта».

4. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Въ принятомъ нами законопроектѣ сказано, что право сношенія съ автокефальными Церквами по дѣламъ Церкви принадлежитъ Синоду, а въ Отдѣлѣ о Патріархѣ сказано, что сношеніе производится черезъ Патріарха. Слѣдовательно, иниціатива сношеній принадлежитъ Патріарху и Священному Синоду. Но есть цѣлая область, которая выходитъ изъ области вѣры, и относится къ хозяйству. Спрашивается: кто въ этой области будетъ сноситься съ автокефальными Церквами? Само собою разумѣется, Патріархъ или Синодъ. Но въ такомъ случаѣ нарушится равноправіе Синода и Совѣта. Необходимо предоставить и Высшему Церковному Совѣту право сноше-

нія по дѣламъ, подвѣдомственнымъ ему. Но я бы сказалъ, что въ такихъ случаяхъ право сношеній слѣдуетъ предоставить и Соединенному Присутствію, въ которомъ участвуетъ 12 епископовъ, гдѣ вопросъ будетъ всесторонне обсужденъ. Это нахожу необходимымъ потому, что есть дѣла, напр., относительно Іерусалимской Церкви, имущественнаго характера. Затѣмъ, если будетъ провозглашена автокефалія Грузинской Церкви, то также могутъ возникать острые вопросы, а если, чего не дай Богъ, отдѣлится и Украйна, то возникнутъ и другіе вопросы такого же характера. И вотъ всестороннее разсмотрѣніе таковыхъ вопросовъ и надлежитъ предложить Соединенному Присутствію Синода и Совѣта. Поэтому я предлагаю дополнительную статью такую: «Право сношенія чрезъ Патріарха съ другими автокефальными Церквами по дѣламъ, предусмотрѣннымъ въ раздѣлахъ II и III сего закона», и статью эту поставить не 15-й, а на второмъ мѣстѣ.

5. Докладчикъ И. И. Соколовъ. Мнѣ кажется, что предложенная ораторомъ критика есть плодъ недоразумѣній или невыясненности вопроса о кругѣ и способѣ сношеній съ автокефальными Церквами. Сношенія эти совершаются по дѣламъ такого характера, которыя имѣютъ общественное или вселенское значеніе, и обезцѣнивать ихъ всякаго рода обращеніями по имущественнымъ и другимъ дѣламъ не слѣдуетъ. Ибо эта область имущественныхъ и хозяйственныхъ сношеній ограничивается компетенціей помѣстныхъ Церквей и вселенскаго характера имѣть не можетъ. Заранѣе можно предвидѣть, что всѣ обращенія имущественнаго характера будутъ имѣть одинъ отвѣтъ: это дѣло частное, мѣстное. Въ виду этого я и полагалъ бы, что эту поправку вносить не слѣдуетъ.

6. Предсѣдательствующій. Членъ Собора Бялыницкій-Бируля предлагаетъ новую дополнительную статью, которую нужно, по его мнѣнію, поставить послѣ первой статьи. Статья дополнительная читается такъ: «право сношенія чрезъ Патріарха съ другими автокефальными церквами по дѣламъ, предусмотрѣннымъ въ раздѣлахъ II и III сего закона». Ставлю ее на голосованіе. (Голоса: Нѣтъ законнаго состава).

Отсутствіе законнаго состава Членовъ отнюдь не мѣшаетъ плодотворности работы. Притомъ же мы не виноваты въ неаккуратной явкѣ нѣкоторыхъ Членовъ Собора на засѣданія. Кстати сказать, подобная неаккуратность бываетъ иногда и въ Отдѣлахъ, и отсутствіе законнаго состава не мѣшаетъ плодотворности работы, а даже — напротивъ. То же можно сказать и о нашихъ пленарныхъ засѣданіяхъ, хотя о настоящемъ засѣданіи навѣрно можно сказать, что оно имѣетъ надлежащій составъ. Краткость остающагося времени до праздниковъ и обиліе докладовъ, подлежащихъ нашему обсужденію, и побуждаютъ насъ къ усиленнымъ и ускореннымъ засѣданіямъ, иногда даже при сомнительности кворума, особенно въ началѣ засѣданій. Нужно помнить, что каждый день дорогъ, не говоря уже о финансовой сторонѣ.

(Голоса: Просимъ продолжать засѣданіе).

Итакъ, я предлагаю на голосованіе поправку Б. А. Бялыницкаго-Бируля.

7. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

8. Предсѣдательствующій. Читаю статью подъ литерой б): «По исключенію: всякое дѣло, которое Патріархъ или Священный Сѵнодъ, или Высшій Церковный Совѣтъ найдутъ нужнымъ перенести на соединенное засѣданіе, въ виду его важности, или для приданія большей авторитетности церковному рѣшенію».

9. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Если соединенное засѣданіе должно быть авторитетнымъ, то составъ его долженъ быть полнымъ. А то можетъ случиться, что будутъ 3 или 4 члена. Поэтому надо прибавить. «причемъ въ засѣданіи обязаны присутствовать всѣ члены Сѵнода и Совѣта».

10. Проф. С. Н. Булгаковъ. Къ этой статьѣ нужно присоединить дополненіе. По ст. 12-й Соединенное Присутствіе обсуждаетъ проектъ отчета о дѣятельности Собора и Совѣта за весь междусоборный періодъ. Слѣдовательно, обзоръ дѣятельности того и другого проходитъ предъ Соединеннымъ Присутствіемъ. Поэтому то, что я предлагаю, не ново. Я хочу предложить, что каждому изъ двухъ учрежденій предлагается право запроса относительно другого въ цѣляхъ освѣдомленія. Вызывается это чрезвычайно трудными условіями веденія корабля церковнаго. Придется направлять церковный руль по взбаломученному морю соединенными усиліями ума и совѣсти. Здѣсь рѣчь не о соревнованіи или критикѣ, а о взаимной помощи. Поэтому предлагаю пунктъ б) восполнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія: «Священному Сѵноду предоставляется право въ Соединенномъ Присутствіи спрашивать объясненія относительно тѣхъ или иныхъ дѣйствій Высшаго Церковнаго Совѣта, и такое же право предоставляется Высшему Церковному Совѣту относительно дѣйствій Священнаго Сѵнода».

11. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Я снимаю свою поправку.

12. Докладчикъ. Такъ какъ первая поправка снята, то я буду говорить только о поправкѣ С. Н. Булгакова. Едвали нужна эта поправка. Самое существо дѣла противъ поправки. Вся дѣятельность Сѵнода и Совѣта будетъ проходить подъ предсѣдательствомъ Патріарха, и оба учрежденія будутъ освѣдомлены о дѣятельности другъ друга. Въ восточныхъ Церквахъ обычно дѣло ведется такъ: прежде чѣмъ отчетъ выносится въ соединенное присутствіе, онъ оглашается для свѣдѣнія членовъ обѣихъ организацій. Такъ и у насъ будетъ. Если регламентировать право запроса, то возможны столкновенія, тренія между Сѵнодомъ и Совѣтомъ, потому что область запросовъ не ограничена. Едвали это въ интересахъ мира и согласія, котораго мы желаемъ достигнуть. Поэтому прошу поправку отвергнуть, тѣмъ болѣе, что она не вызывается и существомъ дѣла.

13. Предсѣдательствующій. С. Н. Булгаковъ предлагаетъ примѣчаніе къ статьѣ такое: «Святѣйшему Сѵноду предоставляется право въ Соединенномъ Присутствіи спрашивать объясненіе относительно тѣхъ или иныхъ дѣйствій Церковнаго Совѣта, и такое же право предоставляется Церковному

Совѣту спрашивать объясненіе относительно дѣйствій Священнаго Сѵнода». Ставлю поправку С. Н. Булгакова на голосованіе.

14. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. Н. Булгакова отклонить.**

15. Предсѣдательствующій. Голосую всю статью.

16. **ПОСТАНОВЛЕНО: статью принять въ изложеніи Отдѣла.**

17. Предсѣдательствующій. Теперь «заключительная статья». Она читается такъ: «Сѵнодъ и Высшій Церковный Совѣтъ каждый въ отдѣльности или совмѣстно по принадлежности разрѣшаютъ всѣ недоразумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностью законовъ и Соборныхъ опредѣленій». По этой статьѣ есть поправки. Поправка гр. Д. А. Олсуфьева, читается такъ:

«Ст. 1. Общее Собраніе Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта разрѣшаетъ всѣ недоразумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностью церковныхъ законовъ и Соборныхъ опредѣленій. Равнымъ образомъ Общее Собраніе разрѣшаетъ всѣ недоразумѣнія, касающіяся распредѣленія дѣлъ между Общимъ Собраніемъ, Священнымъ Сѵнодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ и можетъ дѣлать, руководствуясь настоящими положеніями, должныя въ нихъ измѣненія или дополненія, согласно указаніямъ опыта. Сверхъ того Общее Собраніе по собственному почину или по представленію Патріарха, Священнаго Сѵнода или Высшаго Церковнаго Совѣта можетъ всякое дѣло, въ виду его важности или для приданія большей авторитетности церковному рѣшенію, принять къ своему разсмотрѣнію.

Ст. 2. Общее Собраніе вѣдаетъ всѣ дѣла, восходящія до Законодательныхъ Учрежденій и Высшей Государственной Власти, утверждаетъ смѣты и доклады, представляемые въ Законодательныя Учрежденія, и назначаетъ своихъ представителей для выступленія по церковнымъ вопросамъ, разсматриваемымъ въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ».

Далѣе поправка протоіерея К. М. Агтеева, основанная на поправкѣ графа Олсуфьева. Прот. Агтеевъ предлагаетъ заключительную статью редактировать такъ: «Св. Сѵнодъ и Высшій Церковный Совѣтъ совмѣстно разрѣшаютъ всѣ недоразумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностью законовъ и Соборныхъ опредѣленій».

Наконецъ, поправка Б. А. Бялыницкаго-Бирули, читается такъ:

«I. Священному Сѵноду, Высшему Церковному Совѣту, а равно и ихъ Соединенному Присутствію каждому по принадлежности въ предѣлахъ его компетенціи принадлежитъ: 1) право общаго толкованія и изъясненія смысла дѣйствующихъ церковныхъ законовъ и издаваемыхъ Помѣстнымъ Церковнымъ Всероссійскимъ Соборомъ соборныхъ опредѣленій и распоряженій, и 2) право и обязанность окончательнаго разрѣшенія всѣхъ возникающихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ при примѣненіи тѣхъ и другихъ недоразумѣній и вопросовъ, порождаемыхъ неполнотою, неточностью или неясностью буквальнаго текста послѣднихъ, причемъ всѣ могущія при этомъ возникнуть разногласія между означенными установленіями окончательно разрѣшаются Соединеннымъ Присутствіемъ Священнаго Сѵнода и Церковнаго Совѣта, въ засѣданіи коего обя-

зательно присутствіе всѣхъ наличныхъ, присутствующихъ въ данную сессію его членовъ.

II. Тому же Соединенному Присутствію и въ томъ же составѣ принадлежитъ въ междусоборный періодъ и лишь въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства право изданія новыхъ законодательныхъ мѣропріятій съ тѣмъ, однако, что всякое принятое въ порядкѣ этой статьи законоположеніе должно быть внесено засимъ на разсмотрѣніе ближайшаго Помѣстнаго Церковнаго Собора, отъ коего и зависитъ окончательное его утвержденіе.

Означенныя законоположенія вносятся на уваженіе Собора не позднѣе недѣльнаго срока со дня открытія засѣданій послѣдняго и при несоблюденіи сего условія почитаются утратившими свою силу.

Починъ въ изданіи указанныхъ законоположеній принадлежитъ Священному Сѵноду, Высшему Церковному Совѣту и ихъ Соединенному Присутствію, а равно и Патріарху.

Примѣчаніе. Новымъ законоположеніемъ считается также всякое измѣненіе дѣйствующихъ нынѣ штатовъ церковныхъ установленій, содержимыхъ на общецерковныя суммы, измѣненіе объема правъ и компетенціи послѣднихъ, разрѣшеніе кредитовъ, не предусмотрѣнныхъ существующими законами, а равно установленіе новыхъ налоговъ и отчисленій изъ мѣстныхъ церковныхъ суммъ».

Долженъ сказать, что эти статьи обсуждались въ Отдѣлѣ въ общихъ положеніяхъ. Рѣшено было отнести ихъ къ послѣдней заключительной статьѣ, излагающей мысли общаго характера. Я, относя на конецъ, имѣлъ тайное упованіе, что сами авторы поправокъ сойдутся, обсудятъ и придутъ къ согласію. Для этого по моему распоряженію онѣ были отпечатаны на машинкѣ, но мое упованіе оказалось тщетнымъ: онѣ представлены въ прежнемъ видѣ. Если авторы не согласились, то что же дѣлать намъ? Такъ какъ пренія уже были, я предоставляю слово докладчику.

18. Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. У насъ разсматриваемая статья, какъ заключительная, относится ко всему докладу и говоритъ о томъ, что Св. Сѵнодъ и Высшій Церковный Совѣтъ въ своемъ совмѣстномъ присутствіи разрѣшаютъ. Тогда какъ предлагаемыя поправки, не считаясь съ такимъ значеніемъ статьи, разсматриваютъ ее, какъ самостоятельную, относящуюся къ III раздѣлу доклада. Такъ, напримѣръ, поправка графа Олсуфьева относится къ 3-й части доклада, съуживаетъ значеніе обсуждаемой законодательной статьи, отвѣчаетъ не на весь докладъ, какъ должно бы быть. Въ этой поправкѣ, во-1-хъ, недочетъ въ томъ, что на первый планъ выдвигается Соединенное Присутствіе Сѵнода и Совѣта, только ему усвояется право разрѣшать всѣ недоразумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностью церковныхъ законовъ и соборныхъ опредѣленій, но это несообразно съ существомъ дѣла и принятыми нами узаконеніями. По существу дѣла подмѣна правъ, очерченныхъ для опредѣленныхъ учрежденій, правами другого, не можетъ быть принята: съ присвоеніемъ указанныхъ въ поправкѣ правъ Соединенному Присутствію

упраздняются, какъ отдѣльныя правовыя организаціи, Сѵнодъ и Совѣтъ, умаляется ихъ значеніе, поправка ставитъ Соединенное Присутствіе выше Сѵнода и Совѣта, наравнѣ и даже выше Собора. Далѣе 2) поправка усвояетъ Соединенному Присутствію «право разрѣшать всѣ недоразумѣнія, касающіяся распредѣленія дѣлъ между общимъ собраніемъ, Сѵнодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ»... и съ этимъ нельзя согласиться: распредѣленіе дѣлъ въ отношеніи компетенціи каждаго изъ учрежденій—дѣло Собора, этимъ правомъ Присутствія такимъ образомъ умаляется право Собора, принципъ проводится болѣе антисоборный. Далѣе, въ поправкѣ говорится: Соединенное Присутствіе «можетъ дѣлать, руководствуясь настоящими положеніями, должныя въ нихъ измѣненія или дополненія согласно указаніямъ опыта». Выраженіе «можетъ дѣлать» не законодательный терминъ, не юридическій. «Согласно указаніямъ опыта»—какого опыта, кто будетъ оцѣнивать указанія опыта? Неопредѣленно и неясно: каждый членъ можетъ ссылаться на свое отношеніе къ показаніямъ опыта, и много здѣсь дается правъ Соединенному Присутствію въ ущербъ правъ Собора. Наконецъ, 3) въ поправкѣ говорится: «Соединенное Присутствіе, по собственному почину можетъ всякое дѣло принять къ своему разсмотрѣнію»... Что это значитъ, какъ понимать починъ? Выходитъ, что каждый членъ въ отдѣльности имѣетъ право почина, это уже личное усмотрѣніе и опять умаленіе правъ, на этотъ разъ и патріарха—предсѣдателя, которому усвоено право почина; рядомъ съ нимъ право почина усвоять другому не цѣлесообразно; и опять это будетъ въ ущербъ самостоятельности Сѵнода, Совѣта и самого Собора. Вообще вся первая поправка гр. Олсуфьева должна быть отвергнута, какъ ставящая соединенное присутствіе Сѵнода и Совѣта выше Собора, какъ вносящая нарушеніе равновѣсія и мира между учрежденіями и устраняющая принципъ самостоятельности Сѵнода и Совѣта и ставящая нашъ Соборъ на новый не соборный путь дѣятельности.

Статья 2-я поправки Олсуфьева также должна быть отвергнута. Здѣсь говорятъ о правахъ, которыя усвояются патріарху, о чемъ говорится въ особомъ пунктѣ статьи 2 доклада о правахъ Патріарха: тамъ ей, можетъ быть, и дать мѣсто и разсмотрѣть, а здѣсь она не у мѣста.

Поправку прот. Аггеева также должно отвергнуть, какъ основанную, во-первыхъ, на поправкѣ графа Олсуфьева и слѣдовательно на чужихъ основаніяхъ, и какъ относящуюся къ III-му раздѣлу доклада, а не ко всему докладу. Она, кромѣ того, также создаетъ какой-то особый органъ, умаляя Сѵнодъ, Совѣтъ и даже Соборъ и возвышая надъ ними Соединенное Присутствіе. Какъ внутренне несостоятельную, ее должно отвергнуть.

Поправка Б. А. Бялыницкаго-Бирули совпадаетъ съ мыслями доклада, говоритъ о правѣ толкованія законовъ и о частномъ ихъ примѣненіи, но этому вопросу приданъ формальный юридическій и казуистическій характеръ. Еще законовъ не издали, а уже обезпечиваютъ ихъ комментаріи, и будетъ такъ, что толкованіе станетъ выше законовъ, законъ будетъ нагромождаться на законъ, получится то, что хорошо извѣстно юристамъ. Но такое положеніе не

соотвѣтствуетъ церковной дѣятельности, и вообще изъ Сената переносить судныя формы въ новое дѣло Церкви не слѣдуетъ, чтобы не умертвить духа закона мертвыми буквами толкованія. И кромѣ того, во второй половинѣ поправки создается новая законодательная инстанція Соединеннаго Присутствія въ ущербъ Собору и говорится: «Соединенному Присутствію принадлежитъ въ междусоборный періодъ въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства» (кто ихъ опредѣляетъ? не будетъ ли произвола?) «право изданія новыхъ законодательныхъ мѣропріятій»... Такимъ образомъ, Соединенному Присутствію предоставляется право законодательства, и слѣдовательно законодательствуютъ и Сѵнодъ и Совѣтъ и Соединенное Присутствіе, и этимъ умаляется законодательное право Собора. Что касается законодательныхъ мѣропріятій со стороны этихъ учрежденій, то они у насъ разумѣются въ предѣлахъ соборныхъ законовъ, а въ поправкѣ, повидимому, дѣло обстоитъ иначе: слишкомъ много получится законодателей и законовъ, кто же ихъ будетъ исполнять? Не все, что имѣетъ право издать Соборъ, какъ законъ, можно приписать и Соединенному Присутствію. Словомъ, поправка умаляетъ права Собора, расширяетъ кругъ дѣятельности Сѵнода, Совѣта и Соединеннаго Присутствія и, такимъ образомъ, Совѣту и Сѵноду предоставляетъ особое полномочіе въ духѣ статьи 87 Учр. Госуд. Думы, но это не пріемлемо.

Дальше, въ поправкѣ починъ въ изданіи законоположеній приписывается Сѵноду, Совѣту и ихъ Соединенному Присутствію, причемъ патріаршій починъ ставится на послѣднемъ планѣ. Если эту поправку принять, то возможна борьба возлѣ почина, возможны столкновенія. Достаточно того, что принято въ ст. 18 закона о Сѵнодѣ и Совѣтѣ.

Наконецъ, что касается примѣчанія поправки Б. А. Бялыницкаго-Бирули, то оно имѣетъ значеніе скорѣе редакціоннаго разъясненія, комментарія, а не новой законодательной идеи, поэтому можетъ имѣть значеніе въ дѣяніяхъ Собора, а не въ законахъ его. Въ докладѣ Отдѣла сказано просто и ясно. Тамъ сказано, что въ предѣлахъ изданныхъ Соборомъ законовъ можно законодательствовать, но не вновь издавать законы крупнаго значенія. Это послѣднее—дѣло Собора; нельзя его умалять и такъ распространять статью 87. Къ церковнымъ дѣламъ нужно относиться бережнѣе. Нельзя соборность отожествлять съ Соборнымъ Присутствіемъ. Это примѣчаніе слѣдуетъ отклонить и оставить въ своемъ мѣстѣ, какъ комментарій.

Что же касается разсматриваемой нами статьи закона, то она точна, ясна, все предусматриваетъ и вѣрна характеру церковнаго законодательства; поэтому прошу отвергнуть всѣ поправки, какъ не согласныя съ характеромъ доклада и не соотвѣтствующія постановкѣ въ немъ дѣла, а статью принять.

19. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправки графа Д. А. Олсуфьева и Б. А. Бялыницкаго-Бирули.

20. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправки отклонить.**

21. Протоіерей К. М. Аггеевъ. Снимаю свою поправку.

22. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе заключительную статью Отдѣла.

23. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять заключительную статью въ редакціи Отдѣла: «Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ каждый въ отдѣльности или совмѣстно по принадлежности разрѣшаетъ всѣ недоразумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностью законовъ и соборныхъ опредѣленій».**

24. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе весь докладъ въ цѣломъ.

25. **ПОСТАНОВЛЕНО: докладъ въ цѣломъ принять.**

26. Предсѣдательствующій. По установившемуся обычаю предлагаю отъ лица Собора выразить благодарность за труды Члену-докладчику.

27. **ПОСТАНОВЛЕНО: выразить благодарность докладчику проф. И. И. Соколову.**

28. Секретарь. Поступила выписка изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 28 ноября 1917 г. о возведеніи въ санъ митрополита архіепископовъ Новгородскаго Арсенія и Харьковскаго Антонія: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: предложенное Святѣйшимъ Патріархомъ Московскимъ и всей Россіи Тихономъ заявленіе членовъ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви о возведеніи въ санъ митрополита Товарищей Предсѣдателя Священнаго Собора архіепископовъ Новгородскаго Арсенія и Харьковскаго Антонія, бывшихъ въ числѣ кандидатовъ на патріаршій престолъ. Приказали: Выслушавъ означенное заявленіе, Святѣйшій Синодъ, во вниманіе къ высокополезному для Православной Церкви святительскому служенію названныхъ архипастырей, опредѣляетъ: возвести въ санъ Митрополита Товарищей Предсѣдателя Священнаго Собора Архіепископовъ Новгородскаго Арсенія и Харьковскаго Антонія, бывшихъ въ числѣ кандидатовъ на патріаршій престолъ, съ предоставленіемъ имъ права ношенія бѣлаго клобука и митръ съ крестами».

(Члены Собора поютъ: «аксіосъ» и «многая лѣта»).

29. Предсѣдательствующій. Благодарю за честь. Святый Григорій Богословъ говоритъ, что священники, епископы и вообще духовныя лица должны отличаться не титулами, а добродѣтелію. Такъ говорилъ онъ, имѣя въ виду чувство недоброжелательства, зависти, стремленіе къ честолюбію среди людей вообще, въ частности — среди духовнаго сословія. Я радуюсь этому званію. Не буду не искренень предъ собою и вами. Радуюсь не перемѣнѣ цвѣта головнаго убора, радуюсь не титулу самому по себѣ, а—вашему вниманію и любви, радуюсь чести, которой удостоенъ. Честь естественно соединена съ добрымъ именемъ, а каждый долженъ стремиться къ доброму имени. Премудрый Іисусъ сынъ Сираховъ говоритъ, что доброе имя дороже всѣхъ сокровищъ,—золота, серебра и драгоцѣнныхъ камней. Самъ Спаситель заботился о добромъ имени и, когда его били, сказалъ: «за что меня бьешь? Если я виновенъ, скажи, въ чемъ моя вина?» Такимъ образомъ въ этомъ

случаѣ Онъ ревновалъ объ имени. Апостолъ Павелъ считаетъ похвалу выше жизни: лучше смерть, чѣмъ если кто испразднитъ похвалу. Итакъ, основаніе радости—въ вашемъ вниманіи, любви и снисходительности, къ моимъ немощамъ. Сознаюсь, что я недостоинъ такой чести,—говорю это не по ложному смиренію. Вы любовью своей отвѣтили на мою любовь... Въ такомъ согласіи любви да благословитъ Господь наши общіе труды во благо Церкви.

30. Секретарь. а) Поступила выписка изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 28 ноября 1917 года: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: словесное предложеніе Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всей Россіи Тихона о возведеніи въ санъ митрополита Преосвященныхъ: Синодальнаго Члена, Архіепископа Владимірскаго Сергія, Архіепископа Ярославскаго Агаѳангела и Архіепископа Казанскаго Іакова, во вниманіе къ выдающимся архипастырскимъ трудамъ ихъ на пользу Святой Церкви. Приказали: Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: во вниманіе къ высокополезному для Православной Церкви святительскому служенію Преосвященныхъ: Синодальнаго Члена, Архіепископа Владимірскаго Сергія, Архіепископа Ярославскаго Агаѳангела и Архіепископа Казанскаго Іакова, возвести сихъ Преосвященныхъ въ санъ Митрополита, съ предоставленіемъ имъ права ношенія бѣлыхъ клобуковъ и митръ съ крестами».

(Члены Собора поютъ: «аксіосъ» и «многая лѣта»).

б) Поступила слѣдующая телеграмма на имя Преосвященнаго Псковскаго Евсевія: «Совершивъ моленіе предъ ликомъ угодника преподобнаго Никандра, прибывшаго въ нашъ храмъ съ своею иконою съ частицею мощей, причтъ, староста, прихожане искренно приносятъ сыновнюю благодарность и признательность Вашему Преосвященству за содѣйствіе къ осуществленію давнишняго желанія имѣть предъ взоромъ ликъ близкаго намъ угодника. Вмѣстѣ съ симъ мы единодушно радуемся радостію всей Россійской Православной Церкви, возглавленной нынѣ послѣ двухсотъ лѣтъ снова Патріархомъ родным псковичамъ Святѣйшимъ Тихономъ, имя коего было возглашено въ нашемъ храмѣ впервые предъ ликомъ угодника. Богоявленской Церкви священникъ Загорскій и староста Павловъ».

31. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.**

32. Архимандритъ Сербскій Михаилъ. Ваше Святѣйшество! На мою долю выпала высокая честь и счастье привѣтствовать Васъ. Только что мною получена телеграмма отъ его Высокопреосвященства Архіепископа Бѣлградскаго и митрополита всей Сербіи Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, который милостиво соизволилъ приказать мнѣ принести поздравленіе Вашему Святѣйшеству по поводу вашего вступленія на тронъ Святѣйшихъ Патріарховъ Россійскихъ, какъ отъ имени Его Высокопреосвященства, такъ и отъ всей автокефальной Сербской Церкви.

Съ особенною радостью выполняя данное мнѣ порученіе моего господина и владыки, покорнѣйше прошу Ваше Святѣйшество позволить мнѣ въ этотъ

священный для меня моментъ констатировать историческій фактъ предъ Вашимъ Святѣйшествомъ и Освященнымъ Всероссійскимъ Церковнымъ Соборомъ, что Русская и Сербская Церковь на протяженіи всей исторической жизни всегда находились въ тѣсной духовной, канонической связи и братскомъ общеніи. Въ дни тягчайшихъ испытаній Русской Церкви и русскаго народа XIII—XIV столѣтій, когда Сербское государство было сильно и могущественно, Сербская Церковь оказывала Русской Церкви и нравственную и матеріальную поддержку. Съ появленіемъ турокъ на Балканахъ и татарскаго ига въ Россіи отношенія и связь Церквей становятся еще болѣе близкими и сердечными. Пріѣзжаютъ въ Россію ученые сербы—іерархи, среди которыхъ занимаетъ первое мѣсто святитель Кипріанъ—митрополитъ Кіево-Московскій, не мало потрудившійся и поработавшій надъ просвѣщеніемъ въ теченіе 35-лѣтняго своего служенія въ Россіи, и многіе другіе. Послѣ порабощенія Сербскаго государства турками въ XIV вѣкѣ Сербской Церкви и Сербскому народу болѣе пяти вѣковъ пришлось вести непрерывную борьбу, такъ сказать, на два фронта и до настоящаго времени. По своему географическому положенію находясь между Востокомъ и Западомъ, гдѣ встрѣчаются два міра—Европейскій и Азіатскій, гдѣ встрѣчаются двѣ культуры—восточная и западная, гдѣ встрѣчаются двѣ самыя сильныя религіи—магометанская и католическая, многострадальный сербскій народъ со своей Церковью стоически защищалъ и отстаивалъ святое Православіе и понынѣ геройски борется и является вѣрнымъ стражемъ и проводникомъ Святого Православія и славянскихъ идеаловъ. Для торжества и блага Христовой Православной Церкви и великихъ славянскихъ идеаловъ Сербскій народъ не разъ ставилъ свое существованіе на карту и теперь вышелъ на Голгофу и показалъ всему міру, какъ нужно умирать за тѣ высшіе идеалы. И вотъ въ теченіе всѣхъ этихъ тягчайшихъ испытаній и исполинской борьбы Сербская Церковь и Сербскій народъ обращали свой взоръ на далекій Сѣверъ къ Русской Церкви и къ Русскому народу братскому и всегда вѣрили, что на далекомъ холодномъ Сѣверѣ бьется теплое братское сердце, гдѣ дѣйствительно получали и черпали духовную и матеріальную силу и бодрость. Особенно въ прошедшемъ XIX-омъ столѣтіи эти отношенія ярко проявились, когда Русская Церковь и Русскій народъ открываютъ двери высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ школъ для сербскихъ юношей и съ братской любовью воспитываютъ и понынѣ подготавливаютъ служителей Святой Церкви и Сербскому народу. Итакъ, благодаря именно Русской Церкви и мудрости и любви святителей Церкви и Русскаго народа, отношенія Русскаго и Сербскаго народовъ стали истинно-братскими и я счастливъ, что могу утверждать, что это великое дѣло именно святой Церкви. Пронесутся годы, пройдутъ десятилѣтія, истекутъ столѣтія, но благодѣянія Русской Церкви и Русскаго народа къ Сербской Церкви и Сербскому народу никогда не забудутся. Сербская Церковь и Сербскій народъ всегда гордились и всегда вѣрили, что Святая Русь Самимъ Богомъ призвана быть носительницей, защитницей и объединительницей Святого Православія.

Теперь, когда славянство, а особенно Россія и Сербія испытываютъ и переживаютъ страшные дни и минуты, является великая милость Божія надъ Русской Церковью и Вашимъ Святѣйшествомъ: возстанавливается въ лицѣ Вашемъ, Святѣйшій Патріархъ, полное каноническое правленіе Русской Святой Церкви, и возстанавливаются слава и престижъ Великой Церкви.

Ваше Святѣйшество, покорнѣйше прошу позволить мнѣ самыми лучшими пожеланіями привѣтствовать Васъ какъ отъ имени Сербской Церкви, отъ имени его Высокопреосвященства Митрополита Сербіи Высокопреосвященнаго Димитрія, отъ имени Сербской іерархіи, отъ имени Сербскаго духовенства, такъ и отъ имени Сербскаго народа-мученика, отъ той живой Сербской Церкви, разсѣянной по всей вселенной и своей кровію обагрившей всѣ концы земли въ борьбѣ за высокіе идеалы права и справедливости. Въ заключеніе моихъ словъ беру смѣлость выразить Вашему Святѣйшеству, что Сербская Церковь и многострадальный Сербскій народъ духомъ сильны и уповаютъ на милость Божію, что Сербская Церковь и Сербское государство будутъ въ скоромъ времени возстановлены на благо святого православія и радость славянства. Еще дерзаю просить, Ваше Святѣйшество, Вашихъ святыхъ молитвъ и святого благословенія на вѣрный святому православію многострадальный Сербскій народъ, разсѣянный по всему земному шару, чтобы Господь помогъ намъ собрать его въ одну великую, братскую, православную семью. Вамъ лично извѣстно по опыту, сколько находится нашихъ братьевъ-сербовъ въ одной только Америкѣ, гдѣ они до сихъ поръ остаются безъ роднаго вождя, не говоря уже о другихъ странахъ. Также прошу братской любви и помощи Первосвятителю Сербской Церкви Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, который необыкновенно обрадованъ Вашимъ вступленіемъ на престолъ Святѣйшихъ Патріарховъ и который Васъ сердечно въ лицѣ моей скромности горячо привѣтствуетъ и желаетъ Вамъ многолѣтствовать на счастье и благо Православной Церкви.

33. Святѣйшій Патріархъ Тихонъ. Приношу въ лицѣ Вашего Высокопреподобія Высокопреосвященному митрополиту Сербскому Димитрію благодарность за привѣтствіе и молитвы. Мнѣ особенно было пріятно получить привѣтствіе отъ Сербской Церкви, потому что въ бытность свою въ Америкѣ приходилось имѣть церковное дѣло съ сербами, съ удовольствіемъ слѣдить за организаціей приходовъ. Могу съ утѣшеніемъ свидѣтельствовать, что они тамъ являются добрыми сербами, привязанными къ Церкви. Какъ только они сгруппируются въ братство и явится у нихъ маленькое достояніе, они сейчасъ строятъ храмы и подыскиваютъ священниковъ. Я до сихъ поръ храню посохъ, который поднесли мнѣ сербы за обслуживаніе ихъ нуждъ.

Конечно, всѣмъ извѣстно, что Россія связана слишкомъ тѣсными узами съ Сербіей: ихъ объединяетъ одна вѣра и одно упованіе. И въ эти минуты онѣ являются общими участницами не только радости, но и горя. Какъ извѣстно, война началась въ защиту славянства. И мы уповаемъ, что горе

смѣнится радостью, о чемъ мы и молимся. Еще разъ благодарю и прошу засвидѣтельствовать братскую любовь.

(Члены Собора: Живіо, Сербія!)

34. Объявляется перерывъ въ 11 час. 45 мин.

35. Въ 12 час. 15 мин. дня Святѣйшій Патріархъ Тихонъ, преподавъ общее благословеніе, отбываетъ изъ Соборной Палаты.

36. Въ 12 час. 25 мин. возобновляется засѣданіе, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Харьковскаго Антонія.

37. Предсѣдательствующій. Предстоитъ обсужденіе доклада Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи — о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи. Докладъ предваряется слѣдующими словами: «Всероссійскому Священному Собору угодно было принять по вопросу о высшей власти въ Русской Церкви тѣ положенія, что эта власть принадлежитъ періодически созываемымъ Помѣстнымъ Соборамъ, и что управленіе текущими церковными дѣлами принадлежитъ Патріарху, совмѣстно съ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, которые и отвѣтственны въ своей дѣятельности передъ Всероссійскими Соборами, и что Патріархъ предсѣдательствуетъ въ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Исходя изъ этихъ положеній и основываясь на канонахъ, которые говорятъ о правахъ первоіерарховъ, и на современной практикѣ нѣкоторыхъ православныхъ Помѣстныхъ Церквей и принявъ во вниманіе сужденія Предсоборнаго Присутствія и Предсоборнаго Совѣщанія, Отдѣлъ выработалъ прилагаемый при семъ проектъ Положенія о Патріархѣ, его правахъ и обязанностяхъ и объ избраніи Патріарха. Этотъ проектъ Отдѣлъ и представляетъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе Священнаго Собора».

Прочитаю ст. 1-ю доклада: «Первоіерархъ Россійской Церкви, состоящій Предсѣдателемъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, носитъ титулъ «Святѣйшій Патріархъ Московскій и всея Россіи».

38. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Священному Собору угодно было принять то положеніе, что высшее церковное управленіе въ Россійской Церкви принадлежитъ Патріарху совмѣстно съ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Изъ этого положенія съ необходимостью вытекаетъ и то, что Патріархъ является и предсѣдателемъ Священнаго Синода и Церковнаго Совѣта и пользуется всѣми, связанными съ этимъ предсѣдательствованіемъ правами. Это положеніе, какъ извѣстно, также было принято Соборомъ. Но ограничивать права Патріарха только этимъ предсѣдательствованіемъ едва-ли возможно. Патріархъ не есть только предсѣдатель Священнаго Синода и Церковнаго Совѣта, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ является первоіерархомъ Русской Церкви, отвѣчающимъ предъ Соборомъ за ея благосостояніе. И какъ первоіерарху, ему естественно могутъ быть усвоены и другія права, какъ-то: наблюденіе за благосостояніемъ Русской Церкви, созывъ Помѣстныхъ Соборовъ, предсѣдательствованіе на нихъ, обращеніе съ учительными посланіями и пастырскими воззваніями ко всей Русской Церкви, право быть помин-

наемымъ за богослуженіемъ во всѣхъ храмахъ Россійской Церкви. Обращаясь за разрѣшеніемъ вопроса о правахъ Патріарха, мы находимъ въ нихъ полное подтвержденіе той мысли, что, кромѣ предсѣдательства въ Сунодѣ и Совѣтѣ, нашему Патріарху могутъ быть усвоены и другія права. По духу каноновъ Патріархъ есть митрополитъ надъ митрополитами и пользуется по отношенію къ митрополитамъ тѣми же правами, какими митрополитъ по отношенію къ епископамъ своей области. Какія же права принадлежатъ митрополиту по канонамъ? Они разнообразны и представляются въ слѣдующемъ видѣ: митрополиту принадлежитъ попеченіе о всей церковной области: «епископамъ каждыя области должно вѣдати епископа, въ митрополіи начальствующаго и имѣющаго попеченіе о всей области», — гласитъ 9-е правило Антіохійскаго Собора; въ 25-омъ же правилѣ IV-го Вселенскаго Собора епископіи церковной области называются даже паствами, ввѣренными митрополиту. Митрополиту принадлежитъ право созывать Соборы: это видно изъ 19 и 20 правилъ Антіохійскаго Собора, 19 правила IV Вселенскаго Собора, 8 правила VI Вселенскаго Собора, 6 правила VII Вселенскаго Собора. Несомнѣнно, митрополиту принадлежитъ и предсѣдательствованіе на Соборахъ, причемъ въ отсутствіе митрополита не можетъ быть законнаго Собора (см. 16 и 20 правила Антіохійскаго Собора). Митрополитъ, далѣе, заботится о своевременномъ замѣщеніи епископскихъ каѳедръ: это ясно видно изъ 25 правила IV-го Вселенскаго Собора. Митрополитъ утверждаетъ избираемыхъ епископовъ, на что указываютъ, напр., 4 и 6-е правила I-го Вселенскаго Собора. Онъ принимаетъ жалобы на епископовъ, что видно изъ 14-го правила Сардикійскаго Собора. Митрополитъ уполномоченъ поставлять экономовъ въ епархіи, что видно изъ 11-го правила VII-го Вселенскаго Собора. Митрополитъ даетъ отпуски епархіальнымъ архіереямъ, какъ на это указываетъ 32 правило Карѳагенскаго Собора. Митрополитъ является представителемъ своей церковной области (см.: 96 правило Карѳагенскаго Собора, отчасти 9-е правило Собора Сардикійскаго). Митрополитъ имѣетъ право быть упоминаемымъ при богослуженіяхъ: объ этомъ гласитъ 14-е правило Двукратнаго Собора. Въ судѣ надъ митрополитомъ и въ избраніи его принимаютъ участіе не только епископы его области, но и окрестные митрополиты и епископы: на это указываетъ 4-е правило III-го Вселенскаго Собора и 6-е правило Собора Сардикійскаго.

Первоіерархи пользовались преимуществами—и нерѣдко значительными—и во все послѣдующее время. Пользуются они нѣкоторыми преимуществами и въ настоящее время, причемъ у нѣкоторыхъ изъ нихъ эти преимущества довольно значительны. Такъ, первоіерархъ Сербской церкви, по закону 1890 г., дѣйствующему въ Сербской Церкви и въ настоящее время, пользуется, напр., такими правами: онъ наблюдаетъ за исполненіемъ епископами и всѣмъ сербскимъ духовенствомъ обязанностей своего служенія, заботится о точномъ исполненіи церковныхъ обрядовъ, слѣдитъ за содержаніемъ проповѣдей, за преподаваніемъ Закона Божія, рукополагаетъ избранныхъ въ епископы, даетъ имъ отпуски, безъ его вѣдома ни одинъ сербскій архіерей не можетъ сдѣлать

никакого нововведенія въ своей епархіи. Въ новѣйшее время права первоіерарховъ въ нѣкоторыхъ Православныхъ Церквахъ были урѣзаны либо въ интересахъ государственной власти, что мы видимъ въ Элладской и Румынской Церквахъ, либо въ интересахъ народной стихіи, что было, напр., въ Церкви Константинопольской. Но это урѣзываніе правъ первоіерарха было во всякомъ случаѣ явленіемъ нежелательнымъ, и первоіерархи иногда высказывали справедливые протесты противъ этого. Такъ, Вселенскій патріархъ Іоакимъ III въ своей рѣчи на національномъ собраніи высказалъ не мало горькихъ словъ по поводу ослабленія правъ первоіерарха, явившагося результатомъ реформы 1858—1860 годовъ.

Предсоборное Присутствіе, высказавшись за возстановленіе Патріаршества въ Русской Церкви, признало нужнымъ усвоить Патріарху, кромѣ предсѣдательства въ Сунодѣ, и другія права, напр., наблюденіе за благосостояніемъ Русской Церкви, предсѣдательствованіе на Соборѣ, обращеніе съ посланіями освященіе мура, поминовеніе за богослуженіемъ во всѣхъ храмахъ Русской Церкви. На той же точкѣ зрѣнія, что у Патріарха должны быть и другія права, кромѣ предсѣдательствованія въ Сунодѣ, стояло и Предсоборное Совѣщаніе. Основываясь на канонахъ и принимая во вниманіе практику нѣкоторыхъ Православныхъ восточныхъ Церквей, а равно сужденія Предсоборнаго Присутствія и Предсоборнаго Совѣщанія, нашъ Отдѣлъ въ своемъ проектѣ, который представленъ на разсмотрѣніе Собора, также призналъ нужнымъ предоставить Патріарху, кромѣ предсѣдательствованія въ Священномъ Сунодѣ и Церковномъ Совѣтѣ, и нѣкоторыя другія права, ненарушающія, впрочемъ, должной самостоятельности названныхъ учрежденій.

39. С. П. Рудневъ. Я полагаю, что ст. 1 должна заключать въ себѣ сущность всего института Патріаршества. Но въ данномъ случаѣ, разсматривая эту статью съ внѣшней стороны, видимъ, что эта статья говоритъ собственно о титулѣ Патріарха. Мнѣ кажется, эта статья должна быть редактирована такъ: «Патріархъ всей Россійской Церкви есть первоіерархъ ея». Вотъ главное положеніе, которое должно было заключаться въ этой статьѣ. Это съ внутренней стороны. Съ внѣшней, кажется, чѣмъ короче статья, тѣмъ лучше. Если мы обратимъ вниманіе на ст. 2 подъ буквой б), то увидимъ, что Патріархъ предсѣдательствуетъ на церковныхъ Соборахъ. Указанное же въ ст. 1 положеніе, что Патріархъ состоитъ Предсѣдателемъ Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта, ослабляетъ силу и значеніе этой статьи. Первая статья, по моему, должна быть редактирована такъ: «Патріархъ Россійской Церкви есть Первоіерархъ ея и носитъ титулъ: Святѣйшій Патріархъ Московскій и всея Россіи».

40. Докладчикъ. Мысль о первоіерархѣ есть въ статьѣ и въ редакціи Отдѣла. Что же касается выраженія, что Патріархъ состоитъ предсѣдателемъ Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта, то на это есть указаніе въ дальнѣйшей статьѣ (пункт в)). Я нахожу возможнымъ согласиться съ предложенной редакціонной поправкой.

41. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку С. П. Руднева: «Патріархъ Россійской Церкви есть первоіерархъ ея и носитъ титулъ: Святѣйшій Патріархъ Московскій и всея Россіи».

42. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. П. Руднева принять.**

43. Предсѣдательствующій. Читаю статью 2-ю: «Патріархъ а) имѣетъ попеченіе о внутреннемъ и внѣшнемъ благосостояніи Россійской церкви, въ потребныхъ случаяхъ предлагаетъ о надлежащихъ для того мѣропріятіяхъ Священному Сѵноду или Высшему Церковному Совѣту и является представителемъ Церкви предъ государственною властью».

44. Н. Д. Кузнецовъ. Въ общей части доклада Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи, устанавливающаго права и обязанности Патріарха, сказано, что управленіе текущими церковными дѣлами принадлежитъ Патріарху совмѣстно съ Сѵнодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, которые и отвѣтственны въ своей дѣятельности передъ Соборомъ. Это положеніе Отдѣла поддерживается и его докладчиками П. Д. Лапинымъ и архим. Иларіономъ. Такъ именно, по моему мнѣнію, и слѣдуетъ понимать роль Патріарха, Сѵнода и Совѣта, на что я уже обращалъ вниманіе Собора при обсужденіи доклада Отдѣла объ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Но я очень затрудняюсь, какъ теперь согласовать это съ нѣкоторыми принятыми Соборомъ статьями «Положенія о Священномъ Сѵнодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ», наприм., съ его ст. 18, предоставляющей Патріарху даже право временнаго законодательства въ междусоборный періодъ. Вотъ, хорошій (въ дополненіе къ прежнимъ) примѣръ того, какъ неудобно обсуждать важные для всего церковнаго строя законопроекты по частямъ, когда не знаешь, что̀ будетъ дальше, и забываешь, что̀ было раньше. Законопроектъ, касающійся Высшаго или Епархіальнаго Управленія, долженъ представлять изъ себя извѣстное цѣлое, связанное тѣми или другими принципами. Иногда сами эти принципы по мѣрѣ того, какъ они облекаются въ плоть и кровь отдѣльныхъ статей, относящихся къ конкретнымъ случаямъ, требуютъ дополненій или даже измѣненій, а отдѣльныя статьи проекта исправляются одна другой. Разсматривать же и утверждать законопроекты по частямъ — нерѣдко можетъ привести къ тому, что бываетъ при совершенно отдѣльной выработкѣ частей тѣла, головы, рукъ и ногъ: по соединеніи этихъ частей, онѣ могутъ недостаточно подходить одна къ другой, и вмѣсто хорошо сложеннаго тѣла получится уродъ.

Если считать обязательнымъ выраженное Отдѣломъ общее положеніе, хотя въ предѣлахъ той главы законопроекта, въ началѣ которой оно указано, и если вспомнить ранѣе принятое Соборомъ положеніе, что Патріархъ является лишь первымъ между равными ему епископами, то едва-ли можно согласиться съ предлагаемой Отдѣломъ редакціей пункта а) ст. 2. Она устанавливаетъ, что Патріархъ имѣетъ попеченіе о внутреннемъ и внѣшнемъ благосостояніи Церкви, въ потребныхъ случаяхъ предлагаетъ о надлежащихъ мѣропріятіяхъ Сѵноду или Совѣту и является представителемъ Церкви передъ государственною властью.

Наиболѣе активная роль въ Высшемъ Церковномъ Управленіи, какъ видимъ, отводится Патріарху и притомъ за счетъ значенія Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Попеченіе о всей Церкви возлагается на одного Патріарха, причемъ онъ лишь «въ потребныхъ случаяхъ» предлагаетъ о своихъ мѣропріятіяхъ Сѵноду или Совѣту. Что это за потребные случаи, не указывается. Остается думать, что это будутъ тѣ случаи, которые признаетъ за потребные самъ же Патріархъ. Сторонники Патріаршества все время увѣряли, что они добиваются учрежденія его во имя осуществленія въ Россіи требованій 34 правила Апостоловъ и 9 правила Собора Антіохійскаго. Оба эти правила, устанавливающія идею перваго епископа, стремятся обезпечить въ церковномъ управленіи единомысліе между епископами области: каждый изъ нихъ, будучи совершенно самостоятеленъ въ управленіи своей епархіей, въ дѣлахъ, касающихся всей области и превышающихъ его власть, не долженъ ничего дѣлать безъ вѣдома перваго епископа, причемъ и первый въ такихъ случаяхъ ничего не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Древній толкователь каноновъ Зонара говоритъ, что, по требованію 34 правила, архіереевъ митрополій прочіе епископы должны считать главой и безъ нихъ не совершать ничего, имѣющаго отношеніе къ общему состоянію Церкви, каковы, напримѣръ, догматическія изслѣдованія, мѣропріятія по поводу общихъ заблужденій, поставленія архіереевъ и т. п. Въ этихъ случаяхъ правило предписываетъ епископамъ, собравшись у перваго изъ нихъ, вмѣстѣ разсуждать и принимать мнѣніе, всѣми признанное за лучшее, а дѣла своей епархіи дѣлать отдѣльно каждому самому по себѣ. Но и первому епископу правило не позволяетъ по злоупотребленію честью превращать ее въ преобладаніе, дѣйствовать самовластно и безъ общаго согласія своихъ сослужителей дѣлать что-либо, указанное выше или подобное тому. Правило хочетъ, чтобы архіереи были «единомысленны, связуемы союзомъ любви» и, какъ для подчиненнаго имъ клира, такъ и для народа, были «примѣромъ любви и единомыслія, дабы такимъ образомъ прославился Богъ».

Точно также и 9 Антіохійское правило, хотя и называетъ митрополита имѣющимъ попеченіе о всей области, но въ концѣ добавляетъ, что и митрополитъ въ дѣлахъ общецерковныхъ «да не покушается что-либо совершать безъ согласія прочихъ епископовъ».

Такимъ образомъ, единоличныя дѣйствія одного епископа могутъ сводиться лишь къ почину, къ предложенію, къ праву созыва Соборовъ и предсѣдательствованія на Соборахъ и въ постоянныхъ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія, къ изданію учительныхъ посланій и пастырскихъ воззваній, къ праву быть поминаемымъ за богослуженіемъ и къ извѣстной степени надзора за общимъ состояніемъ Церкви. Но эти дѣйствія не могутъ переходить въ совершенно самостоятельныя распоряженія по Высшему Церковному Управленію. Поэтому, въ понятіе попеченія о внутреннемъ и внѣшнемъ благосостояніи Русской Церкви отнюдь нельзя вносить представленія о какихъ-либо допустимыхъ для Патріарха дѣйствіяхъ по Высшему Церковному Управленію, независимыхъ отъ другихъ русскихъ архіереевъ. Понятіе попеченія

о всей области, употребленное въ 9 Антіохійскомъ правилѣ, какъ видимъ, находитъ себѣ поясненіе и даже ограниченіе въ самомъ же правилѣ. Въ предупрежденіе толкованія «попеченія о Церкви» въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова и обращенія такого толкованія въ основаніе для какихъ-либо совершенно самостоятельныхъ и независимыхъ дѣйствій, Соборъ, по примѣру 9 Антіохійскаго правила, долженъ такъ или иначе выразить это въ разсматриваемой статьѣ. Я предлагаю сказать, что Патріархъ имѣетъ попеченіе о Церкви совмѣстно съ Священнымъ Сѵнодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Это необходимо уже для того, чтобы значеніе Сѵнода и Совѣта, въ составъ которыхъ входятъ представители всего церковнаго общества, епископы, клирики и міряне, не умалялось, и чтобы они не превратились лишь въ какія-то вспомогательныя учрежденія при Патріархѣ.

Возможность всего сказаннаго при неопредѣленности слова «попеченіе» мнѣ представляется и теперь, если остановить вниманіе на законопроектѣ о правахъ и обязанностяхъ Патріарха въ его цѣломъ. Насколько неясно въ этомъ законопроектѣ обрисовывается положеніе русскаго Патріарха въ каноническомъ отношеніи, показываетъ замѣчаніе докладчика проф. Лапина, сдѣланное, очевидно, отъ имени Отдѣла, что Патріархъ долженъ быть разсматриваемъ какъ митрополитъ надъ митрополитами, и что это будто бы согласно съ канонами. Я, признаюсь, при изученіи каноновъ не нашелъ въ нихъ конструкціи для Патріарха, указываемыхъ Отдѣломъ. Ссылка проф. Лапина на 28 правило Халкидонскаго и 11 правило VII Вселенскихъ Соборовъ не убѣждаютъ въ противномъ. Въ 28 правилѣ сказано, что митрополиты областей Понтійской, Асійской и Фракійской должны быть поставляемы архіепископомъ Константинополя. Другое правило предоставляетъ ему же, при неисполненіи митрополитомъ своей обязанности имѣть эконома при своей Церкви, поставить эконома въ эту Церковь. Оба правила, какъ видимъ, относятся къ архіепископу Константинополя, и кто уполномочилъ Отдѣлъ распространять ихъ на Патріарха Всероссійскаго, неизвѣстно. Положеніе архіепископа Константинопольскаго во время составленія указанныхъ правилъ не было такимъ же, какъ положеніе современнаго русскаго Патріарха. Въ этихъ правилахъ Константинопольскій архіепископъ даже не называется Патріархомъ. Правила же 14 и 15 Собора Двукратнаго, которыя также приведены были П. Д. Лапинымъ, требуютъ, чтобы епископы поминали за богослуженіемъ имя своего митрополита, а митрополиты имя Патріарха. Правила усматриваютъ въ этомъ выраженіе общенія епископовъ съ митрополитомъ, а митрополитовъ съ Патріархомъ. Изъ необходимости же поддержанія общенія митрополитовъ съ Патріархомъ нельзя выводить для Патріарховъ такія же права надъ митрополитами, какія они имѣютъ надъ епископами. Пусть намъ выяснятъ докладчики, какъ же вообще понимать, что Патріархъ будетъ митрополитомъ надъ митрополитами. Руководясь 34 правиломъ Апостоловъ и 9 Антіохійскимъ, приходится думать, что митрополиты безъ вѣдома Патріарха не должны рѣшать важнѣйшія дѣла, касающіяся всей Церкви, но и Патріархъ ничего такого

не можетъ дѣлать безъ участія митрополитовъ, которые въ своихъ областяхъ сохраняютъ полную самостоятельность. Такимъ образомъ Патріархъ будетъ стоять въ непосредственномъ отношеніи лишь съ митрополитами, а черезъ нихъ уже въ извѣстныхъ отношеніяхъ и съ обыкновенными епархіальными епископами. Но такая конструкція едва ли соотвѣтствовала намѣреніямъ Отдѣла. По крайней мѣрѣ, въ разныхъ мѣстахъ законопроекта, напримѣръ, въ различныхъ пунктахъ ст. 2 Отдѣлъ предлагаетъ поставить Патріарха въ непосредственныя отношенія со всѣми епископами и ничѣмъ не выдѣляетъ въ этомъ митрополитовъ. Мало того, напримѣръ, въ пунктѣ д) на Патріарха возлагается разрѣшеніе даже отпусковъ архіереямъ на сроки отъ 14 до 30 дней, что слѣдовало бы предоставить именно митрополитамъ. Согласно же пункту е), Патріархъ пользуется правомъ посѣщенія въ потребныхъ случаяхъ всѣхъ русскихъ епархій. Право это Отдѣлъ основываетъ на 34 правилѣ Апостоловъ и 9 Антіохійскомъ. Но изъ содержанія этихъ правилъ не вытекаетъ такое право даже для митрополита области, о которомъ въ нихъ идетъ рѣчь. Напротивъ, особенно 9 Антіохійскимъ правиломъ явно ограждается полная самостоятельность епископа въ своей епархіи, попеченіе о которой возлагается на него самого. Какимъ же образомъ на основаніи этихъ правилъ можно предоставлять Патріарху право посѣщенія епархій? На Соборѣ мы часто слышали, что архіереи за свои епархіи отвѣтственны только передъ Богомъ, и у многихъ это составляетъ доказательство противъ участія клира и народа въ дѣлахъ церковныхъ. Но когда обсуждаются права Патріарха, несовмѣстимыя съ самостоятельностью и отвѣтственностью епископовъ лишь передъ Богомъ, этимъ аргументомъ не пользуются. Судя по разсматриваемому законопроекту Отдѣла, приходится сказать, что послѣ его одобренія Соборомъ русскіе архіереи будутъ отвѣтственными уже не только передъ Богомъ, но и передъ Всероссійскимъ Патріархомъ. Однимъ изъ главныхъ недостатковъ прежняго строя была сильная централизація церковнаго управленія, которая принесла немало вреда. Теперь на Соборѣ многіе его Члены опять становятся на путь централизаціи обширнаго и сложнаго русскаго церковнаго управленія въ личности Патріарха. Для Патріарха это можетъ оказаться еще тяжелѣе, чѣмъ для прежняго Св. Синода, какъ учрежденія. Многіе изъ насъ, увлекающіеся Патріаршествомъ, кажется забываютъ, что у Патріарха, какъ человѣка, просто можетъ не хватить силъ для выполненія всего, что будетъ на него возложено. Если даже Патріархъ не падетъ подъ тяжестью этого, то подобный порядокъ церковнаго управленія все же долженъ снова повести къ бюрократизму, только, можетъ быть, въ другихъ формахъ. Такое усиленное надѣленіе Патріарха разными правами и обязанностями, кромѣ того, можетъ поставить въ затруднительное положеніе Соборъ, когда онъ будетъ заниматься вопросомъ о митрополичьихъ округахъ, которые, насколько извѣстно, предположено образовать. На долю митрополитовъ, пожалуй, не останется уже ничего, кромѣ ношенія бѣлыхъ клобуковъ. Наконецъ, въ наше время, когда въ Россіи развились большія центробѣжныя силы, разрывающія ее на части,

и многія мѣстности уже ради спасенія отъ анархіи, идущей отъ центра, изъ столицъ, объявляютъ себя независимыми, стремленіе къ излишней централизаціи въ области церковнаго управленія едва ли полезно. При настоящихъ условіяхъ оно можетъ усилирать стремленія центробѣжныя и способствовать возникновенію раздѣленій въ Русской Церкви, какъ уже предупреждали объ этомъ я и нѣкоторые другіе Члены Собора, при обсужденіи вопроса о Патріаршествѣ. Неясность разсматриваемой статьи обнаруживается и въ словахъ, что Патріархъ является представителемъ Церкви передъ государственною властью. Если Отдѣлъ имѣетъ въ виду, что всѣ сношенія и объясненія Церкви съ государственною властью и обратно должны происходить черезъ Патріарха, что онъ является какъ бы посредникомъ между Церковью и Государствомъ, то такъ и слѣдуетъ выразиться. Но слово «представитель» можно и правильнѣе понимать въ другомъ смыслѣ. Въ приложеніи къ человѣку, оно говоритъ о правѣ единоличнаго представительства отъ имени Церкви, на основаніи котораго представитель можетъ вступать въ тѣ или другія соглашенія съ государственною властью, обязательныя для Церкви. Но такимъ представительствомъ надѣлять одного Патріарха недопустимо: оно принадлежитъ Соборамъ, а въ междусоборное время Патріарху совмѣстно съ Сѵнодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, что ясно и изъ сказаннаго мной по вопросу попеченія о Церкви.

45. Б. А. Бялыницкій-Бируля. По моему, ст. 2 исчерпываетъ все, что нужно. Въ ней все ясно и понятно. Развѣ Патріархъ, отвѣтственный предъ Соборомъ, не можетъ дѣлать предложеній Священному Сѵноду и Церковному Совѣту, чтобы обратить вниманіе на тѣ или другія явленія церковной жизни? Если Патріархъ можетъ обращаться съ посланіями ко всей Церкви, то, конечно, можетъ также обращаться и къ Священному Сѵноду и Церковному Совѣту. Въ этомъ его право, какъ руководителя Церкви. А права Священнаго Сѵнода и Церковнаго Совѣта, опредѣленныя нами ранѣе, здѣсь вовсе не ограничиваются.

46. В. В. Радзимовскій. Позвольте поддержать текстъ, изложенный въ докладѣ Отдѣла, и разсѣять недоразумѣніе, какое возникло у Н. Д. Кузнецова. Дѣло въ томъ, что высшія церковныя учрежденія—Священный Сѵнодъ и Церковный Совѣтъ—имѣютъ свою компетенцію и будутъ дѣлать то, что имъ указано. Статья же 2-ая говоритъ о Патріархѣ и нѣсколько выдѣляетъ его изъ этихъ учрежденій, предоставляя ему попеченіе о благосостояніи Россійской Церкви и право дѣлать предложенія Священному Сѵноду и Церковному Совѣту. Конечно, здѣсь имѣются въ виду случаи, которые не предусмотрѣны въ положеніи о Священномъ Сѵнодѣ и Церковномъ Совѣтѣ. Но тутъ неясности никакой нѣтъ. И я полагаю, что если говорить о Патріархѣ, какъ первостоятелѣ Церкви, то нельзя отнимать у него иниціативы. Меня смущаетъ только одна неопредѣленность: какъ понимать, что Патріархъ является представителемъ Церкви предъ государственною властью? Значитъ ли это, что атріархъ будетъ непосредственно сноситься съ государственною властью, или

здѣсь разумѣется что-нибудь иное? Выяснить это чрезвычайно важно; ибо въ будущемъ несомнѣнно придется столкнуться съ этимъ вопросомъ.

А теперь я поддерживаю текстъ второй статьи и думаю, что никакой неясности самъ по себѣ онъ не имѣетъ.

47. П. Б. Мансуровъ. Вчера мнѣ пришлось говорить о томъ, какъ должны сложиться отношенія предстоятеля Русской Церкви къ государственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ. Я позволилъ себѣ предложить средство, чтобы облегчить эти отношенія. Мнѣ указали тогда, что предложенный проектъ болѣе удобно пріурочить къ обсужденію вопроса о положеніи Патріарха въ Русской Церкви. Теперь какъ разъ мы и подошли къ этому вопросу. Сейчасъ не буду повторять того, что говорилъ вчера, а предложу только самый проектъ: «при Патріаршемъ управленіи учреждается должность, замѣщаемая лицомъ, на которое возложена будетъ подъ наблюденіемъ Патріарха обязанность вести сношенія съ государственными и общественными учрежденіями». Такой порядокъ принятъ въ Константинопольской Церкви и выработанъ вѣковой практикой церковной жизни.

48. Н. Д. Кузнецовъ. Рѣчь Члена Собора П. Б. Мансурова вынуждаетъ меня еще разъ занять сегодня вниманіе Собора. Г. Мансуровъ предлагаетъ учредить въ Россіи при «Патріаршемъ управленіи» особое должностное лицо, которое подъ наблюденіемъ Патріарха обязано было бы вести сношенія съ государственными и общественными учрежденіями, по образцу порядка Константинопольской Церкви. Это, по мнѣнію П. Б. Мансурова, должно быть сказано въ примѣчаніи къ обсуждаемой статьѣ. Но какъ же вводить такое примѣчаніе, когда самое понятіе представителя Церкви неясно? Если оно, повторяю, сводится къ сношеніямъ между Церковью и другими учрежденіями, то я во избѣжаніе недоумѣній и предлагаю написать это въ статьѣ 2. Мало того, меня очень удивили слова г. Мансурова, что въ Россіи появилось Патріаршее управленіе Церковью. Я былъ увѣренъ, что Соборъ имѣлъ въ виду устроить въ Россіи вмѣсто прежняго государственно-сѵнодальнаго, не Патріаршее управленіе, а Соборно-Патріаршее. Я полагаю, что Соборъ и сдѣлалъ это. Вѣдь, высшая духовная власть въ Русской Церкви объявлена принадлежащей Соборамъ, а Патріархъ, и при томъ не одинъ, а вмѣстѣ съ Сѵнодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, являются органами, подчиненными Собору и отвѣтственными передъ нимъ. Такая форма церковнаго управленія должна быть названа Соборно-Патріаршей, а вовсе не Патріаршей. Она неодинакова съ существующей въ Церкви Константинопольской. Уставъ объ устройствѣ Св. Сѵнода въ Константинополѣ въ ст. 1 утверждаетъ, что высшая духовная власть принадлежитъ Священному Сѵноду изъ 12 митрополитовъ подъ предсѣдательствомъ Патріарха, а не періодическому Собору, какъ постановлено у насъ. Въ Константинопольской Церкви Соборы созываются лишь въ какихъ-либо особенныхъ случаяхъ, напримѣръ, по вопросу объявленія болгарами полной церковной независимости отъ Константинопольской Церкви, а вовсе не для управленія Церковью вообще. Кромѣ того, въ Уставѣ о выборѣ и утвержденіи

Патріарха въ гл. 1 ст. 8 сказано, что Патріархъ, будучи духовнымъ вождемъ въ церковномъ отношеніи, въ гражданскомъ есть посредникъ высокаго правительства въ дѣлѣ выполненія его распоряженій касательно мірскихъ дѣлъ христіанъ, находящихся подъ вѣдѣніемъ патріархіи. Такимъ образомъ между положеніемъ Константинопольскаго Патріарха и Всероссійскаго оказывается немалое различіе. Уже въ силу неодинаковаго устройства церковнаго управленія и положенія Патріарховъ, намъ нельзя заниматься подражаніемъ во всемъ порядкамъ, существующимъ въ Константинопольской Церкви, особенно же относительно того, что предлагаетъ Членъ Собора Мансуровъ. Во всякомъ случаѣ, предложеніе его тѣсно связано съ вопросомъ объ отношеніяхъ Церкви и Государства въ Россіи, а въ какую форму выльются эти отношенія, пока сказать трудно. Вихрь событій можетъ принести намъ по этому вопросу много совершенно неожиданнаго. Въ зависимости отъ этого, опредѣлится положеніе въ Государствѣ Собора и подчиненныхъ ему Патріарха, Сѵнода и Совѣта, а также и порядокъ сношенія ихъ съ государственною властью. Въ настоящее время прежде всего необходимо выяснить отношеніе всего этого къ Министерству Исповѣданій, которое уже установлено печальной памяти Временнымъ Правительствомъ, присвоившимъ себѣ многія права Учредительнаго Собранія. Возбужденный П. Б. Мансуровымъ вопросъ, какъ видимъ, не столь простъ, чтобы его можно было рѣшать сегодня мимоходомъ. Его необходимо передать на предварительное разсмотрѣніе Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви.

49. Проф. Н. Н. Фіолетовъ. Сочувствуя поправкѣ, предложенной П. Б. Мансуровымъ, я нахожу, однако, что внесеніе ея во вторую статью будетъ и неумѣстно и несвоевременно. Поправка касается вопроса о сношеніяхъ высшей церковной власти съ государственными учрежденіями. Вопросъ этотъ сложный и самостоятельный. Онъ затрогиваетъ не только Патріарха, а и всѣ высшія церковныя учрежденія—Священный Сѵнодъ и Высшій Церковный Совѣтъ. Это—важный вопросъ о внѣшнихъ отношеніяхъ Церкви не только съ государственными учрежденіями, но и съ другими автокефальными Церквами. Этотъ вопросъ требуетъ спеціальнаго обсужденія. У насъ имѣется и достаточно матеріала, чтобы выработать опредѣленный проектъ его рѣшенія. Сюда относятся и предложенная поправка П. Б. Мансурова, и предложеніе Н. Д. Кузнецова, и поправка графа Д. А. Олсуфьева объ отношеніи Св. Сѵнода и Церковнаго Совѣта къ государственнымъ учрежденіямъ, и практика сношеній Министра Исповѣданій съ этими учрежденіями. Словомъ, матеріала имѣется достаточно. Вопросъ долженъ быть самостоятельно обсужденъ. Теперь онъ случайно поставленъ на томъ мѣстѣ, гдѣ о немъ спеціально не говорится. Я бы предложилъ весь матеріалъ о сношеніяхъ высшихъ церковныхъ учрежденій съ государственною властью и съ автокефальными Церквами передать на особое обсужденіе въ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи или въ спеціальную комиссію.

50. П. И. Астровъ. Я полагаю, что ст. 2 должна быть принята въ полномъ объемѣ. Поправка же П. Б. Мансурова должна быть подвергнута спе-

ціальному обсужденію, и здѣсь ее вводить не слѣдуетъ. Статья вторая говоритъ, что Патріархъ является представителемъ Церкви предъ государственною властью; она не сводитъ Патріарха на степень посредствующей инстанціи между церковною и государственною властью, такъ какъ это не соотвѣтствуетъ положенію Патріарха. Статья выдвигаетъ представительство Патріарха, а въ какихъ формахъ и при участіи какихъ органовъ оно выразится, это должно быть предметомъ особаго послѣдующаго обсужденія.

51. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Здѣсь говорилось, что нѣтъ такихъ каноническихъ правилъ, которыя усвояли бы Патріарху въ отношеніи митрополій тѣ права и преимущества, какія митрополитъ имѣетъ въ отношеніи къ епископамъ своей области. Такихъ каноновъ, дѣйствительно, нѣтъ, но я и не говорилъ, что они есть. Я заявлялъ только, что по духу каноновъ Патріархъ является именно митрополитомъ надъ митрополитами. Обратите вниманіе на слѣдующія параллели. Митрополитъ рукополагаетъ епископовъ. Рукоположеніе же митрополитовъ усвояется канонами Патріарху. Такъ, по 28 пр. IV Всел. Соб., Константинопольскій патріархъ поставляетъ митрополитовъ трехъ діоцезовъ. На основаніи 11 прав. VII Всел. Собора, если епископы не восхотятъ поставить экономовъ въ своихъ церквахъ, предоставляется митрополитамъ собственною властью опредѣлять эконома въ тѣ церкви, а если митрополитъ въ своей церкви не поставитъ эконома, то эконома туда опредѣляетъ Патріархъ. По 14-му правилу Двукр. Собора, епископы поминаютъ за богослуженіемъ своего митрополита. По 15-му же правилу того же Собора, митрополиты должны поминать своего Патріарха. Руководствуясь духомъ каноновъ, мы неизбѣжно приходимъ къ заключенію, что Патріархъ, какъ первостоятель Церкви, пользуется тѣми же правами и преимуществами въ отношеніи митрополитовъ, какія митрополиты имѣютъ въ отношеніи епископовъ своей области.

По принятому нами положенію, Патріархъ отвѣтственъ предъ Соборомъ. Но какъ онъ будетъ отвѣтствовать предъ Соборомъ, если не будетъ дано ему право попеченія о благосостояніи Церкви? Въ митрополіи такое право попеченія принадлежитъ митрополиту. И если то же право попеченія о благоустройствѣ Россійской Церкви предоставимъ Патріарху, этимъ не унизимъ ни Священнаго Синода, ни Церковнаго Совѣта. Синодъ и Совѣтъ, по смыслу разсматриваемой статьи, не лишаются права наблюденія за благосостояніемъ Церкви. Это ясно видно изъ того, что Патріархъ въ потребныхъ случаяхъ предлагаетъ Священному Синоду и Церковному Совѣту принять строгія мѣры.

Возражали еще противъ представительства Патріарха предъ государственной властью. Но, вѣдь, Патріархи всегда осуществляли это право. Патріархъ можетъ быть представителемъ Церкви и какъ предсѣдатель Собора, и какъ предсѣдатель Священнаго Синода, и какъ предсѣдатель Церковнаго Совѣта. Другой вопросъ, какъ Патріархъ будетъ представителемъ Церкви предъ государственною властью — лично или посредствомъ особаго органа. Я думаю, что тутъ нужно руководствоваться примѣромъ восточной Право-

славной Церкви и создать особый органъ для внѣшнихъ сношеній Патріарха съ государственной властью; объ этомъ рѣчь должна быть въ другомъ мѣстѣ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, я прошу принять статью вторую безъ измѣненій.

52. Предсѣдательствующій. Поступили двѣ поправки къ пункту а) ст. 2. Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ вмѣсто словъ: «является представителемъ Церкви предъ государственною властью», написать: «сносится съ государственною властью по дѣламъ Церкви». Ставлю эту поправку на голосованіе.

53. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова отклонить.**

54. Предсѣдательствующій. П. Б. Мансуровъ предлагаетъ дополнить ст. 2 примѣчаніемъ: «при Патріаршемъ управленіи учреждается должность, замѣщаемая лицомъ, на которое возложена будетъ подъ наблюденіемъ Патріарха обязанность вести сношенія съ государственными и общественными учрежденіями». Такъ какъ эта поправка требуетъ предварительнаго обсужденія, то ее можно бы передать въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ.

55. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ закончилъ свои работы. Между тѣмъ въ предложенной поправкѣ рѣчь идетъ не объ отношеніи Церкви къ Государству, а о томъ, какъ устроить особый органъ для внѣшнихъ сношеній Церкви съ Государствомъ. Это вопросъ объ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія, и потому поправка должна быть передана въ Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи, а не въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ.

56. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе: слѣдуетъ ли передать предложенную П. Б. Мансуровымъ поправку въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ?

57. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. Б. Мансурова передать въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ Государствѣ.**

58. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ а) ст. 2.

59. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ а) ст. 2 въ изложеніи Отдѣла.**

60. Предсѣдательствующій. Пунктъ б) ст. 2: «Согласно положенію о церковныхъ соборахъ созываетъ таковые и предсѣдательствуетъ на нихъ». Ставлю ее на голосованіе.

61. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ б) въ изложеніи Отдѣла.**

62. Предсѣдательствующій. Пунктъ в): «Предсѣдательствуетъ въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ». Этотъ пунктъ слѣдовало бы дополнить: «и Соединенномъ Присутствіи обоихъ учрежденій». Ставлю на голосованіе пунктъ в) съ предложеннымъ дополненіемъ.

63. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ в) въ слѣдующей редакціи: «Предсѣдательствуетъ въ Священномъ Синодѣ, Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ и Соединенномъ Присутствіи обоихъ учрежденій».**

64. Предсѣдательствующій. Пунктъ г): «представляетъ Собору отчеты о состояніи Россійской Церкви за междусоборное время».

65. Н. Д. Кузнецовъ. Въ ст. 2 пунктѣ г), по которому Патріархъ представляетъ Собору отчеты о состояніи Церкви въ междусоборное время, нужно добавить, что Патріархъ представляетъ отчеты совмѣстно съ Сѵнодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Иначе можно подумать, что Патріархъ представляетъ Собору свой особый отчетъ, который можетъ быть неизвѣстенъ Сѵноду и Совѣту и можетъ даже расходиться съ отчетомъ этихъ учрежденій. Кромѣ того, допущеніе для Патріарха отдѣльнаго отчета нарушило бы единство Высшаго Церковнаго Управленія, которое необходимо охранять въ интересахъ самой Церкви.

66. Проф. А. И. Покровскій. По существу, я присоединяюсь къ поправкѣ Н. Д. Кузнецова, но думаю, что она должна быть редактирована иначе. Въ положеніи о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Соединеннаго Присутствія Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта, мы уже приняли, что Соединенное Присутствіе составляетъ отчетъ о своей дѣятельности и разсматриваетъ отчеты о дѣятельности Сѵнода для представленія очередному Помѣстному Собору. Отсюда ясно, что право представленія Собору отчетовъ лежитъ на указанныхъ органахъ церковнаго управленія. Здѣсь Патріархъ не мыслится, какъ подающій особый отчетъ: онъ представляетъ Собору тѣ отчеты, которые разсмотрѣны въ Соединенномъ Присутствіи Священнаго Сѵнода и Церковнаго Совѣта. Я, поэтому, предлагаю дополнить пунктъ г) такими словами: «предварительно составленные Священнымъ Сѵнодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ и одобренные въ Соединенномъ ихъ Присутствіи».

67. Б. А. Балмницкій-Бируля. Я поддерживаю эту статью въ полномъ объемѣ, какъ она предложена Отдѣломъ. Патріархъ, Священный Сѵнодъ и Высшій Церковный Совѣтъ составляютъ одно учрежденіе, отвѣтственное предъ Соборомъ. Но чтобы ввести церковную политику Сѵнода и Совѣта въ опредѣленное русло, нужно общее руководство ими. Патріархъ и есть предсѣдатель Сѵнода и Совѣта, направляющій всѣ дѣла этихъ учрежденій. Это и устанавливаетъ пунктъ г), который признаетъ, что Собору представляетъ отчеты именно Патріархъ. Это отчеты объ общемъ состояніи Церкви, частями которой являются Сѵнодъ и Совѣтъ.

68. П. И. Астровъ. Поправки Н. Д. Кузнецова и А. И. Покровскаго находятся въ противорѣчіи съ принятымъ постановленіемъ, что Патріархъ подотчетенъ Собору. Конечно, онъ долженъ представлять отчетъ, ибо имъ возглавляется все управленіе Церкви.

69. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Едва ли удобно объединять въ рукахъ Патріарха всю отчетность. Можетъ быть, Соборъ будетъ безжалостно критиковать дѣятельность органовъ управленія. Въ такомъ случаѣ удобно ли всю критику переносить на одного Патріарха? Полагаю, что не совсѣмъ удобно дѣлать Патріарха центромъ критики.

70. Проф. А. И. Покровскій. Я хочу немного отвѣтить П. И. Астрову. Для этого сошлюсь на принятое положеніе доклада, что Сѵнодъ и Совѣтъ

разсматриваютъ проектъ отчета о дѣятельности ихъ для представленія Собору. Конечно, здѣсь имѣется въ виду не нѣсколько отчетовъ, а одинъ.

71. Докладчикъ П. Д. Лапинъ. Здѣсь идетъ рѣчь о представленіи отчетовъ. Патріархъ—предсѣдатель Сѵнода, Совѣта и соединенныхъ засѣданій этихъ учрежденій. И какъ предсѣдатель этихъ учрежденій, онъ, разумѣется, имѣетъ право представлять Собору всякіе ихъ отчеты. Какіе отчеты, какъ они составляются и кѣмъ разсматриваются,—это уже установлено Соборомъ.

72. Предсѣдательствующій. Я ставлю на голосованіе поправку А. И. Покровскаго, предлагающаго добавить къ тексту доклада подъ буквою г) слова: «предварительно составленные Священнымъ Сѵнодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ и одобренные въ Соединенномъ ихъ Присутствіи».

73. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку А. И. Покровскаго отклонить.**

74. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова: «представляетъ совмѣстно съ Сѵнодомъ и Совѣтомъ отчеты о... »

75. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова отклонить.**

76. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 2 пунктъ г): «представляетъ Собору отчеты о состояніи Россійской Церкви за междусоборное время».

77. **ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ г) принять въ изложеніи Отдѣла.**

78. Предсѣдательствующій. Ставлю на голованіе пунктъ д): «сносится съ автокефальными Православными Церквами по вопросамъ церковной жизни во исполненіе постановленій Всероссійскаго Церковнаго Собора или Священнаго Сѵнода, а равно и отъ своего имени».

79. **ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ д) принять въ изложеніи Отдѣла.**

80. Предсѣдательствующій. Протоіерей К. М. Аггеевъ предлагаетъ пунктъ е) исключить въ виду того, что его содержаніе заключается въ пунктѣ а) ст. 2.

81. Свящ. В. И. Востоковъ. Усердно прошу Священный Соборъ расширить пунктъ е) такъ: «имѣетъ долгъ печалованія предъ государственною властью и возвышенія своего правдиваго архипастырскаго голоса вслухъ какъ государственной власти, такъ и всей страны, противъ всякихъ беззаконій и насилій, нарушающихъ интересы Православной Церкви, развращающихъ и соблазняющихъ народную душу». Основанія моего предложенія слѣдующія. Если при прежней власти у духовенства не было мужества протестовать противъ всякихъ беззаконій, то теперь дѣло обстоитъ еще ужаснѣе: кричитъ буревѣстникъ соціализма, что государственный строй отольется въ соціалистическіе формы. Соціализмъ въ корнѣ есть ученіе антихристіанское. Государственная власть будетъ создавать такія узаконенія, отъ которыхъ совѣсть многомилліоннаго православнаго народа будетъ страдать. Если Патріархъ закономъ не будетъ вооруженъ, то онъ будетъ не въ состояніи поднимать свой голосъ противъ всякаго рода насилій. Но когда будетъ раздаваться голосъ Патріарха, то православные будутъ имѣть вождя и смѣло пойдутъ противъ враговъ Церкви.

82. Предсѣдательствующій. Соглашаясь съ свящ. В. И. Востоковымъ, я долженъ снять обвиненіе, что прежняя церковная власть молчала предъ государственной властью. Нѣтъ, духовенство всегда говорило. Доказательствомъ этого служитъ, напр., Митрополитъ Владиміръ, переведенный въ Кіевъ, и многія пострадавшія лица изъ бѣлаго духовенства. Напрасно, поэтому, голословное обвиненіе духовенства въ молчаніи.

83. Н. Д. Кузнецовъ. Печалованіе передъ государственною властью за подвергшихся какому-либо наказанію или бѣдѣ, если не сводить его къ выполненію тѣхъ или другихъ внѣшнихъ дѣйствій, представляетъ изъ себя преимущественно актъ нравственнаго характера. Онъ требуетъ, чтобы печалующійся архипастырь былъ силенъ духомъ, чтобы въ сознаніи общества высоко стоялъ его авторитетъ, и чтобы въ архипастырѣ видѣли представителя Церкви, имѣющей главой Христа Спасителя и хранящей для міра высшую правду и жизнь. Необходимо еще, чтобы все это способна была понимать и сама государственная власть. Въ условіяхъ жизни древней Руси, которая, по выраженію одного изъ Константинопольскихъ Патріарховъ, представляла изъ себя большое священное христіанское общежитіе, печалованіе имѣло хорошую почву. Во главѣ этого общежитія стояли сначала князь и митрополитъ, а затѣмъ царь и Патріархъ. Хотя это были представители двухъ различныхъ властей: государственной и церковной, но въ то время и государственная власть руководилась религіозно-нравственными началами. Обѣ власти имѣли много точекъ соприкосновенія и во многомъ старались помогать одна другой. При такихъ условіяхъ печалованіе могло имѣть большое значеніе, хотя и тогда не для всякаго архипастыря бывало успѣшно. Неужели же Члены Собора могутъ думать, что въ настоящее время, когда русское Государство склонно отбросить религіозно-нравственныя основы жизни и разорвать всякую связь съ Православной Церковью, для осуществленія печалованія достаточно надѣлить одного изъ русскихъ епископовъ саномъ Патріарха? Нѣтъ, теперь печалованіе труднѣе, чѣмъ когда бы то ни было, и едва ли возможно возобновить его въ непремѣнную обязанность даже самого Патріарха. Такое требованіе, предъявляемое закономъ къ Патріарху, можетъ поставить его въ крайне затруднительное положеніе или заставитъ обратить печалованіе въ совершеніе извѣстныхъ внѣшнихъ дѣйствій и въ какую-либо одну формальную переписку съ государственною властью. Кромѣ того, неудачи въ дѣлѣ печалованія, вполнѣ допустимыя по обстоятельствамъ времени, могутъ вредно отражаться на авторитетѣ Патріарха. Печалованіе нужно предоставить совѣсти Патріарха. Оно должно имѣть для него только внутреннюю обязательность, которую не слѣдуетъ облекать въ обязательное для него фактическое выполненіе этого акта. Если Патріархъ будетъ чувствовать въ себѣ достаточно нравственно-духовныхъ силъ для печалованія и усмотритъ возможность выполненія его при окружающихъ обстоятельствахъ, то онъ самъ пойметъ, что и какъ ему нужно дѣлать въ этомъ отношеніи. Если въ чемъ, то именно въ этомъ дѣлѣ нужно ограничиться однимъ довѣріемъ къ Патріарху, а не связывать его принудительнымъ предписаніемъ закона.

Такимъ образомъ, я предлагаю весь пунктъ е) ст. 2 исключить.

84. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Н. Д. Кузнецовъ желаетъ исключить пунктъ е). На мой взглядъ, эту статью необходимо всячески сохранить. У Патріарха должна быть опора для осуществленія права печалованія. Ему скажутъ: «Куда и зачѣмъ Вы идете?» Тогда онъ можетъ отвѣчать: «Я Соборомъ отъ многомилліоннаго народа уполномоченъ, меня вы должны выслушать!» Поправку свящ. Востокова не слѣдуетъ вносить. Если обязать Патріарха дѣлать выступленія противъ всякихъ беззаконій, то у другихъ дѣятелей Церкви замыкаются уста. Имъ Патріархъ скажетъ: это мое дѣло, не ваше. И свящ. Востокову тогда придется молчать. Что желаетъ свящ. Востоковъ, это имѣется въ виду въ слѣдующей статьѣ, говорящей объ учительныхъ посланіяхъ и пастырскихъ воззваніяхъ Патріарха. Я прошу принять статью, какъ она предложена въ докладѣ Отдѣла.

85. Князь Е. Н. Трубецкой. Я поддерживаю поправку протоіерея К. М. Аггеева. Помилованія можно просить предъ государемъ, печаловаться можно предъ друзьями, но правительство можетъ быть и врагомъ Церкви. Что нужно для Церкви, то предусмотрѣно пунктомъ а), какъ заявляетъ прот. Аггеевъ. Предоставьте Патріарху, какъ представителю предъ государственной властью, дѣлать выступленія тогда, когда онъ найдетъ нужнымъ. Предъ такимъ же правительствомъ, какъ настоящее, не печаловаться надо, а можно только предъявлять требованія.

86. П. И. Астровъ. Въ противоположность кн. Е. Н. Трубецкому, я предлагаю пунктъ е) сохранить въ томъ видѣ, какъ онъ предложенъ Отдѣломъ. Понятія представительство и печалованіе не покрываютъ другъ друга. Представительство есть явленіе внѣшняго характера, а печалованіе—это выступленіе во имя церковныхъ именно побужденій. До сихъ поръ мы придерживались положенія, что Церковь не должна выходить изъ предѣловъ своей компетенціи. Отъ этого дѣло Церкви страдало, голосъ Церкви звучалъ слабѣе. Митрополитъ Филиппъ выступалъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда казнили не за церковныя только дѣла, а и за внѣшнія. Н. Д. Кузнецовъ думаетъ, что, можетъ быть, люди не поймутъ печалованія. Но Патріарху должно быть дано право, чтобы никто, по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ Церкви, не могъ сказать: это не ваше дѣло. Мы ставили Патріарха, чтобы онъ возвышалъ свой голосъ. Поправку священника Востокова надо отвергнуть по основаніямъ, какія приведены архіепископомъ Кирилломъ.

87. Архим. Владиміръ. По мотивамъ Высокопреосвященнаго Кирилла я поддерживаю этотъ пунктъ, но съ небольшимъ измѣненіемъ, съ замѣной слова «долгъ» словомъ «право». Н. Д. Кузнецовъ вѣрно говоритъ, что нельзя стѣснять первоіерарха юридическими рамками. Патріарху необходимо дать опору въ видѣ права. Что же касается того, что эта статья лишняя, то по изложеннымъ мотивамъ она не является лишнею. Тамъ, въ пунктѣ а), говорится о представительствѣ предъ государственною властью, а тутъ рѣчь о долгѣ печалованія. Когда государственная власть желаетъ говорить съ пред-

ставителемъ Церкви, то этимъ представителемъ служитъ Патріархъ, а когда онъ самъ пожелаетъ говорить, то имѣетъ право печалованія.

88. Проф. И. М. Громогласовъ. Я полагаю, что прекрасное русское слово «печалованіе» попало сюда напрасно, и пунктъ е) надо опустить. Нравственная обязанность печалованія лежитъ не на Патріархѣ только, а на всей іерархіи. Налагать и предписывать эту обязанность нельзя. Кто вноситъ это, то дѣлаетъ отъ доброй старины. Редактировать тутъ печалованіе въ смыслѣ права тоже нельзя. Это право, какъ право, должно быть признано властью государственной. Мы не можемъ надѣлять Патріарха этимъ правомъ, поэтому пунктъ е) надо совсѣмъ опустить.

89. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Если мы можемъ торопливо принять то, что касается внутренней области церковнаго устройства, въ надеждѣ исправить потомъ, то при рѣшеніи вопросовъ, затрогивающихъ отношеніе Церкви къ Государству, намъ слѣдуетъ быть особо осмотрительными. Я думаю, что если собраніе нашло нужнымъ примѣчаніе П. Б. Мансурова къ пункту а) направить въ Отдѣлъ для предварительнаго обсужденія его, то и предлагаемую намъ поправку относительно замѣны выраженія «долгъ» понятіемъ «право», а равнымъ образомъ и поправку свящ. Востокова, правильнѣе было бы направить въ этотъ же Отдѣлъ. Я согласенъ съ предшествующимъ ораторомъ, что выраженіе «и право печалованія» звучитъ красиво, но я нахожу это выраженіе для нашего времени неудобовразумительнымъ. Не слѣдуетъ увлекаться археологіей. Для нашего времени это право можетъ оказаться анахронизмомъ. Въ древней Руси Патріархъ имѣлъ право печаловаться за невинно осужденныхъ. Но представимъ себѣ, что у насъ будетъ власть не милующая, но творящая правду. Представимъ себѣ, что наши суды будутъ выносить окончательныя рѣшенія, согласныя съ требованіями правильнаго судопроизводства. Предъ кѣмъ же въ этомъ случаѣ печаловаться Патріарху? Въ Отдѣлѣ я спрашивалъ, что означаетъ право печалованія: мнѣ этого не разъяснили. Если же мы будемъ этотъ пунктъ принимать теперь, то я полагалъ бы, что здѣсь должна быть рѣчь не о «долгѣ», а о «правѣ». Предоставитъ ли Государство такое право Патріарху, мы не знаемъ, но мы-то должны надѣлить Патріарха правомъ, а не долгомъ. А практически это право поведетъ къ тому, что Патріархъ будетъ заваленъ разнаго рода прошеніями «неправильно осужденныхъ», ибо каждому осужденному представляется, что онъ осужденъ не правильно. Такимъ образомъ, я полагаю, что этотъ пунктъ недостаточно продуманъ и углубленъ. Что касается права протеста, то это право болѣе жизненно и отвѣчаетъ потребностямъ переживаемаго нами момента. Можетъ быть, лучше было бы выразить здѣсь мысль о правѣ протеста, но безъ тѣхъ страшныхъ словъ, которыя предлагаетъ ввести сюда свящ. Востоковъ. Сошлюсь на примѣръ тѣхъ же пресловутыхъ похоронъ большевиковъ подъ стѣнами Кремля. Въ этомъ случаѣ были нарушены интересы Церкви, и Патріархъ могъ бы заявить протестъ. Такимъ образомъ, я предлагаю передать этотъ пунктъ на разсмотрѣніе особой комиссіи; если же собраніе найдетъ возможнымъ принять

его теперь, то я полагалъ бы, что въ немъ рѣчь должна идти о «правѣ» печалованія, а не о «долгѣ».

90. Л. К. Артамоновъ. Опытъ настоящей жизни показалъ, что даже теперь голосъ Церкви, какъ Собора, многое уже сдѣлалъ: онъ сохранилъ жизнь множества людей, которые безъ него погибли бы. Въ разсматриваемомъ пунктѣ рѣчь идетъ о правѣ печалованія Патріарха въ то время, когда Собора не будетъ,—какъ же не предоставить ему этого права? Мы, міряне, обращаемся къ іерархамъ не только за молитвой, не только за исправленіемъ требъ, но мы обращаемся къ нимъ и за совѣтомъ, и за защитой. Повторяю, мы знаемъ случаи, какъ Церковь обращалась теперь съ печалованіемъ за людей, знаемъ, каковы были результаты этого печалованія: сотня молодыхъ людей была выпущена изъ тюрьмы и спасена отъ смерти. Голосъ Патріарха спасъ отъ разгрома Троице-Сергіеву Лавру: нашъ докладъ съ П. И. Астровымъ отъ имени Патріарха произвелъ должное впечатлѣніе. Мы заявили, что Патріархъ крайне озабоченъ положеніемъ Лавры. И вотъ результаты: полетѣли туда двѣ телеграммы, на другой день помчался автомобиль, чтобы прекратить творимыя въ Лаврѣ безчинства. Таковы факты. Въ настоящее время мы видимъ убійства, грабежи, насилія. Голосъ Собора все растетъ въ своемъ вліяніи. Но Соборъ прекратится, и какъ же мы можемъ допустить, чтобы Патріархъ не замѣнилъ Собора?

91. Свящ. В. И. Востоковъ. Дѣйствительно, отдѣльныя лица выступали съ протестомъ противъ злоупотребленій власти, но имъ обыкновенно говорили: это не ваше дѣло, ваше дѣло вѣдать порученныя вамъ отдѣльныя области. А Патріархъ есть первоіерархъ всей Россіи, его протестъ можетъ имѣть общегосударственное значеніе. Н. Д. Кузнецовъ указываетъ на то, что между такой властью, какъ Ленинъ и Коллонтай, и Патріархомъ не можетъ быть ничего общаго. Но что же дѣлать? Приходится считаться и съ такой властью. И Христосъ, если можно такъ выразиться, считался съ Пилатомъ. Вопросъ еще, кто лучше, кто хуже — Керенскій ли, или соціалистическое Учредительное Собраніе?

92. Н. Д. Кузнецовъ. Членъ Собора архим. Владиміръ предлагаетъ слово «долгъ» печалованія передъ государственною властью замѣнить словомъ «право» печалованія. Съ точки зрѣнія архипастырскаго положенія Патріарха это будетъ, конечно, лучше. Если печалованіе не будетъ признано долгомъ Патріарха, какъ намѣчаетъ Отдѣлъ, а лишь его правомъ, то, слѣдовательно, Патріархъ можетъ и не пользоваться этимъ правомъ, если не найдетъ для этого подходящихъ условій. Но, съ другой стороны, нельзя забывать, что право имѣетъ соотносительное понятіе обязанности. Если я получаю право на какія-либо дѣйствія, по отношенію къ другому, то послѣдній въ свою очередь долженъ имѣть соотвѣтствующую обязанность. Въ данномъ случаѣ этимъ другимъ является государственная власть. Поэтому Церковный Соборъ, намѣревающійся сообщить Патріарху право печалованія, долженъ вмѣстѣ съ этимъ обязать государственную власть его принимать и придавать ему значеніе. Но Соборъ, конечно,

не обладаетъ такой властью. Надъ Соборомъ и государственной властью не стоитъ и никакого высшаго юридическаго порядка, который могъ бы отъ имени Собора надѣлить Патріарха правомъ печалованія, а государственную власть обязать его принимать. Такимъ образомъ, для установленія за Патріархомъ дѣйствительнаго права печалованія необходимо согласіе на это со стороны государственной власти. Насколько осторожными и вмѣстѣ высокими по духу нужно быть архипастырямъ въ такомъ дѣлѣ, какъ печалованіе, показываютъ 7 и 8 правила Сардикійскаго Собора и разъясненіе ихъ древними толкователями. Соборъ утверждаетъ, что безвременныя, весьма частыя, и несправедливыя просьбы епископовъ передъ царемъ, сдѣлали то, что епископы не имѣютъ такой благодати и дерзновенія, какія должны имѣть. По разъясненію Зонары, это значитъ, что епископы уже не пользуются такимъ благорасположеніемъ и не считаются достойными почтенія и не могутъ имѣть дерзновенія, сколько должно. По причинѣ такого ослабленія архипастырскаго авторитета, Соборъ въ 8 правилѣ предписываетъ, чтобы даже въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ, когда епископы должны оказывать помощь прибѣгающимъ къ Церкви для освобожденія отъ наказанія, они не являлись лично къ императору, а посылали соотвѣтствующія ходатайства черезъ своихъ діаконовъ. Вотъ свидѣтельство церковнаго сознанія, что печалованіе не такое простое дѣло, какъ, повидимому, кажется, многимъ Членамъ Собора, и его нельзя навязывать Патріарху въ качествѣ его долга.

Кромѣ того, изъ 7 и 8 правилъ Сардикійскаго Собора видно, что печалованіе считается принадлежащимъ епархіальнымъ епископамъ, а Отдѣлъ предлагаетъ возложить его на Патріарха. Что же, этимъ печалованіе снимается съ епархіальныхъ архіереевъ? Едва ли, это было бы правильно. Епархіальный епископъ всетаки лучше можетъ знать, относительно кого изъ членовъ его паствы и какъ допустимо произвести печалованіе. Между тѣмъ, Патріархъ, будучи одинъ на всю Россію, имѣя много важныхъ и сложныхъ обязанностей по Высшему Церковному Управленію, конечно, лишенъ, будетъ возможности самъ разбираться въ обстоятельствахъ каждаго дѣла. Когда всякаго рода преступники узнаютъ о возможности добиться черезъ Патріарха сокращенія или даже освобожденія отъ наказанія, то Патріархъ, вѣроятно, будетъ заваленъ разнаго рода просьбами и волей-неволей вынужденъ будетъ относиться къ нимъ лишь формально и можетъ быть дѣлать ошибки при осуществленіи печалованія передъ государственною властью.

93. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я не понимаю, какъ можно возражать противъ права печалованія Патріарха. Это — историческое право, издревле украшавшее Патріарховъ. И наши іерархи пользовались этимъ правомъ даже въ эпоху татарскаго нашествія: Святитель Алексій путешествовалъ къ татарскому хану въ Орду. Рѣшительно нѣтъ основаній для возраженій противъ этого права: оно искони существовало.

94. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Снимать съ Патріарха обязанность печалованія или замалчивать эту обязанность я нахожу недопустимымъ.

На Церкви лежитъ долгъ вносить въ государственную жизнь начала справедливости и милосердія. Отказаться отъ этого своего долга Церковь, конечно, не можетъ. Нельзя освобождать отъ этого долга и Патріарха, какъ представителя Церкви. Что Патріархъ есть представитель Церкви—мы сейчасъ уже приняли. Здѣсь указывалось на то, что нельзя нравственныя обязанности облекать въ юридическія нормы. Я не могу съ этимъ согласиться: среди каноновъ найдутся такіе, которые опровергаютъ эту мысль. Вотъ что говоритъ по нашему вопросу 7 правило Сардикійскаго Собора. «Поелику многократно случается, что нѣкоторые, за преступленія свои на заточеніе или островъ осужденные, или иному какому-либо осужденію подверженные, прибѣгаютъ къ Церкви, требуя милосердія: таковымъ не надлежитъ отказывати въ помощи, но немедленно и безъ сомнѣнія просити для нихъ снисхожденія. Аще и сіе угодно, преподайте на сіе согласіе всѣ. Отвѣтствовали всѣ: да будетъ постановлено и сіе». Такимъ образомъ, на Патріархѣ должна лежать обязанность печалованія за нуждающихся въ милосердіи. Говорятъ, что Патріархъ долженъ имѣть право печалованія, а не обязанность. По моему, наоборотъ: право можно осуществлять, можно и не осуществлять, а обязанность всегда остается обязанностью. Затѣмъ, на такое право должно быть согласіе со стороны Государства; въ древности это право признано было Государствомъ. Указываютъ, что не предъ всякою государственною властью удобно печаловаться. Но какова бы эта власть ни была, снять съ Патріарха обязанность ходатайства предъ ней нельзя. Мы знаемъ изъ исторіи случаи, когда іерархъ ходатайствовалъ и предъ такой властью, какъ Грозный, и предъ татарами, гуннами и т. п. Что касается поправки, предлагаемой свящ. Востоковымъ, о необходимости для Патріарха возвышать голосъ свой по поводу всякихъ событій, происходящихъ въ государствѣ, то я возражалъ бы противъ нея. Патріархъ можетъ касаться только церковной стороны событій, а это предусмотрѣно слѣдующимъ пунктомъ, гдѣ говорится, что онъ обращается къ Русской Церкви съ учительными посланіями и пастырскими воззваніями.

95. Предсѣдательствующій. По поводу разсматриваемаго пункта есть предложенія совсѣмъ его исключить, и есть предложенія такъ или иначе его измѣнить. Сначала ставлю на голосованіе: нужно ли этотъ пунктъ сохранить?

96. **ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ е) сохранить.**

97. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе слѣдующую поправку свящ. Востокова:

«Имѣетъ долгъ печалованія предъ государственной властью и возвышенія своего правдиваго архипастырскаго голоса вслухъ какъ государственной власти, такъ и всей страны, противъ всякихъ беззаконій и насилій, нарушающихъ интересы Православной Церкви, развращающихъ и соблазняющихъ народную душу».

98. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку свящ. Востокова отклонить.**

99. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ е): «Имѣетъ долгъ печалованія предъ государственной властью».

100. **ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ е) принять въ изложеніи Отдѣла.**

101. Предсѣдательствующій. Позволю себѣ по поводу этого пункта сказать одно слово. Говорили здѣсь, что Самъ Христосъ поручилъ іерархамъ право печалованія. Но нельзя упускать изъ вниманія и того, что если Патріархъ будетъ ходатайствовать, какъ лицо, избранное огромнымъ большинствомъ населенія и опирающееся на это большинство, его ходатайство будетъ имѣть особую силу и его будутъ слушать. Затѣмъ, еще одно замѣчаніе. По отдѣльнымъ пунктамъ поступаетъ множество поправокъ, часто совпадающихъ, которыя потомъ обыкновенно отклоняются. Желательно, чтобы эти поправки вносились заблаговременно.

102. Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Желательно, кромѣ того, чтобы вносящіе поправки, иногда по существу очень сходныя, заблаговременно входили въ соглашеніе другъ съ другомъ, и тогда не было бы такого количества поправокъ, затрудняющихъ вниманіе и отымающихъ время. Намъ нужно дорожить временемъ.

103. Предсѣдательствующій. Могу довести до свѣдѣнія собранія, что по пункту ж) имѣются поправки проф. Громогласова, прот. Бекаревича и И. Ѳ. Іорданскаго. Объявляю собраніе закрытымъ. Слѣдующее засѣданіе завтра въ 10 час. утра.

104. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 мин.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятьдесятъ шестое.

30-го ноября 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 15 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Харьковскаго Антонія, въ присутствіи 322 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи — о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи. Докладчики: проф. П. Д. Лапинъ и проф.-архим. Иларіонъ. 3) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла по проекту Соборнаго постановленія о церковномъ проповѣдничествѣ. Докладчикъ Г. И. Булгаковъ. 4) Докладъ Отдѣла объ устройствѣ Православной Церкви въ Закавказьи въ связи съ объявленной грузинами автокефаліей своей Церкви. Докладчики: проф. В. Н. Бенешевичъ, свящ. В. Н. Егоровъ и проф. И. И. Соколовъ.

2. Предсѣдательствующій. Обсужденію подлежитъ пунктъ ж) ст. 2-й доклада Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха: «Патріархъ имѣетъ право помилованія въ предѣлахъ, предоставленныхъ Соборомъ, и сокращенія сроковъ епитимій и увѣщаній».

3. И. Ѳ. Іорданскій. Я вполнѣ поддерживаю пункты е) и ж), но хочу указать на одно упущеніе. Святѣйшій Патріархъ въ глазахъ народа—это, во-первыхъ, отецъ, пастырь, молитвенникъ, — во-вторыхъ, печальникъ, милостивецъ, благодѣтель. Права Патріарха, какъ печальника, устанавливаются пунктомъ е), права его, какъ милостивца, пунктомъ ж), но нѣтъ такого пункта, который устанавливалъ бы его права, какъ благодѣтеля. Патріархъ долженъ быть благотворителемъ въ Церкви Русской, на него должны взирать, какъ на послѣднее убѣжище, какъ на послѣдній пріютъ всѣ несчастные и обездоленные. Романовы въ послѣднее время своего царствованія начали дѣлать

доброе и полезное дѣло—они учредили Романовскій Институтъ, черезъ который они собирались сдѣлать много хорошаго для страждущихъ. Къ сожалѣнію, это начинаніе ихъ запоздало. Но что опоздали сдѣлать монархи, то должны исполнить Патріархи. Патріарху нужно быть великимъ благотворителемъ въ Россіи, въ его распоряженіи долженъ быть особый фондъ, Патріаршій фондъ, изъ котораго Патріархъ имѣлъ бы возможность благотворить. Какимъ путемъ создастся этотъ фондъ, объ этомъ я говорить сейчасъ не буду,—тутъ должны быть и пожертвованія, и процентныя отчисленія отъ благотворительныхъ суммъ.

4. Предсѣдательствующій. Рѣчь И. Ѳ. Іорданскаго не касается собственно пункта ж), а касается дополненія статей особымъ новымъ пунктомъ. Кстати скажу, что такой фондъ уже начинаетъ собираться, — собрано уже около 2000 руб.

5. Прот. Э. И. Бекаревичъ. Пунктомъ е) мы возложили на Патріарха моральный долгъ печаловаться предъ государственною властью, пунктомъ ж) мы предоставляемъ нашему избраннику право помилованія. Это и естественно: гдѣ наказаніе, тамъ должно быть и помилованіе.

Необходимо дать Святѣйшему Патріарху также и полную возможность благотворить; нужно сдѣлать такъ, чтобы онъ былъ не только завѣдующимъ разными благотворительными учрежденіями, но чтобы онъ могъ благотворить изъ личныхъ средствъ.

Настоятель церкви имѣетъ маленькое представительство, а сколько приходится расходовать ему на дѣла благотворенія, особенно въ тяжелыя времена общественныхъ бѣдствій! Архіерейская пріемная видитъ также много горя и слезъ, много бѣдныхъ, приходящихъ за помощью. Тѣмъ болѣе долженъ благотворить Патріархъ; онъ долженъ имѣть возможность дать много, дать безъ росписки, быть благодѣтелемъ многихъ.

Мы знаемъ, что Господь имѣлъ особую казну, изъ которой выдавали нищимъ. Подобно этому Патріархъ долженъ имѣть особый фондъ, изъ котораго онъ безконтрольно могъ бы благотворить всѣмъ, кому найдетъ нужнымъ.

6. Предсѣдательствующій. Вы говорите о томъ же, о чемъ говорилъ предшествующій ораторъ; вы хотите внести особый пунктъ?

7. Прот. Э. И. Бекаревичъ. Я сейчасъ окончу; я бы предложилъ день 21 ноября, памятный для всѣхъ насъ день интронизаціи Патріарха, сдѣлать днемъ Всероссійской Патріаршей лепты. Пусть въ этотъ день по всѣмъ церквамъ и монастырямъ собираются лепты для Патріаршей благотворительности; этимъ мы поднимемъ авторитетъ Святѣйшаго Патріарха.

8. Проф. И. М. Громогласовъ. Прежде чѣмъ высказаться по пункту ж), я просилъ бы о томъ, чтобы докладчикъ разъяснилъ смыслъ этого пункта, такъ какъ относительно его я нахожусь въ совершенномъ недоумѣніи.

9. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Здѣсь имѣется въ виду слѣдующее. Дѣла священнослужителей и клириковъ, касающіяся снятія сана или исключенія изъ духовнаго званія, могутъ восходить на окончательное

рѣшеніе Святѣйшаго Сунода. Но можетъ оказаться, что Патріархъ будетъ имѣть такія данныя, которыя откроютъ, что Сунодальное рѣшеніе невполнѣ правильно. Вотъ въ такомъ случаѣ Патріархъ можетъ воспользоваться своимъ правомъ помилованія.

Что касается сокращенія епитимій, то 12 правило I Вселенск. Собора и 102 правило Трулльскаго Собора опредѣленно говорятъ о томъ, что сокращеніе епитиміи возможно въ зависимости отъ образа покаянія того лица, на которое епитимія наложена. Патріарху и предоставляется здѣсь право милованія. Такое же право предоставляется ему и въ отношеніи къ сокращенію сроковъ увѣщаній. По дѣйствующимъ законамъ, монашествующій, если желаетъ снять санъ, увѣщевается 6 мѣсяцевъ, священнослужитель 3 мѣсяца. Патріарху и предоставляется, такъ сказать, право помилованія въ этомъ случаѣ.

10. Проф. И. М. Громогласовъ. Право помилованія есть та прерогатива, которая въ государственномъ правѣ разсматривается, какъ принадлежащая главѣ государства; это есть право освобождать осужденнаго отъ юридическихъ послѣдствій приговора. Такое право нельзя предоставить Патріарху.

Уже въ области государственнаго права оно возбуждаетъ сомнѣнія. Проф. Лазаревскій, авторитетъ въ этой области, говоритъ: не всегда можно быть увѣреннымъ, что право помилованія будетъ примѣняться тамъ, гдѣ слѣдуетъ, и не всегда можно быть увѣреннымъ, что оно не будетъ примѣняться тамъ, гдѣ не слѣдуетъ.

Въ области церковной власти этого права не должно быть потому, что Патріархъ не есть носитель верховной власти: верховная власть въ Церкви принадлежитъ не ему, а Собору, а слѣдовательно Патріарху не надлежитъ имѣть и права милованія.

Но главное возраженіе противъ предоставленія Патріарху права милованія заключается въ слѣдующемъ. Здѣсь говорилось, что Сунодъ можетъ вынести извѣстное рѣшеніе,—можетъ осудить по суду церковному то или другое лицо, — а Патріархъ, по нѣкоторымъ извѣстнымъ ему основаніямъ, можетъ помиловать это лицо. Но, вѣдь, Патріархъ есть Предсѣдатель Сунода; я не понимаю, какимъ образомъ у него могутъ быть такія основанія, которыя онъ не можетъ открыть Суноду. Сунодъ состоитъ изъ іерарховъ, рѣшающихъ дѣла по совѣсти, и у Патріарха не можетъ быть достаточныхъ основаній къ тому, чтобы скрывать отъ своихъ сопастырей тѣ новыя обстоятельства, которыя мѣняютъ дѣло.

Поэтому, я полагаю, что Патріарху можетъ быть предоставлено единственно только право назначить пересмотръ въ Сунодѣ тѣхъ дѣлъ, по которымъ открылись существенно новыя обстоятельства.

Далѣе, что касается права Патріарха сокращать сроки епитимій,—то прежде всего нужно установить, что здѣсь разумѣется: право сокращать общую норму епитиміи, или же вмѣшиваться въ частные случаи примѣненія этой нормы къ отдѣльнымъ лицамъ? Докладчикъ разъяснилъ, что разумѣется

послѣднее. Въ такомъ случаѣ, приходится признать, что этою статьею Патріарху предоставляется право освобождать отъ епитиміи наперекоръ рѣшенію мѣстнаго епископа, что совершенно невозможно. По общему каноническому правилу епитимія можетъ быть снята лишь тою властью, которою она положена. Право сокращенія епитиміи есть безспорное право епископа, и предоставленіе этого права Патріарху означаетъ не что иное, какъ ограниченіе и умаленіе общихъ правъ епископата.

Пунктъ, предоставляющій Патріарху право разрѣшать епитимію, не можетъ быть принятъ, такъ какъ онъ противорѣчитъ общимъ принципамъ церковныхъ законовъ.

11. Н. Д. **Кузнецовъ**. Въ пунктѣ е) статьи 2 на Патріарха возложенъ долгъ печалованія, т. е. ходатайствованія о помилованіи передъ государственною властью. Теперь Собору предлагаютъ самого Патріарха надѣлить правомъ помилованія въ области Церкви. Такое предложеніе едва ли можетъ быть подтверждено ссылкою на каноны и вообще разсматриваться, какъ согласное съ ихъ основаніемъ. Въ 34 правилѣ Апостоловъ и 9 Антіохійскомъ, на которыя старались опираться сторонники патріаршества, не только нѣтъ никакого намека на право помилованія для перваго епископа, но оно явно противорѣчитъ этимъ правиламъ, ограждающимъ права остальныхъ епископовъ относительно ихъ епархій. Членъ Собора И. М. Громогласовъ заявилъ, что допущеніе права помилованія оспаривается въ наукѣ государственнаго права даже для главы государства. Не будемъ на Соборѣ заниматься обсужденіемъ, нужно оно или не нужно для государства, а исходя изъ факта его существованія, посмотримъ лучше, на чемъ оно основывается. Власть суда исчерпывается произнесеніемъ приговора. Но бываютъ случаи, когда формальное примѣненіе закона не соотвѣтствуетъ жизненной правдѣ, или когда послѣ суда наступаютъ особыя обстоятельства, взывающія о примѣненіи началъ нравственной справедливости. Представители науки государственнаго права утверждаютъ, что въ этомъ случаѣ допустимо вмѣшательство лишь власти, стоящей выше суда и поставленной надъ судебными учрежденіями, именно главы государства, монарха или президента республики. Право помилованія связано съ чѣмъ-то стоящимъ выше закона и отмѣняющимъ его примѣненіе. Неужели же Соборъ, признавшій Патріарха лишь первымъ между равными ему епископами и обязавшій его отчетомъ передъ Соборомъ вмѣстѣ съ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, въ явное противорѣчіе съ этимъ и вопреки 34 Апостольскому и 9 Антіохійскому правиламъ, можетъ надѣлить Патріарха такимъ правомъ, которое допустимо лишь для главы государства? Вѣдь, это будетъ значить, что первый епископъ стоитъ выше церковнаго суда и ради своего сана Патріарха можетъ отмѣнять примѣненіе церковныхъ законовъ. Но развѣ это допустимо? Такое положеніе Патріарха нарушитъ права епархіальныхъ архіереевъ, не согласно съ идеей церковнаго суда и можетъ обратить помилованіе въ какой-то внѣшній формальный актъ. Совершеніе церковныхъ преступленій влечетъ за собой разныя церковныя наказанія,

долженствующія напоминать человѣку о содѣянномъ и преслѣдующія цѣль его исправленія, что особенно ясно указано въ 102 правилѣ Трулльскаго Собора. Если лица, несущія наказаніе, обнаруживаютъ искреннее раскаяніе, то 12 правило I Вселенскаго Собора и 5 Анкирскаго предоставляютъ епархіальному епископу поступить съ ними «человѣколюбнѣе» и сокращать или прекращать наложенное на нихъ наказаніе. Но для тѣхъ, которыхъ епископы найдутъ равнодушными къ совершенному ими преступленію и лишь наружно отбывающими свое наказаніе, правила не допускаютъ помилованія. Такимъ образомъ, прежде чѣмъ примѣнять право помилованія, нужно еще убѣдиться, что несущій наказаніе имѣетъ нужное для этого настроеніе. Епархіальный архіерей, которому церковныя правила и предоставляютъ это право, болѣе или менѣе можетъ испытать этого человѣка. Но какъ будетъ дѣлать это Всероссійскій Патріархъ, стоящій во главѣ Высшаго Церковнаго Управленія, имѣющій много особенныхъ обязанностей, да еще относительно людей, живущихъ отъ него за тысячи и даже десятки тысячъ верстъ, напримѣръ, гдѣ-либо въ Сибири около Владивостока? Очевидно, право помилованія, перенесенное на Патріарха въ нарушеніе 12 правила I Вселенскаго и 5 Анкирскаго Собора, обратится въ простой формальный актъ, явно воспрещенный этими же правилами. Кромѣ того, обширность Россіи при сосредоточеніи права помилованія у одного лица, естественно, можетъ доставить ему немало подобныхъ дѣлъ. Въ канцеляріи Патріарха придется завести для этого цѣлый столъ, и дѣла о помилованіи пойдутъ обычнымъ канцелярскимъ путемъ. Патріархъ будетъ вынужденъ рѣшать ихъ бумажнымъ способомъ, или со словъ другихъ, или по ходатайству какихъ-либо извѣстныхъ Патріарху лицъ, или тѣхъ же епархіальныхъ архіереевъ. Вообще я не понимаю, для чего Отдѣлъ стремится лишить епископовъ принадлежащаго имъ по канонамъ права помилованія и передать его Патріарху, обременяя его такими дѣлами, которыя могутъ рѣшаться въ епархіяхъ.

Я предлагаю исключить обсуждаемый пунктъ статьи 2.

12. Проф. А. И. Покровскій. Къ рѣчамъ двухъ предшествующихъ ораторовъ канонистовъ я добавлю слѣдующее. Предлагаемая статья подвергаетъ искаженію и умаленію одно несомнѣнное право каждаго епископа, именно право диспенсаціи, или по гречески синкатавасисъ. Право это состоитъ въ томъ, что епископу предоставляется толковать законъ по широкому смыслу христіанской любви. Это не столько есть право помилованія въ собственномъ смыслѣ, сколько право снисхожденія по отношенію къ извѣстному лицу въ зависимости отъ образа его покаянія. Такимъ правомъ пользуется каждый епископъ. Въ качествѣ каноническихъ основаній, здѣсь можно указать 12 правило I Вселенскаго Собора, посланіе Св. Василія Великаго къ Амфилохію, 66 и 67 правила Карѳагенскаго Собора. Епископу дается право расширительнаго толкованія закона; въ рукахъ епископа каноны, карающіе епитиміею извѣстныя преступленія, не суть только строгій законъ, но и орудіе христіанской любви. Но это право принадлежитъ равно всѣмъ епископамъ. Такова право-

славная точка зрѣнія. Въ католичествѣ не такъ: тамъ папа имѣетъ неограниченное право диспенсаціи; но въ католичествѣ это стоитъ въ связи съ общимъ взглядомъ на папу, какъ на источникъ закона, какъ на лицо, стоящее выше закона. Въ православіи же такого взгляда быть не можетъ. На этомъ основаніи я думаю, что статья должна быть отвергнута.

13. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Я хочу дать юридическую поправку къ тому, что говорили профессора канонисты. Юридически право помилованія вполнѣ обосновано. Смыслъ его въ томъ, что при несовершенствѣ суда, высшей власти дается возможность вносить коррективы въ судебныя рѣшенія. Особенно это право имѣло значеніе прежде, когда суды были очень несовершенны. Но и теперь оно не потеряло своего значенія. Безспорно, что законъ долженъ примѣняться со всею строгостью. Но можетъ быть такой случай, что наказаніе уже излишне, въ виду полнаго раскаянія обвиненнаго. Въ этомъ случаѣ очевидно, что примѣнять всю строгость закона—это значитъ ставить право въ противорѣчіе съ совѣстью. Чтобы избѣжать этого, приговоръ суда и переносится на рѣшеніе высшей власти, безпристрастіе которой не можетъ быть заподозрѣно.

Борьба противъ права милованія есть политическая борьба; она начинается тогда, когда являются подозрѣнія, что глава государства потерялъ должное безпристрастіе, что онъ самъ принадлежитъ къ одной изъ партій.

Я прошу помнить, что не только монархи имѣютъ право милованія, но и президентъ Французской республики имѣетъ это право.

Даже правовое государство предусматриваетъ это право. Институтъ условнаго досрочнаго освобожденія есть не что иное, какъ частичное осуществленіе права милованія, причемъ право это здѣсь предоставляется самому суду. Такимъ образомъ, право это юридически вполнѣ обосновано.

Что касается примѣненія его въ Церкви, то конечно этотъ вопросъ нужно предоставить спеціалистамъ по церковному праву, однако, я не думаю, что предоставлять его Патріарху неумѣстно.

Я стою за широкія права мірянъ въ Церкви; но я не хочу, чтобы Патріархъ былъ Патріархомъ лишь по титулу, я хочу видѣть патріаршество сильнымъ, могучимъ, дерзновеннымъ, способнымъ двигать впередъ жизнь Церкви. Право милованія дастъ Патріарху силу, блескъ... Правда, какъ сказалъ Н. Д. Кузнецовъ, изъ Москвы нельзя знать всей живой обстановки того преступленія, которое случилось во Владивостокѣ и за которое налагается епитимія. Но развѣ желѣзныя дороги, почта не дадутъ возможности узнать это? А если такъ, то непонятно, почему Патріархъ не будетъ имѣть права милованія, если его имѣетъ мѣстный епископъ.

14. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Восходившіе на эту каѳедру канонисты наговорили столько страшнаго по поводу патріаршаго права милованія, что у посторонняго человѣка можетъ получиться впечатлѣніе, что Отдѣлъ произвелъ какую-то каноническую революцію, когда предположилъ предоставить Патріарху это право. Здѣсь говорилось, что это право умаляетъ

права епископата; я очень радъ, что права епископата защищаются тѣми, отъ кого всего менѣе можно было этого ожидать (Шумъ).

Можетъ быть даже, доводы эти имѣютъ долю убѣдительности, но бѣда въ томъ, что канонисты оперируютъ съ канонами лишь кабинетнымъ образомъ, упуская изъ виду условія дѣйствительной жизни. А жизнь даетъ иное пониманіе праву милованія, и съ жизненной точки зрѣнія должно быть дано Патріарху это право и всячески за нимъ охраняемо.

Съ практической точки зрѣнія епитимія не есть лишь педагогическая мѣра исправленія, налагаемая только до момента покаянія; нѣтъ, подъ епитиміями нужно разумѣть и всѣ наказанія, налагаемыя по формальному консисторскому суду. Возможно, что священникъ случайно, безъ злого умысла, повѣнчаетъ неправильный бракъ; Консисторія въ этомъ случаѣ даетъ свое заключеніе—отправить священника на извѣстный срокъ въ монастырь. И вотъ оказывается, что въ этомъ случаѣ епископъ безсиленъ исправить ошибку Консисторіи. Въ самомъ дѣлѣ,—если епископъ замѣнитъ наказаніе штрафомъ, то онъ всегда находится въ опасности, что Св. Сѵнодъ опредѣлитъ сдѣлать ему выговоръ. Намъ нужны средства, чтобы снять съ себя обвиненіе въ формализмѣ, въ бездушіи; часто епископъ налагаетъ наказаніе не по бездушію, а потому, что иначе самъ будетъ подвергнутъ наказанію. Намъ нужно найти ту инстанцію, гдѣ можно искать справедливаго милованія.

Нечего бояться, что Патріархъ вмѣшается въ дѣла епископа и нарушитъ его права; нѣтъ, произвола онъ себѣ не позволитъ. Онъ снесется съ мѣстнымъ епископомъ, получитъ докладъ и постановитъ рѣшеніе свое послѣ того, какъ увидитъ, что въ дѣлѣ дѣйствительно есть особыя обстоятельства, которыя вынуждаютъ отступить отъ формальныхъ требованій закона, но которыя на мѣстѣ невозможно принять во вниманіе.

Почему же это право милованія предоставляется не Сѵноду, а Патріарху? Потому, что въ Сѵнодѣ формальное дѣлопроизводство сильно замедляетъ дѣла; сверхъ того, коллегіальному порядку непремѣнно свойственны формализмъ и сухость. Намъ нужно не формальной, законнической правды, а личнаго отеческаго вліянія и участія. Этого личнаго участія въ коллегіи найти нельзя.

Здѣсь говорили, что, предоставляя Патріарху право милованія, мы ставимъ его выше закона. Это невѣрно: Патріархъ будетъ имѣть это право лишь по уполномочію Собора; Соборъ свое право делегируетъ Патріарху, и Патріархъ имъ только воспользуется. Итакъ, въ предоставленіи Патріарху права милованія нѣтъ каноническаго грѣха.

15. С. П. Рудневъ. Изъ преній выяснилось, что сокращеніе срока епитимій есть право каждаго епископа. Я долженъ сказать, что Отдѣлъ, когда онъ составлялъ этотъ пунктъ, принималъ Патріаршее право милованія лишь по судебнымъ дѣламъ.

Я полагаю, что право Патріарха миловать должно быть сохранено, но только по отношенію къ епитиміямъ, наложеннымъ по суду, и поэтому пред-

лагаю дополнить текстъ пункта ж) словами: «въ предѣлахъ, указываемыхъ церковно-судебнымъ уставомъ».

16. И. Ѳ. Іорданскій. Я позволю себѣ нѣсколько воспользоваться вниманіемъ Собора, такъ какъ мною было предложено въ Отдѣлѣ предоставить Патріарху это право.

Тѣ ораторы, которые высказались здѣсь противъ этого, меня не убѣдили. Главѣ государства предоставляется это право даже тогда, когда онъ вовсе не стоитъ выше закона. Здѣсь уже указывали, что это право имѣетъ президентъ Французской республики. Я укажу еще на Англійскаго короля; король Англіи есть такой же гражданинъ, какъ и всѣ, онъ всецѣло подчиненъ закону, однако и онъ имѣетъ право милованія.

Здѣсь говорили, что въ государствѣ это право въ сущности неумѣстно. Пусть даже такъ, — но въ Церкви оно вполнѣ умѣстно. Мы хотимъ видѣть Патріарха такимъ, въ которомъ «милость и истина срѣтостася, правда и миръ облобызастася». Въ Церкви это право должно быть сохранено.

Здѣсь говорили, что патріаршее право милованія есть умаленіе правъ мѣстныхъ епископовъ. Это невѣрно. Обращеніе къ Патріарху за помилованіемъ должно совершаться не иначе, какъ съ благословенія мѣстнаго епископа. Это должно быть рѣдкимъ случаемъ и должно происходить съ вѣдома мѣстнаго епископа. Идти къ Патріарху за помилованіемъ, не спросясь мѣстнаго епископа, — это было бы новымъ грѣхомъ. Я представляю себѣ кающагося, на котораго наложена епитимія, и который обращается къ Патріарху за помилованіемъ: я представляю его истинно-кающимся, а не прилагающимъ новый грѣхъ къ прежнему грѣху.

Право милованія должно предоставить Патріарху. Право это возвыситъ его, дастъ ему великій авторитетъ въ глазахъ членовъ Церкви.

17. С. Н. Булгаковъ. Мои сомнѣнія относятся, собственно, къ редакціи этой статьи, но, тѣмъ не менѣе, они немаловажны и по существу. Въ этой статьѣ дается нѣкоторое истолкованіе патріаршаго сана, дается нѣкоторая богословская идея, догматическое истолкованіе патріаршества.

Въ нашемъ сужденіи о патріаршемъ санѣ мы движемся между двумя полюсами — между пониманіемъ Патріарха въ смыслѣ только Первоприсутствующаго въ Синодѣ — и между пониманіемъ его по-католически, въ смыслѣ папы. Иначе можно сказать такъ: есть ли Патріархъ «епископъ епископовъ», т. е. имѣетъ ли онъ четвертую степень священства, соотвѣтствуетъ ли онъ папѣ, — или онъ только митрополитъ митрополитовъ?

Православное пониманіе патріаршества, безспорно, не можетъ усваивать Патріарху догматическихъ преимуществъ, прерогативъ четвертой степени священства, съ другой стороны оно и не низводитъ его на степень только предсѣдателя епископскаго Собора.

Въ примѣненіи къ разбираемой статьѣ эти соображенія имѣютъ слѣдующее значеніе. Есть два рода епитимій: одни налагаются по формальному церковному суду, другія налагаются по долгу пастырскаго душепопеченія епи-

скопа. Если право Патріарха сокращать епитиміи относится лишь къ первому ихъ роду, то нужно сказать это. Если же предполагается, что оно обнимаетъ епитиміи, налагаемыя по долгу пастырскаго душепопеченія, то, безспорно здѣсь мы имѣемъ уклонъ къ папизму, предполагающему полную власть папы надъ епископами. Я полагаю, что право Патріарха сокращать срокъ епитимій относится лишь къ тѣмъ епитиміямъ, которыя наложены формальнымъ церковнымъ судомъ, и предлагаю оговорить это въ статьѣ соотвѣтствующимъ образомъ.

Впрочемъ, несомнѣнно, и въ самомъ проектѣ мы находимъ оправданіе такого взгляда; достаточно вчитаться въ пунктъ м), который разъяснитъ, въ чемъ состоитъ власть Патріарха надъ епископами. Власть эта ограничена правомъ давать совѣты.

18. П. И. Астровъ. Соображенія, изложенныя С. Н. Булгаковымъ, заставляютъ меня не измѣнить эту статью, а перенести слова: «въ предѣлахъ, предоставленныхъ Соборомъ», изъ середины статьи на все ея содержаніе. Здѣсь, на мой взглядъ, редакція статьи составлена неудачно. Слѣдуетъ сказать, что Патріарху будутъ предоставлены всѣ права, указанныя этой статьей, въ предѣлахъ, предоставленныхъ Соборомъ: эти слова разрѣшаютъ вопросъ въ полномъ объемѣ. Вся коллизія состоитъ въ томъ, что эти главы должны бы быть введены только послѣ доклада Отдѣла о церковномъ судѣ. Здѣсь нѣтъ внутренняго противорѣчія, здѣсь есть согласованность. Съ точки зрѣнія юридической объ этомъ говорилъ Б. А. Бялыницкій-Бируля. А я скажу, что, если Патріархъ есть первый между епископами, то ему и слѣдуетъ предоставить указанныя права. Канонически это право признается за всѣми епископами, естественно поэтому признать это право и за Патріархомъ. Достаточно ограничиться введеніемъ словъ: «въ предѣлахъ, предоставленныхъ Соборомъ». Здѣсь могутъ быть такія процессуальныя тонкости, которыя невозможно предусмотрѣть въ Отдѣлѣ о церковномъ судѣ. Я полагаю, что редакція пункта ж) должна быть исправлена въ указанномъ мною смыслѣ.

19. Предсѣдательствующій. Докладчикъ не беретъ себѣ слова; поэтому я желаю самъ сказать нѣсколько словъ въ разъясненіе для свѣтскихъ Членовъ Собора. Духовенство страдаетъ отъ того, что оно подвергается наказанію по формальнымъ причинамъ. Епископу приходится считаться съ тѣмъ, что онъ самъ можетъ подвергнуться карѣ, если не взыщетъ со священника. Скажутъ: епископъ не долженъ считаться съ земными обстоятельствами и думать о своихъ личныхъ дѣлахъ; но съ нимъ, епископомъ, связаны многія учрежденія, которыя онъ защищаетъ, и ради этихъ учрежденій епископу приходится думать и о себѣ. Напримѣръ, если священникъ нечаянно пролилъ Св. Дары, повѣнчалъ свадьбу въ неуказанное время, — какъ тутъ быть епископу? Вотъ, въ Уфимской губ. ко мнѣ приходитъ священникъ, страшно взволнованный, блѣдный и трясущійся: оказывается, повѣнчалъ свадьбу наканунѣ табельнаго дня въ честь одного изъ членовъ царствующаго дома, не справившись, а подъ праздничные дни вѣнчать не дозволяется. Я его

успокоилъ и отпустилъ, а если бы кто узналъ объ этомъ и донесъ, то мнѣ было бы плохо. Вотъ, въ такихъ случаяхъ и слѣдовало бы переносить дѣло въ высшую инстанцію.

Теперь я перейду къ голосованію пункта ж).

Сначала буду голосовать поправки. И. М. Громогласовъ, А. И. Покровскій и Н. Д. Кузнецовъ предлагаютъ совсѣмъ исключить пунктъ ж).

20. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе объ исключеніи пункта ж) отклонить.**

21. С. П. Рудневъ и С. Н. Булгаковъ снимаютъ свои поправки и присоединяются къ поправкѣ П. И. Астрова.

22. Предсѣдательствующій. Поправка П. И. Астрова предлагаетъ перенести слова: «въ предѣлахъ, предоставленныхъ Соборомъ», стоящія въ срединѣ даннаго пункта, въ конецъ его.

23. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. И. Астрова принять.**

24. Предсѣдательствующій. Съ принятой поправкой пунктъ ж) будетъ читаться такъ: «имѣетъ право помилованія и сокращенія сроковъ епитимій и увѣщаній, въ предѣлахъ, предоставленныхъ Соборомъ».

25. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ ж) въ оглашенномъ изложеніи.**

26. Предсѣдательствующій. Еще имѣется предложеніе объ устройствѣ благотворительнаго Патріаршаго фонда. По этому поводу имѣются возраженія.

27. Н. А. Вознесенскій. Несомнѣнно, что дѣло благотворительности—дѣло очень важное, но вносить въ нашу статью упоминаніе объ этомъ не слѣдуетъ. Я боюсь, что если мы внесемъ въ эту статью особый пунктъ и образуемъ благотворительный фондъ, то какъ бы это не послужило въ ущербъ прямымъ обязанностямъ Патріарха и его другой работѣ. Св. Писаніе говоритъ: «нищихъ всегда имѣете съ собой» (Мо. XXVI, 11), а Апостолъ говорилъ еще такъ: «не хорошо намъ, оставивши Слово Божіе, пещись о столахъ» (Дѣян. VI, 2).

Въ настоящее время особенно необходимо жечь глаголами Слова Божія сердца людей. Если мы возложимъ дѣло благотворительности на Патріарха, какъ обязательное, то не уподобится ли наша Церковь хлопотливой Маѳѣ тогда, когда «единое есть на потребу», и Самъ Христосъ сказалъ: «не собирайте себѣ сокровища на земли?» И не заслужимъ ли мы того упрека, который Господь высказалъ чрезъ своего тайновидца Ангелу Восточной Церкви: «Ты говоришь: я богатъ, разбогатѣлъ и ни въ чемъ не имѣю нужды; а не знаешь, что ты несчастенъ и жалокъ, и нищъ и слѣпъ и нагъ» (Апок. III, 17)?

Поэтому, я думаю, что эту поправку слѣдуетъ отклонить, а благотворить можетъ всякій, въ томъ числѣ и Патріархъ.

28. Предсѣдательствующій. Я позволю себѣ привести другой текстъ: «Если братъ или сестра наги и не имѣютъ дневнаго пропитанія, а кто нибудь изъ васъ скажетъ имъ: вдите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь, но не дастъ имъ потребнаго для тѣла: что пользы?» (Іак. II, 15—16).

Такимъ образомъ, могутъ быть различныя точки зрѣнія. Предлагаю это предложеніе передать въ Отдѣлъ.

29. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе прот. Э. И. Бекаревича объ устройствѣ сбора для Патріаршей благотворительности передать въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи для разработки.**

30. Предсѣдательствующій. Пунктъ з): «обращается ко всей Русской Церкви съ учительными посланіями и пастырскими воззваніями».

31. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ з) въ изложеніи Отдѣла.**

32. Предсѣдательствующій. Пунктъ и): «преподаетъ нарочитое благословеніе духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ за ихъ полезную для Церкви дѣятельность». Такъ называемое теперь благословеніе Св. Синода будетъ благословеніемъ Патріарха.

33. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ и) въ изложеніи Отдѣла.**

34. Предсѣдательствующій. Пунктъ і): «имѣетъ попеченіе о своевременномъ замѣщеніи митрополичьихъ каѳедръ, а въ потребныхъ случаяхъ—и епископскихъ».

35. А. Г. Куляшевъ. По нашему мнѣнію, трудно рѣшать вопросъ о попеченіи Патріарха о своевременномъ замѣщеніи митрополичьихъ каѳедръ, а въ потребныхъ случаяхъ и епископскихъ. Трудность и сложность даннаго вопроса обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что Священный Соборъ до сихъ поръ не опредѣлилъ своего отношенія къ митрополичьимъ округамъ и къ митрополитамъ. Мы до сихъ поръ не знаемъ, будетъ ли Священный Соборъ возстановлять древніе митрополичьи округа и каноническаго митрополита, или ограничится только однимъ титулярнымъ митрополичьимъ институтомъ. Знать это крайне необходимо и вотъ почему. Права и обязанности каноническаго митрополита тѣсно соприкасаются съ правами и обязанностями Патріарха; они переплетаются между собой. Необходимо провести среди нихъ опредѣленную грань, дабы избѣжать нежелательныхъ конфликтовъ, недоразумѣній и коллизій между Патріархомъ и митрополитами. Если же этой грани мы не проведемъ, избѣжать недоразумѣній будетъ нелегко. Митрополитъ по канонамъ Церкви обладаетъ большими правами въ дѣлѣ управленія своей митрополіи; такими же почти правами обладаетъ и Патріархъ. Вотъ иллюстрація: по 11 правилу VII Вселенскаго Собора, Патріархъ и митрополитъ имѣютъ право въ одну и ту же епархію назначать церковнаго эконома; митрополитъ по канонамъ (напр., 4 правило I Всел. Собора) утверждаетъ избраніе епископа, то же можетъ дѣлать Патріархъ; митрополитъ созываетъ Соборы, тѣмъ же правомъ владѣетъ и Патріархъ. Такимъ образомъ, получается, что по отношенію къ одной и той же епархіи два лица владѣютъ одними и тѣми же правами. При такомъ двоевластіи положеніе подчиненныхъ епископовъ будетъ не изъ легкихъ. Если Священный Соборъ не опредѣлилъ своего отношенія къ митрополичьимъ округамъ и не сказалъ, какія права будетъ имѣть митрополитъ, то само собой понятно, какъ трудно сейчасъ говорить объ отношеніи или попеченіи Патріарха о митрополичьихъ округахъ. Каноны же по данному вопросу весьма опредѣленны. Такъ, судя, по 28 прав. IV Вс. Собора, Патріархъ не самъ избираетъ митрополитовъ: онъ только изъ трехъ кандидатовъ, избранныхъ митрополитами,

утверждаетъ и рукополагаетъ одного. Можетъ ли Патріархъ самъ лично избирать епископовъ или принимать какія-либо мѣры къ избранію епископа, мы не знаемъ. Правила Церкви съ категорической убѣдительностью говорятъ намъ лишь о томъ, что епископовъ избираетъ Соборъ епископовъ, утверждаетъ же не Патріархъ, а митрополитъ. Объ этомъ ясно говорятъ 4 правило I Вс. Соб., 3 пр. VII Вс. Соб., 12 Лаод., 13 Карѳаг. и 19 Антіохійскаго. Если же митрополитъ на вдовствующую епархію свыше трехъ мѣсяцевъ не назначаетъ по какимъ-либо неуважительнымъ причинамъ епископа, то онъ по 25 правилу IV Всел. Собора подвергается епитиміи. Епитимію же на него налагаетъ, по словамъ Вальсамона, не Патріархъ, а Соборъ. Объ участіи Патріарха въ выборѣ епископа каноны Церкви говорятъ весьма немного. Правда, въ 28 прав. IV Всел. Собора есть указаніе на то, что Патріархъ принимаетъ участіе и въ избраніи для иноплеменныхъ епархій епископа. Извѣстный толковникъ Зонара такъ понимаетъ это участіе Патріарха. Толкуя это 28 правило IV Всел. Собора, онъ говоритъ: «Константинопольскій епископъ рукополагаетъ однихъ митрополитовъ, а слово «однихъ» сказано съ тою цѣлію, чтобы какой-нибудь изъ Константинопольскихъ епископовъ не сталъ присвоять себѣ и рукоположеніе епископовъ, ибо это рукоположеніе предоставлено каждому митрополиту».

На основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ, я позволяю себѣ сдѣлать къ проектируемому положенію такую поправку: послѣднія слова: «а въ потребныхъ случаяхъ—и епископскихъ», выпустить, первыя же слова проектируемаго положенія замѣнить выраженіемъ, взятымъ изъ толкованія Вальсамона на 28 прав. IV Всел. Собора о томъ, что Патріархъ имѣетъ право утверждать и рукополагать одного изъ тѣхъ трехъ кандидатовъ на митрополичью каѳедру, которые будутъ избраны митрополитами.

36. **Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ.** Отдѣлъ исходилъ изъ того соображенія, что у насъ будутъ митрополичьи округа, и попеченіе о замѣщеніи этихъ каѳедръ должно принадлежать Патріарху. Что касается епископскихъ каѳедръ, то это право, какъ думаетъ Отдѣлъ, принадлежитъ митрополитамъ. Но здѣсь сдѣлана оговорка «въ потребныхъ случаяхъ»: напримѣръ, если митрополитъ въ опредѣленный срокъ не замѣститъ епархіальной каѳедры, тогда попеченіе объ ея замѣщеніи должно быть предоставлено Патріарху. Имѣются ли для этого канонническія основанія? Да. Патріархъ есть митрополитъ надъ митрополитами, и если Патріархъ можетъ назначать эконома митрополиту, то можетъ и замѣстить свободную и незамѣщенную митрополитомъ епископскую каѳедру. Это, между прочимъ, подтверждается 123 новеллою Юстиніана. Здѣсь, въ статьѣ совсѣмъ нѣтъ рѣчи объ избраніи епископовъ Патріархами, а лишь о правѣ Патріарха въ потребныхъ случаяхъ заботиться о замѣщеніи и епископскихъ каѳедръ. Прошу Соборъ принять статью въ изложеніи Отдѣла.

37. **Предсѣдательствующій.** Предложены двѣ поправки: А. Г. Кузнецова и Преосвященнаго Георгія. Голосую поправку Преосвященнаго Георгія, предлагающаго изложить весь пунктъ і) такъ: «имѣетъ попеченіе о своевременномъ замѣщеніи епархіальныхъ архіерейскихъ каѳедръ».

38. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Преосвященнаго Георгія принять и пункт і) изложить согласно его предложенію.**

39. Предсѣдательствующій. Пункт к): «озабочивается своевременнымъ изготовленіемъ и освященіемъ св. мура для потребностей Россійской Церкви.

Примѣчаніе. За Кіевскимъ Митрополитомъ сохраняется древнее «право освященія св. мура».

40. **ПОСТАНОВЛЕНО: пункт к) принять въ изложеніи Отдѣла.**

41. Предсѣдательствующій. Пункт л): «разрѣшаетъ отпуски архіереямъ изъ ихъ епархій внутри и внѣ Государства на срокъ болѣе 14 дней и не свыше мѣсяца».

Къ этому пункту имѣется поправка Н. Д. Кузнецова: перенести этотъ пункт въ статью, говорящую о правахъ митрополита.

42. Н. Д. Кузнецовъ. До Собора едва ли не всѣ считали, что излишняя централизація церковнаго управленія вредна, сообщая ему бюрократическій характеръ и отдаляя его отъ потребностей жизни. Поэтому признавалось, что центральное управленіе нужно по возможности разгрузить и увеличить кругъ дѣлъ, рѣшаемыхъ на мѣстахъ; съ этой цѣлью между прочимъ предлагали образовать и митрополичьи округа. Но теперь, когда Соборъ учредилъ и избралъ Патріарха, все это, повидимому, забыто. По предложенію Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи, Соборъ мало по малу опять установляетъ централизацію церковнаго управленія въ лицѣ Патріарха. Передъ Патріархомъ не только умаляется значеніе Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, но онъ надѣляется правами, изъ которыхъ многія должны принадлежать митрополитамъ, а нѣкоторыя даже епархіальнымъ епископамъ. Я опасаюсь, что многіе Члены Собора въ своемъ усердіи возвеличить Патріарха заходятъ слишкомъ далеко и приготовляютъ для него очень затруднительное положеніе. Силы Патріарха, какъ человѣка, могутъ просто не выдержать тяжести всѣхъ сообщаемыхъ ему правъ и обязанностей по управленію обширной Русской Церковью, съ которой въ этомъ отношеніи не могутъ сравниться никакія другія Православныя Церкви. Къ числу такихъ второстепенныхъ дѣлъ, которыми не слѣдуетъ обременять Патріарха, должны быть отнесены указанныя въ обсуждаемой статьѣ разрѣшенія отпусковъ архіереямъ на срокъ болѣе 14 дней и не свыше мѣсяца. Неужели даже это право нельзя предоставить митрополитамъ, что будетъ согласнѣе съ 32 правиломъ Собора Карѳагенскаго? Къ сожалѣнію, мы еще не получили проекта устройства митрополичьихъ округовъ, который, однако, было бы полезно имѣть въ виду при обсужденіи правъ и обязанностей Патріарха. По поводу этого проекта мы всетаки должны помнить, что въ Россіи предполагаются и митрополичьи округа. Поэтому Соборъ не долженъ возлагать свойственныя митрополитамъ права и обязанности на одного Патріарха. Что же останется тогда на долю митрополитовъ? Неужели только одно ношеніе бѣлыхъ клобуковъ? Я предлагаю разсматриваемый пункт исключить и отнести къ правамъ митрополитовъ.

43. Архіепископъ Таврическій Димитрій. Я хочу сказать относительно отпусковъ. Митрополитъ долженъ имѣть право разрѣшать отпуски въ своемъ округѣ, а если епископъ желаетъ имѣть отпускъ по всей Россіи, то разрѣшеніе такого отпуска должно принадлежать Патріарху.

44. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Отдѣлъ по этому вопросу не могъ высказаться иначе, такъ какъ у насъ не было никакого проекта о митрополичьихъ округахъ.

45. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова: перенести этотъ пунктъ въ права митрополита.

46. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить и пунктъ л) принять въ изложеніи Отдѣла.**

47. Предсѣдательствующій. Пунктъ м): «даетъ архіереямъ братскіе совѣты, какъ относительно личнаго ихъ поведенія, такъ и относительно исполненія ими архипастырскаго долга; въ случаѣ же невниманія къ его совѣтамъ, предлагаетъ о томъ Священному Суноду». Слово «поведенія» я предлагаю замѣнить словомъ «жизнь», какъ болѣе удобнымъ по отношенію къ архіерею. Итакъ, предлагаю пунктъ м) съ моей поправкой.

48. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ м) въ изложеніи Отдѣла, а предложеніе Предсѣдательствующаго передать въ Редакціонный Отдѣлъ.**

49. Предсѣдательствующій. Пунктъ н): «принимаетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла по личнымъ недоразумѣніямъ между архіереями, добровольно обращающимися къ его посредничеству безъ формальнаго судопроизводства; рѣшеніе Патріарха въ такомъ случаѣ для обѣихъ сторонъ обязательно».

50. Проф. И. М. Громогласовъ. Я полагаю, что этотъ пунктъ обязанъ своимъ появленіемъ только желанію представить какую-нибудь видимость Патріаршихъ полномочій, и считаю, что онъ здѣсь совершенно лишній. Дѣло въ томъ, что здѣсь предполагается, что въ случаяхъ столкновеній епископы, вмѣсто формальнаго суда, могутъ прибѣгнуть къ третейскому суду, и здѣсь говорится, что такимъ судьей является Патріархъ. Значитъ, въ случаѣ столкновенія, епископы не могутъ обращаться къ другому лицу. Если мы устанавливаемъ опредѣленныя привиллегіи Патріарха, то эта мысль умѣстна, а если это — право каждаго епископа, то упоминать объ этомъ не слѣдуетъ. Пусть умножится удивленіе тѣхъ, которые видятъ во мнѣ защитника архіерейскихъ правъ, но я еще разъ указываю, что, принявъ этотъ пунктъ, мы умалимъ значеніе епископской власти.

51. Архіепископъ Таврическій Димитрій. Я рѣшаюсь возразить уважаемому Ильѣ Михайловичу: здѣсь нисколько не умаляется значеніе архіереевъ. Я не назову именъ, но у меня на памяти такой фактъ: одинъ архіерей былъ переведенъ на другую епархію и при переѣздѣ забылъ нѣкоторыя вещи; когда на его мѣсто пріѣхалъ другой архіерей, то отказался вернуть забытыя вещи, заявивъ, что онѣ принадлежатъ епархіи. Возникъ споръ. Неужели рѣшеніе такого вопроса надо выносить на судъ епископовъ? Гораздо удобнѣе рѣшить его при посредничествѣ Патріарха.

52. П. И. Астровъ. Я полагаю, что пунктъ этотъ долженъ быть сохраненъ въ полномъ объемѣ, такъ какъ онъ не ограничиваетъ правъ епископовъ. Но если обратятся къ третейскому суду какого-нибудь другого епископа, то ему могутъ и не подчиниться, а за Патріархомъ должно признать это право и требовать подчиненія его рѣшенію. Законъ о третейскомъ судѣ юридически разработанъ, — третейскимъ судьей можетъ быть всякій, — но силу этому суду дастъ Патріархъ.

53. С. П. Рудневъ. Я обращаю вниманіе на то, что это рѣшеніе должно быть обязательнымъ: это должно быть предоставлено всякому третейскому судьѣ, ибо безъ этой прибавки статья не имѣетъ силы.

54. Проф. И. М. Громогласовъ. Я вовсе не хотѣлъ сказать, что архіереи не могутъ обращаться къ кому-либо другому, кромѣ Патріарха: конечно, они имѣютъ право обращаться къ кому угодно (Шумъ на мѣстахъ). Здѣсь говорили объ обязательности рѣшенія: да, вѣдь, это — азбука третейскаго суда! Повторяю: смыслъ этой статьи, умѣстность ея были бы понятны, если бы мы перечисляли права, принадлежащія каждому епископу; а если мы говоримъ о правахъ, принадлежащихъ исключительно Патріарху, то эта статья совершенно лишняя. Вѣдь, не будемъ же мы, перечисляя права, напримѣръ, ректора Академіи, указывать, что онъ, какъ профессоръ, имѣетъ право присутствовать на засѣданіяхъ Совѣта.

55. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Конечно, архіереи имѣютъ право избирать третейскимъ судьей кого-угодно; но этотъ пунктъ, по моему мнѣнію, долженъ быть сохраненъ: онъ будетъ напоминать архіереямъ, что естественнѣе всего избирать для себя третейскимъ судьею именно Патріарха, какъ своего отца, на которомъ лежитъ обязанность заботиться, чтобы между архіереями царили согласіе, миръ и любовь.

56. Предсѣдательствующій. Послѣ голосованія этой статьи будетъ небольшой докладъ Секретаря Собора, а затѣмъ перерывъ. Возраженія имѣются только относительно конца пункта и). Ставлю на голосованіе вопросъ: принять ли пунктъ и) въ изложеніи Отдѣла, или сдѣлать въ немъ предлагаемыя измѣненія?

57. **ПОСТАНОВЛЕНО**: принять пунктъ и) въ изложеніи Отдѣла.

58. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступили сообщенія:

а) отъ духовенства и мірянъ г. Кролевца Черниговской епархіи: «Возблагодаривъ Господа Бога въ мѣстномъ Кролевецкомъ соборѣ по поводу возстановленія Патріаршества въ Россіи, духовенство и міряне г. Кролевца выражаютъ горячее пожеланіе, чтобы Патріаршество, какъ возглавіе Соборной формы Святой Православной Церкви нашей, послужило къ духовному оздоровленію тѣла Церкви, а черезъ то и дорогого отечества, и приносятъ сыновнее почтеніе Священному Собору и вновь избранному Всероссійскому Патріарху Киръ-Тихону, желая имъ обоимъ успѣха въ дальнѣйшихъ работахъ по переустройству Церкви».

б) отъ священниковъ г. Новгородсѣверска: «Узнавъ постановленіе Всероссійскаго Церковнаго Собора о возстановленіи на Руси Патріаршества,

усердно молимъ Всевышняго, да укажетъ Онъ Священному Собору достойнѣйшаго представителя и защитника Православной Россійской Церкви и истиннаго печальника за обездоленное духовенство».

59. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.**

60. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступили пять заявленій отъ Членовъ Собора относительно перерыва занятій Собора.

Первое заявленіе: «Мы, нижеподписавшіеся Члены Собора, убѣдительно просимъ назначить перерывъ занятій Собора 10 декабря, дабы дать возможность Членамъ Собора своевременно прибыть къ празднику Рождества Христова домой».

Второе заявленіе: «Не зная опредѣленнаго срока окончанія сессіи, Члены Собора разъѣзжаются по домамъ все больше и больше, такъ что отъ нѣкоторыхъ епархій, вѣроятно, уже не осталось ни одного представителя, и кворумъ съ каждымъ днемъ уменьшается. Вслѣдствіе такого обстоятельства, уменьшающемуся болѣе чѣмъ на половину составу Соборянъ приходится принимать отвѣтственныя рѣшенія отъ имени всего Всероссійскаго Церковнаго Собора, къ тому же, при начавшейся спѣшности, безъ должнаго подробнаго всесторонняго обсужденія поступающихъ докладовъ. Необходимо, чтобы остающіеся еще на Соборѣ Члены не разъѣхались и остались бы до конца сессіи, что возможно лишь въ случаѣ поставленія Соборянъ въ извѣстность о времени окончанія сессіи. Продолженіе сессіи, какъ намѣчено, до 15 декабря едва ли окажется возможнымъ, такъ какъ этотъ срокъ не удерживаетъ Соборянъ отъ массоваго разъѣзда по многоразличнымъ уважительнымъ причинамъ. Предположеніе же закончить сессію 5 декабря могло бы побудить Соборянъ отложить свой отъѣздъ и довести до окончанія необходимѣйшія церковныя дѣла при остающемся еще составѣ Собора.

Посему мы, нижеподписавшіеся, въ силу вышеуказанныхъ обстоятельствъ, просимъ Соборный Совѣтъ въ спѣшномъ порядкѣ, на предметъ поставленія въ извѣстность о томъ Соборянъ, обсудить вопросъ о перерывѣ занятій Собора 5 декабря, къ каковому времени возможно произвести выборы въ Священный Сунодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, а также и разрѣшить безотлагательные вопросы, остальное же слѣдуетъ отложить, съ бо̀льшей пользой для дѣла, до новой сессіи, каковую необходимо созвать при первой же возможности по общимъ условіямъ переживаемаго времени, однако, съ такимъ разсчетомъ, чтобы и делегаты отъ отдаленныхъ епархій могли прибыть на Соборъ».

Третье заявленіе: «Мы, нижеподписавшіеся Члены Собора, въ виду событій особой важности, назрѣвающихъ въ церковной жизни Украинскихъ епархій и требующихъ отъ Православной Россійской Церкви, въ лицѣ ея Помѣстнаго Собора, живого и непрерывнаго взаимообщенія между всѣми ея частями, а также въ виду настоятельной нужды возможно скорѣйшаго окончанія работъ по приходской реформѣ, находимъ, что дѣятельность Собора можетъ быть прервана лишь на сравнительно короткое время и должна быть возобновлена не позднѣе 15-го января 1918 года».

Четвертое заявленіе: «Просимъ Соборъ теперь же сдѣлать постановленіе о томъ, что возобновленіе занятій Собора, послѣ декабрьскаго перерыва, должно послѣдовать не въ январѣ, а послѣ Пасхи, примѣрно съ 15 мая 1918 года. Такое постановленіе необходимо какъ въ интересахъ Членовъ Собора, такъ и для пользы самого соборно-церковнаго дѣла.

1) Члены Собора уже 4 мѣсяца оторваны отъ исполненія своихъ обязанностей на мѣстахъ. Теперь они должны заняться этими обязанностями: епископы — чтобы не упустить непосредственнаго руководительства своими паствами въ безпримѣрно тяжелое время всяческаго развала; приходское духовенство—чтобы не утерять связи съ приходами, чтобы положить начало возрожденію приходской жизни и особенно чтобы быть вмѣстѣ съ своими духовными чадами въ дни Великаго Поста; законоучители и преподаватели—чтобы хотя во 2-ю половину учебнаго года позаняться съ дѣтьми и восполнить тѣ неизбѣжныя упущенія, которыя связаны съ передачей дѣла замѣстителямъ.

2) Для Членовъ Собора, живущихъ далеко отъ Москвы, особенно въ Сибири и на окраинахъ, необходимость пріѣзда въ Москву къ 15 января сокращаетъ пребываніе на мѣстахъ до очень малаго числа дней, такъ какъ большая часть времени будетъ затрачена на проѣздъ. Многіе изъ такихъ Членовъ будутъ вынуждены или совсѣмъ не воспользоваться отпускомъ, или сильно запоздать пріѣздомъ, а иные и совсѣмъ не пріѣхать. Ни то, ни другое для дѣла не полезно.

3) Проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ теперь до крайности затрудненъ; добываніе билетовъ, обезпеченіе мѣста въ вагонахъ хотя бы только для стоянія, обыски и оскорбленія въ пути,—все это чрезвычайно тягостно. Можно думать, что, при усиливающихся безпорядкахъ и при недостаткѣ топлива, въ январѣ проѣздъ будетъ еще труднѣе, если не станетъ совсѣмъ невозможнымъ.

4) Продовольственная разруха и постоянныя волненія дѣлаютъ пребываніе въ Москвѣ утомительнымъ и тревожнымъ, а потому и для дѣла не вполнѣ плодотворнымъ.

5) Съ января мѣсяца, вѣроятно, откроются занятія съ воспитанниками въ Московской семинаріи, и для Членовъ Собора не окажется свободнаго помѣщенія.

6) Членамъ Собора, прежде продолженія работъ, полезно и необходимо войти въ широкое общеніе съ церковнымъ народомъ на мѣстахъ и участвовать хотя на одномъ епархіальномъ съѣздѣ, что не можетъ быть осуществлено, если возобновленіе занятій произойдетъ въ январѣ.

И, наконецъ, 7) для Собора важно сохранить возможность собраться и сказать свое слово по церковно-государственнымъ вопросамъ въ то время, когда соберется и наладить свою работу Учредительное Собраніе и вообще опредѣлится положеніе Россіи и установится хоть какой-нибудь порядокъ. Этой возможности Соборъ лишится, если соберется въ январѣ и, поработавъ мѣсяца два, закроется окончательно».

Пятое заявленіе: «Половина состава Членовъ Церковнаго Собора уже разъѣхалась, весьма многіе изъ оставшихся намѣрены выѣхать не позже 9 декабря въ виду дальняго пути и неотложныхъ дѣлъ на мѣстахъ; а такъ какъ при незначительномъ по количеству Соборянъ кворумѣ нельзя ожидать продуктивной работы Церковнаго Собора, и самыя опредѣленія могутъ оказаться односторонними и недостаточно освѣщенными, мы, нижеподписавшіеся, просимъ Соборный Совѣтъ прервать занятія Собора 9-го декабря послѣ утренняго засѣданія и возобновить таковыя съ 20 января 1918 года».

Соборный Совѣтъ въ засѣданіи 23 ноября постановилъ предложить Собору остаться при прежнемъ рѣшеніи, т. е. что перерывъ можетъ быть сдѣланъ 15 декабря. Члены Собора, лишенные возможности, выѣхавъ послѣ перерыва, попасть домой къ 20 декабря, пользуются правомъ уѣзжать и ранѣе 15 декабря, до объявленія перерыва, но въ этомъ послѣднемъ случаѣ право на обратныя путевыя деньги сохраняется за уѣзжающими только въ томъ случаѣ, если они уѣзжаютъ за столько именно дней до перерыва, сколько требуется для того, чтобы попасть домой къ 20 декабря.

61. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: съ какого числа декабря (10 или 15) прервать занятія Собора?

62. **ПОСТАНОВЛЕНО: занятія Собора прервать съ 10 декабря.**

63. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: съ какого числа января (15 или 20) возобновить занятія Собора?

64. **ПОСТАНОВЛЕНО: занятія Собора возобновить съ 20 января 1918 г.**

65. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Соборный Совѣтъ имѣлъ сужденіе о мѣрахъ противъ разъѣзда Членовъ Собора изъ Москвы предъ перерывомъ занятій Собора и въ засѣданіи 25 Ноября постановилъ: **объявить Членамъ Собора, что съ 6 декабря разрѣшеніе отпусковъ прекращается.**

66. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

67. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. За подписью 30 Членовъ Собора поступило заявленіе: «Просимъ Священный Соборъ поставить на очередь и обсудить вопросъ о неотложной и настоятельной необходимости принять мѣры, какія будутъ признаны нужными, къ возвращенію Николаевскаго Кремлевскаго дворца Чудову монастырю для мѣстожительства Святѣйшаго Патріарха». Соборный Совѣтъ постановилъ передать заявленіе въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

68. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

69. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. За подписью 38 Членовъ Собора поступило предложеніе: «Мы, нижеподписавшіеся, почтительнѣйше просимъ Соборный Совѣтъ внести чрезъ общее засѣданіе Собора въ Отдѣлъ о благоустроеніи прихода слѣдующее предложеніе: прежде чѣмъ вносить въ общее соборное засѣданіе разсматриваемый нынѣ симъ Отдѣломъ проектъ приходскаго Устава, состоящій приблизительно изъ 150 параграфовъ и не разсмотрѣнный еще до половины, разсмотрѣть, исправить, дополнить,

редактировать и внести въ Соборъ 7 параграфовъ основныхъ положеній о приходѣ, принятыхъ въ резолюціи Всероссійскаго Съѣзда духовенства и мірянъ отъ 8 іюня сего года, или имъ соотвѣтствующія. Предварительное принятіе основныхъ положеній о приходѣ въ томъ или другомъ видѣ предохранитъ отъ возвращенія многихъ пунктовъ проектируемаго Устава въ Отдѣлъ изъ общихъ Соборныхъ засѣданій, сохранитъ время, ускоритъ работу Отдѣла и дастъ ему цѣнныя руководящія указанія при разработкѣ проекта въ подробностяхъ».

Соборный Совѣтъ постановилъ передать заявленіе въ Отдѣлъ о приходѣ съ тѣмъ, чтобы основныя положенія о приходѣ были представлены на Соборъ не позднѣе 10 февраля 1918 г.

70. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

71. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило за подписью 45 Членовъ Собора предложеніе о необходимости образованія при органахъ Высшаго Церковнаго Управленія особаго постояннаго совѣщанія по сношенію съ Епископальною Церковью. Соборный Совѣтъ предлагаетъ передать предложеніе въ Отдѣлъ о миссіи.

72. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

73. Въ 12 час. объявляется перерывъ.

74. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 30 мин.

75. Предсѣдательствующій. Прошу выслушать внѣочередное заявленіе отъ общестуденческой комиссіи по организаціи похоронъ жертвъ гражданской войны. Въ качествѣ представителей Комиссіи прибыли студенты: священникъ Смирновъ, Бахрушинъ, Анохинъ и Шавровъ.

76. Студентъ священникъ Смирновъ. Общестуденческая комиссія по организаціи похоронъ жертвъ гражданской войны, благодарная Священному Собору за то участіе, которое онъ принялъ въ похоронахъ, постановила принести, въ знакъ сыновней почтительности и благодарности, слѣдующее привѣтствіе: «Всероссійскому Церковному Помѣстному Собору. Общестуденческая комиссія по организаціи похоронъ жертвъ гражданской войны отъ лица Московскаго студенчества выражаетъ свою глубокую признательность Всероссійскому Помѣстному Собору за его живое участіе въ общенародныхъ похоронахъ 13 ноября 1917 года».

77. Предсѣдательствующій. Это сердечное привѣтствіе Собору со стороны студенчества отрадно было выслушать, такъ же отрадно, какъ и ихъ самоотверженное служеніе долгу въ защиту родины, какъ они понимаютъ этотъ долгъ передъ отечествомъ. Студенчество было долго оторвано отъ Церкви и народа, по крайней мѣрѣ, въ массѣ, хотя и были отдѣльные благочестивые люди. Если студенты и имѣли извѣстное отношеніе къ народу, то на началахъ самыхъ шаткихъ. Теперь, когда они засвидѣтельствовали свое общеніе съ Церковью, мы привѣтствуемъ этотъ день, какъ день знаменательный и радостный: быть можетъ, откроется надежда, что русскіе студенты будутъ близки Церкви и народу, и что насталъ поворотный моментъ, когда печальныя недоумѣнія,

которыя разрѣшились побоищемъ, будутъ послѣдними. Я вѣрю, что настанетъ время, когда слово «студентъ» въ глазахъ народа и страны, пастырей и пасомыхъ, средняго класса и крестьянъ будетъ самымъ симпатичнымъ, будетъ символомъ надежды, что будущее русское общество будетъ лучше настоящаго, и что русскіе студенты и русскія курсистки привыкнутъ чувствовать себя въ Церкви, какъ въ родной средѣ. Нѣчто подобное есть въ Галиціи, гдѣ юноши—гимназисты и студенты—воспитываются на добровольно собранныя стипендіи крестьянъ. Вотъ такими пожеланіями студенчеству—подвизаться на нивѣ церковной и народной—я отъ имени Собора заключаю свои слова.

Переходимъ къ слѣдующему пункту о) доклада: «пользуется правомъ посѣщенія въ потребныхъ случаяхъ всѣхъ епархій Россійской Церкви (Апост. пр. 34, Антіох. пр. 9)».

78. П. Б. Мансуровъ. Въ этомъ пунктѣ предоставляется Святѣйшему Патріарху право посѣщенія епархій. На этомъ Собору слѣдуетъ остановить свое вниманіе. Это право не особенно твердо стоитъ на канонической почвѣ. Можетъ быть, меня просвѣтитъ докладчикъ П. Д. Лапинъ, но я думаю, что это право можетъ быть только выводомъ, заключеніемъ изъ каноновъ. Въ самихъ канонахъ этого права нѣтъ; я вчера просмотрѣлъ курсъ церковнаго права Никодима Милаша и указаній на это право я не нашелъ. Дѣйствительно, есть указанія на право митрополитовъ, но точныхъ указаній я не нашелъ и относительно митрополитовъ; можетъ быть, это такъ на мой, не совсѣмъ ученый взглядъ. Такъ это стоитъ по отношенію къ каноническимъ правиламъ. Въ дѣйствительной жизни, въ Константинопольской Церкви этого права также нѣтъ: когда я тамъ жилъ 15 лѣтъ, тамъ этого права не было и не осуществлялось. Слѣдовательно, принять это право мы не имѣемъ основаній ни въ канонахъ, ни въ практикѣ наиболѣе развитой Церкви Константинопольской. Для лицъ моей среды и того направленія, къ которому я принадлежу, и которое стояло за возстановленіе Патріаршества, я во всякомъ случаѣ совѣтовалъ бы, что нужно быть осторожнымъ съ этой стороны. Мы постоянно подвергаемся опасности уклоненія или въ сторону преувеличенія, католичества, или въ сторону преуменьшенія, протестантизма. Для насъ особенно опасно уклоненіе въ сторону преувеличенія правъ Патріарха. Предъ этой опасностью я останавливаюсь и не рѣшаюсь идти по этому пути.

79. Н. А. Вознесенскій. По пункту о) Патріархъ пользуется правомъ посѣщенія въ потребныхъ случаяхъ всѣхъ епархій Россійской Церкви. Нужно бы добавить: въ потребныхъ случаяхъ, когда предстоитъ нужда. Патріархъ, посѣщая епархіи, можетъ натолкнуться на нестроенія, требующія рѣшительныхъ мѣръ. Ужели этого права мы не дадимъ Патріарху, не дадимъ возможности принимать мѣры, напримѣръ, по возстановленію благолѣпія въ служеніи, для благоустроенія храмовъ Божіихъ? Чтобы всѣ эти мѣры были правильны, нужно предоставить Патріарху право производить ревизію епархій. Это право логически и юридически вытекаетъ изъ права посѣщенія епархій. Онъ будетъ посѣщать епархіи не для того, чтобы только посѣтить, узнать нужды и на-

строеніе епархіи, но и для того, чтобы эти нужды по возможности удовлетворить. Предоставленіемъ Патріарху права ревизіи мы нисколько не умалимъ правъ епархіальныхъ архіереевъ производить ревизію въ своей епархіи.

Такимъ образомъ, параллельно съ правомъ епархіальнаго епископа производить ревизію, будетъ существовать право и Патріарха. Пусть же Патріархъ возвратится изъ разъѣзда по епархіямъ не пастыремъ, удрученнымъ нестроеніями паствы, а отцомъ, о чадѣхъ своихъ веселящимся. Поэтому, я предлагаю статью эту изложить такъ: «Пользуется правомъ посѣщенія всѣхъ епархій Россійской Церкви и ревизіи ихъ, а при обнаруженіи имъ церковныхъ нестроеній и злоупотребленій, принимаетъ мѣры къ устраненію таковыхъ».

80. Архіепископъ Таврическій Димитрій. При всемъ своемъ уваженіи къ Патріарху, я буду говорить противъ этого пункта. Право посѣщенія церквей и ревизіи—это право епископа. Для чего Патріархъ, имѣя свою область, будетъ вторгаться въ чужія епархіи? Я, конечно, понимаю, что Патріархъ будетъ пользоваться этимъ правомъ въ рѣдчайшихъ случаяхъ, ибо и теперь епископы рѣдко посѣщаютъ епархіи, а посѣщаютъ лишь городскія церкви или лежащія близъ столицы, но не отдаленные пункты своей епархіи. Тѣмъ болѣе Патріархъ не будетъ въ состояніи посѣщать другія епархіи. Зачѣмъ же и давать это право? Вотъ ученый историкъ П. Б. Мансуровъ прямо указалъ, что въ канонахъ нѣтъ ничего объ этомъ правѣ. Предоставляя это право Патріарху, мы умалимъ права епархіальныхъ архіереевъ. Поэтому я противъ этой поправки.

81. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я очень бы поддерживалъ поправку Н. А. Вознесенскаго. Въ томъ видѣ, какъ изложенъ здѣсь пунктъ о) статьи 2-ой, онъ ничего не говоритъ: не опредѣляется точно, въ какомъ смыслѣ будетъ посѣщать епархіи Патріархъ. Пунктъ о) изложенъ неясно. Въ немъ есть ссылка на правила 34 Апост., и 9 Антіох., но въ нихъ не сказано точно, для чего Патріархъ посѣщаетъ епархіи. Это—голое право: каждый прихожанинъ можетъ посѣщать епархіи. Я не вижу отвѣта, въ какомъ смыслѣ понимается посѣщеніе Патріархомъ епархіи. Я не могу понимать иначе, какъ только въ ревизіонномъ. Когда мы съ воодушевленіемъ выбирали Патріарха, то имѣли въ виду создать дѣйствительнаго руководителя церковной жизни. Я вполнѣ поддерживаю поправку Н. А. Вознесенскаго о предоставленіи Патріарху права производить ревизію.

82. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Мы уже предоставили Патріарху право попеченія; какъ же онъ будетъ осуществлять это право, если мы не дадимъ ему права посѣщать епархіи? Представьте себѣ, что епископъ разошелся съ клиромъ и паствой, представьте, что появилась опасная ересь. Естественно, что Патріархъ долженъ ознакомиться съ состояніемъ епархіи на мѣстѣ. Говорятъ, что въ канонахъ нѣтъ указаній на право посѣщенія. Этого сказать нельзя. Правда, не существуетъ ни одного прямого указанія. Но это право естественно можно выводить изъ тѣхъ правилъ, что митрополиту принадлежитъ право попеченія о всей церковной области,

Патріарху же, слѣдовательно, принадлежитъ право попеченія о всей помѣстной Церкви. Въ этомъ отношеніи важны правила 34 Апост., 9 Антіох., и 66 Карѳаг. Собора; въ послѣднемъ правилѣ, между прочимъ, говорится: «Авриліи епископъ рекъ: я, какъ вы знаете, братія, по изволенію Божію, о многихъ Церквахъ попеченіе имѣю. Нумидій епископъ рекъ: престолу сему всегда принадлежало сіе полномочіе... Епигоній епископъ рекъ: не даемъ тебѣ власть, но запечатлѣваемъ оную твоимъ произволеніемъ, да будетъ тебѣ позволено всегда брати, кого хочешь, и производити предстоятелей Церквамъ и прочихъ просимыхъ, откуда заблагоразсудишь». Вотъ одинъ изъ ораторовъ, П. Б. Мансуровъ, говорилъ, что этого права православные канонисты не знаютъ. Но я могу указать, что тотъ же Никодимъ Милашъ подчеркиваетъ это право. Затѣмъ сошлюсь на Іоанна Смоленскаго, изъ западныхъ на Ленинга, солиднаго канониста. Въ западномъ церковномъ правѣ были спеціальныя постановленія о правѣ митрополита совершать ревизіи и визитаціи. Таковы, напримѣръ, постановленія Туринскаго Собора 401 г. Говоритъ, что въ восточныхъ Церквахъ Патріархи не пользуются этимъ правомъ, нельзя: они пользовались и пользуются, не только сами, но и посылаютъ Патріаршихъ экзарховъ. Въ случаяхъ какихъ-либо крупныхъ на мѣстахъ недоразумѣній они посылаютъ туда для изслѣдованія дѣла экзарховъ въ санѣ митрополитовъ, епископовъ и даже архимандритовъ. Мнѣ кажется, что въ виду всѣхъ этихъ справокъ, желательно и необходимо принять этотъ пунктъ въ редакціи Отдѣла. Выраженіе «въ потребныхъ случаяхъ» значитъ, что когда будетъ нужно, тогда Патріархъ и будетъ посѣщать тѣ или другія епархіи. Призывъ же, чтобы Патріархъ обязательно посѣщалъ епархіи во всѣхъ случаяхъ, а не только въ потребныхъ, едва ли можно признать практически удобнымъ и осуществимымъ.

83. Предсѣдательствующій. А. И. Покровскій, опоздавъ, просилъ меня прочитать правило 63 Карѳаг. Собора въ пользу посѣщенія Патріархомъ епархій. Это правило слѣдующее: «Онорат и Урванъ епископы рекли: словесно поручено такожде намъ просити, чтобы по опредѣленію Иппонійскаго Собора, яко подобаетъ во время Собора каждой области посѣщаемой быти, по порядку посѣщаема была и Мавританія, что вы отлагали отъ года до года. Авриліи епископъ рекъ: тогда о Мавританской странѣ мы не опредѣлили ничего, поелику она лежитъ на краю Африки и сопредѣльна варварской землѣ. Да даруетъ же Богъ, да возможемъ, и не обѣщавъ, по преизбытку сотворити сіе, и прибыти въ страну вашу».

84. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Это правило не о посѣщеніи митрополитомъ или Патріархомъ епархіи, а говоритъ о томъ, что Соборы бываютъ то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ.

85. Предсѣдательствующій. У насъ имѣются три предложенія: а) принять текстъ Отдѣла, б) отмѣнить совсѣмъ право посѣщенія и в) усилить его. Прежде всего ставлю на голосованіе предложеніе о полной отмѣнѣ этого права.

86. **ПОСТАНОВЛЕНО: сохранить въ пунктѣ о) за Патріархомъ право посѣщенія епархій.**

87. Предсѣдательствующій. Остается проголосовать двѣ редакціи — умѣрить или усилить это право. За усиленіе этого права поправка Н. А. Вознесенскаго: «Пользуется правомъ посѣщенія всѣхъ епархій Россійской Церкви и ревизіи ихъ, а при обнаруженіи имъ церковныхъ нестроеній и злоупотребленій, принимаетъ мѣры къ устраненію таковыхъ».

88. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. А. Вознесенскаго отклонить.**

89. Предсѣдательствующій. Голосую пунктъ о) въ изложеніи Отдѣла.

90. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ о) въ изложеніи Отдѣла.**

91. Предсѣдательствующій. Пунктъ п): «принимаетъ жалобы на архіереевъ и даетъ имъ надлежащій ходъ».

92. Проф. А. И. Покровскій. Мнѣ кажется, что этотъ пунктъ изложенъ слишкомъ обще и неопредѣленно. Патріархъ является какой-то внѣшней передаточной инстанціей. Въ интересахъ дѣла и достоинства Патріарха, это пассивное право слѣдуетъ расширить, сдѣлать активнымъ. Раньше у насъ положеніе было таково, что обязанности Патріарха исполнялъ сюртучный патріархъ — оберъ-прокуроръ Синода, къ которому и обращались съ жалобами на епископовъ. Это, конечно, неканонично, неправильно, что свѣтскій папа вмѣшивался въ епископскую юрисдикцію, но это до извѣстной степени было цѣлесообразно: иначе было на мѣстахъ не найти управы и искали ее наверху и находили. Въ этомъ правѣ потребность есть. Говорятъ, что будетъ созданъ новый представительный органъ въ Высшемъ Церковномъ Управленіи, и, конечно, это улучшаетъ положеніе дѣла. Но я думаю, что не въ интересахъ самихъ архіереевъ доводить дѣло до такого положенія, давать ему такой ходъ, доводить до огласки. Не лучше ли расширить право Патріарха, чтобы онъ не формальнымъ судомъ, а своимъ пастырскимъ судомъ могъ бы дѣло уладить? Я предлагаю, чтобы Патріархъ былъ не только механической передаточной инстанціей, а въ нужныхъ случаяхъ и разрѣшалъ бы въ предѣлахъ своей Патріаршей власти. Я предлагаю добавить къ пункту п): «а также въ нужныхъ случаяхъ и разрѣшаетъ ихъ, въ предѣлахъ своей Патріаршей власти».

93. Н. Д. Кузнецовъ. Отдѣлъ въ своемъ стремленіи все болѣе и болѣе надѣлять Патріарха всякаго рода правами и обязанностями, вѣроятно, для его возвеличенія, въ пунктѣ п) доходитъ уже до того, что возлагаетъ на Патріарха какую-то странную обязанность принимать жалобы на архіереевъ и давать имъ надлежащій ходъ. Обыкновенно, во всѣхъ учрежденіяхъ жалобы принимаются или секретаремъ или управляющимъ канцеляріей, и почему надо заставлять дѣлать это именно Патріарха, я не понимаю. Что значитъ, затѣмъ, давать ходъ жалобамъ? Распорядиться записать ихъ во входящій реестръ и внести на разсмотрѣніе подлежащаго учрежденія? Но, вѣдь, это легко можетъ быть выполнено управляющимъ канцеляріей или секретаремъ и можетъ быть лишь доложено Патріарху. Не имѣя до сихъ поръ проекта церковнаго суда, мы не знаемъ, какой порядокъ будетъ установленъ для жалобъ на архіереевъ.

Но во всякомъ случаѣ нужно надѣяться, что ни въ порядкѣ административномъ, ни въ порядкѣ судебномъ ихъ не будетъ разрѣшать одинъ Патріархъ. Это значило бы обратить Патріарха въ органъ суда надъ архіереями и явно поступить въ нарушеніе каноновъ, которые устанавливаютъ принесеніе жалобъ на архіереевъ Соборамъ, какъ въ порядкѣ административномъ, такъ и въ судебномъ. При неизвѣстности, какъ будетъ устроенъ церковный судъ, остается предположить, что для этого или будетъ учреждено особое судебное отдѣленіе при постоянныхъ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія или это будетъ передано самимъ этимъ органамъ—Сѵноду и Высшему Церковному Совѣту, смотря по роду дѣла. Во всѣхъ этихъ случаяхъ излишне и даже обременительно для Патріарха исполнять возлагаемую на него обязанность принятія жалобъ и ихъ направленія. Нельзя же допустить, что подъ этою обязанностью Отдѣлъ подразумѣваетъ какое-то предварительное разсмотрѣніе жалобъ на архіереевъ, и Патріархъ самъ можетъ рѣшать, какой жалобѣ дать ходъ, а какую возвратить жалобщику или сразу отправить въ архивъ. Все это должно рѣшать само учрежденіе, которое будетъ назначено для разсмотрѣнія жалобъ, а никакъ не самъ Патріархъ. Иначе въ этомъ важномъ дѣлѣ можетъ укорениться усмотрѣніе одного лица, хотя бы и стоящаго во главѣ управленія, и Патріархъ окажется въ положеніи, не соотвѣтствующемъ канонической идеѣ перваго епископа и не вытекающемъ изъ того, что относительно Патріарха было уже принято Соборомъ при самомъ началѣ обсужденія этого вопроса. Предполагать, что въ разсматриваемомъ пунктѣ Отдѣлъ намѣревается установить какую-то новую, но совершенно неясную обязанность Патріарха относительно жалобъ на архіереевъ, заставляетъ слѣдующій пунктъ р). Въ немъ сказано, что Патріархъ имѣетъ начальственное наблюденіе за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія. Это наблюденіе естественно будетъ распространяться и на дѣла по жалобамъ на архіереевъ. Для чего же въ такомъ случаѣ нуженъ пунктъ п)? Пусть объяснятъ намъ всѣ эти недоумѣнія докладчики Отдѣла, а пока я предлагаю совершенно исключить обсуждаемый пунктъ статьи 2-й.

94. Архіеп. Тамбовскій Кириллъ. Мысль А. И. Покровскаго совершенно понятна, но для изложенія здѣсь въ пунктѣ п) не нужна, ибо она сама собой разумѣется. Оберъ-прокуроръ, къ которому обращались съ жалобами на архіереевъ, если принималъ мѣры, то въ законномъ порядкѣ: не самъ нарушалъ права архіереевъ, а шелъ обходнымъ путемъ. На самомъ же дѣлѣ эти жалобы отправлялись къ архіерею для отзыва, а потомъ этотъ отзывъ докладывался въ Сѵнодѣ. Такъ будетъ поступать и Патріархъ: если найдетъ нужнымъ, то будетъ испрашивать у епископа объясненій, а затѣмъ докладывать Св. Сѵноду. Это—единственно законный порядокъ. Но если Патріархъ самъ своимъ судомъ будетъ разрѣшать жалобы, то будутъ жалобы и на самого Патріарха, что онъ не обратилъ вниманія на жалобу. Я высказываюсь за текстъ въ редакціи Отдѣла.

95. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Я стою за текстъ Отдѣла. Отно-

сительно поправки нужно сказать, что она предусмотрѣна пунктомъ м), гдѣ сказано: «даетъ архіереямъ братскіе совѣты, какъ относительно личнаго ихъ поведенія, такъ и относительно исполненія ими архипастырскаго долга; въ случаѣ же невниманія къ его совѣтамъ, предлагаетъ о томъ Священному Сѵноду». Несомнѣнно, если будетъ нужно, то Патріархъ ограничится мѣрами, указанными постановленіемъ пункта м); если же ихъ окажется недостаточно, то примѣнитъ другія мѣры.

96. Предсѣдательствующій. Мы имѣемъ текстъ Отдѣла: «принимаетъ жалобы на архіереевъ и даетъ имъ надлежащій ходъ», и поправку А. И. Покровскаго, предлагающаго сдѣлать добавленіе: «а также въ нужныхъ случаяхъ и разрѣшаетъ ихъ, въ предѣлахъ своей Патріаршей власти». Голосую эту поправку.

97. Проф. А. И. Покровскій (съ мѣста). Прошу сдѣлать ссылку на пунктъ м).

98. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку А. И. Покровскаго отклонить и принять пунктъ н) въ изложеніи Отдѣла.**

99. Предсѣдательствующій. Пунктъ р): «имѣетъ высшее начальственное наблюденіе за всѣми центральными учрежденіями при Священномъ Сѵнодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, за правильнымъ теченіемъ въ нихъ дѣлъ и за исполненіемъ постановленій Сѵнода и Совѣта».

100. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Я немного не понимаю, почему изъ начальственнаго наблюденія Патріарха исключаются мѣстныя учрежденія, напримѣръ, Академіи, епархіальное управленіе и т. п.: почему же здѣсь не можетъ быть наблюденія со стороны Патріарха? Слѣдовало бы добавить: «имѣетъ наблюденіе за всѣми центральными и мѣстными провинціальными учрежденіями». Предлагаю послѣ словъ «Церковномъ Совѣтѣ» добавить: «и мѣстными церковными учрежденіями».

(Голосъ: Добавить наблюденіе и за Соединеннымъ Присутствіемъ).

101. Предсѣдательствующій. Это—редакціонное замѣчаніе. Ставлю на голосованіе поправку Б. А. Бялыницкаго-Бирули.

102. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

103. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе пунктъ р) въ изложеніи Отдѣла.

104. **ПОСТАНОВЛЕНО: пунктъ р) принять въ изложеніи Отдѣла.**

105. Предсѣдательствующій. Кто желаетъ высказаться по всей статьѣ 2-й?

106. Проф. И. М. Громогласовъ. Я имѣю въ виду высказаться не по всей ст. 2-й, а предложить новый пунктъ въ перечисленіи преимуществъ Патріарха. Я возражалъ противъ включенія нѣкоторыхъ пунктовъ въ эту статью о Патріаршихъ правахъ, такъ какъ они и безъ того принадлежатъ Патріарху, какъ и каждому архіерею. Но я думаю, что ничто изъ историческихъ правъ Патріарха не должно быть урѣзано. Таково его право—ставропигія (Голосъ: Это есть). Повидимому, мы не отрицаемъ этого права, ибо

далѣе въ ст. 6-й говорится, что въ Патріаршую область входятъ ставропигіальные монастыри Россійской Церкви, но на будущее время признать за Патріархомъ это право мы какъ будто не хотимъ. Но этого урѣзывать нельзя: если мы возстановляемъ Патріарха, какъ Патріарха, со всею полнотою его историческихъ правъ и со всѣми полномочіями.

107. Предсѣдательствующій. Это новое предложеніе. По порядку его слѣдуетъ передать въ Отдѣлъ, тамъ его обсудятъ и доложатъ Собору. Согласны? (Голоса: Обсудить сейчасъ).

Повторяю, что это новое положеніе, его слѣдуетъ передать въ Отдѣлъ, иначе начнутся пренія и мы далеко не пойдемъ.

108. **ПОСТАНОВЛЕНО: передать предложеніе проф. И. М. Громогласова въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи.**

108а. Докладчикъ П. Д. Лапинъ. Я предлагалъ бы добавить: «Патріархъ имѣетъ свою печать». Это нужно, чтобы Патріархъ имѣлъ свою печать. (Проф. И. М. Громогласовъ съ мѣста: Передать въ Отдѣлъ).

109. **ПОСТАНОВЛЕНО: передать предложеніе докладчика въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи.**

110. Предсѣдательствующій. Печать Патріаршая уже изготовлена. Ставлю на голосованіе ст. 3-ю: «Имя Патріарха (взамѣнъ упоминанія о Сунодѣ) возносится за богослуженіемъ во всѣхъ храмахъ Россійской Церкви».

111. **ПОСТАНОВЛЕНО: статью 3-ю принять въ изложеніи Отдѣла.**

112. Предсѣдательствующій. Статья 4-я: «Высшему архипастырскому попеченію Патріарха подчинено духовенство военно-морское съ его протопресвитеромъ. Управляя ввѣреннымъ ему духовенствомъ на основаніи особыхъ положеній, протопресвитеръ ежегодно представляетъ Патріарху отчетъ о состояніи ввѣреннаго его управленію духовенства за истекшій годъ и чрезъ Патріарха относится по всѣмъ дѣламъ къ Священному Суноду и Высшему Церковному Совѣту».

О. протопресвитеръ Г. І. Шавельскій заявилъ, что онъ не возражаетъ противъ этой статьи.

113. Н. Д. Кузнецовъ. Статья 4, касающаяся вопроса объ управленіи военнымъ и морскимъ духовенствомъ, очень неясна съ канонической точки зрѣнія. Цѣль ея, повидимому, измѣнить существующій порядокъ управленія военнымъ и морскимъ духовенствомъ. До сихъ поръ протопресвитеръ самостоятельно управлялъ этимъ вѣдомствомъ и онъ находился въ непосредственномъ подчиненіи Св. Суноду. Нужно имѣть въ виду, что въ разныхъ мѣстахъ Россіи не мало постоянныхъ военныхъ церквей и даже соборовъ. Всѣ они находятся въ извѣстномъ каноническомъ отношеніи къ мѣстнымъ епархіальнымъ епископамъ. За богослуженіемъ въ нихъ поминается имя епархіальнаго архіерея. Церковный судъ надъ военными священниками происходитъ въ мѣстныхъ консисторіяхъ. Самое же назначеніе военныхъ священниковъ и общій надзоръ за ними принадлежитъ протопресвитеру. Въ разсматриваемой статьѣ Отдѣлъ предлагаетъ установить, что военное и морское духовенство съ

его протопресвитеромъ подчиняется «высшему архипастырскому попеченію Патріарха». Это сопровождается и уничтоженіемъ прежнихъ непосредственныхъ отношеній протопресвитера къ постояннымъ органамъ Высшаго Церковнаго Управленія. Ежегодные отчеты о своей дѣятельности протопресвитеръ обязывается представлять только Патріарху и только черезъ Патріарха онъ будетъ сноситься по всѣмъ дѣламъ съ Сѵнодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ. Такое положеніе военнаго и морского духовенства съ его протопресвитеромъ показываетъ, что Патріархъ явится для него епархіальнымъ архіереемъ, а протопресвитеръ обратится въ своеобразнаго викарія этого архіерея съ особыми правами. Но, въ такомъ случаѣ въ законѣ и должно сказать прямо, что права Патріарха, какъ епархіальнаго архіерея, распространяются на военное и морское духовенство. Это составитъ особое дополненіе къ Патріаршей области, о которой мы будемъ говорить въ слѣдующихъ статьяхъ. Подчиняя военное и морское духовенство непосредственно Патріарху, Отдѣлъ совершенно не коснулся важнаго при этихъ условіяхъ вопроса: въ какомъ же отношеніи будутъ находиться военные и морскіе церкви и соборы, существующіе въ разныхъ епархіяхъ, къ мѣстнымъ епархіальнымъ архіереямъ? Напримѣръ, будетъ ли за богослуженіемъ въ нихъ поминаться имя этихъ архіереевъ или нѣтъ? Если военныя церкви и соборы будутъ причислены къ епархіи Патріарха, то, очевидно, нѣтъ. Гдѣ затѣмъ будетъ судиться военное и морское духовенство? Неужели же въ чужихъ епархіальныхъ консисторіяхъ или духовныхъ судахъ? Это, очевидно, должно совершаться въ томъ или другомъ учрежденіи въ самой епархіи Патріарха. Но здѣсь мы наталкиваемся на большое практическое затрудненіе. Военныя церкви и соборы разбросаны чуть ли не по всей Россіи. Епархіальныя же учрежденія Патріаршей области, какъ видно изъ статьи 6, будутъ сосредоточены въ Москвѣ. Такимъ образомъ, военнымъ священникамъ придется судиться и быть судимыми за тысячи верстъ отъ ихъ мѣста служенія.

Если мнѣ скажутъ, что не слѣдуетъ смотрѣть на Патріарха, какъ на епархіальнаго архіерея военнаго и морского духовенства, то пусть докладчики Отдѣла выяснятъ, въ какой же канонической формѣ будетъ выражаться архипастырское попеченіе Патріарха о военномъ духовенствѣ, какая роль останется на долю протопресвитера, почему протопресвитеръ обязывается представлять отчеты именно Патріарху, а не Сѵноду и Совѣту, во главѣ которыхъ стоитъ Патріархъ, и почему протопресвитеръ лишается права непосредственнаго сношенія съ этими учрежденіями. Во всякомъ случаѣ логика и техника законодательства требуютъ, чтобы при составленіи проекта закона, отмѣняющаго существующій порядокъ, были указаны статьи прежняго закона, теряющія свою силу послѣ изданія новаго закона. Это необходимо, чтобы не возникало какихъ-либо недоразумѣній и чтобы конкретнѣе можно было представить себѣ новый порядокъ. Ничего подобнаго Отдѣломъ не сдѣлано, и предлагаемая имъ статья можетъ внести не малую путаницу въ положеніе военнаго и морского духовенства. Я полагаю, что эту статью, какъ очень неясную

во многихъ отношеніяхъ, Собору принимать нельзя, а слѣдуетъ возвратить въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи для необходимой переработки.

114. Архіепископъ Таврическій Димитрій. Я крайне удивляюсь, какъ канонистъ Н. Д. Кузнецовъ могъ выступить противъ этой статьи. Неужели для канониста пріемлемо то положеніе военно-морского духовенства, которое было доселѣ? Какимъ епископамъ подчинялись военные священники? Формально были подчинены епископамъ епархіи, но въ дѣйствительности никогда и ни въ одной епархіи они не состояли. Ни на Востокѣ, ни на Западѣ, даже въ еретическихъ Церквахъ—католической, армянской, нигдѣ мы не найдемъ такого порядка. Возстановленіе Патріаршества избавляетъ, наконецъ, отъ того, въ чемъ упрекали насъ иновѣрцы. Мы говорили: мы—епископалы, подчинены епископу, а намъ отвѣчали: вы—пресвитеріане. Теперь же, эта статья, оставляя за протопресвитеромъ прежнія его права, ставитъ военно-морское духовенство въ зависимость отъ епископа, въ лицѣ Патріарха. И слава Богу, должны мы сказать, что военно-морское духовенство будетъ подчинено попеченію Патріарха. Я настаиваю на принятіи этой статьи.

115. П. И. Астровъ. Въ виду разъясненія, даннаго Его Высокопреосвященствомъ, скажу немного, но не съ канонической точки зрѣнія, а съ жизненной. Я укажу на совершенно исключительное положеніе арміи: оно не входитъ ни въ какія рамки каноновъ. Здѣсь требуется проявить новое творчество. И Отдѣлъ благополучно разрѣшилъ эту задачу, предложивъ эту статью въ такой редакціи.

116. Протопресвитеръ Г. І. Шавельскій. Я не буду говорить, что было до моего вступленія въ управленіе военно-морскимъ духовенствомъ: объ этомъ могутъ говорить и епископы. Что же касается лично меня, то я смѣло заявляю, что всѣ старанія и заботы я прилагалъ къ тому, чтобы мое духовенство стояло въ каноническомъ отношеніи къ епископамъ. Если были уклоненія, то это—злоупотребленія отдѣльныхъ личностей, и они не зависѣли отъ общей политики вѣдомства военнаго и морского духовенства. Я уже заявилъ, что я не возражаю противъ этой статьи, но за принятіе ея будетъ благодарно и военное и морское духовенство, такъ какъ ему легче и удобнѣе будетъ имѣть дѣло съ однимъ Патріархомъ, чѣмъ съ 68 епископами Россійской Церкви: у нихъ свои воззрѣнія на дѣло служенія военнаго духовенства, а иногда и особенные нравы.

117. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Мнѣ кажется, что по этой статьѣ военное духовенство ставится въ близкое отношеніе къ Патріарху. Это очень хорошо, ибо армія имѣетъ великое вліяніе на судьбы отечества, особенно въ настоящее время. Прежнее положеніе протопресвитера, когда онъ представлялъ отчеты Святѣйшему Сѵноду, было ненормально, такъ какъ онъ уподобился епархіальному архіерею. Такимъ образомъ, если мы примемъ эту статью, то протопресвитеръ, не занимая положенія епископа, будетъ въ канонической зависимости отъ Патріарха.

Что касается возраженія Н. Д. Кузнецова, что военно-морское духо-

венство должно входить въ Патріаршую область, то я съ этимъ не могу согласиться. Военное духовенство не есть территорія. Въ Патріаршую область можно включать то, что представляетъ собой нѣчто территоріальное, а военное духовенство экстерриторіально. Я поддерживаю редакцію Отдѣла.

118. Предсѣдательствующій. Такъ какъ письменныхъ поправокъ къ статьѣ 4-й нѣтъ, то ставлю на голосованіе эту статью въ изложеніи Отдѣла.

119. **ПОСТАНОВЛЕНО: статью 4-ю принять въ изложеніи Отдѣла.**

120. Предсѣдательствующій. Да не прогнѣвается Соборъ, если я скажу отъ себя лично, что было бы желательно, чтобы о. протопресвитеръ Г. І. Шавельскій, занимая высокую должность, былъ у насъ митрополитомъ.

Статья 5: «Патріархъ состоитъ епархіальнымъ архіереемъ Патріаршей области».

121. Свящ. В. И. Востоковъ. Я не понимаю, зачѣмъ Патріарху усвояется управленіе Московскою епархіею. Патріархъ, вѣдь, состоитъ архипастыремъ всей Россійской Церкви. Положеніе его съ такими широкими обязанностями соединено и съ отвѣтственностью. Всѣ его силы и энергія будутъ посвящены общему устройству всей Церкви, а присоединеніе къ этому Московской епархіи—это привѣсокъ, совмѣстительство. А это—не полезно, особенно въ настоящее время, когда требуется особенный подъемъ силъ. Прошу также обратить вниманіе на положеніе Московской епархіи. Въ административномъ отношеніи она несчастнѣе другихъ. Нельзя сказать, чтобы она была благоустроена. На Московской каѳедрѣ, со времени приснопамятнаго и мудраго митрополита Филарета,—кстати напомню, завтра его память,—который не совсѣмъ подходилъ къ синодальнымъ сферамъ и потому его не вызывали въ Синодъ, святители оставались не болѣе полугода, остальное время проживали въ Петроградѣ, присутствуя въ засѣданіяхъ Синода. Управленіе епархіею поручалось ими викаріямъ, которые часто мѣнялись, поэтому въ управленіи Московскою епархіею, по крайней мѣрѣ, за послѣднія три десятилѣтія не наблюдалось ни единства, ни цѣлостности. Между тѣмъ Московская епархія по своимъ размѣрамъ, по многолюдству, по значенію Москвы, какъ сердца Россіи, требуетъ особаго недреманнаго ока. Поэтому для Московской Церкви необходимъ особый самостоятельный архіерей, митрополитъ ли Московскій, или архіепископъ Коломенскій и Можайскій — это все равно.

Въ слѣдующей статьѣ 6-й говорится, что въ помощь Патріарху по управленію Патріаршею областью будетъ данъ архіепископъ Коломенскій и Можайскій. Онъ будетъ какъ бы старшій викарій и будетъ управлять Московскою епархіею. Что же, это лицо будетъ выборнымъ или назначеннымъ Патріархомъ? Если намѣстникъ будетъ выборный, то это ограничитъ права Патріарха, который самъ назначитъ викарія. Конечно, это будетъ не выборное лицо, такъ какъ на викарныя каѳедры доселѣ не выбирали, а назначали. Если же Патріаршій намѣстникъ будетъ назначаться, то Московская епархія

будетъ обижена тѣмъ, что она не будетъ имѣть избраннаго ею архіерея. Во всякомъ случаѣ, если Патріархъ окажется епархіальнымъ архіереемъ, то онъ не будетъ имѣть физической возможности отдавать всѣ свои силы Церкви Московской. Это будетъ подобно тому, что у Московскихъ протоіереевъ, сановитыхъ, важныхъ, высоко образованныхъ, былъ институтъ рядовыхъ священниковъ. Настоятели, важные, образованные, возглавляли приходъ, но по другимъ своимъ обязанностямъ, правда, тоже важнымъ, серьезно-служебнымъ, не могли вникать въ приходскую жизнь! Нельзя сказать, чтобы этотъ институтъ содѣйствовалъ благоустройству прихода. Такъ и теперь: Патріархъ является сановнымъ, высокимъ епархіальнымъ архіереемъ, но въ силу физической невозможности онъ не будетъ въ состояніи дѣйствительно управлять своей епархіею. Итакъ, Московская епархія и раньше не была и впредь не будетъ на высотѣ. Съ одной стороны будетъ въ ней Патріархъ, не имѣющій возможности отдаться епархіальнымъ дѣламъ, а съ другой—намѣстникъ, который не будетъ имѣть полной власти для руководства епархіальною жизнью. Повторится опять нѣчто вредное для Московской епархіи. Говорятъ: нельзя оставить Патріарха безъ дома. Но гдѣ его домъ? Этотъ домъ—Успенскій соборъ, какъ сказано далѣе въ ст. 7-й. Поэтому предлагаю ст. 5-ю изъять совершенно, а вмѣсто нея поставить ст. 7-ю: «Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе храмы и монастыри, Троице-Сергіева Лавра, ставропигіальные монастыри, а также и всѣ Патріаршія учрежденія находятся въ непосредственномъ управленіи самого Патріарха». А къ этому добавить: «Москвою же и Московскою епархіей управляетъ самостоятельный митрополитъ Можайскій и Коломенскій».

122. Епископъ Пермскій Андроникъ. По священнымъ канонамъ Патріархъ долженъ быть и епархіальнымъ архіереемъ. Но нельзя согласиться со ст. 6-ю, что Патріаршую область составляетъ не одинъ градъ Москва, которая больше иной епархіи, но и вся Московская епархія. Если же къ ней присоединить другія учрежденія, то Патріаршую область невозможно и вмѣстить въ предѣлы какой-либо нынѣ существующей епархіи. Между тѣмъ, Патріархъ теперь будетъ имѣть попеченіе и о всей Россіи необъятной. Какъ же онъ будетъ руководить Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ, какъ онъ будетъ осуществлять тѣ права, какія мы за нимъ утвердили? Это немыслимо.

Говорятъ, что для управленія Московскою епархіей будетъ назначаться намѣстникъ. Но это невыгодно и для самого Патріарха и для намѣстника. Этимъ создается двоевластіе. Патріархъ всеже будетъ чувствовать себя отвѣтственнымъ за свою епархію и не рѣшится предоставить намѣстнику управленіе всей епархіей. Да и самъ намѣстникъ не будетъ спокоенъ, не зная, какъ Владыка-Патріархъ думаетъ о томъ или другомъ дѣлѣ. Точно также и сами управляемые будутъ задумываться, съ кого начать дѣло, съ Патріарха, или съ намѣстника.

Я полагалъ бы Московскую епархію изъять изъ Патріаршей области, градъ же Москву оставить за Патріархомъ, но Москва должна быть въ непо-

средственномъ распоряженіи его намѣстника. Поэтому предлагаю изъ ст. 6-й исключить: «и всею Московскою епархіею», а къ ст. 7-й добавить: «градъ же Москва ввѣряется Патріархомъ въ полное управленіе его намѣстника—архіепископа Коломенскаго и Можайскаго».

123. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Изъ всего этого законопроекта, обсуждаемая статья наиболѣе вызывала споры и затрудненія по ея редактированію, какъ въ комиссіи, такъ и въ Отдѣлѣ, и всѣ соображенія, высказанныя о. Востоковымъ и Преосвященнымъ Андроникомъ, уже прошли предъ сознаніемъ Отдѣла и его комиссіи. Если настоящей статьѣ придана Отдѣломъ эта окончательная редакція, то для этого имѣлись самыя побудительныя основанія. Первоначально предполагалось, что Патріаршую область составитъ только градъ Москва или даже извѣстная часть Москвы, напримѣръ, Китай-Городъ, чтобы Патріархъ не былъ епархіальнымъ архіереемъ, подобнымъ тому, какъ высказывался о. Востоковъ. Но потомъ это оказалось невозможнымъ. Батюшки, переходящіе съ прихода на какія-либо административныя должности, напримѣръ, наблюдателя церковныхъ школъ, хорошо знаютъ, что значитъ для нихъ порвать связь съ приходомъ, сдѣлаться только должностнымъ лицомъ. Знаютъ также и архіереи, что значитъ остаться имъ безъ епархій. Если бы мы согласились, что Патріархъ долженъ остаться безъ настоящей епархіи, то этимъ самымъ мы учредили бы только бюрократическую должность, и не было бы равенства Патріарха съ прочими епископами, какъ перваго между равными. Кромѣ того, выдѣлить въ вѣдѣніе Патріарха только часть Москвы невозможно, такъ какъ это противорѣчило бы церковнымъ канонамъ, по которымъ въ одномъ градѣ не можетъ быть двухъ самостоятельныхъ епископовъ. Это значило бы учредить Патріаршую епархію на какихъ-то экстерриторіальныхъ условіяхъ. Въ Москву, какъ центръ Россіи, всѣ стремятся, а Патріархъ при тѣхъ условіяхъ могъ бы не имѣть даже своего каѳедральнаго собора. Тогда Отдѣлъ предположилъ предоставить Патріарху въ непосредственное его управленіе только г. Москву, а всею Московскою епархіею будетъ управлять, подъ его руководствомъ, его намѣстникъ. Но при дальнѣйшемъ обсужденіи оказалось, что дѣлить такъ епархію нельзя. Это дѣленіе искусственное и оно вредно отражалось бы на дѣлахъ епархіальнаго управленія. Поэтому принято было то постановленіе, по которому Патріархъ сохраняетъ за собою, согласно канонамъ, всю Московскую епархію, а по всѣмъ дѣламъ епархіальнаго управленія правою рукою или обѣими руками Патріарха является его намѣстникъ, съ титуломъ архіепископа Коломенскаго и Можайскаго, дѣйствующій подъ его руководствомъ. Да, это—викарій, но, можетъ быть, съ высокими полномочіями. Правда, много неудобствъ и при такомъ положеніи. Но отъ Патріарха зависитъ устроить управленіе епархіею съ своимъ намѣстникомъ такъ, чтобы никакихъ недоразумѣній не было: это—дѣло такта. Говорятъ, что всѣ по дѣламъ епархіи пойдутъ къ Патріарху, а не къ намѣстнику. Но если Патріархъ одному просителю скажетъ, что нужно идти на подворье къ намѣстнику, то другому будетъ неповадно обращаться къ нему же, а третій пойдетъ уже туда, куда нужно.

Что касается указанія на то, что Московская епархія лишится права имѣть избраннаго ею епархіальнаго архіерея, то объ этомъ будетъ сказано особо, когда будетъ обсуждаться вопросъ о выборахъ Патріарха. Нужно подумать объ установленіи такого порядка, чтобы обезпечить права православнаго населенія въ выборахъ Патріарха и епархіальнаго архіерея.

124. Предсѣдательствующій. Оглашена была статья 5-я, а всѣ высказываются по ст. 6-й. Все сказанное Соборъ и припомнитъ, когда будетъ голосоваться ст. 6-я. Теперь же ставлю на голосованіе ст. 5-ю.

125. **ПОСТАНОВЛЕНО: статью 5-ю принять въ изложеніи Отдѣла.**

126. Проф. А. И. Покровскій. Изложеніе всѣхъ статей доклада дано комиссіей и Отдѣломъ. Я былъ участникомъ работъ комиссіи, но, къ сожалѣнію, не присутствовалъ при окончательной выработкѣ предложеннаго вниманію Собора доклада и вижу, что редакція статьи 6-й измѣнена къ худшему. Высокопреосвященный Кириллъ не указалъ мотивовъ, вызвавшихъ измѣненіе первоначальной редакціи, и я нахожу, что та редакція съ канонической точки зрѣнія была сильнѣе, теперь же каноническая основа нарушена. Конечно, двухъ епископовъ въ одной епархіи быть не можетъ, а здѣсь, вѣдь, предполагаются два епископа — Патріархъ и Патріаршій намѣстникъ съ титуломъ архіепископа. Каноны не знаютъ института Патріаршаго намѣстника, а только мѣстоблюстителя. Это—полномочный представитель епископа, посолъ—иногда отъ цѣлой Церкви, получающій полномочія отъ Собора. 80-е правило Карѳагенскаго Собора говоритъ: «потомъ разсуждено, чтобы, по сихъ дѣяніяхъ, для возвѣщенія мира и единенія, безъ котораго не можетъ состоятися спасеніе христіанъ, изъ среды насъ послати мѣстоблюстителей къ епископамъ самыхъ донатистовъ, аще какихъ они имѣютъ, или къ ихъ мірянамъ. Чрезъ сихъ мѣстоблюстителей да содѣлается извѣстнымъ всѣмъ, что донатисты не имѣютъ ничего благословнаго противу каѳолическія Церкви» (сравн. Карѳ. правило 66-е).

Русская церковная исторія знаетъ мѣстоблюстителя Патріаршаго престола—Стефана Яворскаго. Онъ имѣлъ всю полноту церковной власти, а не былъ помощникомъ. Каноны не знаютъ института намѣстника; напротивъ, они требуютъ, чтобы въ каждомъ епархіальномъ городѣ былъ одинъ полноправный епископъ. А здѣсь, въ ст. 6-й, проектируется съ одной стороны — очень высоко поставленный епископъ, съ титуломъ архіепископа, съ другой стороны—не полноправный, на положеніи викарія. Вмѣстѣ съ тѣмъ наносится большая обида Московской епархіи: она, въ качествѣ Патріаршей области, имѣетъ право на особыя привиллегіи, а между тѣмъ будетъ лишена заурядныхъ правъ обычной епархіи — избирать епископа по сердцу своему.

Нужно имѣть въ виду, что викаріи вообще не каноничны. Этотъ институтъ нужно уничтожить, а не закрѣплять, да еще въ Патріаршей области. Поэтому первоначальная редакція комиссіи вѣрнѣе: она ограничивала Патріаршую область одной Москвой, которая имѣетъ около 2 милліоновъ православнаго населенія, а уѣзды выдѣляла въ особую епархію, которою упра-

вляетъ самостоятельно митрополитъ, избираемый епархіей и проживающій въ Коломнѣ или Можайскѣ. Онъ долженъ быть самостоятельнымъ въ управленіи своей епархіей, но въ случаѣ нужды,— напримѣръ, въ случаѣ болѣзни Патріарха,—будетъ помогать ему въ дѣлахъ епархіальнаго управленія на братскихъ началахъ. И каноническія требованія, и польза дѣла при такомъ порядкѣ будутъ соблюдены. Поэтому я прошу возстановить первоначальную редакцію комиссіи.

127. Н. Д. Кузнецовъ. Обсужденіе статьи 6-й о правахъ и обязанностяхъ Патріарха болѣе, чѣмъ какой-либо другой вопросъ, полезно вести въ связи съ тѣмъ, что въ этомъ отношеніи уже установлено Соборомъ. Когда шла рѣчь о пунктѣ а) статьи 2, я указывалъ, что выраженіе въ немъ: «Патріархъ имѣетъ попеченіе о внутреннемъ и внѣшнемъ благосостояніи Церкви», нужно какъ-либо ограничить во избѣжаніе использованія его неопредѣленности для разныхъ правъ Патріарха, не свойственныхъ ему по канонической идеѣ перваго епископа. Но Соборъ тогда не согласился со мной, и вотъ при разсмотрѣніи послѣдующихъ статей, въ отвѣтъ на возраженіе противъ того или другого права Патріарха, многіе Члены Собора прямо заявили, что, вѣдь, на Патріарха возложено попеченіе о Церкви, изъ чего вытекаетъ и присвояемое ему право. Теперь я уже не увѣренъ, что, основываясь на обязанности Патріарха имѣть попеченіе о Церкви, кто-либо, подражая Патріарху Никону, не объявитъ, что «первый архіерей—во образѣ Христа, а митрополиты, архіепископы и епископы—во образѣ Учениковъ и Апостоловъ». Впрочемъ, Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи отчасти уже и вступилъ на этотъ путь, когда устами своего докладчика П. Д. Лапина назвалъ Патріарха митрополитомъ надъ митрополитами. Не слѣдуетъ забывать, что Соборъ уже надѣлилъ Патріарха многочисленными правами и обязанностями, перечисленными въ 18 пунктахъ статьи 2-й. На одного Патріарха въ нихъ возложено то, что до сихъ поръ составляло обязанности Св. Синода, какъ цѣлаго учрежденія, и синодальнаго оберъ-прокурора. Вмѣсто послѣдняго, напр., на Патріарха возлагается «высшее начальственное наблюденіе за всѣми центральными учрежденіями при Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, за правильнымъ теченіемъ въ нихъ дѣлъ и за исполненіемъ постановленій Синода и Совѣта». Напрасно думать, что это легкая обязанность: она одна требовала отъ оберъ-прокурора немалаго труда и времени, да и онъ раздѣлялъ ее со своими товарищами. Но и всего этого для Патріарха оказалось мало: его архипастырскому попеченію передано многочисленное военное и морское духовенство съ ихъ протопресвитеромъ. Наконецъ, теперь въ статьѣ 6, несмотря на обиліе уже присвоенныхъ Патріарху правъ и обязанностей, по моему мнѣнію, все равно какъ должно неисполнимыхъ по обширности Русской Церкви, Отдѣлъ предлагаетъ установить для Патріарха еще новую важную обязанность: быть епархіальнымъ архіереемъ для всей Московской губерніи и русскихъ ставропигіальныхъ монастырей.

Одну изъ главныхъ задачъ всѣхъ церковныхъ преобразованій составляетъ

улучшеніе положенія русскаго епископа въ направленіи сближенія съ паствой и обращенія его изъ администратора, заваленнаго множествомъ всякихъ дѣлъ особенно внѣшняго характера, въ архипастыря духовенства и народа. Епархіальное управленіе нужно устроить такъ, чтобы русскій архіерей получилъ бо́льшую возможность исполнять относящееся къ нему требованіе Св. Писанія: «проповѣдывать слово, настоять во время и не во время, обличать, запрещать, увѣщевать со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ» (2 Тим. IV, 2). При завѣдываніи милліонными паствами и управленіи епархіями, преимущественно съ внѣшней административной стороны, для русскихъ епископовъ отошли куда-то на второй планъ предписанія многихъ древнихъ каноновъ, наприм., 58 Апостольскаго и 19 Трулльскаго — учить клиръ и народъ благочестію всегда, особенно же въ дни воскресные, 102 Трулльскаго — возвращать заблудшихъ овецъ и врачевать нравственныя болѣзни и 7 Анкирскаго — вообще слѣдить за жизнью членовъ своей паствы.

Насколько же неисполнимѣе окажется все это для епархіальнаго архіерея и насколько дальше станетъ онъ отъ паствы, когда онъ вмѣстѣ съ тѣмъ является Всероссійскимъ Патріархомъ, уже и безъ того крайне обремененнымъ дѣлами Высшаго Церковнаго Управленія! У Патріарха не хватитъ ни силъ, ни времени для управленія согласно канонамъ и задачамъ архипастырскаго служенія епархіей, да еще такой епархіей, какъ Московская, съ населеніемъ болѣе 3 милліоновъ и съ 2000 церквей. Управленіе всей Московской епархіей со стороны Патріарха по необходимости сведется къ одной формѣ. Если придавать значеніе указанію 39 правила Апостоловъ, что епископу вѣрены люди, и онъ долженъ дать передъ Богомъ отвѣтъ объ ихъ душахъ, то Соборъ, дѣлая Патріарха архіереемъ Московской епархіи, поставитъ его въ невозможность исполнить, какъ слѣдуетъ, архипастырскія обязанности и навлечетъ на него тяжелую отвѣтственность передъ Богомъ. Правда, для облегченія Патріарха въ его попеченіи о Московской епархіи Отдѣлъ предлагаетъ передать управленіе ею другому архіерею, по указанію Патріарха, съ титуломъ архіепископа Коломенскаго и Можайскаго, котораго Отдѣлъ называетъ Патріаршимъ намѣстникомъ. Но развѣ съ точки зрѣнія пастырской и канонической допустимо, чтобы одинъ епископъ формально значился епархіальнымъ архіереемъ, а въ дѣйствительности епархіей управлялъ другой по усмотрѣнію перваго? Къ кому же изъ нихъ будетъ относиться указаніе 39 Апостольскаго правила? Передъ Богомъ, вѣдь, не можетъ быть одной формальной отвѣтственности, и потому эта отвѣтственность, казалось бы, должна падать на архіепископа Коломенскаго и Можайскаго. Но какъ можетъ быть отвѣтственъ послѣдній, если онъ будетъ не самостоятеленъ, а лишь помощникъ Патріарха, и всѣ его распоряженія могутъ быть по тѣмъ или другимъ причинамъ измѣняемы Патріархомъ? При той отвѣтственности передъ Богомъ и тѣхъ близкихъ нравственно-духовныхъ отношеніяхъ съ паствой, какія долженъ имѣть епархіальный архіерей, предложеніе Отдѣла объ епархіи Патріарха едва-ли можетъ быть принято.

Чтобы Патріархъ, какъ епископъ, не терялъ непосредственной связи съ

народомъ, ему слѣдуетъ предоставить въ управленіе какую-либо епархію, но она должна быть возможно меньше. Если для этой цѣли нельзя отдать ему лишь какую-либо часть Москвы, наприм., Кремль съ прилегающей къ нему мѣстностью, то епархія Патріарха уже никакъ не должна выходить за предѣлы города Москвы и въ самомъ крайнемъ случаѣ за предѣлы Московскаго уѣзда. Здѣсь говорили, что неудобно и трудно отдѣлять въ церковномъ отношеніи Москву отъ ея губерніи. Но развѣ удобнѣе будетъ, если Патріарху волей неволей придется управлять епархіей лишь формально, только въ качествѣ какого-то высшаго администратора, а не пастыря душъ? Нѣкоторыя русскія епархіи уже раздѣлены на меньшія, и никакихъ особенныхъ трудностей это не встрѣтило, — а для архипастырскаго служенія епископовъ и духовной пользы народа отсюда едва-ли вышло что-нибудь, кромѣ хорошаго.

Вообще по вопросу объ епархіи Патріарха, которую Отдѣлъ по прежнему примѣру называетъ Патріаршей областью, необходимо принять во вниманіе современныя условія и опытъ прошлаго. Во всякомъ случаѣ, въ этомъ отношеніи нельзя подражать тому, что было въ Россіи ранѣе, во время Патріаршества. Исторія свидѣтельствуетъ, что Патріархи, пользуясь своимъ особымъ положеніемъ, чрезмѣрно распространяли предѣлы Патріаршей области, и она достигла наибольшей величины при Никонѣ. Во времена Патріарха Филарета Никитича, наприм., въ составъ Патріаршей области, по утвержденію митрополита Макарія, входило болѣе 40 городовъ и уѣздовъ, на пространствѣ которыхъ при митрополитѣ, т. е. во второй половинѣ XIX вѣка, существовало 16 губерній и епархій. Церкви и монастыри этой области, какъ подчиненныя непосредственно Патріарху, были изъяты изъ вѣдѣнія мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ. Не говоря уже о невозможности для Патріарха осуществлять въ отношеніи ихъ должное архипастырское попеченіе, такой порядокъ явно нарушаетъ права епархіальныхъ епископовъ, установленныя канонами, наприм., 8 правиломъ III-го и 4 и 17 правилами IV-го Вселенскихъ Соборовъ. Поэтому естественно, что на русскихъ Соборахъ XVII вѣка обращалось вниманіе на такое ненормальное положеніе. Напр., Соборъ 1667 года указалъ, чтобы епархіальный архіерей управлялъ всѣми церковными установленіями въ его епархіи, а Соборъ 1675 года предписалъ, чтобы крестьянъ и приходскія церкви въ Патріаршихъ вотчинахъ, находящихся въ разныхъ епархіяхъ, вѣдалъ въ отношеніи суда и управленія епархіальный архіерей. Все это, конечно, необходимо имѣть въ виду и настоящему Собору и не распространять Патріаршую область на другія епархіи. Поэтому изъ нея должны быть исключены и ставропигіальные монастыри—Соловецкій, находящій въ предѣлахъ Архангельской епархіи, и Воскресенскій Новый-Іерусалимъ — въ Волоколамскомъ уѣздѣ Московской губерніи, если этотъ уѣздъ не войдетъ въ Патріаршую область. Вообще право ставропигіи, принадлежавшее ранѣе нѣкоторымъ Патріархамъ, въ настоящее время должно быть оставлено. Съ канонической стороны оно несогласно съ 4 правиломъ IV Вселенскаго Собора, подчиняющимъ монастыри епархіальному епископу. Съ духовно же нравственной стороны право ставропигіи скорѣе

вредно: оно исключаетъ монастырь изъ вѣдѣнія мѣстнаго епископа, по своему положенію способнаго ближе стоять къ монастырю и наблюдать за его жизнью, и передаетъ монастырь въ непосредственное подчиненіе обыкновенно далеко находящемуся и занятому другими обще-церковными дѣлами Патріарху. Какое отношеніе, кромѣ чисто-формальнаго и бумажнаго, можетъ быть у русскаго Патріарха, живущаго въ Москвѣ, наприм., съ Соловецкимъ монастыремъ на Бѣломъ морѣ на разстояніи болѣе тысячи верстъ? Между тѣмъ, оставаясь ставропигіальнымъ, монастырь этотъ лишенъ установленнаго канонами надзора со стороны епископа Архангельскаго, что, какъ показала послѣдняя ревизія монастыря, дурно отражается на его жизни. Если же право ставропигіи нужно, чтобы Патріархъ могъ получать отъ монастыря ту или другую сумму на содержаніе, то уже лучше прямо обязать къ этому монастырь, сохранивъ его, однако, въ вѣдѣніи мѣстнаго епархіальнаго епископа.

Къ сожалѣнію, мы не знаемъ еще, какой будетъ порядокъ избранія Патріарха, и не имѣемъ возможности принять его во вниманіе при разсмотрѣніи вопроса о Патріаршей области. Въ этомъ снова сказывается неудобство обсужденія Соборомъ законопроектовъ не въ ихъ цѣломъ, а по частямъ, по мѣрѣ того, какъ онѣ изготовляются въ Отдѣлахъ. Хотя Отдѣлъ и предлагаетъ сдѣлать Патріарха епархіальнымъ архіереемъ Московской губерніи, но избраніе его, какъ особаго лица, едва-ли будетъ такое же, какъ и прочихъ епископовъ. Голосъ Московской епархіи при избраніи своего архипастыря не будетъ имѣть того значенія, какъ въ другихъ епархіяхъ, и она въ этомъ случаѣ можетъ оказаться въ худшемъ положеніи. Все это лишній разъ подтверждаетъ, что Патріаршая область должна быть возможно больше ограничена, и что необходимо выдѣленіе изъ Московской губерніи въ особую епархію всѣхъ ея уѣздовъ за исключеніемъ города Москвы, а въ крайнемъ случаѣ ея уѣзда, чтобы по крайней мѣрѣ остальная часть губерніи могла имѣть епархіальное управленіе на общемъ основаніи. Эта новая епархія и будетъ имѣть своимъ архіереемъ митрополита или архіепископа Коломенскаго и Можайскаго, а Патріархъ въ помощь себѣ для управленія Москвой и ея уѣздомъ можетъ, подобно другимъ епархіальнымъ епископамъ, пользоваться викаріями. Но такому помощнику Патріарха не слѣдуетъ присвоивать титулъ Патріаршаго намѣстника, какъ предлагаетъ Отдѣлъ, да еще безъ указанія, что намѣстникъ этотъ лишь для управленія епархіей Патріарха. Нужно имѣть въ виду, что въ понятіи Патріарха на первый планъ выступаетъ представленіе о немъ, какъ о первомъ епископѣ Русской Церкви, за которымъ Соборъ призналъ право простирать попеченіе на всю Церковь, а представленіе о немъ, какъ о Московскомъ епархіальномъ архіереѣ, отступаетъ куда-то на второй планъ. Поэтому съ названіемъ «Патріаршій намѣстникъ» можетъ соединяться представленіе о намѣстникѣ Патріарха вообще. Въ качествѣ лица, ближе другихъ стоящаго къ Патріарху, онъ естественно мало-по малу можетъ пріобрѣсти особое значеніе и вліяніе на многочисленныя дѣла, которыя Соборъ столь щедро стремится возложить на Патріарха. Въ Россіи по Высшему Церковному

Управленію можетъ создаться новая должность Патріаршаго намѣстника, къ которому и самимъ архіереямъ и другимъ придется часто прибѣгать вмѣсто или даже прежде Патріарха. Въ этомъ отношеніи Собору слѣдуетъ быть очень осторожнымъ и не приготовлять почву для образованія въ Россіи разнаго рода Патріаршихъ чиновниковъ, которые уже извѣстны изъ исторіи Византіи и Россіи и едва-ли съ хорошей стороны. Способствовать въ этомъ возврату къ прошлому—это значитъ создавать новую форму церковнаго бюрократизма, которая можетъ оказаться худшей, чѣмъ она была въ синодальный періодъ. Объ этомъ я предупреждалъ еще на Предсоборномъ Присутствіи 1906 года, въ своемъ докладѣ и особомъ мнѣніи по вопросу о Патріаршествѣ, а въ настоящее время позволяю себѣ обратить на это и вниманіе Собора.

128. Предсѣдательствующій. Остается еще семь ораторовъ. Предлагаю прекратить запись ораторовъ. (Голоса: просимъ). Можетъ быть, ограничить ораторовъ 5-ю минутами?

129. **ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить и рѣчи ограничить пятью минутами.**

130. Предсѣдательствующій. Я хочу внести фактическую поправку, не высказываясь ни за, ни противъ. Ставропигіальные монастыри всегда управлялись Патріархами не на правахъ настоятеля, а на правахъ епархіальнаго архіерея.

131. С. П. Рудневъ. Я укажу обстоятельства, почему статья 6-я получила въ Отдѣлѣ другую редакцію, чѣмъ въ комиссіи. Это, во-первыхъ, изъ-за трудности разграничить въ церковномъ отношеніи г. Москву и ея уѣзды. Другое обстоятельство матеріальнаго свойства: Патріарху жить негдѣ, ибо Троицкая Лавра въ Дмитровскомъ уѣздѣ, слѣдовательно, будетъ въ другой епархіи. Вотъ эти обстоятельства и то, о чемъ сказалъ архіепископъ Кириллъ, и вызвали измѣненіе въ Отдѣлѣ первоначальной редакціи ст. 6-й. Я ни за, ни противъ, но хочу сказать, что, если будетъ принято предложеніе Н. Д. Кузнецова и А. И. Покровскаго, и Московская епархія будетъ выдѣлена въ особую митрополію, то къ г. Москвѣ слѣдуетъ прибавить Московскій уѣздъ, ибо онъ тѣсно примыкаетъ къ Москвѣ и, кромѣ того, Патріархъ носитъ титулъ «Патріархъ Московскій и всея Россіи». Если же въ управленіи Патріарха будетъ Троицкая Лавра, то, можетъ быть, и уѣздъ Дмитровскій. Остальные города и уѣзды нынѣшней Московской епархіи составятъ особую епархію. Такъ какъ она будетъ незначительна, то нельзя ли присоединить къ ней Ростовскій уѣздъ отъ Ярославской епархіи? Въ такомъ случаѣ получится епархія Ростовская и Коломенская.

132. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Я затрудняюсь указать другую мысль столь непріемлемую, столь невозможную, какъ мысль о Патріаршемъ намѣстникѣ, съ титуломъ архіепископа. Это что-то непонятное, какой-то кентавръ, ни то, ни се, не то управляющій епархіей, не то викарій. Съ принятіемъ ст. 6-й, создастся невозможное положеніе и для Патріарха, и для епархіи. Для Патріарха,—ибо каждый архіерей управляетъ своею епархіей съ большей

свободой, нежели Патріархъ, согласно этой статьѣ: говорятъ, что викаріевъ нужно упразднить, а здѣсь создается викарій съ титуломъ архіепископа, и получается нѣчто невозможное—какое-то двоевластіе; неизвѣстно, къ кому обращаться по дѣламъ: къ Патріарху или къ архіепископу? Для Московской епархіи,—ибо всѣ епархіи пользуются правомъ выбирать себѣ епископа, а она этимъ правомъ пользоваться не будетъ. Вся эта мысль должна быть отвергнута. Чѣмъ ее замѣнить? Разъ принято, что Патріархъ состоитъ епархіальнымъ архіереемъ Патріаршей области, то весь вопросъ сводится къ тому, чтобы опредѣлить ея границы. Эта область должна быть невелика, но тотъ путь, который указываютъ Н. Д. Кузнецовъ и А. И. Покровскій, — неудобенъ. На словахъ легко можно отдѣлить Москву отъ ея уѣздовъ, а на дѣлѣ это не такъ легко: есть епархіальныя учрежденія, которыя содержатся на общія средства. У насъ въ настоящее время нѣтъ данныхъ, чтобы произвести точное разграниченіе, — это дѣло нужно обдумать. Единственная надежда на то, что церковная жизнь пойдетъ такъ, какъ мы думаемъ, т. е. что число епархій будетъ увеличиваться, и уѣзды будутъ обращаться въ епархіи. Въ такомъ случаѣ уѣзды нынѣшней Московской епархіи сами собой уйдутъ изъ Патріаршей области и составятъ рядъ епархій, изъ которыхъ образуется митрополичій округъ. Предлагаю вторую часть статьи 6-й, со словъ—«для облегченія Патріарха» и до конца,—безусловно отвергнуть, а первую часть статьи 6-й присоединить къ статьѣ 5-й.

133. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Положеніе, которое должно быть разрѣшено, очень трудно. Это—казусъ, и ни одинъ проектъ не спасаетъ положенія. Мы стоимъ на той точкѣ зрѣнія, что Патріархъ есть епархіальный архіерей, и отъ этого мы не должны отступать. Но нарушаются интересы Московской епархіи: Патріархъ избирается Соборомъ, но не населеніемъ Московской епархіи. Поэтому, если мы даемъ ему помощника, то можно восполнить нарушенное право, т. е. предоставить выбирать его населенію епархіи. Разграничить эти двѣ сферы—Патріаршую область и епархіальную—чрезвычайно трудно, и отъ такого разграниченія пострадаютъ интересы населенія, на которое предполагается возложить цѣлый рядъ новыхъ расходовъ. Но я думаю, что всякая епархія,—хотя бы, напримѣръ, Полоцкая,—согласится на какія угодно условія, даже на управленіе викаріемъ, если въ эту епархію будетъ перенесена Патріаршая каѳедра. Я предлагаю исключить изъ статьи 6-й слова «Патріаршій намѣстникъ» и дополнить ее словами: «избираемый населеніемъ города Москвы и Московской губерніи на общемъ основаніи».

134. Предсѣдательствующій. Объ избраніи намѣстника рѣчь будетъ особо. Намѣстники были, напримѣръ, святитель Алексій у митрополита Ѳеогноста.

135. Сващ. І. А. Артоболевскій. Послѣ рѣчи Б. А. Бялыницкаго-Бирули я считаю обязанностію высказаться. Намѣстника для управленія Патріаршею областью быть не можетъ, но, если бы прошелъ докладъ Отдѣла, то, въ виду значенія Московской епархіи, прошу не лишать ее права избранія

своего епископа, если это не противорѣчитъ канонамъ. Я былъ въ Отдѣлѣ, но, какъ я понялъ, вопросъ этотъ какъ будто невыясненъ. Если это не противорѣчитъ канонамъ, то, хотя я и противъ намѣстника, прошу предоставить г. Москвѣ и Московской епархіи право его избранія. Разумѣется, Патріарху трудно примириться съ этимъ, ибо могутъ избрать лицо, для него неугодное. Поэтому, въ дополненіе къ сказанному Б. А. Былинцкимъ-Бирулей, я бы находилъ возможнымъ редактировать конецъ ст. 6-й такъ: «намѣстникъ изъ числа трехъ кандидатовъ, избираемыхъ епархіей». Изъ этихъ трехъ кандидатовъ Патріархъ своею властью назначаетъ одного. Это примирило бы интересы епархіи и Патріарха.

136. Предсѣдательствующій. Во всякомъ случаѣ вопросъ объ избраніи обсуждаться сейчасъ не будетъ.

137. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Вопросъ, поставленный въ ст. 6-й, соприкасается съ принципіальнымъ взглядомъ на то, что такое Патріархъ. Быть ли ему первымъ между равными, или быть начальникомъ надъ архіереями? До извѣстной степени Патріархъ, конечно, имѣетъ права начальственныя. Но если основная идея Патріаршества та, что онъ первый между равными ему епископами, то одною изъ главныхъ опоръ или основаній этой идеи служитъ то, что Патріархъ есть прежде всего—епархіальный архіерей. Если сдѣлать его свободнымъ отъ управленія епархіей и поставить надъ архіереями, то суть дѣла сведется къ тому, что онъ не первый между равными, а стоящій надъ ними. Поэтому прежде всего нужно сохранить, что Патріархъ остается епархіальнымъ Московскимъ архіереемъ. Каковы должны быть предѣлы его епархіи? Требуется, чтобы Патріаршая епархія по своему типу не была исключительной, непохожей на другія епархіи, т. е. чтобы она состояла не только изъ города, но и изъ уѣздовъ. Если же ограничить предѣлы этой епархіи только Москвой, то это будетъ исключительно городская епархія. Это имѣетъ большое значеніе въ отношеніи административнаго опыта: Патріархъ будетъ имѣть знакомство только съ дѣлами городского населенія. Поэтому должна быть сохранена основная идея печатнаго текста статьи 6-й, т. е., что Патріархъ состоитъ епархіальнымъ архіереемъ всей Московской епархіи. Но такъ какъ онъ болѣе другихъ будетъ обремененъ дѣлами всей Церкви, то для облегченія его въ управленіи епархіею у него долженъ быть помощникъ, но именно на положеніи помощника, а не самостоятельнаго митрополита, ибо иначе получится невозможное положеніе, какая-то черезполосица: въ центрѣ городъ Москва, а кругомъ чужая епархія. А гдѣ будетъ жить митрополитъ? Тоже въ Москвѣ. Получится, такимъ образомъ, два самостоятельныхъ архіерея въ одномъ городѣ: одинъ только высшій начальникъ, а епархіей самостоятельно будетъ управлять другой.

Два слова о намѣстникахъ. Они не представляютъ чего-либо новаго. Указывали, что намѣстники бывали.

Заключительныя слова ст. 6-й—«съ титуломъ архіепископа Коломенскаго и Можайскаго»—слѣдуетъ выкинуть, а сказать: «намѣстникъ въ санѣ епископа».

138. В. П. Шеинъ. Не слѣдуетъ упускать изъ виду то обстоятельство, что городъ Москва—главный центръ епархіи и даетъ наибольшее количество дѣлъ. Въ Москвѣ около 2 милліоновъ православнаго населенія, а въ остальныхъ городахъ и уѣздахъ епархіи милліонъ. Поэтому, если выдѣлить Москву въ особую Патріаршую область, а управленіе остальною частью нынѣшней Московской епархіи передать особому епархіальному архіерею, то цѣль освободить Патріарха отъ епархіальныхъ дѣлъ въ значительной степени достигнута не будетъ. Чтобы быть вполнѣ послѣдовательными, нужно освободить Патріарха отъ управленія епархіальными дѣлами и г. Москвы, но въ такомъ случаѣ Патріархъ останется безъ всякой епархіи, а это невозможно. Поэтому надо говорить о томъ, какъ цѣлесообразнѣе поставить управленіе Патріаршею областью: раздѣлить ли ее, или оставить въ управленіи одного лица—Патріарха и назначить ему, для облегченія въ управленіи этою областью, помощника? Говорятъ, что можно и удобно раздѣлить Московскую епархію: мало ли дѣлятъ епархій! Но я не знаю такихъ примѣровъ, чтобы выдѣляли изъ состава епархіальный городъ. Можно у живого человѣка отрѣзать руку или ногу, и онъ можетъ жить, но нельзя вырѣзать ему сердце: онъ умретъ. Невозможно выдѣлить Москву изъ состава епархіи, ибо это не только нарушило бы, о чемъ здѣсь уже говорили, всю стройную систему епархіальнаго управленія, но это нарушило бы историческую и церковную цѣлость Московской епархіи, ибо Москва неразрывно связана со всею епархіею. Какъ отдѣлить Перервинскій монастырь отъ его главной святыни—Иверской часовни? А между тѣмъ монастырь—въ епархіи, а часовня—въ Москвѣ. Или Свято-Троицкую Лавру отъ Троицкаго подворья, Давидову пустынь, находящуюся въ епархіи, отъ ея главной святыни—иконы Спасителя, пребывающей въ Москвѣ, или Саввино-Звенигородскій монастырь отъ его Московскаго подворья? Вся Москва въ церковномъ отношеніи и исторически такъ тѣсно связана съ епархіею, что дѣлить ее значило бы рѣзать живой организмъ. Поэтому я всецѣло поддерживаю статью 6-ю въ редакціи Отдѣла.

139. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Мнѣ также кажется, что по указаннымъ основаніямъ едва-ли удобно отдѣлять г. Москву отъ Московской епархіи. Но какія бы границы мы ни дали Патріаршей области—будетъ ли это только г. Москва или вся нынѣшняя Московская епархія—несомнѣнно, что управлять Патріаршею областью будетъ Патріархъ не самъ лично, а чрезъ особо довѣренное лицо. Ставится вопросъ о созданіи должности Патріаршаго намѣстника, помощника. Говорили, что институтъ намѣстника якобы не каноничень, и что, поэтому, нужно отвергнуть вторую часть статьи 6-й. Я скажу, что мысль о намѣстникѣ не противорѣчитъ канонамъ. Каноны требуютъ, чтобы въ одной епархіи не было двухъ самостоятельныхъ епископовъ, но двухъ епископовъ—самостоятельнаго и подчиненнаго—они допускаютъ. Въ древней Церкви были хорепископы. Они упразднены, но правила о нихъ остались: это—10 правило Антіохійскаго Собора и 57 пр. Собора Лаодикійскаго. Затѣмъ извѣстны историческіе примѣры, когда по слабости сидъ пра-

вящіе епископы имѣли помощниковъ. Такъ, у Іерусалимскаго епископа Наркиса былъ помощникъ епископъ Александръ, Григорій Богословъ былъ помощникомъ своего отца—Назіанзскаго епископа, Августинъ былъ помощникомъ епископа Иппонскаго Валерія и проч. Поэтому назначеніе Патріарху помощника по дѣламъ епархіальнаго управленія не противорѣчитъ канонамъ, находитъ для себя основанія въ древне-церковной практикѣ и представляется практически цѣлесообразнымъ. Помощника можно назвать намѣстникомъ, въ смыслѣ замѣстителя Патріарха по дѣламъ епархіальнаго управленія, но не по другимъ Патріаршимъ дѣламъ.

Говорятъ, что было бы канонически правильнѣе предоставить въ управленіе Патріарха городъ Москву, а для Московской епархіи назначить самостоятельнаго архіерея, который и помогалъ бы Патріарху въ управленіи церковными дѣлами г. Москвы. Я не понимаю, чѣмъ такой порядокъ каноничнѣе предлагаемаго въ статьѣ 6-й. Вѣдь, архіепископъ Можайскій будетъ самостоятеленъ только въ отношеніи къ своей епархіи, а въ Москвѣ онъ будетъ помощникомъ Патріарха въ управленіи церковными дѣлами Москвы. Такимъ образомъ, въ томъ и другомъ случаѣ все сводится къ тому, чтобы создать помощника Патріарху, каковой помощникъ и будетъ управлять Патріаршею областью. Говорятъ, что слѣдуетъ включить въ Патріаршую область одинъ г. Москву; но, вѣдь, неудобно отдѣлять отъ Москвы ея уѣзды. Поэтому, я прошу принять статью 6-ю въ редакціи Отдѣла.

Что касается замѣчанія Н. Д. Кузнецова, что слѣдуетъ изъять ставропигіальные монастыри изъ управленія Патріарха, то я не могу съ нимъ согласиться: это значило бы сдѣлать ставропигіальные монастыри не ставропигіальными, а объ этомъ никто не говорилъ.

140. Предсѣдательствующій. Свящ. В. И. Востоковъ предлагаетъ редактировать статью 6-ю такъ: «Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе храмы, ставропигіальные монастыри, а также и всѣ Патріаршія учрежденія находятся въ непосредственномъ управленіи самого Патріарха. Москвою же и Московской епархіей управляетъ самостоятельный митрополитъ Можайскій и Коломенскій». Ставлю поправку на голосованіе.

141. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку свящ. В. И. Востокова отклонить.**

142. Предсѣдательствующій. Слѣдующія поправки Н. Д. Кузнецова, Преосвященнѣйшаго Андроника и А. И. Покровскаго почти одинаковы. Ставлю на голосованіе сначала поправку Н. Д. Кузнецова: «Патріаршую область составляютъ городъ Москва и ея уѣздъ. Для облегченія Патріарха въ его попеченіяхъ объ общецерковныхъ дѣлахъ Патріаршею областью управляетъ митрополитъ или архіепископъ Коломенскій и Можайскій».

143. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова отклонить.**

144. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Андроника, который предлагаетъ исключить изъ ст. 6-й слова: «и вся Московская епархія», а къ ст. 7 добавить: «градъ же Москва вѣ-

ряется Патріархомъ въ полное управленіе его намѣстника — архіепископа Коломенскаго и Можайскаго».

145. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Андроника отклонить.**

146. Предсѣдательствующій. Голосую поправку проф. П. П. Кудрявцева—вторую часть статьи 6-й со словъ «для облегченія Патріарха» исключить, а первую часть ст. 6-й присоединить къ ст. 5-й.

147. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. П. Кудрявцева отклонить.**

148. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе А. И. Покровскаго возстановить статью 6-ю въ первоначальной редакціи комиссіи.

149. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе отклонить.**

150. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе текстъ ст. 6-й въ изложеніи Отдѣла: «Патріаршую область составляютъ градъ Москва и вся Московская епархія, а также ставропигіальные монастыри Россійской Церкви. Для облегченія Патріарха въ его попеченіяхъ объ обще-церковныхъ дѣлахъ, Патріаршею областью управляетъ, по указанію Патріарха, патріаршій намѣстникъ, съ титуломъ архіепископа Коломенскаго и Можайскаго».

151. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Слѣдуетъ исключить изъ статьи 6-й упоминаніе о титулѣ намѣстника.

152. Предсѣдательствующій. Это—новое предложеніе. Объ избраніи архіепископа Коломенскаго и Можайскаго здѣсь совершенно не говорится. Объ этомъ рѣчь будетъ впереди.

153. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 6-ю въ изложеніи Отдѣла.**

154. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 35 минутъ дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятьдесятъ седьмое.

1 декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 5 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Харьковскаго Антонія, въ присутствіи 313 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи—о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи (окончаніе). Докладчики: проф. П. Д. Лапинъ и проф.-архим. Иларіонъ. 3) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла по проекту Соборнаго постановленія о церковномъ проповѣдничествѣ. Докладчикъ Г. И. Булгаковъ. 4) Докладъ Отдѣла объ устройствѣ Православной Церкви въ Закавказьи въ связи съ объявленной грузинами автокефаліей своей Церкви. Докладчики: проф. В. Н. Бенешевичъ, свящ. В. Н. Егоровъ и проф. И. И. Соколовъ.

2. Предсѣдательствующій. Продолжается обсужденіе доклада о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха. Въ прошломъ засѣданіи закончили обсужденіе 6-й статьи, теперь на очереди статья 7-я: «Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе храмы и монастыри, Троице-Сергіева Лавра, ставропигіальные монастыри, а также и всѣ Патріаршія учрежденія находятся въ непосредственномъ управленіи самого Патріарха».

3. Архим. Матѳей. Я покорнѣйше прошу внести въ эту статью еще одну обитель, славную въ нашей исторіи: Кіево-Печерскую Лавру. Основанія моей просьбы слѣдующія.

Прежде всего исторія этой обители. Исторія этой обители свидѣтельствуется тѣми документами, которые хранятся въ Кіево-Печерской Лаврѣ, и затѣмъ тѣми документами, которые у насъ имѣются въ печатномъ видѣ въ

Сборникѣ, изданномъ по случаю 300-лѣтія дома Романовыхъ. Въ этомъ сборникѣ приводится грамота императора Петра I архимандриту Кіево-Печерскаго монастыря Іоанникію Сенютовичу съ братіей о подтвержденіи правъ ставропигіи и другихъ древнихъ правъ Лавры отъ 16 октября 1720 года. Въ этой грамотѣ императоръ Петръ I буквально приводитъ грамоту Московскаго и всея Россіи Патріарха Іоакима, которой подтверждаются права Кіевской Лавры на ставропигію. Въ грамотѣ Патріарха Іоакима цитируются грамоты восточныхъ Патріарховъ Константинопольскаго, Іерусалимскаго, Антіохійскаго, Александрійскаго, подтверждающія ставропигію Кіево-Печерской Лавры. Грамоты эти, по свидѣтельству императора Петра I, при пожарѣ Лавры въ 1718 году, сгорѣли и только копіи ихъ остались въ приказѣ по дѣламъ Малороссіи.

Въ началѣ грамоты Патріархъ Іоакимъ указываетъ на то, что право на ставропигію Кіево-Печерской Лавры было подтверждено прежними Московскими Патріархами, слѣдовательно, и прежніе Московскіе и всея Россіи Патріархи, при вступленіи своемъ на Патріаршій престолъ, считали своимъ долгомъ подтверждать древнія права на ставропигію Кіево-Печерской Лавры. Въ грамотѣ своей Патріархъ Іоакимъ пишетъ: «...и нынѣ наша мѣрность въ Боговрученной намъ власти и въ жребіи опредѣленнѣй странѣ опредѣленіемъ же и утвержденіемъ Соборнымъ всея восточныя Церкве православныхъ Патріарховъ Константинопольскаго, Александрійскаго, Антіохійскаго, Іерусалимскаго и многихъ сущихъ тамъ архіереовъ въ Малой Россіи, въ Кіевской епархіи, отъ града Кіева недалече двою поприщъ видяще еще изначала приняти святыя благочестивыя вѣры отъ восточныя православныя Церкве изъ Константинополя, по всей Россіи первый монастырь, во обитаніе монашествующихъ устроенный... Устроихомъ въ той святѣй обители ставропигіонъ, си есть, крестоводруженіе наше Патріаршеское Всероссійскаго Престола и всѣхъ сѣверныхъ странъ. Зане издревле той Кіевопечерской монастырь царскій и Патріарховъ Святѣйшихъ Константинопольскихъ Вселенскихъ ставропигію имѣетъ. И кромѣ Царскаго Величества и Патріарша достоинства власти никтоже въ немъ имяше». Далѣе приводятся ссылки. Между прочимъ говорится: «такожде въ томъ монастырѣ Печерскомъ ставропигію Костянтинопольскій Вселенскій Патріархъ Максимъ утверждая, и отъ клира Софійскаго Кіевскаго обороняя, даде грамоту за приписаніемъ руки своея, въ лѣто міра зданія 6989 (1481) іюня 14». Процитировавъ грамоты восточныхъ Патріарховъ на ставропигію Кіево-Печерской Лавры, Московскій Патріархъ Іоакимъ свидѣтельствуетъ, затѣмъ, что Вселенскій Патріархъ Іоанникій «даде утвердительную грамоту за рукою и печатью своею и приписаніемъ рукъ архіерейскихъ, яко да будетъ ставропигія Патріаршеская въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ неподвижно». Далѣе Патріархъ Іоакимъ въ свою очередь ограждаетъ право Кіево-Печерской Лавры на ставропигію Патріаршую и на будущее время: «И таковая утвержденія той святѣй чюдотворнѣй Лаврѣ дарствуемая созерцавше, укрѣпляемъ і утверждаемъ въ будущая времена быти въ нашемъ назраніи, токмо отъ всѣхъ же архіерейскихъ і иерейскихъ на-

чальствъ свободну вѣчно. А противляющіяся тому і презорство нашея мѣрности Патріаршу достоинству творящія, по писанному предварших положенію, подъимутъ томленіе злополучества».

Что права давать грамоты на ставропигію Кіево-Печерской Лаврѣ Московскіе и всея Руси Патріархи не узурпировали у восточныхъ Патріарховъ, а получили добровольно отъ послѣднихъ, видно изъ слѣдующихъ словъ цитируемой грамоты Патріарха Іоакима: «соизволеніемъ и благостію Бога... Святая Церковь, і весь православный, тамо живущій народъ... пребываютъ до днесь... въ православной Христіанской Греческаго закона вѣре, и нашей мѣрности подъ благословеніемъ невредно. Въ ней же помянутой Малой Россіи всюду и во всей Кіевской митрополіи духовныя паства (изволеніемъ ихъ, Великихъ Государей, ихъ Царскаго Величества) сужденіемъ же Константинопольскаго Вселенскаго Патріарха Діонисія со многими Архіереи Соборнѣ нашея мѣрности Патріаршу Всероссійскому Престолу и всѣхъ Сѣверныхъ странъ нынѣ опредѣлися. Ибо и прежде сего, егда Святѣйшій Патріаршескій Престолъ въ Россіи, благоволеніемъ Всевиновныя Вины, Бога Преблагаго устроися, и тогда Всероссійскому Престолу и сѣверныхъ странъ во всей Россіи, соборнымъ же въ Константинополіи судомъ, всѣхъ Восточныя Церкве Патріарховъ и архіереовъ, вся архіерейскія престолы подчинишася, яко о томъ явствуетъ Хрисовулъ грекописьменъ за руками и печатми. И то Соборное дѣяние, бывшее въ прешедшемъ 7195 лѣте, и грамоты, за подписаніемъ рукъ своихъ утвердивше, Вселенскій Діонисій Патріархъ восписа о томъ граматы къ Благочестивѣйшимъ Великимъ Государемъ... при томъ же и нашей мѣрности прислашася».

Итакъ, ясно, что состоялось Соборное опредѣленіе, переданное Патріарху русскому Іоакиму. Подтверждая все это, Патріархъ Іоакимъ говоритъ: «И яко оная духовная власть всея митрополіи Кіевскія намъ подчинися Восточныя Церкве Сунодомъ того 7195 лѣта; і предѣлена бысть и пребываетъ тако вѣчными времены. При семъ благословляемъ Кіево-Печерскаго архимандрита з братіею... Сего убо ради отъ Господа Бога Христо-совершенныя мѣры возраста достигше вси, пріимутъ неувядающія славы жизненный вѣнецъ и горняго присно радостнаго блаженства сподобятся вѣчно со всѣми Святыми, і нашея мѣрности благословеніе всегда съ ними да будетъ. Сихъ ради вышеписанныхъ, во утвержденіе нашея мѣрности ставропигіи дадеся сія наша Патріарша Грамата нынѣшнему архимандриту Варлааму Ясинскому со всею братіею, і по немъ будущимъ архимандритомъ и начальствующимъ и живущимъ всѣмъ въ Печерской чудотворной Лаврѣ, надписася же златописьменный нашея десницы и припечатствовася печатію нашею. Писася въ Царствующемъ Великомъ градѣ Москвѣ. Мира зданія 7196 лѣта. Отъ спасеннаго же Боговочеловѣчения Господа Іисуса 1688, Индиктіона 11». Итакъ, мы видимъ, что за русскимъ Патріаршимъ престоломъ утверждено было право ставропигіи Кіево-Печерской Лавры.

Свидѣтельство о ставропигіальномъ положеніи Кіево-Печерской Лавры

имѣется уже въ грамотѣ великаго князя Андрея Юрьевича въ 1159 году. И до конца XVIII вѣка Кіево-Печерская Лавра была ставропигіей. Но въ 1786 году именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 10 апрѣля было повелѣно ввести духовные штаты и въ епархіи Малороссійскія, а вотчины съ подданными отдать въ вѣдомство казенныхъ палатъ. Вслѣдствіе этого, по именному же указу Кіевскій митрополичій домъ жалованнымъ окладомъ сравненъ съ Московскимъ, а Лавра Кіево-Печерская—съ Троице-Сергіевой, и архимандритомъ онымъ повелѣно быть и именоваться Кіевскому митрополиту и въ оной имѣть пребываніе.

Ясно, что императрица руководилась желаніемъ обезпечить Кіевскаго митрополита; другого основанія къ лишенію ею Кіево-Печерской Лавры правъ ставропигіи не было.

На монашескомъ съѣздѣ въ іюлѣ настоящаго года представители отъ братіи Кіево-Печерской Лавры обратились съ просьбою отстоять тѣ права, которыми издревле пользовалась Кіево-Печерская Лавра, и просить объ этомъ Священный Соборъ. Въ виду того, что монашескій съѣздъ пришелъ къ мысли удержать прежній порядокъ священно-архимандритства митрополитовъ, представители Кіево-Печерской Лавры подали чрезъ меня предсѣдателю съѣзда епископу Ѳеодору отдѣльное мнѣніе слѣдующаго содержанія: «Вслѣдствіе постановленія на общемъ собраніи объ оставленіи за Преосвященными настоятельства въ монастырахъ, въ которыхъ они были, а между тѣмъ Преосвященные, по нынѣ дѣйствующимъ постановленіемъ, должны избираться представителями епархіи отъ клира и мірянъ, каковые не будутъ имѣть въ виду, чтобы избираемое лицо было идеальнымъ настоятелемъ монастыря (ибо возможно избраніе епископа даже и изъ бѣлаго духовенства), братія же Лавры будетъ лишена исключительнаго права выборовъ себѣ соотвѣтствующаго настоятеля, что̀ дается другимъ монастырямъ: мы, какъ избранные представители отъ всей братіи Кіево-Печерской Лавры и выразители единогласнаго рѣшенія, просимъ почтеннѣйшій Соборъ не порабощать такимъ способомъ многолюдной исторической обители, предъ которой въ благоговѣйномъ настроеніи преклоняется вся вѣрующая Русь, насильственнымъ назначеніемъ для нея настоятеля, которая до 1786 года пользовалась правомъ выбора такового братіей изъ своей среды и въ періодъ этотъ дала много свѣточей христіанской аскетической жизни монашеству и драгоцѣнныхъ памятниковъ церковной старины, о чемъ свидѣтельствуетъ исторія Лавры». Неизвѣстна судьба этого отдѣльнаго мнѣнія. Представители Кіево-Печерской Лавры поручили мнѣ письменно изложить ихъ просьбу Священному Собору о возвращеніи Кіево-Печерской Лаврѣ тѣхъ правъ, которыми она пользовалась болѣе 700 лѣтъ до 10 апрѣля 1786 года. Въ виду того, что эта просьба имѣетъ историческія и каноническія основанія, я обращаюсь къ Священному Собору съ просьбою дать то, о чемъ проситъ братія Лавры.

Но возможно ли дать ставропигію въ настоящее время, когда не исключена возможность автокефаліи Украинской Церкви? Вполнѣ возможно. Только

настоящій Соборъ и нашъ Патріархъ правомочны дать Лаврѣ то, что принадлежало ей 700 лѣтъ и незаконно отнято у нея. Всѣмъ намъ извѣстно, что Кіевъ является русскимъ Іерусалимомъ, а если братія нашего Іерусалима проситъ возвратить ему преступно похищенное у него, отчего не дать ему того, что издавна ему принадлежало? Слѣдуетъ Собору вынести опредѣленіе о ставропигіи Кіево-Печерской Лавры, и Святѣйшій Патріархъ пошлетъ грамоту, которою подтвердитъ права Кіево-Печерской Лавры; это будетъ актомъ и его любви къ нашей колыбели Православной вѣры.

4. Предсѣдательствующій. Просятъ включить одно лишнее слово, но вопросъ серьезный, а между тѣмъ онъ не разсматривался въ Отдѣлѣ,—о. архимандритъ Матоей его тамъ не возбуждалъ. Поэтому, предложеніе архим. Матоея о предоставленіи правъ ставропигіи Кіево-Печерской Лаврѣ не слѣдуетъ ли передать сначала въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи?

5. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе архим. Матоея передать въ Отдѣлъ о высшемъ церковномъ управленіи.**

6. П. И. Астровъ. Я бы хотѣлъ сдѣлать чисто редакціонную поправку. Въ статьѣ 7 сказано: «Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе храмы». Не упомянуты Благовѣщенскій и Архангельскій соборы. Предполагается, что они входятъ въ понятіе «Кремлевскіе храмы», но мы привыкли называть ихъ соборами. Слѣдовало бы редактировать начало статьи такъ: «Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе соборы и храмы».

7. Предсѣдательствующій. Ставлю эту поправку на голосованіе.

8. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. И. Астрова принять.**

9. Предсѣдательствующій. Дѣйствительно, грустно было видѣть, что прежде въ соборахъ, гдѣ почиваютъ мощи царевича Димитрія и св. Михаила Черниговскаго, не совершалось и въ праздники архіерейскаго служенія: соборы Архангельскій и Благовѣщенскій были въ придворномъ вѣдомствѣ.

10. В. И. Зеленцовъ. Мое замѣчаніе касается храма Христа Спасителя. Патріархъ, какъ сказано въ ст. 5, состоитъ епархіальнымъ архіереемъ Патріаршей области. И вотъ у епархіальнаго архіерея отнимается лучшій храмъ для архіепископа Коломенскаго и Можайскаго. Развѣ нѣтъ другихъ большихъ храмовъ? Наприм., можно бы предоставить вѣдѣнію архіепископа Коломенскаго и Можайскаго Казанскій соборъ. Я бы просилъ, поэтому, включить храмъ Христа Спасителя въ число храмовъ, находящихся въ непосредственномъ вѣдѣніи Патріарха.

11. Предсѣдательствующій. Напомню, что городъ Москва и вся Московская епархія находятся подъ управленіемъ Патріарха, а въ помощь ему намѣчается архіепископъ Коломенскій и Можайскій. Но В. И. Зеленцовъ предлагаетъ включить храмъ Христа Спасителя въ число храмовъ, находящихся въ непосредственномъ вѣдѣніи Патріарха: угодно ли это Собору?

12. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку В. И. Зеленцова отклонить.**

13. Предсѣдательствующій. Теперь ставлю на голосованіе всю статью 7: «Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе соборы, храмы и

монастыри, Троице-Сергіева Лавра, ставропигіальные монастыри, а также и всѣ Патріаршія учрежденія находятся въ непосредственномъ управленіи самого Патріарха».

14. **ПОСТАНОВЛЕНО: статью 7 принять въ оглашенной редакціи.**

15. Предсѣдательствующій. Статья 8: «Въ случаѣ нарушенія Патріархомъ правъ или обязанностей своего служенія, вопросъ о преданіи его суду разрѣшается Священнымъ Соборомъ, созываемымъ для сего Священнымъ Синодомъ. Самый судъ надъ Патріархомъ совершается Соборомъ Россійскихъ архіереевъ, нарочито созываемыхъ Священнымъ Синодомъ, съ приглашеніемъ на этотъ епископскій Соборъ, если представится къ тому возможность, и кого-либо изъ Православныхъ Патріарховъ.

16. Д. А. Несмѣяновъ. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что, согласно означенному положенію, въ составѣ Собора будутъ клирики и міряне, а между тѣмъ, по 12 прав. Карѳагенскаго Собора, епископа могутъ судить только 12 епископовъ; если же будетъ судить Священный Соборъ, въ такомъ случаѣ клирики и міряне будутъ судить Патріарха, что нарушаетъ церковные каноны.

17. Проф. А. И. Покровскій. Статья 8 тѣсно связана со ст. 10-й, въ которой дѣлается и ссылка на ст. 8-ю. Поэтому, позвольте совмѣстно высказать свой взглядъ на ту и другую статью для сокращенія времени. Во-первыхъ, статьи разставлены неправильно: статью 8-ю слѣдуетъ помѣстить ниже, а 10-ю выше, такъ какъ въ ней идетъ рѣчь о случаяхъ мелкихъ нарушеній и говорится сначала о замѣчаніяхъ, а въ 8-й говорится о судѣ, гдѣ возможно и низложеніе. Я предлагаю переставить эти статьи. Затѣмъ, эти статьи говорятъ о порядкѣ преданія суду и самомъ судебномъ процессѣ, и эти моменты смѣшиваются, а они различны по природѣ и канонической структурѣ. У насъ въ комиссіи дѣло было поставлено иначе, но при практическомъ выполненіи сдѣлано измѣненіе и къ худшему. Главное измѣненіе заключается въ томъ, что вопросъ о преданіи суду предоставляется (въ ст. 8) Собору, созываемому Священнымъ Синодомъ. Я очень понимаю мысль Отдѣла оградить личность Патріарха. Въ комиссіи предполагалось предоставить рѣшеніе вопроса о преданіи суду Соединенному Присутствію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, или одному Священному Синоду, если дѣло чисто іерархическаго свойства. Отдѣлъ предоставляетъ это Собору. Я понимаю его осторожность, желаніе гарантировать Патріарха въ виду важности вопроса, но практически это будетъ громоздко и имѣть невыгодныя послѣдствія для Патріарха. Созвать Соборъ—не шутка и будетъ стоить большихъ денегъ. Будетъ наброшена тѣнь на Патріарха, будетъ извѣстно, что хотятъ судить Патріарха. Положимъ, его оправдаютъ, но будетъ огласка. Этой громоздкости слѣдуетъ избѣгать, тѣмъ болѣе, что каноны ея не требуютъ. Вопросъ о судѣ можетъ начать всякій клирикъ, но самый судъ клирикъ, конечно, не можетъ производить, а у насъ смѣшиваются предварительные моменты вчиненія суда и самый судъ.

Затѣмъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на практику восточныхъ Церквей. Въ Константинопольской Церкви существуетъ такой порядокъ. Если Патріархъ сдѣлаетъ какое-либо нарушеніе, касающееся духовной области, три старѣйшихъ члена Синода дѣлаютъ ему почтительнѣйшее представленіе; если Патріархъ не обратитъ на него вниманія, то три члена дѣлаютъ второе почтительнѣйшее представленіе, а если и на это представленіе онъ не обратитъ вниманія, то дѣлается третье представленіе отъ имени Соединеннаго Присутствія Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта; если онъ будетъ нѣмъ и глухъ и къ этому представленію, Соединенное Присутствіе дѣлаетъ постановленіе о преданіи его суду. Объ этомъ доводится до свѣдѣнія Порты, отъ которой зависитъ дальнѣйшій ходъ дѣла. Если нарушеніе касается административныхъ обязанностей, тогда дѣлаются два представленія отъ имени Высшаго Церковнаго Совѣта и третье отъ имени Соединеннаго Присутствія Синода и Совѣта и поступаютъ такъ, какъ сказано дальше. Мы, по отношенію къ первоначальному моменту, приближаемся къ практикѣ Константинопольской Церкви. Тогда статью 10-ю слѣдуетъ помѣстить раньше, такъ какъ въ ней и говорится о первоначальныхъ замѣчаніяхъ. Но слѣдуетъ, при безуспѣшности перваго представленія или замѣчанія, дѣлать второе, а рѣшеніе вопроса о самомъ преданіи суду предоставить Соединенному Присутствію Синода и Совѣта, причемъ для рѣшенія вопроса въ положительномъ смыслѣ нужно $^2/_3$ голосовъ. Тогда въ 8 статьѣ будутъ лишними первыя три строки, и эта статья будетъ начинаться словами: «Самый судъ надъ Патріархомъ совершается Соборомъ». Если принять эти статьи въ такомъ видѣ, то будетъ логично, послѣдовательно и согласно съ практикой Константинопольской Церкви.

18. В. И. Зеленцовъ. Въ статьѣ 8 сказано, что самый судъ надъ Патріархомъ совершается Соборомъ Россійскихъ архіереевъ, но число архіереевъ для Собора, который будетъ судить Патріарха, не указано. И вотъ, мнѣ вспоминаются различные суды надъ Патріархами. Что было сдѣлано, чтобы изгнать Іоанна Златоуста за его добродѣтель? Собрана была небольшая группа епископовъ; этотъ «Соборъ» и изгналъ Іоанна Златоуста, а другая группа, большинство стояло за Іоанна Златоуста. И я думаю, что необходимо указать, какое число епископовъ потребно для суда надъ Патріархомъ. Мнѣ думается, или всѣ, или по крайней мѣрѣ половина.

Долженъ быть Всероссійскій съѣздъ архіереевъ. Теперь вопросъ: кто предаетъ Патріарха суду?—Соборъ, Св. Синодъ или Соединенное Присутствіе Синода и Совѣта послѣ извѣстныхъ замѣчаній, если Патріархъ имъ не внемлетъ? Я, несомнѣнно, согласенъ съ первымъ. Если предоставить это не Собору, то обращаютъ на себя вниманіе два обстоятельства. Во-первыхъ, самъ Патріархъ можетъ созвать Соборъ для суда надъ самимъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ: онъ имѣетъ право созыва Собора. Съ другой стороны, необходимъ судъ надъ Патріархомъ, если имъ допущена крупная провинность по должности. И вотъ, можетъ получиться такое положеніе: Патріархъ созываетъ Соборъ для суда надъ Синодомъ; въ отместку Синодъ созываетъ Соборъ

для суда надъ самимъ Патріархомъ. Получается распря, и порядка не будетъ. Я стою за то, что вопросъ о преданіи суду рѣшается Соборомъ, и, кромѣ того, необходимо указать число Членовъ этого Собора; несомнѣнно, оно должно быть больше числа членовъ Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта, число это должно быть доведено по крайней мѣрѣ до 20. Кромѣ того, необходимо указать, что Соборъ можетъ быть созываемъ Патріархомъ или Сѵнодомъ; если предоставить это тому или другому, произойдетъ безпорядокъ. Я стою за то, чтобы оставить это право за Патріархомъ и отнять у Сѵнода.

19. С. П. Рудневъ. Въ обсужденіи редакціи статьи 8 принималъ участіе князь И. Васильчиковъ. Онъ и долженъ былъ выступить здѣсь, но его нѣтъ. Я голосовалъ вмѣстѣ съ нимъ, но я долженъ сказать, что статья изложена не такъ, какъ мы предполагали. Я согласенъ съ А. И. Покровскимъ, что статьи слѣдуетъ переставить. Слѣдуетъ обратить вниманіе, что судопроизводство въ каждой культурной правовой странѣ, какой должна быть и Россія, проходитъ чрезъ нѣсколько стадій. Прежде всего происходитъ предварительное слѣдствіе: судебная власть изслѣдуетъ, есть ли преступленіе, не говоря еще о томъ, кто его совершилъ. Если преступленія нѣтъ, дѣло не переходитъ въ слѣдующую стадію; въ противномъ случаѣ рѣшается вопросъ о преданіи суду, и, наконецъ, происходитъ самый судъ: это—третій моментъ. Мы предполагали, что вчинать дѣло, т. е. разсматривать, есть ли достаточные поводы къ тому, чтобы приступить къ предварительному слѣдствію, можетъ или Соборъ или, какъ предлагаетъ А. И. Покровскій, Соединенное Присутствіе Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта, самое же слѣдствіе и судъ должны принадлежать Собору епископовъ.

Но для того, чтобы придать большую авторитетность суду епископовъ, я полагалъ бы, что какъ для преданія Патріарха суду, если это не будетъ признано дѣломъ всего Священнаго Собора, — что для дѣлъ, касающихся преступленій и проступковъ по должности, было бы чрезвычайно желательно и цѣлесообразно,—такъ и для судебнаго приговора слѣдовало бы потребовать, чтобы за преданіе суду и за обвинительный приговоръ высказывалось не менѣе трехъ четвертей Членовъ Собора, разсматривающихъ данный вопросъ.

20. Н. Д. Кузнецовъ. Предложеніе Отдѣла созывать Соборъ по вопросу о преданіи Патріарха суду, по моему мнѣнію, не должно быть принято. Принятіе его значило бы преждевременно оглашать на всю Россію, что Патріархъ совершилъ какое-то преступленіе. А вдругъ созванный для рѣшенія этого Соборъ найдетъ, что достаточныхъ основаній для преданія Патріарха суду нѣтъ? Въ какое же положеніе будетъ поставленъ пастырскій и общественный авторитетъ Патріарха? Люди, желающіе подрывать его или вообще враждебные къ Патріарху, пріобрѣтутъ въ этомъ почву для соотвѣтствующихъ дѣйствій. Для подобныхъ случаевъ существуетъ ходячее замѣчаніе, что «дыма безъ огня не бываетъ», и этимъ замѣчаніемъ часто пользуются съ цѣлью вызвать неуваженіе къ тому или другому лицу. Собираніе данныхъ о преступленіи каждаго гражданина, не говоря уже о Патріархѣ, должно быть

обставлено такъ, чтобы подозрѣваемое лицо раньше времени не было оглашено публично, какъ преступникъ. Весь этотъ процессъ, предшествующій назначенію суда, долженъ происходить въ нѣдрахъ тѣхъ учрежденій, которыя занимаются этимъ.

До сихъ поръ мы совсѣмъ не знаемъ проекта устройства церковнаго суда и потому лишены возможности уяснить себѣ, какую роль будетъ играть въ дѣлѣ суда надъ Патріархомъ русскій церковный судъ. Вопросъ этотъ слѣдовало бы разсматривать вмѣстѣ съ устройствомъ церковнаго суда, чтобы не запутаться въ законодательствѣ. Если же Соборъ не пожелаетъ этого, то волей-неволей приходится ограничиться обсужденіемъ того, что предлагаетъ Отдѣлъ. Намъ остается лишь выбирать по вопросу о преданіи Патріарха суду уже установленные органы высшаго управленія: или Соборъ, или Сѵнодъ, или Высшій Церковный Совѣтъ. Но изъ нихъ, какъ я только что говорилъ, долженъ быть исключенъ Соборъ, какъ не подходящій для этой цѣли: онъ не легко организуется, требуетъ немалыхъ издержекъ и уже однимъ фактомъ своего созыва способенъ поколебать авторитетъ Патріарха, который нужно охранять. Въ нашемъ распоряженіи остаются, такимъ образомъ, Сѵнодъ и Церковный Совѣтъ. Оба они представляютъ изъ себя постоянные органы Высшаго Церковнаго Управленія, и въ обоихъ предсѣдательствуетъ Патріархъ. Патріархъ, какъ видимъ, является лицомъ, близко стоящимъ къ обоимъ учрежденіямъ и своимъ преступленіемъ, затрагивающимъ ихъ оба, а во многомъ и все церковное общество. Поэтому, рѣшеніе вопроса о преданіи Патріарха суду естественно поручить обоимъ учрежденіямъ вмѣстѣ, т. е. ихъ Соединенному Присутствію, въ которомъ участвуютъ представители всего церковнаго общества: 12 епископовъ, 6 клириковъ и 6 мірянъ. Предоставить же преданіе Патріарха суду одному Сѵноду, — это значитъ допустить возможность менѣе широкаго освѣщенія дѣла и внесенія при его разсмотрѣніи какихъ-либо сословныхъ епископскихъ цѣлей и личныхъ счетовъ членовъ Сѵнода съ Патріархомъ, какъ это нерѣдко обнаруживалось на протяженіи исторіи, наприм., въ судѣ епископовъ надъ св. Іоанномъ Златоустомъ. Обсужденіе вопроса о преданіи Патріарха суду, конечно, должно происходить въ закрытомъ засѣданіи Соединеннаго Присутствія, чтобы по крайней мѣрѣ при отрицательномъ рѣшеніи дѣло не выходило за стѣны этого учрежденія и не повредило пастырскому и общественному авторитету Патріарха.

Переходя къ вопросу о самомъ судѣ надъ Патріархомъ, я прошу обратить вниманіе, что это дѣло касается всей Русской Церкви, и въ его возможно правильномъ и безпристрастномъ рѣшеніи заинтересовано все церковное общество. Поэтому, оно должно быть предоставлено не Собору однихъ архіереевъ, а Всероссійскому Церковному Собору съ участіемъ клира и мірянъ, коимъ является настоящій Соборъ. Въ процессѣ суда нужно различать два момента. Сначала происходитъ изслѣдованіе самого факта преступленія, выясненіе всѣхъ его обстоятельствъ, что на юридическомъ языкѣ называется судебнымъ слѣдствіемъ, а затѣмъ уже слѣдуетъ рѣшеніе вопроса о виновности подсуди-

маго и произнесеніе приговора, что и можетъ быть названо самымъ судомъ, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Членамъ Собора клирикамъ и міянамъ нужно предоставить участіе въ первой стадіи суда. Черезъ это обстоятельства дѣла и фактъ преступленія могутъ быть изслѣдованы шире и безпристрастнѣе. Когда же это будетъ окончено, то рѣшеніе вопроса о виновности и вынесеніи приговора пусть совершается уже одними епископами. Подобная конструкція церковнаго суда не придумана мной, а вытекаетъ, наприм., изъ порядка суда надъ епископами на IV Вселенскомъ Халкидонскомъ Соборѣ. Соборъ этотъ, какъ высшій выразитель церковнаго сознанія, конечно, не допустилъ бы чего-либо, несогласнаго съ церковнымъ сознаніемъ и нарушающаго какія-либо основныя правила Церкви. На XI дѣяніи Собора происходилъ, наприм., судъ между епископами Вассіаномъ и Стефаномъ изъ Ефесской митрополіи. Изъ дѣяній видно, что въ первой стадіи суда при выясненіи обстоятельствъ дѣла не только вполнѣ активное, но и едва ли не главное участіе принадлежало императорскимъ сановникамъ. По окончаніи ея, сановники, повидимому, сочли свою обязанность исполненной и объявили: «такъ какъ все дѣло о почтеннѣйшихъ Вассіанѣ и Стефанѣ разсмотрѣно, и прочитаны также каноны, то пусть самъ Святый Соборъ скажетъ, что думаетъ онъ о епископахъ Ефеса».

Можетъ быть, по примѣру этого и на русскихъ церковныхъ Соборахъ XVI и XVII вѣка, кромѣ епископовъ, участвовали клирики и міряне въ видѣ бояръ, окольничьихъ и думныхъ людей. Въ такомъ составѣ собрался и Соборъ 1666 года для суда надъ Патріархомъ Никономъ, и присутствовавшіе на Соборѣ Восточные Патріархи не объявили это нарушающимъ какія-либо основы церковной жизни.

Такимъ образомъ, предлагаемый мной порядокъ возможно принять и настоящему Собору Русской Церкви, остающейся въ своемъ существѣ той же, какъ и въ XVII вѣкѣ. Членъ Собора Зеленцовъ правильно указалъ, что предоставленіе Синоду созыва Собора для суда надъ Патріархомъ, который съ своей стороны имѣетъ это право, можетъ привести къ большимъ безпорядкамъ. Я полагаю, что это особенно возможно, если Соборъ согласится съ предложеніемъ Отдѣла вмѣнить Синоду созывъ Собора еще и для рѣшенія вопроса о самомъ преданіи Патріарха суду. Кто поручится, что какой-либо будущій Патріархъ, оскорбленный Синодомъ, постановившимъ созвать Соборъ для преданія его суду, пользуясь собственнымъ правомъ на это, съ своей стороны не объявитъ о созваніи Собора? Въ Русской Церкви или вдругъ появятся два Собора, или всѣ будутъ сбиты съ толку, какому призыву слѣдовать. По свидѣтельству исторіи, подобные случаи бывали и причиняли въ Церкви немалые безпорядки и даже раздѣленія. Когда обсуждался вопросъ о правахъ Патріарха, я указывалъ, что Патріархъ во всѣхъ важныхъ распоряженіяхъ долженъ дѣйствовать совмѣстно съ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, какъ и требуетъ 34 правило Апостольское и 9 Антіохійскаго Собора. Высшее Церковное Управленіе должно быть объединено, а не расша-

даться на три разныхъ величины — Патріарха, Сѵнодъ и Совѣтъ, которые, вѣдь, могутъ и расходиться. Соборъ, едва ли въ согласіи съ своими общими положеніями о Патріархѣ, не обратилъ достаточнаго вниманія на это, и вотъ, теперь передъ Соборомъ возникаетъ вопросъ, который уже нельзя обойти, и о которомъ необходимо подумать, прежде чѣмъ принимать разсматриваемую статью. Обращаясь къ статьѣ 10, нужно присоединиться къ предложенію Члена Собора А. И. Покровскаго поставить ее на мѣсто 8, а послѣднюю на мѣсто 10. Въ самой же редакціи 10 статьи, по моему мнѣнію, слѣдуетъ исключить мысль, что въ зависимости отъ свойствъ нарушенія Патріархомъ его обязанностей 3 члена Сѵнода или 3 епископа Совѣта дѣлаютъ Патріарху братское представленіе. Въ статьѣ прежде всего неясно, въ какомъ порядкѣ это должно происходить. Я полагаю, что эти члены могутъ дѣйствовать не иначе, какъ по постановленію всего Высшаго Церковнаго Управленія, т. е. Соединеннаго Присутствія Сѵнода и Совѣта, о чемъ и нужно сказать въ статьѣ 10. Распредѣленіе круга вѣдомства дѣлъ между Сѵнодомъ и Совѣтомъ сдѣлано какъ-то искусственно, только примѣрнымъ образомъ, какъ заявляли архіепископъ Арсеній и докладчикъ Отдѣла И. И. Соколовъ. Поэтому, на практикѣ постоянно будутъ возникать разныя недоумѣнія. Кромѣ того церковное преступленіе, а особенно совершенное Патріархомъ, болѣе или менѣе затрагиваетъ весь церковный порядокъ, и странно преступленія со стороны Патріарха распредѣлять по вѣдомству Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

21. Проф. А. И. Покровскій. Позволю себѣ сказать два слова въ отвѣтъ Члену Собора С. П. Рудневу. Мотивъ его рѣчи я понимаю: онъ боится, какъ бы не были нарушены каноны и не былъ подорванъ авторитетъ Патріарха. Но авторитетъ каноновъ не пострадаетъ. Буквально канонами требуется для суда надъ епископомъ 12 епископовъ. Такое число и будетъ дано въ Соединенномъ Присутствіи, гдѣ будетъ 12 іерарховъ, и кромѣ того, для рѣшенія вопроса въ положительномъ смыслѣ требуется не только 12 епископовъ, но къ нимъ нужно прибавить и мірянъ—всего 18 голосовъ. Двумя третями этихъ голосовъ ограждается каноническая и юридическая правда. Авторитетъ Патріарха не будетъ подорванъ. Патріархъ является первоіерархомъ и главой всей Русской Церкви. Почему же голосъ мірянъ не можетъ быть выслушанъ на предварительномъ слѣдствіи?

Я глубоко убѣжденъ, что авторитетъ Патріарха меньше пострадаетъ, если въ малой коллегіи будетъ возбуждено о немъ дѣло, чѣмъ когда сто человѣкъ будутъ его судить. Вѣдь, и отъ клеветы впечатлѣніе всетаки можетъ остаться. И потому для возбужденія дѣла нѣтъ нужды созывать Соборъ.

22. П. И. Астровъ. Къ статьѣ, изложенной Отдѣломъ, нужно сдѣлать небольшія поправки, и съ этими небольшими поправками въ сущности вся статья должна быть принята. Предлагается перенести статью 10-ю на мѣсто 8-й. И это, прежде всего, устранитъ психологическія затрудненія, о которыхъ говоритъ намъ здѣсь Н. Д. Кузнецовъ. Непонятно: какъ это сразу будетъ

возбужденъ вопросъ о преданіи суду Патріарха? Для простыхъ мірянъ признается предварительный этому процессъ судебнаго разслѣдованія, какъ же не допустить его для Патріарха? Если ст. 10-я будетъ поставлена вмѣсто 8-й, значитъ, есть предварительныя дѣйствія. Какія же это дѣйствія? «Братское представленіе»? Но «братское представленіе» по ст. 10-й однократное. Оно должно быть по справедливости двукратнымъ. Отъ кого оно исходитъ? Отъ одного учрежденія. Но мы признали, что и по вопросамъ общецерковнаго характера оно должно исходить отъ Соединеннаго Присутствія двухъ учрежденій. Ужели по вопросу о Патріархѣ, этому выпуклому вопросу, не должно быть Соединеннаго Присутствія—Свящ. Сѵнода и Совѣта? Я стою на томъ, что поправка такого рода должна быть внесена въ статью 10-ю. Поправка А. И. Покровскаго должна быть всячески поддержана. Внесены поправки, высказанныя Членами Собора Рудневымъ и Зеленцовымъ,—объ извѣстномъ большинствѣ голосовъ, при которомъ можетъ состояться рѣшеніе. Для меня ясно, что не только Соединенное Присутствіе, но и Свящ. Сѵнодъ и Высшій Церковный Совѣтъ имѣютъ право дѣлать предложеніе о судѣ надъ Патріархомъ, но не однимъ голосомъ, а квалифицированнымъ числомъ голосовъ или двумя третями, какъ предлагаетъ Рудневъ, а по моему мнѣнію, тремя четвертями голосовъ. По моему, это необходимо. Вопросъ исключительный, и только въ этихъ предѣлахъ я согласенъ съ предложеніемъ А. И. Покровскаго. Гражданское судопроизводство стремится обставить дѣло преданія суду и обосновать его съ большими гарантіями. Такимъ образомъ, организація учрежденія для суда надъ Патріархомъ не должна сливаться съ учрежденіями, отъ которыхъ зависитъ инціатива возбужденія суда. Сущность всякаго уголовнаго процесса — строгое раздѣленіе инстанцій. Если въ данномъ случаѣ инціатива возбужденія дѣла принадлежитъ Священному Сѵноду и Высшему Церковному Совѣту, то самое преданіе Патріарха суду имъ не можетъ принадлежать. Предложеніе А. И. Покровскаго слѣдовать примѣру Константинопольской Церкви для меня представляется неудовлетворительнымъ съ точки зрѣнія элементарной судебной техники. Церковь Константинопольская занимаетъ ненормальное положеніе. Тамъ имѣетъ значеніе Порта. Для преданія Патріарха суду долженъ быть особый Священный Соборъ—Соборъ епископовъ. Такимъ образомъ, статья 8-я, если она будетъ стоять на мѣстѣ ст. 10-й, ни въ какихъ редакціонныхъ поправкахъ болѣе не нуждается, кромѣ поправокъ С. П. Руднева и В. И. Зеленцова о томъ, чтобы для преданія суду Патріарха было квалифицированное число голосовъ. Лично я стою за три четверти этихъ голосовъ. Затѣмъ остается большая разница между поправкою моею и поправками А. И. Покровскаго: мы имѣемъ въ виду уголовныя техническія начала, а онѣ — начала, идущія въ разрѣзъ съ этой техникой.

23. Предсѣдательствующій. Есть еще три записавшихся оратора. Можетъ быть, прекратить запись ораторовъ, ограничивъ ее тремя записавшимися уже ораторами?

24. **ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.**

25. Епископъ Елизаветградскій Прокопій. Послѣ прекраснаго разъясненія П. И. Астрова я отказался бы отъ слова, еслибы не счелъ нужнымъ подчеркнуть одно выраженіе П. И. Астрова, которое онъ не подчеркнулъ, но сказалъ не случайно, а сознательно, именно, что Патріархъ предается суду не Свящ. Синода, не Высшаго Церковнаго Совѣта, а только Собора епископовъ. Что судъ не можетъ производить ни Свящ. Синодъ, ни Высшій Церковный Совѣтъ,—это ясно и прекрасно раскрыто. Предоставляется судъ только Собору. Но какому Собору? Если будутъ разсматриваться факты преступленія Патріарха на обыкновенномъ Соборѣ, то выйдетъ, что міряне должны судить о винѣ своего первоіерарха, а съ точки зрѣнія каноновъ это недопустимо. Есть каноны, не позволяющіе мірянамъ укорять лицо священнаго сана: это предоставлено лицамъ соотвѣтствующаго сана. Сберегая время, я дальше не буду повторяться и присоединяюсь къ сказанному П. И. Астровымъ.

26. Князь Е. Н. Трубецкой. Я вполнѣ присоединяюсь къ предложенію А. И. Покровскаго, что перестановка статей нужна; но перестановку слѣдуетъ распространить не на двѣ, а на три статьи. Совершенно понятно, что прежде всего, конечно, нужно указать, кому надлежитъ подавать жалобы. Поэтому 9 статью должно поставить на мѣстѣ 8-й; за ней идетъ 10-я ст., а ст. 8-ю поставить 10-й. Если А. И. Покровскій приметъ это, то отдѣльной поправки я не буду вносить.

27. Проф. А. И. Покровскій. Въ ст. 9-й говорится о жалобѣ внѣшней, а нужно имѣть въ виду и внутреннюю.

28. Б. А. Бялыницкій-Бируля. Вопросъ очень сложный и важный. Не забудьте, что Патріархъ—первоіерархъ; опасно поколебать его значеніе; статьями 8 и 10-й вы даете право суда членамъ того присутствія, которое можетъ войти съ нимъ въ столкновеніе, и гдѣ безпристрастной точки зрѣнія можетъ не быть, и въ нѣдрахъ котораго предоставлять дѣлать даже братское внушеніе неудобно. У насъ есть судебный Отдѣлъ, работы котораго не закончены: церковный судъ долженъ быть независимымъ, и должны быть независимые іерархи. Вопросъ о преданіи суду долженъ исходить изъ учрежденія, независимаго отъ этихъ учрежденій. Но этотъ вопросъ сейчасъ не разрѣшенъ. Не лучше ли не разсматривать эти статьи, а передать ихъ въ комиссію, которая обсудитъ совмѣстно съ судебнымъ Отдѣломъ? Мое предложеніе: статьи 10 и 8 временно оставить безъ обсужденія и передать въ Отдѣлъ Судебный.

29. Докладчикъ проф.-архим. Иларіонъ. Докладчики при разсмотрѣніи статьи заявили, что они не согласны поддерживать ее въ полномъ объемѣ. Позвольте по этому поводу дать нѣкоторыя разъясненія и выразить свое личное мнѣніе, не какъ докладчика. Въ процессѣ суда надъ Патріархомъ должна быть выдвинута особенная мысль, что судъ надъ Патріархомъ производятъ только епископы. Объ этомъ говорятъ каноны: 74 Апостольское правило, 62-е правило I-го Вселенскаго Собора, 1-е правило III-го Вселенскаго Собора и 1-е правило Кирилла Александрійскаго. Что Патріарха судятъ только

одни епископы—это основная догма каноническаго права, и она должна быть выдержана. Священный Сунодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, а равно и Соборъ не могутъ разсматриваться, какъ полномочные органы, ни для преданія суду, ни для суда надъ Патріархомъ. Нѣчто подобное сказалъ и А. И. Покровскій, сославшись на 12-е правило Карѳагенскаго Собора. Но 12-е правило означеннаго Собора предлагаетъ другое. Оно говоритъ: «аще который епископъ (еже да не будетъ) подвергнется нѣкоему обвиненію, и, по великимъ затрудненіямъ, не можно будетъ собраться многимъ епископамъ: то, дабы онъ не оставался долго подъ обвиненіемъ, да слушаютъ его на судѣ двападесяти епископовъ, пресвитера—шести епископовъ и свой, а діакона—три».

Слѣдовательно, когда невозможно собрать всѣхъ епископовъ области, разрѣшается для ускоренія дѣла разслѣдованіе производить 12-ти епископамъ. Но когда подсудимый—высшій представитель русской іерархіи, то должны собраться всѣ русскіе епископы. Сунодъ и Совѣтъ не могутъ ни возбуждать, ни производить суда. Если вопросъ возникаетъ о нарушеніи обязанностей, то что они могутъ сдѣлать? Они могутъ жаловаться на Патріарха. Кому? Не самимъ себѣ, а высшему органу, т. е. Собору. Но и Соборъ долженъ быть особенный, не смѣшанный, а изъ однихъ епископовъ, во исполненіе каноническихъ правилъ. Не возражая противъ переноса, думаю, что нужно 8-ю статью измѣнить. Она должна читаться такъ: «Въ случаѣ нарушенія Патріархомъ правъ или обязанностей своего служенія (дальнѣйшія слова статьи «вопросъ о преданіи его суду разрѣшается Священнымъ Соборомъ, созываемымъ для сего Священнымъ Сунодомъ. Самый»—опустить), судъ надъ Патріархомъ совершается Соборомъ Россійскихъ архіереевъ, нарочито созываемыхъ Священнымъ Сунодомъ, съ приглашеніемъ на этотъ епископскій Соборъ, если представится къ тому возможность, кого-либо изъ Православныхъ Патріарховъ», и далѣе нужно еще добавить: «или иныхъ первоіерарховъ Православныхъ автокефальныхъ Церквей». Есть автокефальныя Церкви, области которыхъ немепьше Патріаршихъ. Вотъ, напр., Румынская, примасъ которой могъ бы присутствовать наравнѣ съ восточными Патріархами. Поэтому, я и сдѣлалъ указанную добавку. Дополненіе В. И. Зеленцова, будто надо опредѣлить количество русскихъ епископовъ, чтобы правильнѣе производился судъ, лишнее. Если говорить о Соборѣ, то долженъ быть полный Соборъ всѣхъ Россійскихъ іерарховъ, чѣмъ и исполняется правило Константинопольскаго Помѣстнаго Собора: «аще всѣхъ епископовъ тоя области». Тѣмъ менѣе можно ограничивать 20-ю епископами. Вообще дополненіе В. И. Зеленцова, въ виду ясныхъ каноническихъ данныхъ, должно быть оставлено. И дополненіе Н. Д. Кузнецова должно быть оставлено: само собою разумѣется, что увѣщаніе дѣлаютъ іерархи не по своему желанію, а по порученію тѣхъ учрежденій, гдѣ они состоятъ членами.

Затѣмъ, нельзя допустить, чтобы эта статья была совсѣмъ оставлена и передана въ Отдѣлы о судѣ и высшемъ церковномъ управленіи. Вопросъ о судѣ надъ епископомъ и Патріархомъ достаточно ясенъ съ канонической

точки зрѣнія, такъ что его нужно рѣшить теперь же. Итакъ, настаиваю на томъ, что судъ надъ Патріархомъ производитъ Соборъ Россійскихъ іерарховъ. Слѣдуетъ отвергнуть мысль, что вопросъ о самомъ преданіи суду долженъ принадлежать Собору епископовъ: это будетъ громоздко; правильнѣе сказать, что это право должно принадлежать Соединенному Присутствію Сѵнода и Совѣта.

30. В. И. Зеленцовъ. Архимандритъ Иларіонъ перепуталъ мое предложеніе. Я предлагалъ не менѣе 20-ти архіереевъ для Собора, который будетъ не предавать суду, а будетъ судить. Затѣмъ, выраженіе «Россійскій» неравнозначуще выраженію «Всероссійскій».

31. Предсѣдательствующій. Голосую предложеніе Б. А. Бялыницкаго-Бирули оставить обсужденіе статей 8-й и 10-й и передать ихъ на совмѣстное обсужденіе Отдѣловъ о церковномъ судѣ и высшемъ церковномъ управленіи.

32. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе Б. А. Бялыницкаго-Бирули отклонить.**

33. Предсѣдательствующій. А. И. Покровскій и кн. Е. Н. Трубецкой предлагаютъ переставить статьи.

34. **ПОСТАНОВЛЕНО: статьи 8 и 10 переставить одну на мѣсто другой.**

35. Предсѣдательствующій. Голосую поправку П. И. Астрова, который предлагаетъ внести въ ст. 8 (въ редакціи Отдѣла 10-ую) указаніе на вторичное братское представленіе Патріарху со стороны членовъ Священнаго Сѵнода или Высшаго Церковнаго Совѣта.

36. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. И. Астрова принять.**

37. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю ст. 8 съ принятой поправкой: «При нарушеніи Патріархомъ его обязанностей, въ зависимости отъ свойствъ этого нарушенія, три старѣйшіе члена Священнаго Сѵнода или Высшаго Церковнаго Совѣта, въ архіерейскомъ санѣ, дѣлаютъ Патріарху братское представленіе; въ случаѣ безуспѣшности его, дѣлаютъ вторичное представленіе; при безуспѣшности же этого представленія, принимаютъ дальнѣйшія мѣры согласно ст. 10».

38. **ПОСТАНОВЛЕНО: статью 8 принять въ изложенной редакціи.**

39. Предсѣдательствующій. Статья 9: «Жалобы на Патріарха подаются въ Священный Сѵнодъ».

40. Епископъ Пермскій Андроникъ. Вношу къ этой статьѣ такую поправку: «Жалобы на Патріарха подаются въ Священный Сѵнодъ чрезъ старѣйшаго изъ присутствующихъ въ Сѵнодѣ іерарховъ».

41. Н. А. Вознесенскій. Такъ какъ жаловаться можетъ низшій на высшаго, то надо статью редактировать такъ: «жалобы на Патріарха подаются въ Церковный Соборъ чрезъ Священный Сѵнодъ». Это обстоятельство устранитъ жалобы, которыя являются простой клеветой.

42. Предсѣдательствующій. Одно не исключаетъ другого. Сперва голосую поправку епископа Андроника: «жалобы на Патріарха подаются въ Священный Сѵнодъ чрезъ старѣйшаго изъ присутствующихъ въ Сѵнодѣ іерарховъ».

43. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Андроника принять.**

44. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. А. Вознесенскаго: «жалобы на Патріарха подаются въ Церковный Соборъ чрезъ Священный Сѵнодъ».

45. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. А. Вознесенскаго отклонить.**

46. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе всю ст. 9 вмѣстѣ съ поправкой: «жалобы на Патріарха подаются въ Священный Сѵнодъ чрезъ старѣйшаго изъ присутствующихъ въ Сѵнодѣ іерарховъ.

47. **ПОСТАНОВЛЕНО: статью принять въ изложенной редакціи.**

48. Предсѣдательствующій. Статья 10 (въ докладѣ Отдѣла она значится 8-й): «Въ случаѣ нарушенія Патріархомъ правъ или обязанностей своего служенія, вопросъ о преданіи его суду разрѣшается Священнымъ Соборомъ, созываемымъ для сего Священнымъ Сѵнодомъ. Самый судъ надъ Патріархомъ совершается Соборомъ Россійскихъ архіереевъ, нарочито созванныхъ Священнымъ Сѵнодомъ, съ приглашеніемъ на этотъ епископскій Соборъ, если представится къ тому возможность, и кого-либо изъ Православныхъ Патріарховъ».

Къ этой статьѣ много поправокъ, буду читать всѣ.

а) Проф. А. И. Покровскій предлагаетъ первыя три строки опустить.

б) Поправка Н. Д. Кузнецова: «Судъ надъ Патріархомъ совершается Всероссійскимъ Церковнымъ Соборомъ, созываемымъ Священнымъ Сѵнодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, съ приглашеніемъ на Соборъ, если возможно, и Православныхъ Патріарховъ. Самый приговоръ же произносится Членами Собора въ епископскомъ санѣ».

в) Поправка В. И. Зеленцова: слова: «Соборомъ Россійскихъ архіереевъ», замѣнить словами: «Всероссійскимъ Соборомъ архіереевъ».

г) Поправка епископа Елисаветградскаго Прокопія: «Вопросъ о преданіи суду разрѣшается Священнымъ Соборомъ епископовъ» . . . прочее безъ перемѣнъ.

д) Поправка П. И. Астрова: «Преданіе суду совершается Всероссійскимъ Соборомъ епископовъ».

е) Поправка С. П. Руднева: «Въ случаѣ нарушенія Патріархомъ правъ или обязанностей своего служенія, вопросъ о признаніи въ дѣйствіяхъ Патріарха наличности поводовъ, могущихъ повлечь за собою его отвѣтственность, разрѣшается Священнымъ Соборомъ, самый же судъ надъ Патріархомъ во всѣхъ стадіяхъ судопроизводства совершается» и т. д.

ж) Поправка докладчиковъ — проф. П. Д. Лапина и проф.-архим. Иларіона: опустить слова: «вопросъ о преданіи его суду разрѣшается Священнымъ Соборомъ, созываемымъ для сего Священнымъ Сѵнодомъ. Самый».

з) Отдѣльная поправка проф.-архим. Иларіона: добавить въ концѣ: «или иныхъ первоіерарховъ православныхъ автокефальныхъ Церквей».

49. Проф. А. И. Покровскій. Надо для удобства выяснить, кто рѣшаетъ вопросъ о преданіи суду. Если Соборъ, то какой: изъ іерарховъ

или смѣшанный? А потомъ и можно рѣшить, какія сюда поправки подходятъ.

50. Предсѣдательствующій. Нѣкоторые Члены предлагали, чтобы вопросъ о преданіи суду разрѣшался Св. Сунодомъ, а нѣкоторые предлагали, чтобы дѣло рѣшало Соединенное Присутствіе Сунода и Совѣта.

51. С. П. Рудневъ. Моя поправка направляется къ выясненію того, кто можетъ начинать дѣло.

52. Предсѣдательствующій. С. П. Рудневъ желаетъ такъ формулировать статью: «Въ случаѣ нарушенія Патріархомъ правъ или обязанностей своего служенія, вопросъ о признаніи въ дѣйствіяхъ Патріарха наличности поводовъ, могущихъ повлечь за собою его отвѣтственность, разрѣшается Священнымъ Соборомъ, самый же судъ надъ Патріархомъ во всѣхъ стадіяхъ судопроизводства, совершается» и т. д.

53. Проф. А. И. Покровскій. Я присоединяюсь къ поправкѣ С. П. Руднева.

54. П. И. Астровъ. Здѣсь пропущенъ мотивъ возбужденія дѣла и мотивъ преданія суду: мотивы здѣсь не разграничены.

55. Предсѣдательствующій. Слѣдуетъ предварительно разрѣшить вопросъ о томъ, отъ кого зависитъ преданіе суду, кто имѣетъ право вчинять дѣло; повидимому, Сунодъ съ Совѣтомъ будутъ рѣшать вопросъ о томъ, есть ли данныя, чтобы вчинить дѣло. А кто будетъ производить судъ, объ этомъ потомъ будетъ разговоръ.

56. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Не отчетливо: нужно дать объясненіе.

57. С. П. Рудневъ. Предстоитъ разрѣшить, есть ли составъ преступленія, чтобы начинать дѣло. Надо обслѣдовать, кто будетъ начинать дѣло. Долженъ быть органъ, который разрѣшалъ бы начинать дѣло и указывалъ на наличность поводовъ привлеченія къ отвѣтственности. Этимъ органомъ должно быть Соединенное Присутствіе Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

58. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: Священному Суноду или Соединенному Присутствію Сунода и Совѣта принадлежитъ признаніе наличности поводовъ привлеченія Патріарха къ отвѣтственности?

59. **ПОСТАНОВЛЕНО: вопросъ о признаніи въ дѣйствіяхъ Патріарха наличности поводовъ, могущихъ повлечь за собою его отвѣтственность, разрѣшается Соединеннымъ Присутствіемъ Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта.**

60. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о предоставленіи права предать Патріарха суду Соединенному Присутствію Священнаго Собора и Высшаго Церковнаго Совѣта.

61. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе отклонить.**

62. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о предоставленіи права предать Патріарха суду Собору изъ 20 епископовъ

63. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе отклонить.**

64. Предсѣдательствующій. Голосую предложеніе о предоставленіи Собору въ полномъ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ права предать Патріарха суду.

65. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе отклонить.**

66. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о предоставленіи Всероссійскому Собору епископовъ права предать Патріарха суду.

67. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе принять.**

68. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о производствѣ суда надъ Патріархомъ Всероссійскимъ Соборомъ епископовъ.

69. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе принять.**

70. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе вопросъ: какое число голосовъ (простое большинство, двѣ трети или три четверти) требуется для преданія Патріарха суду и для суда надъ нимъ?

71. **ПОСТАНОВЛЕНО: для преданія Патріарха суду и для суда надъ нимъ необходимы двѣ трети голосовъ.**

72. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе о приглашеніи на Соборъ для суда надъ Патріархомъ, кромѣ Православныхъ Патріарховъ, и предстоятелей автокефальныхъ Церквей.

73. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе.**

74. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 10 (въ редакціи Отдѣла ст. 8) съ принятыми поправками.

75. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 10 въ слѣдующей редакціи: «Въ случаѣ нарушенія Патріархомъ правъ или обязанностей своего служенія, вопросъ о признаніи въ его дѣйствіяхъ наличности поводовъ, могущихъ повлечь за собою его отвѣтственность, разрѣшается Соединеннымъ Присутствіемъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Самое же преданіе его суду и судъ надъ нимъ совершается Всероссійскимъ Соборомъ епископовъ, съ приглашеніемъ, по возможности, Вселенскихъ Патріарховъ и предстоятелей автокефальныхъ Церквей, причемъ какъ при преданіи суду, такъ и при разсмотрѣніи дѣла по существу требуется не менѣе двухъ третей обвиняющихъ голосовъ».**

76. Въ 12 часовъ 20 минутъ объявляется перерывъ.

77. Засѣданіе возобновляется въ 12 ч. 40 м. дня.

78. Предсѣдательствующій. Статья 11: «Прошеніе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Синодъ, который и вноситъ по этому дѣлу соотвѣтствующее постановленіе». Имѣется поправка Преосвященнаго Андроника, предлагающаго послѣ словъ «въ Священный Синодъ» вставить: «чрезъ старѣйшаго изъ присутствующихъ въ Синодѣ іерарховъ».

79. Н. Д. Кузнецовъ. Редакція статьи 11 требуетъ измѣненія. Увольненіе Патріарха — вопросъ, касающійся не одного Синода, а не менѣе и Высшаго Церковнаго Совѣта, въ которомъ Патріархъ также состоитъ пред-

сѣдателемъ. Кромѣ того, это дѣло общественнаго характера и оно должно быть рѣшено представителями всѣхъ членовъ Церкви, т. е. не только епископами, которые одни входятъ въ составъ Синода, но и клириками и мірянами, допущенными лишь въ Церковный Совѣтъ. Поэтому, вопросъ объ увольненіи Патріарха по болѣзни или инымъ причинамъ нужно предоставить на рѣшеніе Соединеннаго Присутствія Синода и Совѣта и статью 11 изложить такъ «Прошеніе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Синодъ. Синодъ передаетъ его въ Соединенное Присутствіе, которое и выноситъ по этому дѣлу соотвѣтствующее постановленіе».

80. А. И. Вознесенскій. Статья 11 читается такъ: «прошеніе объ увольненіи по болѣзни и другимъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Синодъ, который и выноситъ по этому дѣлу соотвѣтствующее постановленіе». Съ этимъ согласиться нельзя. Нужно сказать не «прошеніе»: прошеніе обычно подается въ высшее учрежденіе, а тутъ Патріархъ подаетъ его въ учрежденіе, которое онъ самъ возглавляетъ. Увольнять Патріарха долженъ Соборъ, который избралъ его. Конечно, въ междусоборный періодъ Синодъ можетъ сдѣлать временное постановленіе. Дѣло это весьма серьезное. Если Патріархъ пользуется расположеніемъ, любовію народа, то увольненіе его можетъ вызвать волненіе. Вспомните, какими потрясеніями сопровождалось лишеніе каѳедры Іоанна Златоуста, низложеніе Филиппа, митрополита Московскаго, Патріарха Никона. Народъ бѣжалъ за ними, хваталъ ихъ за одежду, слышались вопли, крики: «зачѣмъ ты оставляешь насъ, на кого ты насъ бросаешь?» Такъ было у насъ и съ епископами, напримѣръ, въ Костромѣ, когда епископъ Августинъ былъ переведенъ въ Екатеринославскую епархію. Такъ было и въ нынѣшнемъ году, когда викарный епископъ Костромской епархіи Севастіанъ былъ переведенъ въ другую епархію. Народъ готовъ былъ разорвать на клочки виновниковъ его перемѣщенія, и только самъ епископъ успокоилъ волновавшихся. Поэтому, самъ народъ долженъ вѣдать увольненіе Патріарха. Я предлагаю такъ редактировать статью: «Заявленіе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Синодъ, который и выноситъ по этому дѣлу временное постановленіе, представляя таковое на окончательное рѣшеніе Церковнаго Собора».

81. Н. Д. Кузнецовъ. Я предлагаю статью 11-ю оставить, какъ она есть, но указать въ ней, что прошеніе Патріарха передается въ Соединенное Присутствіе Синода и Совѣта, гдѣ онъ является предсѣдателемъ и его права распространяются на всю Церковь. Поэтому, я предлагаю такъ читать эту статью: «Прошеніе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Синодъ. Синодъ передаетъ его въ Соединенное Присутствіе Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, которое и выноситъ по этому дѣлу свое соотвѣтствующее постановленіе».

82. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Я прошу принять статью въ изложеніи Отдѣла. Съ прошеніемъ объ увольненіи Патріархъ будетъ входить въ Синодъ, какъ къ своимъ собратьямъ, которыя по совѣсти разсмотрятъ его

дѣло; обращаться же Патріарху въ Церковный Совѣтъ, гдѣ будутъ засѣдать и міряне, излишне.

83. Предсѣдательствующій. Предложены поправки: а) Н. Д. Кузнецова: «Прошеніе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Сунодъ. Сунодъ передаетъ его въ Соединенное Присутствіе Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта, которое и выноситъ по этому дѣлу свое соотвѣтствующее постановленіе». б) Н. А. Вознесенскаго: «Заявленіе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Сунодъ, который и выноситъ по этому дѣлу временное постановленіе, представляя таковое на окончательное рѣшеніе Церковнаго Собора».

Я дѣлаю здѣсь небольшое поясненіе: по изложенію Отдѣла, прошеніе Патріарха поступаетъ въ Священный Сунодъ, который и выноситъ соотвѣтствующее постановленіе; по изложенію Н. Д. Кузнецова, прошеніе Патріарха передается Сунодомъ въ Соединенное Присутствіе Сунода и Церковнаго Совѣта, которое и выноситъ постановленіе; согласно поправкѣ Н. А. Вознесенскаго, заявленіе Патріархъ подаетъ въ Сунодъ, который выноситъ временное постановленіе, а потомъ представляетъ его на окончательное рѣшеніе Собора.

Я начинаю голосовать съ поправки Н. А. Вознесенскаго.

84. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. А. Вознесенскаго отклонить.**

85. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова.

86. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова принять.**

87. Предсѣдательствующій. Теперь ясно, что поправка принята, и я имѣю право сказать, что радъ этому. Можетъ быть такой Патріархъ, который разсердится; если онъ войдетъ съ прошеніемъ въ Сунодъ, то со своими побранится, и свои скорѣе могутъ его уволить; если же онъ придетъ въ Совѣтъ, то тамъ скорѣе успокоится.

Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Андроника: «Прошеніе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Сунодъ, черезъ старѣйшаго изъ присутствующихъ въ Сунодѣ іерарховъ, который (Сунодъ) и выноситъ по этому дѣлу соотвѣтствующее постановленіе».

88. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Преосвященнаго Андроника отклонить.**

89. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 11-ю съ принятой поправкой: «Прошеніе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Сунодъ. Сунодъ передаетъ его въ Соединенное Присутствіе Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта, которое и выноситъ по этому дѣлу свое соотвѣтствующее постановленіе».

90. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 11 въ оглашенномъ Предсѣдательствующимъ изложеніи.**

91. Предсѣдательствующій. Статья 12-я: «Въ случаѣ вдовства Патріаршаго Престола, или нахожденія Патріарха въ отпускѣ, или подъ судомъ, его мѣсто въ Священномъ Сунодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ заступаетъ старѣйшій изъ присутствующихъ въ Сунодѣ іерарховъ; права же

и обязанности Патріарха, какъ епархіальнаго архіерея, переходятъ къ архіепископу Коломенскому и Можайскому».

92. Н. Д. Кузнецовъ. Въ статьѣ 12 Отдѣлъ употребляетъ совершенно неясный съ юридической стороны терминъ «Патріаршій Престолъ». Что это за понятіе? Каково его содержаніе при переводѣ на языкъ реальныхъ, существующихъ учрежденій? Между тѣмъ, какъ показываетъ слѣдующая статья 13, это понятіе должно быть вполнѣ ясно, такъ какъ Отдѣлъ предлагаетъ создать новое юридическое лицо и соединить съ нимъ немаловажныя гражданскія права. Подробно я скажу объ этомъ при обсужденіи статьи 13, а пока предлагаю исключить слова «Патріаршій Престолъ» изъ статьи 12 и начало ея изложить такъ: «Въ случаѣ кончины Патріарха или нахожденія его въ отпускѣ» и т. д.

93. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Слова «Патріаршій Престолъ» ясны и употребляются въ томъ смыслѣ, какъ епископская каѳедра. Опредѣлять, выяснять смыслъ ихъ—нѣтъ нужды.

94. Б. А. Бѣлыницкій-Бируля. Несомнѣнно, поправка Н. Д. Кузнецова имѣетъ строго юридическій характеръ. Дѣло здѣсь касается вопроса правовыхъ отношеній Церкви и государства. Если за Патріаршимъ Престоломъ нѣтъ правъ юридическаго лица, то, по гражданскимъ законамъ, все имущество Патріарха перейдетъ къ его законнымъ наслѣдникамъ. Въ виду этого я поддерживаю поправку Н. Д. Кузнецова.

95. Предсѣдательствующій. Поправка Н. Д. Кузнецова: «Въ случаѣ кончины Патріарха, или нахожденія его въ отпускѣ» и т. д. Имѣется еще поправка Ѳ. Г. Гаврилова: «Въ случаѣ вдовствѣ Патріаршаго Престола, или нахожденія Патріарха въ отпускѣ, или подъ судомъ, его мѣсто въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ заступаетъ мѣстоблюститель Патріаршаго Престола; права же и обязанности» и т. д. Значитъ, поправки одна другой не препятствуютъ. Я голосую поправку Н. Д. Кузнецова.

96. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Д. Кузнецова принять.**

97. Предсѣдательствующій. Поправка Ѳ. Г. Гаврилова упоминаетъ о мѣстоблюстителѣ Патріаршаго Престола. Что такое мѣстоблюститель Патріаршаго Престола, это понятіе еще не выяснено. Не найдетъ ли Священный Соборъ возможнымъ предложить автору поправки передать ее, если это ему угодно, въ Отдѣлъ Высшаго Церковнаго Управленія для разсмотрѣнія?

98. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Предсѣдательствующаго.**

99. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 12-ю съ принятой поправкой: «Въ случаѣ кончины Патріарха или нахожденія его въ отпускѣ или подъ судомъ, его мѣсто въ Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ заступаетъ старшій изъ присутствующихъ въ Синодѣ іерарховъ; права же и обязанности Патріарха, какъ епархіальнаго архіерея, переходятъ къ архіепископу Коломенскому и Можайскому».

100. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 12-ю въ оглашенномъ Предсѣдательствующимъ изложеніи.**

101. Предсѣдательствующій. Статья 13: «Единственнымъ наслѣдникомъ имущества Патріарха, послѣ его кончины, является Патріаршій Престолъ».

102. Н. Д. Кузнецовъ. Статья 13 объявляетъ единственнымъ наслѣдникомъ имущества Патріарха «Патріаршій Престолъ». Этимъ измѣняются дѣйствующіе въ Россіи законы о наслѣдованіи, по которымъ законными наслѣдниками епископа или Патріарха, не оставившаго духовнаго завѣщанія, являются его дѣти или родственники ближайшихъ степеней. Безъ измѣненія соотвѣтствующихъ гражданскихъ законовъ, предложеніе отдѣла не имѣетъ никакого практическаго значенія. Кромѣ того, если бы Патріархъ передъ смертью въ настоящее время пожелалъ исполнить требованіе статьи 13 Положенія о своихъ правахъ и обязанностяхъ и согласно ей оставилъ бы духовное завѣщаніе, то и въ этомъ случаѣ совершенно не могло бы осуществиться предложеніе Отдѣла. Завѣщать свое имущество можно лишь тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя обладаютъ правомъ его принять. Для этого нужно быть субъектомъ правъ, которому законъ позволяетъ пріобрѣтать имущество путемъ наслѣдованія по закону или по завѣщанію. Такими субъектами правъ или, какъ выражаются иногда, юридическими лицами въ настоящее время изъ числа церковныхъ учрежденій являются, напримѣръ, монастыри, церкви и архіерейскіе дома. Но нигдѣ въ законѣ Соборъ не найдетъ указаній, чтобы сюда можно было отнести и «Патріаршій Престолъ». Я уже просилъ докладчиковъ разъяснить, что̀ это за понятіе и въ какихъ реальныхъ учрежденіяхъ оно будетъ выражаться. Членъ Собора, профессоръ Лапинъ высказалъ, что Патріаршій Престолъ все равно, что каѳедра Патріарха. Но, вѣдь, это не объясненіе, а замѣна одного неяснаго юридическаго понятія другимъ не болѣе яснымъ. Теперь я спрошу: а что такое каѳедра Патріарха, которую нашъ законъ также не знаетъ, какъ отдѣльное учрежденіе, имѣющее право пріобрѣтать имущество? Можетъ быть, Отдѣлъ имѣетъ въ виду то, что называется теперь архіерейскимъ домомъ въ епархіи Патріарха? Но тогда такъ и необходимо прямо сказать въ статьѣ 13 во избѣжаніе того, чтобы требованіе этой статьи не обратилось на практикѣ лишь въ бумажное, не имѣющее основанія въ дѣйствующихъ законахъ. Или, можетъ быть, Отдѣлъ понимаетъ подъ Патріаршимъ Престоломъ всѣ учрежденія непосредственно управляемыя Патріархомъ и указанныя въ принятой уже Соборомъ статьѣ 7, какъ-то Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе соборы и храмы и т. д.? Во всякомъ случаѣ понятіе «Патріаршій Престолъ» остается неяснымъ. Кромѣ того, если бы оно и выяснилось, какъ извѣстное, очевидно, еще не существующее церковное учрежденіе, то признаніе за нимъ правъ на пріобрѣтеніе имущества вообще, а въ формѣ обязательнаго наслѣдованія послѣ Патріарха въ частности, съ лишеніемъ Патріарха права завѣщать свое имущество другимъ, не можетъ совершиться безъ участія государства. Поэтому, не отрицая, что послѣ смерти Патріарха имущество его должно поступать въ собственность того или другого церковнаго учрежденія, я предлагаю сейчасъ не принимать эту статью, а передать ее на разсмотрѣніе Отдѣла о правовомъ положеніи Церкви въ

государствѣ. Этотъ Отдѣлъ пусть обсудитъ ее, въ связи съ принятыми уже Соборомъ положеніями объ отношеніи Церкви и государства въ Россіи и съ юридической стороны ясно опредѣлитъ, какое же именно учрежденіе должно явиться наслѣдникомъ всего имущества Патріарха.

103. Проф. Н. Н. Фіолетовъ. Я рѣшительно возражаю противъ статьи и по существу, и по формальнымъ соображеніямъ. По существу, она не находится въ соотвѣтствіи съ требованіями каноновъ, именно, съ 40 Апостольскимъ правиломъ, которое требуетъ строгаго разграниченія между епископскимъ имуществомъ и имуществомъ церковнымъ. Правда, въ этомъ правилѣ рѣчь идетъ объ епископѣ; но Патріархъ есть первоіерархъ, и то, что приложимо къ епископу, относится и къ нему. Я прочитаю это правило: «ясно извѣстно да будетъ собственное имѣніе епископа (если онъ имѣетъ собственное), и ясно извѣстно Господне: дабы епископъ, умирая, имѣлъ власть оставить собственное, кому хощетъ, и какъ хощетъ, дабы подъ видомъ церковнаго не было растрачено имѣніе епископа, имѣющаго иногда жену и дѣтей, или сродниковъ, или рабовъ. Ибо праведно сіе предъ Богомъ и человѣки, дабы и Церковь не претерпѣла нѣкоего ущерба, по неизвѣстности имѣнія епископскаго: и епископъ, или его сродники, не подверглись отобранію имѣнія за Церковь, или же дабы близкіе къ нему не впали въ тяжбы, и кончина его не была сопровождаема безславіемъ». Это различіе имущества церковнаго и епископскаго проводится и въ исторіи Церкви. Въ Западной Церкви это различіе привело къ олицетворенію имуществъ въ видѣ бенефицій.

Это съ одной стороны. Съ другой, я возражаю по формальнымъ основаніямъ. Данная статья касается наслѣдственныхъ правъ,—измѣненія гражданскихъ законовъ, издаваемыхъ и измѣняемыхъ государственной властію. Можно было бы разсматривать ее, какъ декларацію, какъ извѣстное пожеланіе; въ этомъ случаѣ она здѣсь была бы неумѣстна. Въ докладѣ рѣчь идетъ о правахъ Патріарха, а статья содержала бы пожеланіе объ изданіи гражданскихъ законовъ. И съ точки зрѣнія технической я полагалъ бы, что говорить о правахъ наслѣдованія Патріаршаго имущества сепаратно, случайно, мимоходомъ, не касаясь въ то же время епископовъ, было бы непослѣдовательно. Поэтому я предлагаю или эту статью опустить, или передать на предварительное разсмотрѣніе, но не въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ, а въ Отдѣлъ о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства.

104. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Проф. Фіолетовъ, основываясь на 40 Апостольскомъ правилѣ, полагаетъ, что разсматриваемая статья не соотвѣтствуетъ канонамъ. Долженъ замѣтить, что проф. Фіолетовъ, къ сожалѣнію, не указываетъ на другіе каноны. У насъ идетъ рѣчь о Патріархѣ, какъ лицѣ монашествующемъ, а монашествующія лица, по канонамъ, не могутъ имѣть имущество и его завѣщать. Особенно это ясно выражено въ 6 правилѣ Двукратнаго Собора. Поэтому, я долженъ сказать, что поскольку въ этой статьѣ рѣчь идетъ о лицѣ монашествующемъ, она соотвѣтствуетъ канонамъ; что же касается 40 Апостольскаго правила, то въ немъ имѣются въ

виду епископы немонашествующіе. Позволю себѣ огласить 6 правило Двукратнаго Собора: «Монахи не должны имѣть ничего собственнаго, но все, имъ принадлежащее, да утверждается за монастыремъ. Ибо блаженный Лука о вѣрующихъ во Христа и представляющихъ собою образъ монашескаго общежитія, глаголетъ, яко ни единъ что отъ имѣній своихъ глаголаше свое быти, но бяху имъ вся обща (Дѣян. IV, 32). Посему желающимъ монашествовати предоставляется свобода завѣщавати о имѣніи своемъ прежде, и передавати оное, какимъ восхотятъ лицамъ, которымъ, то есть, законъ не возбраняетъ. Ибо по вступленіи въ монашество, монастырь имѣетъ власть надъ всѣмъ ихъ имуществомъ, и имъ не предоставлено распоряжати ничѣмъ собственнымъ, ни завѣщавати. Аще же кто обрящется, усвояющій себѣ нѣкое стяжаніе, не предоставивъ онаго монастырю, и порабощенный страсти любостяжанія: у такового игуменъ, или епископъ да возьметъ оное стяжаніе и, въ присутствіи многихъ, продавъ, да раздастъ нищимъ и нуждающимся. А того, кто положилъ въ сердцѣ своемъ, подобно древнему ономy Ананіи, утаити сіе стяжаніе, Святый Соборъ опредѣлилъ вразумити приличною епитиміею». Итакъ, съ точки зрѣнія церковныхъ правилъ, епископы и Патріархъ не могутъ даже имѣть своего имущества, не только его завѣщать.

105. Предсѣдательствующій. Остается еще 5 ораторовъ. Предлагаю прекратить запись ораторовъ.

106. **ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.**

107. Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Противъ этой статьи я возражалъ еще въ Отдѣлѣ. Но намъ, не свѣдующимъ въ канонахъ, закрывали ротъ ссылкой на каноны. Въ данномъ случаѣ, и проф. Фіолетовъ ссылается на каноны, и проф. Лапинъ—на каноны. Кого же прикажете слушать? Докладчикъ говоритъ, что каноны вообще не позволяютъ епископамъ имѣть имущество. А если они не могутъ имѣть, то и не могутъ завѣщать,—это понятно. Но тутъ точка зрѣнія кановоръ не выдерживается. Патріархъ будетъ имѣть средства и, быть можетъ, большія—тысячъ 60—80. Каноны будутъ, такимъ образомъ, посрамлены. Далѣе, онъ можетъ имѣть имущество, а завѣщать, оказывается, не можетъ. Мнѣ кажется, что ссылками на каноны часто злоупотребляютъ. Къ чему же практически поведетъ эта статья? При жизни Патріархъ можетъ легко обойти эту статью: свои средства онъ можетъ держать на текущемъ счету своихъ родственниковъ. Такимъ образомъ, эта статья не достигаетъ цѣли: капиталъ онъ можетъ передать родственникамъ, а имущество, то, что особенно, быть можетъ, дорого для нихъ: кресты, рясы, панагіи и т. д., они не получатъ. Статья отзывается фальшью. Далѣе, справедливо указывали, что если говорить о наслѣдованіи Патріарху, то нужно говорить и о наслѣдованіи епископамъ: это общій вопросъ. Поэтому, лучше здѣсь этого положенія не помѣщать, и я стоялъ бы за исключеніе его. По вопросу о Патріаршемъ Престолѣ, скажу, что, конечно, это понятіе должно быть опредѣлено, но оно, по моему, должно быть непремѣнно введено. Это понятіе не только чисто правовое, но и общественно-политическое. Если при Патріархѣ будетъ секре-

тарь, онъ въ своихъ бумагахъ будетъ говорить отъ имени Патріаршаго Престола, выражаться: «при Патріаршемъ Престолѣ». Патріаршій Престолъ это— своего рода кабинетъ, объединяющій находящіяся при Патріархѣ учрежденія. Такимъ образомъ, это понятіе едва ли можно устранить, а что касается болѣе частнаго опредѣленія его, то я предложилъ бы направить въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

108. Предсѣдательствующій. Въ 1911 году Святѣйшій Синодъ внесъ въ Государственную Думу выработанный законопроектъ о томъ, что епископы и начальствующія лица необщежительныхъ монастырей не имѣютъ права завѣщать имущества, а все ихъ имущество переходитъ къ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ. Этотъ законопроектъ до сихъ поръ, однако, не получилъ своего утвержденія.

109. Н. Д. Кузнецовъ. Членъ Собора Фіолетовъ сейчасъ утверждалъ, что статья 13 должна быть исключена, какъ противорѣчащая 40 правилу Апостоловъ и дѣйствующимъ въ Россіи гражданскимъ законамъ. Такая постановка вопроса для Собора, какъ органа церковнаго законодательства, односторонняя и не можетъ привести къ правильному его рѣшенію. 40-е правило, какъ и большинство каноновъ, должно быть разсматриваемо въ его исторической перспективѣ. Оно возникло въ первые вѣка христіанства, когда государство было или враждебно Церкви или еще недостаточно ясно опредѣлило свое къ ней отношеніе. Въ тѣ времена собственникомъ церковнаго имущества передъ государствомъ долженъ былъ выступать епископъ, и оно юридически какъ бы записывалось на него. Этому, кромѣ того, могли способствовать небольшое количество тогдашняго церковнаго имущества, близость епископа къ паствѣ, его высокій духовно-нравственный авторитетъ и вообще связанное съ нимъ понятіе, какъ о руководителѣ и представителѣ всей христіанской общины. Такое положеніе епископа естественно вызвало предписаніе 38-го правила Апостоловъ, чтобы онъ имѣлъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ и распоряжался ими, «яко Богу назирающу», т. е. помнилъ, что Богъ видитъ его дѣйствія и епископу придется дать въ нихъ отчетъ Самому Богу. При такихъ условіяхъ послѣ смерти епископа возможно было, что его личное имущество и фактически церковное трудно было раздѣлить, а это могло давать поводъ къ разнымъ спорамъ и ссорамъ, и чтобы «подъ видомъ церковнаго имущества», какъ сказано въ 40 правилѣ Апостоловъ, «не было растрачено имѣніе епископа, имѣющаго иногда жену и дѣтей, или сродниковъ, или рабовъ». Во избѣжаніе этого, 40-е правило предписываетъ заранѣе устанавливать, какое изъ находящагося у епископа имущества принадлежитъ лично ему и какое Церкви. Но съ теченіемъ времени, по мѣрѣ надѣленія разныхъ церковныхъ учрежденій правами пріобрѣтенія и владѣнія имуществомъ, 40 правило Апостоловъ начало терять свое значеніе, а въ наше время въ Россіи имъ уже нельзя нормировать создавшіяся отношенія въ области церковно-имущественнаго права. По дѣйствующимъ въ Россіи законамъ, собственниками церковнаго имущества являются разныя церковныя учрежденія, монастыри, церкви,

архіерейскіе дома и т. д. Церковное имущество въ отношеніи собственника теперь вполнѣ ясно, и смѣшеніе его съ имуществомъ епископа при нормальныхъ условіяхъ происходять не можетъ. Конечно, епископъ, пользуясь своимъ положеніемъ, имѣетъ возможность присвоить себѣ какіе-либо церковные доходы, или не передать по назначенію переданнаго ему на церковныя цѣли имущества, но это уже составляетъ злоупотребленіе, подлежащее суду.

Правда, гражданскій законъ въ ст. 1025 тома X ч. I предоставляетъ архіереямъ, архимандритамъ и прочимъ «монашествующимъ властямъ» передавать свое имущество по духовнымъ завѣщаніямъ кому угодно. А при отсутствіи послѣ такихъ лицъ духовныхъ завѣщаній, имущество ихъ по закону переходитъ къ ихъ родственникамъ. На непормальность этого порядка еще въ 1906 году я обращалъ вниманіе Предсоборнаго Присутствія, когда выяснялъ вопросъ объ общественномъ значеніи монастырей въ Россіи, котораго я долженъ былъ коснуться въ докладѣ о недвижимыхъ церковныхъ имѣніяхъ, въ связи съ возбужденіемъ тогда въ извѣстныхъ кругахъ вопроса объ отобраніи монастырскихъ земель. Я указывалъ тогда на полное несоотвѣтствіе этого закона обѣтамъ монашества, на явное противорѣчіе его, напримѣръ, 6 правилу Двукратнаго Собора и на необходимость возможно скорой его отмѣны. Въ послѣдующее время Св. Сунодъ дѣйствительно выдвинулъ этотъ вопросъ, но онъ такъ и не успѣлъ получить разрѣшенія въ тогдашнихъ законодательныхъ учрежденіяхъ. Теперь этотъ вопросъ долженъ быть разработанъ и возбужденъ уже настоящимъ Соборомъ.

Докладчикъ Отдѣла проф. П. Д. Лапинъ настаиваетъ на сохраненіи обсуждаемой статьи 13, опираясь на 6 правило Двукратнаго Собора, воспрещающее монашествующимъ владѣть и распоряжаться имуществомъ. Но почему же П. Д. Лапинъ думаетъ, что всѣ послѣдующіе Патріархи въ Россіи будутъ изъ лицъ монашествующихъ? Сомнительно, чтобы у насъ вообще удержался прежній порядокъ обязательнаго соединенія епископства съ монашествомъ. По крайней мѣрѣ, даже Отдѣлъ объ епархіальномъ управленіи, насколько мнѣ извѣстно, предлагаетъ ограничиться для епископовъ облеченіемъ въ рясофоръ безъ произнесенія всѣхъ монашескихъ обѣтовъ. Но Соборъ, можетъ быть, допуститъ для епископовъ не дѣлать и этого. Такимъ образомъ, и Патріархами могутъ явиться люди, облеченные лишь въ рясофоръ или даже, какъ принято выражаться, прямо изъ бѣлаго духовенства. Поэтому, обосновывать статью 13, на правилѣ 6 значитъ подводить подъ нее или недостаточный или несоотвѣтствующій положенію дѣла фундаментъ. Вопросъ нужно поставить иначе. Отношенія епископа къ своей епархіи должны быть настолько близки, что ихъ сравниваютъ съ союзомъ мужа и жены. Епархія, лишившаяся своего епископа, часто называется вдовствующей. Поэтому, въ сознаніи епископа, независимо отъ того, принялъ ли онъ ранѣе монашество или нѣтъ, всѣ родственныя связи должны отступать на второй планъ, и онъ во всякомъ случаѣ не можетъ руководиться ими въ ущербъ интересамъ церковнымъ. Имущество, пріобрѣтенное епископомъ во время своего архипастыр-

ского служенія, въ несомнѣнной связи съ его извѣстнымъ церковнымъ положеніемъ, всего естественнѣе послѣ его смерти обратить въ церковное. Такъ смотрѣла на это и древняя Церковь, что ясно, напр., изъ 32 правила Собора Карѳагенскаго и Номоканона Фотія X титула 5 главы. Мало того, нынѣшній порядокъ, допускающій, чтобы послѣ смерти епископовъ иногда немалыя суммы переходили по ихъ духовнымъ завѣщаніямъ, а при отсутствіи завѣщаній, къ ихъ наслѣдникамъ по закону, обнаруживаетъ много печальныхъ явленій. Противъ завѣщаній возбуждаются въ судахъ споры. Если для уничтоженія завѣщаній нельзя найти нарушенія формы его составленія, то возможно оспаривать этотъ актъ по ненормальности завѣщателя. Тогда домашняя жизнь епископа можетъ быть вынесена на судъ и, конечно, съ ея худшей стороны. При отсутствіи же завѣщанія и прямыхъ наслѣдниковъ епископа, по вопросу о переходѣ его имущества къ дальнѣйшимъ родственникамъ иногда начинаются между ними большіе судебные споры и недовольство. Конечно, отъ всего этого можетъ страдать пастырскій авторитетъ не только умершаго епископа, но и другихъ. Подобные случаи должны быть такъ или иначе предупреждаемы. 40-е Апостольское правило какъ разъ и озабочено, чтобы «близкіе къ епископу не впадали въ тяжбы и чтобы кончина его не была сопровождаема безславіемъ». Но всѣмъ этимъ печальная сторона существующаго порядка еще не исчерпывается. Судебный процессъ о наслѣдствѣ послѣ епископа оконченъ. Родственники его, получившіе наслѣдство, нерѣдко, начинаютъ употреблять его на роскошь, на свои прихоти, а иногда растрачиваютъ на кутежи или назначаютъ на цѣли, враждебныя Церкви.

Если все это будетъ происходить и относительно наслѣдства послѣ Патріарха, то вредная сторона дѣла будетъ сказываться еще сильнѣе. Патріархъ уже не только связанъ съ своей епархіей, но и является первымъ епископомъ Русской Церкви. Поэтому, напрасно Членъ Собора графъ Олсуфьевъ возражаетъ противъ статьи 13, указывая на интересы родственниковъ Патріарха и возможность обхода Патріархомъ предполагаемаго закона передачей имущества своимъ родственникамъ еще при жизни. Сторонники Патріаршества увѣряли, что Патріархъ будетъ обладать особенно яркимъ чувствомъ отвѣтственности за Церковь, недоступнымъ обыкновеннымъ епископамъ, что онъ будетъ имѣть о ней особенное попеченіе и ближе всѣхъ стоять къ ея нуждамъ. Поэтому, для Патріарха тѣмъ менѣе возможно и должно выдвигать на первый планъ свои родственныя связи и подъ вліяніемъ ихъ дѣйствовать несогласно съ интересами Церкви. Если Патріархъ найдетъ нужнымъ благотворить своимъ нуждающимся родственникамъ при жизни, то это дѣло его совѣсти и вовсе не составитъ обхода статьи 13. Во всякомъ случаѣ, оно не вызоветъ тѣхъ послѣдствій, какъ допускаемый теперь закономъ переходъ его имущества послѣ смерти къ его родственникамъ.

Итакъ, статья 13 по своему смыслу должна быть принята Соборомъ, но въ редакціи достаточно ясной съ юридической стороны, которую и могъ бы выработать Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви.

110. Архіепископъ Таврическій Димитрій. Совершенно напрасно къ епископамъ примѣняются каноны, относящіеся только къ монашествующимъ. Православная Церковь не знаетъ ни бѣлаго, ни чернаго духовенства: она знаетъ только клириковъ православныхъ. Для Православной Церкви всѣ клирики равны, откуда бы они ни были взяты—изъ дворянъ, монашествующихъ, или крестьянъ. Отъ какого бы сословія клирики ни были взяты, они только клирики. Такъ и епископъ, избранный изъ монашествующихъ, уже не монахъ, а только изъ монашествующихъ. Бываютъ епископы и настоятелями монастырей, но настоятели монастырей бываютъ и изъ бѣлаго духовенства, а у меня въ епархіи есть настоятель монастыря даже свѣтскій человѣкъ (Движеніе на мѣстахъ): онъ состоитъ исполняющимъ обязанности настоятеля монастыря. На Аѳонѣ часто встрѣчаются такіе примѣры.

Мое конкретное предложеніе, что относительно права Патріарха завѣщать имущество долженъ дѣйствовать тотъ же законъ, какой примѣняется по отношенію къ епископамъ.

111. И. И. Бѣликовъ. Я предлагаю Священному Собору при обсужденіи и голосованіи статьи 13 доклада отвергнуть указанную Н. Д. Кузнецовымъ юридическую сторону обсуждаемаго вопроса, ибо Членъ Собора Кузнецовъ только лишь упомянулъ о юридической природѣ и послѣдствіяхъ наслѣдованія послѣ смерти Патріарха, но не доказалъ юридически и по дѣйствующему гражданскому закону, въ чемъ именно судъ усмотритъ затрудненіе при рѣшеніи спора о наслѣдствѣ Патріарха. Н. Д. Кузнецова удивляетъ выраженіе: «единственнымъ наслѣдникомъ имущества Патріарха послѣ смерти послѣдняго является Патріаршій Престолъ», какъ совершенно непонятное и для него юридически неясное положеніе. Но въ чемъ же именно это положеніе доклада представляется для него неяснымъ,—Н. Д. Кузнецовъ не доказалъ и даже не сказалъ. Поэтому, его предложеніе исключить эту статью изъ доклада не можетъ и не должно имѣть мѣста. Многихъ Членовъ Собора указаніе Н. Д. Кузнецова о несостоятельности юридической природы означеннаго положенія можетъ смутить при голосованіи статьи. То, что не доказано, того нельзя предлагать на обсужденіе. Съ своей же стороны, я нахожу, что юридическая природа указаннаго въ статьѣ 13 доклада положенія ясна. О канонической сторонѣ вопроса я не говорю, хотя долженъ указать, что статья 13 доклада должна удовлетворять главнымъ образомъ каноническимъ требованіямъ. Разъ она не противорѣчитъ канонамъ, то должна быть принята, какъ церковный законъ. Н. Д. Кузнецову должно быть извѣстно, что въ юридической природѣ наслѣдованія различается нѣсколько моментовъ, различныхъ по послѣдствіямъ, въ смыслѣ принятія охранительныхъ мѣръ и въ смыслѣ исковаго порядка. Намъ, юристамъ, должны быть извѣстны теченія періодовъ въ наслѣдованіи. Укажу на періодъ съ момента открытія наслѣдства до момента принятія наслѣдства, когда еще не явился наслѣдникъ. Я не говорю о личныхъ вещахъ Патріарха. Въ дѣйствующемъ гражданскомъ законѣ опредѣленно говорится о наслѣдованіи по имуществу монаховъ. Патріархъ же есть

монахъ и епископъ. Но надо же имѣть въ виду такое имущество Патріарха, которое можетъ быть священнымъ и историческимъ для Церкви. Кто же тогда въ указанный періодъ явится представителемъ этого имущества въ смыслѣ его охраненія? Ясно, что Патріаршій Престолъ, въ лицѣ временнаго замѣстителя Патріарха. Н. Д. Кузнецовъ долженъ знать положеніе, когда въ моментъ открытія наслѣдства и до принятія наслѣдства иски о наслѣдственномъ имуществѣ предъявляются къ самому имуществу, въ лицѣ его законнаго представителя, напр., опекуна, попечителя и проч. Вотъ, по указанному моменту и необходимо разсматривать статью 13-ю доклада и по изложеннымъ основаніямъ ее необходимо принять. Эта статья не исключаетъ возможности наслѣдникамъ Патріарха получить то, что имъ полагается по закону. Она имѣетъ виду то имущество, которое Патріархъ получилъ отъ Церкви и долженъ таковое по праву преемства передать послѣдующему Патріарху. Такое имущество долженъ же кто-нибудь охранять, и охранять таковое долженъ Патріаршій Престолъ, въ лицѣ замѣстителя Патріарха, а потомъ и самого Патріарха, какъ вообще въ нѣкоторыхъ случаяхъ охраняетъ себя само имущество, въ лицѣ его законнаго представителя, каковымъ является Патріаршій Престолъ. Н. Д. Кузнецовъ говорилъ, что пока государственная власть не признаетъ статьи 13-й доклада, для суда она будетъ необязательна. Я же полагаю, что Священный Соборъ самъ вырабатываетъ церковный законъ, и судъ въ нужныхъ случаяхъ приметъ его во вниманіе при постановленіи рѣшенія, тѣмъ болѣе, что статья 13-я доклада не противорѣчитъ дѣйствующимъ гражданскимъ законамъ, и указаніе въ церковномъ законѣ представителя къ церковному имуществу монашествующихъ будетъ обязательно для суда. По изложеннымъ основаніямъ и въ виду того, что статья 13 не противорѣчитъ канонамъ, я полагаю, что эта статья въ редакціи доклада должна быть принята Священнымъ Соборомъ.

112. **Предсѣдательствующій.** Я предупреждалъ, что по ст. 13 будетъ 5 ораторовъ; въ этомъ числѣ я имѣлъ въ виду и себя. Эту статью непремѣнно надо принять. Если потомъ выяснится, что ее надо какъ-нибудь дополнить, то это сдѣлаетъ или судебный Отдѣлъ или Отдѣлъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи. А теперь принять статью чрезвычайно важно. Независимо отъ того, будетъ ли Патріархъ изъ монашествующихъ или только рясофорнымъ, Церковь установила для епископовъ нѣкоторыя дисциплинарныя правила; такъ, епископъ не долженъ держать у себя въ домѣ женщинъ, онъ не можетъ видѣться съ ними иначе, какъ только въ присутствіи вѣрныхъ мужей. Съ другой стороны, существованіе у епископа близкихъ родственниковъ является великимъ бичемъ для епархій. Со временъ Екатерины II епископамъ предоставлено право дѣлать завѣщанія, благодаря чему, послѣ ихъ смерти стали происходить соблазнительныя явленія. Однажды, на одномъ изъ архіереевъ я увидѣлъ панагію, на которой была надпись: «Преосвященному викарію отъ студентовъ Петербургской Академіи 1869 г.». Я спросилъ, какъ онъ досталъ ее. Оказывается, что она была куплена у жидовъ. Родственники

Преосвященнаго викарія пріѣхали въ Харьковъ, прокутили все имущество его и заложили панагію жидамъ, отъ которыхъ она и была куплена за 15 рублей. Извѣстны длительные процессы о наслѣдованіи имущества послѣ митрополитовъ Іоанникія, Ѳеогноста, Филовея. Нельзя нападать и на архіерейскихъ родственниковъ; все это бѣднота, сумму въ 10.000 рублей, которая попадаетъ къ нимъ послѣ архіерея, они считаютъ чрезвычайно большой. Парѳеній, архіепископъ Иркутскій, оставилъ цѣлый сундукъ съ цѣнными рукописями и 20.000 рублей на изданіе этихъ трудовъ. Но два бѣдныхъ псаломщика, оставшіеся наслѣдниками, заявили, что они сами напечатаютъ рукописи, взяли ихъ къ себѣ; а затѣмъ въ пьяномъ видѣ, переплывая на лодкѣ рѣку, утопили весь сундукъ съ рукописями: такъ онѣ и пропали. О подобныхъ явленіяхъ можно бы много разсказать. Вотъ почему я и нахожу, что ст. 13-я, которая говоритъ, что все имущество послѣ Патріарха наслѣдуетъ Патріаршій Престолъ, чрезвычайно важна, ее необходимо сохранить. Въ ней слово «Патріаршій Престолъ» можно замѣнить словомъ каѳедра. При существованіи этой статьи, по крайней мѣрѣ, такія цѣнныя вещи, которыя имѣютъ церковный характеръ, напримѣръ, панагія, кресты и проч. останутся въ Церкви, придираться тогда никто не можетъ. Замѣчу еще, что епископы, какъ монахи, не должны имѣть родственниковъ: для монаха всѣ, живущіе въ обители,—близкіе. Если даже епископъ будетъ не монахъ, ст. 13 въ этомъ случаѣ будетъ имѣть нравственную силу. Напоминаю, что и протопресвитеръ І. Л. Янышевъ говорилъ: необходимо установить правило, чтобы епископъ не оставлялъ наслѣдство родственникамъ. Мнѣ кажется, что ст. 13 чрезвычайно цѣнна и ее нужно сохранить.

113. Докладчикъ проф.-архим. Иларіонъ. Отъ имени Отдѣла считаю нужнымъ заявить, что Отдѣлъ, при составленіи ст. 13, не разсматривалъ вопроса съ канонической стороны. Отдѣлъ руководствовался тѣмъ же соображеніемъ, какое указалъ и Владыка Антоній. Но это соображеніе соотвѣтствуетъ тѣмъ каноническимъ правиламъ, которыя говорятъ о раздѣлѣ церковнаго и епископскаго имущества. Такъ, 40 Апостольское правило заканчивается такими словами: «дабы близкіе къ нему (епископу) не впали въ тяжбы и кончина его не была сопровождаема безславіемъ». Такъ же заканчивается и 24 правило Антіохійскаго Собора: «чтобы близкіе къ нему не вошли въ тяжбы, а съ тѣмъ вмѣстѣ и онъ по смерти не подвергся безславію». Вотъ, исполняя эту каноническую заповѣдь, Отдѣлъ и принялъ ст. 13. Я прошу принять ее въ изложеніи Отдѣла. Что касается подробныхъ разъясненій, то они должны быть сдѣланы, но это составляетъ задачу другого Отдѣла.

114. Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ. Вопросъ о правѣ монашествующихъ лицъ дѣлать завѣщанія въ нашихъ законахъ обстоитъ такъ. По дѣйствующимъ законамъ, всѣ монашествующія власти: митрополиты, архіепископы, настоятели и настоятельницы необщежительныхъ монастырей, строители ихъ и ризничій Московскаго синодальнаго дома могутъ завѣщать свое движимое имущество. Только настоятели общежительныхъ монастырей лишены

этого права. Такъ какъ предоставленіе монастырскимъ властямъ права завѣщать имущества не соотвѣтствуетъ канонамъ (6 прав. Двукратнаго Собора), то въ послѣднее время въ Святѣйшемъ Сунодѣ былъ возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ дѣйствующихъ на этотъ счетъ правилъ. Въ 1911 году былъ выработанъ проектъ, по которому все имущество епархіальныхъ архіереевъ и настоятелей монастырей идетъ въ пользу тѣхъ учрежденій, гдѣ они находились предъ смертью; только библіотеки и различныя вещи, сдѣланныя архіереями на свои средства, или пожертвованныя имъ, архіереи могутъ распредѣлять по завѣщанію между различными религіозно-церковными учрежденіями. Если сохранимъ ст. 13, то мы пойдемъ на встрѣчу тому проекту, который выработанъ Святѣйшимъ Сунодомъ и, быть можетъ, получитъ утвержденіе. Намъ говорятъ, что статья должна быть утверждена государственною властью и, пока не признана этою властью, она не будетъ имѣть значенія. Но мы надѣемся, что Святѣйшій Патріархъ Тихонъ проживетъ, Богъ-дастъ, долго, за это время мы успѣемъ достигнуть утвержденія ея государственною властью. Но если бы даже государство отказалось санкціонировать эту статью, все же она имѣла бы большое нравственное значеніе и обязывала бы Патріарха завѣщать свое имущество въ пользу Патріаршаго Престола. Выраженіе Патріаршій Престолъ не можетъ вызывать недоумѣній: Патріаршій Престолъ и каѳедра—одно и то же.

115. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе Н. Д. Кузнецова передать всю эту статью въ Отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ, для точнаго опредѣленія, кто именно является наслѣдникомъ Патріаршаго имущества.

116. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе Н. Д. Кузнецова отклонить.**

117. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе текстъ ст. 13-й въ изложеніи Отдѣла.

118. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 13-ю въ изложеніи Отдѣла.**

119. Предсѣдательствующій. Предлагаю выразить благодарность докладчикамъ и предсѣдателю Отдѣла Преосвященному Митрофану.

120. **ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить докладчиковъ и предсѣдателя Отдѣла о Высшемъ Церковномъ Управленіи.**

121. Предсѣдательствующій. Отъ группы землевладѣльцевъ Украины поступила телеграмма слѣдующаго содержанія: «Группа землевладѣльцевъ Украины, радуясь возрожденію древняго Патріаршества, проситъ принять чувства безпредѣльной благодарности Собору за осуществленіе 200-лѣтней мечты нашей несчастной родины».

122. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.**

123. Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Прошу выслушать докладъ Редакціоннаго Отдѣла по вопросу о проповѣдничествѣ.

124. Г. И. Будгаковъ. Въ Редакціонный Отдѣлъ переданы постановленія Собора о церковномъ проповѣдничествѣ. Редакціонный Отдѣлъ, разсмотрѣвъ эти постановленія, предлагаетъ изложить ихъ въ слѣдующей редакціи

1) «Церковная проповѣдь, по ученію слова Божія (Мѳ. XXVIII, 19—20; Мар. XVI, 15; Дѣян. I, 8; I Коринѳ. IX, 16; 2 Тимоѳ. IV, 2 и др.), церковнымъ канонамъ (свв. Апп. прав. 36 и 58; VI Всел. Соб. прав. 19; VII Всел. Соб. прав. 2) и указаніямъ церковнаго устава, являющаяся одною изъ главнѣйшихъ обязанностей пастырскаго служенія, должна раздаваться возможно чаще какъ за общественнымъ и частнымъ богослуженіемъ, такъ и во внѣбогослужебное время, обязательно же за каждой Божественной Литургіею, совершаемой въ воскресные и праздничные дни (VI Всел. Соб. прав. 19), или по особымъ обстоятельствамъ въ жизни Церкви, общества и государства. Для напоминанія объ этомъ печатать въ новыхъ изданіяхъ Іерейскаго Служебника и Чиновника архіерейскаго служенія святыхъ Апостоловъ правило 58, VI Вселенскаго Собора правило 19 и VII Вселенскаго Собора правило 2, съ нижеслѣдующимъ толкованіемъ:

«Аще епископъ или пресвитеръ Божественную Литургію совершаетъ во дни воскресные или праздничные, не проповѣдуя слова Божія, или сослужащимъ не поручая проповѣдати, и тако являетъ нерадѣніе о причтѣ и людехъ, тяжко согрѣшаетъ, опечаливаетъ бо Христа, пастыремъ Церкве Своея заповѣдавшаго проповѣдати Евангеліе, небрежетъ же и гласа Апостольскаго, глаголющаго: «внимай себѣ и ученію и пребывай въ нихъ, сія бо творя и самъ спасешися и послушающіи тебе» (1 Тим. IV, 16), забываетъ и Святыхъ Отецъ, пастырей и учителей вселенскія Церкве завѣты. Послѣдующе же Христа Пастыреначальника и Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ образу благовѣствованія, да будутъ епископи и пресвитеры Православныя Церкве Россійскія проповѣдницы богоноснїи, утѣшающіи въ здравомъ ученіи, противящихся обличающіи и не токмо во дни воскресные или праздничные, якоже выше рѣчеся, но и по вся дни да проповѣдятъ слово Божіе и не токмо во время Божественной Литургіи, но, аще возможно, и прочихъ службъ и требъ. Такожде и во ино время благопріятно, паству свою на слышаніе слова Божія да глашаютъ».

2) Право церковнаго учительства принадлежитъ пастырямъ Церкви (VI Всел. Соб. прав. 64). Для большаго же усиленія и развитія православно-христіанскаго благовѣстія, сообразно съ требованіями настоящаго времени, весьма желательно привлекать къ дѣлу не только діаконовъ и псаломщиковъ, но и способныхъ къ проповѣдничеству благочестивыхъ мірянъ, причемъ участіе тѣхъ и другихъ въ служеніи слову (Дѣян. VI, 4), наиболѣе удобное и полезное въ области внѣбогослужебной проповѣди, можетъ быть по благословенію епископа и съ разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ мѣстнаго священника. Непринадлежащіе къ клиру проповѣдники, заявившіе себя особенно ревностію въ церковномъ учительствѣ, посвящаются въ стихарь и именуются благовѣстниками.

3) Для достиженія общепонятности проповѣди употребляются на церковной каѳедрѣ мѣстные языки и нарѣчія.

4) Въ видахъ оживленія и планомѣрнаго развитія церковнаго проповѣдничества, надлежитъ организовать приходскія, благочинническія, уѣздныя и

епархіальныя Благовѣстническія Братства изъ преданныхъ этому дѣлу и опытныхъ въ немъ клириковъ и мірянъ.

5) Такія же Братства, съ широкимъ участіемъ въ нихъ иноковъ, должны быть открыты при всѣхъ монастыряхъ, въ особенности же при лаврахъ и тѣхъ обителяхъ, въ которыхъ издавна хранятся благоговѣйно чтимыя народомъ святыни, привлекающія большое число богомольцевъ.

6) Настоятельно необходима особенная забота о проповѣди во дни мѣстныхъ праздниковъ и торжествъ, когда богослуженіе совершается при многолюдномъ стеченіи молящихся не только изъ ближайшихъ окрестностей, но и изъ отдаленныхъ селеній и городовъ.

7) Высшее руководство дѣломъ богослужебно-храмового и внѣбогослужебнаго проповѣдничества въ епархіи сосредоточивается въ Епархіальномъ Благовѣстническомъ Братствѣ при епископской каѳедрѣ или при духовной семинаріи. Братство это, возглавляемое епископомъ, объединяетъ въ себѣ все епархіальное духовенство, трудящихся на проповѣдническомъ поприщѣ мірянъ и готовящихся къ пастырству воспитанниковъ старшихъ классовъ семинаріи. При Епархіальныхъ Братствахъ, гдѣ возможно, учреждаются особыя должности епархіальныхъ проповѣдниковъ, какъ ближайшихъ сотрудниковъ епископа въ дѣлѣ проповѣдничества.

8) Для надлежащей подготовки къ проповѣднической дѣятельности кандидатовъ священства необходмо: а) построить науку о проповѣдничествѣ на библейскихъ и святоотеческихъ основахъ и придать ей жизненно-практическій характеръ, чтобы она могла стать ученіемъ о «живомъ словѣ»; б) ввести въ семинаріяхъ учебникъ по теоріи церковной проповѣди, соотвѣтствующій изложеннымъ положеніямъ о наукѣ церковнаго проповѣдничества и выясняющій существенное значеніе для проповѣдниковъ близкаго знакомства съ аскетическою письменностью; в) образовать для воспитанниковъ богословскихъ классовъ семинаріи особыя библіотеки изъ наиболѣе цѣнныхъ произведеній святоотеческой, русской и иностранной (переводной) проповѣднической литературы; г) увеличить количество уроковъ по церковному проповѣдничеству для практическихъ занятій, связанныхъ съ выступленіемъ питомцевъ семинаріи сначала на внѣхрамовой, а потомъ и на церковной каѳедрѣ; д) каѳедру церковнаго проповѣдничества предоставлять только надлежаще подготовленнымъ, опытнымъ въ проповѣди пастырямъ и тѣмъ изъ мірянъ, которые доказали свою способность обучать проповѣдничеству не теоретически только, но и своимъ личнымъ живымъ примѣромъ, и преподавателей этого предмета поставить въ возможно болѣе благопріятныя условія какъ для ихъ учебной работы, такъ равно и для широкой церковно-общественной дѣятельности во внѣурочное время; и е) организовать при семинаріяхъ благовѣстническіе кружки, къ участію въ дѣятельности которыхъ непремѣнно должны быть привлекаемы и члены Епархіальнаго Благовѣстническаго Братства.

Примѣчаніе. Желательно участіе входящихъ въ семинарскіе благовѣстническіе кружки воспитанниковъ въ приходскихъ проповѣдниче-

скихъ организаціяхъ, а также проповѣдническія поѣздки ихъ за предѣлы епархіальнаго города подъ руководствомъ преподавателя.

9) Въ качествѣ вспомогательныхъ средствъ для подготовки проповѣдниковъ необходимы:

а) возможно-безотлагательное изданіе при Высшемъ Церковномъ Управленіи обще-церковнаго проповѣдническаго журнала, имѣющаго своею задачею рѣшеніе основныхъ вопросовъ теоріи и организаціи церковнаго учительства, а также заблаговременное снабженіе духовенства лучшимъ готовымъ матеріаломъ для богослужебной и внѣбогослужебной проповѣди; въ журналѣ должны быть помѣщаемы обязательныя библіографическія свѣдѣнія и руководственныя сообщенія обо всемъ, что можетъ служить полезнымъ пособіемъ для проповѣдниковъ;

б) устройство время отъ времени, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, краткосрочныхъ проповѣдническихъ курсовъ для клириковъ, монашествующихъ и мірянъ, и

в) посылка въ разныя мѣста епархіи, по приглашенію приходовъ, наиболѣе опытныхъ и пользующихся извѣстностью проповѣдниковъ для братскаго сотрудничества ихъ съ мѣстными дѣлателями на нивѣ Божіей во дни, напр., знаменательныхъ приходскихъ торжествъ, или же въ связи съ какими - либо исключительными потребностями приходской жизни.

Примѣчаніе 1. Гдѣ позволяютъ средства, желательно созданіе особаго проповѣдническаго отдѣла въ мѣстныхъ епархіальныхъ органахъ.

Примѣчаніе 2. Желательно также изданіе Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ сборниковъ проповѣдей и журналовъ церковно-религіознаго содержанія на языкахъ православныхъ инородцевъ, съ предоставленіемъ въ таковыхъ журналахъ проповѣдническому отдѣлу перваго мѣста.

10) Въ нарочитомъ посланіи преподать благословеніе Священнаго Собора всѣмъ, ревностно подвизавшимся и подвизающимся въ дѣлѣ церковнаго учительства, и именемъ Собора призвать ихъ къ усиленнымъ проповѣдническимъ трудамъ въ будущемъ и къ организаціи приходскихъ, благочинническихъ, уѣздныхъ и епархіальныхъ благовѣстническихъ братствъ, дабы при братскомъ единеніи всѣхъ церковныхъ силъ рѣшительнѣе и настойчивѣе раздавался повсемѣстно учащій голосъ Церкви, спасительный и необходимый всегда, но преимущественно въ дни переживаемыхъ нашимъ Отечествомъ величайшихъ бѣдствій.

125. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предначертаніе Собора о церковномъ проповѣдничествѣ въ изложеніи Отдѣла.**

126. Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Слѣдующее засѣданіе завтра въ 10 час. утра. Предметомъ обсужденія будетъ докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи. Докладъ же по дѣлу о провозглашеніи грузинами автокефаліи своей Церкви, поставленный на повѣстку сегодняшняго засѣданія, предполагается къ разсмотрѣнію на слѣдующей недѣлѣ.

127. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятьдесятъ восьмое.

2-го декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 10 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи, Тихона, въ присутствіи 333 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи — (гл. I) объ епархіи, ея устройствѣ и учрежденіяхъ и (гл. II) объ епископѣ. Докладчики: епископъ Челябинскій Серафимъ и проф. А. И. Покровскій. 3) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла о правовомъ положеніи Православной Россійской Церкви. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ.

2. Докладчикъ Редакціоннаго Отдѣла С. Г. Рункевичъ Постановленіемъ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви переданъ въ Редакціонный Отдѣлъ, согласно ст. 138 Уст. Пом. Соб., для установленія окончательной редакціи проектъ Соборнаго постановленія о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ. Разсмотрѣвъ текстъ этого проекта, переданный въ Отдѣлъ 24 ноября, въ засѣданіяхъ 25, 27 и 28 ноября с. г. Редакціонный Отдѣлъ принялъ редакціонныя измѣненія въ стт. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 18, 19, 20, 22 и 23, а прочія статьи въ прежнемъ изложеніи, статьи 4 и 6 перемѣстилъ одну на мѣсто другой и постановилъ предложить Священному Собору принять означенное постановленіе въ слѣдующей редакціи: «Священный Соборъ Православной Россійской Церкви признаетъ, что для обезпеченія свободы и независимости Православной Церкви въ Россіи при измѣнившемся государственномъ строѣ должны быть приняты государствомъ слѣдующія основныя положенія:

1) Православная Россійская Церковь, составляя часть единой Вселенской Христовой Церкви, занимаетъ въ Россійскомъ Государствѣ первенствующее среди другихъ исповѣданій публично-правовое положеніе, подобающее ей, какъ

величайшей святынѣ огромнаго большинства населенія и какъ великой исторической силѣ, созидавшей Россійское Государство.

2) Православная Церковь въ Россіи въ ученіи вѣры и нравственности, богослуженіи, внутренней церковной дисциплинѣ и сношеніяхъ съ другими автокефальными Церквами независима отъ государственной власти и, руководясь своими догматико-каноническими началами, пользуется въ дѣлахъ церковнаго законодательства, управленія и суда правами самоопредѣленія и самоуправленія.

3) Постановленія и узаконенія, издаваемыя для себя Православною Церковію въ установленномъ ею порядкѣ, со времени обнародованія ихъ церковною властью, равно и акты церковнаго управленія и суда признаются государствомъ имѣющими юридическую силу и значеніе, поскольку ими не нарушаются государственные законы.

4) Государственные законы, касающіеся Православной Церкви, издаются не иначе, какъ по соглашенію съ церковною властью.

5) Церковная іерархія и церковныя установленія признаются государствомъ въ силѣ и значеніи, какія имъ приданы церковными постановленіями.

6) Дѣйствія органовъ Православной Церкви подлежатъ наблюденію государственной власти лишь со стороны соотвѣтствія ихъ государственнымъ законамъ, въ судебно-административномъ и судебномъ порядкѣ.

7) Глава Россійскаго Государства, Министръ Исповѣданій и Министръ Народнаго Просвѣщенія и Товарищи ихъ должны быть православными.

8) Во всѣхъ случаяхъ государственной жизни, въ которыхъ государство обращается къ религіи, преимуществомъ пользуется Православная Церковь.

9) Православный календарь признается государственнымъ календаремъ.

10) Двунадесятые праздники, воскресные и особо чтимые Православною Церковію дни признаются въ государствѣ неприсутственными днями.

11) Свобода исповѣданія и проповѣдыванія православной вѣры, равно и свобода православнаго богослуженія ограждаются государственною властью. Посему подъ страхомъ уголовнаго наказанія воспрещаются: 1) публичное поношеніе и поруганіе ученія православной вѣры, предметовъ религіознаго почитанія и священно-церковно-служителей ея; 2) осквернѣніе мѣстъ богослуженія и религіознаго почитанія; 3) насиліе и угрозы для отвлеченія изъ православія.

12) Добровольный выходъ изъ православія допускается не ранѣе достиженія возраста, установленнаго для вступленія въ бракъ. Прежде достиженія этого возраста дѣти могутъ оставить православіе только по желанію родителей, и при томъ лишь въ случаѣ оставленія православія самими родителями; отъ дѣтей, достигшихъ 9-лѣтняго возраста, требуется ихъ согласіе.

13) Государственное законодательство относительно условій заключенія брака лицъ православнаго исповѣданія устанавливается сообразно съ нормами церковнаго права.

14) Церковное вѣнчаніе по православному чину признается законною формой заключенія брака.

15) Церковно-судебныя рѣшенія по дѣламъ о-разводѣ и о признаніи совершеннаго церковнаго брака незаконнымъ или недѣйствительнымъ признаются въ силѣ судебныхъ рѣшеній.

16) Юридическія условія и послѣдствія смѣшанныхъ браковъ, если одинъ изъ брачущихся принадлежитъ къ Православной Церкви, опредѣляются согласно съ законодательствомъ послѣдней.

17) Церковныя метрическія книги ведутся согласно государственнымъ законамъ и имѣютъ значеніе актовъ гражданскаго состоянія.

18) Учреждаемыя Православною Церковію низшія, среднія и высшія школы, какъ спеціально богословскія, такъ и общеобразовательныя, пользуются въ государствѣ всѣми правами правительственныхъ учебныхъ заведеній на общемъ основаніи.

19) Во всѣхъ свѣтскихъ государственныхъ и частныхъ школахъ воспитаніе Православныхъ дѣтей должно соотвѣтствовать духу Православной Церкви; преподаваніе Закона Божія для православныхъ учащихся обязательно какъ въ низшихъ и среднихъ, такъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; содержаніе законоучительскихъ должностей въ государственныхъ школахъ принимается на счетъ казны.

20) Удовлетвореніе религіозныхъ нуждъ членовъ Православной Церкви, состоящихъ въ арміи и флотѣ, должно быть обезпечено заботой государства; каждая воинская часть должна имѣть православное духовенство.

21) Священнослужители, монашествующіе и штатные псаломщики свободны отъ воинской и другихъ личныхъ натуральныхъ повинностей. Служащіе въ учрежденіяхъ церковныхъ пользуются правами государственной службы.

22) Имущество, принадлежащее установленіямъ Православной Церкви, не подлежитъ конфискаціи или отобранію, а самыя установленія не могутъ быть упраздняемы безъ согласія церковной власти.

23) Имущества, принадлежащія установленіямъ Православной Церкви, не подлежатъ обложенію государственными налогами, волостными, городскими и земскими сборами, если эти имущества не приносятъ дохода путемъ отдачи ихъ въ аренду или наемъ.

24) Православная Церковь получаетъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства по особой смѣтѣ, составляемой Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ и утверждаемой въ законодательномъ порядкѣ, ежегодныя ассигнованія въ предѣлахъ ея потребностей, представляя отчетность въ полученныхъ суммахъ на общемъ основаніи.

25) Установленія Православной Церкви, пользующіяся въ настоящее время правами юридическаго лица, сохраняютъ эти права, а установленія, не имѣющія ихъ или вновь возникающія, получаютъ таковыя права по заявленію церковной власти».

3. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предначертаніе въ изложеніи Отдѣла.**

4. Докладчикъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи проф. А. И. Покровскій. Нашему общему вниманію и суду подлежитъ

глубоковажный и жизненно-полезный вопросъ. Мы впервые подходимъ къ обычному рядовому жизненно-церковному строительству, всѣмъ намъ равно понятному, всѣмъ одинаково близкому и дорогому. Не одна высшая іерархія, не одни теоретики-профессора церковные историки и канонисты заинтересованы въ правильномъ построеніи предложеннаго сегодня на ваше обсужденіе проекта, — нѣтъ, здѣсь самымъ существеннымъ образомъ затронуты интересы всей массы рядового духовенства, всего церковнаго народа и всего многомилліоннаго крестьянства. Это важное дѣло — уврачеваніе наболѣвшихъ язвъ нашего церковнаго епархіальнаго управленія.

Правда, и надъ этимъ дѣломъ уже поработало множество малыхъ и большихъ епархіальныхъ съѣздовъ, кончая іюньскимъ Всероссійскимъ съѣздомъ духовенства и мірянъ въ Москвѣ. Но на нихъ не всегда выяснялся и принимался тотъ средній царскій путь, которымъ должно идти строительство церковной жизни. Намъ надлежитъ найти этотъ царскій путь, намъ предстоитъ спокойно, безпристрастно и объективно разобраться во множествѣ наболѣвшихъ вопросовъ нашей церковно-епархіальной жизни и предложенныхъ, иногда, быть можетъ, черезъ-чуръ радикальныхъ, мѣръ ихъ излеченія.

Руководящія начала, которыя легли въ основу всего проекта, изложены въ предисловіи къ нему. Я не буду читать этого предисловія, такъ какъ оно находится предъ глазами всѣхъ, а постараюсь дать лишь общее освѣщеніе всего проекта въ цѣломъ, чѣмъ, можетъ быть, мнѣ удастся предупредить нѣкоторыя частныя, дробныя возраженія и тѣмъ самымъ сократить срокъ нашихъ дальнѣйшихъ преній.

Догматико-каноническая основа нашего доклада есть та, излагаемая въ символѣ, истина, что Церковь есть единая, святая, соборная и апостольская.

Въ своей сущности и идеалѣ Церковь едина, — но въ условіяхъ своей жизни на землѣ, въ границахъ времени и пространства, она раздѣляется на многочисленныя отдѣльныя помѣстныя Церкви, которыя въ свою очередь распадаются на отдѣльныя церковныя единицы.

Епархія есть самая мелкая церковная единица, послѣднее, наиболѣе мелкое дѣленіе, на которое дробится Единая Вселенская Церковь. Правда, существуетъ еще болѣе мелкое дѣленіе — приходъ, и можетъ быть, многимъ казалось бы, что именно приходъ-то и есть послѣдняя самая мелкая единица; но нѣтъ, приходъ нельзя считать основной единицей, — онъ есть лишь часть законченной единицы — именно епархіи, ибо приходъ не имѣетъ епископа, и только епархія возглавляется епископомъ. Между тѣмъ, по общецерковному взгляду, такъ хорошо выраженному Св. Кипріаномъ Карѳагенскимъ въ его сочиненіи «О единствѣ Церкви:» «нѣтъ Церкви безъ епископа». Правда, слѣдуя буквѣ древнихъ каноновъ Церкви, мы находимъ, что основною каноническою единицею въ нихъ неоднократно называется приходъ; наиболѣе древніе каноны трактуютъ именно приходъ, въ качествѣ законченной церковной единицы (Ап. пр. 15; I Вс. 15—16; IV Вс. 5, 10, 20; Трулльск. 17, 18; Ант. 3; Карѳ. 54, 90 и др.). Но это только потому, что фактически въ

первые три вѣка исторіи Церкви приходъ совпадалъ съ епархіей. Въ первые три вѣка сельскихъ приходовъ не было (за очень рѣдкими исключеніями),— были лишь городскіе съ прилегавшими къ нимъ сельскими мѣстностями; такой приходъ возглавлялся епископомъ и, такимъ образомъ, составлялъ въ сущности не приходъ (въ нашемъ смыслѣ), а епархію. Этимъ объясняется, что многіе каноны (какъ напр., Ап. 15; I Вс. 15—16; IV Вс. 5. 10. 20; Трулл. 17, 18; Ант. 3; Карѳ. 54. 90 и др.) безраздѣльно говорятъ и о приходѣ и объ епархіи (παροικία, πόλις, λαός, ἐπαρχία, ἐνορία употребляются, какъ синонимы). Если мы возьмемъ древніе церковные памятники, напр., «Ученіе 12 Апостоловъ» (Διδαχή) и другіе, то мы увидимъ, что церковное управленіе въ древнихъ паркіяхъ отличалось удивительною простотою и патріархальностью. Христіанская община строилась на основѣ дружнаго единства всѣхъ ея членовъ, и по силѣ этого единства какъ во всей жизни общины, такъ и въ ея управленіи близкое и живое участіе принимали и представители іерархіи, и міряне. Этотъ патріархальный строй управленія получилъ у канонистовъ особое названіе — «епископально-общиннаго» строя.

Н. А. Заозерскій въ своемъ трудѣ «О церковной власти» доказалъ, что этотъ строй есть самый лучшій и образцовый, подражать которому должны всячески и мы, поскольку это возможно въ условіяхъ современной жизни Церкви. Строй этотъ безъ существенныхъ измѣненій продержался въ Церкви до IV вѣка. Онъ характеризуется двумя чертами: 1) публичнымъ характеромъ управленія, 2) активнымъ участіемъ въ управленіи самой церковной общины. Согласно характеристикѣ почтеннаго канониста проф. Заозерскаго, древнецерковная «епархія по составу своихъ членовъ представляетъ общество или общину лицъ, связанныхъ братской любовью другъ къ другу во имя общей имъ всѣмъ любви къ Отцу Небесному. Они всѣ принимаютъ живое и непосредственное участіе во всѣхъ дѣлахъ церковной жизни, но каждый соотвѣтственно занимаемому имъ положенію въ церковномъ обществѣ... Примѣненіе особыхъ правъ (іерархическихъ) производится имѣющими ихъ членами Церкви не изолированно, а на виду, при свидѣтельствѣ и дѣятельномъ соучастіи и содѣйствіи всѣхъ полноправныхъ членовъ церковнаго общества» (О церковной власти; стр. 141—142).

Такое соотношеніе клира и народа другой канонистъ—проф. Суворовъ—называетъ «органическимъ»; подобно этому еп. Георгій Минскій въ своихъ интересныхъ статьяхъ въ Ц.-Общ. Вѣстникѣ такое взаимоотношеніе и соучастіе въ общей работѣ всѣхъ членовъ церковнаго тѣла опредѣляетъ терминомъ «органичность», что, какъ мнѣ кажется, болѣе точно должно быть названо «органической соборностью».

Таковъ идеалъ, завѣщанный намъ христіанской древностью, къ возстановленію котораго должны мы стремиться всѣми силами.

Къ сожалѣнію, уже издавна этотъ идеальный церковный строй началъ подвергаться порчѣ. Порча эта стояла въ связи съ омірщеніемъ самой Церкви, съ проникновеніемъ въ нее чуждыхъ, тлетворныхъ началъ, вліяніе которыхъ

начало сказываться почти съ того самаго момента, когда была установлена связь между Церковью и Государствомъ. Въ Церковь проникла свойственная Государству принудительная система управленія и какъ неизбѣжное ея слѣдствіе—духъ чиновничества и бюрократизма. Управленіе Церковію лишилось тѣхъ подлинно-церковныхъ началъ, на которыхъ оно строилось прежде и которыя служили выраженіемъ самаго существа подлиннаго церковнаго управленія. Это искаженіе началось еще въ Византіи; высшаго своего развитія оно достигло въ католичествѣ въ средніе вѣка, когда даже Библія была изъята изъ рукъ народа, когда введенъ былъ мертвый богослужебный языкъ, непонятный молящимся.

Къ сожалѣнію, искаженія церковнаго строя проникли и къ намъ; въ періодъ митрополіи и Патріаршества отношенія между епископомъ и духовенствомъ, а также и мірянами его епархіи напоминаютъ скорѣе отношенія рабовладѣльческія, тяглыя и крѣпостническія, чѣмъ христіанскія, оживотворенныя и согрѣваемыя духомъ Христовой любви. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно познакомиться, напр., съ работой Н. Ѳ. Каптерева о свѣтскихъ архіерейскихъ чиновникахъ, или привести извѣстный протестъ Георгія Скрипицы, который на Соборѣ 1503 г. горячо обличалъ современное ему высшее духовенство за его отступленіе отъ церковныхъ нормъ: «Господа священноначальницы! Неблагословно начальствуете мірскимъ воинствомъ — недѣльщиками, закащиками, приставами — а не по закону Христову!»

Въ синодальный періодъ этотъ церковный бюрократизмъ усилился еще болѣе, а въ послѣднее десятилѣтіе, въ эту недоброй памяти эпоху реакціи онъ развился до небывалой степени и вылился въ концѣ концовъ въ совершенно уродливую форму «распутинщины». Недавно совершившійся огромный политико-соціальный переворотъ, давшій намъ столько радужныхъ надеждъ, но одновременно успѣвшій уже принести столько горькихъ разочарованій, оказалъ самое сильное, хотя и отраженное, вліяніе и на ходъ нашихъ общественно-церковныхъ дѣлъ. Стѣна церковной рутины, формализма, централизаціи и бюрократизма должна была рухнуть и здѣсь, подъ напоромъ свѣжей общественно-народной волны.

Но вешнія воды, какъ извѣстно, бываютъ бурливы и мутны: рядомъ съ той великой пользой, какую приноситъ ихъ благодѣтельный разливъ, они оставляютъ немало слѣдовъ поврежденій и хозяйственныхъ изъяновъ. Не обошлось безъ того и въ сферѣ церковно-епархіальнаго строительства по новымъ примѣрамъ и образцамъ. Долго подавляемая общественно-народная стихія прорывалась иногда слишкомъ бурно и отливалась въ такія формы, которыя, конечно, нельзя привѣтствовать и поощрять.

За истекшія весну и лѣто по епархіямъ Русской Церкви пронесся цѣлый потокъ различныхъ церковныхъ съѣздовъ, глубоко и благотворно всколыхнувшихъ нашу апатично-вялую церковную жизнь, но нерѣдко также переходившихъ границы позволительнаго и вступавшихъ на скользкій путь различныхъ эксцессовъ и дешевой демагогіи.

Конечно, психологически и это все понятно, и никто изъ насъ нисколько здѣсь не безъ грѣха, чтобы съ легкимъ сердцемъ бросить камнемъ осужденія даже и въ такіе увлекавшіеся съѣзды.

Но одно дѣло—все понять и все простить, другое дѣло—это одобрить и поощрить, чего я во всякомъ случаѣ не могу и не хочу дѣлать.

Церковное строительство—особенно тонкое и деликатное дѣло, требующее исключительнаго также и искусства. Основная трудность заключается здѣсь въ томъ, что, вѣдь, церковное дѣло имѣетъ не только человѣческую, но и божественную сторону; а если первая, какъ дѣло рукъ человѣческихъ, какъ продуктъ исторіи и націи, подлежитъ измѣненію и процессу, то вторая, какъ нѣкоторый незыблемый фундаментъ, должна оставаться вѣчной и неизмѣнной. Вся трудность и вмѣстѣ все искусство церковной реформы въ томъ именно и состоятъ, чтобы наиболѣе правильно и цѣлесообразно сочетать эти два начала церковной жизни—начало догматическое, неизмѣнное, и начало человѣческое, измѣняющееся.

Во весь свой ростъ встала эта трудность и предъ нашимъ Отдѣломъ, и притомъ не только отвлеченно, но и конкретно, въ живыхъ ея носителяхъ и представителяхъ: съ одной стороны, въ тѣсной сплоченной группѣ іерарховъ, съ другой—въ довольно внушительной и компактной группѣ клириковъ и мірянъ. Іерархи отстаивали—и совершенно справедливо—первый (іерархическій) принципъ, клирики и міряне столь же справедливо отстаивали второй (церковно-общественный) принципъ. Эти двѣ группы членовъ Отдѣла подходили къ вопросу съ разныхъ сторонъ, смотрѣли на него съ различныхъ точекъ зрѣнія, строили подъ разными углами зрѣнія, задавались неодинаковыми цѣлями и задачами, а главное — сами-то въ значительной степени были проникнуты различной психологіей, въ силу чего, даже говоря, въ сущности, объ одномъ и томъ же, они далеко не всегда понимали другъ друга, не сразу находили общій языкъ мыслей и чувствъ. Бывали такіе моменты, когда эти двѣ группы совершенно отказывались понимать другъ друга и расходились безъ надежды сговориться въ Отдѣлѣ и съ желаніемъ вынести свой споръ на третейскій судъ всего Собора. Но острый моментъ проходилъ, и съ помощію Божіею стороны находили пути къ взаимному примиренію и соглашенію, на почвѣ тѣхъ или иныхъ рѣшеній и формулъ.

Самымъ критическимъ моментомъ во всей нашей работѣ въ Отдѣлѣ, было разграниченіе между единоличной властью епископа и соборнымъ участіемъ клира и мірянъ. Но мы преодолѣли и этотъ моментъ и зафиксировали свою общую побѣду въ такъ называемой «согласительной формулѣ». Не буду оглашать ее, такъ, какъ она вошла, какъ основа, во весь проектъ. Формула эта выручала насъ, но она же насъ отчасти и связывала, такъ какъ во всѣхъ сужденіяхъ приходилось считаться съ нею; она поставляла насъ въ извѣстныя рамки и уже принудительно заставляла насъ считаться со всѣми логическими ея послѣдствіями. Въ общемъ, мы всѣ очень благодарны этой «согласительной формулѣ», такъ какъ только при наличности ея мы и могли довести свою

работу до благополучнаго конца: она была для насъ тѣмъ спасительнымъ компасомъ, съ которымъ мы постоянно свѣрялись при всѣхъ послѣдующихъ сомнѣніяхъ и затрудненіяхъ въ смыслѣ правильности нашей работы и ея вѣрности основному, разъ принятому, курсу.

Можетъ быть, проектъ мѣстами покажется слишкомъ строгимъ, мѣстами слишкомъ широкимъ и смѣлымъ, но нужно помнить, что онъ является результатомъ взаимнаго соглашенія двухъ расходившихся между собою группъ.

Такова вкратцѣ исторія нашего проекта въ Отдѣлѣ. Вынося его на судъ Собора, мы просимъ помнить, что при обсужденіи его дѣло будетъ касаться свѣжихъ, еще не зажившихъ ранъ нашей церковной разрухи, и что поэтому ораторамъ слѣдуетъ проявить, какъ можно больше осмотрительности, осторожности и такта, памятуя, что мы въ Отдѣлѣ спорили много, судили со всевозможныхъ точекъ зрѣнія и принимали наши положенія подъ перекрестнымъ огнемъ со всѣхъ сторонъ. Я не хочу этимъ сказать, что въ нашемъ проектѣ нѣтъ недостатковъ, такъ какъ первый самъ убѣжденъ въ томъ, что такіе недостатки въ немъ существуютъ и будутъ исправлены дѣловой критикой и безпристрастнымъ судомъ Собора. Не могу, въ заключеніе всего, еще разъ не подчеркнуть только того, что мы одушевлены были самыми лучшими намѣреніями и что самый нашъ проектъ, по нашему крайнему разумѣнію, представляетъ собою посильную попытку возвратить Церковь къ идеалу епископально-общиннаго управленія, къ тому порядку, который для Церкви является идеаломъ на всѣ времена.

Этими словами я заканчиваю мои вводныя замѣчанія и позволяю себѣ просить Соборъ принять общія основанія нашего доклада и приступить къ его постатейному обсужденію.

5. Епископъ Якутскій Евоимій. Дѣло разсмотрѣнія проектовъ на Соборѣ теперь проводится весьма спѣшно, такъ что нѣкоторыя частности въ проектахъ остаются несогласованными между собою, во многихъ мѣстахъ остаются недомолвки. Представленный теперь на наше разсмотрѣніе проектъ уже по самой внѣшности представляетъ собою нѣчто неполное, обрѣзанное. Представлены лишь двѣ главы—объ епархіи и объ епископѣ,— между тѣмъ, какъ сказано въ предисловіи, центръ доклада лежитъ въ главахъ объ Епархіальномъ Собраніи и Совѣтѣ. Рѣшать вопросы объ епархіи, ея устройствѣ и учрежденіяхъ, не имѣя передъ глазами всего проекта, невозможно. Можетъ быть въ дальнѣйшихъ главахъ епархіальное управленіе будетъ построено такъ, что епископъ окажется лишеннымъ того положенія, которое должно ему принадлежать.

Если докладчикъ касался исторіи проекта въ Отдѣлѣ, то позволю себѣ и я коснуться этой исторіи.

Тотъ ненормальный порядокъ, при которомъ проходило обсужденіе проекта въ Отдѣлѣ всего лучше характеризуется тѣмъ, что положенія, принятыя уже однажды большинствомъ членовъ Отдѣла, но неугодныя меньшинству, иногда вновь подвергались обсужденію. Въ фактической работѣ по составле-

нію статей проекта участвовала, собственно, только комиссія въ числѣ десяти или немного болѣе лицъ,—остальнымъ членамъ Отдѣла приходилось принимать положенія, выработанныя этой комиссіей, какъ непремѣнныя истины. Комиссія эта была составлена послѣ того, какъ при обсужденіи первой статьи,—т. е. вопроса о томъ, кто управляетъ епархіей—мнѣнія членовъ Отдѣла настолько разошлись, что понадобилось избрать согласительную комиссію, Преосвященный Предсѣдатель не давалъ высказаться...

6. Предсѣдательствующій Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Я прошу Ваше Преосвященство не оглашать того, что было въ Отдѣлѣ: Уставъ не позволяетъ дѣлать этого безъ согласія Отдѣла (ст. 77).

7. Епископъ Якутскій Евонмій. Я предлагаю отсрочить постатейное чтеніе до внесенія Отдѣломъ полнаго доклада.

8. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Изъ того сообщенія, которое сдѣлалъ почтенный докладчикъ, и изъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя мы усмотрѣли изъ рѣчи Преосвященнаго Евонмія, видно, что проектъ, который теперь предложенъ на утвержденіе Собора, рождался въ Отдѣлѣ съ немалыми трудностями, рождался при страстныхъ, горячихъ спорахъ, для предупрежденія которыхъ требовалась особая работа согласительной комиссіи, особая согласительная формула, которая постоянно висѣла надъ членами Отдѣла, какъ извѣстный устрашающій знакъ; требовалось, чтобы никто не смѣлъ выходить за предѣлы этой формулы изъ опасенія, что въ такомъ случаѣ все разсыплется и работа будетъ невозможной.

Откуда эта страстность, откуда это расхожденіе? Докладчикъ сообщилъ, что Отдѣлъ распался на двѣ компактныхъ группы,—группу епископовъ, правильно, какъ онъ сказалъ, отстаивавшую епископскую власть въ Церкви,—и другую группу,—не епископовъ,—отстаивавшую тѣ права и привиллегіи, которыя съ ихъ точки зрѣнія нужно было отстаивать.

Въ основу доклада положено понятіе «малой Церкви». Для меня это понятіе остается мало пріемлемымъ и мало усвояемымъ; однако, нужно сказать, что самое это понятіе мало отразилось въ тѣхъ частяхъ доклада, которыя намъ представлены. Едва ли мысль о Церкви дѣйствительно руководила работой Отдѣла.

Ясно, что центръ тяжести всего доклада лежитъ въ тѣхъ частяхъ его, которыхъ сейчасъ мы еще не видимъ, но которыя будутъ представлены, т. е. въ тѣхъ частяхъ, гдѣ будетъ говориться объ организаціи Епархіальныхъ Собраній и Совѣтовъ. Съ помощію этихъ учрежденій авторы проекта надѣются достигнуть той «живой и одушевленной творческой работы всѣхъ составныхъ частей церковнаго строя—епископа, клира и народа», о которой говоритъ предисловіе къ докладу. И несомнѣнно, что когда мы будемъ обсуждать эти главы доклада, намъ понадобится столько же времени и столько же согласительныхъ комиссій и формулъ, сколько ихъ было въ Отдѣлѣ. Теперь же намъ надлежитъ продѣлать менѣе спорную часть работы. Я не раздѣляю мнѣнія Преосвященнаго Евонмія, что нужно откладывать постатейное чтеніе I главы.

Эта первая глава представляетъ собою то самое, что было выработано въ Предсоборномъ Совѣтѣ, а работа въ Предсоборномъ Совѣтѣ была порчею работъ Предсоборнаго Совѣщанія. Намъ нужно сравнить то, что есть въ настоящемъ докладѣ съ тѣмъ, что имѣется въ работѣ Предсоборнаго Совѣщанія и исправить докладъ. Это нужно сдѣлать для того, чтобы оправдать то положеніе, что при составленіи доклада дѣйствительно принимались во вниманіе догматико-каноническія основы Церкви, и что авторы его имѣли въ виду именно Церковь. Ибо здѣсь вычеркнуто все то, что говоритъ объ епархіи, какъ о дѣйствительно церковномъ учрежденіи. Изъ проекта Предсоборнаго Совѣщанія вычеркнуто то, что устанавливало связь епископа съ епархіей,— все это отпало.

Итакъ, ничуть не настаивая на отсрочкѣ обсужденія доклада, я вмѣстѣ съ почтеннымъ докладчикомъ готовъ взывать, чтобы мы отнеслись къ дѣлу со всѣмъ вниманіемъ и со всякою осторожностью.

Легко можетъ быть, что мы захотимъ поспѣшить и пропустимъ законопроектъ негодный. Нужно опасаться этого и помнить, что вся тяжесть труда по составленію закона епархіальнаго управленія лежитъ на самомъ Соборѣ.

9. Н. Д. Кузнецовъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ заявленію епископа Якутскаго Евѳимія о неудобствѣ разсматривать докладъ Отдѣла объ органахъ епархіальнаго управленія, пока не будетъ представленъ весь законопроектъ. Не слѣдуетъ сейчасъ же обсуждать только двѣ его главы, между тѣмъ какъ остальныя три намъ совершенно неизвѣстны. Понятіе епархіи и положеніе въ ней епископа, опредѣляемыя въ первыхъ двухъ главахъ, должны такъ или иначе выражаться въ послѣдующихъ частяхъ законопроекта, объ епархіальномъ собраніи и совѣтѣ, о благочинническихъ округахъ и совѣтахъ. Намъ теперь же необходимо видѣть, какъ реализовались они во всемъ епархіальномъ управленіи, и это одинъ изъ лучшихъ способовъ провѣрить правильность опредѣленій, указываемыхъ въ законѣ. Я, съ своей стороны, уже неоднократно обращалъ вниманіе Собора, что установившійся у насъ порядокъ законодательства—обсужденіе законопроектовъ по частямъ, да еще съ большой поспѣшностью, угрожаетъ изданіемъ для Русской Церкви такихъ законовъ, которые сразу же окажутся неясными, въ приложеніи къ жизни будутъ возбуждать много недоразумѣній и могутъ выйти даже недостаточно согласованными въ своихъ собственныхъ частяхъ. Но Соборъ до сихъ поръ не придавалъ значенія подобнымъ указаніямъ, которыя, кромѣ меня, дѣлали и другіе Члены Собора. Я увѣренъ, что и на этотъ разъ предложеніе епископа Евѳимія, поддержанное мной, не встрѣтитъ сочувствія, а потому я теперь же скажу нѣсколько словъ по поводу общей части доклада Отдѣла объ епархіальномъ управленіи. Въ случаѣ одобренія ея Соборомъ, выраженныя въ ней положенія пріобрѣтутъ авторитетъ Соборнаго постановленія, и на нихъ впослѣдствіи могутъ ссылаться для подтвержденія всѣхъ вытекающихъ изъ нихъ выводовъ. Въ общей части доклада написано, что однимъ изъ двухъ главныхъ началъ, положенныхъ въ основаніе работъ Отдѣла, является взглядъ на епархію, какъ

на «малую Церковь», т. е. какъ на основную церковно-каноническую единицу, причемъ начало это названо догматико-каноническимъ. Докладчикъ Отдѣла А. И. Покровскій пояснилъ, что такой взглядъ опирается на то, что въ епархіи содержится вся полнота церковной жизни и въ ней находятся всѣ составные элементы церковнаго тѣла: епископъ, клиръ и міряне. Но я не считаю подобный взглядъ на епархію правильнымъ и не могу согласиться, чтобы епархію именно въ догматико-каноническомъ отношеніи можно было разсматривать, какъ малую Церковь. Если выраженіе «малая Церковь» не употреблено Отдѣломъ въ какомъ-либо переносномъ смыслѣ и не составляетъ ни къ чему необязывающую игру словъ, то, вѣдь, съ нимъ мы соединяемъ представленіе какъ о чемъ-то, хотя и маломъ, но самодовлѣющемъ или, по объясненію докладчика, заключающемъ въ себѣ полноту церковной жизни. Но въ епархіи, вопреки утвержденію проф. Покровскаго, именно и нѣтъ полноты церковной жизни. Епархія, предоставленная самой себѣ, уединившаяся отъ другихъ, не можетъ, такъ сказать, справиться сама со всѣми церковными дѣлами, а рано или поздно можетъ даже потерять и ту часть церковной жизни, которую она дѣйствительно имѣетъ. Въ епархіи могутъ возникать дѣла, касающіяся вѣры или церковнаго устройства, выходящія изъ обычныхъ рамокъ епархіальной жизни. Каноны обязываютъ епископа не рѣшать ихъ самостоятельно, хотя бы и при содѣйствіи всей его паствы, но переносить ихъ на Соборъ епископовъ области, что ясно, напр., изъ 37 правила Апостоловъ и 19 пр. Собора Халкидонскаго. Не будемъ также забывать, что епископъ можетъ поступать неправильно и вызывать жалобы. Кто же и какъ будетъ ихъ разбирать? Конечно, не самъ же епископъ, но каноны не допускаютъ, чтобы ихъ разрѣшала и сама епархія. А затѣмъ вдругъ епископъ впадетъ въ ересь, что неоднократно и бывало на протяженіи исторіи. Епархія не имѣетъ въ себѣ самой средствъ, чтобы выйти изъ такого затруднительнаго положенія. Въ обоихъ случаяхъ, какъ указываютъ каноны, напр., 5 пр. I-го и 6 пр. II-го Вселенскаго Собора, 14 Антіохійскаго и 12 Кареагенскаго Соборовъ, требуется обращеніе къ Соборамъ епископовъ. Наконецъ, епископъ долженъ умереть. Сама епархія не можетъ произвести изъ себя новаго архіерея, а должна прибѣгать къ другимъ епископамъ области, какъ это видно изъ правилъ, напр., 1 Апостольскаго, 4 пр. I-го и 3 пр. VII-го Вселенскихъ Соборовъ.

Такимъ образомъ, именно въ каноническомъ отношеніи епархія не можетъ быть названа малой Церковью, и она не можетъ въ этомъ смыслѣ представлять изъ себя какую-либо самодовлѣющую церковно-каноническую единицу. Еще менѣе возможно это, по моему мнѣнію, въ отношеніи догматическомъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно вспомнить, что со стороны догматической Церковь состоитъ изъ двухъ частей: земной — видимой и небесной — невидимой, при сохраненіи ихъ единства. Какимъ образомъ связать съ этимъ взглядъ на епархію, какъ на малую Церковь, я себѣ не представляю.

Во всякомъ случаѣ, если ужъ прилагать къ епархіи названіе «малая

Церковь», то это возможно лишь въ переносномъ смыслѣ, по нѣкоторымъ естественнымъ сходствамъ Церкви и епархіи, какъ ея части, и скорѣе въ отношеніи религіозно-нравственномъ, а никакъ не въ догматико-каноническомъ. Поэтому я считаю необходимымъ исключить изъ общей части доклада слова о догматико-каноническомъ взглядѣ на епархію, какъ на малую Церковь, и предложить Отдѣлу сдѣлать въ этой части соотвѣтствующее измѣненіе.

10. Протоіерей Т. П. Теодоровичъ. Я долженъ повторить слова уважаемаго докладчика объ исключительной важности поставленнаго вопроса. И если бы можно было соединить насъ особыми нитями со всѣми пастырями Россіи и вѣрующимъ народомъ, то эти освѣдомительныя нити теперь дрожали бы особенно напряженно: настолько важна настоящая работа, къ которой мы приступаемъ, ибо здѣсь весь центръ церковной жизни. Основная мысль доклада, что «необходима живая и одушевленная творческая работа всѣхъ составныхъ элементовъ церковнаго тѣла — епископа, клира и народа»; здѣсь проводится принципъ Соборности, и съ ней—всѣ наши надежды на лучшее будущее церковной жизни, ибо Соборность есть выраженіе и въ то же время—источникъ любви, этого основного христіанскаго начала. Но развѣ этихъ началъ Соборности не было и нѣтъ въ нашей церковной жизни? Вѣдь, были же епархіальные съѣзды, коллегіальныя консисторіи и другія учрежденія, иногда и съ выборнымъ началомъ? Да, были, но горе въ томъ, что не было тѣхъ нравственныхъ основъ любви, довѣрія и уваженія между элементами церковнаго тѣла, безъ которыхъ невозможно устроеніе церковно-общественной жизни, безъ которыхъ всякое христіанское учрежденіе мертво. Съ горечью надо сказать о той пропасти, которая съ давнихъ временъ раздѣляетъ архипастыря отъ клира и мірянъ и часто дѣлаетъ ихъ далекими и взаимно не понимающими другъ друга. Вѣдь, церковная жизнь не можетъ устраиваться по принципу внѣшняго начальствованія однихъ и внѣшняго подчиненія со стороны другихъ, — здѣсь жизненно только нравственно-духовное объединеніе тѣхъ, кто дѣлаетъ церковныя распоряженія и тѣхъ, кто ихъ исполняетъ. Нужна та органическая Соборность между членами Церкви, лучшій образецъ которой представляетъ семья, въ которой воля отца не внѣшне навязывается взрослымъ дѣтямъ, не подъ угрозой, но принимается ими послѣ взаимнаго обсужденія, любовнаго совѣта, и отцовская воля тѣмъ дороже и охотнѣе исполняется дѣтьми. Между тѣмъ, что же у насъ въ церковной семьѣ? Буду говорить преимущественно объ отношеніяхъ между пастырями и архипастыремъ. Мы обращаемся къ своимъ Владыкамъ: «Милостивый Архипастырь и Отецъ», «съ сыновней преданностью» и пр. Но, вѣдь, это чаще всего—одни внѣшніе титулы, за которыми не чувствуется внутренняго содержанія, одна оффиціальность. И какъ больно это сознавать тѣмъ и другимъ! И эта пропасть, раздѣляющая архипастыря и пастырей, его ближайшихъ сотрудниковъ, прямо стала роковой. Я не буду говорить о причинахъ, создавшихъ это печальное явленіе, ихъ много и не время о нихъ говорить, но фактъ общепризнанный: пастыри стали одинокими, безъ должнаго руководства, съ пони-

женнымъ сознаніемъ своего пастырскаго достоинства, всецѣло предоставленными самимъ себѣ. Я за первыя пять лѣтъ своего священства въ деревнѣ не имѣлъ общенія съ своимъ архипастыремъ, ибо опытные люди мнѣ внушили, что безъ опредѣленнаго дѣла не слѣдуетъ безпокоить Владыку. Но и въ городахъ мы мало имѣемъ общенія со своими архипастырями. А безъ этого общенія, безъ этого духовнаго единства, въ основѣ котораго лежитъ любовь, довѣріе и уваженіе, никакія внѣшнія реформы, никакіе уставы съ самыми многочисленными и точными статьями не помогутъ оживленію церковной жизни, ибо буква мертва, а только духъ животворитъ. Объ этомъ начали какъ-то забывать. Я ждалъ, что къ этому вопросу подойдутъ на Московскомъ Всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ, но не дождался. Всѣ надежды были на Соборъ. Здѣсь, мнѣ казалось, зажигается этотъ огонь любви и единенія между архипастырями и пастырями. Представители каждой епархіи съ своимъ епископомъ-отцомъ — вѣдь это семья, которая должна жить на Соборѣ единствомъ совѣта и разумѣнія, а всѣ эти епархіальныя семьи, объединившіяся, хотѣлось вѣрить, согрѣютъ всю нашу Соборную семью—Церковь единымъ чувствомъ тѣсной любви, совѣта, разсужденія, но этого—нѣтъ и нѣтъ. Пропасть не засыпана,—боюсь, какъ бы она не углубилась. Былъ трогательный моментъ: Соборъ призывалъ 14 сентября вѣрующую Россію къ покаянію. Я ждалъ и даже подалъ свой письменный голосъ, правда, единоличный, чтобы намъ Членамъ Собора слиться со всѣмъ народомъ въ покаяніи — вмѣстѣ — здѣсь же, въ палатѣ: мы всѣ грѣшны — епископы, клирики, народъ, грѣшны предъ Богомъ за свою Церковь, за умаленіе ея, за ея раны! Но и этотъ моментъ прошелъ, не захвативъ насъ, какъ членовъ Церкви, сознаніемъ необходимости покаянныхъ чувствъ. Но я еще хочу вѣрить и надѣюсь, что путь церковно-христіанскихъ переживаній приведетъ насъ къ благодатному моменту покаянія, примиренія и дѣятельной любви отца-архипастыря къ своимъ дѣтямъ — пастырямъ и пасомымъ — и взаимно. Безъ этого любовнаго единенія и общенія — безцѣльны будутъ всѣ внѣшнія реформы.

11. А. В. Васильевъ. Не разъ приходилось мнѣ всходить на эту каѳедру, чтобы сказать слово въ защиту пониманія органичности началъ Соборности, какъ гармоническаго сліянія началъ лично-пастырскаго съ началомъ церковно-общественнымъ. Въ этомъ докладѣ я съ полнымъ удовлетвореніемъ вижу гармоническое соединеніе этихъ двухъ началъ. Поэтому, вопреки мнѣніямъ Н. Д. Кузнецова и Преосвященнаго Евонмія, я думаю, что намъ слѣдуетъ приступить къ разсмотрѣнію проекта. Я думаю, что положеніе объ епархіи, какъ объ основной церковно-канонической единицѣ, совершенно правильно. Николай Дмитріевичъ говорилъ о смерти епископа. Я ему укажу примѣръ, какъ цѣлая автономная Церковь долгое время возглавлялась однимъ епископомъ, и только теперь тамъ два епископа, изъ нихъ одинъ викарный, и это—Черногорская Церковь; есть и другая Церковь—на Синаѣ. Когда въ Черногоріи умиралъ епископъ, то новый выбранный ставленникъ пріѣзжалъ

въ Россію для рукоположенія. Такимъ образомъ, то обстоятельство, что епископъ одинъ, не лишаетъ эту общину признаковъ отдѣльной Церкви. И семья есть малая Церковь, но не полная, такъ какъ въ ней нѣтъ епископа. Поэтому я считаю эти двѣ главы доклада вполнѣ удовлетворительно опредѣляющими характеръ и положеніе епископа въ Церкви. То обстоятельство, что здѣсь представленъ не весь проектъ, не должно насъ останавливать: если бы въ остальныхъ главахъ оказались какія-нибудь расхожденія съ принятыми положеніями, то мы эти новыя положенія исправимъ, да это сдѣлаетъ и самъ Отдѣлъ, продолжающій свои работы.

12. Ѳ. Г. Гаврилов. Послѣ прекрасной освѣдомительной рѣчи профессора А. И. Покровскаго я выступаю только потому, что выдвигается основной вопросъ о томъ, разсматривать ли проектъ теперь, или передать его въ Отдѣлъ. Я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ въ возраженіе Н. Д. Кузнецову. Конечно, нужно сказать, что наша Соборная работа вообще затрудняется тѣмъ, что мы не знакомы съ работой всѣхъ Отдѣловъ. Поэтому Члены Собора съ самаго начала захотѣли попасть во всѣ Отдѣлы, и Соборъ пошелъ этому желанію навстрѣчу, разрѣшивъ дополнительную запись въ Отдѣлы. Но, конечно, нѣкоторые Отдѣлы незнакомы съ положеніями, принятыми въ другихъ Отдѣлахъ. Поэтому Отдѣлъ о церковномъ судѣ работаетъ, прислушиваясь къ тому, что дѣлается въ другомъ Отдѣлѣ. Я, напр., присоединяюсь къ мнѣнію Николая Дмитріевича, что рѣчь о судѣ надъ Патріархомъ не должна была войти въ докладъ, но сейчасъ нѣтъ основаній откладывать разсмотрѣніе. Первыя главы, какъ совершенно правильно сказалъ Преосвященный Кириллъ, стоятъ совершенно особо, но онѣ настолько разработаны, настолько ясны и опредѣленны, что я не нахожу основаній отлагать разсмотрѣніе доклада.

13. Архим. Веніаминъ. Я не одинъ разъ высказывался здѣсь о томъ, что вопросъ объ епархіальномъ управленіи гораздо важнѣе вопроса, напр., о Патріархѣ; поэтому намъ необходимо отнестись къ этой работѣ какъ можно внимательнѣе. Я съ особенной радостью услышалъ въ словахъ профессора А. И. Покровскаго, что въ основу доклада положены догматико-каноническіе принципы: положены они, или нѣтъ, мы увидимъ дальше, но они должны быть положены. Такъ будемъ же искренни, и если, дѣйствительно, извѣстное положеніе соотвѣтствуетъ или не соотвѣтствуетъ каноническимъ основамъ, то и будемъ его принимать или отвергать. Но проф. Покровскій сказалъ, что этотъ докладъ — не только плодъ догматико-каноническихъ основъ, но и результатъ компромисса. Для меня, несомнѣнно, что во многихъ пунктахъ и редакція компромиссная, а не каноническая. Во многихъ случаяхъ для меня совершенно ясно, что проектъ ставитъ центръ тяжести не въ томъ, въ чемъ онъ положенъ канонами, напримѣръ, въ ст 15. Я обращаю вниманіе Собора на это обстоятельство и прошу всѣхъ быть искренними. Говорятъ, что теперь надо считаться съ современнымъ положеніемъ вещей и не требовать примѣненія каноновъ къ жизни: согласенъ, но надо, чтобы основные принципы были сохранены. Мнѣ здѣсь говорятъ, почему я отстаиваю власть

епископскую, когда я до Собора былъ совсѣмъ другимъ? Обстановка Соборной дѣятельности и заставляетъ меня отстаивать то, подъ что здѣсь подкапываются. Святые Отцы говорили, что грѣхъ мысли гораздо тяжелѣе всѣхъ остальныхъ грѣховъ. Если же я, какъ Членъ Собора, проведу какую-нибудь мысль, которая повредитъ Церкви, то Господь съ меня гораздо строже взыщетъ, чѣмъ за другой мой личный грѣхъ. Несомнѣнно, во многихъ положеніяхъ проекта есть обходъ каноновъ. Я думаю, что если мы слукавимъ передъ Господомъ, то я боюсь, что Господь покараетъ не только меня одного, но и всю нашу Церковь. Поэтому я призываю всѣхъ и прежде всего епископовъ, а также клириковъ и мірянъ отбросить свои личныя соображенія, чтобы наша работа шла на благо Церкви.

14. В. К. Недѣльскій. Я стою всецѣло за отсрочку обсужденія этого доклада до полученія остальныхъ главъ этого законопроекта. Къ этому у меня имѣются основанія. Нѣсколько дней тому назадъ въ залѣ семинаріи, архіепископомъ Тверскимъ Серафимомъ была предложена бесѣда объ оживленіи приходской жизни. Самъ архипастырь много потрудился въ дѣлѣ обновленія церковно-приходской жизни на новыхъ началахъ. Совершенно справедливо указывали, что основаніемъ епархіальнаго управленія служитъ епископъ, онъ является центромъ тѣхъ благихъ порывовъ, которые мы привѣтствуемъ, какъ явленіе обновленія приходской жизни. Но изъ разсмотрѣнія первой главы этого проекта совершенно не видно, что здѣсь сдѣлана попытка дать епископу ту первенствующую роль, которая необходима для того, чтобы приблизить насъ къ той жизни, которой жила древняя Церковь. Докладчикъ говоритъ, что въ древней Церкви епархіи были малыми Церквами, и Церковь безъ епископа, безъ его возможно близкаго руководства, не могла окормляться такъ, какъ это необходимо для нашего спасенія. Въ основу законопроекта, къ сожалѣнію, вошла не эта мысль, и тѣ печальныя, ненормальныя, уродливыя условія жизни, о которыхъ говорили предыдущіе ораторы, не устранены. Въ ст. 6 и 7 говорится: «Въ отношеніи управленія епархія раздѣляется на благочинническіе округа, которые состоятъ въ вѣдѣніи благочинническихъ совѣтовъ, дѣйствующихъ на основаніи особой инструкціи. Каждый благочинническій округъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько приходовъ, существующихъ на основаніи положенія о приходѣ».

Итакъ, епископъ не руководитъ ко спасенію: епархія управляется, епископъ остается по прежнему Владыкой, но отдѣленнымъ отъ пасомыхъ цѣлой массой округовъ и приходовъ, въ особенности въ большихъ епархіяхъ. Незамѣтно никакой попытки приблизить епископа къ народу, епископъ лишается возможности быть пастыремъ душъ въ собственномъ смыслѣ этого слова. Епископъ управляетъ, значитъ, у него можетъ явиться соблазнъ и повелѣвать. Кромѣ того, пріобрѣтаютъ особую власть члены епархіальныхъ совѣтовъ: снова живая личность будетъ ими загорожена. Необходимы наиболѣе частыя поѣздки епископа по епархіи; а объ этомъ здѣсь не говорится. А въ ст. 14 мы читаемъ: «епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть

предстоятель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей на основаніи Св. Писанія и каноновъ Церкви, при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Мнѣ представляется, что здѣсь нѣсколько преувеличено значеніе клира и мірянъ. А развѣ епископъ не Соборность? Я опасаюсь, что, пока мы не имѣемъ послѣднихъ главъ законопроекта, мы не можемъ судить со всей опредѣленностью о цѣломъ законопроектѣ. А пока этого нѣтъ, я очень прошу Священный Соборъ отложить разсмотрѣніе доклада.

15. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Такъ какъ намъ совершенно немыслимо вернуться домой, не принеся никакихъ резолюцій послѣ работы въ теченіе 4 мѣсяцевъ, то я прошу Соборъ и настаиваю перейти къ разсмотрѣнію представленныхъ главъ. Нельзя надѣяться, что при помощи параграфовъ и уставовъ мы улучшимъ отношенія между епископами и пасомыми: это создается не параграфами, а тѣми нравственными основами, которыя провозвѣстилъ Господь Іисусъ Христосъ. На меня сильное впечатлѣніе произвело заявленіе пастыря о томъ, что онъ не чувствуетъ въ своемъ сердцѣ единенія въ Церкви. Но дорогой пастырь забылъ, что нарушеніемъ каноновъ нельзя достигнуть единенія съ епископами. Развѣ каноны знаютъ отдѣльное отъ епископовъ представительство отъ клира и мірянъ? Развѣ выбирая замѣстителей епископовъ среди клира и мірянъ, мы не нарушали каноновъ, съ чѣмъ епископы не могутъ согласиться? Развѣ всегда въ семьяхъ отцы виноваты въ томъ, что дѣти ихъ не хороши, что они не могли достигнуть того, что имъ дано о Господѣ? Приходите, открывайте свою душу отцу, объединяйте свою душу съ нимъ, а если будете ходить къ епископу только съ просьбами, то единенія не можетъ быть. Надо самимъ приблизиться къ отцамъ: если дѣти не будутъ ласкаться къ отцамъ, то и отцы не будутъ любить дѣтей.

16. Епископъ Минскій Георгій. Здѣсь ораторы говорили о томъ, что законопроектъ объ епархіальномъ управленіи не долженъ быть разсматриваемъ Соборомъ до тѣхъ поръ, пока не поступитъ полнаго законопроекта. Объ этомъ говорили Преосвященный Евѳимій и Н. Д. Кузнецовъ. Да, мы не успѣли представить законопроектъ въ полномъ объемѣ. Но это не наша вина. Законопроектъ былъ бы представленъ полностію, если бы синодальная типографія дѣйствовала, какъ слѣдуетъ. Онъ былъ сданъ для печати въ типографію, но то, что въ настоящее время представлена только часть законопроекта, не можетъ служить основаніемъ къ отложенію разсмотрѣнія предложеннаго доклада: докладъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи разсматривался также не въ цѣломъ видѣ, даже когда нѣкоторыя части его не были закончены разработкой въ Отдѣлѣ. Нашъ же законопроектъ разработанъ въ полномъ объемѣ, и только вслѣдствіе задержки въ печатаніи его онъ не былъ полностію розданъ Членамъ Собора. Почему же нашъ докладъ не можетъ быть разсматриваемъ, когда остальная часть его печатается и скоро будетъ напечатана?

Преосвященный Евѳимій говорилъ, что занятія въ нашемъ Отдѣлѣ шли ненормально: разъ принятыя рѣшенія потомъ отмѣнялись. Но такъ было два

раза. По вопросу о епархіальномъ управленіи была внесена формула. Большинство было противъ нея, и намъ нужно было придти къ соглашенію. Была образована согласительная коммиссія, и представители епископата выработали согласительную формулу.

Второй случай былъ, когда рѣчь шла объ Епархіальномъ Совѣтѣ. Преосвященный Евеній не откажется вспомнить, что дѣло касалось только названія учрежденія. Сперва одни хотѣли назвать его Епископскимъ Совѣтомъ, другіе—Епархіальнымъ Управленіемъ. Потомъ у однихъ явилось предложеніе назвать его же Епархіальнымъ Управленіемъ, у другихъ — Епархіальнымъ Совѣтомъ. Вопросъ былъ пересмотрѣнъ, и установлено то названіе, которое имѣется въ докладѣ, именно, Епархіальный Совѣтъ. Сущность учрежденія не была затронута, все сводилось къ одному названію проектируемаго учрежденія. Поэтому я не нашелъ нужнымъ препятствовать пересмотру вопроса о названіи учрежденія.

Говорятъ, что такой способъ разсмотрѣнія дѣлъ въ Отдѣлѣ—ненормальный. Я не нахожу этого. Я думаю, что какъ въ Отдѣлахъ, такъ и на Соборѣ должно дѣйствовать такъ, чтобы всѣ приходили къ согласію въ рѣшеніи поставленныхъ вопросовъ. Чтобы достигнуть согласія, мы избрали такой образъ дѣйствій, который привелъ къ единодушію и согласію. Я не знаю, въ чемъ здѣсь ненормальность.

Намъ могутъ сказать, что при такомъ порядкѣ, были нарушены каноны, какъ утверждаетъ архимандритъ Веніаминъ. Дѣйствительно, если бы были затронуты каноны,—да, это было бы непріемлемо. Но каноны не были затронуты, и въ примѣненіи ихъ мы только считались съ потребностями дѣйствительной жизни.

Преосвященный Евеній говоритъ, что въ Отдѣлѣ не позволяли ораторамъ высказываться. Я протестую. Я предоставилъ ему слово, но онъ самъ отказался, о чемъ и заявилъ на Соборѣ.

Нѣкоторые ораторы хотѣли набросить тѣнь сомнѣнія на нашъ законопроектъ, будто бы онъ не соотвѣтствуетъ тому понятію о Церкви, которое проведено въ докладѣ А. И. Покровскаго. Но странно, какъ такая точка зрѣнія могла бы отразиться въ первой главѣ законопроекта, въ которой указывается только типъ епархіальнаго управленія. Если же обратимся ко второй главѣ законопроекта, то увидимъ, что тамъ понятіе Церкви раскрыто сполна.

Еще высказывалось недоумѣніе, почему въ нашемъ докладѣ епархія называется малою Церковію. Но св. Кипріанъ Карѳагенскій говоритъ, что гдѣ есть епископъ, тамъ и Церковь, а въ Церкви есть клиръ и міряне.

Такимъ образомъ, принимая во вниманіе все сказанное, предлагаю приступить къ разсмотрѣнію законопроекта и не высказывать никакихъ подозрѣній—мы не нарушали каноновъ, а стремились примѣнить ихъ къ потребностямъ жизни.

17. Докладчикъ проф. А. И. Покровскій. Къ прекрасной, исчерпывающей рѣчи предсѣдателя Отдѣла, немного остается добавить до-

кладчику. Преосвященный Кириллъ изображалъ въ своей рѣчи тѣ муки рожденія, которыя приходилось преодолѣвать при выработкѣ настоящаго законопроекта. Но это говоритъ только въ пользу проекта: если проектъ составлялся въ мукахъ рожденія, то значитъ въ немъ все продумано, пережито и прочувствовано. Относительно согласительной формулы, выработанной въ Отдѣлѣ для примиренія противоположныхъ въ немъ теченій, скажу, что мы считали ее спасительнымъ компасомъ на пути достиженія главной задачи, и появленіе ея не грозитъ докладу сдѣлаться непріемлемымъ.

Преосвященный Кириллъ сказалъ, что будто бы въ Отдѣлѣ мы обратили все свое вниманіе на разработку второй главы доклада—о епископѣ,—а первой главой—объ епархіи, ея устройствѣ и учрежденіяхъ—совсѣмъ не занимались. Но на самомъ дѣлѣ происходило совершенно обратно: наше вниманіе было сосредоточено на первой главѣ. Въ заключеніи своей рѣчи, Преосвященный Кириллъ сдѣлалъ выводъ, что весь нашъ докладъ представляетъ искаженіе прекраснаго проекта, выработаннаго въ 1914 г. Предсоборнымъ Совѣщаніемъ, и что будто бы мы лишь замѣнили краткими опредѣленіями то, что въ проектѣ Совѣщанія было изложено точнѣе и подробнѣе. Беру проектъ Предсоборнаго Совѣщанія и обращаю вниманіе Собора на ст. 2, въ которой сказано: «границы епархіи опредѣляются Высшимъ Церковнымъ Правительствомъ, по соглашенію съ Властью Государственною, и вообще, слѣдуютъ гражданскому дѣленію Государства на губерніи и области». Въ нашемъ же положеніи та же статья изложенъ такъ: «границы епархіи опредѣляются высшей центральной церковной властью». Да, здѣсь государственнаго мотива нѣтъ, но это не дѣлаетъ наше опредѣленіе епархіи менѣе церковнымъ, чѣмъ въ проектѣ Совѣщанія. Въ нашемъ докладѣ (ст. 14) говорится, что «епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоятель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей на основаніи Св. Писанія и каноновъ Церкви, при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Между тѣмъ ст. 22 проекта Совѣщанія говоритъ о епископѣ: «епархіальный архіерей есть ближайшій, отвѣтственный предъ Богомъ и закономъ, начальникъ епархіи, въ служебномъ подчиненіи которому находятся всѣ епархіальные священно- и церковнослужители, а равно и міряне, состоящіе на службѣ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ». Конечно, такой бюрократической печати—гдѣ все служба, служба—въ нашемъ изложеніи нѣтъ, и отъ этого полнѣе выступаетъ церковность нашего проекта.

Отвѣчу архимандриту Веніамину о канонахъ. Онъ стоитъ за то, чтобы все строилось на канонахъ и не допускалось никакого компромисса. Мы также желаемъ во всемъ основываться на канонахъ. Но компромиссъ заключается не между канонами и жизнію, а между канонами и взглядами на нихъ людей. Архимандритъ Веніаминъ заявилъ, что члены Отдѣла различно смотрѣли на одни и тѣ же каноны. Онъ самъ сознался, что за время Собора у него перемѣнились убѣжденія относительно нѣкоторыхъ каноновъ, что до Собора онъ не отстаивалъ власть епископскую такъ, какъ теперь. Поэтому самъ

архим. Веніаминъ можетъ служить прекраснымъ примѣромъ того, что взгляды на каноны у людей разные и могутъ мѣняться. И вотъ мы въ своихъ работахъ стремились къ тому, чтобы вопросы рѣшались канонически, а не въ томъ направленіи, какое желаетъ придать имъ извѣстная группа съ точки зрѣнія личнаго своего взгляда на каноны. Поэтому я предлагалъ бы перейти къ постатейному разсмотрѣнію доклада Отдѣла.

118. Предсѣдательствующій. Согласно ст. 131 Соборнаго Устава, ставлю на голосованіе вопросъ о переходѣ къ постатейному разсмотрѣнію доклада объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви.

119. **ПОСТАНОВЛЕНО: перейти къ постатейному разсмотрѣнію доклада.**

120. Объявляется перерывъ въ 12 час. 5 мин.

121. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 50 мин.

122. Предсѣдательствующій. Приступимъ къ постатейному разсмотрѣнію главы первой предложеннаго доклада—объ епархіи, ея устройствѣ и учрежденіяхъ. Статья 1: «Епархіею именуется часть Православной Россійской Церкви, канонически управляемая епархіальнымъ Архіереемъ».

123. Н. Д. Кузнецовъ. Въ ст. 1 Отдѣлъ предлагаетъ опредѣлить въ законѣ понятіе епархіи. Нужно помнить, что всякое законодательное опредѣленіе предмета—дѣло трудное и отвѣтственное. Кому приходилось заниматься примѣненіемъ законовъ къ жизни и порождаемымъ ею отношеніямъ, тотъ знаетъ, что указанное въ законѣ опредѣленіе получаетъ при этомъ руководящее значеніе, особенно когда возбуждаются какія-либо недоумѣнія при толкованіи отдѣльныхъ статей закона. Во всякомъ случаѣ и для законодательства логика требуетъ, чтобы при опредѣленіи того или другого понятія было раскрыто его содержаніе, т. е. указаны существенные признаки понятія, безъ которыхъ мы не можемъ его мыслить. «Епархіей, по утвержденію Отдѣла, именуется часть Православной Россійской Церкви, канонически управляемая епархіальнымъ архіереемъ». Анализъ этого опредѣленія показываетъ, что оно, говоря языкомъ логики, несоразмѣрно. Объемъ опредѣляющаго выраженія «часть Русской Церкви» слишкомъ широкъ въ сравненіи съ объемомъ опредѣляемаго — епархія. Отдѣлъ, повидимому, полагаетъ, что онъ достаточно ограничиваетъ объемъ выраженія «часть Церкви» поясненіемъ «канонически управляемая епархіальнымъ архіереемъ». Но развѣ изъ такого сочетанія получается существенный признакъ понятія епархіи? Вѣдь, и приходъ составляетъ часть Церкви, канонически управляемую епархіальнымъ архіереемъ. Кромѣ того, что значитъ выраженіе: канонически управляемая епархіальнымъ архіереемъ? Относится ли это къ тому, что архіерей внутри своей епархіи дѣйствуетъ согласно канонамъ? Если такъ, то въ этомъ нѣтъ ничего характернаго собственно для епархіи. Каждый и во всякой части Церкви долженъ поступать такимъ образомъ. Но если бы епархіальный архіерей и не исполнялъ каноновъ,—развѣ отъ этого какая-либо епархія перестанетъ быть таковой? Или, можетъ быть, указанное выраженіе имѣетъ въ виду, что самъ

архіерей долженъ быть канонически поставленъ для управленія епархіей? Но эта мысль высказана очень неясно. А между тѣмъ канонически поставленный архіерей составляетъ существенный признакъ не оторвавшейся отъ Церкви епархіи, которая объединяется въ такомъ епископѣ и черезъ него поддерживаетъ нравственно-духовную связь съ другими епископами и епархіями, а всѣ они, въ свою очередь, находятся въ каноническомъ подчиненіи Собору и постояннымъ органамъ высшаго церковнаго управленія.

Другимъ существеннымъ признакомъ епархіи является территорія. Предѣлами этой территоріи каноны опредѣляютъ самое пространство правъ епархіальнаго архіерея. Это вполнѣ ясно, напр., изъ 35 правила Апостоловъ о рукоположеніи имъ клириковъ, изъ 8 правила III Вселенскаго Собора о пространствѣ епархіальной власти епископа вообще, и изъ указанія 9 правила Антіохійскаго о томъ, что въ зависимости отъ епископа должна находиться извѣстная мѣстность. Въ опредѣленіи епархіи Отдѣломъ этотъ существенный признакъ упущенъ, и это упущеніе не можетъ быть замѣнено указаніемъ въ ст. 2, что границы епархіи устанавливаются высшей церковной властью. Опредѣленіе, если оно дано въ законѣ, должно содержать въ себѣ существенные признаки предмета, по которымъ его можно было бы безошибочно узнать и отличить отъ другихъ, а вовсе не выясняться изъ сопоставленія разныхъ послѣдующихъ статей закона. Иначе не для чего и дѣлать такое опредѣленіе въ законѣ: при руководствѣ имъ, оно можетъ только спутывать. Конечно, нелегко сейчасъ же составить исчерпывающее опредѣленіе епархіи: объ этомъ намъ слѣдуетъ еще подумать. Но все-таки мнѣ, на основаніи сказаннаго, кажется, что опредѣленіе епархіи будетъ правильнѣе предлагаемаго Отдѣломъ, если ст. 1 мы изложимъ такъ: «епархіей называется занимающая извѣстную территорію (мѣстность) часть Православной Русской Церкви, подчиненная власти Всероссійскаго Церковнаго Собора, управляемая епархіальнымъ архіереемъ, находящимся въ каноническомъ общеніи съ Соборомъ русскихъ епископовъ».

124. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я прежде всего долженъ разсѣять то недоразумѣніе, которое докладчикъ внесъ въ мои замѣчанія о первой главѣ доклада. О первой главѣ не было и рѣчи. Идеи бюрократической въ проектѣ Предсоборнаго Совѣщанія нѣтъ. Это мы въ свое время укажемъ. А. И. Покровскій не по адресу возражалъ. Относительно ст. 1 я присоединяюсь къ мысли Н. Д. Кузнецова. Редакція статьи не выражаетъ надлежащимъ образомъ той мысли, какую хотѣлось бы въ немъ видѣть. Если въ основу доклада положенъ взглядъ на епархію, какъ на «малую Церковь», то этотъ церковный элементъ и нужно было бы ввести въ опредѣленіе епархіи. Необходимо также ввести въ статью 1-ю точное опредѣленіе того, какое пространство должна заключать епархія и какое церковное значеніе она имѣетъ. Въ редакціи Отдѣла, епархіей именуется часть Православной Россійской Церкви, но это ничего не говоритъ моему церковному сознанію. Слѣдуетъ опредѣлить епархію, какъ извѣстную область, очерченную опредѣ-

ленными границами, область, входящую въ составъ Россійской Церкви, но, конечно, не территоріально, а въ лицѣ ея членовъ, которые входятъ въ епархію не потому только, что проживаютъ въ этой области, но потому, что содержатъ православную вѣру, въ своей жизни осуществляютъ канонический строй, установленный Вселенскою Церковью, и іерархически находятся подъ постояннымъ водительствомъ архіереевъ. Это болѣе соотвѣтствовало бы тому «догматико-каноническому» взгляду на епархію, о которомъ говорится въ началѣ доклада. Поэтому предлагаю такую редакцію ст. 1: «Епархіей именуется опредѣленная извѣстными границами область, входящая въ составъ Православной Россійской Церкви въ лицѣ тѣхъ ея обитателей, которые при исповѣданіи православной вѣры и храненіи канонического устройства своей церковной жизни, созидаютъ свое вѣчное спасеніе подъ іерархическимъ водительствомъ своего архипастыря».

125. Епископъ Якутскій Евѳимій. Я нахожу, что въ ст. 1 недостаточно ясно оттѣнены богоучрежденность и значеніе епископской власти въ епархіи.

(Голоса: Не слышно! Тихо!).

Съ внѣшней стороны докладъ пріемлемъ. Въ ст. 1 говорится: «Епархіей именуется часть Православной Россійской Церкви, канонически управляемая епархіальнымъ архіереемъ». Далѣе въ ст. 4 говорится: «Въ каждой епархіи въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея существуетъ Епархіальный Совѣтъ и Епархіальный Судъ». Но если сопоставить ст. 1 первой главы съ ст. 14 второй главы, то мы увидимъ, что епархія управляется не однимъ епископомъ, но «при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Въ Отдѣлѣ даже хотѣли сказать «при непремѣнномъ содѣйствіи клира и мірянъ», но здѣсь это слово почему-то опущено. Значитъ епархіальный архіерей раздѣляетъ свою власть съ клиромъ и мірянами. Къ сожалѣнію, сейчасъ не имѣется доклада Отдѣла о Епархіальномъ Совѣтѣ и объ епархіальныхъ учрежденіяхъ. Тамъ, можетъ быть, власть епископа еще болѣе ограничивается. Даже въ общей части разсматриваемаго доклада Отдѣла, гдѣ указывается новое начало, положенное въ основу епархіальнаго управленія, ничего не говорится объ епископѣ, какъ главѣ епархіи, а новое начало, которое здѣсь вводится, заключается въ томъ, что при епископѣ будутъ дѣйствовать два учрежденія: Епархіальное Собраніе и Епархіальный Совѣтъ. Поэтому, въ содержаніе ст. 1 нужно внести поправку, яснѣе оттѣнить іерархическія полномочія епископа въ управленіи епархіей. Предлагаю такую редакцію ст. 1: «Епархіей именуется часть Православной Россійской Церкви, богоучрежденной главой и полномочнымъ управителемъ которой является епархіальный архіерей».

126. П. Б. Мансуровъ. Мы вступили на очень трудный путь опредѣленій. Это такой философскій вопросъ, который врядъ ли мы разрѣшимъ благополучно. Всякое опредѣленіе чрезвычайно трудно. Мнѣ пришлось работать въ 1905 г. въ Предсоборномъ Присутствіи. Тамъ потребовалось опредѣлить, что такое приходъ. Было представлено семь проектовъ опредѣленія, изъ коихъ былъ принятъ проектъ профессора Алмазова, но онъ долженъ былъ отказаться

отъ своего опредѣленія, такъ какъ и его проектъ оказался неудовлетворительнымъ. Тогда мы рѣшили въ другихъ случаяхъ не дѣлать опредѣленій, а лишь описывать. Поэтому, предлагаю отказаться отъ опредѣленія, что такое епархія. Въ внесенныхъ поправкахъ къ ст. 1 указываются внѣшніе несущественные признаки. Не территоріальность составляетъ сущность понятія епархіи: сущность заключается въ общинѣ, какъ сказалъ Преосвященный Кириллъ, въ живыхъ людяхъ, которые составляютъ мѣстную епархіальную общину. На это указываютъ и многіе каноны. Поэтому территоріальность—второстепенный признакъ. Дѣлается особое ударепіе, что епархія — это часть Россійской Церкви. Но это также несущественный признакъ: епархія не есть часть Россійской Церкви, но часть Церкви Вселенской, и предстоятели епархій — епископы — являются и призываются быть членами Вселенскихъ Соборовъ, гдѣ говорили и будутъ говорить не отъ Россійской Церкви, а отъ имени той епархіальной общины, какую они представляютъ и свидѣтелями вѣры коей они являются. Поэтому, предлагаю или совсѣмъ отказаться въ данную минуту отъ опредѣленія, что̀ такое епархія, или отложить это до того времени, когда выяснится построеніе нашей дальнѣйшей работы.

127. Епископъ Минскій Георгій. По моему мнѣнію, то опредѣленіе епархіи, которое дано въ ст. 1 доклада, вполнѣ удовлетворительно. Несогласіе съ редакціей статьи представляется недоразумѣніемъ. Н. Д. Кузнецовъ сказалъ, что здѣсь нѣтъ указанія на территоріальность, но если обратимъ вниманіе на ст. 2, то увидимъ, что на это есть указаніе. Въ ст. 2 говорится: «границы епархіи опредѣляются высшей центральной церковной властью». Ясно, что здѣсь разумѣется территоріальность епархіи. Преосвященный Кириллъ замѣтилъ, что въ ст. 1 нѣтъ опредѣленія того, кто составляетъ епархію. Разумѣется, православное населеніе. Это напрасное возраженіе. Въ ст. 1 сказано, что епархіей именуется часть Православной Россійской Церкви; слѣдовательно, напр., раскольники не могутъ входить въ епархію. Значитъ, здѣсь дается точное опредѣленіе. Н. Д. Кузнецовъ сказалъ, что въ этой статьѣ не указывается на отношеніе епархіи къ Собору епископовъ. Но я думаю, что это есть. Здѣсь сказано, что̀ епархіей именуется часть, «канонически управляемая епархіальнымъ архіереемъ». Если обратить вниманіе на выраженіе «канонически управляемая», то значитъ, что епархія стоитъ въ установленномъ канонами отношеніи къ Собору епископовъ. Если же епархія не захочетъ знать другихъ епископовъ и Собора, то она не будетъ канонически управляемой. Поэтому, указывать въ ст. 1 спеціально на отношеніе епархіи къ Собору не нужно. П. Б. Мансуровъ говорилъ, что въ той же статьѣ не указано отношеніе епархіи къ Вселенской Церкви. Но это мнѣ кажется излишнимъ. Сказано, что епархія есть часть Православной Россійской Церкви. Русская Церковь есть часть Вселенской Церкви, а если у насъ сказано, что епархія есть часть Русской Церкви, то, само собой понятно, она является и частію Церкви Вселенской, почему достаточно было сказать: «часть Православной Россійской Церкви». Поэтому въ ст. 1 дано опредѣленіе

епархіи удовлетворительное, и я прошу принять его въ предложенной Отдѣломъ редакціи.

128. Докладчикъ проф. А. И. Покровскій. Ничего новаго, сравнительно съ проектомъ Предсоборнаго Совѣщанія, мы въ свой проектъ не внесли. Статья 1 буквально взята изъ текста, выработаннаго Предсоборнымъ Совѣщаніемъ. Возраженія Н. Д. Кузнецова не выдерживаютъ критики и опровергнуты Высокопреосвященнымъ Кирилломъ. Н. Д. Кузнецовъ подчеркиваетъ территоріальность епархіи, но этотъ признакъ непоказательный. На территоріи епархіи могутъ жить и иновѣрцы, даже язычники. Высокопреосвященный Кириллъ справедливо указалъ, что это признакъ случайный, несущественный и не церковный. Такіе подходы къ опредѣленію должно считать не церковными, а гражданскими. Въ опредѣленіи доклада проводится совершенно послѣдовательная скала отъ единой Вселенской Церкви до епархіи и. парикіи. Россійская Церковь есть часть Церкви Вселенской, а епархія—часть Церкви Россійской, такъ что опредѣленіе это указываетъ на положеніе епархіи и во Вселенской Церкви. Н. Д. Кузнецовъ справедливо указалъ на необходимость опредѣленія отношенія епархіи къ Высшей Церковной Власти. Другіе указывали на необходимость опредѣленія того же по отношенію къ низшимъ органамъ церковной власти. Но я думаю, что терминъ «канонически»—широкій и указываетъ на нормы отношеній епархіи и къ низу и къ верху, обнимаетъ и то и другое положеніе ея въ митрополичьемъ округѣ. Всѣ эти возраженія отпадаютъ, и я прошу принять статью въ той краткой редакціи, въ какой она представлена Отдѣломъ. Краткость есть достоинство; если же будемъ многословны и укажемъ много признаковъ, то вызовемъ только затрудненія и возраженія.

129. Предсѣдательствующій. Внесены три поправки: первая Н. Д. Кузнецова; вторая Высокопреосвященнаго Кирилла и третья епископа Евонмія. Сначала голосуется поправка Высокопреосвященнаго Кирилла.

130. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

131. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова.

132. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

133. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе попразку, предложенную епископомъ Евонміемъ.

134. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

135. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 1-ю въ изложеніи Отдѣла: «Епархіею именуется часть Православной Россійской Церкви, канонически управляемая епархіальнымъ архіереемъ».

136. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 1 въ изложеніи Отдѣла.**

137. Предсѣдательствующій. Статья 2: «Границы епархіи опредѣляются Высшей центральной Церковной Властью». Ставлю ее на голосованіе.

138. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 2 въ изложеніи Отдѣла.**

139. Предсѣдательствующій. Статья 3: «Епархіи именуются по епархіальному городу, въ которомъ имѣетъ мѣстопребываніе, и епархіальный архіерей».

140. Н. Д. Кузнецовъ. Я не понимаю, какую цѣль преслѣдовалъ Отдѣлъ, устанавливая въ ст. 3, что епархіи именуются по епархіальному городу, въ которомъ проживаетъ архіерей. Что же, Отдѣлъ находитъ нужнымъ измѣнить названіе нѣкоторыхъ русскихъ епархій, именуемыхъ не по епархіальному городу, а по цѣлой области? Напримѣръ, Таврическую епархію онъ желаетъ переименовать въ Симферопольскую, Донскую въ Новочеркасскую, Литовскую въ Виленскую? А какъ же назвать тогда епархіи Финляндскую, Сѣверо-Американскую, Японскую и т. п.? Да и для чего Отдѣлу нужно измѣнять все это? Насколько мнѣ извѣстно, Отдѣлъ руководился при составленіи ст. 3 церковными правилами 17-мъ IV-го и 38-мъ VI-го Вселенскихъ Соборовъ о томъ, что распредѣленіе церковныхъ дѣлъ должно слѣдовать гражданскому и земскому порядку. Но въ Россіи, какъ мы знаемъ, необходимо стремиться къ уменьшенію пространства епархій, обыкновенно совпадающихъ съ большими губерніями и областями, а вовсе не къ сохраненію ихъ въ этихъ границахъ. Нѣкоторыя епархіи уже раздѣлены на меньшія, и онѣ перестали сливаться съ предѣлами губерній и областей. Этотъ процессъ въ интересахъ церковной жизни не долженъ останавливаться, и съ теченіемъ времени епархіальные города, какъ мѣстопребываніе архіерея, все чаще и чаще не будутъ вмѣстѣ съ тѣмъ городами губернскими или областными. Указанныя церковныя правила, вызвачныя тогдашними обстоятельствами, не могутъ имѣть обязательнаго значенія для всѣхъ временъ и народовъ. Въ настоящее время потребности русской церковной жизни, какъ видимъ, не всегда допускаютъ примѣненія этихъ правилъ. Вотъ хорошій примѣръ, что древніе каноны не всѣ имѣютъ одинаковое значеніе, какъ склонны думать многіе Члены Собора. Есть каноны, касающіеся существа церковной жизни, и есть немало каноновъ, нормирующихъ ея второстепенныя отношенія, да и возникавшія лишь во времена составленія каноновъ.

141. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Хотя краткость и считается за достоинство, но иногда лучше быть многословнымъ, чтобы можно было понять. Статья 3 представляетъ сокращеніе редакціи, выработанной Предсоборнымъ Совѣщаніемъ. Такое сокращеніе повело къ искаженію. Тамъ сказано: «епископъ именуется по епархіальному городу и области». Статья говоритъ только о наименованіи епархіи и не грозитъ никакими перемѣнами въ порядкѣ распредѣленія епархій. Въ настоящее время есть нѣсколько епархій, которыя называются по области, а не по городу, и ихъ придется переименовывать, ибо этого будетъ требовать законъ. Затѣмъ, не только епископъ называется по городу, но требуется, чтобы онъ и пребываніе имѣлъ въ городѣ. Такимъ образомъ, Олонецкому епископу придется переѣзжать изъ Петрозаводска въ Олонецъ, Херсонскому изъ Одессы въ Херсонъ, Забайкальскій будетъ именоваться Читинскимъ. Это внесетъ ненужныя затрудненія и все потому, что

текстъ статьи испорченъ сравнительно съ тѣмъ, что дало Предсоборное Совѣщаніе. Лучше сохранить редакцію Предсоборнаго Совѣщанія (статьи 3 и 4), гдѣ говорится, что мѣстопребываніе епархіальнаго архіерея, по возможности, назначается въ томъ городѣ, гдѣ находится главное гражданское или военное управленіе данной мѣстностью. Значитъ, названіе епархіи по городу и пребываніе епископа въ городѣ необязательны. Эти статьи 3 и 4 изложить надо такъ, какъ онѣ изложены въ редакціи Предсоборнаго Совѣщанія.

142. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Статью 3 надо совсѣмъ выпустить; ничего она не даетъ, а лишь вводитъ путаницу въ изложеніе.

143. Докладчикъ, проф. А. И. Покровскій. Отдѣлъ нисколько не заинтересованъ въ сохраненіи этой статьи и внесъ ее, руководясь 17 прав. IV Всел. Собора и 38 прав. VI Всел. Собора; въ 17 правилѣ IV Вселенскаго Собора говорится: «аще царскою властью вновь устроенъ будетъ градъ, то распредѣленіе церковныхъ приходовъ да послѣдуетъ гражданскому и земскому порядку». Этотъ мотивъ параллелизма управленія церковнаго и гражданскаго и занесенъ сюда въ статью. И практика церковная установила, какъ обычай, что епископъ проживаетъ и называется по епархіальному городу. Кромѣ того, правила требуютъ, чтобы въ одномъ городѣ не было двухъ епископовъ. Соблюдая духъ и букву правилъ, Отдѣлъ и внесъ такое опредѣленіе въ ст. 3. Конечно, есть исключенія изъ этого правила. Такъ, епархія, къ которой я принадлежу, называется Херсонской, а епископъ живетъ въ Одессѣ. Нѣтъ правила безъ исключенія. Но, по общему правилу, епархіальный епископъ называется по своему епархіальному городу, въ которомъ имѣетъ мѣстопребываніе.

144. Предсѣдательствующій. Предложено нѣсколько поправокъ. Высокопреосвященный Евлогій предлагаетъ выпустить совсѣмъ ст. 3. В. К. Недѣльскій предлагаетъ прибавить: «или получаютъ наименованіе отъ историческихъ условій своего существованія»; епископъ Пермскій Андроникъ предлагаетъ добавить: «или по той области, въ предѣлахъ которой находится епархія, напр., епархія Финляндская, Пріамурская и др.»; наконецъ, есть поправка Высокопреосвященнаго Кирилла, предлагающаго сохранить редакцію Предсоборнаго Совѣщанія. Ставлю на голосованіе предложеніе архіепископа Волынскаго Евлогія совсѣмъ выпустить ст. 3.

145. **ПОСТАНОВЛЕНО: статью 3 изъ первой главы доклада исключить.**

146. Предсѣдательствующій. Разъ статья 3 выпускается, то остальныя поправки отпадаютъ. Статья 4: «Въ каждой епархіи въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея существуютъ Епархіальный Совѣтъ и Епархіальный Судъ».

147. Докладчикъ проф. А. И. Покровскій. Я предлагалъ бы пока наименованія новыхъ учрежденій, которыя значатся въ этой статьѣ— Епархіальный Совѣтъ, Епархіальный Судъ — не разсматривать. Предлагаю снять сейчасъ этотъ вопросъ съ обсужденія и отложить до разсмотрѣнія его въ III и V раздѣлахъ, гдѣ будетъ спеціальная рѣчь объ Епархіальномъ Совѣтѣ

и Епархіальномъ Судѣ. Теперь предлагалъ бы пока сказать въ общей формѣ: органы епархіальнаго управленія и епархіальнаго суда.

148. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Если терминъ Епархіальный Совѣтъ снять съ обсужденія, то я говорить не буду. Но въ общемъ мнѣ кажется, что слово «Совѣтъ» (Приходскій Совѣтъ, Епархіальный Совѣтъ, Высшій Церковный Совѣтъ) слишкомъ вошло въ моду.

149. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я привѣтствую предложеніе докладчика и вышелъ сюда, чтобы закрѣпить слова А. И. Покровскаго. Статья 4 представляетъ испорченную редакцію проекта Предсоборнаго Совѣщанія. Тамъ сказано: «Епархіальное Управленіе для управленія епархіей и Епархіальный Судъ для церковнаго суда». Эти выраженія «для управленія» и «для суда» почему-то не понравились нашему Отдѣлу и ихъ выпустили. Я бы предлагалъ сказать: «существуютъ учрежденія для управленія и суда».

150. П. В. Цвѣтковъ. Мнѣ кажется, снимать съ очереди обсужденіе статьи 4 нѣтъ никакой надобности. Только слова «Епархіальный Судъ» и «Епархіальный Совѣтъ» замѣнить слѣдующими: «въ каждой епархіи въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея существуетъ Епархіальный Совѣтъ и Судъ, на основаніи учрежденій о церковно-судебныхъ установленіяхъ».

151. Митрополитъ Харьковскій Антоній. Пока молчатъ, позвольте сказать два слова о редакціи статьи 4. Предлагаю никогда слова «епархіальный» не употреблять, а замѣнять словомъ «Церковный»: Церковный Совѣтъ, Церковный Судъ. Моя дьячиха, которая меня просвѣщала, говорила: «епархиальное начальство».

152. Предсѣдательствующій. Имѣются слѣдующія поправки къ статьѣ 4-й:

а) Докладчикъ предлагаетъ снять съ обсужденія статью.

б) П. В. Цвѣтковъ предлагаетъ слѣдующую редакцію статьи: «Въ каждой епархіи въ непосредственномъ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея существуетъ Епархіальный Совѣтъ и Судъ, на основаніи учрежденій о церковно-судебныхъ установленіяхъ».

в) Архіепископъ Кириллъ предлагаетъ, вмѣсто словъ, «существуетъ Епархіальный Совѣтъ и Епархіальный Судъ» сказать: «существуютъ учрежденія для управленія и суда».

г) Митрополитъ Антоній предлагаетъ замѣнить выраженія: «Епархіальный Совѣтъ и Епархіальный Судъ» выраженіями: «Церковный Совѣтъ и Церковный Судъ».

Прежде всего ставлю на голосованіе поправку докладчика о снятіи статьи съ обсужденія.

153. **ПОСТАНОВЛЕНО: отложить обсужденіе статьи 4 до разсмотрѣнія III раздѣла, гдѣ будетъ спеціально рѣчь объ Епархіальномъ Совѣтѣ.**

154. Предсѣдательствующій. Такъ какъ обсужденіе статьи 4

отсрочено, то остальныя поправки не подлежатъ голосованію. Статья 5: «Общія основанія Епархіальнаго Управленія и суда суть: а) Священное Писаніе, б) догматы Православной вѣры, в) каноны св. Апостоловъ, свв. Соборовъ и свв. Отецъ и г) дѣйствующіе церковные и государственные законы».

155. Архим. Веніаминъ (съ мѣста). «Общія» выпустить.

156. Архим. Матѳей. Въ этой статьѣ возбуждаетъ недоумѣніе слѣдующее мѣсто. Въ статьѣ читаемъ: «каноны свв. Апостоловъ, свв. Соборовъ и свв. Отецъ» и дальше стоитъ: «и г» съ точкой.

(Голосъ: Это пунктъ г).

Далѣе читаемъ: «государственные законы». На этотъ счетъ надо быть осторожными. Вѣдь, можетъ быть, государство издастъ законы, которые станутъ въ противорѣчіе съ Свящ. Писаніемъ и Свящ. Преданіемъ. Какимъ же образомъ мы будемъ ихъ вводить, какъ нормы, которыми должны руководиться церковныя учрежденія? Я предлагаю въ ст. 5 сказать: «принятые Церковью, не стоящіе въ противорѣчіи съ Священнымъ Писаніемъ и Священнымъ Преданіемъ».

157. Докладчикъ проф. А. И. Покровскій. Редакціонную поправку архим. Матѳея понимаю и принимаю. Надо сказать: «и принятые Церковью церковные и гражданскіе законы». Несомнѣнно, что все наше законодательство строится не только на канонахъ, но и на гражданскихъ законахъ (номосъ): отсюда номоканонъ. Церковно-гражданское право особенно разработано было въ Византіи; такъ, напомню: законы Юстиніана, Василики. Въ основу Епархіальнаго Управленія необходимо положить и гражданскіе законы, но не всѣ, а дѣйствующіе, которые приняты Церковью.

158. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Я полагаю, что слово «принятые» не слѣдуетъ вносить въ статью, какъ слово вызывающее. Дѣйствительно, само собою разумѣется, что если Церковь не можетъ принять за руководство того или иного закона, она его не приметъ. Но если сказать «принятые», это предполагаетъ процессъ принятія. Это лишнее: если законъ непріемлемъ, то Церковь можетъ протестовать, но не можетъ быть процесса принятія.

159. Проф. С. Н. Булгаковъ. Редакціонный недостатокъ статьи въ томъ, что въ общемъ перечнѣ ставятся рядомъ: Свящ. Писаніе, догматы Православной вѣры, каноны свв. Апостолъ, свв. Соборовъ, свв. Отецъ и дѣйствующіе церковно-государственные законы: это шокируетъ. Нужно вставить слова, не измѣняющія смыслъ статьи, но выдѣляющія одни основанія изъ другихъ; напр., можно сказать: общія основанія, а затѣмъ частныя, спеціальныя основанія: дѣйствующіе государственные законы. Это можно и по другому лучше выразить.

(Голоса: «Сверхъ того». «А также». Почему не говорите о Священномъ Писаніи?).

«А также»—этого мало.

160. А. В. Васильевъ (съ мѣста). Исключить слова: «и государственные».

161. Архіепископъ Таврическій Димитрій. Предлагаю добавить: «государственные законы, не противорѣчащіе Вселенскому Преданію».

162. Проф. И. М. Громогласовъ. Кратко мотивирую предлагаемую мною поправку. Въ пунктѣ г) слѣдуетъ сказать: не «дѣйствующіе церковные законы», а «мѣстные церковные законы». Сказать «дѣйствующіе»—это значитъ, что каноны церковные не дѣйствуютъ. Такъ противопоставлять: «дѣйствующіе» и «не дѣйствующіе» нельзя. Надо противопоставить общія и мѣстныя основанія. Предлагаю въ пунктѣ г) сказать: «мѣстные церковные законы» и прибавить пунктъ д) «законы государственные, не противорѣчащіе основамъ церковнаго строя».

163. П. И. Астровъ. Къ порядку голосованія. Я ходатайствую поставить на голосованіе не только поправки къ ст. 5, но и основной текстъ этой статьи въ редакціи Отдѣла, такъ какъ поправки идутъ въ разрѣзъ съ началами, положенными въ основу доклада, а основной текстъ доклада выражаетъ именно эти начала.

164. Предсѣдательствующій. Къ ст. 5 имѣются 4 поправки: 1) архим. Матеей предлагаетъ изложить пунктъ г) такъ: «принятые Церковью, не стоящіе въ противорѣчіи съ Священнымъ Писаніемъ и Священнымъ Преданіемъ» государственные законы; 2) проф. И. М. Громогласовъ предлагаетъ тотъ же пунктъ изложить такъ: «мѣстные церковные законы» и дополнить эту статью новымъ пунктомъ д): «законы государственные, не противорѣчащіе основамъ церковнаго строя»; 3) докладчикъ А. И. Покровскій предлагаетъ такую редакцію пункта г): «и принятые Церковію церковные и гражданскіе законы»; 4) А. В. Васильевъ предлагаетъ совершенно исключить этотъ пунктъ.

Ставлю на голосованіе, прежде всего, поправку архим. Матеея.

165. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

166. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку И. М. Громогласова.

167. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Вносить въ редакцію ст. 5 слово «мѣстные», какъ предлагаетъ проф. И. М. Громогласовъ, совершенно невозможно, ибо въ основаніе Епархіальнаго Управленія должны быть приняты не только мѣстные законы, но и законы Византійскихъ императоровъ, изложенные въ Номоканонѣ, а это уже не мѣстное законодательство.

168. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

169. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе И. М. Громогласова дополнить ст. 5 пунктомъ д).

170. **ПОСТАНОВЛЕНО: дополнить ст. 5 пунктомъ д) въ редакціи И. М. Громогласова.**

171. Предсѣдательствующій. Предлагаю поправку архимандрита Веніамина объ исключеніи изъ ст. 5 начальнаго слова «общія» передать въ Редакціонный Отдѣлъ.

172. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архим. Веніамина передать въ Редакціонный Отдѣлъ.**

173. Предсѣдательствующій. Итакъ, съ принятіемъ поправокъ, ст. 5 читается такъ: «Общія основанія Епархіальнаго Управленія и суда суть: а) Священное Писаніе, б) догматы Православной вѣры, в) каноны Святыхъ Апостоловъ, Св. Соборовъ и св. Отецъ, а также г) церковные законы и д) законы государственные, не противорѣчащіе основамъ церковнаго строя».

174. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 5 въ прочитанной редакціи.**

175. Предсѣдательствующій. Статья 6: «Въ отношеніи управленія епархія раздѣляется на благочинническіе округа, которые состоятъ въ вѣдѣніи благочинническихъ совѣтовъ, дѣйствующихъ на основаніи особой инструкціи».

176. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Я считаю долгомъ остановить вниманіе Собора на этомъ вопросѣ. Здѣсь говорится, что благочинническіе округа состоятъ въ вѣдѣніи благочинническихъ совѣтовъ. Доселѣ они были въ вѣдѣніи благочиннаго, а теперь ввѣряются цѣлой коллегіи. Это мѣняетъ весь смыслъ этого древняго установленія—благочинныхъ. Что такое благочинный? Это необходимый помощникъ, объединяющій епископа съ клиромъ и паствою. Если не будетъ этого помощника, никакой епископъ не будетъ въ состояніи объединиться съ клиромъ и паствою. Какимъ образомъ онъ объединится съ клиромъ и паствою, если приходы будутъ находиться въ вѣдѣніи благочинническихъ совѣтовъ, а не въ вѣдѣніи благочиннаго, и не будетъ посредника между епископомъ и паствою? Мы будемъ говорить о митрополичьихъ округахъ именно потому, что Патріархъ не можетъ объединиться съ епископами, если не будетъ округовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи митрополитовъ. Если въ епархіи не 1200 приходовъ, а только 300, то и въ такомъ случаѣ епископу невозможно посѣтить всѣ приходы и провести въ ихъ жизнь свои предначертанія, если у него не будетъ помощниковъ-посредниковъ между нимъ и паствою. Неужели же пастыри не нуждаются въ руководствѣ? Есть молодые пастыри. Кто будетъ вводить ихъ въ церковно-приходскую жизнь? Коллегія? Это невозможно. То, что введено временными правилами, это—увлеченіе. Результаты этого увлеченія уже сказываются. Въ декларативной части доклада мы слышали, что епархіальныя дѣла передаются въ благочинническіе совѣты, чтобы разгрузить Епархіальное Управленіе — Консисторію, и приблизить его къ жизни. Но что такое благочинническіе совѣты? Ужели мы будемъ держаться аналогіи, подражать современному гражданскому строю? Совѣты не суть постоянно дѣйствующія учрежденія. Члены совѣтовъ живутъ за 15—20 верстъ одинъ отъ другого. И вотъ нынѣ, по новой модѣ, имъ ввѣряются дѣла, которыя ранѣе были въ Епархіальномъ Управленіи. Прежде писали и обращались къ благочинному, теперь въ благочинническіе совѣты. Результаты новаго порядка сказываются. Чтобы собрать совѣтъ, нужно израсходовать 60 р. денегъ. Кто будетъ платить? Церкви. Другихъ источниковъ нѣтъ, а церкви отказываются платить. Благочинническіе совѣты собираются чуть не каждую недѣлю. Прежде они собирались рѣдко, напр., по дѣламъ земельнымъ, а нынѣ они производятъ и слѣдствія и дознанія. И вотъ, каждую недѣлю церкви должны нести такіе расходы. Развѣ это возможно? Съ принятіемъ ст. 6,

епископы лишатся своихъ ближайшихъ помощниковъ благочинныхъ. Поэтому я предлагаю изложить статью 6 такъ: «въ отношеніи управленія епархія раздѣляется на благочиннические округа, которые находятся въ вѣдѣніи благочинныхъ, дѣйствующихъ вмѣстѣ съ совѣтами, состоящими при нихъ, на основаніи особой инструкціи».

177. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Я хочу сдѣлать нѣсколько разъясненій по ст. 6. Настоящій докладъ не согласованъ съ тѣмъ положеніемъ о «благочинническихъ округахъ» и «благочинническихъ совѣтахъ», которое было разработано и принято Отдѣломъ въ то время, когда настоящій докладъ былъ отданъ въ печать. Отдѣлъ принялъ ст. 6 въ такой редакціи: «въ отношеніи управленія епархія раздѣляется на благочиннические округа, которые состоятъ въ вѣдѣніи благочинническихъ совѣтовъ, дѣйствующихъ на основаніи особой инструкціи». Такимъ образомъ, благочинническій совѣтъ является исполнительнымъ органомъ благочинническаго собранія, а благочинный исполнительнымъ органомъ благочинническаго совѣта. Благочинный вмѣстѣ съ тѣмъ является посредникомъ между благочиннические округомъ и епархіальнымъ епископомъ. Такъ и должно быть.

178. Предсѣдательствующій. Итакъ, вы стоите за статью 6 въ редакціи Отдѣла?

179. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Да.

180. Предсѣдательствующій. Къ ст. 6 имѣются поправки: а) архіепископа Тверского Серафима (оглашенная ранѣе); б) архіепископа Таврическаго Димитрія, предлагающаго послѣ словъ — «благочинническихъ совѣтовъ» вставить — «возглавляемыхъ благочинными»; в) Преосвященнаго Якутскаго Евенмія, предлагающаго изложить ст. 6 такъ: «Епархія раздѣляется на благочиннические округа, которые состоятъ въ ближайшемъ вѣдѣніи благочинныхъ, въ іерархической зависимости отъ епархіальнаго архіерея»; г) архим. Матѳея, предлагающаго добавить въ концѣ статьи слова: «инструкціи, утвержденной епархіальнымъ епископомъ»; д) А. В. Васильева, предлагающаго замѣнить въ концѣ статьи слово «инструкція» русскимъ словомъ «наказъ» и вмѣсто «на основаніи особой инструкціи» сказать: — «на основаніи особаго наказа»; е) Н. Д. Кузнецова, предлагающаго въ виду непредставленія еще части законопроекта о благочинническихъ округахъ, изложить статью 6 такъ: «Въ отношеніи управленія епархія раздѣляется на благочиннические округа», т. е. оставить только первую часть статьи, а вторую часть ея исключить, и ж) архіепископа Тамбовскаго Кирилла, предлагающаго принять статью въ изложеніи Предсоборнаго Совѣщанія: «Въ отношеніи управленія епархія раздѣляется на благочиннические округа, которые состоятъ въ вѣдѣніи благочинныхъ, съ благочинническими при нихъ совѣтами, дѣйствующихъ на основаніи особой инструкціи».

Ставлю на голосованіе, прежде всего, поправку Н. Д. Кузнецова.

181. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

182. Предсѣдательствующій. Прошу лицъ, подающихъ поправки,

принять во вниманіе положеніе мое и положеніе Канцеляріи. Поправки пишутся такъ, что нельзя понять, къ какой статьѣ онѣ относятся и кѣмъ поданы. Необходимо писать на запискѣ свое имя и обозначать, къ какой статьѣ доклада вносится поправка.

Ставлю на голосованіе поправку архіепископа Тверского Серафима.

183. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Серафима принять.**

184. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку А. В. Васильева.

185. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку А. В. Васильева принять.**

186. Предсѣдательствующій. Итакъ, ст. 6 получаетъ такой видъ: «Въ отношеніи управленія, епархія раздѣляется на благочинническіе округа, которые находятся въ вѣдѣніи благочинныхъ, дѣйствующихъ вмѣстѣ съ совѣтами, состоящими при нихъ, на основаніи особаго наказа».

187. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 6 въ прочитанной редакціи.**

188. Пом. секретаря В. Н. Бенешевичъ. Хозяйственно-Распорядительнымъ Совѣщаніемъ представленъ въ Соборный Совѣтъ докладъ съ предположеніями о средствахъ содержанія Собора. Такими средствами намѣчаются: а) обложеніе каждаго пуда отпускаемыхъ епархіальными, монастырскими и военными свѣчными заводами свѣчъ пятирублевымъ взносомъ, что дастъ за годъ около 3 милліоновъ рублей; обложеніе вводится со дня объявленія о семъ постановленія Святѣйшаго Синода; б) обложеніе 3-копѣечнымъ налогомъ бланокъ для церковныхъ книгъ, какъ то: метрическихъ, исповѣдныхъ, приходо-расходныхъ, клировыхъ и комитетскихъ по постройкѣ церквей, что составитъ въ годъ сумму отъ 150 до 200 тысячъ рублей; в) обложеніе бланокъ выписей изъ метрическихъ книгъ о рожденіи, бракосочетаніи и смерти, а также брачныхъ свидѣтельствъ по 5 коп. за экземпляръ, что дастъ въ годъ отъ 175 до 200 тысячъ рублей. Засимъ, въ Соборный Совѣтъ поступили: 1) выписка изъ опредѣленія Св. Синода, отъ 20 октября — 20 ноября за № 5851, изъ коей видно, что Св. Синодъ, обсудивъ ходатайство Центральнаго Комитета свѣчныхъ заводовъ объ отмѣнѣ постановленія Святѣйшаго Синода, отъ 14 іюля 1917 г. за № 4490, объ обращеніи на покрытіе неотложныхъ расходовъ по созыву и дѣятельности Священнаго Собора 300 т. р. изъ капитала на покупку воска, и имѣя въ виду, что вопросъ относительно заимообразной выдачи изъ суммъ на покупку воска 300 т. р. для нуждъ Собора стоитъ въ тѣсной связи съ вопросомъ о продолженіи дѣятельности Собора, постановилъ—просить Соборный Совѣтъ войти въ разсмотрѣніе настоящаго дѣла, въ видахъ цѣлесообразнаго разрѣшенія ходатайства Центральнаго Комитета свѣчныхъ заводовъ; 2) словесное заявленіе Предсѣдателя названнаго Комитета протоіерея Г. І. Леончукова и Предсѣдателя Ревизіонной Комиссіи того же Комитета протоіерея П. П. Кульбуша: а) о признаніи ими возможнымъ установить съ 1 января 1918 г. 5 р. обложеніе выпускаемыхъ заводами свѣчъ, съ тѣмъ, чтобы взиманіе сего налога производилось самими свѣчными заводами при отпускѣ свѣчъ, и б) о томъ, что, такъ какъ указанное обложеніе можетъ

предоставить въ распоряженіе Собора необходимыя средства только въ 1918 г., до того же времени существованіе Собора оказывается необезпеченнымъ потребными средствами, они, желая всемѣрно пойти навстрѣчу Собору, въ обезпеченіи ему возможности довести до конца его столь необходимые для блага и устроенія Церкви труды, находили бы возможнымъ выдать въ распоряженіе Соборнаго Совѣта, подъ обезпеченіе вновь устанавливаемаго налога на свѣчи, ссуду изъ денежной наличности Центральнаго Комитета, всего до $2^1/_2$ милліоновъ рублей, изъ нихъ до 500 т. р. въ 1917 г. и до 2 милліоновъ въ 1918 г., съ начетомъ на эту ссуду 4% годовыхъ, если, конечно, таковые проценты не будутъ сложены 5-мъ Всероссійскимъ Съѣздомъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Соборный Совѣтъ, обсудивъ означенный докладъ въ засѣданіи 28 ноября 1917 г., постановилъ: 1) въ виду приводимыхъ въ ходатайствѣ Центральнаго Комитета епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Святѣйшему Сѵноду соображеній, сообщить Святѣйшему Сѵноду, что со стороны Соборнаго Совѣта не имѣется препятствій къ отмѣнѣ сѵнодальнаго опредѣленія, отъ 14 іюля с. г. за № 4490, объ обращеніи на покрытіе неотложныхъ расходовъ по созыву и дѣятельности Священнаго Собора 300 тысячъ рублей изъ капитала на покупку воска.

2) Изъ намѣчаемыхъ Хозяйственно-Распорядительнымъ Совѣщаніемъ при Соборномъ Совѣтѣ источниковъ обезпеченія Собора денежными средствами пока принять только первый, т. е. введеніе особаго сбора на церковныя свѣчи, почему предложить Собору:

а) установить съ 1 января 1918 г. съ выпускаемыхъ изъ епархіальныхъ, монастырскихъ и другихъ церковныхъ свѣчныхъ свѣчъ особый сборъ по пяти рублей съ пуда.

б) сборъ этотъ производить въ теченіе 1918 года по 1 января 1919 года

в) взиманіе сбора возложить на свѣчные заводы при отпускѣ свѣчъ, а дѣло завѣдыванія симъ сборомъ сосредоточить въ Центральномъ Комитетѣ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ;

г) разрѣшить названному Комитету выдать Соборному Совѣту на текущіе расходы по содержанію Собора, подъ обезпеченіе вновь устанавливаемаго сбора, въ 1917 г.—до 500 тысячъ рублей и въ 1918 г.—до двухъ милліоновъ рублей частями, отъ 300 до 500 тысячъ рублей въ мѣсяцъ, изъ денежной наличности Центральнаго Комитета, съ начисленіемъ на позаимствованный капиталъ 4% годовыхъ и съ тѣмъ, чтобы это позаимствованіе постепенно покрывалось поступающимъ въ Центральный Комитетъ отъ свѣчныхъ заводовъ устанавливаемымъ сборомъ;

д) имѣющія поступить отъ указаннаго сбора или заимствуемыя подъ его обезпеченіе суммы обращать исключительно на покрытіе расходовъ по содержанію Собора, по распоряженіямъ Соборнаго Совѣта, или состоящаго при немъ Хозяйственно-Распорядительнаго Совѣщанія;

е) предоставить Святѣйшему Сѵноду учинить по сему предмету соотвѣтствующія распоряженія.

189. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

190. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе, за подписью 33 Членовъ Собора (прот. А. М. Станиславскій и друг.) о необходимости, въ виду состоявшагося избранія Патріарха, а также въ виду приближающагося перерыва въ занятіяхъ Собора, приступить въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Собора къ избранію членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

Соборный Совѣтъ постановилъ предложить Собору избраніе членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта отложить на вторую сессію занятій Собора. Между тѣмъ, сегодня поступило новое заявленіе, за подписью 33 Членовъ Собора (П. И. Астровъ и друг.) слѣдующаго содержанія: «Просимъ Соборный Совѣтъ: 1) выработать совмѣстно съ Святѣйшимъ Синодомъ, предположенія о порядкѣ введенія въ дѣйствіе учрежденій Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, каковыя предположенія внести на уваженіе Собора въ настоящую сессію въ спѣшномъ порядкѣ; 2) поручить Редакціонному Отдѣлу закончить работу по окончательной редакціи постановленій о Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ съ такимъ расчетомъ, чтобы они могли получить силу Соборныхъ постановленій въ настоящую сессію».

191. Предсѣдательствующій. Какъ видите, Соборный Совѣтъ постановилъ, чтобы выборы членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта произвести во вторую сессію занятій Собора. Для этого имѣются очень серьезныя основанія. Между тѣмъ, поступило новое заявленіе по тому же предмету и подписавшіе заявленіе просятъ разсмотрѣть вопросъ въ спѣшномъ порядкѣ.

(Голосъ съ мѣста: А въ Соборномъ Совѣтѣ это заявленіе разсматривалось?)

Я и предлагаю передать это заявленіе въ Соборный Совѣтъ. Въ понедѣльникъ мы обсудимъ это заявленіе въ Соборномъ Совѣтѣ и во вторникъ предоставимъ его на разсмотрѣніе Священнаго Собора.

192. **ПОСТАНОВЛЕНО: передать заявленіе на заключеніе Соборнаго Совѣта.**

193. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило заявленіе за подписью 33 Членовъ Собора (проф. И. И. Соколовъ и друг.) объ образованіи особой Комиссіи для обсужденія вопроса о порядкѣ и способахъ сношеній Русской Церкви съ Православными автокефальными Церквами.

Соборный Совѣтъ постановилъ образовать для указанной цѣли особую Комиссію, съ предоставленіемъ Членамъ Собора, желающимъ потрудиться въ ней, войти въ составъ ея.

194. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

195. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Поступило предложеніе прот. А. П. Рождественскаго послать отъ имени Священнаго Собора привѣтственную телеграмму Англійскому Королю по поводу великаго событія въ

жизни всего христіанскаго міра—взятія Іерусалима англійскими войсками. Телеграмма составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Петроградъ. Великобританскому послу. Всероссійскій Церковный Соборъ проситъ Васъ передать Его Величеству, Королю Англіи, поздравленіе и радость Православнаго Русскаго народа по поводу великаго событія въ жизни всего христіанскаго міра—взятія Святого града Іерусалима войсками Его Величества. Да благословитъ Господь начало освобожденія Святой земли отъ иновѣрнаго владычества. Уповаемъ, что отнынѣ великія христіанскія святыни навсегда останутся въ обладаніи христіанъ.

Предсѣдатель Церковнаго Собора Всероссійскій Патріархъ Тихонъ».

196. Предсѣдательствующій. Извините: этотъ вопросъ не ставился на обсужденіе Соборнаго Совѣта. Я телеграммы не читалъ.

197. Пом. Секретаря В. Н. Бенешевичъ. Вопросъ о посылкѣ привѣтственной телеграммы Королю Великобританіи обсуждался въ засѣданіи Соборнаго Совѣта 30 ноября. Текстъ телеграммы доложенъ Святѣйшему Патріарху и имъ одобренъ.

198. Предсѣдательствующій. Виноватъ: я не былъ на засѣданіи Соборнаго Совѣта 30 ноября. Если Святѣйшій Патріархъ согласился на посылку этой телеграммы, то слѣдуетъ принять.

199. Архимандритъ Матѳей. Необходимо отложить вопросъ до слѣдующаго засѣданія.

200. Архимандритъ Веніаминъ (по личному вопросу). А. И. Покровскій сказалъ, что будто бы я представляю прекрасный примѣръ того, какъ люди мѣняютъ свои убѣжденія. Я не измѣнился въ своихъ убѣжденіяхъ; напротивъ, я еще болѣе окрѣпъ въ направленіи, нежелательномъ А. И. Покровскому. Я измѣнился не въ убѣжденіяхъ, а въ психикѣ: я сталъ энергично защищать то, о чемъ ранѣе мало говорилъ. Это совсѣмъ иное дѣло. Къ этому побудили меня тѣ теченія, которыя я здѣсь замѣтилъ. Если бы здѣсь не было компромиссныхъ теченій и приспособленій, которыя я здѣсь увидалъ, я бы не выступилъ. Но въ виду этихъ теченій, я сталъ тверже говорить и защищать богоустановленную власть епископовъ. Итакъ, я не только не представляю прекраснаго примѣра того, какъ люди мѣняютъ свои убѣжденія, но являю примѣръ обратный.

201. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 25 минутъ дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе пятьдесятъ девятое.

4 декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. утра, подъ предсѣдательствомъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго Тихона, въ составѣ 330 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1). Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви. Докладчики: Серафимъ, епископъ Челябинскій, и проф. А. И. Покровскій. 3) Докладъ Отдѣла личнаго состава о сохраненіи полномочій Членовъ Собора за Серафимомъ, епископомъ Челябинскимъ, и членами Государственной Думы. Докладчикъ Л. К. Артамоновъ.

2. Предсѣдательствующій Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Продолжается обсужденіе доклада объ органахъ епархіальнаго управленія. Статья 7: «Каждый благочинническій округъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько приходовъ, существующихъ на основаніи положенія о приходѣ». Ставлю ее на голосованіе.

3. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 7 въ изложеніи Отдѣла.**

4. Предсѣдательствующій. Статья 8: «Для утвержденія и распространенія православной вѣры и для борьбы съ противными ей ученіями могутъ учреждаться въ епархіи миссіи, братства и общества, дѣйствующія на основаніи общихъ уставовъ и правилъ».

5. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Вотъ уже начиная съ статьи 8, почти всѣ дальнѣйшія статьи, три по крайней мѣрѣ, заканчиваются словами: «дѣйствующія на основаніи особыхъ уставовъ и правилъ». Всѣ эти статьи имѣются и въ проектѣ положенія, которое было выработано Предсоборнымъ Совѣщаніемъ. Но изъ изложенія, сдѣланнаго Предсоборнымъ Совѣщаніемъ, почему-то въ проектѣ Отдѣла выпущены слова, тамъ отмѣченныя и сохраненныя, о непремѣнномъ участіи и наблюденіи за дѣлами мѣстнаго

архіерея. Почему-то эти слова у насъ выпущены, а тамъ настойчиво сохраняются. Я думаю, что необходимо сохранить ихъ и здѣсь. Дѣйствующіе уставы братствъ и обществъ могутъ такъ составляться, что, несмотря на всѣ завѣренія, что они составляются на каноническихъ основаніяхъ, отъ каноновъ въ нихъ ровно ничего не остается. Мы уже знаемъ, что учебныя заведенія находятся въ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея. Но можно составить такія подробности автономнаго устава, при которыхъ архіерей не можетъ бывать въ нихъ и гостемъ, и все его отношеніе будетъ ограничиваться только лишь тѣмъ, что къ нему придутъ, когда на содержаніе сихъ заведеній недоставетъ денегъ, и скажутъ: «давай, и находи, гдѣ хочешь». Поэтому необходимо указать: «дѣйствующія на основаніи особыхъ уставовъ и правилъ, при непремѣнномъ и непосредственномъ наблюденіи и участіи епархіальнаго архіерея»; а то тутъ выпускаютъ участіе архіерея, а въ другомъ мѣстѣ прибавляютъ: «при участіи клира и мірянъ», и у насъ получится не церковное управленіе, а церковная республика на демократическихъ началахъ. Чтобы этого не было, необходимо вернуться къ редакціи Предсоборнаго Совѣщанія и въ статьяхъ 8, 9 и 10 возстановить слова этой редакціи.

6. Свящ. М. Ѳ. Маринъ. Одно изъ самыхъ надежныхъ средствъ оживленія церковной жизни это — общества и братства, и чѣмъ меньше мы будемъ тормозить ихъ развитіе, тѣмъ это будетъ лучше. Раньше уставъ годъ или полтора составлялся и отмѣнялся изъ-за ничтожнаго случая. Напр., у насъ въ Саратовской епархіи уставъ братства уѣзднаго духовенства составленъ не особенно либерально, а черезъ годъ намъ вернули его, говоря, что уставъ не утвержденъ, такъ какъ въ немъ не выработаны пункты о почетныхъ и дѣйствительныхъ членахъ, о взносахъ. Мы же при составленіи устава говорили, что не нужно ни почетныхъ, ни дѣйствительныхъ членовъ и не нужно также обязательныхъ взносовъ, и братство не состоялось. Нужно выработать нормальный уставъ братствъ, которыя и будутъ открываться явочнымъ порядкомъ.

7. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Дѣйствительно, та статья 8, о которой идетъ рѣчь, составлена Отдѣломъ неудачно; въ Предсоборномъ Совѣщаніи она изложена лучше. Въ нашемъ проектѣ въ ст. 8 сказано: «для борьбы съ противными ученіями могутъ учреждаться миссіи и братства», значитъ могутъ и не учреждаться, а въ ст. 10 Предсоборнаго Совѣщанія сказано: «учреждаются» миссіи и т. д. Статья 10 яснѣе и лучше выражаетъ мысль и больше согласуется съ работами въ Миссіонерскомъ Отдѣлѣ Собора: тамъ сказано, что миссіи находятся подъ непосредственнымъ надзоромъ епархіальнаго архіерея. Я поддерживаю мысль Высокопреосвященнаго Кирилла и рекомендую вмѣсто ст. 8 настоящаго доклада принять ст. 10 Предсоборнаго Совѣщанія: она яснѣе и лучше.

8. А. Г. Куляшевъ. Я позволю себѣ поддерживать мысль епископа Серафима Челябинскаго и высказываюсь за редакцію Предсоборнаго Совѣщанія. Приходъ находится въ опасности; организуются повсюду возстанія.

Нѣтъ сомнѣнія, что десятки тысячъ солдатъ вернутся на родину и будутъ распространять предосудительныя ученія. Въ миссіяхъ есть нужда, и если онѣ не будутъ организованы, то будетъ великая опасность для Церкви. Я поддерживаю мысль епископа Серафима и высказываюсь за формулировку Предсоборнаго Совѣщанія.

9. Предсѣдательствующій. Я приступаю къ голосованію статьи 8; предварительно разсмотримъ поправки:

а) Епископъ Серафимъ, поддержанный А. Г. Куляшевымъ, вмѣсто «могутъ учреждаться» предлагаетъ: «учреждаются».

б) Архіепископъ Кириллъ предлагаетъ дополнить ст. 8 словами: «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея».

Итакъ, голосую первую поправку.

10. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Серафима принять.**

11. Предсѣдательствующій. Голосую вторую поправку.

12. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Кирилла принять.**

13. Предсѣдательствующій. Статья 8: «Для утвержденія и распространенія православной вѣры и для борьбы съ противными ей ученіями учреждаются въ епархіи миссіи, братства и общества, дѣйствующія на основаніи особыхъ уставовъ и правилъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея».

14. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 8 въ изложенной редакціи.**

15. Предсѣдательствующій. Статья 9: «Въ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея состоятъ существующія въ епархіи духовно-учебныя заведенія, церковныя школы и иныя епархіальныя учебныя заведенія (училища пастырства, псаломщическія, пѣвческія школы, курсы и проч.), дѣйствующія на основаніи своихъ уставовъ и положеній».

16. Предсѣдательствующій. Есть поправка В. К. Недѣльскаго: статью 9 нужно отнести къ главѣ II, гдѣ идетъ рѣчь объ епископѣ. Но объ этомъ будетъ рѣчь потомъ.

17. П. А. Россіевъ. Въ статьѣ 9 говорится о томъ, что въ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея находятся всѣ духовно-учебныя заведенія, между тѣмъ не оговорено право, принадлежащее епархіальному епископу—право надзора за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Поэтому я просилъ бы, хотя бы въ видѣ примѣчанія, внести такую поправку: «Епископу принадлежитъ надзоръ надъ преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ епархіи».

18. Докладчикъ проф. А. И. Покровскій. Не возражая противъ мысли П. А. Россіева по существу, я думаю, что неумѣстно говорить объ этомъ здѣсь. Мы говоримъ объ епархіальныхъ учрежденіяхъ, къ которымъ относятся и духовно-учебныя заведенія. Свѣтскія же учебныя заведенія не принадлежатъ къ епархіальнымъ учрежденіямъ. Поправка была на мѣстѣ только во II-й главѣ.

19. Предсѣдательствующій. Архіепископъ Кириллъ предлагаетъ

здѣсь, какъ и въ предшествующей статьѣ, добавить слова: «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея».

20. Прот. К. М. Аггеевъ. По поводу этой поправки я желаю высказаться. При обсужденіи статьи 8-й Высокопреосвященный Кириллъ сказалъ, что иногда уставъ духовно-учебныхъ заведеній составляется такъ, что епархіальный архіерей не можетъ бывать даже и гостемъ въ этихъ заведеніяхъ. Я долженъ сказать, что никакія отвѣтственныя организаціи такихъ уставовъ не составляютъ, и въ томъ проектѣ, который теперь составляется, епархіальный архіерей называется прямо начальникомъ духовно-учебныхъ заведеній.

Что касается существа поправки, то я настаиваю, чтобы статья принята была въ редакціи Отдѣла. Терминъ «въ вѣдѣніи» имѣетъ опредѣленный смыслъ и выражаетъ ту-же мысль, какую имѣетъ въ виду и Высокопреосвященный Кириллъ. Если говорить, что духовно-учебныя заведенія находятся въ вѣдѣніи Церкви, то этимъ ясно выражается мысль, что администрація духовно-учебныхъ заведеній находится при Церкви, а не въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. Слѣдовательно, употреблять здѣсь другой терминъ — излишняя утонченность, по моему, затемняющая дѣло. Составляется уставъ духовно-учебныхъ заведеній. Эта работа будетъ нецѣлесообразна, если мы этой статьей предрѣшимъ вопросъ о непосредственномъ завѣдываніи духовно-учебными заведеніями. Тамъ будетъ обсуждаться вопросъ о начальствующихъ лицахъ, и придется говорить о томъ, что непосредственное руководство—дѣло администраціи, а не дѣло компетенціи тѣхъ учрежденій и лицъ, которыя должны бы являться отвѣтственными. Я просилъ бы, какъ лицо, имѣющее отношеніе къ этому вопросу, оставить редакцію Отдѣла.

21. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Если о. прот. К. М. Аггееву не нравится непосредственное руководство архіереевъ, то я готовъ уступить ему. Но прошу сохранить редакцію Предсоборнаго Совѣщанія, для полноты дѣла. Это не будетъ противорѣчить тому, что прот. К. М. Аггеевъ—«начальникъ духовно-учебныхъ заведеній». Я прошу сохранить редакцію: «подъ начальственнымъ вѣдѣніемъ», а «непосредственное руководство» можно опустить.

22. Н. Ѳ. Миклашевскій (съ мѣста). Я присоединяюсь къ поправкѣ Высокопреосвященнаго Кирилла.

23. Прот. К. М. Аггеевъ. Кромѣ первыхъ словъ, начинающихся съ «если», которыя меня огорчаютъ и неумѣстны, я присоединяюсь къ заявленію Высокопреосвященнаго Кирилла.

24. Епископъ Якутскій Евѳимій. Я тоже присоединяюсь къ поправкѣ архіепископа Кирилла. Я полагаю, что слова «въ вѣдѣніи» можно понимать и такъ и сякъ. Если спросятъ: «въ какомъ же отношеніи находится епархіальный архіерей къ духовно-учебнымъ заведеніямъ на дѣлѣ», то это можно будетъ видѣть, когда будетъ представленъ уставъ этихъ заведеній. Но въ настоящей статьѣ не лишне указать, какое отношеніе архіерея къ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

25. Докладчикъ проф. А. И. Покровскій. Я не возражаю противъ мысли архіепископа Кирилла и замѣчу только о формѣ. Слово «вѣдѣніе»— точно юридическаго характера, а «начальствованіе» не точно. Затѣмъ это неудобно въ редакціонномъ смыслѣ: объ одномъ и томъ же два раза будемъ говорить. Это значитъ умножать словеса.

26. Предсѣдательствующій. Примѣчаніе будетъ голосоваться потомъ. Слѣдуетъ ли относить ст. 9 ко II-й главѣ, гдѣ говорится объ епископѣ— согласно предложенію В. К. Недѣльскаго?

27. Докладчикъ проф. А. И. Покровскій. Этого сдѣлать нельзя, потому что здѣсь рѣчь объ епархіальныхъ учрежденіяхъ, а учрежденія всѣ сосредоточены въ первой главѣ.

28. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе В. К. Недѣльскаго отклонить.**

29. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку архіепископа Кирилла, который предлагаетъ восполнить слова статьи: «дѣйствующія на основаніи своихъ уставовъ и положеній» словами: «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея», какъ и въ ст. 8-й.

30. Большинствомъ 98 голосовъ противъ 92 **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Кирилла принять.**

31. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку П. А. Россіева, который предлагаетъ дополнить ст. 9 примѣчаніемъ: «Епископу принадлежитъ надзоръ надъ преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ епархіи».

32. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. А. Россіева принять.**

33. Предсѣдательствующій. Докладчикъ епископъ Серафимъ вноситъ предложеніе перенести принятое примѣчаніе во II-ю главу.

34. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе епископа Серафима.**

35. Предсѣдательствующій. Итакъ, ст. 9 имѣетъ такой видъ: «Въ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея состоятъ существующія въ епархіи духовно-учебныя заведенія, церковныя школы и иныя епархіальныя учебныя заведенія (училища пастырства, псаломщическія, пѣвческія школы, курсы и проч.), дѣйствующія на основаніи своихъ уставовъ и положеній, подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея».

36. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 9 въ изложенной редакціи.**

37. Предсѣдательствующій. Статья 10: «Въ каждой епархіи существуетъ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и могутъ быть учреждаемы богадѣльни, пріюты и другія благотворительныя заведенія, дѣйствующія на основаніи особыхъ уставовъ и положеній».

38. С. Н. Волобуевъ. Я прошу внести слѣдующую поправку. Вмѣсто словъ «и могутъ быть учреждаемы богадѣльни» поставить такъ: «и по возможности должны быть учреждаемы богадѣльни». Если редакція Отдѣла останется, то, по смыслу статьи, открытіе учрежденій допускается, а не обязательно.

39. Предсѣдательствующій. П. В. Цвѣтковъ предлагаетъ прибавить

вить къ концу статьи слова: «и находящіяся подъ высшимъ наблюденіемъ епархіальнаго архіерея».

40. Докладчикъ проф. А. И. Покровскій. Я замѣчу, что въ каждой статьѣ будетъ повтореніе однихъ и тѣхъ же словъ: «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея». Стиль выдержать надо до конца.

41. Предсѣдательствующій. С. Н. Волобуевъ предлагаетъ вмѣсто «и могутъ быть учреждаемы богадѣльни», читать такъ: «и по возможности должны быть учреждаемы богадѣльни».

П. В. Цвѣтковъ предлагаетъ добавленіе, которое уже прежде было сдѣлано: «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея».

42. А. В. Васильевъ. Прошу слова по поводу поправки.

43. Предсѣдательствующій. Пренія окончены. (Голоса: Просимъ, просимъ). Нельзя просить!

Итакъ я голосую поправку П. В. Цвѣткова.

44. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. В. Цвѣткова принять.**

45. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку С. Н. Волобуева.

46. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

47. Предсѣдательствующій. Итакъ, вся статья 10 читается такъ: «Въ каждой епархіи существуетъ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и могутъ быть учреждаемы богадѣльни, пріюты и другія благотворительныя заведенія, дѣйствующія на основаніи особыхъ уставовъ и положеній, подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея».

48. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 10 въ изложенной редакціи.**

49. Предсѣдательствующій. Статья 11: «Духовенству епархіи предоставляется, на основаніи утверждаемыхъ подлежащею церковною властью уставовъ, правилъ и положеній, учреждать эмеритальныя, ссудныя, похоронныя взаимовспомогательныя организаціи».

(Голоса: подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея).

50. А. В. Васильевъ. Есть пословица: «лучше врагъ хорошій, чѣмъ другъ плохой». Желая всячески оградить вліяніе епархіальнаго архіерея, мы этимъ непосредственнымъ руководствомъ навaливаемъ на него то, чего онъ не въ силахъ исполнить. Какая-нибудь богадѣльня будетъ находиться въ другомъ, отдѣльномъ мѣстѣ. Какъ же онъ будетъ наблюдать за ней непосредственно? Поэтому достаточно простого руководства, а не непосредственнаго. Непосредственное руководство не вяжется съ существомъ дѣла.

51. Предсѣдательствующій. Голосую добавку: «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея».

52. С. П. Рудневъ (съ мѣста). Это невозможная добавка.

53. Прот. К. М. Аггеевъ. Позвольте мнѣ сказать.

54. Предсѣдательствующій. Я не позволю. Есть поправка: «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея». А. В. Васильевъ предлагаетъ исключить слово «непосредственнымъ». Я сначала буду голосовать поправку архіепископа Кирилла, тогда поправка Васильева можетъ отпасть.

55. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архіепископа Кирилла принять.**

56. Предсѣдательствующій. Вся статья 11 читается такъ: «Духовенству епархіи предоставляется, на основаніи утверждаемыхъ подлежащею церковною властью уставовъ, правилъ и положеній, учреждать эмеритальныя, ссудныя, похоронныя и иныя взаимо-вспомогательныя организаціи, подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея».

57. **ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 11 принять въ изложенной редакціи.**

58. Предсѣдательствующій. Статья 12: «Въ епархіи могутъ быть устрояемы свѣчные заводы и иныя церковно-хозяйственныя учрежденія».

(Голоса: подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея).

59. С. П. Рудневъ. Простите меня, но я не могу такъ относиться къ тому, что сейчасъ происходитъ. Я понимаю, что непосредственное наблюденіе и руководство епархіальнаго архіерея могутъ возбуждать страсти. Но когда это начинаетъ принимать характеръ демонстраціи, я, какъ Членъ Собора, не могу принимать въ этомъ участія и хочу разъяснить это и тѣмъ, которые не понимаютъ того, что сейчасъ происходитъ.

60. Митрополитъ Владимірскій Сергій. Я понимаю общее, начальственное руководство, но непосредственное руководство архіереямъ не по силамъ.

61. Предсѣдательствующій. Прошу во-время говорить и не ставить весь Соборъ въ неловкое положеніе.

62. Прот. А. П. Масальскій. Я тоже хочу обратиться къ Собору съ замѣчаніемъ. Разъ «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея», то вы открываете возможность...

63. Предсѣдательствующій. Я прошу говорить о статьѣ 12-й.

64. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Я хочу сказать одно слово. Выраженіе: «могутъ быть устрояемы свѣчные заводы», надо нѣсколько усилить и сказать «устрояются»; безъ этого учрежденія епархіи не могутъ существовать.

65. Митрополитъ Владимірскій Сергій. Эта редакція отдѣльно принята потому, что свѣчные заводы, напр., въ Финляндской епархіи не нормально устраивать.

66. Предсѣдательствующій. Архіепископъ Тверской Серафимъ предлагаетъ поправку: слово «могутъ» замѣнить — «должны». Архіепископъ Волынскій Евлогій предлагаетъ замѣнить слова «могутъ быть устрояемы» словомъ «устрояются». Голосую поправку архіепископа Серафима.

67. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Я считаю необходи-

мымъ поставить слово «должны» для того, чтобы только мы, а не промышленныя учрежденія открывали заводы. Вѣдь, у насъ будетъ большая нужда. Пока мы не будемъ имѣть монополіи, всегда будемъ нуждаться. А что есть епархіи маленькія, это не исключаетъ возможности устраивать заводы по всей Россіи.

68. Большинствомъ 103 противъ 71 **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.**

69. Предсѣдательствующій. Голосую поправку архіепископа Евлогія.

(Голоса: Она отпадаетъ).

Я не знаю, можно ли голосовать поправку архіепископа Евлогія.

(Голоса: Просилъ).

Я безъ просьбы сдѣлаю, что нужно сдѣлать. По заключенію юристовъ, поправка архіепископа Евлогія отпадаетъ.

Итакъ, статья 12 читается такъ: «Въ епархіи должны быть устроены свѣчные заводы и иныя церковно-хозяйственныя учрежденія».

70. **ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 12 принять въ изложенной редакціи.**

71. Н. Ѳ. Миклашевскій. Я предлагаю принять примѣчаніе къ 12-й статьѣ: «право устраивать свѣчные заводы и иныя церковно-хозяйственныя учрежденія принадлежитъ исключительно епархіальной власти»; въ противномъ случаѣ будутъ устраивать частныя лица, что нежелательно.

72. Предсѣдательствующій. Голосую предлагаемую Н. Ѳ. Миклашевскимъ поправку въ видѣ примѣчанія къ 12 ст.: «право устраивать свѣчные заводы и иныя церковно-хозяйственныя учрежденія принадлежитъ исключительно епархіальной власти».

73. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.**

74. Предсѣдательствующій. «Въ каждой епархіи, для охраненія и изученія церковной старины въ письменныхъ и вещественныхъ памятникахъ, дѣйствуютъ, на основаніи особыхъ уставовъ, епархіальныя церковно-археологическія и церковно-историческія общества и существуютъ епархіальныя древлехранилища».

Поступили къ этой статьѣ двѣ поправки: одна Л. Г. Архангельскаго, предлагающаго послѣ словъ «изученія церковной старины» прибавить слова «и музыки», а послѣ словъ «церковно-историческія общества» добавить: «и церковно-музыкальныя общества»; другая поправка о. Л. Е. Иваницкаго, предлагающаго послѣ словъ «церковно-историческія общества» прибавить: «церковно-пѣвческія общества».

75. Свящ. Л. Е. Иваницкій. Я просилъ прибавить слово «и церковно-пѣвческія общества» потому, что у насъ на собраніи была объ этомъ рѣчь, и это будетъ въ согласіи съ тѣмъ, что говорилось.

76. Докладчикъ проф. А. И. Покровскій. Принимая по существу пожеланіе о. Иваницкаго, я нахожу неумѣстнымъ включать предлагаемыя имъ слова въ этой статьѣ: здѣсь рѣчь идетъ объ охраненіи старины, а пѣвческія общества имѣютъ цѣлью не только охраненіе старины. Поэтому лучше упомянуть объ нихъ въ ст. 9, гдѣ уже есть рѣчь о пѣвческихъ школахъ.

77. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ ст. 8 Отдѣлъ имѣлъ уже въ виду различныя общества; общества могутъ быть какія угодно: можно разумѣть здѣсь и церковно-пѣвческія общества.

78. Предсѣдательствующій. Для разъясненія долженъ сказать не какъ предсѣдательствующій, а какъ Членъ Собора, имѣющій голосъ, что опредѣленное упоминаніе способствуетъ тому, что извѣстное учрежденіе лучше будетъ дѣйствовать, будетъ дѣйствительнѣе. Итакъ, голосую: слѣдуетъ ли принципіально принять поправку Л. Г. Архангельскаго о введеніи упоминанія о музыкѣ и музыкальныхъ обществахъ, причемъ Редакціонный Отдѣлъ точнѣе опредѣлитъ, гдѣ удобнѣе сдѣлать это упоминаніе?

79. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Л. Г. Архангельскаго принять.**

80. Предсѣдательствующій. Голосую поправку о. Л. Е. Иваницкаго, предлагающаго въ концѣ ст. 13 прибавить слова: «и церковно-пѣвческія общества».

81. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку о. Л. Е. Иваницкаго принять.**

82. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе ст. 13 съ принятыми поправками.

83. **ПОСТАНОВЛЕНО: ст. 13 съ принятыми поправками принять.**

84. Епископъ Челябинскій Серафимъ. Въ главѣ I-й есть опущеніе. Предсоборный Совѣтъ разработалъ положеніе о Ревизіонномъ Комитетѣ, о которомъ говорится въ пунктѣ 17. Когда у насъ шла рѣчь объ епархіальныхъ собраніяхъ, имъ предоставлено было право ревизіи, а между тѣмъ въ числѣ епархіальныхъ учрежденій нѣтъ Ревизіоннаго Комитета. Я бы предложилъ цѣликомъ принять, въ видѣ особой статьи, пунктъ 19 Предсоборнаго Совѣта о Ревизіонномъ Комитетѣ: «Въ каждой епархіи, на основаніи особаго положенія, существуетъ особый Ревизіонный Комитетъ, избираемый Епархіальнымъ Собраніемъ».

85. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе епископа Челябинскаго Серафима о добавленіи въ I главѣ особой статьи о Ревизіонномъ Комитетѣ.

86. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе о добавленіи въ I главѣ особой статьи о Ревизіонномъ Комитетѣ принять въ томъ видѣ, какъ ее изложилъ епископъ Серафимъ.**

87. Докладчикъ проф. А. И. Покровскій. Передъ разсмотрѣніемъ II главы позволяю себѣ сказать нѣсколько словъ. Глава II трактуетъ объ одномъ изъ тѣхъ основныхъ положеній, на которыхъ построена вся работа епархіальнаго управленія. Она заключается изъ соединенія единоличной власти епископа и начала соборности, т. е. общества—клириковъ и мірянъ. Глава II трактуетъ о первомъ изъ этихъ элементовъ. Да не соблазняется сердце ваше тѣмъ, что здѣсь слишкомъ сильно выраженъ этотъ элементъ и какъ будто подавленъ элементъ церковно-общественный. Но о послѣднемъ будетъ рѣчь въ главѣ о Совѣтѣ, а то, что здѣсь кажется выраженнымъ сильно, вытекаетъ изъ принятой согласительной формулы. Особенно сильно говорится о власти

епископа въ ст. 15, гдѣ идетъ рѣчь объ избраніи епископа при участіи клира и мірянъ, и эту статью несомнѣнно нужно сохранить.

88. Предсѣдательствующій. Переходимъ къ разсмотрѣнію статей II главы. Ст. 14: «Епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоятель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей на основаніи Св. Писанія и каноновъ Церкви, при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ».

89. В. К. Недѣльскій. Въ статьѣ 14-й въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ можно замѣтить неясность и излишнее повтореніе; надо бы ее выразить нѣсколько точнѣе. Излишне, по моему мнѣнію, выраженіе: «на основаніи Св. Писанія и каноновъ», не требующееся здѣсь существомъ дѣла. На эти основанія, только въ болѣе полной формѣ, есть уже указанія въ принятой Соборомъ ст. 5-й разсматриваемаго доклада; если же здѣсь это требуется вставить, то слѣдовало бы перечислить и всѣ основанія, на которыхъ епископъ имѣетъ управлять епархіей, а не одно Св. Писаніе и каноны; или все перечислить въ ст. 5-й, или ничего не надо вставлять, а то получается какая-то неполнота и въ то же время излишество.

Неясностью же отличается выраженіе: «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Это то единственно въ этой части доклада новое, что надо привѣтствовать. Что должно быть сотрудничество клира и мірянъ въ дѣлѣ управленія епископомъ епархіей, объ этомъ не можетъ быть двухъ мнѣній, но форма участія здѣсь неясно опредѣлена. Къ сожалѣнію, мы этотъ вопросъ должны обсуждать, когда еще не было здѣсь рѣчи о правомочіяхъ тѣхъ органовъ, при посредствѣ которыхъ будетъ вестись дѣло епархіальнаго управленія; но во всякомъ случаѣ Соборное участіе въ этомъ обнимаетъ всѣ три элемента — епископа, клиръ и мірянъ. Поэтому, исключая первыя слова въ этой статьѣ, я предлагаю послѣднюю фразу формулировать такъ: «въ Соборномъ единеніи клира и мірянъ», и всю статью предлагаю читать такъ: «Епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоятель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей въ Соборномъ единеніи съ клиромъ и мірянами».

90. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. I-ю главу доклада мы окончили, т. е., собственно говоря, средактировали то, что выработало Предсоборное Совѣщаніе и что неточно только переписалъ нашъ Отдѣлъ, не прибавивъ ничего новаго противъ прежняго. Только со II-й главы начинается самостоятельная работа Отдѣла. Въ основу его работы и здѣсь должны были лечь труды Предсоборныхъ Присутствія, Совѣщанія и Совѣта, и если вглядѣться въ расположеніе матеріала, то окажется, что и эта работа Отдѣла не новая, хотя Совѣтъ не желалъ такъ располагать свой матеріалъ, какъ это сдѣлалъ нашъ Отдѣлъ: здѣсь глава объ епископѣ поставлена на второе мѣсто, и отъ этого предсоборный проектъ измѣнился. Тенденція Отдѣла здѣсь сглажена: говорятъ сначала все объ епископѣ и его правахъ, а о Соборности отнесено до слѣдующаго момента. Итакъ, глава составлена примѣнительно къ Предсоборнымъ Совѣщанію и Присутствію, но, къ сожалѣнію, не съ тою

послѣдовательностью и даже точностію, какая свойственна проекту предсоборному, и Собору предстоитъ исправить эти неточности съ особою внимательностію. А. И. Покровскій говоритъ о двухъ началахъ, положенныхъ въ основу проекта, единоличномъ и Соборномъ въ ихъ сочетаніи, но въ декларативной части доклада указана точка зрѣнія догматико-каноническая и, значитъ, надо думать, что мы будемъ избѣгать въ законѣ мыслей, могущихъ привести въ смущеніе догматико-каноническое сознаніе. И вотъ, если взять главу доклада объ епископѣ и что о немъ говорится въ канонахъ, то какъ будто и здѣсь говорится все то, что и тамъ: говорится объ избраніи епископа, его качествахъ, правахъ, обязанностяхъ, объ учрежденіяхъ при немъ; пропущено только о поставленіи его, но это, конечно, само собой разумѣется. Но когда говорится о всѣхъ сторонахъ управленія, надо смотрѣть, чтобы что-нибудь не было нарушено съ канонической стороны. Мнѣ кажется, что ст. 14-я возбуждаетъ недоумѣніе и желаніе исправить очень выпуклую добавку: «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Въ «Книгѣ правилъ» о Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ ничего нельзя найти. Если я перейду къ епархіальному управленію, въ каноническихъ правилахъ о правахъ клира также ничего нѣтъ, такъ же, какъ и о правахъ мірянъ. Ясно, что мы создаемъ новое положеніе, которое въ канонахъ Церкви не нашло надлежащаго выраженія. И вотъ, нашъ Соборъ создаетъ новую точку зрѣнія въ отношеніи епархіальнаго управленія, говоря о содѣйствіи епископу въ управленіи епархіею со стороны клира и мірянъ. При разсужденіи объ этомъ въ Отдѣлѣ Собора было много людей моего взгляда на дѣло, но теперь, разъ большинство высказалось въ смыслѣ доклада, мы должны подчиниться. И я долженъ признать то, что есть и должно быть. Но мы должны свои узаконенія вводить въ жизнь такъ, чтобы насъ не заподозрили, что мы каноны понимаемъ по своему и, редактируя ихъ, значитъ, мы должны быть осторожными: всеже мы проводимъ мысли спорныя и не провѣренныя опытомъ, подсказанныя только соображеніями научными, болѣе или менѣе остроумными, но не безспорными. Думаю, что если внесемъ какъ бы новый канонъ о Соборномъ содѣйствіи епископу въ управленіи клира и мірянъ и это перекинется за предѣлы нашей помѣстной Церкви, то автокефальныя Церкви, гдѣ такого участія клира и мірянъ въ управленіи ни у кого нѣтъ, намъ скажутъ: «а по какому праву вы, милостивые государи, сдѣлали это нарушеніе каноновъ?» Вотъ, я и думаю, что здѣсь, въ этой главѣ и статьѣ о содѣйствіи клира и мірянъ писать не нужно, ибо послышится тенденціозность. Докладчикъ насъ успокаиваетъ III-й главой доклада; вотъ тамъ и поговоримъ о правахъ клира и мірянъ, а здѣсь выпустимъ этотъ прибѣсокъ; пусть останется только то, что по канонамъ должно быть. Епископъ будетъ управлять при наличности извѣстныхъ епархіальныхъ органовъ. Присоединяясь къ поправкѣ В. К. Недѣльскаго объ исключеніи лишнихъ въ данной статьѣ словъ о Свящ. Писаніи и канонахъ, я предлагаю замѣнить ихъ словами: «на указанныхъ въ ст. 5-й основаніяхъ, но управляетъ единолично и

только при помощи епархіальныхъ органовъ управленія и суда». Этимъ мы отдадимъ должную дань авторитету Предсоборнаго Присутствія, которое составлено было изъ лицъ очень компетентныхъ въ данномъ вопросѣ.

91. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Не такъ давно дѣйствовало Предсоборное Присутствіе и тамъ въ статьѣ 2-й его проекта говорится: міряне не могутъ быть членами епархіальнаго правленія. Въ защиту положенія были высказаны слѣдующія соображенія: 1) съ принципіальной точки зрѣнія управленіе Православною Церковью должно быть іерократическое, т. е. іерархи священноначальники должны стоять во главѣ церковнаго управленія; это вытекаетъ: а) изъ принциповъ догматическихъ (основная конституція Церкви), б) изъ требованій каноновъ, и в) изъ данныхъ исторіи, по которымъ во всѣ времена управленіе Церковью было іерархическимъ. Противъ включенія мірянъ въ составъ епархіальнаго управленія говорятъ и каноны и каноническая практика, свидѣтельствующіе, что вспомогательный органъ при древнихъ епископахъ, аналогичный епархіальному управленію, состоялъ изъ однихъ пресвитеровъ (пресвитеріумъ). Вотъ недавнее постановленіе Присутствія, гдѣ работали лучшія канонническія и юридическія силы. Теперь я желаю разсмотрѣть вопросъ съ практической стороны. Я всегда сочувствовалъ и содѣйствовалъ тому, чтобы міряне принимали участіе въ хозяйственной жизни, создавали эту приходскую жизнь, участвовали въ епархіальныхъ съѣздахъ, потому что тамъ рѣшаются вопросы, которые совершенно подходятъ къ ихъ мышленію, о выборахъ, собираніи налоговъ, но почему нужно участіе мірянъ въ епархіальномъ управленіи, особенно при той конструкціи, которая намѣчена, которая даетъ самостоятельный судъ, въ которомъ участіе мірянъ я понимаю. Но зачѣмъ должны быть міряне въ томъ совѣщательномъ органѣ при епископѣ, а инымъ онъ и не можетъ быть, томъ пресвитеріумѣ, который будетъ помогать епископу въ чисто административныхъ дѣлахъ? Монашескія дѣла тоже будутъ отдѣлены и тамъ міряне не могутъ участвовать. Почему же они должны участвовать здѣсь? Неужели только потому, что это мода, симметрія? Это совершенно непонятно для меня, потому что и по канонамъ и по цѣлесообразности участіе мірянъ совершенно излишне. Если Соборное участіе мірянъ должно быть самое обширное, то почему не допустить его въ канцеляріяхъ, почему не требовать, чтобы, когда дѣлаетъ доклады батюшка, присутствовалъ секретарь? Можно, такимъ образомъ, дойти до комическихъ положеній и настаивать на этомъ нѣтъ никакихъ основаній. Кругъ епархіальнаго управленія такъ ограниченъ: это чисто административный органъ; вопросы касаются церковнаго причта: при чемъ тутъ міряне, которые не имѣютъ права учительства въ Церкви и осуждать причтъ? Соборности нисколько не повредитъ, если въ пресвитеріумѣ будутъ участвовать, какъ и въ восточныхъ Церквахъ, только клирики. Итакъ, и съ практической точки зрѣнія я отказываюсь понять участіе мірянъ и предлагаю замѣнить слова: «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ», словами: «при содѣйствіи клира».

92. А. В. Васильевъ. Оставаясь всегда сторонникомъ сохраненія за

епископами всей полноты власти, какъ пастырями стада Христова, власти опредѣленной канонами, я тѣмъ не менѣе не раздѣляю тѣхъ опасеній, которыя высказывали архіепископъ Кириллъ и архіепископъ Серафимъ. Дѣло въ томъ, что обширными епархіями никто не можетъ управлять единолично, безъ чьего-либо содѣйствія. Спрашивается, чье же должно быть содѣйствіе? Весь смыслъ и вся задача преобразованій церковной жизни состоитъ въ томъ, чтобы замѣнить бюрократическое, консисторское, а въ высшихъ учрежденіяхъ коллективное содѣйствіе Соборнымъ. Соборное содѣйствіе — взаимное довѣріе между пасущими и пасомыми. Поэтому считаю нужнымъ сохранить ст. 14, съ исключеніемъ изъ нея, какъ излишнихъ, словъ «на основаніи Св. Писанія и каноновъ Церкви». Сохраненіе же словъ «при Соборномъ участіи клира и мірянъ» я считаю цѣлесообразнымъ и важнымъ. Бѣда церковной жизни состоитъ въ томъ, что епископъ отдѣленъ былъ отъ паствы и управлялъ Церковію, при содѣйствіи консисторіи и секретарей. И зло консисторскаго управленія было въ томъ, что дѣло разсматривалось членами консисторіи въ отсутствіе епископа, а потомъ его докладывалъ кто-либо одинъ: предсѣдатель, или секретарь. И епископъ не присутствовалъ при подробномъ разсмотрѣніи дѣла, когда высказывались различныя мнѣнія, и онъ принималъ рѣшеніе и налагалъ резолюціи въ зависимости отъ словъ докладчика. Это чисто бюрократическій способъ. При Соборномъ содѣйствіи дѣло будетъ происходить иначе: Епархіальный совѣтъ будетъ происходить подъ его предсѣдательствомъ; онъ будетъ слушать мнѣнія за и противъ и сознательно полагать рѣшеніе. Второе зло заключается въ отрѣшенности отъ церковнаго дѣла паствы,—клира и мірянъ. Все дѣлалось помимо ихъ, безъ ихъ содѣйствія. Нужно призвать весь народъ къ дѣятельности въ церковной жизни. И это нужно опредѣленно провозгласить. Эти послѣднія слова ст. 14 и зовутъ къ дѣятельному участію въ церковныхъ дѣлахъ клиръ и мірянъ. Статью поэтому слѣдуетъ сохранить и не исключать слова, заключающія новую мысль, вносящія новый духъ отношеній, не противорѣчащій канонамъ, а съ ними согласный.

93. Въ 12 час. объявляется перерывъ.

94. Засѣданіе возобновляется въ 12 ч. 20 м.

95. Прот. А. Я. Зыковъ. Выраженіе въ ст. 14, что епископъ управляетъ епархіей «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ», я считаю существенно необходимымъ, и самое покушеніе на измѣненіе этого опредѣленія я считаю слишкомъ опаснымъ для всего церковнаго строительства. Это тѣ добрыя слова, тотъ величайшій принципъ, во имя котораго мы собрались здѣсь и для защиты котораго собрались. По вопросу о Высшемъ Церковномъ Управленіи, Господь Богъ помогъ отстоять это начало, хотя и были покушенія упразднить его. Очень хотѣлось бы, чтобы и слѣдующія статьи о церковной жизни создались на этомъ животворномъ и дорогомъ началѣ. Ясное дѣло, что тѣ лица, которыя предлагаютъ выкинуть эту фразу, стоятъ, хотя откровенно этого и не высказываютъ, за тотъ порядокъ, который былъ доселѣ, то есть за единоличное управленіе епископомъ епархіей. Жизнь достаточно

показала тотъ непорядокъ церковной жизни, который ясно обнаружился въ настоящее время, что единоличное начало привело къ полному крушенію церковной жизни. Единоличная власть архіереевъ была абсолютной, даже болѣе абсолютной, чѣмъ само самодержавіе, потому что они, основываясь на богоустановленности своей власти, старались расширить ее на всѣ стороны практической жизни. Церковная жизнь до того была изуродована, что образовалась пропасть между епископами, съ одной стороны, и клиромъ и міряпами, съ другой. Въ этой пропасти есть величайшее зло нашей жизни и, если мы ее не засыплемъ, то не можемъ и мечтать объ улучшеніи церковной жизни. Епархіальная жизнь имѣла совершенно бюрократическій характеръ управленія. Вся епархіальная жизнь направлялась по архіерейской резолюціи. Если кто-нибудь подумалъ бы собрать эти резолюціи, то болѣе спорнаго сборника не оказалось бы на свѣтѣ. Здѣсь проявили бы себя и ограниченное человѣческое разумѣніе и рядъ другихъ низменныхъ чувствъ, самовластія и себялюбія. Конечно, лица геніальнаго ума, какъ тотъ, о которомъ мы вчера выслушали въ семинаріи, могли управлять, ихъ управленіе давало результаты благодѣтельные для Церкви, и сборникъ резолюцій приснопамятнаго митрополита Филарета есть сборникъ величайшей мудрости. Но наши святители не могутъ не сознаться, что они не обладаютъ этими выдающимися дарованіями Московскаго святителя. Здѣсь хотятъ сказать, что, упразднивъ въ ст. 14 указанную фразу, ее замѣнятъ другой. Они говорятъ, что объ этомъ мы упомянемъ ниже, когда будемъ говорить объ епархіальномъ управленіи при посредствѣ совѣтовъ и собраній. Но говорящіе такъ имѣютъ тайное намѣреніе и эти учрежденія сдѣлать не Соборными, а тѣми, которыя мы имѣли доселѣ: епархіальный судъ превратить въ консисторіи, а епархіальныя собранія въ епархіальные съѣзды. Смѣшно говорить, что епархіальный архіерей управлялъ Соборнымъ порядкомъ съ консисторіей. Установлено фактически, что архіереи считали унизительнымъ для себя являться въ консисторію; архіереи фактически бастовали и не ходили въ консисторію.

(Голосъ: Неправда!).

Я это говорю по практикѣ въ Могилевской епархіи.

96. Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Покорнѣйше прошу не обобщать.

97. Прот. А. Я. Зыковъ. Моя 16-ти-лѣтняя практика даетъ мнѣ основанія для обобщеній.

98. Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Прошу не спорить съ Предсѣдательствующимъ.

99. Прот. А. Я. Зыковъ. Я объясняю, но не спорю. Смѣшно говорить, что было Соборное управленіе на съѣздахъ: болѣе безправныхъ органовъ, какъ наши съѣзды, нельзя себѣ и представить. Члены съѣзда разъѣзжались, а архіерейская резолюція измѣняла наши постановленія, какъ хотѣлось архіерею; приходилось отстаивать свои права и входить въ непріятности и конфликты съ епархіальною властью. Въ данномъ случаѣ о Соборности не приходится

говорить. Это печальный фактъ. Между тѣмъ мы, защищая Соборныя начала, разумѣемъ любовное нравственное участіе архіерея, клира и мірянъ. Мы говорили о томъ, что привыкли дѣлать здѣсь, на Соборѣ, гдѣ звучитъ не голосъ раба, а лица, имѣющаго религіозное самосознаніе, отдающаго себѣ отчетъ предъ совѣстью, Богомъ и Церковью. То же слѣдуетъ сказать объ епархіальномъ управленіи. Мы хотѣли бы, чтобы Соборность была проведена и здѣсь. Одинъ изъ Преосвященныхъ говорилъ, что это не будетъ соотвѣтствовать канонамъ. Въ Отдѣлѣ давались справки, что содѣйствіе мірянъ и клира въ епархіальномъ управленіи было въ древней Церкви, и что, наоборотъ, единоличное управленіе епископа является антиканоническимъ. Невозможно, въ самомъ дѣлѣ, современному епископу не сознавать, что обстоятельства управленія и объемъ управленія страшно измѣнились сравнительно съ тѣмъ, что имѣло мѣсто въ первыя времена христіанства. Россійская епархія это—цѣлое государство, равное древней Патріархіи по объему; современная жизнь выставила столько требованій, запросовъ и нуждъ, съ которыми одному епископу фактически нельзя справиться. Не даромъ фраза «подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго архіерея» вызвала чувство смѣха. Упразднить фразу «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ» было бы покушеніемъ на Соборность. Если она будетъ упразднена, то клиру и мірянамъ придется сказать: «нѣтъ намъ части во Израилѣ».

(Голосъ: Вѣрно!).

100. Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Прошу съ мѣста не одобрять.

101. Архіепископъ Таврическій Димитрій. Я имѣлъ доброе желаніе, входя сюда, отстаивать слова: «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Въ особенности считаю дѣломъ любви предложеніе В. К. Недѣльскаго: вмѣсто словъ «при Соборномъ содѣйствіи» сказать: «при Соборномъ единеніи клира и мірянъ». Но сейчасъ говорить не могу послѣ желчной рѣчи предшествующаго оратора, въ которой онъ говорилъ, что всѣ епископы противятся участію въ управленіи клира и мірянъ. Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ! Многіе епископы привѣтствуютъ участіе въ дѣлахъ Церкви клира и мірянъ, и многіе епископы оплакивали отсутствіе клира и мірянъ въ церковномъ управленіи. Они не могли не видѣть, что, при религіозности русскаго народа, является чрезвычайно страннымъ устраненіе этого народа отъ участія въ церковныхъ дѣлахъ? Почему это равнодушіе къ церковнымъ дѣламъ привилось къ мірянамъ? Потому, что миряне принимали въ нихъ мало участія. Мы и собрались сюда, чтобы участіе это могло быть дѣйствительнымъ, а не на словахъ только. Я не могу не привѣтствовать слова «при Соборномъ содѣйствіи» и особенно «при Соборномъ единеніи клира и мірянъ».

(Голосъ: Спасибо!).

102. Прот. Э. И. Бекаревичъ. Я вхожу на каѳедру съ большимъ смущеніемъ, съ опасеніемъ, что какъ будто у насъ нѣтъ единенія, любви и Соборности. У насъ обнаружилась пропасть между этими мѣстами, нѣсколько

возвышенными, и тѣми, ниже стоящими. Кто въ этомъ виновать? Я думаю, что эта прибавка, подчеркивающая власть епископа, всему причина. Послѣ того, какъ эта прибавка была сдѣлана къ ст. 11, раздавались голоса и относительно ст. 12, что и тамъ надо добавить: «подъ непосредственнымъ управленіемъ епископа». Дѣло дошло до смѣхотворной иронiи, которой не мѣсто здѣсь. Вѣдь, это—Церковь, это—Соборъ, который устанавливаетъ законы для церковной жизни! Когда зашла рѣчь въ главѣ II объ епископѣ, я почувствовалъ, что эта пропасть расширается и углубляется. Хотятъ выраженіе: «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ» затемнить и отбросить. Прочитаю первую статью объ епископѣ: «Епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоятель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей». Гдѣ здѣсь соотвѣтствіе между положеніемъ и выводомъ изъ него? Гдѣ Апостолы управляли епархіей? Гдѣ сказано, что Господь былъ организаторомъ управленія, основалъ какую-нибудь церковную ячейку? Развѣ Онъ былъ Предстоятелемъ какой-нибудь Церкви?

(Голосъ: Былъ!).

А между прочимъ Имъ сказано, что князь міра сего осужденъ будетъ и изгнанъ (Іоанн. XVI, 11). Развѣ не Онъ сказалъ Пилату, что Онъ не управитель, что царство Его мѣсть отъ міра сего, что Онъ пришелъ въ міръ да свидѣтельствуетъ истину (Іоанн. XVIII, 36—37)? Развѣ Онъ не сказалъ, что пастыри, архипастыри должны душу свою полагать за овцы своя (Іоанн. X, 16)? Гдѣ въ этой статьѣ хотя черточкой отмѣнена эта великая обязанность архипастыря? Здѣсь говорится объ управленіи, а не сказано о великой обязанности учить истинѣ, учить мудрости, учить любви, которымъ училъ Господь, когда пришелъ въ міръ. Я приведу конкретный примѣръ. Когда мы выбирали Патріарха, мы выбирали его, не какъ администратора, а потому, что онъ въ разумѣніи Собора любовью своею покрывалъ всѣхъ насъ. Мы видѣли при избраніи Патріарха въ Соборѣ, какъ плакалъ народъ, какъ восхищался, потому что видѣлъ въ Патріархѣ не управителя, а человѣка, который любовью своей покроетъ и поддержитъ духъ христіанскій. Гдѣ же указанія на это свойство въ этой статьѣ? Мы знаемъ, что Господь въ двѣнадцатилѣтнемъ возрастѣ объяснялся съ законоучителями и духъ вкладывалъ въ эти законы (Лк. II, 42, 46). Но Онъ нигдѣ не говоритъ объ управленіи. Онъ говоритъ Маѳѣ, что она хорошо дѣлаетъ, а Маріи, что она избрала тотъ путь, который отъ нея никогда не отнимется (Лк. X, 41—42). Простите меня, я не умѣю сказать, но чувство мое искреннее. Мы должны быть дѣтьми Царства Божія, нелукавыми, искренними, довѣрчивыми, архипастырь же—отцомъ; а отецъ имѣетъ авторитетъ не потому, что управляетъ, а потому, что любитъ.

103. Предсѣдательствующій. Прошу говорить поближе къ содержанію статьи. Если мы будемъ говорить объ обязанностяхъ пастыря и архипастыря, мы никогда не кончимъ.

104. Н. Д. Кузнецовъ. Статья 14 устанавливаетъ, что епископъ, какъ

преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоятель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей на основаніи Св. Писанія и каноновъ Церкви, при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ. Здѣсь хорошо указано положеніе епископа при управленіи епархіей, долженствующее быть отмѣченнымъ по современнымъ условіямъ. Въ редакціи статьи, мнѣ кажется, нужно сдѣлать лишь небольшую поправку въ связи съ ст. 5, по которой къ общимъ основаніямъ епархіальнаго управленія, кромѣ Св. Писанія и каноновъ, отнесены дѣйствующіе церковные и соотвѣтствующіе государственные законы. Болѣе этого я не намѣревался ничего говорить по поводу ст. 14. Но рѣчи архіепископа Тамбовскаго Кирилла и нѣкоторыхъ другихъ побуждаютъ меня выступать на защиту ея по существу. Выраженныя въ ст. 14 положенія для новаго закона объ епархіальномъ управленіи представляются мнѣ имѣющими большое значеніе. Они во многомъ отвѣчаютъ тому, что остро выдвинуто жизнью въ теченіе истекшаго сѵнодальнаго періода Русской Церкви и что Соборъ въ интересахъ Церкви не можетъ игнорировать. Въ Россіи образовались огромныя епархіи съ милліоннымъ населеніемъ, тысячами церквей и духовенства. Разъясненныя въ Св. Писаніи и канонахъ задачи епископскаго служенія, распространенныя на такія епархіи, иногда превышающія размѣрами цѣлыя европейскія государства, естественно, оказались не соотвѣтствующими обыкновеннымъ силамъ человѣка. Для русскихъ архіереевъ создалось трагическое положеніе. Они вынуждены были заниматься множествомъ дѣлъ преимущественно внѣшняго порядка церковной жизни и разбираться въ массѣ всякаго рода бумагъ. Все это требовало много времени и труда, понижало у нихъ высоту духовнаго настроенія и истощало энергію, которыхъ уже не хватало въ достаточной степени на обязательную для епископа пастырскую дѣятельность. Архіереи, предпочитавшіе въ той или другой формѣ пастырство, обыкновенно являлись плохими управителями епархій. Они или долго задерживали у себя дѣла, или писали неудачныя резолюціи, или довѣрялись какимъ-либо лицамъ, нерѣдко злоупотреблявшимъ этимъ, и, такимъ образомъ, возбуждали недовольство и нареканія. Архіереи же, отдававшіеся административной дѣятельности, слишкомъ ослабляли пастырскую. Конечно, они уже не только не руководили религіозной жизнью общества, но часто даже недостаточно ее знали. Вредное вліяніе на положеніе русскаго епископа оказывалъ и установившійся въ церковномъ управленіи бюрократизмъ. Представленіе объ архіерѣѣ, какъ объ архипастырѣ, заботящемся о спасеніи душъ и готовомъ каждому подать духовную, а иногда и матеріальную помощь, какъ-то изгладилось изъ сознанія общества. Въ большинствѣ епархій оно замѣнилось мыслью, что гдѣ-то въ губернскомъ городѣ проживаетъ мало доступный епархіальный начальникъ, или, по замѣчанію проф. Е. Е. Голубинскаго, высшій церковный чиновникъ—окружной начальникъ приходскаго духовенства. Выраженіе «епархіальное начальство» вошло даже въ законы, и уже одно это создавало въ обществѣ извѣстный, едва-ли правильный, взглядъ на епископовъ, который во многомъ поддерживался и фактомъ тѣснаго соединенія церковнаго управленія съ госу-

дарственнымъ. Крайняя централизація епархіальнаго управленія около личности архіерея, полное смѣшеніе въ этомъ управленіи стороны нравственной и юридической, области административной съ областью суда, недостатокъ надъ нимъ надлежащаго контроля и слабость гарантій противъ злоупотребленій, вотъ еще другія черты ненормальнаго состоянія нашего епархіальнаго управленія. Все это, конечно, не могло не отозваться печально на отношеніяхъ къ русскимъ архіереямъ. Они вступаютъ въ новый періодъ церковной исторіи съ поколебавшимся пастырскимъ авторитетомъ. Многіе изъ нихъ, вмѣстѣ со своими неумѣренными поклонниками, стараются прикрыть эту рану выставленіемъ въ дѣлѣ епископскаго служенія на первый планъ архіерейской власти. Во имя этой власти они требуютъ, чтобы всѣ церковныя дѣла рѣшались одними епископами, а на долю всѣхъ другихъ членовъ Церкви они готовы оставить одно повиновеніе и подчиненіе. Въ этомъ отношеніи, мнѣ кажется, въ сознаніи немалаго числа людей произошло какое-то вырожденіе понятія архіерейской власти. Этотъ важный вопросъ въ общемъ видѣ рано или поздно придется рѣшать Соборамъ. Сейчасъ я не буду занимать имъ вниманіе, а предполагаю, если угодно будетъ Членамъ Собора, сдѣлать это въ особой лекціи. Пока же скажу, что епископство, какъ преемство отъ Апостоловъ, далеко не вмѣщается въ понятіе власти. Оно по своей природѣ шире и есть служеніе, какъ это ясно изъ словъ Христа Спасителя: «вы знаете, что князья народовъ господствуютъ надъ ними и вельможи властвуютъ ими, но между вами да не будетъ такъ: а кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугой, и кто хочетъ между вами быть первымъ, да будетъ вамъ рабомъ» (Мѳ. XX, 25—27).

Одинъ отецъ Церкви, св. Исидоръ Пелусіотъ, по этому вопросу въ одномъ изъ своихъ писемъ разъясняетъ, что «служеніе епископское есть служеніе, подлежащее отвѣтственности, а не власть несудимая,—отеческая попечительность, а не самоуправное самозаконіе,—домостроительная распорядительность, а не безотчетное властвованіе». Обо всемъ этомъ Соборъ долженъ напомнить всѣмъ жившимъ при прежнемъ церковно-бюрократическомъ строѣ и испытавшимъ на себѣ его вліяніе, не исключая и епископовъ. Это отчасти и выполняетъ Отдѣлъ, указывая, что епископъ есть предстоятель Церкви, какъ преемникъ именно Апостольскаго служенія, а не только власти, которая одна и не можетъ быть положена въ основаніе епархіальнаго управленія.

Итакъ, положеніе епископа въ Россіи въ интересахъ его пастырской дѣятельности должно быть измѣнено. Для этого прежде всего слѣдовало бы уменьшить существующія епархіи, наприм., до размѣровъ нѣсколькихъ или даже одного нынѣшняго уѣзда. Это значительно приблизило бы положеніе русскаго епископа къ тому, какое было въ древней Церкви во время составленія каноновъ. Оно сразу ослабило бы остроту нѣкоторыхъ вопросовъ относительно епископовъ, а иные изъ нихъ легко и разрѣшило бы. Но противъ такого проекта еще на Предсоборномъ Присутствіи послѣдовали возраженія, указывавшія на недостатокъ для этого средствъ и на возможность

умаленія престижа епископской власти. Едва-ли онъ встрѣтитъ сочувствіе и въ настоящее время на Соборѣ. По крайней мѣрѣ въ законопроектѣ объ епархіальномъ управленіи объ этомъ не сказано ничего. Поэтому для облегченія архіерея въ его административной дѣятельности и обезпеченія ему большей возможности для архипастырской остается одинъ путь—привлеченіе къ извѣстному участію въ дѣлахъ церковныхъ клира и народа. Это можетъ способствовать и большему объединенію епископовъ, клира и мірянъ, которые оказались лишенными должной нравственной духовной связи. Оно полезно для поднятія церковнаго самосознанія народа, который привыкъ все попеченіе о Церкви возлагать на духовное и гражданское начальство, а самъ потерялъ всякое чувство отвѣтственности за состояніе Церкви.

Идя на встрѣчу этой важной современной потребности, Отдѣлъ предлагаетъ установить, что епископъ управляетъ епархіей при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ. Архіепископъ Кириллъ возражаетъ противъ словъ: «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ»; онъ утверждаетъ, что о такомъ содѣйствіи епископу нигдѣ не говорится въ древнихъ канонахъ. Мы создаемъ новую точку зрѣнія въ отношеніи епархіальнаго управленія и какъ бы новый канонъ, что можетъ вызвать смущеніе и даже упрекъ настоящему Собору въ нарушеніи прежнихъ каноновъ. Поэтому архіепископъ настаиваетъ изложить статью въ томъ смыслѣ, что епископъ управляетъ единолично и только при помощи епархіальныхъ органовъ управленія и суда. Но съ такимъ предложеніемъ, по моему мнѣнію, не слѣдуетъ соглашаться. Мы еще совершенно не знаемъ устройства органовъ епархіальнаго управленія и суда. Какъ же возможно опредѣлять въ связи съ этими неизвѣстными величинами положеніе епископа? Въ предложеніи архіепископа Кирилла для меня по крайней мѣрѣ чувствуется желаніе во многомъ сохранить прежній церковно-бюрократическій порядокъ епархіальнаго управленія, можетъ быть, лишь подъ новыми формами, а это, какъ мы видимъ, вредно отражалось на самихъ же епископахъ. Кромѣ того, самые мотивы архіепископа Кирилла для измѣненія редакціи разсматриваемой статьи очень недостаточны. Правда, въ древнихъ канонахъ не сказано о содѣйствіи епископу клира и народа въ дѣлахъ управленія. Но развѣ изъ этого можно заключить, что его и не должно быть и даже, что его не было, какъ думаютъ нѣкоторые? Развитіе церковнаго устройства вовсе не происходило такъ, чтобы какіе-либо Соборы сначала опредѣляли его, издавая соотвѣтствующія правила: оно установилось фактически и ко времени имѣющихся у насъ древнихъ каноновъ уже существовало. Самыя же вѣроопредѣленія и каноны составлялись въ связи съ разными вопросами, выдвигавшимися жизнью и требовавшими изданія извѣстной нормы или уничтоженія недостатковъ. Тѣ же церковныя отношенія, которыя не нуждались въ обсужденіяхъ, естественно, остались безъ каноновъ. Но это, конечно, еще не отнимаетъ у нихъ права на существованіе. Акты Вселенскихъ Соборовъ свидѣтельствуютъ, что Соборы не считали, чтобы все церковное сознаніе и преданіе по вопросамъ догматическимъ и каноническимъ выражалось въ однихъ древнихъ

правилахъ. Для выясненія его на Соборахъ читались мѣста изъ сочиненій извѣстныхъ представителей Церкви и обращалось вниманіе на показанія Членовъ Собора относительно вѣры и обычаевъ въ ихъ епархіяхъ и областяхъ. Въ древности по разнымъ причинамъ, которыя я уже не могу здѣсь приводить, вопросъ объ участіи клира и народа въ дѣлахъ церковныхъ не возникалъ столь остро, какъ въ наше время. Поэтому относительно него и не оказывается канона. Но этимъ вовсе не исключается фактическое рѣшеніе этого вопроса въ смыслѣ положительномъ, о чемъ свидѣтельствуетъ исторія и творенія великихъ представителей Церкви. Понятіе церковнаго закона и основаннаго на немъ церковнаго управленія далеко не совпадаютъ съ природой закона и управленія государственнаго. Послѣдніе могутъ быть разсчитаны на внѣшнее подчиненіе и поддержаны принужденіемъ и силой. Первые же должны имѣть въ виду повиновеніе по совѣсти съ полной свободой и притомъ не какъ распоряженію, опирающемуся только на волю епископовъ, а какъ требованію, исходящему отъ Церкви. Церковное управленіе, преслѣдующее цѣли церковныя, не можетъ, какъ и сама Церковь, довольствоваться одной внѣшней стороной, а должно сопровождаться соотвѣтственнымъ настроеніемъ членовъ Церкви, которое можетъ выражаться въ разныхъ формахъ, но внутреннемъ согласіи, въ признаніи, что въ распоряженіяхъ проявляется воля Церкви и т. п. Поэтому, вѣроятно, св. Кипріанъ Кароагенскій писалъ пресвитерамъ и діаконамъ, что «съ самаго начала моего епископства я положилъ за правило ничего не дѣлать по одному моему усмотрѣнію безъ совѣта вашего и безъ согласія народа». Самыя постановленія отъ имени Церкви, связанныя съ ея Божественной стороной, могутъ разсматриваться, какъ состоящія изъ двухъ моментовъ, дѣйствія іерархіи и извѣстнаго участія въ этомъ народа. Божественный судъ, выраженіемъ котораго должны служить церковныя рѣшенія, по разъясненію св. Кипріана, обнаруживается въ приговорѣ епископовъ и голосѣ народа. Эта мысль находитъ себѣ подтвержденіе и у св. Василія Великаго. «Гдѣ духовные мужи, пишетъ онъ Никопольскому причту, начальствуютъ при совѣщаніяхъ, народъ же Господень послѣдуетъ имъ и по единодушному приговору, тамъ усумнится-ли кто, что совѣтъ составляется въ общеніи съ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, излiявшимъ кровь Свою за Церковь». Въ другомъ письмѣ къ градоправителямъ Никополя, обращая вниманіе на порядокъ церковнаго управленія, св. Василій утверждаетъ, что распоряженія церковныя дѣлаются тѣми, кому вѣрено правленіе церковное, и подтверждаются народомъ.

Указывая на примѣры совмѣстнаго дѣйствованія всѣхъ членовъ Церкви, св. Іоаннъ Златоустъ напоминаетъ этимъ, что всѣ мы составляемъ одно тѣло и различаемся другъ отъ друга, какъ его членъ отъ члена, и чтобы мы не все возлагали на однихъ священниковъ, но и сами пеклись о всей Церкви, какъ о тѣлѣ, всѣмъ намъ общемъ. «Это, добавляетъ великій святитель, послужитъ и къ большему утвержденію и насъ побудитъ къ большему преуспѣванію».

Такимъ образомъ, въ заботахъ народа о Церкви св. Іоаннъ Златоустъ усматриваетъ поводъ къ укрѣпленію ихъ связи съ Церковью и побужденіе къ большему преуспѣванію самихъ епископовъ.

Когда въ 1905 году по Россіи разнеслась вѣсть о скоромъ созывѣ Собора, то почти всюду, какъ бы по какому-то молчаливому соглашенію, сталъ обсуждаться вопросъ объ участіи клира и народа въ дѣлахъ церковныхъ, который съ тѣхъ поръ уже не сходитъ со сцены. Многіе епархіальные Преосвященные въ своихъ «Отзывахъ по вопросу о церковной реформѣ» заявили о необходимости включить въ составъ Собора клиръ и мірянъ и для обоснованія этого высказали соображенія, заслуживающія вниманія Собора. Напримѣръ, тогдашній архіепископъ Владимірскій утверждалъ, что «многія нужды Церкви извѣстны только паствѣ и способъ удовлетворенія ихъ ощутительнѣе и понятнѣе пасомымъ, чѣмъ пастырямъ, подобно тому, какъ голодъ понятнѣе для алчущаго, чѣмъ для благотворителя, степень дѣйствія лекарствъ и облегченія болѣзни осязательнѣе для больного, чѣмъ для врача, который, по заявленію больного на безполезность лѣкарствъ, мѣняетъ ихъ и побуждается къ этому часто не своими знаніями, а только заявленіями больного на безсиліе лѣкарствъ. Пастыри могутъ просмотрѣть многія дѣйствительныя и важныя нужды паствы, выработать мѣры для удовлетворенія нуждъ менѣе пригодныя, чѣмъ какія можетъ указать сама паства». Епископъ Орловскій и нѣкоторые другіе обращали вниманіе, что участіе клира и мірянъ на Соборѣ послужитъ къ сближенію ихъ съ епископами и будетъ способствовать развитію въ нихъ интереса къ дѣламъ церковнымъ. Епископъ Могилевскій находилъ его по современнымъ условіямъ болѣе, чѣмъ благовременнымъ. Клерикальный принципъ, оттѣсняющій народъ отъ участія въ дѣлахъ церковныхъ, по утвержденію епископа Стефана, «можетъ повести къ тому, что не только наша интеллигенція, наполовину уже отшатнувшаяся отъ Церкви, но и тѣ еще православно-русскіе слои, которые не потеряли связи съ Церковью, охотнѣе будутъ искать удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей въ разныхъ сектантскихъ общинахъ съ ихъ широкимъ самоуправленіемъ и компактной организаціей, чѣмъ въ изолирующей ихъ отъ себя Церкви». Всѣ эти соображенія по поводу состава Собора имѣютъ, какъ видимъ, общій характеръ и не менѣе примѣнимы и къ вопросу объ организаціи церковнаго управленія вообще.

Такимъ образомъ, и возраженіе противъ статьи 14 архіепископа Тверского Серафима, допускающаго въ епархіальное управленіе на основаніи древняго пресвитеріума лишь клиръ и отрицающаго возможность этого для мірянъ, какъ воспрещенную будто бы канонами, не имѣетъ значенія при болѣе широкомъ освѣщеніи вопроса. Если ужъ основываться на канонахъ, то архіепископъ не правъ, допуская къ участію въ епархіальномъ управленіи и клиръ. Вѣдь, объ этомъ также нигдѣ не говорится въ канонахъ. Если же опираться на самые факты участія клира, то церковная исторія сообщаетъ не менѣе фактовъ и объ участіи народа.

Не слѣдуетъ затѣмъ забывать, что прежде, при тѣсномъ соединеніи управленій церковнаго и государственнаго, церковныя распоряженія обыкновенно приводились въ исполненіе при помощи аппарата государственнаго. Но теперь такой порядокъ едва-ли сохранится, и церковныя распоряженія будутъ нуждаться въ болѣе сознательномъ и свободномъ принятіи ихъ народомъ. Для большаго обезпеченія послѣдняго и полезно введеніе на извѣстныхъ условіяхъ въ церковное управленіе представителей клира и мірянъ. Наконецъ, если это участіе необходимо и допустимо на Соборѣ, какъ высшемъ органѣ церковной власти, то совершенно не понятно, почему оно не можетъ быть въ другихъ менѣе важныхъ церковныхъ учрежденіяхъ. Вѣдь, Соборъ уже самъ установилъ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта изъ епископовъ, клира и мірянъ. Логика едва-ли позволитъ не допустить ихъ и въ подчиненное Сѵноду и Совѣту епархіальное управленіе. Все это ясно показываетъ, что вопросъ объ участіи клира и народа въ дѣлахъ церковныхъ стоитъ передъ церковнымъ сознаніемъ на очереди, и онъ долженъ быть разрѣшенъ въ видѣ общаго законодательнаго церковнаго постановленія, къ чему, повидимому, и приглашаетъ Отдѣлъ. За отношеніе къ этому постановленію со стороны другихъ православныхъ Церквей, по моему мнѣнію, можно быть вполнѣ спокойнымъ. Въ большинствѣ ихъ вопросъ объ участіи клира и особенно народа давно уже рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ и объ этомъ прямо сказано въ разныхъ церковныхъ уставахъ и законахъ. Вспомнимъ смѣшанный Совѣтъ въ Константинопольской и Антіохійской Церквахъ, Епархіальное Собраніе въ Халкидонской митрополіи, порядокъ управленія въ митрополіи Солунской, значеніе епитропій православныхъ общинъ Египта въ церкви Александрійской, Святогробскаго Братства въ Іерусалимской, Экзархійскій Совѣтъ и епархіальные совѣты въ церкви Болгарской, Народно-церковные конгрессы, митрополичьи консисторіи, епархіальныя собранія въ митрополіяхъ Карловицкой и Сибинской въ Австро-Венгріи. Всѣ эти православныя Церкви уже давно пошли на удовлетвореніе современной потребности ввести въ церковное управленіе представителей клира и народа и прямо написали объ этомъ въ своихъ законахъ, не смущаясь отсутствіемъ упоминанія объ этомъ въ древнихъ канонахъ. Неужели же послѣ этого онѣ могутъ упрекать Русскую Церковь, поступающую по ихъ примѣру, въ какомъ-либо неправильномъ отношеніи къ канонамъ?

Такимъ образомъ, составленіе правила, что архіерей управляетъ при Соборномъ содѣйствіи клира и народа, находитъ опору въ исторіи Церкви, вызывается требованіями современной жизни, и опасенія относительно этого архіепископа Кирилла по меньшей мѣрѣ излишни.

105. А. И. Іюдинъ. Я не могу согласиться съ мнѣніемъ Высокопреосвященнаго Кирилла: изображаемые имъ ужасы и опасенія, по моему мнѣнію, преувеличены. Мы, миряне, здѣсь на Соборѣ ничего опаснаго не сдѣлали. Мы избрали Патріарха, изберемъ Сѵнодъ и Совѣтъ. Простите, что я говорю попросту. Если мы ничего опаснаго не сдѣлали на Соборѣ, то почему не

допустить насъ и къ епархіальному управленію? Вѣдь, епископы доселѣ были заперты въ своихъ стѣнахъ, они никого не видѣли. св. Іоаннъ Лѣствичникъ раздѣляетъ христіанъ на три рода: вѣрныхъ—соблюдающихъ заповѣди, неключимыхъ—нарушающихъ заповѣди, и злов'ѣрныхъ—не только не соблюдающихъ заповѣди, но и соблазняющихъ другихъ. Мы — православные, и не будемъ опасны. Говорю это, какъ представитель крестьянъ. Съ мнѣніемъ архіепископа Кирилла я не согласенъ.

106. Т. Г. Суриновъ. Я не имѣлъ въ виду выступать, но когда увидѣлъ, что разбираемая статья вызвала разрывъ, образовала пропасть, я не могу не выступить. И въ Отдѣлѣ и здѣсь по поводу этой статьи раздаются пулеметные, ружейные и пушечные выстрѣлы... Образовалась пропасть. Нѣтъ единенія. Кто же виноватъ въ этомъ? Всѣ мы собрались для общенія, единенія, для спасенія религіи. А въ чемъ состоитъ религія? Религія состоитъ въ любви, и въ частности въ любви высшихъ къ низшимъ. Но вотъ, когда зашла рѣчь объ управленіи епархіей, то прилагаютъ стараніе къ тому, чтобы оттѣснить клиръ и мірянъ, какъ можно, подальше. Ссылаются на каноны; я человѣкъ неученый и каноновъ не знаю, но я долженъ сказать, что у насъ началась новая жизнь, и эта жизнь выдвинула требованіе, по которому и каноны должны быть принимаемы въ согласіи съ духомъ современности. Говорятъ, что наши епархіи по своимъ размѣрамъ равняются цѣлымъ государствамъ. Если такъ, то ими нельзя управлять безъ участія клира и мірянъ. Доселѣ управляли ими епископы—это вѣрно. Но какъ они управляли? Управляли консисторіи, а не епископы (Голосъ со стороны епископовъ: не правда). Виноватъ, святители, я говорю не въ абсолютномъ смыслѣ: консисторіи и канцеляріи заготовляли дѣла, а епископы подписывали. А теперь, если клиръ и міряне честно, безъ соблюденія своихъ выгодъ, какъ избранники народа, будутъ принимать участіе въ управленіи епархіей, какъ помощники епископа, то будетъ въ Церкви единеніе и это единеніе будетъ крѣпко. И царю, вѣдь, говорили: не допускай отвѣтственныхъ министровъ. И что же вышло? Не дѣлайте такъ, чтобы не вышло того же и съ Церковію. Я предлагаю сохранить въ ст. 14 выраженіе: «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ».

107. В. Г. Рубцовъ. Я взошелъ на эту каѳедру, чтобы по христіанской совѣсти указать, что собственно отстаиваютъ преосвященные Кириллъ и Серафимъ. Они отстаиваютъ то, что мы осуждаемъ, они хотятъ возвратить старое, считая, что старое было верхомъ совершенства. Что погубило Россію и русскій народъ? И что сдѣлало насъ притчей во языцѣхъ? Это—та пропасть, которая существуетъ между епископатомъ и пасомыми. Опасаются, что мы уронимъ авторитетъ Апостольскаго служенія епископовъ. Онъ уже уроненъ, а мы хотимъ его поддержать. Я знаю рабочихъ отъ станка, рабочихъ сектантствующихъ. Когда они въ собраніяхъ встрѣчаются съ нами православными, то мы, православные, предъ ними тушуемся. Почему? Потому что они научены, а мы нѣтъ, мы должны отмалчиваться. А если захотимъ открыть ротъ, то должны испрашивать благословеніе у епископа, а я вижу своего

епископа первый разъ. Здѣсь епископы хотятъ управлять епархіей одни, они хотятъ отстранить клиръ и мірянъ: мы останемся опять притчей во языцѣхъ. Я говорилъ и буду говорить, что чрезъ это разобщеніе мы одичали. Говоримъ о Христѣ, о единеніи, а христіанскаго общенія не имѣемъ. И сейчасъ мы собрались всѣ, и клиръ, и міряне, и ничего еретичествующаго наше собраніе не представляетъ. Даже архіепископъ Антоній, который былъ противъ участія мірянъ на Соборѣ, готовъ признать наше собраніе каноническимъ. Нужно не отстранять мірянъ отъ участія въ церковныхъ дѣлахъ, а привлекать.

108. Епископъ Уральскій Тихонъ. Я боюсь приступать къ этому вопросу на нашемъ Помѣстномъ Всероссійскомъ Соборѣ. Господи Боже мой! На какихъ Вселенскихъ Соборахъ поднимался вопросъ о недовѣріи къ епископамъ? Все время я съ благоговѣніемъ относился къ работамъ всѣхъ Членовъ Собора и въ особенности къ работамъ мірянъ. Я былъ пораженъ глубиной вѣры мірянъ, какъ и не разъ говорилъ объ этомъ. Такъ холодно тамъ, въ міру, что здѣсь приходилось отогрѣвать себя теплотой этой вѣры. И они теперь вѣрятъ; эта вѣра есть! Если же создалось такое положеніе, въ которомъ мы оказались, то оно создалось искусственно. Какъ же можно съ недовѣріемъ относиться къ епископской власти, когда самъ Христосъ сказалъ: «слушаяй васъ, Мене слушаетъ и отметаяйся васъ, Мене отметается?» Господи, стала проявляться въ Твоей Церкви пропасть, о которой Ты говорилъ. Допустили недовѣріе, и появилась пропасть. Есть вѣра,—нѣтъ пропасти. Я стѣсняюсь говорить; я боюсь, какъ бы кого своимъ словомъ не обидѣть. Но каждый говоритъ по своей совѣсти и служитъ по своему разумѣнію. Думаютъ, — одно зло и есть, это епископы; если ихъ «понакрыть», то все остальное хорошо будетъ. Но Господь отъ насъ потребуетъ отвѣта, и вы дайте намъ силу и средства выполнять намъ свое служеніе. Господь говоритъ: «безъ Мене не можете творить ничесоже»; вы — чудотворцы, и Я даю вамъ силу творить чудеса; Я теперь ухожу, а «вы сидите въ Іерусалимѣ и ждите, и Иной Утѣшитель придетъ къ вамъ». Апостолы сидѣли и ждали, и Духъ Святый, въ видѣ огненныхъ языковъ, снизошелъ на нихъ. Вѣдь, свѣтовъ много. Есть свѣтъ солнца, звѣздъ—это одинъ свѣтъ. Умные люди освѣщаютъ своимъ умомъ; умъ — другой свѣтъ. И есть свѣтъ, о которомъ сказано: «во свѣтѣ Лица Твоего пойдемъ». Это—иной свѣтъ, самый великій свѣтъ. О немъ говорится: «если этотъ свѣтъ — тьма, кольми паче тьма». Ученые не облечены этимъ свѣтомъ и пусть они подумаютъ о томъ отвѣтѣ, который дадутъ на страшномъ судѣ.

109. Предсѣдательствующій. Покорнѣйше прошу васъ говорить ближе къ данному вопросу. (Голоса: Просимъ!) Прошу съ мѣста не говорить.

110. Епископъ Уральскій Тихонъ. Почему другихъ вы не останавливаете, а когда епископъ говоритъ, останавливаете?

111. Предсѣдательствующій. Простите, ради Бога: какъ Предсѣдатель, я ко всѣмъ отношусь одинаково. Я прошу только говорить ближе къ дѣлу.

112. Епископъ Уральскій Тихонъ. Я, по сознанію своей совѣсти, говорю о дѣлѣ. Я теперь прерванъ, не могу вспомнить, на чемъ остановился. Да,—иной есть свѣтъ... Господи, я первый скажу Собору: освободите меня отъ этой власти. Обрѣзали вожжи и нечѣмъ стало управлять. Приходится уговаривать: «лошадушки, направо, лошадушки, налѣво», а лошадушки не слушаютъ и управлять ихъ нечѣмъ. Развѣ это возможно? Чтобы управлять, намъ данъ свѣтъ свыше. А ты, ученый, учи народъ; если хочешь управлять, прими рукоположеніе и управляй, «прелазяяй инудѣ». Если пастырь имѣетъ отвѣтить предъ Богомъ, то онъ долженъ располагать такими средствами, чтобы могъ оправдать возлагаемую на него отвѣтственность. Господи, я не могу говорить... Вотъ теперь говорятъ: пропасть между епископами и міянами. Пропасть была и во времена Христа, когда вѣры не было. Вѣры нѣтъ, и появляется пропасть. Упоминали здѣсь имена архіепископовъ Кирилла и Серафима и другихъ. Знаю этихъ архипастырей. Они имѣютъ такое тѣсное общеніе съ паствой, болѣе котораго и нельзя имѣть. Говорятъ, епископы подписываютъ дѣла, заготовляемыя консисторіей, но это и при Совѣтахъ возможно. Власть дана намъ отъ Духа Святого, и ее никто не можетъ отнять отъ насъ. А если кто думаетъ взять эту власть, то пусть знаетъ, что эти попытки были и ранѣе: вспомнимъ Симона! Содѣйствіе епископу должно быть, но такъ какъ отвѣтъ передъ Богомъ за епархію долженъ будетъ дать епископъ, то всю власть должны взять епископы. А содѣйствіе должно быть, какъ и теперь консисторіи оказываютъ содѣйствіе епископу. Не сладка власть епископа,—тяжела. Но, давая эту власть, вы облегчите ему его дѣло, облегчите его отвѣтъ за нее. Рѣшающее слово должно принадлежать намъ.

113. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Мое имя, какъ внесшаго извѣстное предложеніе, такъ много разъ было названо, что я нахожу необходимымъ выступить второй разъ, чтобы дать нѣкоторыя разъясненія. Другого епископа Кирилла на Соборѣ я не знаю, между тѣмъ въ рѣчахъ, какія сегодня произносились обо мнѣ, *я* не узнаю себя, такъ какъ того, что мнѣ здѣсь приписываютъ, *я* не утверждалъ. Никогда *я* не говорилъ, что не нужно клирикомъ и міянъ допускать къ участію въ управленіи епархіальными дѣлами, что они не должны вмѣшиваться въ эти дѣла. Приходится только удивляться, какъ можно приписывать человѣку слова, которыя онъ не произносилъ. Членъ Собора Рубцовъ приписывалъ мнѣ такія положенія, которыя на мою голову сваливать никакъ нельзя. Бѣда въ томъ, что мы привыкли думать, что будто наша мысль въ такой мѣрѣ выражаетъ положительную мысль, что всякое отклоненіе отъ нея есть полное отрицаніе истины. Къ сожалѣнію, мы пропускаемъ средину, въ которой лежитъ истина. Если мы скажемъ, что не слѣдуетъ въ извѣстномъ мѣстѣ упоминать о соборности, потому что объ этомъ рѣчь будетъ дальше, то намъ сейчасъ же говорятъ: «а, вы соборность отрицаете?» Но, вѣдь, я позволилъ только указать, что въ данномъ мѣстѣ (ст. 14) говорить о Соборномъ содѣйствіи клира и міянъ,—это значитъ вводить въ статью нѣкоторую тенденцію, предрѣшать вопросъ, который

будетъ разсматриваться дальше. Намъ сейчасъ розданъ докладъ Отдѣла, гдѣ опредѣляется устройство Епархіальныхъ Собраній и Епархіальнаго Совѣта. Тамъ сказано, что высшимъ органомъ, при содѣйствіи котораго епископъ управляетъ епархіей, является Епархіальное Собраніе, которое составляется изъ представителей клира и мірянъ въ равномъ числѣ. Постоянно же дѣйствующимъ административно-исполнительнымъ учрежденіемъ, при содѣйствіи котораго епархіальный архіерей управляетъ епархіей, является Епархіальный Совѣтъ, который состоитъ изъ пяти выборныхъ членовъ—клириковъ и мірянъ. Какъ изволите видѣть, о Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ будетъ рѣчь дальше въ третьей главѣ доклада Отдѣла. Когда я предлагалъ измѣнить ст. 14, то я имѣлъ въ виду только изъять тѣ слова, которыя являются соблазнительными, ибо они вводятъ новую точку зрѣнія на дѣла церковнаго управленія, которой нѣтъ въ канонахъ.

114. Предсѣдательствующій. Дополнительный докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи еще не розданъ всѣмъ Членамъ Собора, прошу на него не ссылаться.

115. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Я ссылаюсь на него для выясненія дѣла, у меня онъ есть подъ руками. Изъ кого же будетъ состоять Епархіальное Собраніе? Развѣ не изъ клириковъ и мірянъ? А Епархіальный Совѣтъ? Развѣ тоже не изъ клириковъ и мірянъ? Мы нисколько не отрицаемъ этого содѣйствія клира и мірянъ и никакого покушенія на соборность мы не дѣлаемъ. Здѣсь приводились доводы въ подтвержденіе той мысли, что епископы были только угнетателями. Всѣ эти мысли приводятся въ расчетѣ на то, что есть люди, не знающіе истиннаго положенія дѣлъ. Хорошо освѣдомленные въ епархіальныхъ дѣлахъ знаютъ, что угнетенія епархіальныхъ съѣздовъ архіерейскими резолюціями нѣтъ. Здѣсь высказывалось сожалѣніе, что нѣтъ сборника архіерейскихъ резолюцій, подтверждающихъ мысль объ архіерейскомъ гнетѣ. Указывался только единственный сборникъ резолюцій митрополита Филарета. А, вѣдь, это такой сборникъ, предъ которымъ можно только преклоняться. Если бы внимательно познакомиться съ епархіальными съѣздами, то нашли бы не мало резолюцій, гдѣ не видно никакого угнетенія. Я одинъ изъ первыхъ заставилъ епархіальное духовенство пригласить мірянъ на съѣзды. Если угодно протоіерею Зыкову, онъ можетъ прочитать мое обращеніе въ этомъ смыслѣ къ епархіальному съѣзду. Если я и дѣлаю поправку къ ст. 14, то не съ цѣлью уничтожить участіе клириковъ и мірянъ въ дѣлахъ епархіальнаго управленія, но чтобы установить участіе каноническое, чтобы устранена была мысль, что это участіе является равноправнымъ съ архіереемъ, должна быть установлена настоящая каноническая точка зрѣнія.

116. Епископъ Якутскій Евонмій. Отказываюсь отъ слова.

117. Проф. И. М. Громогласовъ. Статья 14-я, обсуждаемая нами, какъ видно изъ ея контекста и изъ сопоставленія ея съ другими статьями, имѣетъ въ виду установить основное начало, опредѣляющее всѣ стороны епархіальнаго управленія. Это основное положеніе, которое находитъ частное

раскрытіе въ дальнѣйшемъ рядѣ статей, должно быть раскрыто въ настоящей статьѣ со всею полнотою. Что же говорится въ ст. 14? Она отмѣчаетъ первенствующее значеніе епископа, какъ предстоятеля мѣстной Церкви. Среди насъ нѣтъ ни одного, кто желалъ бы совершенно уничтожить власть епископа, низвести его до уровня мірянъ. Здѣсь нѣтъ никого, кто желалъ бы «принакрыть» епископа, какъ выразился одинъ изъ ораторовъ. Но я думаю, что присутствующіе здѣсь представители клириковъ и мірянъ просто не хотѣли бы сойти на положеніе тѣхъ лошадушекъ, которыми будутъ управлять съ обрѣзанными или необрѣзанными возжами. Вторая половина статьи имѣетъ своимъ назначеніемъ указать: что же — при первенствующемъ положеніи епископа — клирики и міряне будутъ безгласными лошадушками, или и они также будутъ принимать дѣятельное участіе въ строительствѣ епархіальной жизни? Мнѣ кажется, что нѣтъ никого, кто бы склоненъ былъ отрицать это дѣятельное участіе клириковъ и мірянъ въ дѣлахъ общественно-церковнаго строительства.

Епархіальныя учрежденія, гдѣ представители клириковъ и мірянъ принимаютъ дѣятельное участіе, существуютъ и въ настоящее время. Но мы хотѣли бы Соборнаго содѣйствія клира и мірянъ въ дѣлахъ епархіальнаго управленія, чтобы всякій христіанинъ былъ проникнутъ мыслію не только о своемъ правѣ, но и о долгѣ дѣятельнаго участія въ дѣлахъ церковныхъ; чтобы всѣ непосредственно, а не только чрезъ представителей принимали участіе въ церковныхъ дѣлахъ, въ мѣру своихъ силъ. Этого мы не забываемъ, и мы желаемъ, чтобы основной принципъ, опредѣляющій самую основу епархіальнаго управленія, былъ выраженъ такъ, чтобы со всею опредѣленностью было указано и первенствующее положеніе епископа, какъ главы мѣстной Церкви, и мысль не о равноправномъ участіи, а о любовномъ содѣйствіи епископу клириковъ и мірянъ. Объ эти мысли и должны быть выражены въ ст. 14-й. Что же касается способа выраженія этихъ мыслей, то я имѣю противъ этого нѣкоторыя возраженія. Я думаю, что нельзя въ ст. 14 сохранить фразу: «епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоятель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей на основаніи Св. Писанія и каноновъ Церкви». Убѣдительно прошу правильно понять мою мысль. «Епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоятель мѣстной Церкви»: но почему же такъ? Потому, что епископъ преемникъ Апостольскаго служенія? Но служеніе Апостоловъ не состояло только въ томъ, что они были предстоятелями мѣстной Церкви. Они были вселенскими глашатаями Божественной истины, вселенскими миссіонерами, они поставляли мѣстныхъ предстоятелей Церкви.

Съ разрѣшенія Высокопреосвященнаго Предсѣдателя я прочитаю нѣсколько строкъ изъ работы проф. Московской Духовной Академіи и проф. Московскаго Университета А. П. Лебедева: «Духовенство древней Вселенской Церкви» на стр. 11-й.

118. Въ 1 ч. 35 м. дня Святѣйшій Патріархъ Тихонъ отбываетъ изъ Соборной Палаты.

119. Проф. И. М. Громогласовъ. Говоря о распространеніи христіанства въ началѣ II-го вѣка, проф. Лебедевъ приводитъ свѣдѣнія изъ церковной исторіи Евсевія: «Много было тогда славныхъ мужей, находившихся въ первомъ порядкѣ преемниковъ Апостольскихъ. Какъ богодухновенные ученики такихъ предшественниковъ, они продолжали созидать Церкви на основаніяхъ, положенныхъ всюду Апостолами: больше и больше распространяли проповѣдь и сѣяли спасительныя сѣмена небеснаго царствія по пространству вселенной. Многіе изъ нихъ въ то время, дѣйствіемъ божественнаго слова сильно увлекаемые къ любомудрію, сперва исполняли спасительную заповѣдь, т. е. раздѣляли свои имущества бѣднымъ, а потомъ предпринимали путешествія и совершали дѣло благовѣстія, съ ревностью возвѣщая Христа людямъ, вовсе еще не слышавшимъ слова вѣры. Положивъ основанія вѣры въ какихъ-либо чуждыхъ странахъ и поставивъ тамъ пастырями другихъ, съ порученіемъ воздѣлывать тамъ новопасажденіе, сами они, сопровождаемые божественною благодатію, отходили въ иныя земли и къ инымъ народамъ». Апостолы, какъ видно изъ свидѣтельства Евсевія, вели неутомимую странническую жизнь; они не оставались въ общинахъ, ими основанныхъ, а шли дальше и дальше. Очевидно, если они заходили въ организованныя общества христіанскія, то единственно только по дорогѣ.

Итакъ, служеніе Апостольское, по историческимъ свѣдѣніямъ и выводамъ науки, есть служеніе вселенскаго миссіонера, странника, а не мѣстнаго только первостоятеля Церкви. И потому построять фразу—«епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоятель мѣстной Церкви», нельзя. Никто не будетъ оспаривать, что епископъ есть предстоятель мѣстной Церкви. Но мотивировать это преемствомъ Апостольскаго служенія неудобно. Я предлагаю изложить ст. 14-ю такъ: «епископъ, по преемству власти отъ Святыхъ Апостоловъ, есть предстоятель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей». Основанія же епархіальнаго управленія и суда выражены въ ст. 5 и потому здѣсь нѣтъ надобности говорить, что епископъ управляетъ епархіей на основаніи Священнаго Писанія и каноновъ Церкви. Эти послѣднія слова надо опустить. Но нужно удержать мысль не только о первенствующемъ положеніи епископа, но и о любовномъ содѣйствіи ему клириковъ и мірянъ. Вся статья 14-я должна быть редактирована такъ: «епископъ, по преемству власти отъ Святыхъ Апостоловъ, есть предстоятель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ».

120. Митрополитъ Харьковскій Антоній. Не возражая противъ текста ст. 14 и поправокъ къ ней, я укажу только на то, что на основаніи Священнаго Писанія нельзя утверждать, что Апостоламъ не принадлежала начальственная власть. Такъ Апостолъ Павелъ во 2-мъ посланіи къ Ѳессалоникійцамъ указываетъ на принадлежащую ему власть (III, 9), тоже и во II-мъ посланіи къ Коринѳянамъ (X, 8). Во II-мъ посланіи къ Титу (II, 5), Апостолъ Павелъ пишетъ: «сіе говори, увѣщевай, обличай со всякою властью, чтобы никто не пренебрегалъ тебя». Во II-мъ посланіи къ Тимоѳею (IV, 2) Апостолъ

Павелъ особенно ярко подчеркиваетъ начальственную власть епископовъ, говоря: «проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ». Въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ (XII, 28) Апостолъ Павелъ пишетъ: «иныхъ Богъ поставилъ въ Церкви, во-первыхъ, Апостолами, во-вторыхъ, пророками, въ-третьихъ учителями; далѣе, инымъ далъ силы чудодѣйственныя, также дары исцѣленій, вспоможенія, управленія, разные языки». Въ первомъ посланіи къ Тимоѳею (III, 4) Апостолъ Павелъ пишетъ, что епископомъ избирается тотъ, кто хорошо управляетъ своимъ домомъ.

121. Предсѣдательствующій. Осталось еще три оратора. Предлагаю прекратить запись ораторовъ.

122. **ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.**

123. Предсѣдательствующій. Въ виду поздняго времени предлагаю срокъ рѣчей ограничить 5-ю минутами.

124. **ПОСТАНОВЛЕНО: рѣчи ораторовъ ограничить пятью минутами.**

125. Архим. Матоей. Сегодняшній день представляется намъ исключительнымъ, и впечатлѣніе отъ рѣчей, какія мы слышимъ, является тоже исключительнымъ. Совершается Вавилонское столпотвореніе: другъ друга обвиняемъ и заподозриваемъ. Говоримъ, что мы являемся творцами новой церковной жизни, которая не можетъ походить на прошлую жизнь Церкви. Здѣсь указывалось, и канонисты этого не отрицали, что правила каноническія не подчеркиваютъ власти клириковъ и мірянъ въ отношеніи управленія епархіальною жизнью. Но церковная жизнь сдѣлала такой шагъ впередъ, что теперь Церковный Соборъ можетъ каноны измѣнить, и жизнь церковная тогда возродится. Исторія Церкви свидѣтельствуетъ, что когда Церковь создавала своею Божественною мудростію каноны, она находилась не въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ теперь: и тогда было маловѣріе, невѣріе. Со всѣмъ этимъ Церковь считалась; все это имѣли въ виду отцы Церкви, утверждая порядокъ церковной жизни. Когда указываютъ на активное участіе въ управленіи церковной жизнью клириковъ и мірянъ, то этимъ ставятъ епископа въ невозможное положеніе. По каноническимъ правиламъ (2 правило VI-го Вселенск. Собора и 1 правило VII-го Вселенск. Собора) нарушающіе церковныя правила подлежатъ анаѳемѣ. Въ какомъ же положеніи будетъ епископъ, если онъ, обязанный слѣдовать «Книгѣ правилъ», долженъ будетъ осуществлять тотъ порядокъ вещей, какой хочетъ создать Соборъ? Мы закрываемъ глаза на всю прошлую церковно-историческую жизнь, но это невозможно. И если намъ на Соборѣ говорятъ, что разъ клирики и міряне не будутъ имѣть участія въ управленіи церковномъ, то нѣтъ имъ части во Израилѣ, то я скажу, что если нашъ Соборъ поставитъ крестъ на «Книгѣ правилъ», то явится новая Церковь, которая скажетъ, что нѣтъ намъ части въ этомъ Соборѣ.

126. П. И. Астровъ. Новое время налагаетъ на насъ исключительныя обязанности. Мы видимъ, какъ нынѣ въ нашей жизни обнаруживается полное пренебреженіе къ праву, поколебалась правовая идея, идея управленія, и нѣтъ

выхода изъ этого положенія; отсюда полная разруха въ жизни гражданской. Я боюсь, какъ бы и въ церковной жизни не обнаружилось того же пренебреженія къ праву. Безъ правовыхъ учрежденій жизнь общественная невозможна. А разъ есть учрежденія и въ Церкви, то они должны строиться на основаніяхъ, существующихъ въ канонахъ.

При обсужденіи ст. 14 вопросъ въ томъ, сохранить ли въ ней слова: «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ», Конечно, Соборное содѣйствіе необходимо, противъ этого никто не споритъ. Споръ идетъ о томъ, вводить ли въ церковныя учрежденія заранѣе преднамѣченную конституцію. Вопросъ этотъ чрезвычайно важный. Не предрѣшая этого вопроса, прошу послѣднія слова въ ст. 14: «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ» оставить безъ разсмотрѣнія, пока не будутъ разсмотрѣны остальныя статьи объ епархіальномъ управленіи. Я дѣлаю предложеніе: принять ст. 14, но безъ послѣднихъ шести словъ ея.

127. П. Б. Мансуровъ. Безъ епископа нѣтъ Церкви, безъ Церкви нѣтъ спасенія. Этого никто не забываетъ и, вѣроятно, не забудетъ. Но я не могу согласиться, съ тѣмъ, что, вводя слова «при Соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ», мы нарушаемъ этотъ принципъ. Мы уже сказали, каково должно быть содѣйствіе клира и мірянъ: каждаго въ его мѣру и сообразно съ его положеніемъ въ Церкви. За это мы должны стоять, и, сохраняя этотъ принципъ, приступить къ разсмотрѣнію главы второй.

Намъ нуженъ епископъ, котораго мы видѣли бы и слышали, который долженъ и насъ видѣть и слышать. Зломъ Русской церковной жизни до сихъ поръ было то, что голосъ епископа не достигалъ нашего слуха, а нашъ голосъ не доходилъ до епископа. Между епископомъ и паствой до сихъ поръ стояла стѣна канцелярской бумаги, а намъ нужно общеніе лицомъ къ лицу. Такое общеніе не противорѣчитъ канонамъ. Въ древности епископы лицомъ къ лицу стояли съ паствой, и теперь нужно прорвать образовавшуюся стѣну между епископомъ и паствой, для этого и предлагается представительство клира и мірянъ. Никто не думаетъ, что это представительство дастъ клирикамъ и мірянамъ равныя права съ епископами въ управленіи епархіями. Это будетъ только нравственное содѣйствіе. А какъ это содѣйствіе точнѣе опредѣляется, это сказано въ дальнѣйшихъ статьяхъ.

128. Предсѣдательствующій. Списокъ ораторовъ исчерпанъ. Слово принадлежитъ докладчику; за позднимъ временемъ онъ будетъ говорить 5 минутъ, но, разумѣется, можетъ и больше.

129. Докладчикъ. Позднее время заставляетъ меня быть краткимъ. Но я надѣюсь восполнить свои замѣчанія, когда придемъ къ обсужденію III-й главы. Теперь замѣчу, что мы, очевидно, слышимъ въ сегодняшнихъ рѣчахъ отдаленные раскаты грома, который гремѣлъ въ Отдѣлѣ. Высокопреосвященный Кириллъ, который въ Отдѣлѣ выступалъ очень опредѣленно, теперь высказывается въ болѣе примирительномъ духѣ и подходитъ къ нашей формулѣ. Преосвященный Серафимъ сдѣлалъ предложеніе, которое ни въ комъ

не встрѣтило сочувствія. Эта его личная мысль, которая объясняется тѣмъ, что онъ не принималъ участія въ работахъ Отдѣла. Но я съ большимъ удовольствіемъ выслушалъ рѣчь Преосвященнаго Димитрія, который понялъ духъ нашей формулы, что должно быть единеніе не на словахъ только, но и на дѣлѣ, должно быть творческое участіе всѣхъ въ церковной работѣ. Перейду теперь къ нѣкоторымъ подробностямъ. Высокопреосвященный Кириллъ говоритъ, что и онъ не отрицаетъ соборнаго содѣйствія клириковъ и мірянъ, но находитъ, что указаніе на это поставлено не на мѣстѣ. Онъ находитъ, что соборность гарантируется другими статьями. Но, пользуясь аналогіей, я скажу, что и въ статьяхъ, гдѣ говорится о соборныхъ органахъ епархіальнаго управленія, можно изгладить упоминаніе объ епископѣ. Но Преосвященный Кириллъ, конечно, этого не пожелаетъ. И я полагаю, что намъ нужно въ ст. 14-й указать на соборное содѣйствіе клириковъ и мірянъ, хотя бы это подробнѣе раскрывалось въ слѣдующихъ статьяхъ. То возраженіе, что соборное содѣйствіе клириковъ и мірянъ не имѣетъ основаній въ словѣ Божіемъ, что противъ этого можетъ быть протестъ Восточной Церкви: я считаю все это возраженіе неосновательнымъ. Я съ удовольствіемъ выслушалъ, какъ Преосвященный Антоній, на основѣ слова Божія, доказывалъ начальственную власть епископовъ. Но позвольте и мнѣ, на основѣ слова Божія, подкрѣпить мысль о соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (VI, 5) повѣствуется, что предложеніе Апостоловъ объ избраніи діаконовъ было одобрено всѣмъ собраніемъ. Въ I-мъ посланіи къ Ѳессалоникійцамъ (III, 2) Апостолъ Павелъ пишетъ: «и послали Тимоѳея, брата нашего, и служителя Божія, и сотрудника нашего въ благовѣствованіи Христовомъ». А въ I-мъ посланіи къ Коринѳянамъ, по поводу Коринѳскаго кровосмѣсника, онъ пишетъ: «въ собраніи вашемъ...» (V, 4).

130. Предсѣдательствующій. Въ виду поздняго времени дальнѣйшія сужденія по ст. 14-й отложимъ до завтра. Все равно сегодня не закончимъ, и другой докладчикъ Отдѣла проситъ слово.

131. Епископъ Уральскій Тихонъ (по личному вопросу). Я насчетъ лошадушекъ. Бога ради не подумайте, что я кого-нибудь имѣлъ въ виду такъ назвать. Тутъ я употребилъ только уподобленіе. Вѣдь, и Господь Іисусъ Христосъ назвалъ насъ овечками, а развѣ мы безсловесныя животныя? Я не хотѣлъ никого обидѣть, а выразился образно, употребилъ уподобленіе. Вотъ это я и хотѣлъ объяснить, а больше ничего.

132. Засѣданіе закрыто въ 2 часа дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестидесятое.

5 декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной палатѣ въ 10 час. 10 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 310 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ органахъ епархіальнаго управленія Православной Россійской Церкви (продолженіе). Докладчики: Серафимъ, епископъ Челябинскій, и проф. А. И. Покровскій. 3) Докладъ Отдѣла личнаго состава—о сохраненіи полномочій Членовъ Собора за епископомъ Челябинскимъ Серафимомъ и членами Государственной Думы. Докладчикъ ген. Л. К. Артамоновъ.

2. Секретарь. Получены привѣтствія Священному Собору:

а) отъ жителей и духовенства г. Стародуба Черниговской губ.: «Вознесши сегодня 19-го ноября 1917 года свои горячія молитвы ко Всевышнему о здравіи Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго митрополита Московскаго Тихона, избраннаго на патріаршій всея Россіи престолъ, жители города Стародуба Черниговской епархіи и духовенство съ умиленіемъ сердца привѣтствуютъ Всероссійскій Священный Соборъ съ возстановленіемъ Патріаршества на Руси. 1917 года 19-го ноября. По уполномочію настоятеля собора города Стародуба, Черниговской епархіи, священникъ Григорій Морозовъ».

б) отъ представителя Кіевскаго Военно-Окружного Контроля отъ 20 ноября с. г.: «Какъ духовный сынъ Холмской епархіи, привѣтствую избраніе б. архипастыря моего Высокопреосвященнѣйшаго Тихона на Патріаршій Престолъ, а Соборъ и Церковь поздравляю съ новымъ начальникомъ. Молю Господа Бога о дарованіи ему новыхъ силъ и новаго здоровья на благо Святой Церкви и на спасеніе Отечества. Фактическій Контролеръ Муслаевъ».

3. **ПОСТАНОВЛЕНО: изложенныя привѣтствія принять къ свѣдѣнію.**

4. Секретарь. Честь имѣю доложить выписки изъ протокола Соборнаго Совѣта отъ 4 декабря 1917 г. за № 41: а) «Соборный Совѣтъ слушали: заявленіе Члена Собора отъ Рижской епархіи свящ. Н. Пятса о сложеніи имъ съ себя полномочій Члена Собора. Постановили: На основаніи ст. 27 Устава Собора признать прот. Н. Пятса выбывшимъ изъ состава Членовъ Собора, о чемъ довести до свѣдѣнія Собора и сообщить Святѣйшему Синоду для распоряженія о вызовѣ замѣстителя свящ. Пятсу ко времени возобновленія занятій Собора въ январѣ мѣсяцѣ 1918 г.».

б) «Соборный Совѣтъ слушали: докладъ Секретаря Собора, что Члены Собора К. Г. Высоцкій, Н. И. Лазаревскій, Н. Г. Малицкій (отъ Туркестанской епархіи), А. П. Пилкинъ и Члены Государственнаго Совѣта Зубчаниновъ, Савельевъ и Эристовъ до сихъ поръ не прибыли къ участію въ занятіяхъ Собора. Постановили: признать поименованныхъ лицъ выбывшими изъ состава Собора, о чемъ довести до свѣдѣнія Собора и сообщить въ отношеніи Н. Г. Малицкаго Святѣйшему Синоду для распоряженія о вызовѣ замѣстителя Н. Г. Малицкому ко времени возобновленія занятій Собора въ январѣ мѣсяцѣ 1918 года».

5. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключенія Соборнаго Совѣта утвердить.**

6. Секретарь. Поступила выписка изъ опредѣленія Св. Синода отъ 1 декабря за № 6064, по поводу прошенія Членовъ Собора—педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній объ удовлетвореніи ихъ и ихъ замѣстителей содержаніемъ за ноябрь и декабрь с. г.: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: 1) прошеніе Членовъ Всероссійскаго Церковнаго Собора—педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній о проведеніи въ жизнь изложенныхъ въ настоящемъ прошеніи 4-хъ пунктовъ правилъ сохраненія содержанія за ними на время пребыванія на Соборѣ и вознагражденія замѣстителей по ихъ должностямъ въ тѣхъ же заведеніяхъ, въ дополненіе и измѣненіе преподанныхъ уже Святѣйшимъ Синодомъ правилъ по тому же предмету въ опредѣленіи отъ 16 октября 1917 г. за № 5651, и 2) письмо Директора Хозяйственнаго Управленія, отъ 30 ноября с. г., съ отзывомъ по настоящему дѣлу. И, по справкѣ, приказали: Обсудивъ настоящее дѣло, Святѣйшій Синодъ, въ дополненіе и измѣненіе синодальнаго постановленія отъ 16 октября сего года № 5651, опредѣляетъ: 1) сохранить за Членами Священнаго Собора Православной Россійской Церкви—педагогами духовно-учебныхъ заведеній, духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, занимаемыя ими должности со всѣми присвоенными симъ должностямъ видами содержанія, 2) производить вознагражденіе лицъ, назначенныхъ изъ состава даннаго духовно-учебнаго заведенія къ исправленію должности вмѣсто лица, отбывшаго для занятій въ качествѣ Члена на Священный Соборъ, по разсчету изъ годовой разности между окладами содержанія по прямой и исправляемой должности, причемъ для преподавателей, замѣщающихъ лицъ администраціи, окладомъ по прямой должности считается окладъ въ 900 рублей,

выслуженныя же ими 5-лѣтнія прибавки, плата за дополнительные уроки, за классное воспитательство и за другія дополнительныя должности за ними сохраняются полностью. Вознагражденіе за замѣщеніе дополнительныхъ должностей, какъ-то: воспитателя, библіотекаря, секретаря, дѣлопроизводителя и пр. выдается замѣстителямъ въ полномъ размѣрѣ положенныхъ по этимъ должностямъ окладовъ. Вознагражденіе за замѣщеніе части уроковъ производится изъ годового оклада за урокъ соотвѣтственно образовательному цензу, т. е. 60 и 75 руб. за урокъ. Въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ и въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства замѣстителямъ преподавателей, состоящихъ Членами Собора, выдается вознагражденіе примѣнительно къ существующимъ въ данномъ училищѣ нормамъ вознагражденія за годовой урокъ; вознагражденіе за исполненіе должности инспектора классовъ или за другія должности выдается въ размѣрѣ существующихъ въ училищѣ нормъ вознагражденія за означенныя должности. Преподаватели, вступившіе въ отправленіе обязанностей инспекторовъ и помощниковъ смотрителей, замѣщающихъ ректоровъ и смотрителей, избранныхъ Членами Собора, вознаграждаются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и замѣстители Членовъ Собора. 3) Во всѣхъ случаяхъ вознагражденіе производится лишь за время дѣйствительнаго исполненія замѣстителями обязанностей замѣщаемыхъ, и 4) расходъ на вознагражденіе означенныхъ замѣстителей относить на счетъ указаннаго въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 16 октября 1917 г. № 5651 источника, т. е. на счетъ 2% сбора съ монастырей,—поручивъ Хозяйственному Управленію незамедлительно, по возможности, высылать потребныя суммы на вознагражденіе замѣстителей изъ указаннаго кредита».

Подробности, касающіяся сего дѣла, будутъ выявлены для ознакомленія съ ними Членовъ Собора.

7. **ПОСТАНОВЛЕНО**: принять къ свѣдѣнію.

8. Секретарь. Имѣю честь доложить, что Отдѣлъ Собора о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ остановился на вопросѣ о принятіи мѣръ по поводу декрета народныхъ комиссаровъ, гласящаго, что «помѣщичьи имѣнья, равно какъ всѣ земли удѣльныя, монастырскія, церковныя со всѣмъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ, усадебными постройками и всѣми принадлежностями переходятъ въ распоряженіе земельныхъ комитетовъ и уѣздныхъ Совѣтовъ крестьянскихъ депутатовъ впредь до Учредительнаго Собранія». Вопросъ этотъ былъ переданъ въ Юридическое Совѣщаніе при Соборѣ, которое предлагаетъ принять слѣдующее: «поручить Святѣйшему Синоду 1) сдѣлать безотлагательно распоряженіе о немедленномъ составленіи епархіальными властями, монастырями и церковными причтами описей всего захваченнаго или передаваемаго имущества, и 2) дать точныя циркулярныя указанія подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду установленіямъ и должностнымъ лицамъ о томъ, чтобы при самовольныхъ захватахъ или предъявленіи требованій о передачѣ имуществъ, составлялись особые акты, съ указаніемъ лицъ или учрежденій, произведшихъ захваты имуществъ или требовавшихъ ихъ передачи

съ подробнымъ описаніемъ такихъ имуществъ и съ обозначеніемъ ихъ цѣнности, приномъ надлежитъ препровождать упомянутые акты на зависящее распоряженіе подлежащей власти, представлять копіи актовъ непосредственному начальству собственниковъ имущества и предъявлять къ завладѣвшимъ имуществами, до истеченія давности, гражданскіе иски въ соотвѣтствующемъ судѣ, о возвращеніи взятаго, или о возмѣщеніи его стоимости, и объ убыткахъ».

9. Архим. Матѳей. Сейчасъ мы слышали о мѣрахъ, преднамѣчаемыхъ нами и необходимыхъ для регистраціи и охраны церковнаго имущества, частью уже отбираемаго врагами Церкви. А сегодня въ газетахъ уже оглашенъ проектъ отдѣленія Церкви отъ государства, въ которомъ сообщается о предположеніи нынѣшнихъ правителей Россіи отобрать отъ Церкви все ея имущество. Положеніе Церкви становится весьма тяжелымъ, и это тѣмъ болѣе, что съ точки зрѣнія современнаго государства мы не можемъ обратиться къ послѣднему за помощью для огражденія интересовъ Церкви. Болѣе того, съ точки зрѣнія этого государства Церковь является просто несуществующимъ учрежденіемъ, разъ религія есть совершенно частное дѣло. Поэтому, не дожидаясь утвержденія вышеуказаннаго проекта, намъ необходимо выступить по поводу нынѣ опубликованнаго въ газетахъ проекта народныхъ комиссаровъ. Развѣ можно быть равнодушнымъ, когда раздирается бѣлоснѣжный хитонъ Св. Церкви, когда она подвергается самымъ злымъ нападкамъ со стороны мятежной безбожной совѣсти? Мы твердо и опредѣленно должны сказать, что мы не позволимъ опорочивать великой Невѣсты Христовой.

10. Предсѣдательствующій. Прошу васъ, о. архимандритъ, сказанное вами внести въ формѣ требуемаго Уставомъ Собора предложенія.

Итакъ, Собору надлежитъ утвердить выработанное положеніе объ описи захватываемаго или передаваемаго изъ вѣдѣнія Церкви церковнаго имущества.

11. Архим. Матѳей. Это безцѣльно. Надо вопросъ всесторонне обсудить.

12. Предсѣдательствующій (Обращаясь къ архим. Матѳею). Прошу васъ не выступать съ возраженіями по адресу Предсѣдательствующаго (Голоса: Правильно) и впредь отъ нихъ воздерживаться. (Обращаясь къ Собору) Итакъ, ставлю на голосованіе пунктъ 1-й заключенія Юридическаго Совѣщанія.

13. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ 1-й въ изложеніи Юридическаго Совѣщанія.**

14. Предсѣдательствующій. Теперь ставлю на голосованіе пунктъ 2-й заключенія Юридическаго Совѣщанія.

15. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять пунктъ 2-й въ изложеніи Юридическаго Совѣщанія.**

16. Предсѣдательствующій. Въ отношеніи къ церковному имуществу мы, принявъ сейчасъ постановленіе, касающееся его, дѣлаемъ то, что можемъ дѣлать при беззаконіи, царящемъ сейчасъ въ государствѣ. А что касается проекта декрета, который архим. Матѳей сообщилъ изъ газетъ, то

протестовать противъ него, конечно, нужно, но въ законной формѣ. Пусть о. архимандритъ свое заявленіе о необходимости выраженія съ нашей стороны протеста противъ декрета представитъ за подписью 30 Членовъ Собора въ спѣшномъ порядкѣ, тогда Соборъ заявленіе разсмотритъ и поступитъ, какъ ему угодно.

17. **Секретарь.** Внесено за подписью 33 Членовъ Собора (П. И. Астровъ и друг.) слѣдующее предложеніе: «Просимъ Соборный Совѣтъ: 1) выработать совмѣстно съ Святѣйшимъ Сѵнодомъ предположенія о порядкѣ введенія въ дѣйствіе учрежденій Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта, каковыя предположенія внести на уваженіе Помѣстнаго Собора въ настоящую сессію въ спѣшномъ порядкѣ; 2) поручить Редакціонному Отдѣлу закончить работу по окончательной редакціи постановленій о Священномъ Сѵнодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ съ такимъ расчетомъ, чтобы они могли получить силу Соборныхъ постановленій въ настоящую сессію».

Предложеніе было обсуждено въ совмѣстномъ засѣданіи Соборнаго Совѣта и Святѣйшаго Сѵнода. Въ засѣданіи постановлено: предложить Собору выборы членовъ Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта произвести до перерыва занятій Собора, съ тѣмъ, чтобы къ исполненію своихъ обязанностей избранные члены приступили по введеніи въ дѣйствіе новаго устройства Высшаго Церковнаго Управленія, до того же времени всѣ дѣла церковнаго управленія сохранить въ вѣдѣніи Святѣйшаго Сѵнода въ нынѣшнемъ его составѣ. Протопресвитеръ Г. І. Шавельскій, В. П. Шеинъ и проф. В. Н. Бенешевичъ, при голосованіи настоящаго постановленія, высказались за отложеніе выборовъ до возобновленія занятій Собора. Прот. А. П. Рождественскій воздержался отъ голосованія. Въ виду сдѣланнаго въ семъ засѣданіи Соборнаго Совѣта заявленія предсѣдателя Редакціоннаго Отдѣла С. Г. Рункевича, что докладъ Отдѣла по всѣмъ проектамъ о Высшемъ Церковномъ Управленіи будетъ изготовленъ къ пятницѣ, по пункту 2 предложенія распоряженій не дѣлать.

18. **Предсѣдательствующій.** Итакъ, въ томъ, что прочитано Секретаремъ, предъ нами поставленъ вопросъ о выборахъ въ Священный Сѵнодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, а именно: произвести ли эти выборы до или послѣ перерыва Соборныхъ занятій? По этому вопросу среди Членовъ Собора раздавались различные голоса: одни — за выборы до перерыва, другіе—противъ этого. Было созвано Совѣщаніе въ составѣ Соборнаго Совѣта и Св. Сѵнода и лицъ, свѣдущихъ въ юридическихъ вопросахъ. Сначала члены Совѣщанія предполагали отложить выборы до возобновленія занятій Собора въ новомъ году. Но въ виду разыгрывающихся катастрофическихъ событій въ церковной и гражданской жизни и невозможности, по сей причинѣ, оставлять Святѣйшаго Патріарха одного, безъ необходимаго состава высшихъ церковныхъ учрежденій, рѣшено было избрать членовъ этихъ учрежденій условно (факультативно) до перерыва Соборныхъ занятій. Это означаетъ, что сейчасъ

дѣйствуетъ и будетъ пока продолжать управленіе церковными дѣлами вѣдать Св. Сунодъ совмѣстно съ Святѣйшимъ Патріархомъ. Святѣйшій Сунодъ, какъ учрежденіе, извѣстенъ Правительству, и государственная смѣта на церковныя нужды связана съ именемъ сего Сунода. Если не послѣдуетъ въ церковныхъ или государственныхъ дѣлахъ тяжелаго замѣшательства, то Священный Сунодъ и Церковный Совѣтъ вступятъ въ отправленіе своихъ обязанностей въ нормальныхъ условіяхъ. Но если возможно замѣшательство, то надо и это принять во вниманіе: нельзя же оставлять Его Святѣйшество одного, безъ учрежденій, на которыя онъ долженъ опереться и, быть можетъ, пойти на крестный путь дерзновенія противъ насилія надъ Церковью. Вотъ почему и Соборный Совѣтъ, и Святѣйшій Сунодъ и Совѣщаніе епископовъ пришли къ тому заключенію, что выборы въ Священный Сунодъ и Церковный Совѣтъ необходимо произвести неотложно теперь же, до перерыва занятій, а вступленіе въ должность членовъ сихъ учрежденій можно отсрочить, причемъ до этого грядущаго срока будетъ дѣйствовать Св. Сунодъ прежняго, нынѣ его образующаго, состава. Итакъ, выборы въ Священный Сунодъ и Церковный Совѣтъ необходимо произвести условно. Это предположеніе и ставится теперь на обсужденіе и одобреніе Священнаго Собора. Итакъ, согласенъ ли Соборъ произвести выборы въ Священный Сунодъ и Высшій Церковный Совѣтъ до перерыва Соборныхъ занятій? Согласные съ этимъ предложеніемъ сидятъ, несогласные встаютъ.

(Голоса: Необходимо обсудить вопросъ, а потомъ голосовать).

Для обсужденія вопроса у насъ мало времени. Впрочемъ, если угодно, приступимъ къ его обсужденію.

19. Проф. Ѳ. И. Мищенко. Я бы высказался противъ такого спѣшнаго и, можно сказать, внезапнаго рѣшенія вопроса. Вѣдь, Патріархъ имѣетъ при себѣ Св. Сунодъ, съ которымъ онъ и можетъ пока раздѣлять бремя управленія церковными дѣлами. Между тѣмъ стремленіе избрать членовъ Священнаго Сунода и Церковнаго Совѣта теперь же, въ настоящее время, до перерыва—соединено, въ случаѣ его осуществленія, съ неудобствомъ: членовъ этихъ учрежденій мы выберемъ, а къ исполненію своихъ обязанностей они не будутъ приступать. Фактически будетъ дѣйствовать Св. Сунодъ прежняго состава, ибо иначе мы потеряемъ кредиты по смѣтѣ именно Святѣйшаго Сунода, слѣдовательно отпущенные на имя Святѣйшаго Сунода. Отсюда слѣдуетъ, что и новые кредиты на 1918 г. могутъ быть отпущены по смѣтѣ только Святѣйшаго Сунода. Но мы, говорятъ, не замѣняемъ сейчасъ Святѣйшаго Сунода новыми учрежденіями, а только хотимъ избрать запасный составъ новыхъ учрежденій. Но отсюда слѣдуетъ только то, что, если нормально конструировать учрежденія, составъ ихъ можно и избрать послѣ, именно по окончаніи перерыва, когда Соборъ будетъ въ большемъ составѣ. Вообще спѣшить съ избраніемъ членовъ Сунода и Совѣта нѣтъ основаній.

(Голоса: Правильно).

20. Предсѣдательствующій. Нельзя въ данномъ случаѣ говорить:

«правильно», ибо поставленный на обсужденіе вопросъ болѣе сложный, чѣмъ кажется тѣмъ, которые такъ быстро рѣшаютъ его.

21. С. П. Рудневъ. Поставленный вопросъ чрезвычайно серьезенъ. И я не возражалъ бы противъ избранія членовъ Священнаго Сѵнода и Церковнаго Совѣта, если бы Соборъ былъ сейчасъ въ болѣе полномъ составѣ. Вѣдь, сейчасъ многіе Члены разъѣхались по домамъ, и если мы сейчасъ изберемъ Сѵнодъ и Совѣтъ, то является весьма важный вопросъ, будетъ ли это избраніе выраженіемъ Соборнаго голоса. Не отрицаю, что будущее и Церкви и государства можетъ быть чревато громадными и катастрофическими событіями, такъ что къ 20 января наступающаго года мы, быть можетъ, не соберемся. Но я обращаюсь, особенно къ Преосвященнымъ владыкамъ съ усиленной просьбой: ради Бога дорожите Соборомъ, берегите Соборъ. Наличность его и авторитетъ...

22. Предсѣдательствующій. Позвольте вамъ указать, что о роспускѣ Собора никто изъ насъ не думаетъ.

23. С. П. Рудневъ. Я не о томъ хочу сказать. Моя рѣчь о томъ, что Соборъ имѣетъ и будетъ имѣть большій авторитетъ, чѣмъ учрежденія, составъ которыхъ предполагается избрать и о времени избранія членовъ коихъ можно будетъ оповѣстить отсутствующихъ Членовъ Собора, напримѣръ, сибиряковъ, которые, уѣзжая домой, просили не производить выборовъ безъ нихъ. Соборъ, при своей авторитетности, имѣетъ по избранію Соборный Совѣтъ, который несомнѣнно авторитетенъ, можетъ съ успѣхомъ работать и вести церковный корабль. Повторяю: я не противъ выборовъ, но я не могу обойти и того, что насъ сейчасъ сравнительно мало, а потому выборы могутъ вызвать нарекавія и въ народѣ и среди Членовъ Собора. Надо поэтому удовольствоваться пока тѣмъ, что у насъ есть Соборный Совѣтъ.

24. Предсѣдательствующій. Я полагаю необходимымъ замѣтить здѣсь, что если бы Члены Собора, теперь отсутствующіе, хотѣли работать, то они и не разъѣзжались бы.

25. С. П. Рудневъ. Позвольте мнѣ два слова по личному вопросу. Говоря о сибирякахъ, уѣхавшихъ домой, я нисколько не хочу устанавливать того или иного взгляда на ихъ отъѣздъ. Я хочу только сказать, что сибирскіе депутаты, передъ отъѣздомъ, просили о томъ, чтобы безъ нихъ выборы не производились.

26. Б. А. Балмашевскій-Бируля. Опубликованный сегодня въ газетахъ декретъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства (Голоса: Не декретъ, а проектъ декрета) измѣняетъ положеніе вопроса о выборахъ членовъ въ высшія церковныя учрежденія. Положеніе Церкви весьма тревожное. Что предстоитъ ей въ будущемъ, совершенно неизвѣстно. И вотъ, Члены Собора разъѣдутся на время, положимъ, перерыва. Долженъ, конечно, остаться правомочный для распоряженія церковными дѣлами органъ. Для этого мы должны или избрать Священный Сѵнодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, или просить президіумъ Собора войти въ составъ Святѣйшаго Сѵнода, нынѣ дѣйствующаго.

Но болѣе правильнымъ было бы избрать Священный Сѵнодъ и Высшій Церковный Совѣтъ. Иного выхода быть не можетъ.

27. Архим. Веніаминъ. Мысли, которыя я хотѣлъ изложить, уже высказаны въ рѣчахъ предшествующихъ ораторовъ. Скажу только, что я вполнѣ примыкаю къ предложенію Соборнаго Совѣта и Святѣйшаго Сѵнода и стою за немедленные выборы членовъ высшихъ церковныхъ учрежденій. Предшествующій ораторъ высказался за то, чтобы Соборный Совѣтъ вошелъ въ Святѣйшій Сѵнодъ для того, чтобы составить правомочный органъ распоряженія церковными дѣлами. Но это непримѣнимо съ юридической и другихъ точекъ зрѣнія. Намъ надо серьезнѣе думать о будущемъ, а потому оставлять Церковь безъ дѣйствующаго высшаго церковнаго органа нельзя. Я поэтому всецѣло поддерживаю обсуждаемое предложеніе о немедленномъ избраніи состава Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

28. Архим. Матѳей. Условность выборовъ членовъ Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта, предлагаемая Соборнымъ Совѣтомъ и Святѣйшимъ Сѵнодомъ, говоритъ, что какихъ-либо опасеній, связанныхъ съ выборами нѣтъ; эти опасенія напрасны. Въ самомъ дѣлѣ, если бы сибирскіе депутаты услышали, напр., проектъ декрета объ отдѣленіи Церкви отъ государства, они не уѣхали бы съ Собора. Говорятъ, что Соборъ, при сравнительно маломъ своемъ составѣ, сейчасъ неправомоченъ производить указанные выборы. А епархіальное управленіе, которое сейчасъ разсматривается Соборомъ, развѣ оно не глубоко важно для жизни Церкви? Быть можетъ, важнѣе даже вопроса о патріаршествѣ. Тѣмъ болѣе, слѣдовательно, мы правомочны избрать достойныхъ членовъ Сѵнода и Совѣта изъ состава Членовъ Собора, не исключая, конечно, и отсутствующихъ сибирскихъ депутатовъ. Несомнѣнно, что мы должны также считаться съ самымъ фактомъ нашего существованія. Мы думаемъ собраться 20 января снова. Но не будемъ ли мы къ тому времени взяты уже на фронтъ для военной службы? Разъ есть такое предположеніе у современныхъ правителей Россіи, значитъ, у насъ нѣтъ почвы для будущихъ работъ: у насъ нѣтъ государственной власти, при которой мы имѣли бы гарантію, что вновь соберемся. (Шумъ въ палатѣ. Голоса: Довольно).

29. Предсѣдательствующій. Прошу не перебивать оратора.

30. Архим. Матѳей. Почему же мы отходимъ отъ грозныхъ событій нашей церковной и гражданской дѣйствительности и не хотимъ исполнить своего долга, указываемаго предложеніемъ Соборнаго Совѣта и Святѣйшаго Сѵнода? Вѣдь, въ условномъ постановленіи о выборахъ нѣтъ ничего опаснаго. Напротивъ, если мы его не сдѣлаемъ, отпадутъ кредиты на учрежденіе, съ именемъ котораго, а не лицъ, его составляющихъ, они связаны. Введеніе же Соборнаго Совѣта въ Святѣйшій Сѵнодъ мнѣ представляется совершенно неправильнымъ. Совѣтъ мы хотимъ ввести въ Сѵнодъ, а избрать новый составъ Сѵнода мы не хотимъ: это нелогично.

31. Архіеп.-Таврическій Димитрій. Отказываюсь отъ слова.

32. П. И. Астровъ. Обстоятельства окружающей дѣйствительности уже

принесли доказательство того, что уже нѣсколько дней смутно предносилось нѣкоторымъ изъ насъ: сегодня въ одной изъ московскихъ газетъ появилось сообщеніе о готовящемся полномъ разгромѣ Церкви. Совершенно невозможно сказать, что будетъ до 20 января. Мы не можемъ спокойно разъѣхаться, имѣя законный составъ Собора, имѣя рѣдкое въ русской жизни явленіе—Всероссійскій Соборъ, не произведя своихъ работъ на благо Церкви. Совершенно справедливо говорилось, что если бы Члены Собора сибиряки знали о томъ, что будетъ, то они не уѣхали бы. Что же теперь требуется сдѣлать? Необходимо возложить на Св. Синодъ работу въ междусоборный періодъ. Это значитъ, что мы вѣримъ Св. Синоду, избранному другимъ лицомъ, и довѣряемъ ему работу въ нормальныхъ условіяхъ. Но Священный Соборъ не можетъ разъѣхаться, не произведя выборовъ тѣхъ лицъ, которыя должны будутъ взять на себя трудъ и крестный подвигъ во время предстоящихъ грозныхъ событій. Намъ слѣдуетъ произвести выборы, чтобы воплотить въ жизнь ту работу, которая осуществлялась здѣсь въ теченіе 4 мѣсяцевъ. Мудрое предложеніе Соборнаго Совѣта—не ломка существующаго, а наибольшая экономія работы, совершенной здѣсь нами.

33. А. И. Іюдинъ. Делегаты Иркутской губерніи, уѣзжая домой, просили,. не найдетъ ли Соборъ возможнымъ произвести выборы послѣ перерыва. Мы, великороссы, были по нѣскольку разъ дома, москвичи—каждый день дома, а сибиряки ни разу не ѣздили домой до послѣдняго времени.

34. Предсѣдательствующій. Я ни разу не былъ дома.

35. А. И. Іюдинъ. А если катастрофа постигнетъ Соборъ, то и выборные члены ничего не подѣлаютъ.

36. В. И. Зеленцовъ. Можно съ увѣренностью сказать, что Ленинъ съ товарищами по крайней мѣрѣ мѣсяцъ будутъ править государствомъ, а, слѣдовательно, декреты этихъ господъ будутъ приведены въ исполненіе. Я не буду оглашать всѣ 10 пунктовъ декрета объ отдѣленіи Церкви отъ государства, который приведенъ въ сегодняшнемъ номерѣ газеты «Раннее Утро». Я только укажу на то, что подвергается сомнѣнію возможность вторичнаго созыва Собора и, во всякомъ случаѣ, не въ прежнемъ составѣ. Вотъ пунктъ 7 этого «декрета»: «всѣ церкви на предметъ секуляризаціи «небесныхъ» капиталовъ обязываются представить точныя данныя объ имѣющихся въ ихъ распоряженіи церковныхъ и причтовыхъ суммахъ». На какія же деньги мы будемъ существовать, если будутъ отобраны всѣ капиталы? Вотъ до чего доходитъ обираніе Церкви (пунктъ 8): «митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты и протоіереи должны представить золото, серебро и драгоцѣнности своихъ митръ, клобуковъ, посоховъ, крестовъ и панагій въ государственную казну, опустѣвшую въ годы тяжелыхъ потрясеній».

А вотъ еще пунктъ 5: «духовныя лица всѣхъ исповѣданій уравниваются въ своихъ правахъ со всѣми гражданами Россійской республики. Они несутъ одинаковую со всѣми денежную и натуральную повинность и, въ частности, тѣ изъ нихъ, возрастъ которыхъ подходитъ къ срокамъ призывныхъ годовъ,

привлекаются къ отбыванію воинской повинности въ нестроевыхъ ротахъ, въ званіи санитаровъ, писарей, телефонистовъ и пр.». Въ частности, позволю себѣ сказать, что два архимандрита, выходившіе предо мной, будутъ привлечены на военную службу.

А вотъ еще другой декретъ: въ комиссаріатѣ юстиціи подготовляется декретъ о возстановленіи смертной казни для «враговъ народа». Неужели вы не знаете, что они насъ считаютъ за враговъ народа послѣ того, какъ мы отказались признать ихъ власть? Неужели, изъ-за какихъ-то любезностей передъ уѣхавшими Членами Собора, мы будемъ губить все церковное дѣло?

37. Т. Г. Суриновъ. Передъ нами вопросъ великой важности: здѣсь затронута Святая Церковь. Это, конечно, всѣмъ намъ не ново, и мы этого ожидали. То безправіе, которое все перевернуло въ жизни страны, добралось и до Церкви. Здѣсь нашимъ Высокопреосвященнымъ Предсѣдателемъ было предложено произвести выборы, чтобы члены Св. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта имѣли тотъ авторитетъ, который имъ необходимъ. Лица, состоящія у кормила власти, не имѣютъ ничего святого: сойди съ неба хоть Ангелы Божіи,—сейчасъ всѣхъ въ Петропавловку... Надо, чтобы мы высказали свое слово передъ лицомъ всего русскаго народа, всей Россіи. Пусть русскій народъ воскликнетъ: довольно безвластія, должонъ быть порядокъ, такъ больше жить нельзя!

Кому-то надо было съ кѣмъ-то повидаться... Но всякій, отдающій себя на службу государству, а тѣмъ паче Церкви, долженъ былъ, когда его избирали, подумать о томъ, можетъ ли онъ посвятить все свое время на соборную работу; онъ не долженъ былъ уѣзжать, разумѣется, кромѣ исключительныхъ случаевъ. Итакъ, когда наша родина, когда наша Святая Церковь гибнетъ, мы не должны считаться ни съ какими другими положеніями. И вотъ, отцы и братія, намъ необходимо избрать изъ среды присутствующихъ и отсутствующихъ тѣхъ, кого намъ угодно. Отсутствующихъ, въ случаѣ выбора, можно вызвать. Но всячески, въ защиту Святой Церкви и Святѣйшаго Патріарха, мы должны дать Патріарху такой составъ сотрудниковъ, чтобы Святая Русь знала, что сдѣлали со Святой Церковью. Декреты пекутся, какъ блины. Быть можетъ, и сюда придутъ вооруженные солдаты и будутъ дѣйствовать силой... Въ настоящее время можно всего ожидать.

38. С. П. Рудневъ. Боже, меня упаси, если бы я руководился другими соображеніями, кромѣ блага Церкви! Ни о какой любезности не можетъ быть и рѣчи. Я просто хотѣлъ сохранить соборное единство. Я не былъ знакомъ съ этими декретами. Теперь я согласенъ: да, выборы необходимы, въ виду слишкомъ тяжелаго положенія. Но какъ поступить съ тѣми, кого нѣтъ? Я выражу свою мысль такъ: вѣдь, наши выборы будутъ условными, такъ ихъ и надо произвести подъ тѣмъ условіемъ, что въ будущей сессіи возможно и переизбраніе членовъ, если, разумѣется, эта сессія соберется.

39. Прот. Н. В. Цвѣтковъ. По моему, надо потерять всякое уваженіе къ себѣ и къ Священному Собору, чтобы ссылаться на эти декреты

для обоснованія своего сужденія. Это — одно изъ произведеній бреда сумасшедшаго, заборной литературы, на которую никто не будетъ ссылаться. А между тѣмъ, насъ хотятъ убѣдить, что поэтому надо произвести выборы. А если бы правительство узурпаторовъ, которыхъ мы не признаемъ, приняло какія-нибудь насильственныя мѣры, то развѣ эти вновь выбранные члены смогутъ противодѣйствовать насилію успѣшнѣе, чѣмъ Сѵнодъ? Но разъ мы приняли положеніе, что мы не отдѣляемся отъ государства, то мы и не должны отступать отъ этого положенія. Что дѣлаютъ правительственныя учрежденія и разные выборные органы въ этомъ случаѣ? Они совершенно игнорируютъ всѣ эти акты. При насильственныхъ покушеніяхъ Св. Сѵнодъ долженъ сказать: мы существуемъ законно и будемъ существовать, несмотря ни на какія насилія. Я не понимаю, для чего эти выборы. Ну, мы выберемъ членовъ, но, во всякомъ случаѣ, до новаго собранія Собора, эти учрежденія съ условно выбранными членами дѣйствовать не могутъ. Такимъ образомъ, чтобы выдержать нашу точку зрѣнія о неотдѣлимости Церкви отъ государства, мы совсѣмъ не должны считаться съ различными декретами насильниковъ.

40. Предсѣдательствующій. Я употребилъ неточное слово «условные». На этомъ основывается предшествующій ораторъ прот. Н. В. Цвѣтковъ. Я скажу теперь точнѣе: «отсрочивается вступленіе въ исполненіе своихъ обязанностей». Это бываетъ и въ другихъ учрежденіяхъ; никакой никому обиды здѣсь нѣтъ. А теперь я долженъ сказать отцу протоіерею: пусть это — бредъ сумасшедшаго, но фактъ: времена тяжкія наступили. Изъ монастырей изгоняютъ монаховъ, забираютъ имущество. Нуженъ протестъ отъ имени Собора, и вотъ лица, избранныя Соборомъ, а не назначенныя однимъ лицомъ, будутъ имѣть бо́льшій авторитетъ въ глазахъ всей Церкви.

41. Свящ. І. А. Артоболевскій. Мнѣ даже какъ-то грустно становится отъ того, что нашъ Священный Соборъ дѣйствуетъ какъ бы панически подъ вліяніемъ какихъ-то декретовъ. Съ этимъ трудно помириться. Декреты сыплются какъ изъ рога изобилія. Я напомню, что 2 недѣли назадъ былъ изданъ декретъ объ уничтоженіи сословныхъ привилегій: однако, мы не слышали, чтобы купечество или какое-нибудь другое сословіе подчинилось этому декрету и приступило къ уничтоженію своихъ сословныхъ учрежденій. Нельзя придавать значеніе этому декрету: это — просто агонія умирающаго режима. Этотъ декретъ напечатанъ въ одной болтливой газетѣ. Но зато получены очень утѣшительныя извѣстія, что на югѣ большевиковъ начинаютъ приводить въ порядокъ. Нельзя Членовъ Собора упрекать въ неисполненіи своихъ обязанностей. Я получилъ письмо отъ одного Члена Собора: онъ долженъ былъ поѣхать домой, такъ какъ онъ человѣкъ служащій, а замѣстителя у него не имѣется. Но что же дѣлать, если дѣйствительно существуетъ такой странный декретъ? Тогда у насъ есть Святѣйшій Патріархъ, опирающійся на Св. Сѵнодъ и Соборный Совѣтъ,—органъ авторитетный. Если бы пришлось прибѣгнуть къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ, то будемъ помнить, что Соборъ у насъ есть, и существуетъ исполнительный органъ, могущій приступить къ

такимъ дѣйствіямъ. Однако, эти дѣйствія и рѣшенія могутъ имѣть значеніе только для Церкви, такъ какъ если бы декретъ былъ опубликованъ, то въ глазахъ большевиковъ никакое наше учрежденіе не имѣло бы силы.

42. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поступившее предложеніе прекратить запись ораторовъ.

43. **ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторовъ прекратить.**

44. П. И. Астровъ. Состоя Членомъ Собора, я имѣю честь состоять и членомъ Московскаго Окружнаго Суда. Я не согласенъ съ мнѣніемъ отца протоіерея, что на эту литературу не слѣдуетъ обращать вниманія, хотя я совершенно согласенъ, что это — бредъ сумасшедшаго. Но съ этимъ бредомъ приходится считаться, такъ какъ онъ начинаетъ врываться въ нашу жизнь: вчера въ Судъ къ намъ явились вооруженные люди и приказали въ теченіе полчаса прекратить занятія и оставить помѣщеніе Суда. Мои сослуживцы принуждены были выйти, составивъ предварительно протоколъ о томъ, что они уходятъ, подчиняясь только насилію. Это — иллюстрація того, что происходитъ вездѣ по городамъ и деревнямъ. Эта заборная литература такова, что съ ней поневолѣ приходится считаться: можетъ быть, Соборъ будетъ фикціей, и онъ останется не распущеннымъ только въ нашемъ сознаніи, какъ теперь Судъ. И вотъ теперь, когда церковная жизнь терпитъ страшныя нападенія, когда церковная жизнь разрушается, — намъ необходимо избрать лицъ для несенія того крестнаго пути, который имъ предстоитъ. Мы не можемъ, не противорѣча самимъ себѣ, разъѣхаться, не закончивъ той работы, для которой мы здѣсь собрались. Среди высказанныхъ здѣсь противъ этого возраженій я отмѣчу возраженіе о любезности, но С. П. Рудневъ указалъ, что если Соборъ опять соберется, то онъ будетъ хозяиномъ своего дѣла, и если избранные люди окажутся неподходящими, то мы на будущемъ Соборѣ ихъ переизберемъ. Всѣ другія возраженія не соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

45. А. А. Востоковъ. Если дѣло съ декретами большевиковъ и дальше пойдетъ такъ же, какъ теперь, то ясно, что одни Высшій Церковный Совѣтъ и Синодъ не въ силахъ будутъ оказать противодѣйствіе насилію. Очевидно, нужно, чтобы высказалось населеніе, — нужно, чтобы оно повсюду въ Россіи сказало, что оно любитъ Церковь и желаетъ, чтобы существовали представители Церкви — священники. Безъ этого же никакое учрежденіе, хотя бы оно и было избрано Соборомъ, не можетъ отстаивать существованія Церкви.

46. Н. А. Вознесенскій. Никакъ не могу согласиться съ тѣми ораторами, которые высказались за то, чтобы помедлить съ выборами. Когда я узналъ о декретѣ, то духъ мой смутился, и сердце содрогнулось. Церковь есть богочеловѣческій организмъ; она является душею для государства, и какъ нельзя отдѣлить тѣло отъ души, такъ нельзя отдѣлить государство отъ Церкви. Между тѣмъ декретъ большевиковъ говоритъ объ отдѣленіи государства отъ Церкви. Противъ Церкви поднимается гоненіе, наступаетъ для нея бѣдственная пора. Не будемъ же медлить съ исполненіемъ нашего долга, не

будемъ откладывать выборовъ. Если насъ зовутъ оказать немедленную помощь въ несчастіи, то неужели мы будемъ ожидать товарищей? Церковь въ несчастіи, и намъ нужно немедля помочь ей. Выберемъ мужей вѣры, столповъ Церкви, которые готовы будутъ пострадать и понести подвигъ для Церкви. Я вѣрю, что Господь не оставитъ Церковь Свою, что Онъ поможетъ ей. И неужели мы уподобимся тѣмъ нерадивымъ дѣвамъ, которыя опоздали выйти навстрѣчу жениху? Пусть чресла наши будутъ препоясаны и свѣтильники горящи.

47. В. Я. Бахметьевъ. Выборы необходимо произвести теперь. Это не значитъ, что мы слишкомъ торопимся, что мы произведемъ ихъ преждевременно,—нѣтъ, вѣдь мы и собрались на Соборъ затѣмъ, чтобы создать выборные органы высшей церковной власти. Выборы нужно было произвести даже еще раньше, — какъ только мы выяснили составъ органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

Нѣкоторые здѣсь говорили о томъ, что неудобно производить выборы въ отсутствіе нѣкоторыхъ Членовъ Собора. Но, вѣдь, эти Члены уѣхали, оставивъ намъ свое довѣріе, поручивъ намъ вести церковное строительство въ ихъ отсутствіе. Иначе мы были бы не въ правѣ и обсуждать доклады такой бо́льшой важности, какъ, напримѣръ, обсуждаемый нами теперь докладъ объ епархіальномъ управленіи.

48. Архим. Матоей. То, что здѣсь сказано относительно декрета, и тѣ указанія на захваты и грабежи церковнаго имущества, которые теперь производятся по Россіи, не даютъ возможности расчитывать, что у насъ будутъ средства для того, чтобы собраться здѣсь въ будущемъ. П. И. Астровъ нарисовалъ картину случившагося въ судѣ, — кто можетъ быть увѣренъ, что и съ Соборомъ не будетъ сдѣлано то же?

Что касается ссылки на Соборный Совѣтъ, который будто бы можетъ являться представительствомъ отъ Собора,—то она совершенно неправильна. Соборный Совѣтъ не можетъ существовать постоянно: три іерарха, входящихъ въ составъ его, должны будутъ отбыть, чтобы охранять свои Церкви. Святѣйшій Синодъ нынѣшняго состава также не можетъ замѣнить той власти, которая должна быть поставлена во главѣ Церкви самимъ Соборомъ, — такъ какъ онъ вызванъ единоличною властью извѣстнаго лица.

Итакъ, намъ нужно дѣйствовать, дѣйствовать смѣло и рѣшительно въ этотъ грозный часъ во славу Бога и Церкви.

49. Прот. Г. І. Преображенскій. Простите, что я рѣшаюсь высказать здѣсь свое слово. Мнѣ кажется, что мы похожи на людей, у которыхъ горитъ домъ, а они собираются обѣдать. Церкви угрожаетъ несчастіе, ей угрожаетъ пожаръ, — а мы собираемся ѣхать на отдыхъ... Мое предложеніе — не расходиться отсюда и продолжать работу по выработкѣ закона объ епархіальномъ управленіи. Произведемъ выборы и будемъ продолжать дальше нашу работу — хотя бы, по крайней мѣрѣ, постараемся окончить вопросы о приходѣ.

50. Предсѣдательствующій. Пренія настолько исчерпали вопросъ, что выводы сдѣлать нетрудно для каждаго. Процессъ этихъ преній мы уже пережили на засѣданіяхъ Соборнаго Совѣта, на которыхъ высказывались всѣ эти доводы.

Долженъ вновь сказать, что я допустилъ ошибку, когда назвалъ тѣ выборы, произвести которыя вамъ предлагаетъ Соборный Совѣтъ, условными: вопросъ не объ условности самихъ выборовъ, а объ отсрочкѣ вступленія избранныхъ членовъ въ исполненіе своихъ обязанностей.

Ставлю на голосованіе предложеніе Соборнаго Совѣта произвести выборы до перерыва Соборныхъ занятій, съ тѣмъ, чтобы къ исполненію своихъ обязанностей избранные члены приступили по введеніи въ дѣйствіе новаго устройства Высшаго Церковнаго Управленія, до того же времени всѣ дѣла церковнаго управленія сохранить въ вѣдѣніи Святѣйшаго Сунода въ нынѣшнемъ его составѣ.

51. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе Соборнаго Совѣта принять.**

52. Предсѣдательствующій. Дальше вопросъ въ томъ, какъ произвести самые выборы. Опытъ показываетъ, что обычная система выборовъ, т. е. подача записокъ съ именами кандидатовъ и дальнѣйшая баллотировка шарами, отнимаетъ очень много времени. Между тѣмъ существующій Уставъ не указываетъ точнаго способа выборовъ членовъ Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Можетъ быть, мы поручимъ комиссіи, подъ руководствомъ Секретаріата Собора, составить правила для возможно болѣе скораго производства выборной процедуры.

53. Секретарь. Казалось бы, что эту работу слѣдовало бы поручить Юридическому Совѣщанію при Соборномъ Совѣтѣ.

54. Предсѣдательствующій. Не будемъ опредѣлять техники самаго составленія выборныхъ правилъ. Намъ важно, чтобы эти правила были своевременно представлены, и дѣло Секретаря Собора позаботиться объ этомъ. Далѣе вопросъ въ томъ, когда произвести выборы. Ставлю на голосованіе предложеніе произвести выборы членовъ Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта въ четвергъ 7-го декабря.

55. **ПОСТАНОВЛЕНО: выборы произвести въ четвергъ 7-го декабря.**

56. Предсѣдательствующій. Теперь намъ надлежитъ выслушать докладъ Высокопреосвященнаго Анастасія по вопросу о хлѣбѣ насущномъ для преподавателей духовной школы.

57. Докладчикъ Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ архіепископъ Кишиневскій Анастасій. Одинъ изъ самыхъ тяжелыхъ и больныхъ вопросовъ, это—вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи Церкви, ея центральныхъ и мѣстныхъ установленій. Недалекъ тотъ день, когда этотъ вопросъ встанетъ предъ нами въ угрожающемъ размѣрѣ. И мы теперь уже должны разрѣшить нѣкоторые наиболѣе неотложные вопросы церковнаго хозяйства, какъ бы ни тяжело было намъ спускаться

съ высотъ идейнаго строительства церковной жизни въ низины ея хозяйственныхъ, экономическихъ условій. Разрѣшеніемъ этихъ задачъ занимается Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ. Теперь же надлежитъ изыскать источники средствъ для содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не получившихъ слѣдуемаго имъ жалованья за ноябрь и декабрь текущаго года по причинѣ забастовки всѣхъ служащихъ въ казначействахъ. Главное Казначейство вслѣдствіе этой забастовки не могло перевести соотвѣтствующихъ суммъ въ казначейства мѣстныя. Никто не знаетъ, когда окончится забастовка, а между тѣмъ жизнь не ждетъ, и мы не можемъ пройти мимо этихъ воплей и стоновъ, не можемъ сказать этимъ труженикамъ церковной школы: «идите съ миромъ, грѣйтесь и питайтесь», и не дать имъ «потребнаго для тѣла» (Іак. II, 16). Мы не знаемъ и того, что будетъ завтра, — и вотъ основаніе, чтобы, удовлетворивъ нужду въ настоящемъ, подумать и о будущемъ. Всѣмъ извѣстно, какъ тяжело полученіе кредитовъ при современномъ тяжеломъ положеніи Государственнаго Казначейства. Если даже предположить, что государственная жизнь организуется въ скоромъ времени, то и тогда нужно предвидѣть, что истощенная казна не въ силахъ будетъ помогать Церкви въ прежнемъ размѣрѣ. А если будетъ осуществленъ тотъ чудовищный проектъ, о которомъ недавно мы узнали изъ газетъ, то, можетъ быть, Церковь потеряетъ послѣднее достояніе. Необходимо теперь же изыскать средства для удовлетворенія жалованьемъ служащихъ духовно-учебныхъ заведеній за ноябрь—декабрь и по крайней мѣрѣ за первую четверть будущаго учебнаго года.

Исполняя возложенное Совѣтомъ Священнаго Собора срочное порученіе, Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ обсудилъ, въ засѣданіи отъ 4-го текущаго декабря, вопросъ о мѣрахъ какъ по удовлетворенію содержаніемъ лицъ управленія и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ и по обезпеченію сихъ заведеній средствами на покрытіе хозяйственныхъ и другихъ расходовъ за ноябрь и декабрь текущаго года и за первую четверть 1918 г.

Отдѣломъ, прежде всего, было установлено, что на означенные предметы потребуются денежныя суммы, въ размѣрѣ 3.100.000 рублей; если же къ нимъ присоединить установленныя по случаю войны и вздорожанія жизни прибавки къ содержанію, отчасти уже выданныя за текущій годъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ изъ мѣстныхъ средствъ и исчисленныя въ 1917 г. всего въ суммѣ 4.745.000 рублей, а также имѣть въ виду пенсіи и оклады полностью преподавателей параллельныхъ классовъ, получающихъ свое содержаніе въ извѣстной части изъ мѣстныхъ средствъ, то общая сумма потребныхъ расходовъ составитъ около 10.000.000 рублей. Почти вся эта сумма, за исключеніемъ незначительной части (части расходовъ на пенсіи, относимой на спеціальныя средства Святѣйшаго Сѵнода, и части расходовъ на содержаніе преподавателей параллельныхъ классовъ за счетъ мѣстныхъ средствъ), обезпечивается установленными закономъ ассигнованіями изъ казны.

Что же касается источника, откуда можно было бы временно позаим-

ствовать необходимыя денежныя суммы, то были разсмотрѣны два ряда таковыхъ: 1) находящіяся въ завѣдываніи Хозяйственнаго Управленія спеціальныя средства Святѣйшаго Сѵнода и 2) мѣстныя епархіальныя средства. Оказалось, что наличныхъ денежныхъ суммъ въ Хозяйственномъ Управленіи не имѣется, а депонировать процентныя бумаги въ какомъ-либо изъ частныхъ банковъ, въ виду всеобщей забастовки въ Петроградѣ, нѣтъ возможности; кромѣ того, эта сложная операція потребовала бы много времени, а безвыходное положеніе преподавателей духовно-учебныхъ заведеній требуетъ немедленнаго удовлетворенія ихъ содержаніемъ. Мѣстныя епархіальныя средства не выяснены въ своихъ размѣрахъ и, по предположенію многихъ Членовъ Отдѣла, въ настоящее тяжелое время находятся въ крайне напряженномъ состояніи; въ нѣкоторыхъ духовныхъ Консисторіяхъ, впрочемъ, имѣются недоимочныя страховыя суммы, не отосланныя еще въ Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства. Обложеніе на церковныя свѣчи признано мѣрой обременительной и проблематичной, такъ какъ, если и дастъ средства, то въ отдаленномъ будущемъ. Наиболѣе цѣлесообразной мѣрой при настоящихъ условіяхъ, по заключенію Отдѣла, является заемъ подъ обезпеченіе общаго церковнаго достоянія.

Въ виду изложеннаго, Отдѣлъ полагалъ бы: а) по почину Священнаго Собора предоставить Святѣйшему Сѵноду заключить заемъ въ одномъ изъ банковъ, въ потребномъ размѣрѣ, на удовлетвореніе вышеуказанныхъ неотложныхъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній, подъ обезпеченіе имѣющихся въ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода спеціальныхъ капиталовъ, съ тѣмъ, чтобы погашеніе означеннаго займа производилось за счетъ поступленій изъ казны, изъ спеціальныхъ и мѣстныхъ средствъ соотвѣтственно установленнымъ смѣтами титуламъ расходовъ, и б) независимо отъ сего, предложить Святѣйшему Сѵноду сдѣлать распоряженіе о разрѣшеніи духовно-учебнымъ заведеніямъ безпрепятственно закладывать въ кредитныхъ учрежденіяхъ принадлежащія имъ процентныя бумаги и объ обращеніи на покрытіе расходовъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ имѣющихся въ распоряженіи епархіальныхъ начальствъ свободныхъ денежныхъ суммъ, а также поступающихъ въ Духовныя Консисторіи суммъ взаимнаго отъ огня страхованія строеній духовнаго вѣдомства, съ послѣдующимъ возмѣщеніемъ сихъ расходовъ изъ предполагаемыхъ ассигнованій за счетъ займа.

58. С. П. Рудневъ. Мнѣ кажется, что выраженіе «въ одномъ изъ банковъ» свяжетъ въ дальнѣйшемъ работу по заключенію займа. Я предлагаю замѣнить это выраженіе другимъ: «въ банкахъ и гдѣ это представится возможнымъ».

59. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку С. П. Руднева.

60. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку С. П. Руднева принять.

61. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе заключеніе Отдѣла съ принятой поправкой.

62. ПОСТАНОВЛЕНО: принять заключеніе Отдѣла съ поправкой С. П. Руднева.

63. **Предсѣдательствующій.** Итакъ, дай Богъ, чтобы заемъ былъ успѣшенъ.

Будетъ заслушанъ докладъ Отдѣла о личномъ составѣ.

64. **Докладчикъ Л. К. Артамоновъ.** Священному Собору Православной Россійской Церкви докладъ Отдѣла личнаго состава о сохраненіи полномочій Членовъ Собора за Серафимомъ епископомъ Челябинскимъ и членами Государственной Думы.

Преосвященный Серафимъ, епископъ Челябинскій, вошедшій въ составъ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви, какъ управлявшій Екатеринбургскою епархіею, въ настоящее время, съ освобожденіемъ его отъ управленія названной епархіей, утратилъ, по формальнымъ основаніямъ, свои полномочія Члена Собора. Но въ виду того, что Преосвященный Серафимъ участвуетъ уже въ Соборныхъ трудахъ, причемъ состоитъ замѣстителемъ предсѣдателя въ двухъ Отдѣлахъ — о внутренней и внѣшней миссіи и о единовѣріи и старообрядчествѣ, и, какъ работающій на миссіонерскомъ поприщѣ съ 1880 г., является однимъ изъ наиболѣе опытныхъ миссіонеровъ, Отдѣлъ личнаго состава признаетъ весьма желательнымъ и дальнѣйшее участіе его въ занятіяхъ Собора и посему предлагаетъ Священному Собору: оставить Преосвященнаго Серафима, епископа Челябинскаго, освобожденнаго нынѣ отъ управленія Екатеринбургскою епархіею, полноправнымъ Членомъ Священнаго Собора Православной Россійской Церкви.

65. **Предсѣдательствующій.** Ставлю на голосованіе означенное заключеніе Отдѣла личнаго состава.

66. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Отдѣла утвердить.**

67. **Докладчикъ Л. К. Артамоновъ.** За отказомъ членовъ Государственной Думы Н. Н. Львова и И. Т. Евсѣева отъ званія Членовъ Собора, къ участію въ занятіяхъ Собора допущены избранные Временнымъ Комитетомъ Государственной Думы замѣстителями названныхъ лицъ члены Государственной Думы Е. П. Ковалевскій и прот. Н. Е. Гепецкій, общій же вопросъ о полномочіяхъ Членовъ Собора отъ Государственной Думы, въ виду ея роспуска, переданъ на заключеніе Отдѣла личнаго состава. Разсмотрѣвъ этотъ вопросъ и принимая во вниманіе: а) что Государственная Дума распущена по постановленію Временнаго Правительства отъ 6 октября 1917 г. (Собр. Узак., ст. 1846), Члены же Собора отъ Государственной Думы, а равно и ихъ замѣстители, въ томъ числѣ Е. П. Ковалевскій и прот. Н. Е. Гепецкій, избраны Временнымъ Комитетомъ Государственной Думы еще до ея роспуска, а именно 6 и 21 августа сего года, и б) что ст. 26 Устава Помѣстнаго Собора, перечисляющая всѣ случаи, когда Члены Собора выбываютъ изъ его состава, о роспускѣ Государственной Думы совершенно не упоминаетъ, Отдѣлъ личнаго состава предлагаетъ Священному Собору: 1) признать, что роспускъ Государственной Думы не лишаетъ Членовъ Собора отъ Государственной Думы ихъ полномочій и 2) признать полномочія Членовъ Собора отъ Государственной Думы Е. П. Ковалевскаго и прот. Н. Е. Гепецкаго законными.

68. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе означенное заключеніе Отдѣла личнаго состава.

69. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Отдѣла утвердить.**

70. Въ 12 час. 10 мин. объявляется перерывъ.

71. Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 40 мин. дня.

72. Предсѣдательствующій. Докладчикъ Л. К. Артамоновъ сдѣлаетъ небольшое добавленіе къ докладу Отдѣла личнаго состава.

73. Докладчикъ Л. К. Артамоновъ. Въ докладѣ Отдѣла личнаго состава былъ возбужденъ вопросъ только о Членахъ Собора отъ Государственной Думы, потому что оказалось необходимымъ замѣнить двухъ отсутствующихъ таковыхъ Членовъ Собора двумя присутствующими. Но осмѣлюсь доложить Священному Собору, что желательно было бы, чтобы было высказано мнѣніе Собора о Членахъ Собора отъ Государственнаго Совѣта, присутствующихъ въ настоящее время, такъ какъ вопросъ объ ихъ полномочіяхъ, за роспускомъ Государственнаго Совѣта, былъ затронутъ лишь вскользь два мѣсяца тому назадъ. Признаетъ ли Соборъ, что, какъ роспускъ Государственной Думы не лишилъ полномочій Членовъ Собора отъ Государственной Думы, такъ и роспускъ Государственнаго Совѣта не лишаетъ полномочій Членовъ Собора отъ Государственнаго Совѣта, а тѣмъ самымъ признаются ли полномочія присутствующихъ Членовъ Собора отъ Государственнаго Совѣта?

74. Предсѣдательствующій. Угодно ли Собору признать присутствующихъ Членовъ Государственнаго Совѣта П. П. Менделѣева, графа Д. А. Олсуфьева и др. сохраняющими полномочія Членовъ Собора?

75. **ПОСТАНОВЛЕНО: полномочія Членовъ Собора отъ Государственнаго Совѣта признать сохранившими силу.**

76. Предсѣдательствующій. Членъ Собора Г. И. Булгаковъ представилъ на имя Предсѣдателя Собора слѣдующее заявленіе: «Имѣю честь просить Васъ доложить Священному Собору о посвященіи ему мною прилагаемой моей книги «Западно-русскіе православные церковные Соборы, какъ органы церковнаго управленія (Курскъ. 1917 г.)». Угодно ли Собору принять это посвященіе? Я полагалъ бы благодарить автора.

77. **ПОСТАНОВЛЕНО: посвященіе принять и автора благодарить.**

78. Предсѣдательствующій. Поступило предложеніе Членовъ Собора за надлежащимъ числомъ подписей (архим. Матоей и друг.): «Мы, нижеподписавшіеся Члены Собора, просимъ Священный Соборъ въ сегодняшнемъ засѣданіи Собора обсудить проектъ декрета народныхъ комиссаровъ объ отдѣленіи Церкви отъ государства и вынести соотвѣтствующее постановленіе, ограждающее Церковь Христову отъ поруганія ея врагами ея». Я полагаю, что по этому вопросу нужно сдѣлать опредѣленное предложеніе выступить на защиту Церкви, необходимо составить Комиссію и поручить ей выработать и представить Собору проектъ воззванія, или обращенія, не знаю, какъ онъ будетъ названъ. Въ эту Комиссію слѣдуетъ включить подписавшаго заявленіе

архимандрита Матоея, Преосвященнаго Серафима Тверского, Преосвященнаго Андроника Пермскаго, С. Н. Булгакова.

(Голоса: П. П. Кудрявцева, П. И. Астрова).

Проектъ представить Собору въ спѣшномъ порядкѣ къ четвергу (7 декабря). Угодно ли Собору принять это предложеніе?

79. **ПОСТАНОВЛЕНО: образовать Комиссію для составленія обращенія по поводу предположеннаго отдѣленія Церкви отъ государства; въ Комиссію включить: архіепископа Тверского Серафима, епископа Пермскаго Андроника, архимандрита Матоея, проф. С. Н. Булгакова, П. И. Астрова и другихъ Членовъ Собора, желающихъ принять участіе въ составленіи обращенія.**

80. Предсѣдательствующій. Переходимъ къ обсужденію доклада объ епархіальномъ управленіи. Всѣ ораторы высказались. Остается высказаться докладчику по внесеннымъ поправкамъ къ ст. 14.

81. Докладчикъ проф. А. И. Покровскій. Я начну свою рѣчь съ того, на чемъ она была прервана во вчерашнемъ засѣданіи, т. е. съ выясненія и утвержденія мысли о соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ въ епархіальномъ управленіи на основаніи Св. Писанія. Сотрудничество духовенства и мірянъ епископу въ управленіи епархіею не только не противорѣчитъ Слову Божію и канонамъ, но, напротивъ, признается и одобряется ими. Въ Словѣ Божіемъ не только не отрицается, но и подтверждается право клира и мірянъ на активное участіе въ церковномъ управленіи. Вчера я приводилъ свидѣтельства въ пользу этой мысли изъ Апостольскихъ посланій, теперь я продолжу свою аргументацію и приведу доказательства того же изъ Дѣяній Свв. Апостоловъ. Изъ книги Дѣяній мы знаемъ, что діаконы первенствующей Церкви, архидіаконы Стефанъ и Филиппъ очень дѣятельно помогали Св. Апостоламъ въ ихъ трудахъ по благовѣствованію Христова ученія. Архидіаконъ Филиппъ крестилъ евнуха, вельможу Кандакіи, царицы Эѳіопской, и былъ, слѣдовательно, ревностнымъ помощникомъ Апостоловъ даже въ такомъ дѣлѣ, которое относится къ кругу чисто іерархическихъ обязанностей. Очень важное значеніе въ судьбахъ своихъ Церквей имѣли пресвитеры Антіохійской и Іерусалимской Церквей. Такъ, на первомъ Соборѣ Свв. Апостоловъ въ Іерусалимской Церкви пресвитеры имѣли выдающееся значеніе. Пресвитеры Іерусалимскіе—или, по мнѣнію большинства ученыхъ, «старцы» представители іудейско-христіанской общины—занимали въ Іерусалимской Церкви, если не равное съ Апостолами, то во всякомъ случаѣ совершенно независимое и самостоятельное положеніе: они энергично проводили и отстаивали свои взгляды, не согласные со взглядами Свв. Апостоловъ. Взгляды эти не остались безъ вліянія и на самое рѣшеніе Собора, которое, какъ извѣстно, представляетъ собою компромиссъ мнѣній христіанъ изъ іудеевъ и язычниковъ и, пожалуй, даже ближе ко взглядамъ «Іерусалимскихъ старцевъ», чѣмъ къ свободной проповѣди Апостола Іакова. Видите, какое значеніе имѣли клиръ и міряне въ судьбахъ первенствующей Іерусалимской Церкви.

Не менѣе дѣятельнымъ показало себя и пресвитерство Антіохійской Церкви, которое организовало посольство въ Іерусалимъ, вызвало самый Соборъ въ Іерусалимѣ, участвовало въ соборномъ посольствѣ, принимало это посольство у себя въ Антіохіи, опубликовывало Апостольскій декретъ и проводило его въ жизнь.

Въ посланіяхъ Апостола Павла также немало мѣстъ, говорящихъ о сотрудничествѣ Апостоламъ со стороны въ особенности клира. Такъ, въ первомъ посланіи къ Солунянамъ (V, 12) Апостолъ увѣщеваетъ ихъ: «просимъ, братіе уважать трудящихся у васъ и предстоятелей вашихъ въ Господѣ, вразумляющихъ васъ». Аналогичная мысль проводится и въ посланіи къ Евреямъ: «Поминайте наставниковъ вашихъ, которые проповѣдывали вамъ слово Божіе» (Евр. XIII, 7). Что здѣсь разумѣются **наставники** не въ томъ только смыслѣ, которому теперь соотвѣтствуютъ епископы, но лица, очень близкія къ нашимъ современнымъ пресвитерамъ, это видно изъ перваго посланія Апостола Павла къ Тимоѳею (V, 17): «Достойно начальствующимъ **пресвитерамъ** должно оказывать сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся **въ словѣ и ученіи**». А «слово и ученіе» это преимущества іерархическаго служенія, въ которомъ, слѣдовательно, принимали непосредственное участіе и пресвитеры.

Въ посланіи къ Римлянамъ и въ другихъ посланіяхъ, Апостолъ Павелъ перечисляетъ своихъ сотрудниковъ не только изъ пресвитеровъ и діаконовъ, но, повидимому, также и изъ мірянъ: Прискиллу и Акилу, Урбана, Иродіона и друг. (Рим. XVI, 3, 9 и др.).

Въ посланіи къ Колоссянамъ (I, 7) Апостолъ Павелъ упоминаетъ Епафраса, «какъ возлюбленнаго **сотрудника**», «вѣрнаго служителя Христу», отъ котораго Колосская Церковь научилась вѣрѣ и любви Христовой.

Въ посланіи къ Филимону Апостолъ Павелъ называетъ своимъ **сотрудникомъ** прежде всего самого Филимона (I, 1), а въ ст. 23 того же посланія перечисляетъ цѣлый рядъ такихъ сотрудниковъ: Іисуса, Марка, Аристарха, Димаса, Луку. Во многихъ другихъ мѣстахъ своихъ посланій вообще говоритъ: «Сотрудники мнѣ бывайте, якоже и азъ Христу».

Видите, какое дѣятельное сотрудничество въ Апостольскомъ служеніи принимали пресвитеры, діаконы и міряне первенствующей Церкви.

Нетрудно указать и то главное догматическое основаніе, на которомъ такое участіе основывается. Это—извѣстное всѣмъ ученіе Апостола Павла о Церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ, подобномъ человѣческому организму, гдѣ всѣ отдѣльные члены принимаютъ живое участіе въ жизни и работѣ всего организма (I Коринѳ. XII, 12—27). Объ этомъ я не буду подробно говорить. Ограничусь только однимъ толкованіемъ св. Іоанна Златоуста, въ которомъ онъ очень настойчиво напоминаетъ намъ, чтобы мы знали, что мы члены единаго тѣла и столь же различаемся одинъ отъ другого, сколько членъ отъ члена, и чтобы мы не все возлагали на однихъ священниковъ, но и сами пеклись о всей Церкви «какъ о тѣлѣ, всѣмъ намъ общемъ: это послужитъ

къ большему утвержденію и насъ побудить къ большему преуспѣянію». Іоаннъ Златоустъ прямо говоритъ, что нельзя полагаться на однихъ священниковъ, но необходимо помнить о сотрудничествѣ въ Церкви и мірянъ.

Такимъ образомъ, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что Слово Божіе не только не воспрещаетъ, но повелительно требуетъ участія и клириковъ и мірянъ въ дѣлахъ Церкви. Мы должны другъ друга тяготы носить въ общецерковномъ дѣлѣ, какъ члены единаго организма—тѣла Христова Церкви.

Мнѣ особенно пріятно здѣсь отмѣтить, что эту для меня непререкаемую и очень дорогую мысль я нашелъ и въ отзывахъ епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ, представленныхъ по предложенію К. П. Побѣдоносцева въ 1904—1905 г.г. Вотъ, напримѣръ, что писалъ тогда Преосвященный Самарскій Константинъ въ своемъ отзывѣ: «Насколько ясно и общепризнано соучастіе всей Церкви въ дѣлахъ управленія во времена Апостольскія (Дѣян. VI, 5, XI, 29; 1 Кор. V, 4), настолько же неопредѣленно обстоитъ этотъ вопросъ во времена послѣдующія... перемѣны, происходящія въ русской жизни, несомнѣнно, и у насъ ставятъ на очередь вопросъ о дѣятельномъ участіи мірянъ въ церковной жизни» (Ч. I, стр. 489—490 и 492—493).

По отзывамъ и другихъ Преосвященныхъ, участіе клира и мірянъ въ церковныхъ дѣлахъ считалось несомнѣннымъ въ Апостольское время, а отстраненіе ихъ впослѣдствіи представляетъ уклоненіе отъ нормы, вызванное разными исключительными обстоятельствами. Объ этомъ къ сожалѣнію мало говорятъ намъ владыки теперь на Соборѣ, а въ прежнее время и при иныхъ, казалось бы, менѣе благопріятныхъ для того условіяхъ, многіе архіереи говорили гораздо яснѣе и открыто.

Перехожу теперь къ разъясненію тѣхъ недоразумѣній, которыя наблюдаются нынѣ въ спорахъ по настоящему вопросу. 1) Ссылаются на то, что объ участіи клира и мірянъ въ церковномъ управленіи каноны не говорятъ или, вѣрнѣе, сравнительно мало и глухо говорятъ потому, что этотъ порядокъ былъ нормой прочной, вошедшей въ сознаніе всего церковнаго общества. Вѣдь, каноны обычно издаются для пресѣченія отстраненій отъ нормы, они имѣютъ запретительный характеръ, ограждаютъ Церковь отъ незаконныхъ новшествъ. Но тѣ же каноны обычно не касаются уже установленнаго, нормальнаго порядка. Разъ участіе клира и мірянъ въ церковной жизни стало обычнымъ и общепринятымъ явленіемъ, то каноны не имѣли особеннаго повода его отмѣчать. 2) Съ IV вѣка, когда стали твориться новые и обильные каноны, въ церковную жизнь, подъ вліяніемъ государственной власти, начали проникать инородныя начала церковнаго клерикализма, гражданскаго бюрократизма, и это, къ сожалѣнію, не могло не отразиться и на всемъ церковномъ строѣ. Завѣты первенствующей Церкви были забыты, или во многомъ нарушены. И, однако, мнѣ всеже не извѣстно ни одного такого канона, гдѣ бы сотрудничество клира и мірянъ вмѣстѣ съ епископомъ было бы

категорически воспрещено. Но если бы и дѣйствительно нашлись такіе каноны, то они лишены были бы дѣйствительнаго значенія и силы, поскольку противорѣчили бы яснымъ и опредѣленнымъ требованіямъ Слова Божія. А въ такомъ случаѣ мы должны отдать предпочтеніе предъ канонами свидѣтельству Слова Божія, какъ сказано Св. Апостоломъ: «но если бы даже мы, или Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема» (Галат. I, 8). Итакъ, соборное содѣйствіе клира и мірянъ въ епархіальномъ управленіи имѣетъ нерушимое основаніе въ Словѣ Божіемъ, въ посланіяхъ Апостольскихъ, которыя являются для насъ несомнѣннымъ авторитетомъ.

Коснусь одной частности—Предсоборнаго Присутствія и Предсоборнаго Совѣщанія. Я рекомендую ознакомиться съ отзывами епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ. Въ нихъ вы найдете столько хорошихъ, свѣтлыхъ, живыхъ и пріемлемыхъ для себя мыслей относительно соборности, участія клира и мірянъ въ церковной жизни. Очень жаль, что теперь съ этого возвышеннаго помоста такихъ симпатичныхъ голосовъ почти совсѣмъ неслышно, въ замѣнъ коихъ чаще раздаются голоса и рѣчи противоположнаго свойства. А, вѣдь, 12 лѣтъ тому назадъ эти голоса, призывающіе клиръ и мірянъ къ соборности и на защиту современности, раздавались довольно громко. Еще одно небольшое замѣчаніе по поводу замѣчанія, или, вѣрнѣе, серьезной обмолвки Преосвященнаго Кирилла, будто бы проектъ Предсоборнаго Совѣщанія былъ одобренъ Предсоборнымъ Присутствіемъ. Это неправильно. Предсоборное Присутствіе было почти на 10 лѣтъ ранѣе Предсоборнаго Совѣщанія, и во многихъ отношеніяхъ Совѣщаніе шло вразрѣзъ съ постановленіями Присутствія. Поэтому ни въ какомъ случаѣ нельзя сказать, что постановленія Предсоборнаго Присутствія одобрены были Предсоборнымъ Совѣщаніемъ.

Теперь перейду къ поправкамъ по существу доклада. Кто подчеркиваетъ мысль о необходимости активнаго участія въ церковномъ управленіи клира и мірянъ, тотъ не вводитъ чего-либо **новаго** въ жизнь Церкви, а лишь возстановляетъ то изначальное старое, чего держалась Апостольская Церковь. Что въ этомъ нѣтъ никакого новшества, доказываетъ въ своей прекрасной книгѣ проф. Е. Е. Голубинскій: «Писанія Апостольскія и мужей Апостольскихъ ясно свидѣтельствуютъ, что Апостолы учредили епархіальное управленіе не единоличное, а Соборное,—исторія Церкви столько же свидѣтельствуетъ, что въ продолженіе первыхъ вѣковъ было въ ней епархіальное управленіе именно такое, какое учредили Апостолы. Правда, что соборность въ церковномъ епархіальномъ управленіи смѣнилась единоличностью очень давно. Но злоупотребленію никакая давность не придаетъ и не можетъ придать значенія права» (О реформѣ въ бытѣ Русской Церкви, стр. 31).

Поэтому можно только пожалѣть, что это соборное участіе клира и мірянъ въ церковномъ управленіи атрофировалось, и жизнь Церкви начала строиться на клерикальныхъ и бюрократическихъ началахъ. Все это печаль-

ные наросты на тѣлѣ церковномъ, которые должны быть сняты и устранены. Должна быть возстановлена Апостольская норма, завѣщанная всей церковной древностію. Не буду излагать другихъ выписокъ въ доказательство своей мысли изъ Ученія 12 Апостоловъ, Апостольскихъ постановленій, переписки св. Кипріана Карѳагенскаго. Но одно мѣсто изъ сочиненій Кипріана я всеже приведу: «Намъ кажется весьма непріятнымъ и тяжкимъ произносить частное сужденіе (т. е. сужденіе одного клира безъ народа), такъ какъ не можетъ быть твердымъ постановленіе, не подтвержденное согласіемъ большинства» (Твор. св. Кипр., I, 221).

Поэтому, если намъ говорили, что вводить начало активнаго участія въ дѣлахъ Церкви клира и мірянъ будто бы значитъ разрывать связь съ Вселенскою Церковью, то давали совершенно неправильное освѣщеніе дѣлу. Н. Д. Кузнецовъ ясно доказалъ, что въ Константинопольской Церкви, гдѣ при Патріархѣ имѣется Смѣшанный Совѣтъ, и въ другихъ православно-восточныхъ патріархатахъ и Церквахъ, гдѣ есть подобныя учрежденія (епитропія, ефорія и т. п.), во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ участвуютъ клиръ и міряне. Потому, мы разорвали бы связь, если бы не ввели этого начала въ своей практикѣ, а когда ввели его, то этимъ самымъ возстанавливаемъ и укрѣпляемъ связь съ Восточною Церковью.

Остановлюсь еще спеціально на одномъ ораторѣ, который выдвигалъ серьезныя возраженія противъ насъ. Это—В. К. Недѣльскій. Онъ сдѣлалъ два указанія. Не буду ихъ излагать, а лишь представлю свои отвѣты на нихъ. Къ сожалѣнію, съ первымъ изъ его замѣчаній я согласиться не могу. Онъ говоритъ, что по ст. 5 проекта «основанія епархіальнаго управленія и суда суть: а) Св. Писаніе, б) догматы православной вѣры, в) каноны Свв. Апостоловъ, Св. Соборовъ и Свв. Отецъ и г) дѣйствующіе церковные и государственные законы». А въ ст. 14 эти основанія изложены въ усѣченномъ видѣ: говорится, что епископъ управляетъ только на основаніи Св. Писанія и каноновъ Церкви. Поэтому онъ спрашиваетъ, какой смыслъ заключается въ томъ, что въ ст. 14 сокращенное излагается содержаніе ст. 5.

Я думаю, что дополненіе ст. 14 словами изъ ст. 5 не улучшило бы, а только ухудшило бы дѣло. Дѣйствующіе государственные и церковные законы не имѣютъ незыблемаго значенія, а носятъ временный характеръ. А намъ нужно было говорить о такой основѣ епископской власти, которая должна дѣйствовать на основаніи прочныхъ, вѣчныхъ законовъ, чѣмъ являются Св. Писаніе и каноны.

Кромѣ того, на Всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ и на мѣстныхъ епархіальныхъ съѣздахъ высказывалось мнѣніе, что единоличной архіерейской власти не должно быть: она должна раствориться въ коллегіальномъ органѣ. Этому увлеченію мы должны были противостоять, доказывая, что епископская власть не должна растворяться ни въ какомъ другомъ органѣ, такъ какъ начало этой власти неземное, небесное, имѣющее основаніе въ Св. Писаніи и канонахъ. На какихъ же началахъ должна утверждаться эта

власть? На единственно твердомъ фундаментѣ, какъ Св. Писаніе и основные каноны, имѣющіе непреходящее значеніе. Здѣсь нужно было указать постоянный законъ, сохраняющій свое значеніе навѣки. Если же въ ст. 14-й только сослаться на ст. 5-ю, что епископъ управляетъ епархіей на основаніи не только Св. Писанія и каноновъ, но и церковныхъ и государственныхъ законовъ, то эти законы имѣли бы уже временное условное значеніе. Такое исправленіе ст. 14 ухудшило бы ея редакцію. Воззрѣнія В. К. Недѣльскаго поддерживали и другіе ораторы. Но я настаиваю на нашей редакціи ст. 14, такъ какъ въ ней сильнѣе защищается епископская власть. Согласиться съ поправкою В. К. Недѣльскаго, значитъ ослабить мысль ст. 14 и подорвать значеніе епископата, на что едва ли кто-либо изъ насъ долженъ покуситься.

Заканчиваю свою рѣчь краткими репликами другому оратору — уважаемому коллегѣ И. М. Громогласову. Онъ высказалъ рядъ вѣрныхъ и сильныхъ мыслей о значеніи соборнаго начала въ жизни Церкви. Эти мысли я всецѣло раздѣляю, но поправки его всеже не принимаю: она плодъ недоразумѣнія. И. М. Громогласовъ сказалъ, что епископовъ нельзя назвать преемниками Апостольскаго служенія, такъ какъ служеніе Апостольское не было пріурочено къ какой-либо мѣстной Церкви, почему въ его поправкѣ подчеркивается преемство не **служенія**, но **власти** епископской отъ святыхъ Апостоловъ. Но мы и не имѣли въ виду топографическаго значенія или преемства епископскаго служенія отъ святыхъ Апостоловъ. Это топографическое преемство выдвигаютъ на первый планъ только паписты, которые на преемствѣ Римскаго епископа Святому Апостолу Петру основываютъ право Римскаго папы на первенство въ Церкви. Апостольское служеніе имѣло благовѣстническій, миссіонерскій характеръ. Важно въ этомъ служеніи не то, что Апостолы проповѣдывали въ томъ или другомъ городѣ или странѣ, а то, что они положили основаніе епископскому служенію въ Церкви: важна традиція, важно преемство епископскаго служенія отъ служенія Апостольскаго. Епископы суть преемники благовѣстническаго Апостольскаго служенія и въ этомъ смыслѣ они — представители каждой мѣстной Церкви.

Протоіерей Э. И. Бекаревичъ, напротивъ, указываетъ, что въ статьѣ 15, какъ она принята Отдѣломъ, выдвигается на первый планъ юридическій характеръ епископскаго служенія, но не отмѣчается сущность его, какъ служенія пастырскаго. Но мы говоримъ о преемствѣ Апостольскаго **служенія**, но не **власти**. Значеніе епископской власти у насъ таково, что не нуждается въ усиленіи, но служеніе пастырское (μυστήριον), какъ моментъ, или существенную сторону епископства, нужно подчеркнуть, что идетъ навстрѣчу и пожеланіямъ о. Бекаревича о моральной силѣ пастырства.

Я бы привѣтствовалъ эту поправку, если бы не былъ стѣсненъ буквою согласительной формулы, которой я долженъ и хочу быть рыцарски вѣренъ. Поэтому я не нахожу возможнымъ поддерживать и этой поправки и прошу Соборъ полностью принять ст. 14 въ редакціи Отдѣла.

82. Докладчикъ епископъ Челябинскій Серафимъ. Я хотѣлъ бы сказать нѣсколько словъ о формулѣ, вчера внесенной на обсужденіе Собора. Я являюсь представителемъ меньшинства и долженъ заявить, что у насъ ни у кого не было мысли объ устраненіи клира и мірянъ отъ участія въ епархіальномъ управленіи. Всѣ стояли за это участіе и участіе самое широкое. Но оговорюсь: члены согласительной комиссіи смотрѣли иначе, чѣмъ вчерашніе ораторы и А. И. Покровскій. Право мірянъ и клира на участіе въ епархіальномъ управленіи не божественное право, а человѣческое: оно основывается на тѣхъ полномочіяхъ, которыя они получаютъ отъ епископа, оно дается имъ не по божественному праву, а по праву человѣческому—отъ епископа. Меньшинство не мечтало объ увеличеніи власти епископовъ, а только о сохраненіи ея, какъ они получили ее по божественному праву—отъ Іисуса Христа и Св. Апостоловъ. Въ этомъ и состояла задача меньшинства членовъ согласительной комиссіи. Вотъ почему ст. 14-я вызвала такіе сильные споры и дебаты. Мысль о божественномъ правѣ епископской власти выражена въ этой статьѣ неясно, неопредѣленно и несогласно съ формулой согласительной комиссіи, которой рыцарски желаетъ быть вѣренъ А. И. Покровскій. Если бы здѣсь прочитали ст. 1 согласительной формулы, то Собору было бы все ясно, и Соборъ иначе отнесся бы къ вопросу и не было бы такихъ споровъ. Статья первая согласительной формулы читается такъ: «Во главѣ епархіи стоитъ епископъ, который управляетъ епархіей на основѣ Св. Писанія и каноновъ Церкви, при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». А далѣе у насъ объясняется, въ какомъ смыслѣ должно понимать это содѣйствіе клира и мірянъ. «Соборное содѣйствіе клира и мірянъ понимается въ смыслѣ органическаго единенія и сотрудничества всѣхъ элементовъ Церкви, каждаго въ свою мѣру». Когда согласительная комиссія включала въ свою формулу эти слова «каждаго въ свою мѣру»,—то они представляли пустую оболочку и ни согласительная комиссія, ни Отдѣлъ точно не опредѣляли внутренняго ихъ смысла, почему открывалось широкое поле для толкованія. А если прочитать дальнѣйшія слова формулы, то они показали бы, какъ понимать это содѣйствіе, и споры еще сократились бы. Тутъ мы читаемъ: «Въ данной формулѣ члены комиссіи единогласно мыслятъ слѣдующія основныя положенія.

I. Объ епископѣ.

Епископу, какъ преемнику Апостольскаго служенія, принадлежитъ:

А — По Божественному праву вся полнота іерархической власти въ дѣлахъ: 1) вѣры и нравоученія, 2) священнодѣйствія и 3) пастырскаго душепопеченія.

Б — Епископу принадлежитъ преимущественное право почина и направляющее руководство по всѣмъ сторонамъ епархіальной жизни.

В — Безъ епископскаго согласія ни одно рѣшеніе центральныхъ органовъ епархіальнаго управленія не можетъ быть проведено въ жизнь.

Г — Епископу принадлежитъ право непосредственнаго отеческаго воздѣйствія и взысканія примѣнительно къ нынѣ дѣйствующему (консисторскому) уставу въ раздѣлѣ о такъ называемомъ непосредственномъ архіерейскомъ судѣ.

II. О клирѣ и мірянахъ.

А — Участіе клира и мірянъ въ епархіальномъ управленіи должно быть: 1) непремѣннымъ, 2) постояннымъ и 3) правильно организованнымъ на выборномъ началѣ.

Б — Клиръ и міряне имѣютъ право рѣшающаго голоса въ дѣлахъ: 1) административныхъ, за исключеніемъ оцѣнки кандидатовъ въ священно- и церковнослужители съ канонической точки зрѣнія, ихъ утвержденія, или опредѣленія на мѣста, 2) — формально-судебныхъ, 3) — просвѣтительныхъ, 4) — хозяйственно-экономическихъ и 5) — благотворительныхъ.

В — Въ случаѣ несогласія епископа съ рѣшеніями центральныхъ органовъ епархіальнаго управленія, епископъ указываетъ основанія своего несогласія, и дѣло поступаетъ на вторичное разсмотрѣніе того же органа.

Если и на этотъ разъ соглашеніе не будетъ достигнуто, дѣло переносится на разрѣшеніе высшей канонической инстанціи».

Въ преніяхъ объ епархіальномъ управленіи выяснилось, что одни понимаютъ соборность въ примѣненіи къ епархіальному управленію въ смыслѣ равноправнаго участія епископа, клира и мірянъ, а другіе, напримѣръ, протоіерей Зыковъ, какъ любовное содѣйствіе, какъ нравственное соучастіе клира и мірянъ. Согласительная комиссія понимала какъ органическое сотрудничество единаго тѣла Церкви, о которомъ говоритъ Апостолъ Павелъ, но о равноправіи епископа, клира и мірянъ въ Церкви не можетъ быть и рѣчи, ибо рука не можетъ быть равна съ головой. Что въ епархіи не можетъ быть соборности, это сознали и Отдѣлъ; объ этомъ говорилъ здѣсь Членъ Собора Недѣльскій, ибо, работая дальше, Отдѣлъ принялъ выраженіе «епархіальное собраніе», а не «епархіальный соборъ». Поэтому я стоялъ бы за исключеніе изъ ст. 14 словъ: «при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ», которыя ничего не говорятъ ни уму, ни сердцу, и прошу не думать, что мы отводимъ мало мѣста клиру и мірянамъ въ дѣлахъ епархіальнаго управленія. Когда мы будемъ разсуждать объ епархіальномъ собраніи, то вы увидите, какія широкія полномочія предоставляются клиру и мірянамъ.

Нѣкоторые высказываются противъ власти епископовъ, такъ какъ Іисусъ Христосъ и Апостолы будто бы не дали ея. Но дѣло обстоитъ не такъ. О власти епископа говоритъ священномученикъ Кипріанъ, когда толкуетъ Матѳея XVI, 18—19: «Отсюда преемственно истекаетъ власть епископовъ и управленіе Церкви, такъ что Церковь поставляется на епископахъ, и всякимъ дѣйствіемъ Церкви управляютъ тѣ же начальствующіе» (т. II, посл. 17-е); а что епископъ управляетъ, то на V Вселенскомъ Соборѣ 164 Святыхъ Отца объ этомъ такъ говорили: «мы, которымъ ввѣрено управленіе

Церковію» (Дѣянія Соборовъ, т. V, изд. 3, стр. 181). 9 прав. Антіохійскаго Собора: «каждый епископъ имѣетъ власть въ своей епархіи и да управляетъ ею». И это отмѣчено въ формулѣ меньшинства. За такую формулу меньшинства говоритъ ученіе Іисуса Христа, мужей Апостольскихъ, Вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ. Одинъ изъ видныхъ представителей каноническаго права профессоръ Суворовъ говоритъ: «епископъ во всякомъ случаѣ долженъ являться въ епархіальномъ управленіи, какъ начальникъ, а не какъ предсѣдатель коллегіи». Мы хотѣли сохранить богоустановленную власть епископовъ, которая существовала въ Церкви искони вѣковъ. Одинъ изъ Членовъ Собора Суриновъ сказалъ: «я не знаю каноновъ, я знаю требованія жизни». Не буду отвѣчать на такое возраженіе, а скажу, какой выводъ изъ него слѣдуетъ: пусть погибнутъ каноны, а восторжествуютъ современныя правила, которыя слѣдуютъ духу времени. Но Церковь хотя находится въ мірѣ, однако, законы, которыми она управляется, не отъ міра сего, и потому неизмѣнны въ своихъ основаніяхъ.

Формула И. М. Громогласова лучше другихъ; она почти цѣликомъ взята изъ соотвѣтствующаго параграфа о епископѣ, выработаннаго Предсоборнымъ Совѣщаніемъ при Св. Сунодѣ, и ее слѣдуетъ принять. Но Предсоборное Совѣщаніе все-таки лучше представляетъ дѣло, говоря: «Епископъ, какъ преемникъ Св. Апостоловъ, наслѣдуетъ въ предѣлахъ своей епархіи всю полноту Апостольской власти въ совершеніи таинствъ, въ ученіи и пастырскомъ руководствѣ вѣренныхъ ему клира и мірянъ, а также въ управленіи и судѣ, при содѣйствіи и сотрудничествѣ клира и мірянъ». Тутъ ни одного слова нѣтъ отъ простого человѣческаго разума: если вникнемъ въ эту формулу, то увидимъ, что каждое слово въ ней имѣетъ основаніе или въ Словѣ Божіемъ, или въ Апостольскихъ правилахъ, или въ правилахъ Вселенскихъ Соборовъ. «Епископъ, какъ преемникъ Св. Апостоловъ»—объ этомъ говоритъ св. Ириней. «Епископъ, какъ носитель Апостольской власти» — богооткровенную основу этого ученія я уже указывалъ и укажу здѣсь только прав. Апостольское 39; о правахъ епископа въ области управленія—говорятъ правила 9 и 17 Антіохійскаго Собора; о судѣ—прав. 29 Карѳагенскаго Собора. О содѣйствіи и сотрудничествѣ епископу со стороны клира и мірянъ подробно говорилъ А. И. Покровскій и повторять не буду. Укажу только на посланіе къ Галатамъ II, 1, сравни—Римл. XVI, 21, откуда взято самое выраженіе—«сотрудничество». Я поддерживаю формулу Предсоборнаго Совѣщанія съ присоединеніемъ словъ: «при содѣйствіи и сотрудничествѣ клира и мірянъ».

83. Докладчикъ А. И. Покровскій. Я по личному вопросу. Долгъ докладчика защищать докладъ и ту формулу, которая принята согласительной комиссіей. Я не хочу касаться того, какъ дѣло шло въ Комиссіи. Мы теперь идемъ вмѣстѣ и выступаемъ отъ имени Комиссіи. Лично я на нѣкоторыя вещи тоже имѣю свой взглядъ. Но этотъ взглядъ я не позволилъ себѣ высказывать. Я выразилъ свой взглядъ на формулу В. К. Недѣльскаго, но отказался ее поддерживать. Я буду рыцарски поддерживать не только духъ,

но и букву доклада. Долгъ докладчика вовсе не въ томъ, чтобы исповѣдывать свои соображенія. (Голоса: Правильно!). Особенно я поддерживаю выраженіе: «при соборномъ содѣйствіи». Оно является основнымъ во всей статьѣ.

84. Предсѣдательствующій. Довольно: это уже по существу.

Къ статьѣ 14 имѣется цѣлый рядъ поправокъ:

а) Преосвященнаго Челябинскаго Серафима «Епископъ какъ преемникъ святыхъ Апостоловъ, наслѣдуетъ въ предѣлахъ своей епархіи всю полноту Апостольской власти въ совершеніи таинствъ, въ ученіи и пастырскомъ руководствѣ ввѣренныхъ ему клира и мірянъ, а также въ управленіи и судѣ».

б) протоіерея Э. И. Бекаревича: «Епископъ, по примѣру Добраго Пастыря, душу Свою полагающаго за овцы, является главнымъ руководителемъ и путеводителемъ духовнаго спасенія паствы. Строеніе же высшей жизни епархіи и управленіе ею епископъ осуществляетъ на основаніи положеній, высказанныхъ въ ст. 5 и при непремѣнномъ соборномъ участіи клира и мірянъ».

в) Т. Г. Суринова, присоединяющагося къ поправкѣ прот. Э. И. Бекаревича, съ замѣною послѣднихъ словъ этой поправки словами: «при непремѣнномъ участіи клира и мірянъ»;

г) С. П. Рудиева, предлагающаго изложить конецъ этой статьи такъ: «при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ, согласно нижеслѣдующихъ постановленій сего Устава»;

д) проф. И. М. Громогласова слѣдующаго содержанія: «Епископъ, по преемству власти отъ святыхъ Апостоловъ, есть предстоятель мѣстной Церкви, управляющій епархіею при соборномъ единеніи съ клиромъ и мірянами»;

е) Преосвященнаго Якутскаго Евѳимія, предлагающаго исключить изъ ст. 14 слова: «при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ» и внести особую ст. 15: «Епископъ призываетъ клиръ и мірянъ къ участію въ дѣлахъ епархіи, въ соотвѣтствіи съ ихъ положеніемъ въ Церкви»;

ж) В. К. Недѣльскаго, предлагающаго замѣнить слова: «и при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ» словами: «въ соборномъ единеніи съ клиромъ и мірянами». Вся ст. 14 будетъ тогда читаться такъ: «Епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоятель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей въ соборномъ единеніи съ клиромъ и мірянами»;

з) архіепископа Тамбовскаго Кирилла слѣдующаго содержанія: «Епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоятель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей на указанныхъ въ ст. 5 основаніяхъ, при помощи существующихъ органовъ епархіальнаго управленія и суда»;

и) Преосвященнаго Пермскаго Андроника, предлагающаго изложить ст. 14 такъ: «Епископъ, по преемству отъ святыхъ Апостоловъ, есть предстоятель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей на указанныхъ въ ст. 5 основаніяхъ при сотрудничествѣ (представителей) клира и мірянъ».

і) Н. Д. Кузнецова, почти совпадающая съ поправками Преосвящен-

ныхъ Кирилла и Андроника: «Епископъ, какъ преемникъ Апостольскаго служенія, есть предстоятель мѣстной Церкви и управляетъ епархіей на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 5, при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ»;

к) И. Н. Сперанскаго, предлагающаго дополнить ст. 14 послѣ словъ «содѣйствіи клира и мірянъ» словами: «каждаго въ его мѣру и сообразно съ его положеніемъ въ Церкви», а относительно епископа, послѣ словъ: «предстоятель мѣстной Церкви», вставить еще: «блюститель вѣры и руководитель духовной жизни ввѣренной ему паствы».

Я буду голосовать поправки. Ставлю на голосованіе поправку прот. Э. И. Бекаревича, къ которой съ нѣкоторымъ измѣненіемъ присоединяется и Т. Г. Суриковъ.

85. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

86. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку С. П. Руднева.

87. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

88. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Челябинскаго Серафима.

89. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

90. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Преосвященнаго Якутскаго Евонмія.

91. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

92. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку В. К. Недѣльскаго.

93. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

94. Предсѣдательствующій. Голосую поправку архіепископа Кирилла.

95. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

96. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку епископа Андроника.

97. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.**

98. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку И. М. Громогласова:

99. **ПОСТАНОВЛЕНО: поправку И. М. Громогласова принять.**

100. Предсѣдательствующій. Остается поправка Н. Д. Кузнецова. Въ ней, въ сравненіи съ поправкой И. М. Громогласова, имѣются дополнительныя слова: «на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 5»; но я думаю, что къ поправкамъ дополненій быть не можетъ.

Итакъ, съ принятіемъ поправки И. М. Громогласова, ст. 14 будетъ читаться такъ: «Епископъ, по преемству власти отъ святыхъ Апостоловъ, есть предстоятель мѣстной Церкви, управляющій епархіей при соборномъ содѣйствіи клира и мірянъ». Угодно принять ст. 14 въ прочитанной редакціи?

101. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять ст. 14 въ оглашенной редакціи.**

102. Предсѣдательствующій. Статья 15: «Избраніе епископа

на епархіальную каѳедру производится слѣдующимъ образомъ. По освобожденіи епископской каѳедры, прежде замѣщенія ея, епископы округа, или, если не будетъ округовъ, Священный Сѵнодъ Россійской Церкви составляютъ списокъ кандидатовъ, въ который, послѣ канонической оцѣнки, включаются и кандидаты, намѣченные епархіей. По ознакомленіи епархіи со спискомъ одобренныхъ кандидатовъ, епископы округа (или епископы по порученію Сѵнода), клиръ и міряне епархіи совмѣстно избираютъ, по особымъ правиламъ, кандидатовъ, причемъ избраннымъ считается кандидатъ, получившій не менѣе $^2/_3$ голосовъ, который и представляется на утвержденіе высшей церковной власти. Если ни одинъ кандидатъ не получитъ указаннаго большинства голосовъ, то утвержденіе одного изъ кандидатовъ, получившихъ не менѣе половины избирательныхъ голосовъ, представляется высшей церковной власти.

Примѣчаніе. Въ исключительныхъ и чрезвычайныхъ случаяхъ, ради блага церковнаго, допускается назначеніе и перемѣщеніе епископовъ высшею церковною властью».

103. Архим. Матѳей. Ст. 15 доклада представляетъ искаженіе каноническаго способа избранія епископа. Здѣсь послѣдней, избирающей епископа, инстанціей является вдовствующая епархія, клиръ и міряне которой совмѣстно съ епископами округа и избираютъ епископа большинствомъ $^2/_3$ голосовъ. Это—новшество, котораго не знала древняя Церковь. 61-е правило Карѳагенскаго Собора свидѣтельствуетъ, что клиру и народу, къ которому избираемый во епископа имѣетъ быть поставленъ, предоставляется право свидѣтельствовать о достоинствахъ и недостаткахъ, буде они окажутся, кандидата на вдовствующую каѳедру: «Аще когда приступимъ къ избранію епископа и возникнетъ нѣкое прекословіе, дерзновенно будетъ тремъ токмо собратися для оправданія имѣющаго рукоположитися, но къ вышереченному числу да присоединится единъ или два епископа и при народѣ, къ которому избираемый имѣетъ быти поставленъ, во-первыхъ, да будетъ изслѣдованіе о лицахъ прекословящихъ...». Такимъ образомъ, клиру и народу предоставляется право отвода недостойныхъ кандидатовъ. Только и всего. «Да присоединится къ изслѣдованію объявленное ими, и когда явится чистымъ предъ лицомъ народа, тогда уже да рукоположится». По св. правиламъ въ самомъ актѣ избранія епископа участвовали одни епископы (пр. 3-е VII Вселенскаго Собора и др.). Между тѣмъ, въ ст. 15 предлагается способъ, гдѣ роли епископата и представителей епархіи—клира и мірянъ—перемѣщаются: епархіальному собранію усвояется роль епископата, а епископату отводится мѣсто епархіальнаго собранія. Такая перестановка положеній антиканонична, и я возражаю противъ этой статьи. Мы могли бы принять ст. 15, только отвергнувъ значеніе св. каноновъ. Если же каноны сохраняютъ свое значеніе и для насъ, то мы должны отвергнуть ст. 15 настоящаго доклада. Епархіальному собранію должно быть предоставлено только право изслѣдованія достоинства кандида-

товъ и отвода послѣднихъ въ случаяхъ, продусмотрѣнныхъ 61 пр. Карѳ. Соб., но право окончательнаго избранія епископа предоставить Епархіальному Собранію, хотя бы и совмѣстно съ епископами округа. Св. Отцы Вселенскихъ Соборовъ законодательствовали въ Церкви по изволенію Духа Святаго, носящe порядокъ церковной жизни, установленный канонами Св. Соборовъ Вселенскихъ, вѣчный, а потому и обязательный для нашихъ временъ.

104. А. Г. Куляшевъ. Вопросъ объ избраніи епископа вопросъ трудный, сложный и отвѣтственный предъ Богомъ и Его Святою Церковью. Мы позволяемъ себѣ нѣсколько не согласиться съ предложеннымъ проектомъ избранія. При рѣшеніи разсматриваемаго вопроса мы становимся на слѣдующую точку зрѣнія. Избраніе епископа, по нашему мнѣнію, находится въ тѣсной связи съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ православной паствы. Если паства стоитъ на высокомъ нравственномъ уровнѣ, то въ избраніи епископа принимаютъ участіе, кромѣ епископовъ, клиръ и міряне. Такъ, въ первые вѣка христіанства, когда религіозно-нравственный уровень былъ высокъ, епископы избирались всею Церковью, т. е. какъ священствомъ, такъ и міряномъ. По словамъ проф. Мышцына, народъ при избраніи епископа подавалъ свой голосъ (ψηφίζεσθαι). Съ IV вѣка въ избирательной системѣ замѣчается переломъ. Онъ обусловливается пониженіемъ религіозно-нравственнаго состоянія паствы. Церковь Христова, въ лицѣ Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ, категорически высказывается за избраніе епископа только епископами. 4-е правило I Вселенскаго Собора гласитъ: «епископа поставляти (καθίστασθαι) наиболѣе прилично всѣмъ тоя области епископамъ». По требованію 19 правила Антіохійскаго Собора, «съ согласіемъ большаго числа епископовъ да совершится поставленіе. Аще же инако вопреки сему опредѣленію поступлено будетъ, да не имѣетъ никакой силы поставленіе». «Многіе епископы», читаемъ въ 13 пр. Карѳагенскаго Собора, «собравшись, да поставляютъ (χειροτονήσουσιν) епископа». «Епископовъ», говоритъ 12 пр. Лаодикійскаго Собора, «по суду митрополитовъ и окрестныхъ епископовъ поставляти (καθίστασθαι) на церковное начальство». По суду VII (3 прав.) Вселенскаго Собора, «имѣющій произвестися во епископа долженъ избираемъ быти (ψηφίζεσθαι) отъ епископовъ». Итакъ, 5 правилъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ ясно и опредѣленно говорятъ намъ объ избраніи епископа только епископами. Быть можетъ, намъ возразятъ и скажутъ, что подъ избраніемъ въ приведенныхъ правилахъ нужно разумѣть не избраніе, а только рукоположеніе такъ, какъ хиротонію, совершаемую епископами. На этотъ вопросъ мы дадимъ отвѣтъ, но только не свой. Знаменитые толкователи каноновъ Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ подъ избраніемъ или поставленіемъ въ приведенныхъ правилахъ видятъ не хиротонію, а именно только избраніе. Такъ, Аристинъ, толкуя 3 правило VII Вселенскаго Собора, пишетъ: «Во многихъ правилахъ сказано: имѣющій произвестися во епископа долженъ быть избираемъ всѣми епископами каждой области, если это возможно; если же нѣтъ, то по крайней мѣрѣ тремя епископами, когда и отсутствующій изъявляетъ свое согласіе посредствомъ

грамотъ». Вальсамонъ, толкуя 13 пр. Кареагенскаго Собора, несмотря на выраженіе «поставляютъ» (χειροτονήσουσιν), категорически утверждаетъ: «поставленіе здѣсь разумѣй не въ смыслѣ рукоположенія и посвященія, а въ смыслѣ избранія».

Обратимся теперь къ другому вопросу: почему отцы Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ съ IV вѣка предоставили избраніе епископа только епископамъ? На этотъ вопросъ обстоятельный отвѣтъ даютъ толкователи Вальсамонъ и Зонара. Первый въ своемъ толкованіи 4 правила I Вселенскаго Собора пишетъ: «въ древности избранія архіереевъ совершались въ собраніи гражданъ. Но божественнымъ отцамъ не было это угодно, чтобы жизнь посвящаемыхъ не подвергалась пересудамъ мірскихъ людей». Зонара, толкуя 12 пр. Лаодикійскаго Собора, говоритъ: «въ древности избиралъ епископовъ городской народъ. Но поелику отъ этого происходили смятенія, то по этой причинѣ рѣшенія и поставленія епископовъ предоставлены епископамъ каждой области». Что это были за смятенія, объ этомъ свидѣтельствуютъ наши весьма авторитетные историки, напр., В. В. Болотовъ. Такъ, напримѣръ, въ Римѣ, по смерти Либерія, вѣрующіе подраздѣлились на двѣ партіи: одни высказывались за Дамаса, другіе за Урсина. Партіи стали враждовать, дѣло дошло до кровопролитія; въ результатѣ 297 человѣкъ убито. Въ Константинополѣ во время избранія епископа императоры заблаговременно посылали отряды войскъ, кои обязаны были предотвращать волненія во время выборовъ. Въ силу такого столкновенія и непріятностей во время выборовъ, противъ избранія высказывались такіе свѣтильники Церкви, какъ св. Іоаннъ Златоустъ. Говоря объ избраніи въ степени священства вообще, св. І. Златоустъ избраніе считаетъ однимъ изъ видовъ борьбы, исполненнымъ тысячи опасностей: «Не всѣ смотрятъ на то, на что единственно нужно смотрѣть—на добродѣтель души. Никто не хочетъ смотрѣть на способнаго и сколько-нибудь узнать душевныя качества. Что можетъ быть беззаконнѣе, когда люди негодные получаютъ честь за то, за что надлежало бы ихъ наказывать? Избираютъ недостойныхъ, но и отвергаютъ способныхъ» (III слово т. I, стр. 42). Въ Русской Церкви противъ избранія высказывались такіе корифеи науки, какъ В. В. Болотовъ и Е. Е. Голубинскій. Что касается нашихъ канонистовъ, то и они, говоря объ избраніи епископа въ древней Церкви, расходятся между собой. Одинъ изъ нихъ—А. И. Покровскій—картину выборовъ представляетъ такъ: иниціатива избранія принадлежитъ клиру, апробація—епископамъ, одобреніе—всей мѣстной общинѣ (Соборы древней Церкви, стр. 502). По словамъ другого почтеннѣйшаго канониста П. Д. Лапина, епископы избирались народомъ, клиромъ и всѣми провинціальными епископами (Соборы др. Ц., 516 стр.). Смущаясь и болѣя душой, мы во время занятій въ Отдѣлѣ просили нашихъ канонистовъ указать намъ правила Помѣстныхъ и Вселенскихъ Соборовъ, разрѣшающія избраніе епископовъ производить всею Церковью. Такихъ правилъ ясныхъ, точныхъ намъ не указали; думаемъ, что не укажутъ и теперь, ибо таковыхъ правилъ, насколько мы знаемъ, не существуетъ. Правда, намъ приводили

много примѣровъ избранія епископа клиромъ и народомъ. Но эти примѣры были для насъ не убѣдительны и вотъ почему. Всѣ многочисленные примѣры могутъ быть подраздѣлены на двѣ категоріи. Къ первой относятся тѣ случаи, кои имѣли мѣсто до I Вселенскаго Собора. Мы не только не отрицали ихъ, но и сами утверждали, что до IV вѣка епископъ избирался всею Церковью. Начиная съ I Вселенскаго Собора и кончая VII Вселенскимъ Соборомъ, Церковь отмѣняетъ избраніе епископа всею Церковью и предоставляетъ это избраніе только однимъ епископамъ. Такимъ образомъ, въ настоящее время мы должны руководиться не тѣми случаями и не той практикой, которая отмѣнена Церковью, а тѣмъ, что по сіе время считается закономъ Церкви, почему при существующихъ запретительныхъ правилахъ болѣе чѣмъ странно дѣлать ссылки на примѣры, имѣвшіе мѣсто до I Вселенскаго Собора. Ко второй категоріи относятся тѣ примѣры, кои были во время и послѣ Вселенскихъ Соборовъ. О чемъ же свидѣтельствуютъ эти примѣры, и какъ смотрѣть намъ на нихъ? Эти примѣры являются не закономъ церковнымъ, а только исключеніемъ. Теперь спрашивается: имѣли ли мы юридическое и нравственное право при существующихъ опредѣленныхъ законахъ дѣлать ссылки на исключительные случаи и на нихъ созидать новое законодательство? Мы сейчасъ заняты законодательной работой. Скажите мнѣ, положа руку на сердце: на исключительныхъ ли примѣрахъ мы должны создать церковное законодательство, или же на правилахъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ? Я думаю, что на послѣднихъ, а не на первыхъ. Теперь я считаю нужнымъ сказать объ отношеніи Церкви къ этимъ исключительнымъ примѣрамъ. Съ IV вѣка Церковь боролась съ ними. Это видно, во 1-хъ, изъ того, что 5 запретительныхъ правилъ Церковь издала не вдругъ, а въ теченіе всего періода Вселенскихъ Соборовъ; во 2-хъ, въ XII вѣкѣ, когда жили Зонара, Аристинъ и Вальсамонъ, избраніе епископа совершалось епископами же. Такимъ образомъ, отдѣльные примѣры избранія епископа всею Церковью въ законодательство не вводились.

Намъ приводили еще 89-е правило св. Василія Великаго и 61-е Карѳаг. Собора. Но ни то, ни другое противъ насъ нисколько не говорятъ. Св. Василій Великій хорепископамъ не разрѣшаетъ, безъ представленія ему, принимать даже членовъ клира. Что касается 61 прав. Карѳаг. Собора, то только въ нихъ Зонара заявляетъ: городскому населенію запрещено было избирать архіереевъ по своему желанію; граждане могли лишь обращаться къ тѣмъ, кои имѣли власть рукоположенія и просить кого-либо по имени въ епископы себѣ, ссылаясь на 55 правило.

Если Собору нашему угодно будетъ привлечь клиръ и мірянъ къ нѣкоторому участію въ избраніи себѣ епископа, то я всецѣло подчиняюсь Соборному рѣшенію, ибо самое избраніе и способъ его не отношу къ числу догматическихъ вопросовъ. Но склоняясь къ такому рѣшенію, я настойчиво предлагаю Священному Собору привлечь къ выборамъ не тѣхъ, кои только носятъ имя православныхъ, но только вѣрный народъ. Я не страшусь мірянъ,

но боюсь охлократіи, противъ которой вооружались отцы Лаодикійскаго Собора. Я не имѣю въ виду ревностныхъ сыновъ Церкви, тѣмъ болѣе не говорю о нашихъ соборныхъ мірянахъ: ихъ ревность и любовь къ православію мнѣ прекрасно извѣстны. Я страшусь новыхъ людей, въ тыловыхъ частяхъ распропагандированныхъ. Ихъ страшатся и сами ревностные церковные міряне. Это обстоятельство и побуждаетъ насъ говорить объ участіи въ избраніи епископа только вѣрнаго народа. Основанія для этого положенія, правда, не прямыя, но убѣдительныя мы находимъ въ 6 прав. II Всел. Соб., въ 21 пр. IV-го, въ 144 пр. Карѳагенскаго и въ 5 пр. Лаодикійскаго Собора.

Заканчивая свою рѣчь, я позволяю себѣ внести такую поправку въ проектируемое въ докладѣ положеніе: «По освобожденіи епископской каѳедры вдовствующая Церковь, въ составѣ клира и вѣрнаго народа, съ благословенія Высшей Церковной Власти, намѣчаетъ на епископскую каѳедру трехъ кандидатовъ, пользуясь для этой цѣли спискомъ, составленнымъ Священнымъ Синодомъ и епископами округа, и внося въ этотъ списокъ, съ одобренія епископовъ округа, и своихъ лицъ. Соборъ окружныхъ епископовъ изъ 3 указанныхъ кандидатовъ избираетъ одного. Это избраніе посылается на утвержденіе Высшей Церковной Власти».

105. Предсѣдательствующій. Пренія прекращаются. Слѣдующее засѣданіе состоится въ четвергъ 7 декабря. На этотъ день назначено избраніе членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта, но тутъ явилось маленькое осложненіе: прибыла изъ Петрограда комиссія, производившая обслѣдованіе Хозяйственнаго Управленія, и желаетъ сдѣлать свой докладъ. Поэтому первая половина засѣданія 7-го декабря будетъ посвящена выслушанію доклада означенной комиссіи, а вторая, послѣ перерыва, избранію членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта.

106. Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 минутъ дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ первое.

7 декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 часовъ 15 минутъ утра, подъ предсѣдательствомъ Святѣйшаго Патріарха Тихона, въ присутствіи 333 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Редакціоннаго Отдѣла по предначертанію «Положенія о Священномъ Сунодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ». Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. 3) Избраніе 10 членовъ Священнаго Сунода и 10 ихъ замѣстителей. 4) Сообщеніе Комиссіи по обслѣдованію дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. 5) Избраніе 12 членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта: 5 клириковъ, 1 монашествующаго и 6 мірянъ и столькихъ же ихъ замѣстителей. 6) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи: объ епископѣ (глава вторая — продолженіе).

2. Докладчикъ Редакціоннаго Отдѣла проф. И. И. Соколовъ. Въ Редакціонный Отдѣлъ, согласно ст. 138 Устава Помѣстнаго Собора, передано 29 ноября для установленія окончательнаго изложенія Соборное постановленіе о Высшемъ Управленіи Православной Россійской Церкви. Разсмотрѣвъ текстъ этого постановленія въ засѣданіяхъ 30 ноября, 2, 4 и 6 декабря, Редакціонный Отдѣлъ принялъ редакціонныя измѣненія въ статьяхъ 3, 4, 6, 7, 10, 11, 13, 14, 17, 19, 20 и 24, ст. 5 согласовалъ со статьями 4, 8 и 9, статьи 11 и 12 перемѣстилъ одну на мѣсто другой, статью 18 разбилъ на три статьи и постановилъ предложить Священному Собору принять означенное постановленіе въ слѣдующей редакціи:

«О Священномъ Сунодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ.

1. Управленіе церковными дѣлами принадлежитъ Всероссійскому Патріарху совмѣстно съ Священнымъ Сунодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ.

2. Патріархъ, Священный Сунодъ и Высшій Церковный Совѣтъ отвѣтственны предъ Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ и представляютъ ему отчетъ о своей дѣятельности за междусоборный періодъ.

3. Предсѣдательствуетъ въ Священномъ Сунодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ Патріархъ, а за болѣзнью или отсутствіемъ его предсѣдательствуетъ старѣйшій изъ іерарховъ, присутствующихъ въ Сунодѣ.

4. Священный Сунодъ состоитъ изъ Предсѣдателя-Патріарха и двѣнадцати членовъ: Кіевскаго митрополита, какъ постояннаго члена Сунода, шести іерарховъ, избираемыхъ Помѣстнымъ Всероссійскимъ Соборомъ на три года, и пяти іерарховъ, вызываемыхъ по очереди на одинъ годъ.

5. Для вызова въ составъ Священнаго Сунода епархіальныхъ архіереевъ всѣ епархіи Православной Россійской Церкви раздѣляются на слѣдующія пять группъ: 1) Сѣверо-Западную съ епархіями: Архангельской, Варшавской, Вологодской, Гродненской, Литовской, Минской, Могилевской, Новгородской, Олонецкой, Петроградской, Полоцкой, Псковской, Рижской, Финляндской; 2) Юго-Западную съ епархіями: Волынской, Воронежской, Донской, Екатеринославской, Кишиневской, Курской, Подольской, Полтавской, Таврической, Харьковской, Херсонской, Холмской, Черниговской; 3) Центральную съ епархіями: Владимірской, Калужской, Костромской, Московской, Нижегородской, Орловской, Пензенской, Смоленской, Рязанской, Тамбовской, Тверской, Тульской, Ярославской; 4) Восточную съ епархіями: Астраханской, Владикавказской, Вятской, Казанской, Оренбургской, Пермской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Ставропольской, Сухумской, Тифлисской, Уфимской; и 5) Сибирскую съ епархіями: Благовѣщенской, Владивостокской, Екатеринбургской, Енисейской, Забайкальской, Иркутской, Омской, Тобольской, Томской, Туркестанской, Якутской, Сѣверо-Американской и съ миссіями: Японской, Китайской и Урмійской.

6. Вызовъ епископа по очереди въ Священный Сунодъ не можетъ послѣдовать до истеченія двухлѣтняго срока управленія его данною епархіею. При вызовѣ епископовъ по очереди Священный Сунодъ долженъ руководствоваться общимъ правиломъ, чтобы въ его составѣ были всегда представители изъ каждой упомянутой выше группы епархій. Изъ Японской, Китайской и Урмійской миссій іерархи вызываются на полгода.

7. Въ составъ Высшаго Церковнаго Совѣта входятъ Патріархъ-Предсѣдатель и пятнадцать членовъ: три іерарха изъ состава Священнаго Сунода, по его избранію, и по избранію Всероссійскаго Помѣстнаго Собора: одинъ монахъ изъ монастырскихъ иноковъ, пять клириковъ и шесть мірянъ.

Примѣчаніе. Члены Высшаго Церковнаго Совѣта отъ клириковъ могутъ быть избираемы изъ пресвитеровъ, діаконовъ и псаломщиковъ.

8. Члены Высшаго Церковнаго Совѣта клирики, монашествующій и міряне избираются Всероссійскимъ Помѣстнымъ Соборомъ на междусоборный срокъ (три года) какъ изъ числа лицъ, участвующихъ на Соборѣ, такъ и не участвующихъ, если они изъявили свое согласіе.

Примѣчаніе. Члены Высшаго Церковнаго Совѣта могутъ быть переизбираемы на новый срокъ.

9. Вмѣстѣ съ избраніемъ членовъ Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта Всероссійскій Помѣстный Соборъ избираетъ въ одинаковомъ числѣ и замѣстителей къ нимъ.

10. Каждый изъ епархіальныхъ архіереевъ и протопресвитеръ военнаго и морского духовенства могутъ присутствовать въ Священномъ Сѵнодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса, когда разсматривается дѣло, касающееся управляемой ими епархіи или вѣдомства, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда дѣло возникло по жалобѣ на дѣйствіе или постановленіе этого архіерея или протопресвитера.

Примѣчаніе. Вышеуказанное право принадлежитъ и замѣстителю епархіальнаго архіерея, если самъ архіерей не можетъ лично присутствовать въ Священномъ Сѵнодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ.

11. Члены Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта пользуются отпусками въ общей сложности не свыше трехъ мѣсяцевъ въ теченіе года.

Примѣчаніе. Это ограниченіе срокомъ отпуска не распространяется на митрополита Кіевскаго.

12. Члены Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта, непосѣщавшіе засѣданій Сѵнода и Совѣта свыше мѣсяца безъ уважительной причины, признаются выбывшими изъ состава Сѵнода и Совѣта.

13. Въ случаѣ невозможности для избраннаго участвовать въ Священномъ Сѵнодѣ или Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ или выбытія его изъ состава сихъ учрежденій ранѣе установленнаго срока, къ присутствованію въ Сѵнодѣ и Совѣтѣ вызывается въ порядкѣ большинства полученныхъ на Соборѣ избирательныхъ голосовъ замѣститель, который и остается до конца срока полномочій замѣщаемаго.

14. Собраніе Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта, каждаго въ отдѣльности, равно какъ и соединенное ихъ засѣданіе считаются состоявшимися, когда присутствуютъ, кромѣ Предсѣдателя, не менѣе половины членовъ каждаго учрежденія.

15. Дѣла въ Священномъ Сѵнодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ рѣшаются общимъ согласіемъ всѣхъ участвующихъ въ засѣданіи членовъ, или большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

16. Никто изъ присутствующихъ въ Священномъ Сѵнодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ не можетъ воздерживаться отъ голосованія.

17. Каждый изъ членовъ Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта, въ случаѣ несогласія съ принятымъ рѣшеніемъ, можетъ подать отдѣльное мнѣніе, каковое долженъ заявить въ томъ же засѣданіи съ изложеніемъ основаній его и представить въ письменной формѣ не позднѣе трехъ дней со дня засѣданія, не считая дня самаго заявленія. Отдѣльныя мнѣнія прилагаются къ дѣлу, не останавливая рѣшенія его.

18. Дѣла, подлежащія разрѣшенію Священнаго Сѵнода и Высшаго Цер-

ковнаго Совѣта, а равно и соединеннаго ихъ присутствія, вносятся на разсмотрѣніе сихъ установленій по распоряженію или почину Патріарха. Право возбужденія вопросовъ принадлежитъ также и каждому отдѣльному члену Сунода и Совѣта, по принадлежности, причемъ соотвѣтствующія заявленія въ письменной формѣ подаются чрезъ Патріарха.

19. Поступившія на разрѣшеніе указанныхъ учрежденій дѣла Патріархъ не въ правѣ своею властью ни снимать съ обсужденія, ни препятствовать постановленію по нимъ рѣшеній, ни пріостанавливать приведеніе сихъ рѣшеній въ исполненіе.

20. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Патріархомъ будетъ признано, что постановленныя рѣшенія не соотвѣтствуютъ пользѣ и благу Церкви, ему предоставляется право протеста, который долженъ быть заявленъ Патріархомъ въ томъ же засѣданіи и затѣмъ изложенъ въ трехдневный со дня постановленія рѣшенія срокъ въ письменной формѣ, послѣ чего дѣло не позднѣе семидневнаго срока со дня поступленія протеста передается на новое разсмотрѣніе Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта, или соединеннаго присутствія сихъ учрежденій, по принадлежности, причемъ въ разрѣшеніи его обязательно принимаютъ участіе всѣ наличные присутствующіе въ данную сессію члены означенныхъ учрежденій. Если Патріархъ, однако, не найдетъ возможнымъ согласиться и съ новымъ рѣшеніемъ дѣла, то таковое или пріостанавливается производствомъ, или передается имъ на окончательное разрѣшеніе ближайшаго Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, или по этому дѣлу Патріархъ принимаетъ самостоятельное рѣшеніе и приводитъ его въ исполненіе; принятое въ такомъ порядкѣ рѣшеніе вносится на разсмотрѣніе ближайшаго Собора — очереднаго или чрезвычайнаго, отъ котораго и зависитъ окончательное разрѣшеніе вопроса.

Примѣчаніе. Право указаннаго въ этой статьѣ протеста принадлежитъ только лично Патріарху.

21. Когда въ Священномъ Сунодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ разсматривается дѣло по жалобѣ на дѣйствія Предсѣдателя или присутствующихъ въ оныхъ членовъ, то заинтересованное лицо при докладѣ можетъ присутствовать и давать объясненія, но при рѣшеніи дѣла обязано оставить залъ засѣданія. При разсмотрѣніи дѣла по жалобѣ на Предсѣдателя, онъ передаетъ предсѣдательствованіе старѣйшему изъ іерарховъ.

22. Всѣ журналы и опредѣленія Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта подписываются сначала Предсѣдателемъ и за нимъ всѣми членами, присутствовавшими на засѣданіи, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и были несогласны съ принятымъ рѣшеніемъ и подали отдѣльное мнѣніе, резолюція же о рѣшеніи дѣла должна быть подписана всѣми присутствующими въ томъ же засѣданіи.

23. По подписаніи, опредѣленія Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта входятъ въ силу и не подлежатъ пересмотру, исключая того

случая, когда будутъ представлены новыя данныя, измѣняющія самое существо дѣла.

24. Предсѣдатель Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта имѣетъ высшее наблюденіе за правильнымъ теченіемъ дѣлъ въ Канцеляріяхъ Сунода и Совѣта и состоящихъ при Сунодѣ и Совѣтѣ учрежденіяхъ и своевременнымъ и точнымъ исполненіемъ принятыхъ постановленій.

25. Патріархъ совмѣстно съ Священнымъ Сунодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ устанавливаетъ внутренній распорядокъ завѣдыванія канцеляріями сихъ учрежденій и личнымъ ихъ составомъ; но члены Сунода и Совѣта не могутъ занимать должностей начальниковъ состоящихъ при Сунодѣ и Совѣтѣ учрежденій.

26. Священный Сунодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, по принадлежности, распредѣляютъ между членами завѣдываніе кругомъ дѣлъ, подлежащихъ рѣшенію сихъ учрежденій.

Примѣчаніе. Завѣдывающіе кругомъ дѣлъ члены Сунода и Совѣта заботятся о правильности и срочности докладовъ.

3. Предсѣдательствующій. Согласно статьѣ 139-й Устава Собора, ставлю на голосованіе вопросъ: угодно ли Собору принять представленный Редакціоннымъ Отдѣломъ докладъ, по предначертанію «Положенія о Священномъ Сунодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ»?

4. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять постановленіе о Священномъ Сунодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ въ изложеніи Отдѣла.**

5. А. В. Васильевъ (съ мѣста). Въ первой статьѣ пропущено: «Всероссійскій».

6. Предсѣдательствующій. Это вы можете внести, какъ поправку въ изложеніе. А теперь это «Положеніе» будетъ передано въ Совѣщаніе Епископовъ, разсмотрѣно тамъ и получитъ силу Соборнаго опредѣленія.

7. Секретарь. Получены слѣдующія сообщенія и привѣтствія Священному Собору и Святѣйшему Патріарху:

а) изъ г. Сарапула, отъ 22-го ноября: «Благочинническій съѣздъ второго Оханскаго округа присоединяется къ церковному торжеству и раздѣляетъ съ вами общую радость по случаю возглавленія Русской Церкви Патріархомъ. Благочинническій Совѣтъ»;

б) отъ Члена Собора Министра Исповѣданій А. В. Карташева, томящагося въ заключеніи въ Петропавловской крѣпости, отъ 26-го ноября. Въ семъ привѣтствіи на имя Его Святѣйшества А. В. Карташевъ извѣщаетъ о полученіи въ темницѣ письма Святѣйшаго Патріарха, благодаритъ «за сочувствіе и благопожеланія». (Голоса: Многая лѣта Антону Владиміровичу!)

в) отъ Общества «За Россію» (основаннаго въ 1914 году) отъ 6-го декабря сего года: Главный Совѣтъ Общества «За Россію» считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ обратиться во Всероссійскій Помѣстный Соборъ съ присоединеніемъ голоса рѣшительнаго протеста противъ предполагаемаго отчу-

жденія принадлежащихъ православнымъ церквамъ и монастырямъ недвижимыхъ имѣній, каковыя, являясь достояніемъ всей Церкви, въ то же время служатъ запаснымъ фондомъ для охраны русскаго дѣла и Церкви Православной на случай крайнихъ несчастій. Какъ извѣстно, недвижимыя имѣнія инославныхъ и иновѣрческихъ исповѣданій не подвергаются риску какого-либо отчужденія, и даже не возникаетъ и мысли о какомъ-либо по отношенію къ нимъ ограниченіи, и только имущество Церкви Православной обречено «на потокъ и разграбленіе». Главный Совѣтъ Общества не сомнѣвается, что Всероссійскій Церковный Соборъ приметъ самыя энергичныя мѣры къ охранѣ какъ интересовъ Церкви Православной, такъ и къ организаціи защиты русскихъ святынь отъ святотатственнаго поруганія. Для этой цѣли, по мнѣнію нашему, какъ бы начала ради, умѣстно было бы установить постоянный тарелочный сборъ въ церквахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обратиться ко всѣмъ православнымъ съ энергичнымъ призывомъ ко всемѣрной помощи и содѣйствію. Россія ждетъ призыва избранниковъ Церкви Православной». Къ заявленію приложены сто рублей.

г) отъ Совѣта Юрьевскаго Университета отъ 21-го ноября сего года: «Его Святѣйшеству, Святѣйшему Тихону, Патріарху всея Россіи.

Въ безконечно тревожные дни, переживаемые нынѣ Россіей, собранный въ Москвѣ Всероссійскій Церковный Соборъ волей народною совершилъ великое дѣло возглавленія Русской Церкви путемъ избранія Патріарха. Усматривая въ этомъ актѣ первый признакъ выхода изъ хаоса анархіи и безсилія власти на дорогу порядка и возрожденія, первую путеводную звѣзду во мракѣ вашего теперешняго политическаго и нравственнаго бытія, первый шагъ къ установленію закономѣрной власти, Совѣтъ Юрьевскаго Университета, въ сегодняшній торжественный день возведенія Вашего Святѣйшества на Патріаршій Престолъ, почтительнѣйше привѣтствуетъ въ лицѣ Вашемъ высокую идею объединенія разбросанныхъ духовныхъ силъ великаго русскаго народа, которому всегда были близки и дороги религіозные идеалы жизни, выражаетъ свое горячее пожеланіе Вамъ душевныхъ и тѣлесныхъ силъ на долгіе годы служенія вѣчному дѣлу правды, добра и религіознаго возрожденія нашей родины и проситъ молитвъ Вашего Святѣйшества о спасеніи дорогой гибнущей нашей Отчизны. Да даруетъ Господь Вамъ мужество великаго заступника Россіи Патріарха Гермогена»! Подписали: ректоръ Университета В. Алексѣевъ и секретарь Совѣта В. Вознесенскій.

8. Предсѣдательствующій. Его Святѣйшествомъ послана отвѣтная благодарственная телеграмма Совѣту Юрьевскаго Университета. Угодно будетъ Собору благодарить приславшихъ привѣтствія?

9. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить приславшихъ доложенныя привѣтствія, сообщенія же принять къ свѣдѣнію.

10. Предсѣдательствующій. Предстоятъ выборы записками членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Предполагается произвести эти выборы по правиламъ, выработаннымъ Юридическимъ Со-

вѣщаніемъ при Соборѣ. (Голоса: А докладъ о Хозяйственномъ Управленіи?).

Теперь, утромъ мы изберемъ членовъ Синода, а вечеромъ—членовъ Совѣта. Во время подсчета записокъ особой комиссіей въ свободной комнатѣ, мы здѣсь въ Палатѣ продолжимъ разсмотрѣніе очередныхъ дѣлъ и прежде всего доклада о Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ. Къ руководству выборами предлагаются правила, выработанныя Юридическимъ Совѣщаніемъ.

11. Прот. К. М. Аггеевъ. Избраніе членовъ высшихъ церковныхъ учрежденій является актомъ чрезвычайной важности и въ жизни Собора и для жизни всей Церкви. Поэтому къ избранію нужно отнестись со всей серьезностью. Предложенныя намъ правила этой серьезности, однако, не удовлетворяютъ и не соотвѣтствуютъ. Допускать относительное большинство голосовъ, вмѣсто абсолютнаго, при вторичной баллотировкѣ нельзя. Абсолютнаго большинства надо добиваться, во что бы то ни стало, и во второй и въ третій разъ и такъ далѣе, хотя бы окончательные выборы пришлось отложить до времени послѣ Рождественскаго перерыва въ занятіяхъ Собора. Вѣдь, даже въ менѣе серьезныхъ дѣлахъ при баллотировкѣ требуется абсолютное большинство; тѣмъ болѣе это большинство требуется въ такомъ глубоко важномъ дѣлѣ, какое намъ предстоитъ выполнить. Непріемлемы правила и съ формальной стороны. При всякихъ выборахъ всюду обычно сначала намѣчаются записками кандидаты на извѣстныя званія или должности, затѣмъ у кандидатовъ испрашивается согласіе на баллотировку ихъ и, наконецъ, совершается избраніе закрытой баллотировкой шарами. Нашъ Соборный Уставъ (ст. 41—43) указываетъ на такой порядокъ при избраніи на меньшія должности. Тѣмъ болѣе онъ требуется въ настоящемъ крайне важномъ Соборномъ актѣ. Предлагаемый мной порядокъ не удлинитъ времени, необходимаго для выборовъ, а сократитъ его, ибо предупредитъ дробленіе голосовъ между многими кандидатами. Нельзя, по всѣмъ этимъ, высказаннымъ мной соображеніямъ, утверждать предложенныя намъ Юридическимъ Совѣщаніемъ правила, какъ по существу ихъ, по несоотвѣтствію важности нашего дѣла, такъ и со стороны формальной.

12. Предсѣдательствующій. А если мы не успѣемъ ко времени перерыва достигнуть абсолютнаго большинства голосовъ?

13. Прот. К. М. Аггеевъ. Въ такомъ случаѣ нужно отложить окончаніе выборовъ до возвращенія нашего послѣ перерыва Соборныхъ занятій.

(Голоса: Непремѣнно нужна баллотировка послѣ избранія записками кандидатовъ).

14. Свящ. А. П. Масальскій. Избраніе членовъ Синода и Совѣта уже вызвало протесты. Говорятъ, что поспѣшность выборовъ объясняется обстоятельствами глубокой важности, переживаемыми Церковью. Но предлагаемыя теперь правила выборовъ не соотвѣтствуютъ важности предстоящаго намъ дѣла. Всюду выборы производятся путемъ записокъ, коими намѣчаются

кандидаты, и затѣмъ баллотировка, во избѣжаніе именно случайностей выборныхъ результатовъ. Вѣдь, если голоса сильно раздробляются между избираемыми лицами, то можетъ получиться, что мы избираемъ мало извѣстное Церкви лицо. Способъ избранія однѣми записками кромѣ того и недопустимъ: онъ не соотвѣтствуетъ важности дѣла. Избраніе надо совершить законнымъ способомъ, согласно повсемѣстной практикѣ и нашему Соборному Уставу. Выработанныя Юридическимъ Совѣщаніемъ правила неприемлемы, и я противъ нихъ протестую.

15. Т. Г. Суриновъ. Третьяго дня я присоединился къ рѣшенію произвести выборы до перерыва Соборныхъ занятій. Но съ сегодняшнимъ предложеніемъ о способахъ избранія членовъ Сунода и Совѣта я не согласенъ. Все лучшее, полезное для Церкви должно быть проведено Соборомъ въ жизнь законнымъ порядкомъ. Иначе могутъ быть большія на насъ нареканія. То же самое нужно сказать и о предстоящихъ выборахъ, при которыхъ избраніе по относительному большинству голосовъ допустить ни въ коемъ случаѣ нельзя. Актъ избранія будетъ только тогда правиленъ, когда будетъ установлено абсолютное большинство голосовъ, то есть, когда будутъ избраны лица, пользующіяся довѣріемъ Собора. Въ такомъ случаѣ и отсутствующіе Члены Собора не будутъ имѣть основаній укорять насъ въ незаконности нашихъ дѣйствій. А я боюсь этихъ укоровъ. Въ данномъ дѣлѣ вообще требуется осторожность, ибо нашими выборами въ сильной степени рѣшаются дальнѣйшія судьбы Церкви. Итакъ, я стою за выборы записками и шарами, какъ это требуется во всѣхъ учрежденіяхъ. Здѣсь же этотъ порядокъ особенно необходимъ, ибо дѣло касается жизни Святой Церкви. Необходимо произвести двойную баллотировку.

16. В. П. Шеинъ. Позвольте вкратцѣ доложить тѣ соображенія, которыми руководилось Юридическое Совѣщаніе, составляя правила выборовъ. Юридическое Совѣщаніе начало именно съ тѣхъ самыхъ соображеній, которыя уже высказывались здѣсь, а именно, что желательно достиженіе абсолютнаго большинства, и что баллотировка шарами это болѣе совершенный способъ выборовъ. Но дальнѣйшее разсмотрѣніе дѣла привело къ сознанію затруднительности такой постановки выборовъ.

Прежде всего нужно принять во вниманіе многочисленность самыхъ избирательныхъ актовъ. 6 членовъ Священнаго Сунода и 6 замѣстителей къ нимъ—вотъ два избранія; 5 членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта и замѣстители ихъ—еще два избранія; 1 монашествующій и замѣститель къ нему—еще два избранія; 6 мірянъ и замѣстители къ нимъ—еще два избранія. Итого 8 избирательныхъ актовъ. И такимъ путемъ нужно произвести избраніе 36 лицъ. Это чрезвычайно сложно. Не говоря уже о томъ, что предъ нами могутъ явиться чисто техническія затрудненія, такой способъ выборовъ отниметъ массу времени.

Предшествующій опытъ съ выборами въ Соборный Совѣтъ показываетъ, что на каждое такое избраніе съ подачею записокъ и выкликаніемъ именъ

подходящихъ къ урнамъ членовъ уходитъ полтора, два часа. Итого выборы отнимутъ отъ 12 до 15 часовъ, такъ какъ всѣхъ избирательныхъ актовъ 8. Принимая продолжительность утренняго засѣданія четыре часа, а вечерняго три часа, мы должны придти къ выводу, что выборы отнимутъ у насъ полныхъ два дня. Желаніе сберечь время и привело къ отказу отъ выборовъ шарами.

Юридическое Совѣщаніе останавливалось на вопросѣ о томъ, какъ быть, если подача записокъ не дастъ сразу абсолютнаго большинства. Конечно, возможно голосовать нѣсколько разъ, но въ такомъ случаѣ выборы могутъ продолжаться безконечно. Между тѣмъ всюду на выборахъ бываетъ такъ, что если нельзя собрать абсолютнаго большинства, то удовлетворительнымъ признается и большинство относительное. Едва ли можно опасаться, что при относительномъ большинствѣ прошли бы лица, получившія слишкомъ малое число голосовъ, такъ какъ при вторичной подачѣ записокъ голоса, несомнѣнно, будутъ объединяться вокругъ нѣсколькихъ, наиболѣе популярныхъ именъ.

17. Проф. А. И. Покровскій. Сдѣланное отъ Юридическаго Совѣщанія предложеніе поразило меня элементарнымъ нарушеніемъ принциповъ выборнаго начала. Въ выборахъ должно выразиться наше сознательное и свободное мнѣніе, въ нихъ долженъ найти выраженіе Соборный разумъ, но гдѣ эта свобода и сознательность, когда я не могу выразить своей воли по отношенію къ извѣстному лицу, когда это лицо можетъ оказаться избраннымъ?

Единственный аргументъ въ пользу этой системы выборовъ, приведенный В. П. Шеннымъ, это—спѣшность. Но кто насъ гонитъ? А если уже рѣшено поспѣшить съ выборами, то кто намъ мѣшаетъ «и утро и вечеръ и ночь глубоку», какъ выразился Высокопреосвященный Предсѣдатель, заниматься этими выборами?

Я помню, что архим. Веніаминъ говорилъ здѣсь, что выборы Патріарха не такъ важны, какъ тѣ выборы, которые предстоитъ намъ совершить. Думаю, что это вѣрно, и мое мнѣніе—произвести выборы неспѣшно, сосредоточенно и внимательно.

18. Свящ. М. Ѳ. Маринъ. Я буду говорить за предложеніе Комиссіи. Намъ высчитали, что выборы займутъ нѣсколько часовъ, но здѣсь еще не было принято въ расчетъ то время, которое уйдетъ на подсчетъ записокъ. А если принять во вниманіе и это время, то думаю, что выборы отнимутъ у насъ нѣсколько дней. Поэтому я высказываюсь за сокращенную систему выборовъ.

19. Н. Н. Медвѣдковъ. Я хочу предложить вопросъ. Если мы согласимся съ предложеніемъ Юридическаго Совѣщанія, то что дѣлать съ пустыми записками? Если будетъ подано, напр., 80 пустыхъ записокъ, то какъ считать большинство?

20. Предсѣдательствующій. Вы стоите за баллотировку шарами?

21. Н. Н. Медвѣдковъ. Да.

22. Предсѣдательствующій. Хорошо: кажется, почти всѣ хотятъ того же. Итакъ, предлагается производить выборы въ двухъ стадіяхъ: сначала намѣтить кандидатовъ записками, а затѣмъ производить выборы шарами,— закрытой баллотировкой. Въ этомъ состоитъ предложеніе о. прот. К. М. Аггеева, и я голосую это предложеніе.

(Голоса: А что же ничего не сказано объ абсолютномъ большинствѣ?)

Да, еще сказано, что выбираются абсолютнымъ большинствомъ. Итакъ, голосую.

23. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе прот. К. М. Аггеева.**

(Голоса: Скольких лицъ писать сначала?).

24. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Способъ избранія, такимъ образомъ, опредѣлился. Нашъ Высокопреосвященный Предсѣдатель предлагаетъ сначала выбирать членовъ Священнаго Синода. Намъ предлагали производить затѣмъ подсчетъ голосовъ въ другомъ мѣстѣ, въ то время, когда здѣсь будетъ читаться докладъ Комиссіи о дѣлахъ въ Хозяйственномъ Управленіи. Но докладъ этотъ слишкомъ важенъ, и нельзя лишить нѣкоторыхъ Членовъ Собора права слушать этотъ докладъ. Я предлагаю выслушать докладъ сначала, а потомъ перейти къ выборамъ.

25. Предсѣдательствующій. Предлагаю сначала выслушать доклады, которые займутъ около часу времени.

26. Епископъ Вятскій Никандръ. Членамъ Священнаго Собора: мнѣ, М. А. Семенову, С. М. Раевскому, Л. И. Писареву, П. И. Астрову и М. И. Арефьеву было поручено обозрѣть дѣлопроизводство Хозяйственнаго Управленія и о результатахъ доложить Священному Собору. Комиссія въ составѣ указанныхъ Членовъ, за исключеніемъ П. И. Астрова, часть этого порученія выполнила и имѣетъ честь доложить эти свѣдѣнія нынѣ же до начала выборовъ членовъ въ Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ и въ цѣляхъ своевременнаго обновленія нашего церковнаго хозяйства, чтобы Церковь не получила новаго крупнаго ущерба. Работа наша въ Петроградѣ проходила при неблагопріятныхъ условіяхъ. Прибыли мы въ Петроградъ 23 ноября, когда служащіе въ учрежденіяхъ не работали, такъ какъ примкнули къ союзу чиновниковъ, служащихъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ. Комиссія была въ затрудненіи, отъ кого ей получить нужныя свѣдѣнія. 24 ноября пришлось обратиться за разрѣшеніемъ къ союзу союзовъ, и къ вечеру этого дня разрѣшеніе было получено. На слѣдующій день мы освидѣтельствовали денежныя суммы въ казначействѣ. Намъ данъ на докладъ Священному Собору одинъ часъ, такъ что каждому придется говорить не болѣе 10 минутъ.

(Голоса съ мѣстъ: Просимъ больше).

27. Предсѣдательствующій. Я прошу Ваше Преосвященство не аппеллировать къ Собору: что дано, то дано, а если вы недовольны, то вы можете представить въ формѣ письменнаго доклада.

28. Епископъ Вятскій Никандръ. Въ виду краткости времени

я могу сообщить вамъ только выдержки нашего доклада. Суммы хранятся за желѣзными дверями за печатью директора Хозяйственнаго Управленія и контролера. Печать можно снять безъ всякихъ поврежденій. По описи процентныхъ бумагъ значится 33 милліона, предъявлены были расписки Русско-Азіатскаго Банка въ полученіи заложенныхъ бумагъ на 12 милліоновъ. Всего заложенныхъ бумагъ и находящихся на храненіи оказалось 46 милліоновъ и 1 милліонъ на текущемъ счету. Процентныя бумаги самыя разнообразныя. При обозрѣніи замѣчено было несвоевременное полученіе доходовъ по купонамъ: есть купоны ренты за декабрь 1915 г. и даже за 1912 г.; и вообще проценты получаются позднѣе, чѣмъ слѣдуетъ. Само казначейство не ведетъ учета, а по бухгалтерскимъ книгамъ нѣтъ соотвѣтствующей графы. Одинъ билетъ сторублевой ренты не былъ записанъ, записи иногда дѣлаются подъ строкой, такъ что легко сдѣлать приписку. Изъ прочитанной выписки изъ акта видно, что Церковь владѣетъ суммою въ 46 милліоновъ, казалось бы на первый взглядъ, достаточной, но если заглянуть въ дѣлопроизводство и осмотрѣть записи въ книгѣ, то приходится придти къ убѣжденію, что Святѣйшій Сунодъ, говоря по теперешнему, просто есть пролетарій: наличныхъ денегъ нѣтъ, бумаги заложены, до 12 милліоновъ въ Русско-Азіатскомъ Банкѣ, а остальныя тронуты и часть ихъ израсходована, такъ что если ликвидировать все, то не хватитъ до 3.000.000 денегъ. Церкви грозитъ крахъ. Какъ ведется церковное хозяйство и кѣмъ расходуются деньги, объ этомъ доложитъ М. А. Семеновъ, М. И. Арефьевъ, С. М. Раевскій и Л. И. Писаревъ.

29. М. А. Семеновъ. По порученію Комиссіи, командированной Всероссійскимъ Церковнымъ Соборомъ въ Петроградъ для ознакомленія въ центральныхъ установленіяхъ Св. Сунода съ финансовымъ положеніемъ Православной Церкви, имѣю честь представить Священному Собору краткую справку о томъ, какими средствами располагаетъ въ настоящее время Православная Церковь за счетъ кредитовъ, открытыхъ ей Государственнымъ Казначействомъ. Выражаясь оффиціальнымъ языкомъ, я ознакомлю Священный Соборъ съ исполненіемъ финансовой смѣты Сунода на 1917 годъ. При этомъ считаю нужнымъ отмѣтить, что финансовая смѣта Св. Сунода на 1917 годъ, какъ и смѣты другихъ вѣдомствъ, не была разсмотрѣна законодательными учрежденіями за прекращеніемъ ихъ дѣятельности; и вслѣдствіе этого расходы по вѣдомству Св. Сунода въ текущемъ году были опредѣлены по росписи 1916 г. съ прибавленіемъ ассигнованій на основаніи послѣдующихъ законоположеній.

Общая сумма расходовъ на нужды Прав. Церкви исчислена въ **65.262.114** рублей. Изъ этой суммы:

1) **21.503.036** руб. **61** коп. разассигнованы по временнымъ расходнымъ росписаніямъ на соотвѣтствующія Казенныя Палаты въ вѣдѣніе мѣстныхъ распорядителей (Консисторій и проч.);

2) **33.989.739** руб. предоставлены въ вѣдѣніе Училищнаго Совѣта при Свят. Сунодѣ, какъ главнаго распорядителя;

3) остальные 9.769.338 руб. 39 коп. ассигнованы на Главное Казначейство въ распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Св. Сѵнодѣ. Изъ послѣдней суммы къ 1 ноября текущаго года разрѣшено было по временнымъ расходнымъ росписаніямъ къ отпуску 8.225.259 руб., изъ нихъ за тоже время израсходовано 7.580.732 руб. 60 коп. (съ перерасходованіемъ 963 руб. 20 коп. по § 1, ст. 4 и 5) и осталось свободныхъ 645.489 руб. 60 коп.; на остальные два мѣсяца 1917 г. подлежитъ отпуску изъ казны 1.544.079 руб. 39 коп.

Наиболѣе крупными ассигнованіями въ распоряженіи Хозяйственнаго Управленія при Св. Сѵнодѣ являются кредиты по § 7 ст. 1 и по § 9 ст. 1.

По § 7 ст. 1 финансовой смѣты Св. Сѵнода 1917 года на содержаніе городского и сельскаго духовенства ассигновано было изъ казны 18.805.512 руб., изъ нихъ 18.721.992 руб. 15 коп. разассигнованы на соотвѣтствующія Казенныя Палаты въ распоряженіе Консисторій, а остальные 83.519 руб. 85 коп. ассигнованы на Главное Казначейство въ распоряженіе Хозяйственнаго Управленія. Изъ этой послѣдней суммы до 1 ноября текущаго года переведено на содержаніе причтовъ, получающихъ жалованье непосредственно изъ Хозяйственнаго Управленія, 71.283 руб. 95 коп., а осталось 12.235 руб. 5 коп., кои подлежатъ расходованію согласно прямому своему назначенію.

Внесенный въ проектъ финансовой смѣты Св. Сѵнода на 1917 г. къ условному отпуску кредитъ въ 1.000.000 руб., изъ коихъ 920.000 руб. предназначались на назначеніе и увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходовъ, 50.000 руб. на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ переселенческихъ приходахъ Зауральскихъ епархій и 30.000 руб. на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ Европейской Россіи, до настоящаго времени духовнымъ вѣдомствомъ не полученъ, такъ какъ означенный проектъ смѣты, за прекращеніемъ дѣятельности законодательныхъ учрежденій, остался не разсмотрѣннымъ. На сдѣланное вѣдомствомъ въ іюлѣ 1917 года сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ относительно сверхсмѣтнаго ассигнованія указанной суммы, Государственный Контроль высказался отрицательно; отъ Министерства же Финансовъ отвѣта еще не послѣдовало.

Между тѣмъ въ началѣ текущаго года Святѣйшимъ Сѵнодомъ открыто было 20 самостоятельныхъ приходовъ въ епархіяхъ Европейской Россіи и 42 прихода въ Зауральскихъ епархіяхъ, съ назначеніемъ причтамъ вновь открытыхъ приходовъ содержанія изъ указаннаго условнаго кредита. Въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, дальнѣйшее открытіе приходовъ пріостановлено; причты же вновь открытыхъ приходовъ пока остаются неудовлетворенными жалованьемъ. Въ случаѣ отрицательнаго разрѣшенія возбужденнаго ходатайства относительно указаннаго сверхсмѣтнаго ассигнованія, содержаніе причтовъ всѣхъ вновь открытыхъ въ 1917 году приходовъ должно быть обращено на мѣстныя средства.

Кредитъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, назначенный къ отпуску изъ казны по § 9 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Сѵнода въ

суммѣ 7.443.359 руб., въ 1917 году, въ виду того, что финансовая смѣта на этотъ годъ не получила утвержденія въ установленномъ порядкѣ, отпускался помѣсячно въ размѣрѣ $^1/_{12}$ части. Въ этомъ размѣрѣ онъ и переводился на подлежащія духовно-учебныя заведенія обыкновенно въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца. Въ октябрѣ же мѣсяцѣ хотя переводныя требованія были заготовлены также къ 1-му числу, но, по справкѣ въ Главномъ Казначействѣ, они были задержаны до 12 октября, такъ какъ ранѣе переводъ суммъ не могъ послѣдовать. За ноябрь и декабрь кредитъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній остается непереведеннымъ, вслѣдствіе прекращенія съ конца октября занятій во всѣхъ правительственныхъ учрежденіяхъ Петрограда, въ томъ числѣ и въ Главномъ Казначействѣ.

Что касается духовно-учебныхъ заведеній, на содержаніе коихъ назначены по смѣтѣ суммы изъ духовно-учебнаго капитала, то они оказались въ лучшемъ положеніи; такъ какъ суммы изъ этого капитала на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній высылаются по-полугодно впередъ. Къ числу такихъ духовно-учебныхъ заведеній относятся Академіи Петроградская и Московская, семинаріи—Московская, Благовѣщенская и др. (преимущественно отдаленныхъ епархій).

Что касается 33.989.739 руб., ассигнованныхъ въ распоряженіе Училищнаго Совѣта, то изъ нихъ по временнымъ расходнымъ росписаніямъ назначено было къ отпуску въ теченіе января—августа текущаго года 22.577.084 руб.; слѣдующіе же съ сентября до конца 1917 года 11.412.665 рублей, вслѣдствіе передачи церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, предоставлены въ распоряженіе названнаго Министерства.

Кромѣ смѣтныхъ кредитовъ, въ октябрѣ текущаго года въ распоряженіе Святѣйшаго Синода назначено изъ Государственнаго Казначейства 2.000.000 рублей въ безпроцентную ссуду на покрытіе расходовъ по созыву и содержанію Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви. Въ счетъ этой ссуды Министерствомъ Финансовъ 23-го октября Святѣйшему Синоду отпущено 500.000 рублей, которые на другой же день—24 октября переведены на нужды Собора въ Москву. Засимъ 7-го ноября въ счетъ той же ссуды изъ Государственнаго Казначейства получено 1.000.000 рублей, которые хранятся въ Синодальномъ Казначействѣ.

Въ ожиданіи казеннаго ассигнованія, на Соборныя нужды деньги отпускались изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода. Причемъ, общій кредитъ на расходы по созыву и дѣятельности Помѣстнаго Собора назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ, въ опредѣленіи отъ 14-го іюля 1917 года за № 4490, въ 1.000.000 рублей, которые распредѣлены по различнымъ капиталамъ, входящимъ въ составъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, такимъ образомъ: 1) 200.000 рублей изъ запасно-строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій, 2) 300.000 рублей изъ суммъ взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, 3) 300.000 рублей изъ переходящихъ

суммъ и 4) 300.000 рублей изъ капитала для покупки воска. Изъ общей суммы 1.100.000 руб. разновременно переведено въ Москву 590.000 руб., 147.000 руб. и 180.000 руб. и израсходовано въ Петроградѣ на нужды Собора 1.577 руб. 5 коп., а всего 918.677 руб. 5 коп. Оставалось дополучить за счетъ означеннаго кредита 181.322 руб. 95 коп. Но такъ какъ состоявшимся въ послѣдніе дни постановленіемъ Соборнаго Совѣта разрѣшено освободить Свѣчной Комитетъ отъ взноса 300.000 руб., намѣченныхъ къ отпуску вышеупомянутымъ Сѵнодальнымъ опредѣленіемъ за № 4490, то вслѣдствіе этого, изъ суммъ Государственнаго Казначейства, отпущенныхъ на нужды Собора, подлежатъ возврату въ спеціальныя средства Святѣйшаго Сѵнода 118.677 руб. 5 коп. Такимъ образомъ, въ настоящее время свободнаго кредита на расходы по Собору имѣется (1.500.000 р. — 118.677 р. 5 к.) = = 1.391.322 руб. 95 коп.

Въ заключеніе доклада слѣдуетъ указать, что при ознакомленіи съ дѣлопроизводствомъ и отчетностью Хозяйственнаго Управленія по исполненію финансовой смѣты 1917 года никакихъ дефектовъ, обращающихъ на себя вниманіе, не усмотрѣно. Необходимыя справки доставлялись чинами Управленія быстро, съ рѣдкою, скажу, предупредительностью и въ надлежащей полнотѣ; несмотря на тѣ исключительно тяжелыя условія, въ которыхъ въ послѣднее время находятся служащіе всѣхъ правительственныхъ учрежденій г. Петрограда, а въ томъ числѣ и чины Святѣйшаго Сѵнода. Кромѣ воспособленія отъ казны, были и другіе источники доходовъ Православной Церкви. О нихъ скажутъ другіе члены комиссіи, имѣющіе взойти на эту каѳедру послѣ меня.

30. М. И. Арефьевъ. Спеціальныя средства Св. Сѵнода состоятъ изъ процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ. О состояніи процентныхъ бумагъ сдѣлалъ докладъ Преосвященный Никандръ. Что касается наличныхъ денегъ, то по казначейскимъ книгамъ выяснить ихъ состояніе было невозможно, такъ какъ средства эти составляются изъ разныхъ источниковъ. По бухгалтерскимъ книгамъ можно было видѣть дефицитъ въ 1.026.896 руб. 90¼ коп. Выясняя причину дефицита, комиссія нашла небрежное веденіе записей: за ноябрь не всѣ суммы были записаны. Причина перерасхода объясняется тѣмъ, что производилось много сверхсмѣтныхъ расходовъ, и тѣмъ, что дефицитъ переносился изъ года въ годъ и, такимъ образомъ, увеличивался съ каждымъ годомъ. Особенно много расходуется на содержаніе служащихъ чиновниковъ: страницы бухгалтерскихъ книгъ пестрятъ записями о выдачѣ такихъ денегъ. Получается впечатлѣніе, какъ будто у Церкви нѣтъ никакого другого дѣла, какъ оплачивать содержаніе сѵнодскихъ чиновниковъ. Процентныя прибавки служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ выдавались несвоевременно, и нѣкоторыя суммы не разсылались по мѣсяцамъ.

31. С. М. Раевскій. Правильный учетъ хозяйства есть залогъ правильности веденія хозяйства. Въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ для этого существуетъ бухгалтерія. Главнымъ бухгалтеромъ состоитъ лицо, состоящее на государ-

ственной службѣ съ 1850 года, свыше 67 лѣтъ, и ведущее дѣло, какъ говорили, съ юношеской энергіей. Постановка дѣла въ бухгалтеріи Хозяйственнаго Управленія не выдерживаетъ никакой критики. Счета, которые ведутся въ Хозяйственномъ Управленіи, въ одномъ отдѣлѣ имѣютъ одни цифры, въ другомъ отдѣлѣ другія цифры. Казалось бы, что за этимъ долженъ былъ слѣдить Контроль, но Контроль никогда не возвышалъ своего голоса. Между тѣмъ на его обязанности было заявить о законности тѣхъ или другихъ расходовъ или остаться при особомъ мнѣніи. Изъ года въ годъ повторяются эти дефекты, бухгалтерія ведется невозможнымъ образомъ и такъ вести хозяйство Русской Церкви въ дальнѣйшее время рѣшительно нельзя. Есть еще чиновники, которые ведутъ записи въ своихъ личныхъ памятныхъ книжкахъ. Они говорили намъ, что это ихъ личныя книжки, и хорошо еще, что они позволили намъ заглянуть въ эти книжки. А если эти лица уйдутъ со службы или умрутъ, тогда счета будутъ запутаны и распутать ихъ будетъ невозможно. Наша комиссія имѣла освѣдомительный характеръ, ревизіи мы не производили. Но то, что мы говоримъ, мы говоримъ на основаніи точныхъ данныхъ. Преосвященный Предсѣдатель уже докладывалъ, что имѣющіеся капиталы помѣщены въ различныхъ процентныхъ бумагахъ. Есть бумаги Государственной Комиссіи въ 6%, 4½%, 3%. Главная масса—12 милліоновъ—въ билетахъ Государственной ренты, есть закладные листы земельныхъ банковъ, общества поземельнаго кредита, есть даже облигаціи г. Одессы, есть суммы на текущемъ счету въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ и т. д. Свободная наличность оказывается отрицательной. Все числится только на бумагѣ, одинъ капиталъ оказывается задолженнымъ другому. Самый выгодный матеріалъ представляютъ изъ себя суммы, значащіяся переходящими. Здѣсь бухгалтерія чувствуетъ себя какъ рыба въ водѣ. Выяснить причины минусовъ комиссіи въ такое короткое время не представлялось возможнымъ.

Очень многія записи являются произвольными. Во всемъ дѣлѣ замѣтно стремленіе Хозяйственнаго Управленія взять все въ свои руки. Ярче всего это стремленіе выразилось въ отношеніи Хозяйственнаго Управленія къ двумъ Отдѣламъ—Страховому Отдѣлу и Свѣчному Комитету. Къ этимъ Отдѣламъ мы и перейдемъ. Страховой Отдѣлъ это — лучшій изъ Отдѣловъ по своей идеѣ и по постановкѣ дѣла. Но все горе этого Отдѣла заключается въ томъ, что въ началѣ устава этого Отдѣла значится: «состоитъ въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Управленія». Вотъ гдѣ злой геній этого Отдѣла! Сначала началъ составляться значительный капиталъ: съ 400 рублей онъ достигъ до одного милліона, въ 1912 году до 1.500 тысячъ. Но вотъ съ 1912 года начинаются встрѣчаться слѣдующія любопытныя записи: выдано заимообразно протоіерею Восторгову 11 тысячъ, на путевыя надержки до 400 тысячъ, на Іерусалимскую миссію 11 тысячъ. Куда дѣвались проценты по этимъ выдачамъ, комиссіи выяснить не удалось. Неполная самостоятельность Страхового Отдѣла не дала ему возможности примѣнить ст. 9 Высочайше утвержденнаго устава о Страховомъ Отдѣлѣ. Что касается выдачи этихъ ссудъ, то они выдавались

по постановленіямъ Святѣйшаго Сѵнода, по распоряженіямъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода и чиновниковъ, которые здѣсь правили и правятъ, такъ какъ члены Святѣйшаго Сѵнода изъ іерарховъ являлись людьми, по хозяйственному дѣлу неподготовленными. Въ 1914 году выдано въ безпроцентную ссуду Урмійской духовной миссіи 24 тысячи рублей. Въ 14, 15 и 16 годахъ поступали также. Чтобы доказать хорошее веденіе дѣла въ Страховомъ Отдѣлѣ, возьмемъ балансъ самый послѣдній. На 1 октября 1917 года балансъ наличными былъ 1.279 тысячъ рублей и процентными бумагами 2.716 тысячъ. При такомъ капиталѣ не должно быть мѣста тому, что происходитъ сейчасъ. Остается цѣлый рядъ неисполненныхъ расходовъ.

Ссылаться въ оправданіе этого на забастовку чиновниковъ нельзя, такъ какъ нѣкоторыя предписанія были даны еще 25 сентября. На удовлетвореніе убытковъ отъ пожаровъ тратятся большія суммы, какъ, напримѣръ, Барнаульскій пожаръ потребовалъ 250 тысячъ рублей. Есть еще большое дѣло въ вѣдѣніи Св. Сѵнода: это—Центральный Свѣчной Комитетъ. Возникновеніе этого Комитета относится къ 1914 году, и за это время онъ многое успѣлъ надѣлать. Открытъ онъ былъ тоже при Хозяйственномъ Управленіи и только впослѣдствіи получилъ самостоятельное значеніе. Комитетъ состоитъ изъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Оборотный капиталъ Комитета громадный—до 36 милліоновъ. Есть заемъ до 12 милліоновъ въ англійской валютѣ, на сумму въ 800.000 фунтовъ стерлинговъ. Главная бѣда обезпеченія этого займа чрезъ Комитетъ свѣчныхъ заводовъ заключается въ томъ, что курсъ рубля въ настоящее время доходитъ до 3 копѣекъ, а уплатить заемъ необходимо черезъ годъ послѣ подписанія мирнаго договора и по курсу этого дня. Трудно предвидѣть, въ какомъ положеніи окажется Св. Сѵнодъ, находящійся въ положеніи обыкновеннаго должника, заложившаго свои процентныя бумаги, и никакія выгоды отъ продажи свѣчей не могутъ помочь въ данномъ случаѣ, при крайне низкомъ курсѣ рубля. Чтобы покрыть проценты по этому займу Центральный Комитетъ повысилъ цѣны съ 36 руб. 80 коп. за пудъ свѣчей до 60 и потомъ до 120 руб. Но никакіе барыши не могутъ покрыть этого займа. Еще хуже будетъ, если русскій рубль потеряетъ всякую цѣнность: тогда подъ русскій рубль совсѣмъ не станутъ заключать займовъ. И сумма займа можетъ вырости съ 12 милліоновъ до 16 и болѣе. Кромѣ того, послѣ войны наша торговля останется въ невыгодномъ положеніи, такъ какъ не сможетъ конкурировать съ иностранными товарами.

32. Въ 12 час. 45 мин. объявляется перерывъ.

33. Засѣданіе возобновляется въ 1 ч. 20 минутъ.

34. Предсѣдательствующій. Остались еще два докладчика. Считаю долгомъ заявить, что, если мы такъ будемъ злоупотреблять временемъ, то у насъ не останется времени для выборовъ. Въ финансовыхъ дѣлахъ такъ поступать нельзя: комиссія должна была сначала составить докладъ, а затѣмъ напечатать его и раздать Членамъ Собора, такъ какъ финансовое дѣло весьма серьезное и можетъ имѣть тяжкія послѣдствія.

35. Проф. Л. И. Писаревъ. Я позволю себѣ ознакомить Священный Соборъ съ положеніемъ дѣла въ редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Церковно-Общественнаго Вѣстника» и въ Петроградской Сѵнодальной Типографіи. Изъ разсмотрѣнія документовъ редакціи приходится сдѣлать печальный выводъ. Положеніе редакціи прямо катастрофическое. Дефициты начинаются съ января 1915 г. Къ январю этого года дефицитъ образовался въ 67.000 р., къ январю 1916 г. — 71.000 р., къ январю 1917 г. — 141.774 руб. 87 коп. Для уплаты долга редакція имѣетъ въ наличности 16.000 руб., 111.000 руб. въ процентныхъ бумагахъ, изъ коихъ 20.000 руб. въ залогѣ въ Русско-Азіатскомъ Банкѣ. Такимъ образомъ, если погасить долгъ 1915—1916 г.г. процентными бумагами и наличностью, то останется долгъ въ 30.000 рублей. Что касается 1917 года, то въ этомъ году задолженность является еще болѣе внушительною. Поступило въ этомъ году 387.000 руб., израсходовано 322.000 р., оставалось къ 1 октября 64.000 р., а къ 1 ноября 14.000 р., причемъ долгъ редакціи простирался до 253.591 руб. Какимъ образомъ редакція будетъ издавать «Церковныя Вѣдомости» и «Церковно-Общественный Вѣстникъ» въ ноябрѣ и декабрѣ 1917 г. при наличности въ 14.000 р. и долгѣ въ 253.000 рублей? Правда, есть недоимки, но едва ли онѣ поступятъ въ кассу редакціи. Причины образовавшагося дефицита заключаются въ слѣдующемъ. Хозяйственное Управленіе, оказалось, не щадило и редакціи. Въ 1914 г. выписано изъ суммъ редакціи: на Сѵнодальный госпиталь 8.000 р., субсидія Скворцову—4.000 р., на вспомоществованіе сѵнодальнымъ чиновникамъ 46.000 р. каждый годъ, а всего за 5 лѣтъ изъ суммъ редакціи израсходовано 272.000 руб. Какимъ образомъ редакція будетъ существовать въ 1918 году, при громадномъ дефицитѣ и громадныхъ расходахъ? По подсчету Конторы, на изданіе въ 1918 году «Церковно-Общественнаго Вѣстника» потребуется 941.000 р. и на 26 №№ «Церковныхъ Вѣдомостей»—160.000 р. и на другіе расходы 379.000 р., а всего 1.480.000 рублей. При 44.500 подписчикахъ, по 30 р. съ каждаго, получится 1.335.000 рублей. Если и вся эта сумма поступитъ, получается дефицитъ въ 45.000 р., но контора совершенно не увѣрена въ томъ, что означенная сумма съ подписчиковъ поступитъ. Контора убѣждена въ томъ, что увеличится цѣна и на бумагу и на рабочихъ. Если же хотя часть суммы—до 100.000 руб.—не будетъ дополучена, тогда дефицитъ въ 1918 году будетъ равенъ 300.000 руб., а вмѣстѣ съ дефицитомъ отъ прежнихъ годовъ до 700.000 руб. Возникаетъ вопросъ о мѣрахъ, какимъ образомъ предупредить этотъ финансовый крахъ. Устранить его возможно было бы выдачею безпроцентной ссуды изъ сѵнодальныхъ средствъ, но это по состоянію сѵнодальной кассы сдѣлать нельзя. По мнѣнію Конторы, чтобы избѣжать затрудненій и не входить въ невыгодную сдѣлку съ подписчиками, изданіе «Церковно-Общественнаго Вѣстника» въ 1918 году слѣдуетъ прекратить и издавать только «Церковныя Вѣдомости» по 52 №№ въ годъ. Если издавать по два печатныхъ листа номеръ, потребуется назначить подписную плату въ 11 рублей, по 3 листа — 15 рублей, по два раза въ недѣлю —

20 рублей. Насъ поражаетъ громадная сумма расходовъ. При редакціи существуетъ особая Контора. Въ редакціи редакторъ получаетъ 6.000 руб., два помощника по «Церковно-Общественному Вѣстнику» по 2.400 руб., 1 помощникъ по «Церковнымъ Вѣдомостямъ» 1.800 руб., три ближайшихъ сотрудника по 1.200 р. каждый, есть секретарь, получающій 1.200 р., писецъ 1.200 р., корректорша 600 р. въ годъ. Контора состоитъ изъ завѣдующаго конторою, его помощника, особаго бухгалтера, экспедитора, старшаго конторщика, младшаго конторщика, нѣсколькихъ помощниковъ, прислуги. Мы думали, что здѣсь и конецъ. Но оказалось, что за счетъ редакціи получаетъ еще цѣлый рядъ лицъ: столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія, казначей, регистраторъ, помощникъ казначея, младшій помощникъ казначея, бухгалтеръ, журналистъ, всего получаютъ особое вознагражденіе девять лицъ. Можно было думать, что при такихъ условіяхъ бухгалтерія ведется образцово. Но оказывается, что вся бухгалтерія въ 1916 г. обнимала 6 страницъ текста, а въ 1917 г.—5¼ страницъ. Книги не пронумерованы, ведутся неаккуратно. Особый бухгалтеръ ведетъ адресную книгу. Во всякомъ случаѣ количество чиновниковъ не соотвѣтствуетъ затрачиваемому труду. Всего на администрацію, кстати сказать, расходуется 76.000 руб. въ годъ.

Въ связи съ этимъ я долженъ указать нѣкоторыя общія положенія, касающіяся Петроградской Синодальной Типографіи. Комиссія очень внимательно осмотрѣла Типографію и нашла, что Типографія образцовая, построена по широкому плану и прекрасно оборудована. Это величина самодовлѣющая и служащая источникомъ дохода для Св. Синода. Даже при вздутіи цѣнъ на рабочія руки, Типографія оправдываетъ самое себя. Бѣда въ томъ, что на нее накладывается много побочныхъ расходовъ. По общей бухгалтерской книгѣ на первое августа 1917 года значится доходу—1.200.000 р. и расходу 1.945.000 руб. Дефицитъ въ 730.000 руб., но это произошло не по винѣ Типографіи, а послѣ того какъ было произведено много расходовъ на жалованье чиновникамъ, на разныя побочныя цѣли, на леченіе, на воспитаніе дѣтей синодальнымъ чиновникамъ и другимъ лицамъ. Сама же Типографія является самодовлѣющею. Въ 1917 году приходъ выразился въ 941.000 р. вмѣсто предположенныхъ 694.000 р., расходъ предположенъ по смѣтѣ въ 680.000 р., а фактически выразился въ суммѣ 1.210.000 руб. Но «Церковно-Общественный Вѣстникъ» и «Церковныя Вѣдомости» обычно ничего не платятъ. Задолженность ихъ простирается до 300.000 руб. Типографія исполняетъ и частныя работы: въ 1917 году на 424.000 р. Общій выводъ получается слѣдующій. Въ прежнее время типографія давала чистой прибыли отъ 17 до 45% въ годъ. Въ нынѣшнемъ году Типографія не дала ни копѣйки дохода, но при этомъ нужно имѣть въ виду, что Типографія напечатала 2 милліона экземпляровъ книгъ на сумму въ одинъ милліонъ рублей. Это книжное богатство и составляетъ чистый доходъ Типографіи, который долженъ реализоваться, превращаясь въ деньги. По связи съ этимъ я долженъ сказать о томъ, чего недостаетъ для Типографіи. Типографія доведена до совершенства и могла бы

заработать еще больше, но типографскіе служащіе говорили, что имъ не хватаетъ работы, такъ какъ Издательскій Совѣтъ не даетъ работы въ свою типографію, а отдаетъ свои работы для печатанія въ чужія руки. Времени осталось немного и я сокращаю свою рѣчь. Скажу еще нѣсколько словъ о состояніи чиновниковъ, служащихъ въ Центральномъ Управленіи. Всѣхъ чиновниковъ, получающихъ штатное жалованье, 258 человѣкъ и вольнонаемныхъ 204. Штатные чиновники имѣютъ готовыя квартиры. Чиновники IV класса получаютъ 845 р. въ мѣсяцъ, V—590 р., VI—390 р., VII—274 р., VIII—232, IX—188. Если не дается готовой квартиры съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, то даются квартирныя деньги отъ 1500 р. до 2000 р. въ годъ. Это содержаніе невольно напрашивается на сравненіе съ преподавательскимъ жалованьемъ. Преподаватель по должности VIII класса при всѣхъ прибавкахъ получаетъ меньше, чѣмъ чиновникъ IX класса. Сверхштатный чиновникъ получаетъ въ годъ самое малое 2160 р. при нормальномъ жалованьи въ 30—40 р. въ мѣсяцъ. Достигается это тѣмъ, что къ основному жалованью дѣлается рядъ прибавокъ — добавочное жалованье, процентныя прибавки, суточныя, наградныя къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова, въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья, спеціальное пособіе на воспитаніе дѣтей, на леченіе себя и родственниковъ. Допускается совмѣстительство должностей и, такимъ образомъ, размѣръ жалованья увеличивается. Обращено вниманіе и еще на одно явленіе, иногда состоятъ на службѣ и мужъ, и жена, и дочь. Если они получаютъ готовую квартиру, то дочь получаетъ квартирныя деньги. Заканчиваю свой докладъ въ виду того, что времени не хватитъ на прочіе доклады.

36. Епископъ Вятскій Никандръ. Я буду кратокъ, такъ какъ нашъ Предсѣдатель очень строгъ. Я скажу нѣсколько словъ объ Издательскомъ Совѣтѣ и Миссіонерскомъ Совѣтѣ. Оба эти учрежденія являются однимъ недоразумѣніемъ по дѣятельности, которую они обнаружили. Если бы не тѣ расходы, которые на нихъ производились, о нихъ не стоило бы и говорить. Издательскій Совѣтъ можно назвать кляксой. Совѣтъ за 4 года получилъ 100.000 р. и израсходовалъ 85.000 р., въ томъ числѣ 27.000 р. на жалованье служащимъ. А издалъ лишь рядъ листковъ и брошюръ, изъ которыхъ одинъ листокъ на тему: «Нуженъ ли намъ Патріархъ?» былъ изъятъ. Издано на всю Россію 10.000 экземпляровъ листковъ и тѣ не расходуются. Не распродано листковъ на 100.000 руб. Листки валяются подъ лѣстницей Митрофаніевскаго подворья безъ всякаго учета. Даже сторожа, и тѣ не берутъ этихъ листковъ. Стыдъ и срамъ нашему высшему церковному учрежденію! Вчера я былъ на лекціи С. Н. Булгакова о миссіи среди интеллигенціи. Кому бы, какъ не этому Совѣту, и нести эту миссію среди интеллигенціи? Что касается Миссіонерскаго Совѣта, онъ имѣлъ за годъ 9 засѣданій, всего журналовъ составлено до 30. Слушали: о назначеніи такого-то миссіонера. Постановлено: принять къ свѣдѣнію. Вотъ какова дѣятельность Миссіонерскаго Совѣта при Св. Синодѣ! Есть срочныя дѣла, которыя возникли въ

1908 году и окончились въ январѣ 1917 г., а на бумагѣ написано: срочное (На мѣстахъ смѣхъ). И хотя бы Миссіонерскій Совѣтъ назначалъ хорошихъ миссіонеровъ. Въ 1915 году Преосвященный Владикавказскій возбудилъ ходатайство о назначеніи епархіальнаго миссіонера. Въ 1916 году новый Преосвященный повторялъ ходатайство и только въ текущемъ году Миссіонерскій Совѣтъ сообщилъ Преосвященному Владикавказскому, что съ его стороны препятствій нѣтъ. Вотъ дѣятельность Миссіонерскаго Совѣта при Св. Сунодѣ, руководящая епархіальными миссіями. На содержаніе Совѣта за 4 года издержано около 75.000 руб., предсѣдателю—6.000 руб. въ годъ, членамъ по 600 руб. Предсѣдатель Издательскаго Совѣта, по должности предсѣдателя, содержанія не получалъ, такъ какъ состоялъ членомъ Сунода. Но предсѣдатель Миссіонерскаго Совѣта получалъ по 500 руб. въ мѣсяцъ по должности предсѣдателя. Я поинтересовался журналомъ: «Миссіонерскій Церковный Вѣстникъ». Приходо-расходныхъ книгъ по изданію его не оказалось совершенно, обратился я къ одному члену, онъ отвѣтилъ незнаніемъ. Хорошо, что нашелся посторонній добрый человѣкъ, который сообщилъ, что протоіерей Буткевичъ, редактировавшій журналъ, не сдавалъ приходо-расходныхъ книгъ, и у него на рукахъ осталось 14.000 руб., да за Айвазовымъ осталось 6.000 рублей. Айвазовъ былъ у меня, но ничего не сказалъ объ этомъ дѣлѣ. Къ стыду и сраму нашему у насъ существуютъ такія учрежденія и они должны быть реорганизованы. Подводя итогъ, я долженъ сказать, что если церковное хозяйство и держится, то благодаря честности чиновниковъ, которые къ нему приставлены. Никакого надзора, никакого контроля въ немъ нѣтъ. Это не Хозяйственное Управленіе, а безхозяйственное Управленіе!

(Голоса: Спаси, Господи!).

37. Предсѣдательствующій. Угодно будетъ Собору поручить комиссіи изготовить докладъ, который по напечатаніи и будетъ розданъ Членамъ Собора?

38. **ПОСТАНОВЛЕНО: поручить комиссіи изготовить особый докладъ, который по напечатаніи раздать Членамъ Собора для предварительнаго ознакомленія.**

39. Предсѣдательствующій. Въ слѣдующій разъ мы выслушаемъ печатный докладъ. Вы видите, сколько времени ушло у насъ: уже 2 часа, а мы еще не выбирали. Будемъ выбирать и вечеромъ сегодня, и завтра утромъ. А кто позаботится о напечатаніи доклада? Хозяйственное Управленіе или кто другой?

40. Епископъ Вятскій Никандръ. Мы позаботимся объ этомъ непремѣнно: это—долгъ комиссіи. Комиссія только что начала свою работу: она еще не окончена.

41. Предсѣдательствующій. Окончите, пожалуйста.

42. Епископъ Вятскій Никандръ. Мы напечатаемъ, если намъ дадутъ средства изъ типографіи...

43. Предсѣдательствующій. Объ этомъ и позаботятся подлежащія

учрежденія. Сейчасъ мы приступимъ къ писанію записокъ, а сначала выслушаемъ Секретаря Собора.

44. Секретарь. Поступило слѣдующее заявленіе (протоіерей А. М. Станиславскій и друг.): «На многихъ благочинническихъ и епархіальныхъ съѣздахъ духовенства и мірянъ въ настоящемъ году состоялись постановленія о прекращеніи съ 1918 г. взносовъ отъ церквей на разныя церковно-просвѣтительныя и благотворительныя нужды, какъ-то: по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, бѣдныхъ духовнаго званія, миссій и др., съ отнесеніемъ ихъ на казну. Принимая во вниманіе тяжелое современное положеніе государственныхъ финансовъ и наличность правительства, отъ котораго трудно ожидать потребныхъ ассигнованій для церковныхъ учрежденій, мы, опасаясь безвыходнаго положенія, въ которомъ могутъ оказаться послѣднія, просимъ Священный Соборъ сдѣлать опредѣленіе объ оставленіи въ силѣ дѣйствующихъ распоряженій высшей церковной власти, а также и епархіальной относительно годичныхъ и полугодичныхъ церковныхъ взносовъ на епархіальныя нужды».

Соборный Совѣтъ предлагаетъ подтвердить духовенству, чтобы всѣ установленные сборы съ церквей вносились по прежнему порядку впредь до отмѣны ихъ.

45. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Рѣшеніе Соборнаго Совѣта—подтвердить духовенству—не нужно для духовенства, такъ какъ духовенство и такъ исполняетъ всѣ распоряженія; если подтверждать, то церковнымъ старостамъ и приходскимъ совѣтамъ, а не духовенству. Лучше было бы, по моему, обратиться отъ имени Собора съ распоряженіемъ къ церковнымъ старостамъ и приходамъ.

46. Секретарь. Итакъ, будетъ сказано: подтвердить церковнымъ старостамъ и приходскимъ совѣтамъ.

47. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку и утвердить заключеніе Соборнаго Совѣта съ принятой поправкой.**

48. Предсѣдательствующій. Кстати сказать, видите, насколько неосторожно поступали на съѣздахъ, уничтожая 25-процентный сборъ.

Сейчасъ я прошу Членовъ Собора писать на запискахъ только имена шести кандидатовъ въ члены Священнаго Синода. Меня спрашиваютъ, можно ли писать имена епископовъ, пребывающихъ на покоѣ. Можно, но только изъ числа пребывающихъ на Соборѣ, какъ, напр., архіепископъ Назарій.

49. Производится избраніе записками кандидатовъ въ члены Священнаго Синода.

50. Предсѣдательствующій. Для подсчета записокъ приглашаются слѣдующіе Члены Собора: архіепископъ Таврическій Димитрій, Н. М. Абрамовъ, В. Г. Добронравовъ, С. П. Рудневъ, И. И. Архангельскій, Д. И. Боголюбовъ, Г. А. Чайкинъ, прот. Ѳ. С. Воловей, Т. Г. Суриновъ, архим. Матѳей.

51. Засѣданіе закрыто въ 2 ч. 30 мин.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ второе.

7-го декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ 5 час. 15 мин. вечера, подъ предсѣдательствомъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи Тихона, въ присутствіи 313 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія поставлены дѣла, подлежащія обсужденію Священнаго Собора въ утреннемъ его засѣданіи того же 7 декабря.

2. Предсѣдательствующій митрополитъ Новгородскій Арсеній. Считаю долгомъ сообщить Священному Собору результаты закрытаго голосованія записками кандидатовъ въ члены Священнаго Синода. Всѣхъ записокъ было подано 292; изъ нихъ двѣ незаполненныхъ; на трехъ запискахъ оказались неправильно написанными имена митрополита Кіевскаго Владиміра, протопреевитера Г. И. Шавельскаго и архіепископа Таврическаго Димитрія (написано дважды на одной и той же запискѣ). Эти три имени не были сочтены. По подсчетѣ записокъ оказалось, что

1)	Арсеній, Митрополитъ Новгородскій	получилъ	251 гол.
2)	Антоній, Митрополитъ Харьковскій	»	192 »
3)	Платонъ, Митрополитъ Тифлисскій	»	136 »
4)	Анастасій, Архіепископъ Кишиневскій	»	133 »
5)	Сергій, Митрополитъ Владимірскій	»	121 »
6)	Кириллъ, Архіепископъ Тамбовскій	»	113 »
7)	Никандръ, Епископъ Вятскій	»	88 »
8)	Димитрій, Архіепископъ Таврическій	»	84 »
9)	Евлогій, Архіепископъ Волынскій	»	72 »
10)	Андроникъ, Епископъ Пермскій	»	65 »
11)	Георгій, Епископъ Минскій	»	60 »
12)	Веніаминъ, Митрополитъ Петроградскій	»	55 »

13) Константинъ, Архіепископъ Могилевскій получилъ 50 гол.
14) Михаилъ, Епископъ Самарскій » 24 »
15) Серафимъ, Епископъ Челябинскій » 20 »
16) Веніаминъ, Архіепископъ Симбирскій » 20 »
17) Митрофанъ, Епископъ Подольскій » 18 »
18) Ѳеофанъ, Епископъ Калужскій » 18 »
19) Агаѳангелъ, Митрополитъ Ярославскій » 16 »
20) Назарій, быв. Архіепископъ Херсонскій » 16 »
21) Серафимъ, Архіепископъ Тверской » 14 »
22) Евсевій, Епископъ Псковскій » 13 »
23) Ѳеофанъ, Епископъ Полтавскій » 13 »
24) Іаковъ, Митрополитъ Казанскій » 12 »
25) Андрей, Епископъ Уфимскій » 12 »
26) Іоанникій, Епископъ Олонецкій » 12 »
27) Несторъ, Епископъ Камчатскій » 9 »
28) Михаилъ, Архіепископъ Гродненскій » 8 »
29) Ѳеодосій, Епископъ Смоленскій » 8 »
30) Митрофанъ, Епископъ Астраханскій » 7 »
31) Тихонъ, Епископъ Уральскій » 7 »
32) Агапитъ, Архіепископъ Екатеринославскій » 6 »
33) Иннокентій, Епископъ Туркестанскій » 6 »
34) Сильвестръ, Епископъ Омскій » 6 »
35) Митрофанъ, Архіепископъ Донской » 6 »
36) Прокопій, Епископъ Елисаветградскій » 5 »
37) Евдокимъ, Архіепископъ Алеутскій » 5 »
38) Іоаннъ, Архіепископъ Рязанскій » 4 »
39) Гермогенъ, Епископъ Тобольскій » 4 »
40) Іоасафъ, Епископъ Дмитровскій » 4 »
41) Ѳеодоръ, Епископъ Волоколамскій » 4 »
42) Евгеній, Епископъ Благовѣщенскій » 3 »
43) Евенмій, Епископъ Якутскій » 2 »
44) Наѳанаилъ, Епископъ Архангельскій » 2 »
45) Іоакимъ, Архіепископъ Нижегородскій » 2 »
46) Евсевій, Архіепископъ Приморскій » 2 »
47) Анатолій, Епископъ Томскій » 2 »
48) Тихонъ, Архіепископъ Воронежскій » 1 »
49) Александръ, Епископъ Вологодскій » 1 »
50) Серафимъ, Епископъ Орловскій » 1 »
51) Пахомій, Епископъ Черниговскій » 1 »
52) Ювеналій, Епископъ Тульскій » 1 »
53) Іоаннъ, Архіепископъ Иркутскій » 1 »
54) Ѳеофилактъ, Епископъ Елизаветпольскій » 1 »

Согласно принятому Соборомъ положенію, члены Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта избираются, если послѣдуетъ на то ихъ согласіе. Поэтому считаю долгомъ спросить Преосвященныхъ, избранныхъ кандидатами, согласны-ли они подвергаться баллотированію шарами въ число членовъ Священнаго Сѵнода.

3. Предсѣдательствующій спрашиваетъ всѣхъ намѣченныхъ записками Преосвященныхъ относительно ихъ согласія подвергнуться голосованію шарами въ число членовъ Священнаго Сѵнода, въ порядкѣ списка, снизу вверхъ, кончая Михаиломъ, епископомъ Самарскимъ, по списку № 14. Всѣ означенные Преосвященные отказываются отъ баллотировки.

4. Предсѣдательствующій. Далѣе слѣдуютъ кандидаты, получившіе не менѣе 50 голосовъ. Полагаю, что всѣ они согласны баллотироваться. Такихъ 13 Преосвященныхъ: Константинъ, Архіепископъ Могилевскій, Веніаминъ, Митрополитъ Петроградскій, Георгій, Епископъ Минскій, Андроникъ, Епископъ Пермскій, Евлогій, Архіепископъ Волынскій, Димитрій, Архіепископъ Таврическій, Никандръ, Епископъ Вятскій, Кириллъ, Архіепископъ Тамбовскій, Сергій, Митрополитъ Владимірскій, Апастасій, Архіепископъ Кишиневскій, Платонъ, Митрополитъ Тифлисскій, Антоній, Митрополитъ Харьковскій, Арсеній, Митрополитъ Новгородскій.

5. Епископъ Вятскій Никандръ. Прошу снять мою кандидатуру.

(Голоса: Просимъ, просимъ).

6. Всѣ означенные Преосвященные изъявляютъ согласіе подвергнуться голосованію. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ не присутствуетъ на засѣданіи.

7. Предсѣдательствующій. Сначала будемъ голосовать 8 кандидатовъ, получившихъ большинство голосовъ. Поставимъ восемь урнъ, на которыхъ будутъ обозначены имена этихъ кандидатовъ. Прошу Членовъ Собора подходить къ урнамъ съ правой стороны и опускать шары въ каждую урну по порядку. О. протопресвитеръ Н. А. Любимовъ будетъ вызывать Членовъ по списку.

8. Производится голосованіе шарами. Святѣйшій Патріархъ Московскій и всея Россіи Тихонъ подходитъ къ избирательнымъ ящикамъ и въ порядкѣ очереди по алфавитному списку Членовъ Собора опускаетъ шары.

9. Предсѣдательствующій. Для подсчета голосовъ приглашаю Членовъ Собора: свящ. Г. П. Ломако и В. Я. Малахова. Они подсчитаютъ первый ящикъ (съ именемъ архіепископа Кишиневскаго Анастасія); діакона М. А. Нечаева и прот. Н. Н. Писарева для второго ящика (съ именемъ митрополита Тифлисскаго Платона); П. А. Россіева и И. Н. Сперанскаго для третьяго ящика (съ именемъ митрополита Харьковскаго Антонія); прот. В. М. Шевалеевскаго и свящ. І. Ѳ. Щукина для четвертаго ящика (съ име-

немъ митрополита Новгородскаго Арсенія); С. П. Руднева и В. Г. Рубцова для пятаго ящика (съ именемъ митрополита Владимірскаго Сергія); В. П. Пулгу и И. М. Громогласова для шестого ящика (съ именемъ епископа Вятскаго Никандра); архимандрита Владиміра и А. А. Кавласа для седьмого ящика (съ именемъ архіепископа Тамбовскаго Кирилла) и Н. Н. Фіолетова и Е. П. Ковалевскаго для восьмого ящика (съ именемъ архіепископа Таврическаго Димитрія).

Тѣмъ временемъ, какъ будетъ производиться подсчетъ голосовъ, попросимъ Преосвященнаго Пермскаго Андроника, прочесть намъ проекты составленныхъ имъ двухъ посланій къ духовенству и мірянамъ.

10. Епископъ Пермскій Андроникъ. Одно посланіе составлено, по порученію Собора, и направлено къ духовенству. Посланіе имѣетъ цѣлью ободрить духовенство среди трудностей современной жизни и призываетъ его не оставлять своихъ приходовъ, какъ нѣкоторые дѣлаютъ, не вынося тяготы современной жизни. Второе посланіе составлено, по порученію Отдѣла о правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства, и обращено къ прихожанамъ. Оно призываетъ прихожанъ имѣть особую заботу объ обезпеченіи своихъ приходскихъ пастырей въ настоящія тяжелыя времена и не сокращать, а усугублять приношенія въ вознагражденіе за его труды по приходу. Я прочту то и другое посланіе.

«Священный Соборъ Православной Россійской Церкви ко всему православному духовенству.

Отцы и братіе, служители Церкви Христовой. Среди современныхъ тяжелыхъ условій жизни нашей Церкви и Отечества, особенно трудная доля выпала на васъ, подвизающихся по православнымъ приходамъ земли нашей. Можно съ полною справедливостью сказать, что если и всегда не легка была ваша жизнь, то тѣмъ болѣе терниста становится она теперь. «Се блажимъ терпящія» (Іак. V, 11), но къ скорби своей Церковный Соборъ усматриваетъ и то, что многіе изъ пресвитеровъ уже ослабѣли духомъ и оставили ввѣренные имъ отъ Пастыря—Начальника—Спаса приходы для перехода на гражданскую службу или для поступленія въ университеты. Печальное это бѣгство. Вѣдь, если и земное воинство проявляетъ свое назначеніе не во время мира, а на войнѣ, то тѣмъ болѣе это слѣдуетъ сказать о воинствѣ церковномъ — о духовенствѣ. Теперь идетъ страшная брань сатаны на Церковь—Невѣсту Христову. Врагами Церкви—слугами сатаны—расхищаются православные люди, обольщаемые невѣріемъ, маловѣріемъ, разновѣріемъ и прочими соблазнами. Посему поставленные Спасителемъ всѣ церковные стражи должны быть на своихъ мѣстахъ и зорко смотрѣть за порученнымъ каждому дѣломъ. Горе отъ Господа тѣмъ корабельщикамъ, которые во время бури бросятъ корабль церковный на произволъ разбушевавшейся стихіи вражеской! Посему Священный Соборъ Церковный, достойною любовію похваляя тѣхъ, кто мужественно переноситъ всѣ невзгоды времени и бодро стоитъ на своемъ отвѣтственномъ посту стражей дома Божія, умоляетъ и прочихъ служителей Ал-

таря Господня—не покидать ввѣреннаго имъ отъ Господа и нынѣ обуреваемаго корабля церковнаго. Отцы и братіе! Претерпите это тяжкое, но несомнѣнно краткое время Божьяго намъ испытанія. Ради вашего усердія къ вѣрѣ и ради вашего твердаго стоянія на стражѣ церковной сократитъ Господь это скорбное время, и снова возсіяетъ свѣтъ правды и надъ Отечественною Церковью и надъ страдающею Родиною.

Нарочито просимъ и молимъ васъ, отцы наши духовные, мы—міряне, вмѣстѣ съ архипастырями и пастырями призванные Богомъ и Церковью на Священный Соборъ нашъ: пожалѣйте нашихъ братьевъ мірянъ, отовсюду нынѣ смущаемыхъ, не оставляйте ихъ и насъ въ переживаемое трудное время; не бросайте наши приходы на расхищеніе враговъ Церкви, но потерпите съ нами грѣшными, потерпите и тѣ невзгоды, что отъ насъ выпадаютъ на васъ вражескимъ навожденіемъ. Твердо постойте на своей стражѣ, настойчиво и строго наставляйте насъ всѣхъ ходить передъ Господомъ и заботиться о спасеніи души для вѣчной жизни, чтобы такъ устроилась наша жизнь милостію Божіею и вашею пастырскою заботою о насъ грѣшныхъ. Припомните, какъ во времена гоненій на Церковь при Нероне пастыри церковные проникали и въ тюрьмы къ заключеннымъ тамъ своимъ духовнымъ чадамъ, чтобы принести имъ духовное утѣшеніе и ободреніе. Пребудьте и вы съ нами, гонимыми отъ духа злобы и смуты. Ваше мужество и терпѣніе принесутъ духъ мира и успокоенія въ сердца мятущихся русскихъ гражданъ, чтобы они въ покаяніи обратились къ Богу, а Господь обратился бы къ намъ Своею милостію и всепрощеніемъ. И вамъ первымъ тогда скажетъ Господь: хорошо, добрый и вѣрный рабъ; въ маломъ ты былъ вѣренъ, надъ многимъ тебя поставлю; войди въ радость господина своего (Мо. XXV, 23)».

11. Предсѣдательствующій. Кто желаетъ сдѣлать какія-либо поправки, тотъ, по обычаю, пусть напишетъ и представитъ ихъ въ письменномъ видѣ. Угодно ли Священному Собору принять прочитанное Преосвященнымъ Андроникомъ посланіе?

12. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять посланіе.**

13. Епископъ Пермскій Андроникъ. Я прочту второе посланіе—къ прихожанамъ.

«Священный Соборъ Православной Россійской Церкви всѣмъ православнымъ чадамъ Церкви.

Въ заботѣ о вашемъ преуспѣяніи къ наслѣдованію вѣчной жизни, Священный Соборъ обращается къ вамъ, чада церковныя, съ призывомъ—имѣть всемѣрное попеченіе о трудящихся для васъ отцахъ духовныхъ, о всемъ церковномъ причтѣ. О нихъ сказалъ нашъ Спаситель: трудящійся достоинъ пропитанія (Мате. X, 10) отъ своихъ пасомыхъ. Эту христіанскую обязанность пасомыхъ подтверждаетъ и Св. Ап. Павелъ: Господь повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія (I Кор. IX, 13—14). То же заповѣдуютъ христіанамъ и церковныя правила: «ибо законъ Божій постановилъ, да служащіи алтарю отъ алтаря питаются, якоже и воинъ никогда не подъ-

емлетъ оружія на врага на своемъ пропитаніи» (Апост. пр. 41). Между тѣмъ, со скорбію приходится отмѣчать, что нынѣ, особенно среди разрухи въ нашемъ Отечествѣ, православные христіане небрегутъ объ исполненіи этого своего священнаго долга, не дорожатъ своимъ спасительнымъ званіемъ сыновъ Церкви. Не свѣтла и всегда была доля нашего особенно сельскаго духовенства, безропотно привыкшаго нести бремя жизни вмѣстѣ съ крестьянствомъ. А нынѣ и того тяжелѣе ему приходится и отъ своихъ же духовныхъ чадъ. Говоримъ не о тѣхъ насиліяхъ, обидахъ и даже надругательствахъ и изгнаніяхъ, которымъ многіе и добрые пастыри подверглись отъ своихъ же пасомыхъ за истекшіе мѣсяцы смуты въ Отечествѣ; не разумѣемъ даже и того, когда православные захватывали у духовенства церковно-причтовую землю, скотъ, хозяйство, проявляя воровское и грабительское посягательство на церковное и чужое достояніе: за все подобное виновные подлежатъ тяжкому суду Божію, если не раскаются и не исправятся. Нѣтъ: теперь мы указываемъ на то, что православные христіане до послѣдней степени сокращаютъ и тѣ малыя доброхотныя даянія, которыми со скорбію существовало наше приходское духовенство. Доселѣ часто съ укоромъ оно получало такія приношенія; а теперь даже и вовсе ихъ лишается, при той неимовѣрной дороговизнѣ на все, что человѣку необходимо для прожитія съ семьею. Казалось бы правильнымъ и естественнымъ, чтобы прихожане среди трудностей и дороговизны жизни позаботились и о своихъ духовныхъ отцахъ. Между тѣмъ, къ стыду нашему, всѣми овладѣла скупость и жестокость. И духовенство приходское бѣдствуетъ: оно не только не имѣетъ средствъ на обученіе своихъ дѣтей, но не рѣдки уже случаи, когда многіе изъ духовныхъ нанимаются даже въ поденщину, чтобы вмѣстѣ съ семьею своею не погибнуть отъ голодной смерти.

Не выдерживаетъ такой трудности немощь человѣческая, не мало уже священниковъ, которые оставили свои приходы и переходятъ на мірскую службу, чтобы снискать средства къ жизни. Достойныхъ замѣстителей ихъ уже не находится, и многіе приходы остаются безъ священниковъ и псаломщиковъ. Возможно, что мы вскорѣ останемся и безъ всякихъ пастырей, ибо на нужды и нищету не много найдется охотниковъ.

Православные христіане—безъ различія вашего званія и состоянія! Священный Соборъ призываетъ васъ къ усердному и добросовѣстному исполненію лежащаго на васъ долга безбѣдно содержать наше духовенство. Особенно просимъ и молимъ о семъ васъ мы—міряне, вмѣстѣ съ архипастырями и пастырями призванные Богомъ и вами на Церковный Соборъ. Усугубите вашу заботу объ обезпеченіи вашихъ отцовъ духовныхъ. Ибо они пекутся о душахъ вашихъ, какъ обязанные дать отчетъ; чтобы они дѣлали это съ радостію, а не вздыхая; ибо это для васъ не полезно (Евр. XIII, 17), по твердому слову Св. Ап. Павла. Посему, братіе, не только не сокращайте доброхотныхъ приношеній духовенству, но всемѣрно по своимъ средствамъ возвысьте эти приношенія во вниманіе къ непомѣрной дороговизнѣ и трудности жизни, памятуя

и то, что теперь всѣ вы, милостію Божіею, имѣете отъ Бога нескудныя вещественныя блага.

Помните, братія, что это—долгъ вашъ предъ Богомъ. Посему, кто его не выполнитъ, тотъ крадетъ у Бога, отъ Котораго никакъ нельзя скрыться. Помните и Апостольскія намъ о семъ слова: кто сѣетъ скудно, тотъ скудно и пожнетъ; а кто сѣетъ щедро, тотъ щедро и пожнетъ (2 Кор. IX, 6).

Тѣмъ болѣе, православные, не чините насилія и надругательства надъ духовенствомъ, не посягайте на ихъ имущество, не отнимайте у причта землю, какъ средство ихъ содержанія. Никто, имѣющій страхъ Божій, этого и не дерзнетъ дѣлать. Вѣдь, церковныя правила налагаютъ строгое осужденіе на дѣлающихъ подобное, какъ на посягающихъ на церковное имѣніе, Богу принадлежащее. Не дѣлайте сами того, и другихъ отводите отъ такихъ преступленій, чтобы не отступилъ отъ насъ Грозный Судія. А вмѣсто того имѣйте въ особой чести и попеченіи трудящихся для васъ отцовъ духовныхъ. Засимъ и должны наблюдать приходскіе совѣты, поставленные предъ Богомъ соблюдать все въ порядкѣ для устроенія общаго счастія въ жизнь вѣчную, «дабы вы единодушно едиными устами славили Бога и Отца Господа нашего Іисуса Христа» (Рим. XV, 6). Мы же будемъ молиться, чтобы Господь воздалъ вамъ за ваше усердіе и земными благами и небеснымъ благословеніемъ по слову Христову: «дайте и дастся вамъ: мѣрою доброю утрясенною, нагнетенною и переполненною отсыплютъ вамъ въ лоно ваше, ибо какою мѣрою мѣрите, такою же отмѣрится и вамъ» (Лук. VI, 38).

14. Предсѣдательствующій. Угодно Собору принять это посланіе? Желающіе сдѣлать поправки представятъ ихъ письменно.

15. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять посланіе.**

16. Предсѣдательствующій. Теперь будемъ голосовать остальныхъ пять кандидатовъ въ члены Священнаго Синода. Ставятся на голосованіе: митрополитъ Петроградскій Веніаминъ, архіепископъ Волынскій Евлогій, епископъ Минскій Георгій, епископъ Пермскій Андроникъ и архіепископъ Могилевскій Константинъ. Голосованіе производится въ томъ же порядкѣ, какъ и первое. Прошу свящ. В. Н. Егорова вызывать Членовъ Собора по списку.

17. Производится голосованіе шарами.

18. Предсѣдательствующій. Для подсчета голосовъ приглашаю Членовъ Собора: К. И. Самбурскаго и Д. И. Волкова для перваго ящика, прот. А. А. Хотовицкаго и С. Н. Розанова для второго ящика, Л. К. Артамонова и Ѳ. И. Мищенко для третьяго ящика, архим. Матоея и прот. Э. И. Бекаревича для четвертаго ящика и С. П. Кехріопуло и В. П. Клевезаля для пятаго ящика. Пока производится подсчетъ голосовъ, прошу г. Секретаря доложить текущія дѣла.

19. Секретарь. Поступили привѣтствія на имя Святѣйшаго Патріарха Тихона:

а) отъ Ставропольской епархіи, за подписью управляющаго епархіею епископа Александровскаго Михаила и каѳедральнаго протоіерея Александра

Месянкина: «Ставропольская епархія, въ день возведенія Вашего Святѣйшества въ высокій санъ Всероссійскаго Патріарха, молитвенно переживая это радостное событіе, выражаетъ Вашему Святѣйшеству сыновнія пожеланія полноты силъ для несенія великаго, Богомъ даннаго Вамъ, служенія. Прошли долгіе годы гражданскаго угнетенія Русской Церкви, миновалъ періодъ застоя ея жизни. Вѣримъ и надѣемся, что Русская Церковь, Вами возглавляемая, пойдетъ теперь по пути истинно канонической жизни»;

б) отъ приходскаго совѣта Уфалейской Преображенской церкви, Екатеринбургской епархіи: «просимъ у Господа помощи въ Вашемъ высокомъ служеніи на благо Россійской Церкви»;

в) отъ прихожанъ Пейнской церкви, Сухумской епархіи, за подписью священника Х. Пананнопуло: «Прихожане Пейвской церкви, Сухумской епархіи, съ пастыремъ своимъ, радуются возстановленію Патріаршества. Разрѣшите присоединить голосъ—Вашему Святѣйшеству аксіосъ»;

г) отъ архипастырей, пастырей и паствы древняго города Владиміра, за подписью митрополита Владимірскаго Сергія и епископа Юрьевскаго Евгенія: «Архипастыри, пастыри, паства древняго Владиміра, нѣкогда принадлежавшаго Патріаршей области, собравшись на годичное собраніе Александро-Невскаго Братства и приступая къ его переустройству на новыхъ церковно-общественныхъ началахъ, испрашиваютъ Вашего благословенія и молятъ Господа Всесильнаго — Его благодатію укрѣпить Ваше Святѣйшество въ великомъ возложенномъ на Васъ служеніи нашего общаго духовнаго вождя и молитвенника»;

д) отъ Богородице-Владимірскаго монастыря г. Вольска, Саратовской епархіи, за подписью игуменіи Митрофаніи съ сестрами: «Въ знаменательный день для всей Русской Церкви, когда Всевышній вручилъ Вамъ жезлъ святителя Ермогена, Патріарха Всероссійскаго, отъ полноты радостнаго сердца поздравляемъ Ваше Святѣйшество съ высокимъ саномъ Патріарха Всея Руси, прося Вашихъ первосвятительскихъ молитвъ и благословенія»;

е) отъ греческаго съѣзда общественныхъ дѣятелей Карсской области, за подписью предсѣдателя съѣзда Политова и секретаря съѣзда Рамбили: «Греческій Съѣздъ общественныхъ дѣятелей Карсской области, выслушавъ сего числа докладъ Члена Всероссійскаго Собора Николая Политова о дѣятельности Собора, уже возглавленнаго Святѣйшимъ Патріархомъ, съ благоговѣніемъ шлетъ изъ далекой окраины Вашему Святѣйшеству, хранителю Христовыхъ завѣтовъ, кормчему 120-милліоннаго православія, свою безпредѣльную радость и молитвенное благопожеланіе; наши предки въ Малой Азіи, вынесшіе въ чистотѣ черезъ рядъ вѣковъ православіе, вѣрность къ нему запечатлѣли своею мученическою кровью и завѣщали намъ, заброшеннымъ въ неуютные уголки Закавказья, высоко держать знамя православія и имѣть въ виду высокіе идеалы христіанскаго святительства и мученичества свв. Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста и Патріарховъ мучениковъ Кирилла Лукариса, Кирилла Контариса, Григорія пятаго, греческаго Гермогена, и др.;

настоящимъ уполномочены свидѣтельствовать о безграничной преданности православію 70-ти тысячнаго греческаго населенія Карсской области и Эриванской губерніи и беремъ на себя смѣлость надѣяться, что подъ мудрымъ водительствомъ Вашего Святѣйшества Греческая Церковь Закавказья быстро очистится отъ разновременно внесенныхъ сѵнодальными чиновниками наслоеній за время нашего пребыванія въ предѣлахъ единовѣрной намъ Россіи и терпѣливаго подчиненія властямъ предержащимъ и подъ ближайшимъ руководствомъ своихъ архипастырей зацвѣтетъ во славу православія и многострадальной общей родины».

20. **ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить за привѣтствія.**

21. Предсѣдательствующій. Имѣю честь доложить Священному Собору результаты голосованія шарами. По подсчетѣ оказалось, что избирательныхъ и неизбирательныхъ

1) Митрополитъ Новгородскій Арсеній получилъ	голос.	264	27
2) Митрополитъ Харьковскій Антоній	»	218	72
3) Архіепископъ Кишиневскій Анастасій	»	206	81
4) Митрополитъ Владимірскій Сергій	»	206	87
5) Архіепископъ Волынскій Евлогій	»	206	88
6) Митрополитъ Тифлисскій Платонъ	»	199	92
7) Епископъ Вятскій Никандръ	»	193	99
8) Архіепископъ Таврическій Димитрій	»	192	99
9) Митрополитъ Петроградскій Веніаминъ	»	177	116
10) Архіепископъ Могилевскій Константинъ	»	158	135
11) Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ	»	147	143
12) Епископъ Пермскій Андроникъ	»	147	147
13) Епископъ Минскій Георгій	»	141	155

Первые шесть, какъ получившіе абсолютное большинство голосовъ, должны считаться избранными въ Священный Сѵнодъ.

(Голоса: «аксіосъ»).

22. **ПОСТАНОВЛЕНО: признать избранными въ члены Священнаго Сѵнода митрополита Новгородскаго Арсенія, митрополита Харьковскаго Антонія, архіепископа Кишиневскаго Анастасія, митрополита Владимірскаго Сергія, архіепископа Волынскаго Евлогія и митрополита Тифлисскаго Платона.**

23. Соборъ троекратно воспѣваетъ избраннымъ членамъ Священнаго Сѵнода: «аꙗсіосъ».

24. Предсѣдательствующій. Дай Богъ, чтобы чрезъ три года намъ пришлось выслушать «аксіосъ».

Теперь предстоитъ выбрать шесть замѣстителей членамъ Священнаго Сѵнода. Но, можетъ быть, представляется возможнымъ, не производя новыхъ выборовъ, признать замѣстителями членовъ Священнаго Сѵнода слѣдующихъ за избранными кандидатовъ, въ порядкѣ большинства полученныхъ ими голосовъ?

25. **ПОСТАНОВЛЕНО: новыхъ выборовъ не производить и признать замѣстителями членовъ Священнаго Сѵнода слѣдующихъ за ними кандидатовъ, получившихъ болѣе половины избирательныхъ голосовъ.**

26. Предсѣдательствующій. Итакъ, мы избрали замѣстителями

членовъ Священнаго Сѵнода преосвященныхъ, въ порядкѣ большинства полученныхъ ими избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ:

1) Епископа Вятскаго Никандра,	получившаго	193 и	99
2) Архіепископа Таврическаго Димитрія	»	192 »	99
3) Митрополита Петроградскаго Веніамина	»	177 »	116
4) Архіепископа Могилевскаго Константина	»	158 »	135
5) Архіепископа Тамбовскаго Кирилла	»	147 »	143

27. **ПОСТАНОВЛЕНО: признать поименованныхъ Преосвященныхъ замѣстителями членовъ Священнаго Сѵнода.**

28. Предсѣдательствующій. Преосвященный Пермскій Андроникъ получилъ 147 избирательныхъ и 147 неизбирательныхъ, т. е. о немъ нельзя сказать, что онъ получилъ болѣе половины избирательныхъ голосовъ. Считаетъ ли Соборъ и его шестымъ замѣстителемъ членовъ Священнаго Сѵнода?

29. **ПОСТАНОВЛЕНО: признать Преосвященнаго Пермскаго Андроника замѣстителемъ членовъ Священнаго Сѵнода.**

30. Предсѣдательствующій. Предлагаю Собору избрать кандидатовъ въ члены Высшаго Церковнаго Совѣта. Считаю долгомъ напомнить, что нужно избрать 5 клириковъ — изъ священниковъ, діаконовъ или псаломщиковъ-безразлично. Такъ слѣдуетъ по Положенію о Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Затѣмъ долженъ быть избранъ одинъ монастырскій монахъ и 6 мірянъ; званіе и образованіе безразлично. Членамъ Собора будутъ розданы по двѣ записки. На одной запискѣ слѣдуетъ писать имена клириковъ и одного монастырскаго монаха, на другой запискѣ имена мірянъ, такъ что одна записка будетъ духовная, а другая мірская. Два Соборныхъ чиновника будутъ ходить съ корзинками: въ одну корзинку прошу опускать записки съ именами клириковъ, въ другую съ именами мірянъ.

Приглашаю для подсчета записокъ при избраніи кандидатовъ отъ клириковъ: свящ. Н. Т. Карташева, М. П. Смирнова, прот. А. Я. Зыкова, П. А. Россіева, архим. Александра, прот. К. М. Аггеева, П. В. Цвѣткова, свящ. Л. Е. Иваницкаго, прот. А. В. Суворова, Д. И. Боголюбова, Г. А. Чайкина, Д. А. Несмѣянова, П. И. Уткина, А. И. Іюдина, преподавателя П. А. Смирнова. Возглавляетъ комиссію архіепископъ Алеутскій Евдокимъ.

Для подсчета записокъ при избраніи кандидатовъ отъ мірянъ приглашаю: сербскаго архимандрита Михаила, проф. П. П. Кудрявцева, прот. Ѳ. С. Воловея, прот. И. К. Матикова, И. Т. Шилова, В. П. Стукало, С. С. Глаголева, прот. С. І. Четверикова, С. А. Осипова, прот. І. А. Ильина, С. П. Руднева, В. А. Рождественскаго, Н. А. Вознесенскаго, А. Д. Звѣрева, Н. Ѳ. Миклашевскаго. Возглавляетъ комиссію епископъ Елизаветградскій Прокопій. Вы сами раздѣлитесь на группы для подсчета голосовъ. Васъ мы оставимъ работать, а засѣданіе объявляю закрытымъ.

31. Производится голосованіе записками кандидатовъ въ члены Высшаго Церковнаго Совѣта.

32. Засѣданіе закрыто въ 8 час. вечера.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ третье.

8-го декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ 10 час. 10 мин. утра въ Соборной Палатѣ, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 305 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Избраніе 12 членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта: 5 клириковъ, 1 монашествующаго и 6 мірянъ и столькихъ же замѣстителей. 3) Доклады Редакціоннаго Отдѣла: а) о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Священнаго Сунода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Докладчикъ проф. В. П. Рыбинскій. б) О правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи. Докладчикъ С. Г. Рункевичъ. 4) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи — объ епископѣ (глава вторая—продолженіе).

2. Предсѣдательствующій. Собору предстоитъ, прежде всего, выслушать принятую Редакціоннымъ Отдѣломъ редакцію постановленія Собора о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи. Редакціонному Отдѣлу пришлось сдѣлать въ нѣкоторыхъ мѣстахъ незначительныя редакціонныя измѣненія.

3. Докладчикъ Редакціоннаго Отдѣла С. Г. Рункевичъ. Отдѣломъ принята слѣдующая редакція постановленія Собора о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи:

ПОСТАНОВЛЕНІЕ СВЯЩЕННАГО СОБОРА
о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи.

1. Патріархъ Россійской Церкви есть Первоіерархъ ея и носитъ титулъ: «Святѣйшій Патріархъ Московскій и всея Россіи».

2. Патріархъ а) имѣетъ попеченіе о внутреннемъ и внѣшнемъ благосостояніи Россійской Церкви, въ потребныхъ случаяхъ предлагаетъ о надлежа-

щихъ для того мѣропріятіяхъ Священному Синоду или Высшему Церковному Совѣту и является представителемъ Церкви предъ государственною властію;

б) созываетъ Церковные Соборы, согласно положенію о нихъ, и предсѣдательствуетъ на Соборахъ;

в) предсѣдательствуетъ въ Священномъ Синодѣ, Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ и соединенномъ присутствіи обоихъ учрежденій.

г) представляетъ Собору отчеты о состояніи Россійской Церкви за междусоборное время;

д) сносится съ автокефальными Православными Церквами по вопросамъ церковной жизни, во исполненіе постановленій Всероссійскаго Церковнаго Собора или Священнаго Синода, а равно и отъ своего имени;

е) имѣетъ долгъ печалованія предъ государственною властью;

ж) имѣетъ право помилованія и сокращенія сроковъ епитимій и увѣщаній въ предѣлахъ, предоставленныхъ Соборомъ;

з) обращается ко всей Русской Церкви съ учительными посланіями и пастырскими воззваніями;

и) преподаетъ нарочитое благословеніе духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ за ихъ полезную для Церкви дѣятельность;

і) имѣетъ попеченіе о своевременномъ замѣщеніи епархіальныхъ архіерейскихъ каѳедръ;

к) имѣетъ попеченіе о своевременномъ изготовленіи и освященіи св. мура для потребностей Россійской Церкви.

Примѣчаніе: За Кіевскимъ митрополитомъ сохраняется древнее право освященія св. мура.

л) разрѣшаетъ отпуски архіереямъ изъ ихъ епархій внутри и внѣ государства на срокъ болѣе 14 дней и не свыше мѣсяца;

м) даетъ архіереямъ братскіе совѣты, какъ относительно личной ихъ жизни, такъ и относительно исполненія ими архипастырскаго долга; въ случаѣ же невниманія къ его совѣтамъ, предлагаетъ о томъ Священному Синоду;

н) принимаетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла по личнымъ недоразумѣніямъ между архіереями, добровольно обращающимися къ его посредничеству, безъ формальнаго судопроизводства; рѣшенія Патріарха въ такихъ случаяхъ для обѣихъ сторонъ обязательны;

о) пользуется правомъ посѣщенія въ потребныхъ случаяхъ всѣхъ епархій Россійской Церкви (Апост. 34, Ант. 9);

п) принимаетъ жалобы на архіереевъ и даетъ имъ надлежащій ходъ;

р) имѣетъ высшее начальственное наблюденіе за всѣми центральными учрежденіями при Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, за правильнымъ теченіемъ въ нихъ дѣлъ и за исполненіемъ постановленій Синода и Совѣта.

3. Имя Патріарха (взамѣнъ упоминанія о Синодѣ) возносится за богослуженіемъ во всѣхъ храмахъ Россійской Церкви.

4. Высшему архипастырскому попеченію Патріарха подчинено духовен-

ство военно-морское съ его протопресвитеромъ. Управляя ввѣреннымъ ему духовенствомъ на основаніи особыхъ положеній, протопресвитеръ ежегодно представляетъ Патріарху отчетъ о состояніи ввѣреннаго его управленію духовенства за истекшій годъ и чрезъ Патріарха относится по всѣмъ дѣламъ къ Священному Сѵноду и Высшему Церковному Совѣту.

5. Патріархъ состоитъ епархіальнымъ архіереемъ патріаршей области.

6. Патріаршую область составляютъ градъ Москва и вся Московская епархія, а также ставропигіальные монастыри Россійской Церкви. Для облегченія Патріарха въ его попеченіяхъ объ обще-церковныхъ дѣлахъ патріаршею областью управляетъ, по указаніямъ Патріарха, патріаршій намѣстникъ, съ титуломъ архіепископа Коломенскаго и Можайскаго.

7. Большой Успенскій соборъ и другіе Кремлевскіе соборы, храмы и монастыри, Троице-Сергіева лавра, ставропигіальные монастыри, а также и всѣ патріаршія учрежденія находятся въ непосредственномъ управленіи самого Патріарха.

8. При нарушеніи Патріархомъ его обязанностей, въ зависимости отъ свойствъ этого нарушенія, три старѣйшихъ члена Священнаго Сѵнода или члены Высшаго Церковнаго Совѣта въ архіерейскомъ санѣ, дѣлаютъ Патріарху братское представленіе; въ случаѣ безуспѣшности сего дѣлаютъ вторичное представленіе, при безуспѣшности же этого представленія принимаютъ дальнѣйшія мѣры согласно ст. 10.

9. Жалобы на Патріарха подаются въ Священный Сѵнодъ чрезъ старѣйшаго изъ присутствующихъ въ Сѵнодѣ іерарховъ.

10. Въ случаѣ нарушенія Патріархомъ правъ или обязанностей его служенія вопросъ о признаніи въ его дѣйствіяхъ наличности поводовъ, могущихъ повлечь за собою его отвѣтственность, разрѣшается соединеннымъ присутствіемъ Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта. Самое же преданіе его суду и судъ надъ нимъ совершается Всероссійскимъ Соборомъ епископовъ съ приглашеніемъ, по возможности, другихъ Патріарховъ и предстоятелей автокефальныхъ Церквей, при чемъ какъ для преданія суду, такъ и для обвинительнаго приговора требуется не менѣе $^{3}/_{4}$ наличныхъ голосовъ.

11. Прошеніе объ увольненіи по болѣзни и инымъ причинамъ Патріархъ подаетъ въ Священный Сѵнодъ. Сѵнодъ передаетъ его въ соединенное присутствіе Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта, которое и выноситъ по этому дѣлу свое постановленіе.

12. Въ случаѣ кончины Патріарха или нахожденія его въ отпускѣ или подъ судомъ, его мѣсто въ Священномъ Сѵнодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ заступаетъ старѣйшій изъ присутствующихъ въ Сѵнодѣ іерарховъ; права же и обязанности Патріарха, какъ епархіальнаго архіерея, переходятъ къ архіепископу Коломенскому и Можайскому.

13. Единственнымъ наслѣдникомъ имущества Патріарха, послѣ его кончины, является Патріаршій Престолъ».

4. ПОСТАНОВЛЕНО: принять постановленіе въ изложеніи Отдѣла.

5. Предсѣдательствующій. Теперь предстоитъ выслушать принятую Редакціоннымъ Отдѣломъ редакцію постановленія Собора о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

6. Докладчикъ Редакціоннаго Отдѣла проф. В. П. Рыбинскій. Отдѣломъ принята слѣдующая редакція постановленія Собора о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ СВЯЩЕННАГО СОБОРА

о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

А.

Кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Священнаго Синода.

Вѣдѣнію Священнаго Синода подлежатъ дѣла іерархическо-пастырскаго характера, относящіяся преимущественно ко внутренней жизни Церкви, изъ области

I. Вѣроученія:

1) высшій надзоръ и попеченіе о нерушимомъ сохраненіи догматовъ вѣры и правильномъ ихъ истолкованіи въ смыслѣ ученія Православной Церкви; 2) охраненіе текста и состава (канона) книгъ Священнаго Писанія и наблюденіе за установленіемъ обще-принятаго въ Церкви текста и переводами его; 3) разрѣшеніе въ печатанію книгъ, издаваемыхъ по благословенію Священнаго Синода, какъ-то: книгъ Священнаго Писанія съ толкованіемъ или безъ онаго, вѣроучительныхъ и нравоучительныхъ книгъ, сборниковъ церковныхъ правилъ; 4) одобреніе, съ вѣроучительной стороны, учебниковъ и учебныхъ пособій по Закону Божію и по богословскимъ предметамъ; 5) сношенія, чрезъ Патріарха, по дѣламъ вѣры съ другими автокефальными Церквами; 6) миссіонерскія дѣла.

II. Богослуженія:

1) Охраненіе текста богослужебныхъ книгъ, наблюденіе за его исправленіемъ и переводомъ и, съ одобренія Церковнаго Собора, благословеніе на печатаніе вновь составленныхъ или переизданныхъ отдѣльныхъ службъ, чиновъ, молитвословій; 2) дѣла, касающіяся богослужебнаго чина.

III. Церковнаго просвѣщенія:

Общее наблюденіе за состояніемъ духовнаго просвѣщенія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

IV. Церковнаго управленія и церковной дисциплины:

1) Разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи епархій въ подлежащихъ частяхъ; 2) утвержденіе избранныхъ на епархіи архіереевъ въ должности, назначеніе ихъ въ подлежащихъ случаяхъ и увольненіе на покой; 3) отпуски архіереевъ изъ епархій на срокъ свыше мѣсяца и отпуски заграницу; 4) распоряженія

по вызову архіереевъ для присутствованія въ Священномъ Сѵнодѣ, согласно установленному на сей предметъ порядку; 5) вызовъ духовныхъ лицъ на чреду священнослуженія и проповѣданія слова Божія; 6) утвержденіе въ должности и увольненіе протопресвитера военнаго и морского духовенства; 7) назначеніе начальствующихъ и служащихъ въ подвѣдомственныхъ Священному Сѵноду учрежденіяхъ, утвержденіе въ должностяхъ, а въ исключительныхъ случаяхъ и назначеніе лицъ духовнаго сана, начальствующихъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, утвержденіе и, въ исключительныхъ случаяхъ, назначеніе настоятелей и настоятельницъ монастырей (въ томъ числѣ и ставропигіальныхъ); 8) учрежденіе новыхъ монастырей, общее руководство и высшій надзоръ за монастырями и монашествующими, а также за учеными и учебными заведеніями для лицъ монашествующихъ; 9) дѣла единовѣрія; 10) разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ по бракосочетанію и погребенію; 11) утвержденіе рѣшеній о лишеніи священнаго сана; 12) дѣла по награжденію духовенства.

Б.

Кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта.

Вѣдѣнію Высшаго Церковнаго Совѣта подлежатъ дѣла церковно-общественнаго порядка, относящіяся преимущественно ко внѣшней сторонѣ церковной жизни, изъ области

I. Церковной администраціи:

1) установленіе и измѣненіе штатовъ центральныхъ, областныхъ и епархіальныхъ церковно-правительственныхъ и церковно-судебныхъ учрежденій; 2) назначеніе начальствующихъ и служащихъ, не состоящихъ въ духовномъ санѣ, въ подвѣдомственныхъ Высшему Церковному Совѣту учрежденіяхъ, утвержденіе въ должностяхъ лицъ, начальствующихъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ за исключеніемъ лицъ духовнаго сана, утверждаемыхъ Священнымъ Сѵнодомъ; 3) разрѣшеніе общественныхъ сборовъ; 4) командированіе и отпускъ заграницу лицъ, отправляющихся по церковнымъ порученіямъ или съ ученою цѣлью и назначеніе пособій этимъ лицамъ; 5) учрежденіе церковно-археологическихъ обществъ, комитетовъ, древлехранилищъ и утвержденіе ихъ уставовъ, попеченіе объ охранѣ памятниковъ церковной старины и развитіи церковнаго искусства.

II. Церковнаго хозяйства:

1) дѣла, касающіяся управленія и распоряженія обще-церковными имуществами и капиталами; 2) дѣла по постройкѣ и ремонту храмовъ и другихъ зданій, принадлежащихъ церкви и причту, въ тѣхъ случаяхъ, когда на нихъ испрашивается ассигновка изъ обще-церковныхъ суммъ; 3) дѣла по принятію, въ установленномъ порядкѣ, церквами, монастырями, приходами, архіерейскими домами и другими церковными учрежденіями дарственныхъ, завѣщан-

ныхъ или покупкой пріобрѣтенныхъ имуществъ и укрѣпленію таковыхъ за Церковію, церковными учрежденіями и обществами; 4) дѣла по отчужденію церковныхъ имуществъ; 5) дѣла по назначенію содержанія, пенсій и пособій духовенству и лицамъ, служащимъ въ церковныхъ учрежденіяхъ; 6) дѣла благотворительности церковной и обществъ, работающихъ въ союзѣ съ Церковью; 7) обложеніе на обще-церковныя нужды и 8) всякаго рода дѣла финансово-экономическаго характера (по страхованію, снабженію воскомъ, церковнымъ виномъ, елеемъ и другими предметами церковнаго употребленія).

III. Школьно-просвѣтительной:

Въ подлежащихъ частяхъ дѣла: Духовныхъ Академій, Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Сѵнодальныхъ Типографій и Архива.

IV. Ревизіи и Контроля:

1) Разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи епархій въ подлежащей части; 2) ревизія областныхъ и епархіальныхъ учрежденій; 3) отчетность въ смѣтныхъ суммахъ по табели доходовъ и расходовъ изъ обще-церковныхъ средствъ и суммъ, получаемыхъ изъ средствъ государственныхъ.

V. Юрисконсультской части:

1) Составленіе заключеній по возникающимъ въ дѣлахъ церковнаго управленія юридическимъ вопросамъ; 2) защита интересовъ церковныхъ установленій и представительство ихъ на судѣ и въ другихъ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, въ которыхъ по закону допускаются повѣренные для представленія письменныхъ или словесныхъ объясненій; 3) участіе въ комиссіяхъ и прочія порученія, обычно возлагаемыя на юрисконсультскую часть.

В.

Кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію соединеннаго присутствія Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

Вѣдѣнію соединеннаго присутствія Священнаго Сѵнода и Высшаго Церковнаго Совѣта подлежатъ дѣла смѣшаннаго характера или особо важныя:

1) дѣла по защитѣ правъ и привиллегій Православной Россійской Церкви;

2) дѣла по приведенію въ исполненіе соборныхъ постановленій объ открытіи новыхъ епархій;

3) дѣла по открытію приходовъ, требующихъ ассигнованія изъ обще-церковныхъ средствъ;

4) дѣла по открытію новыхъ духовно-учебныхъ заведеній;

5) разсмотрѣніе проектовъ новыхъ уставовъ, частичныя измѣненія въ дѣйствующихъ уставахъ духовныхъ академій и другихъ духовно-учебныхъ заведеній и разъясненіе недоумѣній при примѣненіи статей сихъ уставовъ;

6) учрежденіе новыхъ каѳедръ въ духовныхъ академіяхъ;

7) утвержденіе въ должности ректора, проректора, профессоровъ и преподавателей духовныхъ академій, а равно свѣтскихъ начальствующихъ лицъ духовно-учебныхъ заведеній;

8) присужденіе Макарьевскихъ премій;

9) дѣла Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Хозяйственнаго Управленія, Контроля, Синодальныхъ Типографій, Архива и другихъ центральныхъ церковныхъ учрежденій, поступившія прежде на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода;

10) разсмотрѣніе и одобреніе представляемыхъ Издательскимъ Совѣтомъ и другими равноправными съ нимъ церковными учрежденіями плановъ церковно-издательской дѣятельности;

11) наблюденіе за строго православнымъ и художественнымъ направленіемъ церковнаго искусства-зодчества, иконописи, пѣнія и прикладныхъ искусствъ;

12) составленіе предварительнаго списка кандидатовъ на должности начальствующихъ центральныхъ учрежденій Православной Россійской Церкви, какъ то: Канцеляріи Священнаго Синода, Канцеляріи Высшаго Церковнаго Совѣта, Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Синодальныхъ Типографій, Архива, а также Хозяйственнаго Управленія, Контроля, Страхового Отдѣла, Свѣчного Комитета и другихъ центральныхъ учрежденій финансово-экономическаго характера;

13) назначеніе начальствующихъ лицъ духовнаго сана въ учрежденія, подвѣдомственныя Высшему Церковному Совѣту;

14) разсмотрѣніе отчета о дѣятельности Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, составленіе отчета о дѣятельности соединеннаго присутствія, разсмотрѣніе отчетовъ Хозяйственнаго Управленія по церковному хозяйству и Контроля за междусоборный періодъ для представленія очередному Помѣстному Собору;

15) дѣла объ утвержденіи смѣты доходовъ и расходовъ по церковнымъ учрежденіямъ;

16) обсужденіе приготовительныхъ мѣропріятій къ предстоящему Собору;

17) всякое дѣло, которое Патріархъ, Священный Синодъ или Высшій Церковный Совѣтъ признаютъ нужнымъ перенести на соединенное засѣданіе, въ виду его важности или для приданія большей авторитетности церковному рѣшенію.

Г.

Священный Синодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, каждый въ отдѣльности, или совмѣстно, по принадлежности, разрѣшаютъ всѣ недоразумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностью законовъ и Соборныхъ опредѣленій».

7. **ПОСТАНОВЛЕНО**: принять постановленіе въ редакціи Отдѣла.

8. Предсѣдательствующій. Теперь предстоитъ произвести выборы членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта. По подсчетѣ записокъ съ именами кандидатовъ въ члены Высшаго Церковнаго Совѣта отъ клириковъ и монашествующихъ, выяснилось, что кандидаты отъ клириковъ получили голосовъ:

прот. А. В. Санковскій. . 166
» А. М. Станиславскій. 162
протопр. Г. І. Шавельскій. 147
прот. П. Н. Лахостскій. . 89
псаломщ. А. Г. Куляцевъ. 86
прот. Н. П. Добронравовъ. 83
» К. М. Аггеевъ. . . . 82
протопр. Н. А. Любимовъ. 80
прот. А. П. Рождественскій. 79
» П. И. Соколовъ. . . 75
» П. А. Миртовъ . . . 55
» А. Я. Зыковъ 49
псаломщ. Т. Н. Нечаевъ. 32
прот. Э. И. Бекаревичъ. . 28
свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ. . 23
псаломщ. А. А. Коцарь. . .15
прот. С. І. Четвериковъ. . 14
свящ. С. А. Сабининъ . . 14
прот. Ѳ. С. Воловей. . . . 13
» Ѳ. Д. Филоненко. . . 12
» І. І. Галаховъ. . . . 11
» Е. З. Капраловъ . . 9
псаломщ. И. Н. Сперанскій. 9
прот. Н. В. Брянцевъ. . . 8
свящ. В. Н. Егоровъ . . . 8
» А. В. Смирновъ. . . 8
діак. М. А. Нечаевъ. . . . 8

прот. С. І. Шлеевъ 7
свящ. Н. Т. Карташевъ. . 7
прот. С. П. Старковъ . . . 6
» А. Р. Пономаревъ. . 5
» Л. І. Туркевичъ. . . 5
свящ. І. Ѳ. Щукинъ. . . . 4
псаломщ. К. Н. Тихомировъ. 4
прот. А. А. Хотовицкій. . 4
» А. П. Разумовскій. . 4
свящ. П. А. Челъцовъ. . . 4
прот. В. Д. Прилуцкій. . . 4
свящ. В. И. Востоковъ. . 4
» М. Ѳ. Маринъ. . . . 3
діак. А. Н. Никольскій. . 3
свящ. Е. Ѳ. Куликовъ. . . 3
прот. Н. Г. Поповъ. . . . 3
» И. Н. Щукинъ . . . 3
свящ. В. А. Бѣляевъ. . . 3
» А. П. Масальскій. . 3
прот. В. Ѳ. Введенскій . . 2
» П. І. Лепорскій. . . 2
» А. А. Дерновъ. . . . 2
» Г. І. Преображенскій. 2
» Д. В. Рождественскій. 2
» Н. Г. Поповъ. . . . 2
» К. Н. Богородицкій. 2

Получили по одной запискѣ:

свящ. Г. П. Ломако,
» І. А. Артоболевскій,
» А. Г. Альбицкій,
прот. Т. П. Теодоровичъ,
» П. Е. Крутиковъ,
» Н. Г. Боголюбскій,
свящ. Н. М. Сироткинъ,
прот. Н. И. Сербиновъ,
» Н. Э. Гепецкій,
» В. А. Шингаревъ,
» А. В. Суворовъ,
» В. П. Садовскій,
прот. Н. В. Цвѣтковъ,
свящ. С. К. Верховскій,
» А. А. Трегубовъ,
» І. А. Ильинъ,
» П. М. Волковъ,
» Г. С. Шлеевъ,
» Г. А. Спасскій,
» Н. М. Боголюбовъ,
псал. К. И. Самбургскій,
» Ф. К. Кузнецовъ,
діак. Н. И. Ливай,
свящ. А. А. Секундовъ.

Отъ монашествующихъ:

Архимандритъ	Виссаріонъ.	133	Архимандритъ	Паисій . .	3
»	Алексій . .	68	»	Маврикій .	3
»	Владиміръ .	16	»	Веніаминъ.	2
»	Кронидъ . .	15	»	Александръ	2
»	Виталій . .	14	»	Іосифъ . .	1
»	Исаакій . .	8	»	Матеей . .	1
Іеромонахъ	Алексій	7	»	Амвросій .	1
Архимандритъ	Варлаамъ .	7	»	Гурій . . .	1
»	Иларіонъ .	6			

9. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Я позволю себѣ по этому вопросу сказать нѣсколько словъ. Я хочу выразить мысль, что монашествующіе находятся въ особомъ положеніи; они связаны обѣтомъ послушанія, они должны всѣ баллотироваться, и тотъ, который получитъ абсолютное большинство, долженъ подчиниться голосу Собора.

10. Предсѣдательствующій. И монашествующіе здѣсь должны подчиняться общимъ правиламъ. Итакъ, кто изъ монашествующихъ согласенъ баллотироваться? Предлагаю вопросъ каждому въ отдѣльности.

11. Изъявляетъ согласіе баллотироваться архимандритъ Виссаріонъ; архим. Алексій сначала настойчиво отказывается, но, по просьбѣ Членовъ Собора, соглашается.

12. Предсѣдательствующій. О. архимандритъ Виталій? (Голоса: Его нѣтъ, но просимъ баллотировать).

13. Архимандритъ Паисій. Онъ согласенъ.

14. Предсѣдательствующій. Возникаетъ вопросъ: можно ли голосовать отсутствующихъ? Прошу Секретаря Собора разъяснить это.

15. Секретарь. По Уставу требуется согласіе лица, подвергающагося голосованію, но способъ предъявленія имъ своего согласія не предусмотрѣнъ и не ограниченъ. Если о. архим. Паисій уполномоченъ заявить о согласіи о. архим. Виталія, то можно принять въ руководство правило Положенія о созывѣ Собора и считать допустимымъ голосованіе отсутствующаго.

(Голоса: Высокопреосвященный Платонъ былъ избранъ въ члены Священнаго Синода въ его отсутствіе).

16. Предсѣдательствующій. Дѣйствительно, долженъ сказать, что былъ такой прецедентъ: голосовали Высокопреосвященнаго Платона въ его отсутствіе.

17. Архіепископъ Таврическій Димитрій. Высокопреосвященный Платонъ, уѣзжая, сказалъ, что онъ согласенъ баллотироваться.

18. Предсѣдательствующій. Слѣдовало это тогда сказать. Во всякомъ случаѣ вину я принимаю на себя. Итакъ, о. архим. Паисій, знаете ли Вы, что о. арх. Виталій далъ согласіе на баллотировку?

19. Архим. Паисій. Да, онъ согласился.

20. Предсѣдательствующій. Итакъ, будетъ подвергнутъ баллотировкѣ и о. арх. Виталій.

21. Остальные монашествующіе отказываются отъ баллотировки.

22. Предсѣдательствующій. Кто согласенъ баллотироваться изъ клириковъ? Буду предлагать вопросъ каждому въ отдѣльности.

23. Изъявляютъ согласіе подвергнуться голосованію протопресвитеры: Г. І. Шавельскій и Н. А. Любимовъ; протоіереи: А. В. Санковскій, А. М. Станиславскій, П. Н. Лахостскій, Н. П. Добронравовъ, К. М. Аггеевъ, А. П. Рождественскій, П. И. Соколовъ, П. А. Миртовъ, А. Я. Зыковъ, Э. И. Бекаревичъ, С. І. Четвериковъ, А. А. Хотовицкій, священникъ Ѳ. Ѳ. Григорьевъ; діаконъ М. А. Нечаевъ и псаломщики: А. Г. Куляшевъ, Т. Н. Нечаевъ, А. А. Коцарь.

24. Свящ. С. К. Верховскій. Прошу простить мое дерзновеніе, но я изъ единовѣрческаго прихода, а единовѣрцы будутъ упрекать меня въ неисполненіи долга, если узнаютъ, что я отказался баллотироваться.

25. Прот. Г. С. Шлеевъ. Прот. С. І. Шлеевъ отсутствуетъ, но я заявляю, что прот. С. І. Шлеевъ согласенъ баллотироваться.

26. Остальные отказываются баллотироваться.

27. Предсѣдательствующій. Теперь будетъ произведено закрытое голосованіе шарами для избранія въ члены Высшаго Церковнаго Совѣта изъ числа 24 лицъ, изъявившихъ согласіе подвергнуться голосованію, кандидатовъ изъ монашествующихъ и клириковъ. Такъ какъ избирательныхъ ящиковъ 8, то голосованіе будетъ произведено въ три пріема. Для наблюденія за голосованіемъ и подсчета шаровъ приглашаются слѣдующія лица: архим. Матоей, П. А. Россіевъ, прот. И. К. Матиковъ, Г. А. Чайкинъ, С. Н. Розановъ, А. И. Іюдинъ, И. В. Новицкій, В. А. Рождественскій, прот. К. М. Аггеевъ, архим. Михаилъ, проф. В. Д. Поповъ, Т. Н. Нечаевъ, Е. В. Скородумовъ, И. Н. Сперанскій, свящ. Г. П. Ломако, П. В. Пулга, проф. А. И. Покровскій, А. М. Черноуцанъ, прот. А. А. Хотовицкій, А. Ѳ. Горанинъ, прот. А. А. Поповъ, Р. Е. Сапинъ, гр. Д. А. Олсуфьевъ, проф. Ѳ. М. Россейкинъ, свящ. І. Ѳ. Щукинъ, И. П. Николинъ, А. А. Коцарь, М. Т. Губановъ, А. А. Востоковъ, И. С. Корниловскій, Л. К. Артамоновъ, П. П. Менделѣевъ, архим. Владиміръ, Х. И. Вареоломеевъ, проф. И. П. Соколовъ, В. Г. Рубцовъ, В. П. Клевезаль, Г. И. Булгаковъ, В. Ѳ. Калимановъ, А. Д. Звѣревъ, Ѳ. Г. Гавриловъ, проф. И. М. Громогласовъ, Е. П. Ковалевскій, М. И. Арефьевъ, проф. Н. Н. Фіолетовъ, Р. А. Разумовъ, В. П. Антониновъ, Н. Ѳ. Миклашевскій.

28. Производится голосованіе.

29. Предсѣдательствующій. Результаты голосованія шарами членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта слѣдующіе:

а) отъ монашествующихъ:

архим.	Виссаріонъ	получилъ	220	изб.	гол. и	73	неизб.
»	Алексій	»	167	»	»	125	»
»	Виталій	»	91	»	»	202	»

б) отъ клириковъ:

1)	прот. А. В. Санковскій	получилъ	216	изб.	гол. и	73	неизб.
2)	протопр. Г. І. Шавельскій	»	204	»	»	85	»
3)	прот. А. М. Станиславскій	»	199	»	»	91	»
4)	протопр. Н. А. Любимовъ	»	170	»	»	89	»
5)	псалом. А. Г. Куляшевъ	»	170	»	»	120	»
6)	прот. П. А. Миртовъ	»	161	»	»	97	»
7)	прот. П. Н. Лахостскій	»	146	»	»	144	»
8)	» Н. П. Добронравовъ	»	126	»	»	134	»
9)	» П. И. Соколовъ	»	123	»	»	135	»
10)	» А. П. Рождественскій	»	113	»	»	145	»
11)	» К. М. Аггеевъ	»	113	»	»	147	»
12)	» А Я. Зыковъ	»	110	»	»	149	»
13)	» Э. И. Бекаревичъ	»	106	»	»	131	»
14)	свящ. С. К. Верховскій	»	91	»	»	146	»
15)	псал. Т. Н. Нечаевъ	»	87	»	»	171	»
16)	свящ. Ѳ. Ѳ. Григорьевъ	»	84	»	»	151	»
17)	прот. А. А. Хотовицкій	»	84	»	»	154	»
18)	» С. І. Шлеевъ	»	83	»	»	155	»
19)	» С. І. Четвериковъ	»	74	»	»	164	»
20)	діак. М. А. Нечаевъ	»	67	»	»	172	»
21)	псал. А. А. Коцарь	»	64	»	»	173	»

30. **ПОСТАНОВЛЕНО: признать избранными членами Высшаго Церковнаго Совѣта отъ монашествующихъ архимандрита Виссаріона и отъ клириковъ: протоіерея А. В. Санковскаго, протопресвитера Г. І. Шавельскаго, протоіерея А. М. Станиславскаго, протопресвитера Н. А. Любимова и псаломщика А. Г. Куляшева.**

31. Предсѣдательствующій. Предлагаю признать замѣстителями членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ монашествующихъ и клириковъ тѣхъ изъ подвергавшихся голосованію кандидатовъ, которые получили болѣе половины голосовъ.

32. **ПОСТАНОВЛЕНО: признать избранными въ замѣстители членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ монашествующихъ архимандрита Алексія и отъ клириковъ прот. П. А. Миртова и П. Н. Лахостскаго.**

33. Прот. А. А. Хотовицкій. Для сокращенія времени я просилъ бы недостающее количество замѣстителей отъ клириковъ восполнить лицами, получившими относительное большинство голосовъ.

34. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе прот. А. А. Хотовицкаго.

35. **ПОСТАНОВЛЕНО: предложеніе отклонить.**

36. Предсѣдательствующій. Предлагаю каждому изъ получившихъ менѣе половины избирательныхъ голосовъ вопросъ, согласенъ ли онъ подвергнуться голосованію для избранія въ замѣстители членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта?

37. Изъявили согласіе подвергнуться голосованію: прот. П. И. Соколовъ, свящ. С. К. Верховскій, прот. К. М. Аггеевъ, прот. А. П. Рождественскій, прот. Н. П. Добронравовъ, прот. С. І. Шлеевъ, діаконъ М. А. Нечаевъ, псаломщ. А. А. Коцарь и прот. Э. И. Бекаревичъ.

38. Предсѣдательствующій. Будетъ произведено сначала голосованіе первыхъ 8 лицъ, изъявившихъ согласіе баллотироваться. Для наблюденія за голосованіемъ и подсчета шаровъ приглашаются слѣдующія лица: М. А. Кальневъ, В. И. Зеленцовъ, свящ. С. А. Сабининъ, Т. М. Гарянинъ, архим. Александръ, А. Ѳ. Піонткевичъ, А. В. Васильевъ, В. Г. Шепелевъ, К. Н. Смирновъ, В. Г. Рубцовъ, А. Д. Звѣревъ, Ѳ. П. Чернышевъ, архим. Иларіонъ, прот. Г. С. Шлеевъ, свящ. В. Д. Прилуцкій, кн. П. Д. Урусовъ.

39. Производится голосованіе и подсчетъ шаровъ приглашенными лицами.

40. Засѣданіе закрыто въ 2 час. 30 мин. дня.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ четвертое.

8 декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ 4 часа 10 минутъ вечера, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 303 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Избраніе членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта и ихъ замѣстителей.

2. Г. И. Булгаковъ. Честь имѣю доложить Священному Собору проектъ посланія отъ имени Собора ко всѣмъ православнымъ проповѣдникамъ въ Россійской Православной Церкви.

«СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ РОССІЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ

всѣмъ православнымъ проповѣдникамъ въ Россійской Православной Церкви.

«Благодать Господа нашего Іисуса Христа и любы Бога и Отца и причастіе Святаго Духа буди со всѣми вами».

Одною святою заботой повита вся наша соборная дѣятельность. Это—забота о Святой Православной Церкви Россійской. И соборной молитвой, и соборнымъ разумомъ, и всею душою мы устремлены къ ея нуждамъ, къ ея цѣлямъ. Наши завѣтныя думы, наши горячія желанія направлены къ тому, чтобы привести души человѣческія къ тѣснѣйшему единенію со Христомъ, къ вѣчной жизни, къ вѣчному спасенію, къ безконечному духовному возрастанію. И вотъ, въ этой святой заботѣ мы уносимся духомъ къ вамъ, дорогіе отцы и братіе, къ вамъ, живущимъ тою же заботой, къ вамъ, проповѣдники православія, богомудрые архипастыри и пастыри со всѣми соработниками вашими

на нивѣ благовѣстія Христова во всѣхъ уголкахъ нашей Родины. Въ тяжелое время идете вы крестоноснымъ путемъ Апостольскимъ. Душа народа опутана цѣпями грѣха. Вся страна наша оглашается проповѣдью невѣрія и нечестія. Страшная рать враговъ креста Христова неотступно нападаетъ на Св. Церковь Православную. Гибнетъ былая слава нашей Родины, рушится ея государственное могущество, братская кровь орошаетъ стогны ея мирныхъ городовъ и весей. Скорбью и мукой сердечной полна теперь душа вѣрныхъ чадъ Святой Православной Церкви Россійской. Вы, дорогіе нашему сердцу труженики на нивѣ Христовой, и теперь возвѣщаете ближнимъ глаголы вѣчной жизни, благовѣствуете слово Божіе и съ каѳедры столичной Церкви, и съ амвона бѣднаго сельскаго храма, и въ разнообразныхъ условіяхъ внѣбогослужебной проповѣди. Какъ пламя церковной свѣчи, какъ огонекъ лампады, свѣтится ваше слово правды Божіей среди духовной мглы, окутавшей современную жизнь страны нашей, свѣтитъ и согрѣваетъ душу народную. Великъ и святъ подвигъ служенія вашего! Великъ и святъ этотъ безкорыстный, безвѣстный, часто непонятный трудъ, а теперь соединенный съ исповѣдничествомъ и многими скорбями.

Священный Соборъ Россійской Православной Церкви, во главѣ съ Патріархомъ Всероссійскимъ Святѣйшимъ отцомъ нашимъ Тихономъ, именемъ Христовымъ благословляетъ проповѣдническіе труды ваши и усердно молитъ Господа, да укрѣпитъ Онъ Своею благодатною помощью ваши силы, да сохранитъ и умножитъ ревность вашу на новые труды проповѣдничества, да утѣшитъ васъ въ скорбяхъ и да умножитъ сонмъ соработниковъ вашихъ!

Богомудрые архипастыри и благоговѣйные пастыри Россійской Православной Церкви! Не ослабляйте, а усиливайте теперь проповѣдническіе труды ваши, утѣшайте въ здравомъ ученіи и противящихся обличайте.

«Священнодѣйствуйте слово истины» Христовой (2-я тайн. мол. въ чинѣ пресвит. хиротоніи), «на сіе бо и священство получили» (VII Вс. Соб. пр. 10), такъ какъ «сущность нашей іерархіи составляютъ богопреданныя словеса» (VII Вс. Соб. пр. 2). «По вся дни, паче же во дни воскресные» и праздничные (VI Всел. Соб. пр. 19) проповѣдуйте слово Божіе. Да вдохновляютъ ревность Вашу примѣры святыхъ пастырей благовѣстниковъ, просіявшихъ въ странѣ нашей—пр. Ѳеодосія Печерскаго, свв. Петра, Алексія, Іоны, Филиппа, Ермогена, Іоасафа Бѣлгородскаго, Иннокентія Иркутскаго, Тихона Задонскаго, а равно и болѣе близкихъ къ нашему времени проповѣдниковъ—Филарета Московскаго, Иннокентія Херсонскаго, Димитрія Херсонскаго, о. Родіона Путятина и прочихъ славныхъ проповѣдниковъ нашей Святой Церкви. Питайте свою душу словомъ Божіимъ и святоотеческими твореніями. Согрѣвайте ее сострадательною любовью къ людямъ. Помогайте другъ другу, привлекайте новыя силы къ св. дѣлу проповѣдничества, организуйте Благовѣстническія Братства, создавайте могучую Божью рать воодушевленныхъ служителей слова. И ваше слово благовѣстія разбудитъ уснувшую совѣсть народную, какъ разбудили ее 300 лѣтъ назадъ граматы св. Патріарха Ермогена.

Да даруетъ же Милосердный Господь благовѣствующимъ силу многую и да отверзетъ умъ всѣхъ чадъ нашей Святой Церкви разумѣти писанія, слышать слово Божіе и хранить его въ сердцѣ и въ жизни».

3. **ПОСТАНОВЛЕНО: проектъ посланія одобрить.**

4. Предсѣдательствующій. Прошу произвести голосованіе прот. Э. И. Бекаревича въ замѣстители членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ клириковъ, прот. Бекаревичъ изъявилъ согласіе подвергнуться голосованію. Затѣмъ предстоитъ голосованіе членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ мірянъ. Оглашу кандидатовъ, намѣченныхъ въ члены Совѣта отъ мірянъ. Всѣхъ записокъ подано 289. Кандидатами намѣчены слѣдующіе:

С. Н. Булгаковъ получилъ 157 голосовъ, С. М. Раевскій 136, И. М. Громогласовъ 131, П. И. Астровъ 119, П. Д. Лапинъ 105, П. П. Кудрявцевъ 104, А. В. Карташевъ 83, Н. Д. Кузнецовъ 73, Л. К. Артамоновъ 66, П. Б. Мансуровъ 66, М. И. Арефьевъ 63, И. И. Соколовъ 61, кн. Г. Н. Трубецкой 56, П. А. Прокошевъ 55, кн. Е. Н. Трубецкой 52, А. И. Покровскій 48, Л. И. Писаревъ 47, В. А. Потуловъ 42, А. В. Васильевъ 34, М. А. Кальневъ 21, Д. И. Боголюбовъ 21, графъ Д. А. Олсуфьевъ 14, Н. М. Орѣховскій 13, П. И. Уткинъ 12, Н. Н. Медвѣдковъ 12, В. П. Шеинъ 10, Ф. И. Мищенко 10, Б. А. Бялыницкій-Бируля 8, А. Д. Самаринъ 7, В. Н. Бенешевичъ 6, М. А. Семеновъ 6, В. К. Недѣльскій 6, Е. В. Скородумовъ 6, П. А. Россіевъ 6, И. М. Бичъ-Лубенскій 5, И. А. Можаевъ 5, И. М. Покровскій 5, А. И. Іюдинъ 4, А. А. Саловъ 4, И. В. Поповъ 4, С. А. Котляревскій 4, С. П. Рудневъ 4, В. Е. Андроновъ 4, С. С. Глаголевъ 3, П. Н. Жуковичъ 3, В. П. Рыбинскій 3, М. Н. Васильевскій 3, Н. М. Абрамовъ 3, кн. А. А. Ухтомскій 3, А. И. Надеждинъ 3, М. В. Родзянко 3, графъ П. М. Граббе 2, А. П. Полонскій 2, К. М. Тихомировъ 2, Е. П. Ковалевскій 2, П. М. Смирновъ 2, П. В. Пулга 2, В. В. Богдановичъ 2, С. П. Рудневъ 2, В. Г. Добронравовъ 2, В. В. Успенскій 2, В. П. Антоновъ 2, Ф. П. Чернышевъ 2, Т. А. Виноградовъ 2, В. А. Керенскій 2, С. А. Осиповъ 2, Н. И. Знаменскій 1, В. И. Зеленцовъ 1, Н. Н. Фіолетовъ 1, С. Г. Рункевичъ 1, А. А. Осѣцкій 1, А. І. Ивановскій 1, В. В. Радзимовскій 1, Т. Н. Нечаевъ 1, А. Ф. Одарченко 1, И. Д. Андреевъ 1; кн. П. Д. Урусовъ 1, И. П. Николинъ 1, Н. В. Малицкій 1, Р. Е. Сапинъ 1, П. Н. Гурскій 1, А. И. Гучковъ 1, Г. И. Булгаковъ 1, Ф. С. Боголюбовъ 1, А. И. Шепелевъ 1, А. И. Платоновъ 1, А. А. Золотаревъ 1, Д. А. Зюзинъ 1, М. А. Касьяновъ 1, П. В. Рыжковъ 1, Е. О. Красинъ 1, Б. В. Титлиновъ 1, В. Г. Рубцовъ 1, М. Е. Красноженъ 1, Г. И. Комиссаровъ 1, А. М. Черноуцанъ 1, Г. Т. Суриновъ 1, Н. В. Цвѣтковъ 1, И. П. Щепкинъ 1, Н. И. Троицкій 1, Д. А. Лащенковъ 1, И. И. Бѣликовъ 1, Т. М. Гаранинъ 1, И. И. Маловъ 1, Б. А. Тураевъ 1.

Итакъ, сначала будемъ голосовать о. Бекаревича и 7 мірянъ. Я опрошу, кто изъ кандидатовъ мірянъ согласенъ баллотироваться. Буду читать списокъ кандидатовъ снизу. Кто изъявляетъ желаніе подвергаться голосованію, пусть заявитъ объ этомъ сейчасъ же при чтеніи списка.

5. Изъявляютъ согласіе подвергаться голосованію: проф. С. Н. Булгаковъ, С. М. Раевскій, проф. И. М. Громогласовъ, П. И. Астровъ, проф. П. Д. Лапинъ, проф. П. П. Кудрявцевъ, Л. К. Артамоновъ, П. Б. Мансуровъ, М. И. Арефьевъ, проф. И. И. Соколовъ, кн. Г. Н. Трубецкой, кн. Е. Н. Трубецкой, проф. А. И. Покровскій, проф. Л. И. Писаревъ, В. А. Потуловъ, А. В. Васильевъ, Н. М. Орѣховскій, проф. П. А. Прокошевъ, В. И. Зеленцовъ, С. А. Осиповъ.

6. Предсѣдательствующій. А. В. Карташева здѣсь нѣтъ, сейчасъ онъ не можетъ заявить о своемъ согласіи подвергнуться голосованію. Но я думаю, что и его можно подвергнуть голосованію (Голоса: просимъ).

7. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе.**

8. Предсѣдательствующій. Прошу приготовить урны. Будемъ голосовать въ первую очередь прот. Бекаревича и изъ мірянъ проф. С. Н. Булгакова, С. М. Раевскаго, проф. И. М. Громогласова, П. И. Астрова, проф. П. Д. Лапина, проф. П. П. Кудрявцева и А. В. Карташева.

Приглашаю къ наблюденію за урнами во время опусканія шаровъ и подсчету шаровъ: прот. Ѳ. Д. Филоненко, И. В. Попова, Н. Н. Фіолетова, прот. Ѳ. С. Воловея, И. К. Новицкаго, Н. Д. Кузнецова, архимандрита Михаила, И. С. Корнилецкаго, В. И. Зеленцова, К. И. Самбурскаго, Д. А. Несмѣянова, С. А. Осипова, свящ. Л. Е. Иваницкаго, проф.-свящ. В. Д. Прилуцкаго, В. Д. Попова и М. Ѳ. Глаголева. Преосвященные Члены Собора будутъ опускать шары первыми.

9. Производится голосованіе шарами и затѣмъ подсчетъ шаровъ.

10. Предсѣдательствующій. Прошу выслушать результаты голосованія. (Голоса: нельзя, не кончено голосованіе всѣхъ кандидатовъ). Я оглашу только результатъ голосованія о. Бекаревича.

Итакъ, вопросъ идетъ о замѣстителѣ членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ клириковъ. Два замѣстителя у насъ уже избраны: прот. П. А. Миртовъ и П. Н. Лахостскій. Нужно еще три замѣстителя. Прот. Э. И. Бекаревичъ получилъ 125 избирательныхъ и 125 неизбирательныхъ голосовъ. Подвергавшіеся голосованію сегодня днемъ получили: прот. П. И. Соколовъ 130 избирательныхъ и 89 неизбирательныхъ голосовъ, прот. С. К. Верховскій 113 избирательныхъ и 105 неизбирательныхъ, прот. К. М. Аггеевъ 113 избирательныхъ и 106 неизбирательныхъ голосовъ, прот. А. П. Рождественскій 111 избирательныхъ и 108 неизбирательныхъ. Казалось бы, раньше голосованіе являлось безспорнымъ, а здѣсь оно является не совсѣмъ яснымъ, такъ какъ во второй разъ одинъ изъ кандидатовъ получилъ хотя и большее число избирательныхъ голосовъ сравнительно съ другими кандидатами, но только половину общаго числа голосовъ избирателей.

11. Митрополитъ Харьковскій Антоній. Когда производилось голосованіе епископовъ въ члены Священнаго Синода, то Предсѣдатель говорилъ,

что кто получилъ большее сравнительно съ другими число избирательныхъ голосовъ, тотъ и считается избраннымъ. Протоіерей же Бекаревичъ, хотя и получилъ равное число (125) избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, но сравнительно съ прот. Верховскимъ и прот. Аггеевымъ, получившими по 113 избирательныхъ голосовъ, онъ получилъ большее число избирательныхъ голосовъ, и потому онъ и могъ бы считаться избраннымъ.

12. С. М. Раевскій. По техникѣ выборовъ, когда производятся выборы при двухъ комплектахъ, то оба приводятся къ одному знаменателю. Если при 250 избирателяхъ кандидатъ получилъ 125 голосовъ за и 125 противъ, то онъ не считается избраннымъ, какъ получившій 50% избирательныхъ голосовъ. При меньшемъ же комплектѣ кандидатъ, получившій 113 избирательныхъ и 106 неизбирательныхъ голосовъ, и, слѣдовательно, получившій болѣе 50% избирательныхъ голосовъ долженъ считаться избраннымъ.

13. Проф. П. П. Кудрявцевъ. Я совершенно согласенъ съ разъясненіемъ, даннымъ ораторомъ, говорившимъ до меня. Соборъ ясно постановилъ, что избраннымъ считается тотъ, кто получилъ абсолютное большинство голосовъ. Слѣдовательно, тотъ, кто получилъ одинаковое число избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, не можетъ считаться избраннымъ. Я въ свое время обращалъ вниманіе на то, что и Преосвященный Андроникъ, получившій равное число избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, не долженъ бы считаться избраннымъ въ замѣстители членовъ Священнаго Синода. Единственнымъ выходомъ изъ даннаго затрудненія, по моему, можетъ быть причисленіе голоса самого избираемаго; тогда общее число избирательныхъ голосовъ у него будетъ болѣе половины.

(Голоса: Это нельзя!).

14. Предсѣдательствующій. Руководствуясь разъясненіемъ С. М. Раевскаго, мы должны признать, что о. прот. Э. И. Бекаревичъ, получившій ровно половину избирательныхъ голосовъ, въ процентномъ отношеніи имѣетъ менѣе избирательныхъ голосовъ, чѣмъ о. С. К. Верховскій и К. М. Аггеевъ, изъ которыхъ каждый получилъ болѣе половины избирательныхъ голосовъ. Слѣдовательно, о. прот. Аггеевъ и о. Верховскій и должны быть признаны избранными?

15. ПОСТАНОВЛЕНО: признать избранными замѣстителями членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ клириковъ протоіерея П. И. Соколова, священника С. К. Верховскаго и протоіерея К. М. Аггеева.

16. Предсѣдательствующій. Приступимъ къ дальнѣйшему голосованію. Будутъ голосоваться Л. К. Артамоновъ, П. Б. Мансуровъ, М. И. Арефьевъ, проф. И. И. Соколовъ, князь Г. Н. Трубецкой, князь Е. Н. Трубецкой, П. А. Прокошевъ, А. И. Покровскій. Для наблюденія за урнами во время опусканія шаровъ и къ подсчету шаровъ приглашаю слѣдующихъ Членовъ Собора: свящ. І. А. Артоболевскаго, И. В. Попова, П. П. Кудрявцева, архим. Алексія, Ѳ. М. Россейкина, Н. Г. Попова, прот. К. М. Аггеева, графа Д. А. Олсуфьева, Ѳ. И. Мищенко, Н. И. Шелутинскаго, прот. Н. П. Добронравова,

В. В. Радзимовскаго, Н. Ѳ. Миклашевскаго, А. И. Надеждина, Н. Д. Кузнецова, и свящ. І. Ѳ. Щукина.

17. Производится голосованіе шарами, и послѣ него приглашенные Члены Собора производятъ подсчетъ голосовъ.

18. Предсѣдательствующій. Слѣдуетъ произвести голосованіе еще 6 лицъ: проф. Л. И. Писарева, В. А. Потулова, А. В. Васильева, Н. М. Орѣховскаго, В. И. Зеленцова и С. А. Осипова. Прошу приступить къ голосованію.

Для подсчета шаровъ приглашаю проф. С. С. Глаголева, свящ. А. П. Параскевова, С. Н. Розанова, В. Ф. Калиманова, свящ. В. Н. Егорова, Р. Е. Сапина, проф. И. М. Покровскаго, А. М. Черноуцана, А. В. Авдіева, И. И. Бѣликова, В. И. Яцкевича, С. Н. Иванцова.

19. Производится голосованіе шарами, и послѣ него приглашенные Члены Соборы производятъ подсчетъ голосовъ.

20. Предсѣдательствующій. Оглашаю результаты голосованія членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ мірянъ:

проф. С. Н. Булгаковъ	получилъ	210	избир. гол. и	42	неизбир.
А. В. Карташевъ	»	173	»	77	»
проф. И. М. Громогласовъ	»	169	»	83	»
С. М. Раевскій	»	161	»	91	»
князь Е. Н. Трубецкой	»	156	»	93	»
проф. П. Д. Лапинъ	»	152	»	100	»
проф. П. П. Кудрявцевъ	»	148	»	105	»
Ц. И. Астровъ	»	143	»	109	»
князь Г. Н. Трубецкой	»	131	»	118	»
проф. И. И. Соколовъ	»	130	»	119	»
проф. Л. И. Писаревъ	»	118	»	113	»
проф. П. А. Прокошевъ	»	120	»	129	»
М. И. Арефьевъ	»	118	»	129	»
проф. А. И. Покровскій	»	115	»	129	»
Л. К. Артамоновъ	»	110	»	138	»
В. А. Потуловъ	»	98	»	133	»
А. В. Васильевъ	»	95	»	137	»
П. Б. Мансуровъ	»	86	»	160	»
В. И. Зеленцовъ	»	66	»	166	»
С. А. Осиповъ	»	62	»	178	»
Н. М. Орѣховскій	»	46	»	185	»

21. **ПОСТАНОВЛЕНО: признать членами Высшаго Церковнаго Совѣта отъ мірянъ проф. С. Н. Булгакова, А. В. Карташева, проф. И. М. Громогласова, С. М. Раевскаго, князя Е. Н. Трубецкого и проф. П. Д. Лапина.**

22. Предсѣдательствующій. Замѣстителями членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ мірянъ могутъ быть признаны слѣдующіе въ порядкѣ

старшинства голосовъ кандидаты въ члены Совѣта отъ мірянъ, которые получили болѣе половины избирательныхъ голосовъ.

23. **ПОСТАНОВЛЕНО: признать избранными замѣстителями членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ мірянъ проф. П. П. Кудрявцева, П. И. Астрова, князя Г. Н. Трубецкого, проф. И. И. Соколова и проф. Л. И. Писарева.**

24. Предсѣдательствующій, Нужно избрать еще одного (шестого) замѣстителя. Я опрошу тѣхъ изъ кандидатовъ, которые не получили большинства голосовъ, кто изъ нихъ согласенъ подвергнуться голосованію въ замѣстители членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта.

25. Изъявляютъ согласіе подвергнуться голосованію М. И. Арефьевъ, А. В. Васильевъ и проф. П. А. Прокошевъ.

26. Предсѣдательствующій. Прошу приступить къ голосованію М. И. Арефьева, А. В. Васильева и П. А. Прокошева. Для подсчета шаровъ приглашаю В. П. Антонова, П. В. Пулга, Н. А. Вознесенскаго, Д. В. Смирнова, архим. Паисія и К. Н. Смирнова.

27. Производится голосованіе и вслѣдъ за нимъ подсчетъ шаровъ.

28. Предсѣдательствующій. Прошу выслушать результаты голосованія: М. И. Арефьевъ получилъ 123 избир. голоса и 74 неизбир., проф. П. А. Прокошевъ—109 избир. и 90 неизбир., А. В. Васильевъ—101 избир. и 95 неизбир.

29. **ПОСТАНОВЛЕНО: признать избраннымъ шестымъ замѣстителемъ членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ мірянъ М. И. Арефьева.**

30. Засѣданіе закрыто въ 8 час. вечера.

Священный Соборъ Православной Россійской Церкви.

Дѣяніе шестьдесятъ пятое.

9 декабря 1917 года.

1. Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 ч. 15 мин. утра, подъ предсѣдательствомъ Святѣйшаго Патріарха Тихона, въ присутствіи 335 Членовъ Собора.

На повѣсткѣ засѣданія: 1) Текущія дѣла. 2) Докладъ Отдѣла объ епархіальномъ управленіи—объ епископѣ (глава вторая—продолженіе).

2. Предсѣдательствующій митрополитъ Новгородскій Арсеній. Образованная Священнымъ Соборомъ комиссія для описанія поврежденій святынь Кремля, произведенныхъ въ смутные дни 27 октября—2 ноября с. г., заслушала 8 декабря составленную Преосвященнымъ Нестором, епископомъ Камчатскимъ, брошюру, въ коей дано описаніе всѣхъ поврежденій. Комиссіей постановлено: Признавая составленную брошюру во всемъ отвѣчающею дѣйствительности, всецѣло соотвѣтствующей фактической сторонѣ составленнаго комиссіей акта, притомъ изложенной въ доступной для народа формѣ, а также признавая чрезвычайную важность немедленнаго же опубликованія въ широкихъ народныхъ массахъ свѣдѣній о поврежденіяхъ Русской святыни Кремлевскихъ соборовъ, комиссія проситъ Священный Соборъ преподать свое соборное благословеніе на напечатаніе таковой брошюры съ воспроизведеніемъ въ ней фотографій Кремлевскихъ разрушеній. Изданіе брошюры беретъ на себя самъ авторъ ея. Въ Соборномъ Совѣтѣ это постановленіе и брошюра не разсмотрѣны. Между тѣмъ комиссія признала необходимость отпечатанія брошюры въ спѣшномъ порядкѣ, для скорѣйшаго ознакомленія населенія съ поврежденіями Кремлевскихъ святынь. Быть можетъ, Соборъ окажетъ довѣріе комиссіи, и, минуя Соборный Совѣтъ, признаетъ возможнымъ утвердить постановленіе комиссіи.

3. **ПОСТАНОВЛЕНО: разрѣшить епископу Камчатскому Нестору напечатать составленную имъ брошюру.**

4. Предсѣдательствующій. Соборомъ не разсмотрѣнъ стоящій на очереди вопросъ объ епархіальномъ управленіи. Но такъ какъ Соборомъ

рѣшено, что настоящее его засѣданіе въ текущую сессію послѣднее, то въ нашемъ распоряженіи находится очень мало времени—всего 3 или 4 часа. Между тѣмъ, необходимо сегодня же выслушать докладъ Соборнаго посольства, во главѣ съ митрополитомъ Платономъ, ѣздившаго въ Кіевъ по вопросу о церковномъ движеніи на Украйнѣ. Для предварительнаго разсмотрѣнія сего послѣдняго вопроса, позвольте Соборному Совѣту удалиться на совѣщаніе, а вамъ предлагается приступить къ текущимъ дѣламъ. Такъ какъ вопросъ объ епархіальномъ управленіи слишкомъ сложенъ и не можетъ быть исчерпанъ въ сегодняшнемъ засѣданіи, то не будетъ ли Собору благоугодно выслушать доклады предсѣдателей Соборныхъ Отдѣловъ о томъ, что сдѣлано послѣдними въ истекшіе мѣсяцы ихъ работы?

(Голоса: Просимъ, просимъ!).

Итакъ, прошу предсѣдателей Отдѣловъ подѣлиться съ Соборомъ свѣдѣніями о работахъ Отдѣловъ. Слово принадлежитъ епископу Пермскому Андронику. Предсѣдательствованіе передано протопресвитеру Николаю Александровичу Любимову.

5. Епископъ Пермскій Андроникъ. Предсѣдательствуемый мной Отдѣлъ объ имущественномъ и правовомъ положеніи духовенства уже окончилъ вопросъ о раздѣлѣ братскихъ доходовъ духовенства. Разсмотрѣлъ Отдѣлъ и вопросъ о содержаніи духовенства изъ средствъ Государственнаго Казначейства, предположивъ назначеніе содержанія священнику въ размѣрѣ 1800 р., діакону—1200 р. и псаломщику—900 р. въ годъ. Предполагалось въ Отдѣлѣ назначить духовенству содержаніе изъ мѣстныхъ источниковъ путемъ принудительнаго, или обязательнаго самообложенія прихожанъ. Но это предположеніе было отвергнуто, и Отдѣлъ остановился на Государственномъ Казначействѣ, какъ наиболѣе пріемлемомъ источникѣ содержанія духовенства. Наконецъ, Отдѣлъ перешелъ къ вопросу о правовомъ положеніи духовенства, но опредѣленныхъ рѣшеній по этому вопросу Отдѣломъ еще не принято.

6. Епископъ Минскій Георгій. Работы предсѣдательствуемаго мной Отдѣла объ епархіальномъ управленіи уже отчасти представлены на Соборъ и часть выработанныхъ нами положеній Соборомъ уже разсмотрѣна. Теперь подлежали бы разсмотрѣнію новыя части доклада, именно объ епархіальныхъ собраніяхъ и епископскихъ совѣтахъ. Но это—пока неполные доклады. Послѣдуютъ еще дополнительныя главы. Мы спѣшили работать и потому представили Собору пока лишь существенное, основное. Быть можетъ, уже печатаются выработанные нами доклады о благочинныхъ и благочинническихъ собраніяхъ. Могу, однако, и сейчасъ доложить основную мысль сего доклада: мы хотѣли разгрузить епархіальное управленіе и часть его обязанностей передать благочинническимъ собраніямъ и благочиннымъ. Таковы, напр., дѣла по избранію церковныхъ старостъ.

7. Предсѣдательствующій. Слово принадлежитъ Высокопреосвященному митрополиту Казанскому Іакову.

8. Митрополитъ Казанскій Іаковъ отказывается отъ доклада

9. Архіепископъ Волынскій Евлогій. Предсѣдательствуемый мной Отдѣлъ о богослуженіи выдѣлилъ изъ своего состава подъотдѣлы и комиссіи, разсматривающіе вопросы о проповѣдничествѣ, церковномъ уставѣ, богослужебномъ языкѣ, церковномъ пѣніи и, наконецъ, о храмѣ, имѣя въ послѣднемъ случаѣ въ виду вопросы объ охранѣ памятниковъ церковной старины и о правильномъ развитіи храмового зодчества и живописи. Докладъ о проповѣдничествѣ уже представленъ на Соборъ и Соборомъ разсмотрѣнъ. Закончены работы о церковномъ уставѣ и составляется по сему предмету докладъ. О церковномъ пѣніи работы почти закончены и въ первые дни занятій Собора, по возобновленіи ихъ, будутъ представлены Собору. О богослужебномъ языкѣ работы закончены, и подъотдѣлу поручено представить ихъ въ Отдѣлъ. Въ комиссіи объ охранѣ памятниковъ церковной старины вопросъ еще не законченъ, но все же намѣчены основныя положенія, именно касающіяся учрежденій, которыя должны взять на себя таковую охрану. Детально эти положенія еще не разсмотрѣны. Представлены доклады о богослуженіи съ пѣніемъ на утрени «аллилуіа» въ Петровъ постъ, о новогоднемъ молебнѣ, въ соотвѣтствіи съ новыми условіями жизни Россіи, а главное—о прославленіи Святителя Иркутскаго Софронія. Доклады по этимъ послѣднимъ тремъ вопросамъ уже представлены въ Соборный Совѣтъ. Будетъ ли сегодня, однако, заслушанъ главнѣйшій нашъ докладъ о святителѣ Софроніи, не знаю, хотя было бы весьма желательно закончить наши занятія въ семъ году великимъ дѣломъ рѣшенія о прославленіи Святителя, какъ это высказывали и Сибирскіе Преосвященные, въ частности архіепископъ Иркутскій Іоаннъ, и какъ этого желаютъ многіе и многіе православные вѣрующіе люди. Вотъ все то главное, что сдѣлано нашимъ Отдѣломъ.

10. Протоіерей А. А. Хотовицкій. Нельзя не обратиться къ докладчикамъ съ просьбой докладывать все главное, существенное, всѣ основныя положенія, принятыя въ Отдѣлахъ, такъ какъ у насъ, когда мы явимся въ свои епархіи, спросятъ, что нами сдѣлано на Соборѣ. Намъ, повторяю, въ интересахъ нашего церковнаго представительства, необходимы главные тезисы, выработанные въ Отдѣлахъ.

11. Архимандритъ Веніаминъ. Отъ себя лично и другихъ многихъ Членовъ Собора прошу дать доклады, исчерпывающіе работы Отдѣловъ.

12. Протоіерей К. М. Аггеевъ. Я—всецѣло противъ предложенія протоіерея А. А. Хотовицкаго и архимандрита Веніамина, по невозможности осуществить эти предложенія въ условіяхъ времени, которымъ мы располагаемъ. Есть уже напечатанные доклады, которыми желающіе и могутъ воспользоваться.

13. Предсѣдательствующій. Я вполнѣ раздѣляю мысль о. протоіерея К. М. Аггеева, въ виду многочисленности Соборныхъ Отдѣловъ и краткости времени, находящагося въ нашемъ распоряженіи. Голосую вопросъ о желательности обстоятельныхъ докладовъ о дѣятельности Отдѣловъ.

14. **ПОСТАНОВЛЕНО: выслушать краткіе доклады о дѣятельности Соборныхъ Отдѣловъ.**

15. Предсѣдательствующій. Предсѣдатель Отдѣла о церковно-приходскихъ школахъ, Высокопреосвященный архіепископъ Назарій поручаетъ сдѣлать докладъ своему замѣстителю протоіерею П. И. Соколову.

16. Протоіерей П. И. Соколовъ. Два доклада Отдѣла, именно о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и докладъ по поводу законопроекта Министерства о передачѣ церковно-школьныхъ зданій во временное или постоянное пользованіе означеннаго Министерства уже переданы на Соборъ и въ исполненіе приведены. Затѣмъ, Отдѣлъ былъ занятъ вопросами о церковно-школьномъ и церковномъ внѣшкольномъ просвѣщеніи народа. Какъ вамъ извѣстно, Соборъ выразилъ желаніе, чтобы церковная школа была въ каждомъ приходѣ. Отдѣлъ, разсматривая это желаніе Собора, уже установилъ, что церковной школой долженъ завѣдывать приходъ въ лицѣ Приходскаго Собранія и Приходскаго Совѣта. Установлено и положеніе о приходскомъ школьномъ Совѣтѣ. Сущность рѣшеній Отдѣла сводится къ тому, что хозяиномъ школы въ приходѣ является самъ приходъ. Обсуждался въ Отдѣлѣ и вопросъ о внѣшкольномъ приходскомъ образованіи. Такъ какъ дѣти въ школахъ обучаются 3 или 4 года, а учебный годъ въ сельской школѣ сводится фактически къ 6 мѣсяцамъ занятій, то, конечно, школа не даетъ и не можетъ дать прочнаго образованія, и, кромѣ того, дѣти по выходѣ изъ школы скоро забываютъ пріобрѣтенное ими на школьной скамьѣ. Поэтому Отдѣлъ рекомендуетъ учредить дополнительныя школы, которыя за границей—въ большомъ ходу. Отдѣлъ, съ этой цѣлью, рекомендуетъ также, чтобы въ каждомъ приходѣ былъ школьный просвѣтительный домъ, въ коемъ устраивались бы чтенія для народа, была бы народная библіотека, а равно и продажа книгъ для прихожанъ. Эта сторона просвѣтительнаго дѣла такъ или иначе вообще разрѣшена и будетъ представлена незамедлительно Священному Собору. А такъ какъ задачи Отдѣла отчасти совпадаютъ съ задачами Отдѣла о преподаваніи Закона Божія, то предстоитъ совмѣстное засѣданіе сихъ Отдѣловъ, и вопросъ о школьномъ и внѣшкольномъ образованіи въ приходѣ является еще не оконченнымъ.

17. Архіепископъ Тамбовскій Кириллъ. Отдѣлъ такъ называемый законоучительскій былъ образованъ однимъ изъ первыхъ, въ виду массовыхъ заявленій родителей и причтовъ о необходимости сдѣлать представленіе правительству относительно обязательнаго преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ школахъ.

Отдѣлъ поставилъ себѣ цѣлью разрѣшить вопросъ о школьномъ и внѣшкольномъ образованіи. По этому вопросу уже составленъ докладъ, который въ свою очередь поступитъ на ваше разсмотрѣніе. При Отдѣлѣ образованы подъотдѣлы: о школьномъ образованіи высшемъ, среднемъ и низшемъ подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Е. З. Капралова и М. Ѳ. Глаголева и о внѣшкольномъ образованіи подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Іоан-

никія, епископа Олонецкаго, и Преосвященнаго Анатолія, епископа Томскаго. Что касается религіознаго просвѣщенія народа, то о. протоіерей П. И. Соколовъ уже сказалъ вамъ о совмѣстномъ засѣданіи нашихъ Отдѣловъ. Отдѣлъ остановился на мысли использовать для религіознаго воспитанія тѣ силы, которыя теперь остаются свободными,—членовъ Училищнаго Совѣта. Рѣшено взять на себя заботу о внѣшкольномъ образованіи.. Вотъ тѣ результаты работы Отдѣла, о которыхъ я имѣю честь вамъ доложить.

18. Архіепископъ Тверской Серафимъ. Отдѣлъ о монастыряхъ и монашествѣ закончилъ докладъ, который сданъ въ печать. Докладъ будетъ дѣлиться на нѣсколько главъ о внѣшней и внутренней жизни и благоустроеніи монастырей, объ ихъ просвѣтительной дѣятельности и о монастырскихъ школахъ, при чемъ Отдѣлъ занялся спеціальнымъ докладомъ о такъ называемомъ ученомъ монашествѣ, которое разбросано по духовно-учебнымъ заведеніямъ и епархіальнымъ учрежденіямъ. О такихъ монашествующихъ лицахъ мало заботились до сихъ поръ. Теперь предполагается, чтобы каждый ученый монахъ былъ приписанъ къ какому-нибудь монастырю, гдѣ можетъ проводить опредѣленное время (напримѣръ, лѣтомъ); кромѣ того, будутъ еще учреждены спеціальныя убѣжища для ученыхъ монаховъ. Такимъ же образомъ мы разобрали уставъ о женскихъ монастыряхъ, пригласили для его обсужденія нѣсколько игуменій и внесли нѣкоторые спеціальные параграфы. Мы пришли къ заключенію, что настоящая форма общежительная; поэтому всѣ монастыри слѣдовало бы перевести на это положеніе; но существуютъ монастыри, гдѣ имѣются святыни, считающіяся принадлежащими всей Россіи, и около которыхъ образовались цѣлые посады и города,—тамъ общежительный уставъ внести нельзя. Безъ монастырей Русскій народъ жить не можетъ, и надо, чтобы онъ любилъ ихъ, какъ и прежде, и приходилъ въ эти монастыри на поклоненіе святынямъ.

19. Архіепископъ Рязанскій Іоаннъ. Отдѣлъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ посвятилъ очень много времени на разсмотрѣніе вопроса о томъ, сохранить-ли семинаріи въ прежнемъ видѣ; это—больной вопросъ. Принимая во вниманіе современное положеніе духовенства и духовно-учебныхъ заведеній, Отдѣлъ пришелъ къ постановленію: установить 8 классную среднюю школу, примѣнительно къ гимназіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, чтобы наши ученики пользовались правами; но, сохраняя названіе семинаріи, Отдѣлъ призналъ необходимымъ сохранить и ту особенность, которую давали эти учебныя заведенія въ прошлое время: расширеніе преподаванія Закона Божія и философскихъ наукъ. Рѣшался вопросъ о томъ, какъ подготовить достойныхъ пастырей для Церкви? Для этой цѣли оставлены спеціальные богословскіе классы. Возбуждался вопросъ о томъ, должны-ли богословскіе классы оставаться подъ одной крышей съ общеобразовательной средней школой, или эти классы слѣдуетъ выдѣлить въ особую школу при отдѣльномъ помѣщеніи? По теперешнимъ обстоятельствамъ это раздѣленіе невозможно, и

школа должна будетъ быть единой. Положенія объ этихъ школахъ выработаны и представлены на обсужденіе Собора.

Много времени Отдѣлъ долженъ быть посвятить на изученіе спеціальныхъ вопросовъ: мы получили много плачевныхъ ~~ходатайствъ~~ съ мѣстъ о томъ, что матеріальное обезпеченіе учебно-воспитательскаго персонала крайне неудовлетворительно, въ виду страшнаго вздорожанія жизни и неаккуратной высылки процентныхъ прибавокъ къ жалованью, а во многихъ мѣстахъ вслѣдствіе совершеннаго отсутствія высылки этихъ прибавокъ. Отдѣлъ получилъ разрѣшеніе Собора отправить въ Петроградъ особую комиссію для обслѣдованія на мѣстѣ вопроса о томъ, почему не высылаются процентныя прибавки. Комиссія изложила свои заключенія въ докладахъ, которые были представлены въ Соборный Совѣтъ.

Когда мы разсуждали о мужской духовной школѣ, то нѣкоторые члены Отдѣла говорили, что необходимо образовать особыя пастырскія школы. Этотъ вопросъ былъ порученъ особому подъотдѣлу, но такъ какъ это дѣло было возбуждено довольно поздно, то вопросъ будетъ разрѣшенъ только послѣ Святокъ.

Параллельно съ мужской школой, Отдѣлъ разсматривалъ вопросъ и о женской школѣ. Женскія школы находятся въ отчаянномъ положеніи: отовсюду идутъ мольбы помочь, или передать въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Весь этотъ вопросъ ощущался Отдѣломъ крайне болѣзненно: необходима немедленная помощь, чтобы не дать погибнуть женской школѣ и сохранить ее за Церковью, а въ то же время сама Церковь теперь испытываетъ нужду въ средствахъ. Отдѣлъ съ полнымъ убѣжденіемъ и со всей горячностью постановилъ: женскія епархіальныя училища должны остаться въ вѣдѣніи Церкви. При этомъ Отдѣлъ уповаетъ, что Священный Соборъ приметъ участіе въ судьбѣ этихъ училищъ, путемъ немедленнаго установленія правъ на пенсіи и уравненія во всѣхъ остальныхъ правахъ персонала этихъ училищъ съ правами мужскихъ духовныхъ школъ, а также придетъ на помощь изысканіемъ средствъ на содержаніе личнаго состава и скорѣйшимъ проведеніемъ штатовъ по образцу мужскихъ духовныхъ школъ. Вчера мы закончили разсмотрѣніе тезисовъ о женской духовной школѣ. Все это будетъ представлено Собору въ видѣ доклада послѣ перерыва.

20. Митрополитъ Владимірскій Сергій. Отдѣлъ о церковномъ судѣ имѣлъ предъ собою три ближайшихъ задачи: выработать 1) уставъ о судоустройствѣ, 2) уставъ о судопроизводствѣ и 3) уставъ о церковныхъ наказаніяхъ. Разсматривался еще частный вопросъ о поводахъ къ разводу.

1) Уставъ о судоустройствѣ выработанъ Отдѣломъ. Основная мысль: приблизить первую инстанцію къ епархіи. Уставъ будетъ вскорѣ представленъ Собору.

2) Уставъ о судопроизводствѣ существуетъ въ проектѣ. Здѣсь Отдѣлъ стоялъ всецѣло на почвѣ, указанной Предсоборнымъ Присутствіемъ и Предсоборнымъ Совѣтомъ, чтобы судъ выносилъ приговоры не формально, а по существу, по выслушаніи свидѣтелей и обвиняемыхъ и принимая во вниманіе

всѣ обстоятельства дѣла. Уничтожается теорія формальныхъ доказательствъ: сужденіе должно быть выносимо по своей совѣсти.

3) Уставъ о церковныхъ наказаніяхъ. Проектъ такого устава существуетъ, онъ выработанъ А. П. Пилкинымъ, разсмотрѣнъ Соборнымъ Совѣтомъ и находится у послѣдняго. Основная мысль этого устава: ограничить усмотрѣніе суда и, по возможности, точно указать размѣры наказаній.

Что касается частной задачи о поводахъ къ разводу, то задача эта была дана только въ ноябрѣ мѣсяцѣ, и эту работу Отдѣлъ не могъ исполнить, такъ какъ начались ежедневныя засѣданія Собора — дневныя, а часто и вечернія.

21. Предсѣдательствующій. По Отдѣлу о благоустройствѣ прихода сейчасъ будетъ говорить В. А. Потуловъ. Я предлагаю просить его, въ виду важности вопроса, высказаться какъ можно полнѣе и возможно подробнѣе ознакомить насъ съ характеромъ работъ своего Отдѣла. Въ виду того, что предложеніе расходится съ принятымъ уже нами распредѣленіемъ времени для сообщеній, я ставлю это предложеніе на голосованіе.

22. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложеніе Предсѣдательствующаго.**

23. В. А. Потуловъ. Отдѣлъ о благоустройствѣ прихода имѣлъ въ рукахъ два документа: Временныя правила, которыя были изданы Предсоборнымъ Совѣтомъ, и положеніе о приходскомъ имуществѣ. Оба документа не представляютъ изъ себя чего-либо цѣлаго... Пришлось вырабатывать особый уставъ. Для этого была избрана комиссія докладчиковъ, которая этимъ и занялась. Комиссія докладчиковъ не могла касаться нѣкоторыхъ вопросовъ, потому что предположено было, что они будутъ разсматриваться въ другихъ Отдѣлахъ. Комиссія докладчиковъ не закончила нѣкоторыхъ вопросовъ, находящихся въ связи съ вопросами о церковномъ хозяйствѣ и положеніемъ о церковныхъ старостахъ. Эти вопросы остались неразсмотрѣнными и отложены до личныхъ переговоровъ съ предсѣдателемъ Отдѣла о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ. Отдѣлъ самъ выработалъ 70 статей и не успѣлъ закончить работъ, вслѣдствіе усиленныхъ занятій самого Собора.

Первый вопросъ, на которомъ остановился нашъ Отдѣлъ, это вопросъ о территоріальности прихода. По этому вопросу высказывалось много ораторовъ, онъ обсуждался внимательно и всесторонне. Представители городовъ высказывались, въ общемъ, противъ территоріальности; наоборотъ, для сельскихъ мѣстностей выяснилась необходимость примѣненія территоріальности. Отдѣлъ пришелъ къ заключенію, что нужно установить территоріальность прихода.

Второй вопросъ, который намъ пришлось разрѣшить,—это вопросъ о выборахъ священнослужителей. Нѣкоторые ораторы вовсе отрицали возможность практическаго примѣненія выборности, утверждая, что выборность хороша только въ принципѣ. Они указывали на то, что нельзя поручать выборы толпѣ. Отдѣлъ согласился съ тѣмъ, что не толпа, а только организованное общество можетъ производить выборы. Мы сдѣлали все, что могли для того, чтобы предупредить возможность превращенія избирательнаго приходскаго

собранія въ неорганизованную толпу. Съ этою цѣлью Отдѣлъ проектируетъ предоставить избирательныя права въ приходскомъ собраніи только тѣмъ лицамъ, которыя 1) проживаютъ на территоріи прихода и 2) притомъ не менѣе 1 года; 3) записаны въ приходскихъ книгахъ; 4) достигли 25 лѣтняго возраста. По мнѣнію Отдѣла, соблюденіе этихъ условій ставитъ приходское собраніе на такую прочную почву, что становится возможнымъ ввести выборное начало.

Допустивъ выборное начало, приходится далѣе подумать о томъ, какъ провести его въ жизнь. Здѣсь вопросъ въ томъ, какъ Владыка будетъ посвящать выборнаго кандидата въ томъ случаѣ, если не считаетъ его достойнымъ. Отдѣлъ проектируетъ слѣдующій порядокъ выборовъ, въ которомъ сохраняется и принципъ свободы избранія и не допускается ограниченіе воли Владыки и его совѣсти. Изъ кандидатскаго списка, въ который вносятся всѣ ждущіе священства, Владыка имѣетъ право вычеркнуть, безъ объясненія причинъ, имена всѣхъ тѣхъ кандидатовъ, которыхъ онъ не считаетъ достойными. Отдѣлъ призналъ, что вычеркиваніе должно происходить безъ объясненія причинъ потому, что у епископа могутъ быть весьма серьезные, но формально недоказуемые мотивы. Могутъ быть у епископа такіе порочащія извѣстнаго кандидата свѣдѣнія, которыя еще нельзя формально доказать.

Списокъ съ именами одобренныхъ епископомъ кандидатовъ представляется приходскому собранію, которое, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго, производитъ выборы одного или нѣсколькихъ кандидатовъ. Если бы епископъ почему-либо не нашелъ возможнымъ утвердить избраніе, то онъ теперь долженъ дать объясненія причинъ неутвержденія. Епископу можетъ сдѣлаться извѣстнымъ, что избранный совершилъ тотъ или иной проступокъ въ промежутокъ времени между моментомъ заявленія имъ своей кандидатуры и моментомъ избранія; вторая причина, которая можетъ побудить епископа отказаться отъ утвержденія ранѣе одобреннаго имъ кандидата, та, что могутъ поступить дополнительныя свѣдѣнія о немъ, которыхъ епископъ не имѣлъ тогда, когда утверждалъ кандидатскій списокъ.

Третій вопросъ, надъ которымъ работалъ нашъ Отдѣлъ,—вопросъ о приходскомъ собраніи. Кто долженъ имѣть въ приходѣ руководящую роль? Одни полагали, что это должно быть лицо по избранію, другіе, исходя изъ мысли, что отвѣтственнымъ лицомъ за религіозно-нравственное состояніе прихода и предъ Богомъ и предъ епископомъ является священникъ, находили, что священнику и должно быть предоставлено, какъ общее руководство приходской жизнью, такъ и предсѣдательство на приходскомъ собраніи. Отдѣлъ склонился къ этой послѣдней точкѣ зрѣнія, постановивъ, впрочемъ, что товарищемъ предсѣдателя можетъ быть и міранинъ.

Вопросъ о предѣлахъ власти приходскаго собранія Отдѣлъ разрѣшилъ въ томъ смыслѣ, что приходскому собранію должна принадлежать вся распорядительная власть въ приходѣ. Границы этой власти Отдѣлъ намѣтилъ въ цѣломъ рядѣ статей—около двадцати—своего проекта Приходскаго Устава.

Далѣе намъ пришлось разсуждать о значеніи приходскаго совѣта. Отдѣлъ призналъ приходскій совѣтъ исполнительнымъ органомъ приходскаго собранія, дѣйствующимъ по его указаніямъ. Особенно внимательно пришлось подумать надъ вопросомъ о предсѣдателѣ приходскаго совѣта; рѣшено такъ, что предсѣдательствованіе вообще принадлежитъ священнику; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ долженъ предсѣдательствовать товарищъ предсѣдателя, избираемый изъ мірянъ. Была избрана комиссія для опредѣленія круга тѣхъ дѣлъ, во время рѣшенія которыхъ предсѣдательствуетъ товарищъ предсѣдателя — мірянинъ.

На этомъ и пріостановилась дѣятельность Отдѣла.

Предносились намъ и нѣкоторые болѣе частные вопросы — о домовыхъ церквахъ, соборахъ и городскихъ кладбищахъ, но ихъ пока пришлось отложить, такъ какъ необходимо прежде собрать матеріалы.

Я долженъ еще упомянуть о томъ, что въ Отдѣлѣ проектировалось ввести общее обязательное обложеніе прихожанъ на церковныя нужды, причемъ мы допускали возможность допущенія натуральныхъ повинностей,

24. Предсѣдательствующій. Позвольте задать вамъ, Василій Александровичъ, одинъ вопросъ, который въ настоящее время очень интересуетъ Московское населеніе: сохраняется ли по проекту Отдѣла институтъ церковныхъ старостъ?

25. В. А. Потуловъ. Вопросъ о церковныхъ старостахъ стоитъ въ связи съ вопросомъ о церковномъ имуществѣ. Мы предполагаемъ обсудить этотъ вопросъ въ соединенномъ засѣданіи нашего Отдѣла о приходѣ съ Отдѣломъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.

26. Прот. А. П. Рождественскій. Отдѣлъ о духовныхъ академіяхъ занимался выработкою нормальнаго устава академій. Общія положенія уже выработаны, представлены въ Соборный Совѣтъ, въ настоящее время печатаются и будутъ послѣ Рождества представлены на утвержденіе Собора. Въ основѣ этого проекта лежитъ взглядъ на духовныя академіи, какъ на учебныя заведенія. Я прочту главнѣйшія статьи изъ выработаннаго нашимъ отдѣломъ проекта Устава Духовныхъ Академій.

1. Православная духовная академія есть высшее учебное учрежденіе, имѣющее своей задачей служеніе Православной Церкви разработкою и преподаваніемъ богословской науки въ связи съ соприкосновенными отраслями знанія.

2. Академія, посвящающая свои силы раскрытію, выясненію и обоснованію православнаго вѣроученія, находится въ высшемъ вѣдѣніи Священнаго Собора Православной Россійской Церкви; ему представляетъ отчеты о своей дѣятельности за междусоборное время и непосредственно входитъ въ Соборъ съ докладами и ходатайствами.

3. Какъ учрежденія, обслуживающія научно-образовательныя потребности не отдѣльной епархіи, а всей Русской Церкви, академіи состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Патріарха, Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

4. Патріархъ является верховнымъ покровителемъ и почетнымъ членомъ всѣхъ духовныхъ академій. Патріархъ даетъ Совѣтамъ академій ученыя порученія, исполненіе коихъ возлагается Совѣтами на профессоровъ по соотвѣтствующей спеціальности или на особыя комиссіи, для сего назначаемыя Совѣтами.

5. Патріархъ, Священный Сѵнодъ и Высшій Церковный Совѣтъ, согласно уставамъ, опредѣляющимъ кругъ дѣятельности каждаго изъ нихъ, имѣютъ общее наблюденіе за порядкомъ и направленіемъ дѣятельности академій и, въ случаѣ усмотрѣнной незакономѣрности въ дѣятельности совѣта академіи, предлагаютъ ему представить объясненіе, а въ потребныхъ случаяхъ назначаютъ особоуполномоченныхъ лицъ для разслѣдованія; разсматриваютъ годичные отчеты академій, утверждаютъ въ должности, по представленію совѣтовъ академій, ректора, проректора, профессоровъ и прочихъ служащихъ въ академіи лицъ, равно какъ и увольняютъ ихъ, утверждаютъ постановленія совѣтовъ о перемѣщеніи профессоровъ съ одной каѳедры на другую, одобряютъ допущеніе къ чтенію лекцій привать-доцентовъ, разрѣшаютъ открытіе при академіяхъ новыхъ штатныхъ каѳедръ и привать-доцентуръ, назначаютъ вознагражденіе сверхштатнымъ профессорамъ, привать-доцентамъ и преподавателямъ, занимающимъ временно двѣ каѳедры, увольняютъ въ отпускъ ректора и проректора на срокъ свыше 29 дней, а профессоровъ и прочихъ должностныхъ лицъ на срокъ болѣе четырехъ мѣсяцевъ, утверждаютъ выработанныя совѣтами правила и положенія о разнаго рода преміяхъ за учено-литературные труды, о пособіяхъ изъ процентовъ на спеціально пожертвованный капиталъ и о стипендіяхъ для студентовъ.

Примѣчаніе. Лица, уполномоченныя Священнымъ Сѵнодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ для разслѣдованія незакономѣрности въ дѣятельности совѣтовъ, предъявляютъ собранный ими обвинительный матеріалъ въ общемъ собраніи совѣта съ тѣмъ, чтобы факты могли быть или подтверждены, или опровергнуты; докладъ о разслѣдованіи, прежде разсмотрѣнія его въ Священномъ Сѵнодѣ или въ Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ, препровождается въ совѣтъ академіи для объясненій.

Нѣчто новое вносится въ академическій уставъ по вопросу объ отношеніи академій къ епархіальному епископу. Въ академіи обучаются лица, принадлежащія къ разнымъ епархіямъ; поэтому прежнее положеніе объ отношеніяхъ между академіей и епархіальнымъ епископомъ, въ сущности, не соотвѣтствовало бы дѣлу. Нашъ проектъ предполагаетъ, что епархіальный епископъ является лишь почетнымъ попечителемъ академіи.

Я прочту статьи нашего проекта объ епархіальномъ епископѣ, о ректорѣ, о совѣтѣ профессоровъ.

6. Епархіальный Преосвященный является почетнымъ покровителемъ состоящей въ его епархіи духовной академіи. Епархіальный Преосвященный освѣдомляется о всемъ происходящемъ въ академіи посредствомъ личныхъ

посѣщеній ея и періодическихъ докладовъ ему ректора о дѣятельности совѣта и правленія академіи, предсѣдательствуетъ на открытыхъ засѣданіяхъ академическаго совѣта, присутствуетъ, по своему усмотрѣнію, на экзаменахъ и лекціяхъ, сообщая, въ случаѣ надобности, свои замѣчанія и наблюденія въ письменной формѣ совѣту академіи, даетъ совѣту академіи ученыя порученія по вопросамъ, касающимся его епархіи или мѣстнаго церковнаго округа, исполненіе коихъ возлагается совѣтомъ на профессоровъ по соотвѣтствующей спеціальности или на особыя комиссіи, назначаемыя для сего совѣтомъ. Ректоръ академіи, по постановленіямъ совѣта и правленія, докладываетъ епархіальному Преосвященному о случаяхъ особой нужды, требующихъ нравственной и матеріальной поддержки какъ лицъ, служащихъ и учащихся въ ней, такъ и находящихся при ней учрежденій. Епархіальному Преосвященному, какъ главѣ епархіи, канонически подчинены какъ служащіе въ академіи, такъ и учащіеся въ ней.

7. Академія пользуется въ предѣлахъ, очерченныхъ предшествующими параграфами и въ нижепоименованныхъ пунктахъ, правомъ внутренняго самоуправленія:

а) Совѣтъ академіи есть высшій органъ академическаго самоуправленія, вѣдающій всѣ важнѣйшія академическія дѣла, направляющій и контролирующій дѣятельность всѣхъ остальныхъ органовъ академической администраціи и отвѣтственный предъ высшей церковной властью за благосостояніе академіи по всѣмъ сторонамъ ея жизни.

б) Совѣтъ академіи составляютъ: ректоръ, проректоръ, ординарные и экстраординарные профессора, доценты, и. д. доцентовъ и профессора, вышедшіе въ отставку, но читающіе лекціи въ академіи.

в) Ректоръ академіи избирается совѣтомъ срокомъ на 5 лѣтъ, изъ состава его членовъ, облеченныхъ священнымъ саномъ или изъявившихъ желаніе принять таковой, имѣющихъ ученую степень доктора богословскихъ наукъ, или, въ крайнемъ случаѣ, магистра богословія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ необходимости, ректоръ можетъ быть избираемъ изъ сторонннихъ лицъ. Ректоръ, избранный изъ состава членовъ совѣта, сохраняетъ за собою свою штатную каѳедру со всѣми обязанностями и правами, съ нею связанными, и избранный изъ сторонннихъ лицъ или внѣштатныхъ профессоровъ, не занимая штатной каѳедры, читаетъ лекціи по одной изъ академическихъ наукъ.

г) Проректоръ избирается совѣтомъ академіи изъ профессоровъ той же академіи духовнаго или свѣтскаго званія на 4 года, сохраняя за собой штатную каѳедру.

д) Профессора и преподаватели академіи избираются совѣтомъ по конкурсу или рекомендаціямъ его членовъ.

7. Совѣту предоставляется право присужденія и утвержденія ученыхъ степеней кандидата, магистра и доктора богословскихъ наукъ, съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія Священнаго Синода».

Таковъ въ главныхъ чертахъ проектъ нашего Отдѣла, котор будетъ обсуждаться послѣ Рождественскихъ каникулъ.

27. Прот. П. А. Миртовъ. За отсутствіемъ Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла о церковной дисциплинѣ, митрополита Кіевскаго Владиміра, по положенію его замѣстителя, имѣю долгъ и честь дать краткій отчетъ Священному Собору объ итогахъ работъ Отдѣла за истекшую сессію. Вопросы о церковной дисциплинѣ имѣютъ важное жизненное значеніе въ исторіи Церкви. Дисциплина призвана не только ограждать и сберегать наличныя силы духовныя, такъ нужныя для строительства церковнаго въ настоящее время. Ея задача шире. Она должна воспитывать, развивать и укрѣплять тѣ благодатныя настроенія, которыми опредѣляется самая жизненность опредѣленій Соборнаго разума и болѣе широкая возможность воплощенія ихъ въ реальныя формы церковнаго быта и жизни. Къ сожалѣнію, работы Отдѣла о церковной дисциплинѣ открыты и протекаютъ сравнительно при менѣе благопріятной обстановкѣ, чѣмъ работы другихъ Отдѣловъ Священнаго Собора. Тогда какъ прочіе Отдѣлы располагаютъ богатымъ матеріаломъ, который былъ подготовленъ и разработанъ въ организаціяхъ и учрежденіяхъ, предшествовавшихъ Собору, Отдѣлъ о церковной дисциплинѣ не получилъ подобнаго историческаго наслѣдства и приступилъ къ своимъ работамъ въ этомъ отношеніи, что называется, съ бѣлымъ, ничѣмъ не заполненнымъ листомъ. Ни въ Предсоборномъ Совѣтѣ, ни въ Предсоборномъ Присутствіи, работы которыхъ послужили своего рода отправной точкой для дѣятельности многихъ Отдѣловъ Собора, никѣмъ не возбуждались и совершенно отсутствовали вопросы, относящіеся непосредственно къ церковной дисциплинѣ. Только всероссійскій съѣздъ клира и мірянъ, бывшій въ іюнѣ текущаго года, коснулся нѣкоторыхъ вопросовъ дисциплинарнаго порядка, выработалъ по нимъ даже резолюцію, но, къ сожалѣнію, дѣянія этого съѣзда во всей полнотѣ до сихъ поръ остались неопубликованными. Отдѣлу о церковной дисциплинѣ, такимъ образомъ, пришлось вполнѣ самостоятельно не только устанавливать задачи и вырабатывать программу для своихъ занятій, но и намѣчать пути къ посильному ихъ осуществленію.

Наладивъ свой организаціонный аппаратъ, Отдѣлъ въ первыхъ же своихъ засѣданіяхъ постарался выяснить себѣ содержаніе, объемъ и характеръ церковной дисциплины и затѣмъ отъ теоретическихъ вопросовъ принципіальнаго значенія перешелъ къ обсужденію конкретныхъ запросовъ и предложеній, которыя внесены были въ Отдѣлъ съ разныхъ мѣстъ какъ отдѣльными лицами, такъ и цѣлыми общественными группами и организаціями. Образованная при Отдѣлѣ комиссія, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Серафима епископа Сердобольскаго, управляющаго Финляндскою епархіею, на основаніи установленныхъ Отдѣломъ руководящихъ началъ и въ соотвѣтствіи съ выраженными жизнію запросами, изъ внесенныхъ предложеній наметила рядъ конкретныхъ вопросовъ дисциплинарнаго характера, рѣшеніе которыхъ, по мнѣнію комиссіи, должно оживить и упорядочить современную церковную

жизнь. Къ числу такихъ вопросовъ отнесенъ былъ и вопросъ объ измѣненіи условій принятія священства для лицъ безбрачнаго состоянія, выдвинутый на очередь событіями послѣднихъ дней русской государственной жизни, поставившими въ трагическое положеніе быть русскаго духовенства. Задачу освѣтить предъ Отдѣломъ данный вопросъ съ точки зрѣнія слова Божія, каноническихъ нормъ и современныхъ требованій церковной жизни взялъ на себя о. протоіерей Спасскій, предложившій на эту тему Отдѣлу особый докладъ. Въ живыхъ, яркихъ краскахъ обрисовалъ докладчикъ современное положеніе русскаго духовенства, совершившимся государственнымъ переворотомъ поставленнаго въ особо тяжелыя условія матеріальнаго существованія. Какъ древній русскій витязь, въ изображеніи Васнецова, по картинному выраженію докладчика, русскій священникъ стоитъ на роковомъ распутьи. Съ одной стороны передъ нимъ велѣнія пастырскаго долга предъ Церковью, съ которой онъ обручился своимъ служеніемъ, съ другой—иго брачной семейной жизни со всей сложностью психологическихъ переживаній и прозаическихъ требованій

По обстоятельномъ обсужденіи тезисовъ этого доклада, Отдѣлъ свой взглядъ на поставленный вопросъ выразилъ въ слѣдующей резолюціи, которая въ свое время будетъ представлена на уваженіе Собора: «Отдѣлъ, основываясь на словѣ Божіемъ и не находя въ канонахъ установленія обязательности брачнаго состоянія для клириковъ, признаетъ возможнымъ допустить въ практику Русской Церкви принятіе священнаго сана въ безбрачномъ состояніи, по достиженіи 30-лѣтняго возраста, по должномъ каждый разъ тщательномъ испытаніи со стороны рукополагающаго епископа».

Второй вопросъ, который остановилъ на себѣ вниманіе Отдѣла, былъ вопросъ объ участіи женщины въ живой строительной церковной работѣ. Въ основу сужденій по данному вопросу легъ докладъ о. прот. Галахова, который находилъ, что въ настоящее время, когда въ силу особыхъ соціально-экономическихъ условій женщина получаетъ широкій доступъ во всѣ области труда и общественной дѣятельности, положеніе ея въ Церкви также должно быть измѣнено предоставленіемъ ей болѣе широкихъ правъ на активное участіе въ церковной жизни. Отдѣлъ, обсудивъ данныя доклада, и находя, что женщины являются «сонаслѣдницами въ благодатной жизни» наравнѣ съ мужчинами и что «предъ Христомъ Спасителемъ нѣсть мужскій полъ и женскій», призналъ возможнымъ допустить женщину къ болѣе широкому участію въ церковной работѣ, предоставивъ ей не только право быть членомъ всѣхъ приходскихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ благотворительно-просвѣтительныхъ учрежденій и организацій, за исключеніемъ судебно-административныхъ, епископскаго совѣта и Помѣстнаго Собора, но и право занимать должность старосты и штатнаго псаломщика и безъ включенія въ клиръ. Изъ общаго вопроса о положеніи въ Церкви женщины Отдѣломъ былъ выдѣленъ частный вопросъ о діакониссахъ, по которому обѣщался представить въ Отдѣлъ докладъ Высокопреосвященный Предсѣдатель Владыка митрополитъ Владиміръ.

Послѣднія засѣданія Отдѣла были посвящены обсужденію вопроса о постахъ, научное освѣщеніе котораго съ историкоканонической точки зрѣнія дано было въ заслушанномъ членами Отдѣла докладѣ о. прот. Садовскаго.

Основываясь на 69 Апостольскомъ правилѣ и на толкованіи его Вальсамономъ, докладчикъ пришелъ къ выводу, что Рождественскій, Петровскій и Успенскій посты не являются Апостольскимъ установленіемъ, а вошли въ практику Церкви силой благочестиваго обычая и въ позднѣйшее время. Принимая во вниманіе особенности переживаемаго нами момента, когда условія современной экономической жизни сложились чрезвычайно тяжело и чувствуется повсюду моральное ослабленіе въ народныхъ массахъ, о. прот. Садовскій находилъ возможнымъ внести нѣкоторыя измѣненія въ установившуюся постовую дисциплину. Высказывавшіеся же по этому докладу ораторы раздѣлились на двѣ группы. Одни признавали, что малѣйшее отступленіе въ этомъ отношеніи отъ практики церковной грозитъ потрясеніемъ устоевъ Церкви и можетъ вызвать даже расколъ. Другіе ораторы выдвигали въ своихъ рѣчахъ идею пастырскаго душепопечительства и, исходя изъ нея, находили возможнымъ дать пастырямъ бо́льшую свободу въ освобожденіи немощныхъ членовъ Церкви отъ непремѣннаго соблюденія тѣхъ постовъ, о которыхъ не упоминаетъ Апостольское правило. Указывая на завѣтъ Добраго Пастыря, оставляющаго 99 овецъ, дабы отыскать одну заблудшую, они призывали пастырей бережно и осторожно относиться къ человѣческой немощи, предостерегая ихъ отъ опасной возможности того, какъ бы имъ бременемъ тяжкимъ и неудобоносимымъ «не погасить льна курящагося» и «не сокрушить трости надломленной» въ духовныхъ стремленіяхъ своихъ немощныхъ чадъ. Они находили, что ослабленіе для послѣднихъ постовой дисциплины не будетъ потаканіемъ ихъ чувственности, а лишь дастъ имъ возможность временнымъ снисхожденіемъ укрѣпить немощное и постепенно, безъ опаснаго надрыва, не только ввести слабое въ норму христіанскаго подвига, но даже возвести его и къ совершенству. Самовольное же нарушеніе поста, иногда вызываемое особыми условіями жизни, по мнѣнію ораторовъ послѣдней группы, часто ведетъ къ ослабленію союза съ Церковію немощныхъ чадъ ея, а иногда и къ полному разрыву къ ней. Взвѣсивъ всѣ данныя, выяснившіяся въ преніяхъ по докладу о. Садовскаго, Отдѣлъ пришелъ къ рѣшенію о необходимости выработать особое опредѣленіе Собора, гдѣ была бы выявлена вся церковная и историко-каноническая правда о постахъ. На этомъ пока и остановились работы Отдѣла о церковной дисциплинѣ.

Объявляется перерывъ въ 12 час. дня.

Засѣданіе возобновляется въ 12 ч. 30 м. подъ предсѣдательствомъ Святѣйшаго Патріарха Тихона.

28. Секретарь оглашаетъ поступившія на имя Святѣйшаго Патріарха Тихона привѣтствія:

а) отъ духовенства перваго Холмогорскаго благочинія, Архангельской епархіи: «Въ великій и знаменательный день обновленія нашей многострадальной

родины и духовенство перваго Холмогорскаго благочинія привѣтствуетъ главу Всероссійской Церкви и Святѣйшаго Патріарха Тихона и проситъ вознести святительскія молитвы престолу Всевышняго о ниспосланіи державѣ Россійской мира и благоденствія, Церкви Православной утвержденія. Благочинный протоіерей Перовскій»;

б) отъ церковнаго клира, святой обители и всѣхъ преданныхъ Церкви мірянъ г. Старицы, мѣста родины и воспитанія перваго всероссійскаго Патріарха Іова: «Церковный клиръ, св. обитель и всѣ, преданные Церкви міряне г. Старицы съ сыновней почтительностью просятъ Ваше Святѣйшество принять молитвенное привѣтствіе съ поставленіемъ Васъ въ санъ Патріарха Московскаго и всея Россіи.

Городъ Старица—родина перваго Патріарха Іова. Здѣсь отъ посадскихъ людей онъ родился, здѣсь былъ воспитанъ въ правилахъ благочестія; здѣсь, въ обители Богоматери-Честнаго Ея Успенія—онъ принялъ иночество и санъ архимандрита; отсюда былъ взятъ въ Москву, здѣсь же, въ Старицѣ, былъ заточенъ врагами Церкви и Россіи, здѣсь же и кости свои сложилъ въ годину лихолѣтья.

Какъ небесный уже нынѣ собратъ Вашей святыни и какъ исповѣдникъ Св. Вѣры Христовой, онъ—несомнѣнно—вмѣстѣ съ великими Московскими Святителями молитъ Господа, да даруетъ Вамъ неоскудныя силы и дерзновеніе въ тернистомъ теперь служеніи страдающей Церкви и гибнущей Россіи.

Радостный день поставленія Вашего Святѣйшества въ санъ Патріарха да будетъ залогомъ той свѣтлой радости, когда вновь настанутъ тихія времена для очищеннаго въ горнилѣ испытаній вѣрующаго сердца народнаго, и когда Христовъ Крестъ привлечетъ къ себѣ и тѣхъ, кто нынѣ въ ослѣпленіи духа воюетъ противъ Его непобѣдимой силы. Гор. Старица Тверской губ. 21 ноября 1917 года»;

в) поступившее на имя епископа Екатеринославскаго Агапита и переданное имъ въ Соборный Совѣтъ привѣтствіе отъ благочиннического совѣта домовыхъ церквей г. Екатеринослава слѣдующаго содержанія: «Благочинническій совѣтъ, въ своемъ собраніи 12 ноября, заслушавъ сообщеніе о возстановленіи патріаршества въ Помѣстной Россійской Церкви и объ избраніи на патріаршій престолъ Святителя Тихона изволеніемъ Святаго Духа, поручилъ мнѣ отъ лица членовъ благочинія обратиться къ Вашему Преосвященству съ просьбой быть выразителемъ чувствъ глубокой нашей радости по случаю исполненія давнишнихъ чаяній лучшихъ людей земли Русской и испросить нашему благочанію, столь недавно возникшему, и членамъ благочиннического совѣта Патріаршее благословеніе на продолженіе нашей дѣятельности во благо Церкви Христовой и доблестнаго стоянія на защитѣ основъ Православія и епископата».

29. **ПОСТАНОВЛЕНО: принять къ свѣдѣнію.**

30. Секретарь. Поступило заявленіе, за подписью 50 Членовъ Собора

(первый подписавшій Е. П. Ковалевскій) объ обращеніи къ Учредительному Собранію съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ распоряженія Временнаго Правительства о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія слѣдующаго содержанія:

«Всероссійскій Церковный Соборъ въ свое время заявилъ протестъ по поводу постановленія Временнаго Правительства, отъ 20 іюня 1917 г., коимъ переданы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія церковно-приходскія школы и Православная Церковь была лишена правъ на полученіе казенныхъ пособій на содержаніе означенныхъ школъ. На просьбу депутаціи, посланной Соборомъ къ Министру Предсѣдателю, о возстановленіи нарушенныхъ правъ Православной Церкви—А. Ф. Керенскій отвѣтилъ рѣшительнымъ отказомъ.

Признавая настоятельно необходимымъ возстановленіе правъ Православной Церкви по устройству и руководству церковно-приходскими школами, нижеподписавшіеся предлагаютъ:

а) Обратиться вновь отъ имени Собора къ Учредительному Собранію или той правительственной власти, которая, будучи признана законной всѣмъ населеніемъ, приметъ на себя управленіе государствомъ,— съ мотивированнымъ протестомъ и просьбой отмѣнить вышеуказанное постановленіе Временнаго Правительства и обезпечить за Православной Церковью право на полученіе казенныхъ ассигнованій на содержаніе учащихъ, а равно и на сохраненіе права собственности и права распоряженія зданіями и земельными участками, принадлежащими церковно-приходскимъ школамъ.

б) Обратиться непосредственно отъ Собора или чрезъ посредство епархіальныхъ управленій къ мѣстнымъ органамъ самоуправленія—земствамъ и городамъ — съ предложеніемъ передавать казенныя пособія на содержаніе учащихъ тѣмъ церковно-приходскимъ школамъ, которыя, по желанію мѣстнаго населенія или ихъ содержателей или жертвователей, желали бы сохранить нѣкоторыя особенности въ области религіозно-нравственнаго воспитанія и обученія, присущія этому типу школъ. Таковыя школы, при соблюденіи общихъ требованій, предъявляемыхъ къ министерской начальной школѣ, могли бы открываться преимущественно для православныхъ, но въ случаѣ нужды должны бы принимать и инославныхъ и иновѣрныхъ для прохожденія общаго курса. Такой порядокъ уже имѣетъ мѣсто въ отношеніи къ католическимъ, старо-обрядческимъ и еврейскимъ школамъ, и намѣчается для мусульманскихъ.

Означенное заявленіе просимъ передать въ Отдѣлъ церковно-приходскихъ школъ для детальной разработки».

Соборный Совѣтъ постановилъ передать означенное заявленіе въ Отдѣлъ о церковно-приходскихъ школахъ.

31. ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.

32. Секретарь. Поступило, за подписью 33 Членовъ Собора (первый подписавшій С. А. Осиповъ) заявленіе слѣдующаго содержанія:

«Мы, нижеподписавшіеся Члены Священнаго Церковнаго Собора, просимъ комиссію по освѣдомленію о церковномъ достояніи, находящемся въ завѣдываніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Сунодѣ, сообщить:

1) Съ чьего разрѣшенія и на какихъ условіяхъ выдано А. А. Папкову 10.000 рублей на разъѣзды въ разныя мѣста Россіи для организаціи приходской жизни?

2) Справедливо ли, будто Св. Сунодъ субсидировалъ изъ своихъ денежныхъ суммъ Союзъ демократическаго прав. духовенства и мірянъ на устройство церковно-народныхъ собраній?

3) Вѣрно ли также, будто книга Директора Хозяйственнаго Управленія при Св. Сунодѣ А. А. Осѣцкаго о Соборѣ напечатана и разсылалась по церквамъ всѣхъ епархій на средства Св. Сунода, безъ разрѣшенія Св. Сунода?»

Соборный Совѣтъ постановилъ поручить хозяйственно-освѣдомительной комиссіи въ общемъ докладѣ объ обозрѣніи дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія дать отвѣтъ и на отмѣченные въ заявленіи вопросы.

33. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

34. Секретарь. Поступило заявленіе, за подписью 31 Члена Собора (первый подписавшій И. М. Громогласовъ) о прекращеніи съ 1-го января 1918 г. «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника», слѣдующаго содержанія:

«Комиссія, по порученію Собора обслѣдовавшая состояніе церковныхъ финансовъ, между прочимъ, въ своемъ докладѣ отмѣтила крайне плачевное, близкое къ катастрофическому, состояніе денежныхъ средствъ «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника».

По этому изданію уже и сейчасъ имѣется дефицитъ, превышающій 350 тысячъ руб., на покрытіе котораго нѣтъ никакихъ надеждъ.

По смѣтѣ на будущій 1918 г., даже при условіи наличныхъ расцѣнокъ, потребуется не менѣе 1.500.000 руб. При удорожаніи же расцѣнокъ за работу и матеріалъ потребуется гораздо большая сумма.

Такой расходъ не въ состояніи покрыть даже и та, весьма высокая и для церквей тяжелая, подписная плата въ 30 руб. съ годового экземпляра, которая проектируется. Слѣдовательно, намѣченъ уже и новый дефицитъ не менѣе, какъ въ 250—300 тысячъ.

А если къ этому прибавить, что масса окраинныхъ церквей, занятыхъ непріятелемъ, церкви Украйны, быть можетъ, Сибири и др. отдаленныхъ областей, откажутся отъ обязательной подписки, да и не въ состояніи ее выдержать, то дефицитъ редакціи къ концу 1918 г. грозитъ достигнуть очень внушительной цифры, что-нибудь около 1 мил. руб.

Такимъ образомъ, издательство «Всеросс. Ц.-Общ. Вѣстника» наканунѣ полнаго краха, расплачиваться за который придется церковной казнѣ.

Не имѣетъ теперь никакой силы и единственный мотивъ, обычно выдвигаемый въ защиту ежедневнаго органа, это — быстрота освѣдомленія о

дѣятельности нашего Собора. Мы видимъ, что при новой редакціи печатаніе Соборныхъ Дѣяній отстаетъ уже не на недѣлю, какъ при старой, а больше, чѣмъ на цѣлый мѣсяцъ. Въ такомъ случаѣ соборную информацію удобнѣе и дешевле вести въ еженедѣльномъ органѣ—сѵнодальныхъ «Церк. Вѣдомостяхъ».

На основаніи всего изложеннаго, мы, нижеподписавшіеся, предлагаемъ Священному Собору немедленно же (въ виду окончанія издательскаго года) сдѣлать постановленіе о прекращеніи съ 1-го января 1918 г. изданія «Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника», оставивъ одинъ еженедѣльный журналъ—«Церковныя Вѣдомости».

Соборный Совѣтъ постановилъ передать означенное заявленіе въ Святѣйшій Сѵнодъ на зависящее распоряженіе.

35. **ПОСТАНОВЛЕНО: заключеніе Соборнаго Совѣта утвердить.**

36. Товарищъ Предсѣдателя Митрополитъ Новгородскій Арсеній. Предлагаю выслушать докладъ, представленный делегаціей, посланной въ Кіевъ для ознакомленія съ Украинскими дѣлами. Преосвященный митрополитъ Платонъ доложитъ о результатахъ миссіи.

37. Митрополитъ Тифлисскій Платонъ. Ваше Святѣйшество, богомудрые архипастыри, отцы и братіе!

(Голосъ: Неслышно!)

Я потомъ разговорюсь: я только сегодня ночью пріѣхалъ, и на мнѣ сказалась дальняя и утомительная дорога.

Делегація выполнила данное ей порученіе и имѣетъ честь доложить Священному Собору. Стремленіе къ украинизаціи церковной жизни на Украйнѣ имѣется въ Кіевѣ въ нѣкоторыхъ слояхъ тамошняго общества, количественно пока небольшихъ, и готово принять острый характеръ, опасный для единства Русской Церкви. Но еще не все потеряно: время для мѣръ, какія угодно будетъ принять, еще есть; можно взять это дѣло въ свои руки, нормировать его, и это можетъ дать благіе результаты для всей Церкви и для части ея—Украйны. 30-го ноября часть делегаціи, въ количествѣ 3-хъ членовъ ея—С. А. Котляревскаго, кн. Г. Н. Трубецкаго и меня, прибыла въ Кіевъ послѣ 57-часовой поѣздки. Днемъ ранѣе насъ туда пріѣхали трое нашихъ коллегъ и остановились не вмѣстѣ съ нами. Мы остановились въ Михайловскомъ монастырѣ, въ центральномъ мѣстѣ, имѣя въ виду, что будетъ много визитеровъ; и не ошиблись, такъ какъ извощики въ Кіевѣ по таксѣ сродни Московскимъ, а трамваи еще болѣе переполнены, чѣмъ въ Москвѣ, такъ что лица, имѣвшія насъ посѣщать въ Лаврѣ, были бы въ затрудненіи. Первое дѣло, которое мы намѣревались совершить, это отправиться за благословеніемъ къ митрополиту Кіевскому, но не успѣли: въ 11 часовъ онъ самъ прибылъ. Еще ранѣе, до него, ко мнѣ стали заходить друзья и знакомые и высказывать взглядъ на положеніе церковныхъ дѣлъ въ Кіевѣ, различные до полярной противоположности, то пессимистическіе, то оптимистическіе, но больше съ мрачной окраской. Между прочимъ, одинъ протоіерей заявилъ мнѣ, что дѣло наше безнадежное и миссія нашей делегаціи не можетъ быть выполнена и

совѣтовалъ въ тотъ же день выѣхать изъ Кіева. Въ моей записной книжкѣ отмѣчено посѣтившихъ меня въ этотъ день 37 лицъ. Намъ, конечно, надо было вступить въ общеніе съ двумя сторонами,—со стороной, стремящейся революціоннымъ путемъ къ украинизаціи Церкви, и со стороной противоположной, не признающей этой украинизаціи и отрицательно къ ней относящейся. Въ тотъ же день, при посредствѣ одного изъ членовъ делегаціи, намъ удалось войти въ переговоры съ такъ называемой Церковно-Украинской Радой. Былъ назначенъ мнѣ членомъ Рады шестой часъ вечера, въ который я долженъ былъ явиться въ Лавру, гдѣ штабъ-квартира Церковной Рады. Въ этотъ же часъ обѣщались явиться члены Рады. Я запоздалъ явкой въ Лавру по независящимъ обстоятельствамъ и свиданіе не состоялось. Однако причина была не въ опозданіи. Оказалось, какъ мнѣ доложили, что рѣшено было Радой не принимать въ одиночку членовъ делегаціи, а всѣхъ вмѣстѣ. Я переговорилъ съ однимъ членомъ делегаціи и поручилъ ему установить, когда же я могу видѣться съ Радой. Былъ назначенъ, помнится, 7-й часъ на другой день. За это время члены делегаціи рѣшили познакомиться съ положеніемъ вопроса объ украинизаціи Церкви. Я лично принималъ знакомыхъ, другіе члены вошли въ сношеніе съ гражданской Радой, третьи отправились къ знакомымъ. Въ результатѣ, у насъ составился уже нѣкоторый въ опредѣленной формѣ взглядъ на положеніе вещей. Времени у насъ мало, и я буду кратокъ.

На другой день мы явились въ Раду. Въ 6 часовъ прибыли посланные отъ Рады съ приглашеніемъ пожаловать на засѣданіе Рады. Они собрались въ Лаврской школѣ, которая занимаетъ помѣщеніе въ Затрапезной церкви въ двѣ комнаты. Когда мы приближались къ дому, услышали пѣніе. Оказалось, что члены Рады не ожидали прихода нашего и пѣли Царю Небесный. Предсѣдатель Рады, архіепископъ бывшій Владимірскій Алексій, благословилъ членовъ Рады, какъ будто не замѣчая насъ, а потомъ обратился съ привѣтствіемъ на малороссійскомъ языкѣ, говорилъ о заслугахъ казачества предъ Церковью и о томъ, что дѣло украинизаціи имѣетъ будущее и быстро идетъ впередъ. Мы стояли у дверей; я замѣтилъ стулъ и предложилъ присѣсть. Потомъ я поднялся и сказалъ, что въ настоящіе дни Россія переживаетъ духовную радость, получивъ духовнаго отца, печальника и молитвенника, Святѣйшаго Патріарха; думаю, что и ваша душа преисполнена тѣмъ же чувствомъ, какое переживаемъ и мы. Свою рѣчь я предварилъ привѣтствіемъ: «Христосъ посреде насъ». На это послѣдовало нѣсколько краткихъ рѣчей, въ которыхъ не отмѣчалось, чтобы ораторы чувствовали нашу радость по поводу этого великаго церковнаго событія. Выслушавъ рѣчи полковника—больше о казачествѣ, священника—о духовенствѣ, я, по логикѣ, выбравъ моментъ, задалъ вопросъ: «На какихъ основаніяхъ существуетъ ваше общество?»... Меня поправили: Рада. «На какихъ основаніяхъ ваша Рада существуетъ и дѣйствуетъ?» Мнѣ отвѣтили: «Якъ се то вы говорите?» Я спросилъ: «Есть ли у васъ права, разрѣшеніе отъ власти?» Мнѣ отвѣтили: «Можетъ быть, вы попытаете и до-

кументы?» Я отвѣтилъ, что я очень радъ видѣть документы. Мнѣ сказали: «То и мы у васъ спросимъ». Я отвѣтилъ: «съ большимъ удовольствіемъ, я имѣю ихъ». Тогда выступилъ священникъ и сказалъ: «Власть Украинской республики признала Раду. Это вамъ скажетъ «комиссарвіръ», присутствующій здѣсь» (нѣкто Рафальскій). Но вмѣсто утвердительнаго киванія головой, я увидѣлъ помованіе, знакъ отрицанія. Священникъ нашелся и сказалъ, что одно присутствіе здѣсь комиссара говоритъ о нашей легальности. Я продолжалъ дальше и предложилъ вопросъ другого содержанія, но того же характера: «Кто разрѣшилъ вамъ имѣть въ консисторіи своего комиссара (свящ. Пащевскаго»)? Здѣсь они стали говорить, что это требуется самымъ дѣломъ, чтобы проводить взгляды украйнизаціи и слѣдить за дѣятельностью консисторіи; что хотя это поступокъ явочнаго характера, но онъ полонъ смысла и необходимъ. Такъ какъ это взволновало насъ всѣхъ и вопросъ получилъ остроту, и такъ какъ ранѣе я нѣсколько разъ оттѣнялъ, что миссія наша носитъ освѣдомительный характеръ, то было предложено: не угодно-ли намъ занять столъ въ сосѣдней комнатѣ, чтобы побесѣдовать? Но въ другой комнатѣ было накурено и, вообще, неудобно было бесѣдовать, поэтому я не нашелъ возможнымъ согласиться и предложилъ отложить бесѣду на завтра. Согласились собраться въ залѣ о. намѣстника. Туда явились 9 или 10 человѣкъ съ ихъ стороны и мы приступили къ бесѣдѣ. Первымъ говорилъ полковникъ весьма краснорѣчиво; онъ говорилъ Галицкой мовой. Я замѣтилъ: «А, Львовска мова!». Одинъ изъ собесѣдниковъ почему-то запротестовалъ: «Прошу записать: это важно для друкованія». Я сказалъ: «Друкуйте, друкуйте. Я еще знаю нѣсколько языковъ, и про то надрукуйте, если это важно для васъ». На него зацикали. Полковникъ говорилъ краснорѣчиво и очень убѣдительно оттѣнилъ заслуги пказачества предъ Церковью. Такъ какъ нѣкоторые изъ моихъ коллегъ и понимали по-украински, то я долженъ былъ переводить его рѣчь, вслѣдствіе чего цвѣтистость рѣчи исчезла, остался только остовъ рѣчи, почему приходилось вступать въ пререканія относительно точности перевода. Священникъ также говорилъ на Львовской (Галицкой) мовѣ. Онъ говорилъ объ украинскомъ духовенствѣ, о томъ добромъ духовенствѣ, которое несомнѣнно будетъ народнымъ. Онъ картинно рисовалъ будущія идиллическія отношенія между пастырями и паствой. Я замѣтилъ, что и въ настоящее время есть много пастырей добрыхъ. Въ рѣчи своей священникъ высказалъ, что нужно знать народный языкъ и что тѣмъ священникамъ изъ великоруссовъ, которые не пожелаютъ познакомиться съ украинскимъ языкомъ, придется уйти. Онъ говорилъ искренно, оговариваясь, что безъ страданій не обойтись. Другіе говорили помягче. Тонъ рѣчей былъ уже иной, чѣмъ при первой встрѣчѣ.

На другой день бесѣда наша происходила въ болѣе мягкихъ тонахъ. Путемъ переговоровъ съ членами гражданской Рады наши делегаты опредѣлили отношеніе гражданской украинской власти къ церковной украинской Радѣ. Выяснилось, что правительство Украинской республики держится взгляда о необходимости скорѣйшаго осуществленія освобожденія Церкви отъ

вліянія государства—передаю, какъ они говорили,—но несомнѣнно, что это правительство сочувственно относится къ украинизаціи южно-русской Церкви и мнѣ показалось, что оно внимательно относится къ этому движенію. Всѣ, съ кѣмъ приходилось говорить, рисовали широкіе горизонты будущей церковной жизни. Священникъ Александръ Маринчъ въ радужномъ свѣтѣ изображалъ перспективы жизни обновленной Украинской Церкви и увѣренно говорилъ, что земля, несомнѣнно, возвращена будетъ церквамъ, и что теперь, когда духовенству нельзя расчитывать на жалованье изъ казны,—нужно обратиться къ мѣстному правительству, и оно озаботится содержаніемъ духовенства. Насилій надъ духовенствомъ допущено не будетъ...

Въ часъ дня мы—я, С. А. Котляревскій и другіе—собрались въ Консисторіи и здѣсь состоялось засѣданіе подъ предсѣдательствомъ митрополита Владиміра. Взглядъ Консисторіи на это дѣло—взглядъ другой стороны, но и Консисторія высказывается за мирное разрѣшеніе этого тяжелаго и острaго вопроса.

Въ тотъ же день состоялось третье засѣданіе по тому же дѣлу. Сужденія высказывались безъ остроты. Былъ поставленъ на обсужденіе кардинальный вопросъ о признаніи нашего Патріарха и объ автокефаліи Украинской Церкви. Долженъ сказать, что слово автокефалія не всѣ ясно представляютъ и вкладываютъ въ него разное содержаніе: то понимаютъ такъ, что Украинская Церковь должна быть совершенно самостоятельна—самостійна, то, когда мы заговорили объ автономіи, высказываютъ склонность согласиться на признаніе нѣкоторой зависимости ея отъ Церкви Русской, но говорятъ, что это дѣло Украинскаго Собора. Во всякомъ случаѣ, примирительное направленіе не нашло отраженія въ томъ посланіи, съ которымъ церковная Рада обратилась къ Украинскому народу и духовенству, призывая его къ отступленію отъ Русской Церкви. Воззваніе составлено на украинскомъ языкѣ. Если угодно, я его прочту.

(Голоса: просимъ, просимъ).

Посланіе это слѣдующаго содержанія:

СЛАВА ТОБІ, ПОКАЗАВШОМУ НАМ СВІТ!

Народе український!

«Колись, ще за гетьманщини, ти був вільним, але з'єднавшись з царською Москвою, ти втратив свою волю не тільки державну, а навіть і церковну. Тепер, відбудувавши свою народню Республику, ти мав відбудувати колись ні од кого незалежну, автокефальну, святу Церкву свою».

«Принаймні, Третій Всеукраїнський Військовий З'їздъ зробившій справі певну постанову. Для скликання Всеукраїнського Церковного Собору, складено Організаційний Комітет, відомий і Українській Центральній Раді. Українське військо завжди було захистником християнської віри й пеклувалось про свою Церкву-воно заплатило за цілість і непорушіння її своєю кров'ю.

Але Росіяне, позбувшись царя світського, завели у себе нового самодержця духовного-московського Патріарха, щоб вкинути й наш українськиа

народ в нову духовну неволю. Знов вернулись ті часи, коли людей не питаються, як і куди їх повершути.

Вільний Народе Український!

Щоб не попасти тобі в цю духовну неволю, повинен ти негайно зібрати свій Всеукраїнський Православний Собор духовенства та мирян, і відновити на йому давню незалежність української Церкви, стверджену Переяславським трактатом (1654 р.) і незаконно знищену Московщиною.

Державний народе Український!

Тільки зібраний тобою Всеукраїнський Православний Соборъ духовенства та мирян має право вирішити справу твоєї Церкви, та признати або не признати нововибраного Патриарха Московського, і через те не слід тепер поминати його в церквах на Україні».

До нашего пріѣзда, Святѣйшаго Патріарха въ Кіевѣ не поминали...

Голоса съ мѣста: А теперь?..

Теперь поминаютъ... А иначе какъ же?

«Побожний та трудящий народе Український!

Відбудовуй свою вільну, автокефальну Церкву!

Благочестиві Українські Владики, панотці, дякони, дяки, чепці та черниці! прихилитесь вашою любов'ю до громадян і в єднанні душ і сердець, приступите до виборів представників до Всеукраїнського Церковного Собору.

На Всеукраїнський Православний Собор духовенства та мирян, що відбудеться, з ласки Божої, у Святім Київі 28 грудня (Декабря), 1917 року, мають прибути:

1) Від кожної епархії по одному архиерею, а від кожного повіту по одному панотцеві, дяконові, дякові, і по три парафіянина.

2) Від кожного епархияльного міста: по одному панотцеві, дяконові, дякови і парафіянинові. Крім того, від кожного Українського манастиря, чоловічого та жіночого, по одному представникові.

3) Кожна військова Українська частина має надіслати по одному воякові, а Українські частини Київської залоги по три вояка.

Значитъ военнымъ дается полное преимущество...

4) Київська Духовна Академія, Українські Семинарії, та Духовні Училища мають надіслати по одному представникові.

5) Въ Соборі мусять взяти участь панотці всіх українських військових частин.

Прошу вниманія... Всѣ члены Украинской Рады должны быть природными украинцами.

Примітка: Усі представникі мусять бути українцями зроду і неодмінно прихильні до українства, і мати в тім з собою од своіх виборців належні посвідчення.

Организаційний Комітет по скликанню Всеукраїнського Православного Собору духовенства та мирян.

Адреса для справок: Київ, Печерська Лавра, Канцелярія Комітету по

скликанню Всеукраінського Православного Собору Духовенства та мирян. Адреса для Телеграм: Київ. Украінсобор».

Первый вопросъ, который я, послѣ совѣщанія съ членами делегаціи, поставилъ на третьемъ засѣданіи—это вопросъ объ автокефаліи Украинской Церкви. Послѣ долгаго обсужденія, пришли къ заключенію, что Украинскій Соборъ разрѣшитъ этотъ вопросъ въ смыслѣ предоставленія Украинской Церкви возможно широкихъ автономныхъ началъ жизни. Потомъ я прочитаю свое изложеніе.

Были затронуты и разсмотрѣны и другіе вопросы менѣе кардинальные, связанные съ дальнѣйшимъ существованіемъ Кіевской Украинской Церкви и осуществленіемъ ея автокефаліи при современномъ государственномъ положеніи. Оказывается всѣ, съ кѣмъ я ни говорилъ, и князь Г. Н. Трубецкой, который спеціально объ этомъ освѣдомлялся, всѣ понимаютъ дальнѣйшую политическую жизнь Украйны въ единеніи съ Русскимъ Государствомъ. Политической самостоятельности Украйны не предлагается. Она мыслится, какъ часть союза федеративныхъ государствъ или штатовъ, объединяющихся въ единомъ Русскомъ Государствѣ. Я спрашивалъ: какъ же въ несамостоятельномъ Украинскомъ государствѣ будетъ абсолютно свободная самостійная Церковь? Наши собесѣдники отвѣчали: може и признаемъ Вашего Московскаго Патріарха, но въ данныхъ условіяхъ вмѣшательства Русской Церкви въ дѣла Церкви Украинской быть не должно...

Коснулись созыва Украинскаго Собора... Я поставилъ вопросъ: какимъ образомъ къ 28 декабря вы успѣете собрать Соборъ? Послѣ второго засѣданія намъ стало извѣстно, что делегація Украинцевъ была въ Москвѣ и получила благословеніе и разрѣшеніе нашего Святѣйшаго Патріарха созвать въ Кіевѣ Украинскій Соборъ на каноническихъ основаніяхъ. И вотъ я и другіе члены нашей делегаціи поставили вопросъ: какъ вы можете успѣть собрать Соборъ къ 28 Декабря? На нашъ взглядъ это — немыслимо. Священникъ Мариничъ заявилъ, что архіереи украинскихъ епархій должны побывать въ своихъ епархіяхъ и въ Кіевѣ, узнать тамъ настроенія, выработать программу Собора и подготовить рѣшеніе вопросовъ, теперь же пока рѣшительно ничего не подготовлено. Мы выразили сомнѣніе въ возможности Собора при такихъ условіяхъ. На это свящ. Мариничъ сказалъ: «вы также собрались быстро и у васъ не все было готово». Я отвѣтилъ: мы собрались 15 августа, но у насъ дѣло уже было подготовлено. Онъ отвѣтилъ: «ну, какъ-нибудь будемъ работать... Что-нибудь выйдетъ. Намъ необходимо скорѣе рѣшить этотъ вопросъ, потому что 11 января соберется Украинское Учредительное Собраніе и намъ нужно къ нему подготовиться».

У меня лично бывали члены церковной Украинской Рады, и я въ частныхъ разговорахъ съ ними старался выяснить ихъ взгляды и настроеніе. Оно твердое. Они поставили себѣ опредѣленную цѣль и идутъ къ ней, ни съ чѣмъ не считаясь. Раду возглавляетъ, къ сожалѣнію, Алексій, бывшій архіепископъ Владимірскій. Онъ во многомъ и инспирируетъ Раду. Мнѣ интересно было

видѣться съ нимъ и убѣдить его оставить свою работу. 3-го декабря я былъ у него, долго бесѣдовалъ съ нимъ и убѣдительно просилъ его явиться въ Москву и отдать свою участь на рѣшеніе нашего добраго отца... Онъ заявилъ, что не имѣетъ средствъ. Я спросилъ, сколько же ему надо, и когда онъ назвалъ сумму, я невольно полѣзъ въ карманъ, чтобы предложить ему ее; но оказалось, что та сумма, которую я хотѣлъ ему предложить, у него найдется... Я разсказываю это Священному Собору, чтобы онъ зналъ, что этому разговору я придаю чрезвычайно большое значеніе... Онъ обѣщалъ пріѣхать въ Москву, когда получитъ приглашеніе отъ Патріарха. Я не могъ не сдѣлать замѣчанія, почему онъ, проживая въ Лаврѣ, не сдѣлалъ визита митрополиту Кіевскому Владиміру—хозяину Лавры—и позволяетъ себѣ дѣлать разныя распоряженія, и нѣкоторые монахи—честолюбцы—эти распоряженія выполняютъ. Онъ обѣщалъ посѣтить митрополита и на 3-й день послѣ того (а не на второй, какъ обѣщалъ) дѣйствительно посѣтилъ его. Я надѣюсь, что онъ сознаетъ свой долгъ предъ Церковію, долгъ іерарха Русской Церкви, и явится въ Москву.

Это—одна сторона, поддерживающая и создающая украинское церковное движеніе.

Есть другая сторона, количественно несравненно большая, отрицательно относящаяся къ этому движенію—это великоруссы и украинцы, считающіе себя русскими. Мы вошли въ сношеніе и съ этой стороной. Мы просили ихъ созвать собраніе приходскихъ совѣтовъ. Тамъ—въ Кіевѣ—при каждой церкви есть свой приходскій совѣтъ, и эти совѣты живутъ интенсивною жизнію. 4-го декабря состоялось собраніе совѣтовъ, небывалое по многолюдности,—въ залѣ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Здѣсь мы окунулись въ другую атмосферу. Къ украинству здѣсь отношеніе отрицательное, и это показываетъ, что съ украинскимъ движеніемъ будетъ сильная и упорная борьба, и если бы оно не опиралось на штыки, ему угрожалъ бы полный провалъ.

Но дѣятели церковной Рады идутъ опредѣленнымъ путемъ, и Священному Собору безусловно необходимо принять мѣры къ мирному улаженію этого движенія,—оно еще возможно.

На собраніи приходскихъ совѣтовъ были представители церковной Рады и лица, не принадлежащія къ Радѣ. Настроеніе собранія было столь напряженное, что моментами дѣло доходило до невозможнаго—чуть не до свалки, и руководители собранія не могли провести резолюцій, заранѣе написанныхъ. Главной причиной этого было то, что резолюціи были очень пространны, а собраніе многолюдно. Это вызывало много возраженій и продолжительныя и жаркія пренія. Это вынудило меня выступить на каѳедру и сказать, что делегація запаслась достаточнымъ матеріаломъ и впечатлѣніями и въ резолюціи особой нужды не имѣетъ.

Раздались голоса, чтобы я разсказалъ о Московскихъ событіяхъ. Я воспользовался приглашеніемъ, разсказалъ и пригласилъ ихъ къ миру. Разстались мы въ мирѣ и согласіи, если не въ любви.

Послѣ этого собранія я еще видался съ членами церковной Рады и другими нужными людьми. Между тѣмъ, была получена телеграмма отъ Патріарха, чтобы мы скорѣе возвращались въ Москву, въ виду окончанія Собора 9 декабря, и мы выѣхали изъ Кіева.

Позвольте доложить обзоръ всего, что мы узнали въ Кіевѣ, и наши заключенія относительно того, что мы оттуда вынесли.

«Исполняя порученіе, преподанное Священнымъ Соборомъ Россійской Церкви, делегація, посланная въ Кіевъ для освѣдомленія о положеніи церковныхъ дѣлъ на мѣстѣ, обязуется доложить, что по пріѣздѣ въ Кіевъ ею были исчерпаны всѣ средства къ возможно болѣе полному и всестороннему ознакомленію съ положеніемъ на мѣстѣ и различными теченіями въ церковно-общественныхъ кругахъ.

Съ этой цѣлью члены делегаціи, съ благословенія Высокопреосвященнаго митрополита Владиміра, вошли въ непосредственное общеніе съ мѣстными пастырями, а также, какъ съ образовавшеюся въ Кіевѣ Всеукраинскою церковною Радою, такъ и съ собраніемъ представителей приходскихъ совѣтовъ г. Кіева, для чего было устроено особое многолюдное собраніе.

Изъ совокупности многочисленныхъ бесѣдъ, какъ съ этими организаціями, такъ и съ отдѣльными лицами, члены делегаціи пришли къ слѣдующимъ выводамъ:

Стремленіе къ утвержденію самостоятельности Украинской Церкви, доходящее въ лицѣ представителей крайняго теченія до требованія полнаго ея обособленія, находится въ неразрывной связи съ пробужденіемъ украинскаго самосознанія въ широкихъ массахъ народа, и особенно воинскихъ частей. Движеніе это, опираясь на историческія и бытовыя основы, черпаетъ сугубую силу въ общей разрухѣ и развалѣ нашей родины, которые вызываютъ естественное стремленіе къ утвержденію и укрѣпленію мѣстныхъ центровъ.

При совокупности общихъ и мѣстныхъ условій нельзя не считаться съ серьезной силою, которую представляетъ украинское движеніе. Въ немъ ясно выразилось стремленіе къ организаціи и самоопредѣленію на почвѣ національныхъ и территоріальныхъ признаковъ. Разумные элементы, въ немъ участвующіе, заявляютъ, что въ области политической отнюдь не стремятся къ отдѣленію отъ Россіи, а выдвигаютъ начало федерализаціи областей, какъ фундамента общерусскаго объединенія.

Не входя въ политическую оцѣнку указаннаго лозунга, делегація отмѣчаетъ, что во всякомъ случаѣ при перенесеніи вопроса на церковную почву, съ нимъ, казалось бы, не должно быть сопряжено требованіе автокефаліи Украинской Церкви.

Если, однако, требованіе это находитъ сторонниковъ на мѣстѣ, то, по мнѣнію делегаціи, это является отчасти и плодомъ агитаціи нѣкоторыхъ сѣятелей соблазна въ церковной средѣ, вышедшихъ, къ сожалѣнію, изъ нѣдръ самой Россійской іерархіи. Нельзя не пожалѣть, что къ чистымъ побужденіямъ руководителей мѣстнаго движенія въ Церкви примѣшались интриги

честолюбцевъ, вспомнившихъ только теперь, во имя личной выгоды, о своемъ украинскомъ происхожденіи и старающихся наверстать утраченное время пріемами недопустимой демагогіи.

Съ другой стороны лозунгъ автокефаліи поколятся на недоразумѣніи, ибо сущность кроющагося въ немъ пожеланія состоитъ не въ духовномъ разрывѣ съ Всероссійскою Церковью, а въ стремленіи къ полному самоуправленію въ мѣстныхъ церковныхъ дѣлахъ.

Не имѣя полномочія Собора дѣлать отъ его имени какія-либо предложенія, члены делегаціи могли бы лишь отъ себя лично высказывать мнѣніе о возможности разрѣшенія вопроса путемъ предоставленія Украинской Церкви широкой автономіи при непремѣнномъ условіи сохраненія духовной связи съ Всероссійскою Церковью, какъ за поминанія Всероссійскаго Патріарха во время богослуженія, полученія отъ него благословенія первоіерархомъ Украинской Церкви, выбираемымъ на помѣстномъ областномъ Соборѣ, и участіи представителей Украинской Церкви въ Соборахъ Всероссійской Церкви».

На минуту я прерву свое сообщеніе. Не угодно ли будетъ Священному Собору заслушать распоряженіе церковной украинской Рады объ эктеніяхъ. Была попытка напечатать эти эктеніи даже въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ:

На сугубі ектенії:

1) Еще молимся о Святійшіхъ Патріархах Вселенських, о Всеукраинські Церковні Раді Православні, Преосвященном Митрополітові Київськом Володимирові, чесном Пресвітерстві, во Христі Діяконстві і о всьом причтові та людях.

2) Еще молимся о Боголюбиві і Богохранимі Державі Украинські, Православніх правителях ii та христолюбивом військові іх.

На Великі ектенії:

1) О святійшихъ Патріархах Вселенських, о Всеукраінські Церковні Раді Православні, Преосвященном Митрополітові Київськом Володимирові, чесному пресвитерстві, во Христі діяконстві і о всьому причтові та людях Господеві помолимся.

2) О боголюбиві і Богохранимі Державі Українські, православніх правителях ii і христолюбивому військові іх Господеві помолимся.

На великому ході:

1) Святійшіх Патріархів Вселенських, Всеукраінську Церковну Раду Православну, Преосвященного Митрополіта Київського Володиміра да помяне Господь Бог во Царствіі Своему всігда, нині і завжде і во віки віків.

2) Боголюбиву і Богохранниу Державу Українську і православніх правителів ii да помяне Господь Бог во Царствіі Своему всігда, нині і завжде і во вікі віків.

3) Священство, діаконство і весь причт церковний, христолюбиве Військо-

Всеукраінське, вас і всіх православніх христіян да помяне Господь Бог во Царствіі Своему всігда, нині і завжде і во вікі віків».

Какъ видите, нашему Святѣйшему Патріарху въ эктеніяхъ мѣста нѣтъ.

«По мнѣнію делегаціи, указанный выше выводъ, и тотъ, который заблагоразсудитъ указать съ своей стороны Священный Соборъ и Святѣйшій Патріархъ, согласуется съ канонами, отвѣчаетъ духу любви и мира, а также находитъ историческое обоснованіе въ той постановкѣ, которая со стороны Москвы была предложена въ 1659 г. Малороссіи послѣ ея присоединенія къ Россіи, и которая выражалась такъ: «А Митрополиту Кіевскому, также и инымъ духовнымъ малыя Россіи быть подъ благословеніемъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи, а въ права духовныя Святѣйшій Патріархъ не будетъ вступати».

Если бы статья эта была соблюдена въ своей силѣ, то и нынѣшняя сторона вопроса едва ли возникла бы.

Не подлежитъ сомнѣнію, что свобода въ устроеніи церковныхъ дѣлъ не должна послужить поводомъ къ стѣсненію свободы великоруссовъ въ Украйнѣ или украинцевъ въ Россіи. Такое направленіе, несомнѣнно, приметъ жизнь въ политической области и такое же въ особенности должно быть усвоено въ области церковной. Пастыри изъ Россіи, труждающіеся на Украйнѣ, должны пользоваться тѣми же правами и уваженіемъ, какимъ имѣютъ пользоваться уроженцы Украйны.

Заканчивая оцѣнку мѣстныхъ условій, составляющую прямую задачу делегаціи, члены ея пріемлютъ смѣлость предложить Собору принять слѣдующія общія опредѣленія:

«Всероссійскій Помѣстный Церковный Соборъ, заслушавъ сообщеніе делегаціи, посланной въ Кіевъ, подтверждаетъ данное въ наказѣ делегаціи опредѣленіе—пойти на встрѣчу церковнымъ стремленіямъ украинскаго народа, которыя должны быть удовлетворены при соблюденіи каноническихъ основаній и сохраненіи религіозно-церковнаго единства всей православной Россіи.

Братски предостерегая противъ сѣятелей смуты и соблазна, толкающихъ на путь раздѣленія, которое пошло бы на пользу лишь врагамъ православной вѣры, Соборъ призываетъ Божіе благословеніе на весь православный народъ Украйны и на труды Помѣстнаго Областного Собора, имѣющаго быть созваннымъ въ соотвѣтствіи съ каноническими началами для устроенія Украинской церковной жизни.

Святѣйшій Патріархъ и Священный Синодъ совмѣстно съ Соборнымъ Совѣтомъ не оставятъ принять мѣры къ безотлагательному осуществленію указанныхъ цѣлей и обезпеченію церковнаго единенія въ духѣ мира и любви».

38. Предсѣдательствующій. Угодно Собору принять предложенный вашему вниманію митрополитомъ Платономъ проектъ Соборнаго постановленія?

(Голоса: Принять! Благодарить)!

39. **ПОСТАНОВЛЕНО**: проектъ Соборнаго постановленія утвердить.

40. Предсѣдательствующій. Отъ имени Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Собора позволяю себѣ выразить благодарность делегаціи за исполненіе возложеннаго на нее весьма труднаго порученія и надѣюсь, что труды ея принесутъ благіе результаты.

(Голоса: Благодаримъ!).

41. **ПОСТАНОВЛЕНО: выразить отъ Собора благодарность делегаціи.**

42. С. П. Рудневъ съ мѣста, обращаясь къ Предсѣдательствующему: можно задать одинъ вопросъ?

43. Предсѣдательствующій. Это въ порядкѣ частномъ вы можете задавать вопросы.

44. С. П. Рудневъ (съ мѣста). Я хотѣлъ спросить только объ отношеніи Украинской Церкви къ нашему Собору.

Архимандритъ Матѳей и А. В. Васильевъ подходятъ къ столу Предсѣдателя и заявляютъ протестъ противъ принятія безъ преній оглашеннаго митрополитомъ Тифлисскимъ Платономъ проекта Соборнаго постановленія.

45. Предсѣдательствующій. Здѣсь выражаютъ протестъ противъ того, что проектъ Соборнаго постановленія, оглашенный делегаціею, принятъ безъ преній. Если угодно Собору обсуждать его, то это займетъ много времени и мы должны будемъ остаться здѣсь еще на цѣлую недѣлю. Соборомъ уже рѣшено предоставить Святѣйшему Патріарху, Соборному Совѣту и Сѵноду дальнѣйшее направленіе настоящаго дѣла. Если не желаете согласиться съ этимъ, то придется намъ по столь щекотливому вопросу возбуждать пренія. Пренія затянутся на недѣлю. Если останетесь еще на недѣлю, то прошу обсуждать вопросъ.

Архимандритъ Матѳей и А. В. Васильевъ, не отходя отъ стола, продолжаютъ настаивать на своемъ протестѣ.

46. Предсѣдательствующій. Я протестую противъ словъ, которыя сказали архимандритъ Матѳей и А. В. Васильевъ, что будто бы я допускаю насиліе. Я рѣшительно протестую противъ этого заявленія.

47. Князь Г. Н. Трубецкой. Я хотѣлъ сказать нѣсколько словъ относительно того способа, который намъ предложенъ делегаціею для рѣшенія настоящаго дѣла и который встрѣтилъ общее сочувствіе Собора. При выяснившейся отвѣтственно-сложной обстановкѣ не послужило бы на пользу дѣлу подвергать здѣсь обсужденію заключеніе делегаціи. Разъ это дѣло поручено Святѣйшему Патріарху, Соборному Совѣту и Сѵноду, то они обсудятъ и направятъ все дѣло въ надлежащее русло. Теперь же это неудобно обсуждать. Я просилъ бы съ довѣріемъ отнестись къ делегаціи, вами самими избранной.

48. Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе предложеніе кн. Г. Н. Трубецкого.

49. **ПОСТАНОВЛЕНО: преній не допускать.**

А. В. Васильевъ подходитъ къ столу президіума и подаетъ

Предсѣдательствующему записку о предоставленіи ему слова по личному вопросу.

50. Предсѣдательствующій. Я прошу личныхъ вопросовъ Предсѣдательствующему не допускать.

51. А. В. Васильевъ. Вы, Владыко, приписали мнѣ слово «насиліе». Это неправда. Это архимандритъ Матѳей сказалъ. Вы отказали мнѣ въ словѣ.

52. Предсѣдательствующій. Желаетъ ли Соборъ предоставить слово А. В. Васильеву?

Голоса: Нѣтъ, нѣтъ, нѣтъ.

53. **ПОСТАНОВЛЕНО: просьбу А. В. Васильева отклонить.**

54. Предсѣдательствующій. Тѣмъ не менѣе печально, что наше засѣданіе оканчивается инцидентомъ. Все это я объясняю крайнею невоздержанностію молодого архимандрита Матѳея (обращаясь къ архимандриту Матѳею): я вамъ не позволю. Идите на мѣсто.

55. Архимандритъ Матѳей. Я рѣшительно протестую противъ такого насилія.

56. Предсѣдательствующій. Окончимъ наше засѣданіе молитвою, которая дастъ намъ миръ, и мы разойдемся въ духѣ любви.

Въ 1 ч. 45 м. Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, митрополитомъ Новгородскимъ, совершается въ Соборной Палатѣ благодарственное Господу Богу молебствіе, при общемъ пѣніи присутствовавшихъ въ засѣданіи Членовъ Собора. Во время молебна всѣмъ Соборомъ было воспѣто: Тебе, Бога, хвалимъ. Молебствіе закончилось возглашеніемъ и общимъ пѣніемъ «Многая лѣта» Святѣйшему Патріарху и Священному Собору.

По окончаніи молебна, Святѣйшій Патріархъ обращается къ Членамъ Собора съ слѣдующимъ словомъ по случаю окончанія Соборныхъ занятій въ первую сессію.

«Долженъ сказать нѣсколько словъ по поводу заявленій архимандрита Матѳея и А. В. Васильева, сдѣланныхъ ими въ концѣ настоящаго засѣданія. Мы выслушали сообщеніе нашей делегаціи съ митрополитомъ Платономъ во главѣ. Безусловно, вопросъ, затронутый въ этомъ сообщеніи, важный и серьезный. Митрополитъ Арсеній сказалъ, что если угодно Собору, то онъ поставитъ этотъ вопросъ на обсужденіе, но предупредилъ, что на пренія по вопросу потребуется много времени, приблизительно съ недѣлю. И онъ былъ правъ. Не представлялось никакой возможности обсуждать этотъ вопросъ сегодня.

Нѣкоторыхъ смутило то, что предложеніе нашей делегаціи принято безъ преній и особенно горячо отнесся къ этому А. В. Васильевъ. Но онъ имѣетъ полную возможность сказать объ этомъ мнѣ утромъ въ понедѣльникъ, когда онъ собирается зайти ко мнѣ. Это не будетъ поздно. Все, что делегація нашла нужнымъ доложить Собору объ исполненіи возложеннаго на нее порученія, она сообщила и предложила свое заключеніе о дальнѣйшемъ направленіи

этого дѣла. Послѣ того, какъ предложеніе делегаціи голосовалось и было принято и Члены Собора опредѣленно высказали свое нежеланіе слушать рѣчи ораторовъ по настоящему вопросу, вынести какое-либо рѣшеніе здѣсь не представлялось возможнымъ. Къ какому-либо опредѣленному рѣшенію мы не могли придти сейчасъ, но на время перерыва занятій Собора остается Патріархъ, Св. Сѵнодъ и Соборный Совѣтъ. У насъ будутъ собранія, на которыхъ будетъ обсуждаться этотъ вопросъ во всей полнотѣ и сообразно ходу событій. Поэтому нельзя говорить, что Соборъ уже рѣшилъ дѣло, предварительно не обсудивъ его. Во всякомъ случаѣ, принятое направленіе дѣла голосовалось и выступленіе архимандрита Матеея послѣ этого представляется неосновательнымъ. Вѣдь, иного рѣшенія невозможно было и вынести, такъ какъ неизвѣстно, какой оборотъ приметъ дѣло. Много будетъ зависѣть отъ теченія дальнѣйшихъ событій и отъ Преосвященныхъ Юго-Западныхъ епархій. Сегодня или завтра Владыки Украинскихъ епархій, бывшіе на Соборѣ, выѣдутъ изъ Москвы, по пути остановятся въ Кіевѣ и тамъ еще обсудятъ дѣло съ митрополитомъ Владиміромъ. Но какіе ни были бы переговоры, слѣдуетъ твердо заявить, что автокефалія Украинской Церкви не можетъ быть допущена. Что же касается автономнаго управленія ея, то таковое можетъ быть предоставлено ей въ широкихъ размѣрахъ, при сохраненіи непосредственной связи ея со всею Церковію Россійскою и канонической зависимости отъ Патріарха Московскаго и всея Россіи.

При переговорахъ нашей делегаціи съ представителями Украинской Духовной Рады, послѣдніе заявляли, что, можетъ быть, они признаютъ Патріарха Московскаго, но что онъ не долженъ вмѣшиваться въ епархіальныя дѣла Украинской Церкви. Патріархъ во внутреннія ея дѣла и не вмѣшивается, но имя его должно возноситься въ Украинѣ при богослуженіи. Для установленія канонической связи Украинской Церкви съ Патріархомъ Россійской Церкви, необходимо ясно представлять конкретное положеніе вещей на мѣстѣ и знать опредѣленные планы представителей Украинской Церкви относительно будущаго ея устройства. Все это выяснится на Украинскомъ Соборѣ, который предположенъ 28 декабря сего года. Мы дали благословеніе на созывъ его и онъ долженъ быть созванъ на каноническихъ началахъ. Слѣдовательно, тамъ должны быть епископы Украинскихъ епархій. До созыва же этого Собора, мы будемъ обсуждать настоящее дѣло въ Соборномъ Совѣтѣ и въ Св. Сѵнодѣ, выработаемъ инструкцію и оповѣстимъ о ней Преосвященныхъ Украинскихъ епархій. Они, конечно, обсудятъ преподанныя имъ указанія съ митрополитомъ Кіевскимъ Владиміромъ и выступятъ на Украинскомъ Соборѣ съ опредѣленными взглядами на рѣшеніе вопроса.

Повторяю, иного рѣшенія сегодня Соборъ не могъ вынести.

Въ заключеніе, вознесемъ благодареніе Господу Богу за ту благодатную помощь, которую Онъ оказалъ намъ, что мы могли собраться на Соборъ и достаточно поработали.

Сегодня исполнилось почти 4 мѣсяца, какъ мы собрались. За это время

мы много сдѣлали, но еще больше работы впереди. Многіе Отдѣлы изготовили и еще должны приготовить массу докладовъ, о чемъ нынѣ вамъ докладывалось на Соборѣ. Все это ожидаетъ Соборнаго разсмотрѣнія и утвержденія. Уповаю, что Богъ не оставитъ насъ Своею помощію и въ дальнѣйшей нашей работѣ.

Позвольте пожелать вамъ благополучнаго пути, встрѣтить праздники и Новый Годъ въ здоровьѣ, мирѣ и благоденствіи и съ новыми силами явиться вновь на занятія 20 Января 1918 г., на которое Высокопреосвященный Арсеній уже назначаетъ слѣдующее засѣданіе».

Святѣйшій Патріархъ преподаетъ благословеніе Членамъ Собора, при общемъ пѣніи: τὸν δεσπότην.

57. Засѣданіе закрыто въ 2 час. 20 мин. дня.

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ V.

стр

Дѣяніе LII (25 ноября 1917 г.): 1) о Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ; 2) о посланіи Собора по поводу мученической кончины протоіерея І. А. Кочурова; 3) докладъ Отдѣла личнаго состава по провѣркѣ полномочій Членовъ Собора; 4) о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ содержанія; 5) о распредѣленіи круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія . . . . . 3— 38

Приложеніе (В. М. Васнецовъ: о русской иконописи) . . . . . 39— 56

Дѣяніе LIII (27 ноября 1917 г.): о распредѣленіи круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія . . . . . 57— 85

Дѣяніе LIV (28 ноября 1917 г.): продолженіе предыдущаго засѣданія . . . . . 87—115

Дѣяніе LV (29 ноября 1917 г.): 1) о распредѣленіи круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія; 2) о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи . . . . . 117—148

Дѣяніе LVI (30 ноября 1917 г.): 1) о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи; 2) о перерывѣ занятій Собора . . 149—190

Дѣяніе LVII (1 декабря 1917 г.): 1) о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи; 2) о церковномъ проповѣдничествѣ . . . . . 191—224

Дѣяніе LVIII (2 декабря 1917 г.): 1) о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ; 2) объ органахъ епархіальнаго управленія . . . . . 225—258

Дѣяніе LIX (4 декабря 1917 г.): объ органахъ епархіальнаго управленія . . . 259—289

Дѣяніе LX (5 декабря 1917 г.): 1) по поводу декрета народныхъ комиссаровъ о передачѣ въ распоряженіе волостныхъ земельныхъ комитетовъ помѣщичьихъ земель, а равно монастырскихъ и церковныхъ; 2) о порядкѣ введенія въ дѣйствіе учрежденій Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта; 3) объ обезпеченіи средствами содержанія духовно-учебныхъ заведеній; 4) о сохраненіи полномочій Членовъ Собора за епископомъ Челябинскимъ Серафимомъ и членами Государственной Думы . . . . . 291—324

Дѣяніе LXI (7 декабря 1917 г.): 1) положеніе о Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ; 2) порядокъ выборовъ въ составъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта; 3) докладъ членовъ комиссіи по ознакомленію съ дѣлопроизводствомъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ . . . . . 325—345

Дѣяніе LXII (7 декабря 1917 г.): набраніе членовъ Священнаго Синода . . . 346—355

Дѣяніе LXIII (8 декабря 1917 г.): 1) положеніе о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи; 2) положеніе о кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія;

стр.

3) избраніе членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ монашествующихъ и клириковъ . . . . . 356—367

Дѣяніе LXIV (8 декабря 1917 г.): 1) посланіе всѣмъ православнымъ проповѣдникамъ въ Россійской Православной Церкви; 2) избраніе членовъ Высшаго Церковнаго Совѣта отъ мірянъ . . . . . 368—374

Дѣяніе LXV (9 декабря 1917 г.): 1) доклады о работахъ Отдѣловъ Собора; 2) о положеніи церковныхъ дѣлъ на Украинѣ . . . . . 375—405

ИСПРАВЛЕНІЯ.

Стр.	Строка.	Напечатано:	Должно быть:
161	23 снизу	Цправленіи,	Управленіи,
165	4 »	наладить	наладить
166	3 сверху	выѣхать	выѣхать
188	15 снизу	стьтью	статью
189	23 »	отдѣлять	отдѣлять
195	15 сверху	предложеніе	предложеніе
196	12 »	Патріарховъ.	Патріарховъ».
199	19 »	представляютъ изъ себя постоянные	представляютъ собою постоянные
»	22 »	преступленіемъ, затрагивающимъ	преступленіемъ затрагивающимъ
205	4 снизу	исключаетъ	псключаетъ
»	17 »	безуспѣшности его	безуспѣшности сего
207	24 »	Совѣтомъ	Совѣтомъ
208	7 »	вносить	выносить
»	21 »	принять	принять
227	18 »	конфискаціи	конфискація
»	21 »	повинностой	повинностей
230	15—16 сверху	оживотворенныя	оживотворенныя
231	6 снизу	такъ, какъ	такъ какъ
»	10 »	Отдѣлъ,	Отдѣлъ
236	15 »	распоряженія и	распоряженія, и
238	8 »	Для меня, несомнѣнно,	Для меня несомнѣнно,

Подписано в печать 04.01.1996. Формат 60x84/8.
Печать офсетная. Бумага офсетная N 1. Объем 52 печ. л.
Тираж 1500 экз. Заказ 3822

ЛР N 030562 от 20 июля 1993 г.

Московская типография N 2 Российской Академии наук
121099 Москва, Шубинский переулок, 6.

Дефекты издания обусловлены плохой сохранностью оригинала

ISBN 5-87389-008-0