

ДЕЯНИЯ СВЯЩЕННОГО СОБОРА ПРАВОСЛАВНОЙ РОССИЙСКОЙ ЦЕРКВИ 1917-1918 гг.

Том 7
Деяния 83-101

Государственный архив РФ
Новоспасский монастырь
Москва 1999

По благословению
Святейшего Патриарха Московского и всея Руси
Алексия II

Новоспасский монастырь продолжает издание материалов Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Публикуются Деяния Собора, начиная с восемьдесят третьего Деяния от 13 (26) февраля 1918 года (Государственный Архив Российской Федерации, фонд Р-3431, опись 1, дела 84-89). В тех случаях, когда расшифровка стенограммы заседания была сильно затруднена, либо полная стенограмма вовсе отсутствовала, было принято решение публиковать Протоколы заседаний (фонд Р-3431, опись 1, дела 5, 6), с включением выделенных из стенограмм заседаний докладов и заключительных речей докладчиков, в которых подведены итоги по выступлениям в прениях (архивные номера указываются в тексте).

В очередные тома, в должной последовательности, войдут также Деяния 104–106, 116–119, которые были изданы Соборным Советом в 1918 году, но не были воспроизведены в репринтном издании Деяний, осуществленном Новоспасским монастырем в 1994–1996 годах.

Выражаем особую благодарность дирекции и сотрудникам Государственного Архива Российской Федерации, предоставившим возможность продолжить издание Деяний Поместного Собора, а также доценту Санкт-Петербургской Духовной Академии Дудинову Петру Александровичу, который подобрал материал для публикации. Считаем своим долгом помянуть и Кирилла Кирилловича Тарасова († 8 мая 1999 года), много потрудившегося над изучением и публикацией документов Поместного Собора 1917–1918 годов — крупнейшего события в жизни Русской Православной Церкви в XX веке.



Священный Собор Православной Российской Церкви

Деяние восемьдесят третье

13 (26) февраля 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 10 часов 5 минут утра под председательством митрополита Новгородского Арсения, в присутствии 248 членов Собора, в том числе 33 епископов.

На повестке заседания: 1) Текущие дела. 2) Доклад Отдела по единоверию и старообрядчеству об устроении единоверия (продолжение).

Докладчики: митрополит Харьковский Антоний, протоиерей С. И. Шлеев.

2. *Председательствующий.* Заседание Собора открывается. Прошу занять места. Продолжается обсуждение доклада Отдела об единоверии в уповании, что Отдел пришел к соглашению и исполнил задачу, которая на него была возложена. И, таким образом, наша задача облегчается.

3. *Митрополит Харьковский Антоний.* Согласно поручению Собора согласовать последующие статьи с принятой 2 статьей, Отдел выработал формулу, переставив статью 5 на место статьи 4 и 4 статью на место статьи 5. Бывшая 5 статья, а теперь 4 формулируется так: «Епархиальные архиереи для возможно полного церковного единения между единоверием и православием имеют такое же архипастырское попечение о религиозной жизни единоверческих приходов, как и о прочих приходах, находящихся в пределах их епархий, могут посещать, при обозрении своих епархий, единоверческие приходы, служа в них по принятому в единоверческих церквах уставу, точно также и единоверческие епископы, посещая единоверческие приходы, с благословения правящего архиерея, посещают и православные приходы, служа в них по принятому там чину.

4. *Председательствующий.* Слово предоставляется Преосвященному Серафиму.

5. *Епископ Челябинский Серафим.* Принятая Отделом в новой редакции статья 4 для меня неприемлема. Я заявил и в Отделе, и здесь заявляю, что остаюсь при особом мнении, потому что эта статья как бы обрезана ножницами, без второй поло-

вины она не имеет смысла. Я настаиваю, что если речь идет об единоверческих епископах, которые будут обслуживать единоверческие епархии и находиться в ведении правящего архиерея, то должна быть точно сформулирована природа этого архиерея. Что такое единоверческий епископ? Викарий ли он, или самостоятельный, или что-либо другое? Этого не сказано. Если мы примем эту формулу, принятую, кстати сказать, и в Отделе незначительным большинством, это повлечет раздор между епископом правящим и заведующим единоверческим приходом. Допустим, как выяснилось из наших мирных суждений, в Петроградской епархии будет учреждена, о чем несомненно будет хлопотать о. Симеон, единоверческая кафедра, а там всего 8 единоверческих приходов. А если митрополит Вениамин не пожелает отказаться от своих епархиальных прав на эти приходы и пожелает сам править ими, а это сделать он может, потому что сам хорошо знает единоверие, умеет служить по единоверческому обряду, любит единоверцев, отзывчив к их нуждам и т.д. Имеет ли он право не учреждать единоверческого епископата? Этого не сказано. Далее, в какое отношение станет к нему единоверческий епископ? Вот единоверческий епископ отправляется обозревать единоверческие приходы. Самостоятельно он отправляется или нет? Если самостоятельно, то он уже не викарий, а автономный епископ. А когда он возвращается из обозрения приходов, дает ли отчет о своей поездке епархиальному архиерею?

Этого в формуле нет. Я указывал в Отделе, какие практические неудобства выйдут из этого. И это важно. Возьмем, например, какое-либо село. Я назову станицу Буранная, Оренбургской епархии, с населением до 6 тысяч человек. На конце станицы — православный храм, в среде масса старообрядцев белокриницкой иерархии, беспоповцев, а в другом конце — единоверческий храм со своим священником, ежегодно меняющимся. Приезжает единоверческий епископ, служит в храме, проповедует, не молчит, так как не должен молчать, молчальники надоели, заходит в школу, беседует с детьми, собирает единоверческий совет, там беседует, и православный храм он должен посетить. Если не посетит, то выйдет величайший соблазн и в глазах старообрядцев выйдет две Церкви, две иерархии. Если будет служить в православном храме и сделает то же, что и у единоверцев, а через месяц приедет правящий епископ и сделает иное, и станет говорить другое, это породит смуту и раздор, каких и не бывало. А это все возможно. Я около 25 лет среди единоверцев и утверждаю, что это может быть. В таком виде не приемлема статья. Надо определить природу единоверческого епископа, отношение его к правящему епископу, права и преимущества правящего епископа, ибо правящий епископ отвечает за епархию пред Богом и Собором. А потому, отринувши эту новую редакцию статьи, надо сконструировать ее вновь, в таком виде, что единоверческий епископ ничего не может делать без правящего епископа, а все делает с его ведома, согласия и благословения. И там, где будут открываться единоверческие приходы, там прежде всего православный епископ позаботится об этих приходах и определит, нужен ли ему помощник для заведования единоверческими приходами.

6. *Митрополит Харьковский Антоний.* Епархиальные архиереи для возможно полного церковного единения между единоверием и православием имеют такое же архипастырское попечение о религиозной жизни единоверческих приходов,

как и о прочих приходах, находящихся в пределах их епархий, могут посещать, при обозрении своей епархии, единоверческие приходы, служа в них по принятому в единоверческих церквах уставу, точно так же и единоверческие приходы, с благословения правящего архиерея, посещают и православные приходы, служа в них по принятому там чину и затем дают отчет правящему епископу по всей поездке.

7. *А. Г. Кулябцев.* Решая вопрос о единоверческих епископах, мы, прежде всего, должны обратить внимание на права и обязанности этих епископов, определить их природу и сущность. До сих пор мы недоумеваем, что из себя представляют единоверческие епископы, их не называют викариями, к ним не применяют имя хорепископов, их нельзя назвать и самостоятельными, ибо самостоятельные единоверческие епархии отринуты Собором. Горячо интересуясь поставленными вопросами, мы обратились за разрешением его к правилам св. Отцев и Учителей Церкви. По канонам Церкви, существует два рода епископов: епископы старшие, или епископы града, и епископы села, или младшие. Третьего промежуточного положения здесь нет. Единоверческий епископ должен быть отнесен или к первому, или ко второму роду. Но быть самостоятельным он уже не может в силу соборного постановления. Единоверческому епископу остается занять лишь то положение, какое занимали в древности хорепископы, и те правила, кои определяли права и обязанности хорепископов, должны быть отнесены к единоверческим епископам. Обратимся к этим правилам. 10-е правило Антиохийского Собора гласит о том, чтобы хорепископы знали свою меру. Это правило побуждает и нас точно определить все права и обязанности единоверческого епископа. Спрашивается, имели ли хорепископы епископскую хиротонию? Мы отвечаем: да, имели, ибо Зонара на 10-е правило Антиохийского Собора заявляет, что хорепископы получили и епископскую хиротонию. Нам возразят, заявляя, что хорепископы не могли рукополагать ни пресвитера, ни диакона. Мы заявляем, что это неправда. Зонара, толкуя 89-е правило св. Василия Великого, утверждает, что с разрешения епископа хорепископ может рукополагать и пресвитеров, и диаконов. Это дозволение должно быть, по словам того же толковника (толкование на 13-е правило Анкирского Собора), посредством грамот, т. е. письменное. Ссылка о. С. Шлеева на толкование 10-го правила Антиохийского Собора, сделанное Вальсамоном, и утверждение о. Шлеева, что хорепископ может лишь принимать участие в хиротонии, выясняется толкованием того же Вальсамона на 13-е правило Анкирского Собора, где находятся следующие слова: «Отцы настоящего Собора определяют, чтобы хорепископ не рукополагал пресвитеров или диаконов без письменного послания местного епископа». Напрасны попытки наших единоверцев оправдать и раскрыть природу единоверческого епископата на основании 14-го правила св. Апостол и 2-го правила II Вселенского Собора. В 14-м правиле в толковании его Зонарою находим такое пояснение: «Правила Соборов запрещают епископу совсем переходить от своей области в другую». Единоверческий же епископ, наоборот, назначается на епархию до конца дней своих. По 14-му правилу епископ лишь на время приходит в другую область ради научения и собеседования. Очевидно, что это правило отнести к единоверческому епископу нельзя, ибо единоверческий епископ далеко не на известный срок и не «на время» занимает единоверческую кафед-

ру. 2-е правило II Вселенского Собора говорит о Церкви у язычников среди варварских народов. Пользоваться им в применении к нашим епископам — значит признать несостоятельность православных епископов в назидании и научении своей паствы. Думается, что в этом упрекать наших епископов мы не имеем ни права, ни основания. Заканчивая свою речь, мы заявляем, что права и обязанности единоверческого епископа могут определяться лишь теми правилами, коими руководились в древности хорепископы. Рассуждая таким образом, я желал бы к 4-му пункту проекта сделать такое добавление: единоверческие епископы в своей деятельности руководятся теми правилами и законоположениями, кои определяют права и обязанности хорепископов.

8. *Председательствующий.* Список ораторов исчерпан. Слово принадлежит докладчику.

9. *Протоиерей С. И. Шлеев.* Преосвященный Серафим, возражая против статьи 4, был вправе сказать, что она без конца, но это вина делопроизводителя...

10. *Председательствующий.* Я просил бы секретаря обратить внимание на эту неисправность. Нельзя так заниматься.

11. *Протоиерей С. И. Шлеев.* Вчера Собор почти единогласно (были несогласны лишь епископ Серафим, да двое из клира и мирян) принял предложенную мной формулу изменения статьи 2 доклада. Принято было решение после пения тропаря Св. Троице. Сегодня, несмотря на это, мы слышим уже другое. Епископ Серафим не желает, чтобы постановление единоверческих епископов зависело от определения Собора. Он желает поставить этот факт в зависимость от местного правящего епископа. Начинает рисовать страхи и ужасы от единоверческих епископов, если они будут наезжать в единоверческие села, где, кроме единоверцев, живут и православные. Представил нам станицу Бурannую Оренбургской епархии, где, кроме единоверческого храма, есть каменная православная церковь, и живо рисует тот соблазн, какой получится от приезда сюда сначала православного, а потом единоверческого епископов. Пугает нас опять разделением. Но не нужно забывать, что единоверцы с православными одну веру исповедуют, разницы существенной между проповедью единоверческого епископа и православного не будет. Будет ревность лишь в том только: один строже будет бичевать людские пороки, а другой слабее. А это явление разве не наблюдается и сейчас? Нечего таить. Одни православные епископы строже, а другие мягче. Епископ Серафим единоверческих епископов не называет «единоверческими», а епископами, заведующими единоверческими церквами. Для чего подмена понятий? Зачем аннулировать то, что уже дано Собором? Заведывающие единоверческими церквами епископы существуют уже 30–20 лет. Не о них вчера были споры и прения и решение Собора, а о епископах единоверческого обряда. Нам не то важно, как он будет подчинен, а то, чтобы он служил по-старому и жил нашим укладом. Встать на точку суждений епископа Серафима — это значит одной рукой созидать, а другой — сейчас же разрушать. А. Г. Куляшев старается под единоверческими епископами мыслить хорепископов, читал нам те же правила, что и вчера. Но его формула вчера не принята, таким образом, и правила, под его формулой значившиеся, сюда не относятся. Про хорепископов наука не установила еще, кто они такие, какого чина, пресвитерского или епископского —

протопопы они, пропедевты, или же епископы. Зачем же неизвестный нам институт сюда подставлять? Потом, он отменен Собором, как говорит толковник Вальсамон, и дарование этого отмененного хорепископа разве успокоит нас, разве 100-летние наши просьбы только и стоят того, чтобы дать нам для заведования какого-либо протопопа? Нет. Страстные вчера волнения на Соборе говорят, что под единоверческими епископами все разумели нечто большее, именно настоящих епископов, кои, например, имеют право рукополагать пресвитеров. А хорепископы этого права не имеют. Они могут лишь участвовать в рукоположении, но самостоятельно, без реального участия городского епископа, как говорит Вальсамон на 10-е правило Антиохийского Собора, они не совершают хиротонии. Предложение А. Г. Куляшева идет и против параграфа 3, принятого Собором в нашем докладе. Единоверческие епископы называются именами городов, а хорепископы — сельские епископы. Таким образом, если примем соображения А. Г. Куляшева, встанем в противоречие сами с собой. Собор принял вчера мою формулу, а она проходила при толковании других правил, именно 2-го правила II Вселенского Собора и 14-го правила св. Апостол с толкованием Зонары. Итак, единоверческие епископы больше, чем предлагают их сделать задним числом А. Г. Куляшев и епископ Серафим. Отчет о своей поездке единоверческий епископ пусть дает своему правящему епископу. Против этого я не возражаю.

12. *Митрополит Харьковский Антоний.* Я буду краток. Не более 5 минут. Я был невольным обвинителем секретаря. А сейчас он мне сказал, что формула была передана Преосвященному Серафиму, а затем новая формула вчера не была заявлена на заседании, из-за чего мы и утруждаем теперь Собор. По существу скажу, что некоторое раздвоение власти было и ранее, например, военное духовенство находится в ведении протопресвитера. А может случиться, что военное духовенство потребует себе особого архиерея. Конечно, чересполосица жизни будет, но в этом нет противозаконного. И хотя древность не знала таких примеров, но зато она не знала и военного духовенства. А без пастыря быть невозможно. Поэтому, если говорить, что, требуя от единоверческого епископа отчета, тем самым урезывают его права, то нужно сказать, что здесь не у единоверческого епископа урезываются права, а также у всякого православного викарного. У меня в Харькове, как и раньше на Волыни, викарные епископы посещают приходы своего уезда самостоятельно, и если пожелают, то сами вносят отчет в Епархиальное управление. Но это отдельный вопрос. Здесь же надо точно определить права единоверческого епископа. Отношения викарного епископа к правящему епископу были различны и разновидность этих отношений была очень большая, и если прибавится еще одна разновидность, то от этого делу не пострадает, а потому я присоединяюсь к просьбе о. Шлеева.

13. *Председательствующий.* Угодно Собору согласиться с докладчиками о перемене статей четвертой на пятую, а пятой на четвертую? Я читаю бывшую пятую, теперь четвертую статью, в том виде, как она была ранее выработана в Отделе: «Единоверческие и православные епархиальные епископы, составляя высшую иерархию единой Православной Русской Церкви, находятся между собою в постоянном каноническом общении, вследствие чего, а равно и для возможно полного церковного

единения между единоверием и православием, православные епископы имеют архипастырское попечение о религиозной жизни единоверческих приходов, находящихся в пределах их епархий, могут посещать, при обозрении своих епархий, единоверческие приходы, служа в единоверческих храмах по единоверческому обряду, и по делам единоверческих приходов сносятся с подлежащими единоверческими епископами; точно также единоверческие епископы посещают православные приходы и служат в них по православному». Вместо этого Отдел предлагает теперь статью 4 в такой редакции: «Епархиальные архиереи для возможно полного церковного единения между единоверием и православием имеют такое же архипастырское попечение о религиозной жизни единоверческих приходов, как и о прочих приходах, находящихся в пределах их епархий, могут посещать, при обозрении своих епархий, единоверческие приходы, служа в них по принятому в единоверческих церквах уставу, точно также и единоверческие епископы, посещая единоверческие приходы, с благословения правящего архиерея, посещают и православные приходы, служа в них по принятому там чину, и затем делают отчет правящему епископу по всей поездке». Затем Куляшев предлагает такое дополнение к докладу: «Единоверческие епископы в своей деятельности руководятся теми правилами, кои определяют права и обязанности хорепископов». Преосвященный Серафим предлагает заменить эту статью такой редакцией...

14. *Епископ Челябинский Серафим.* Не редакция, а поправка.

15. *Председательствующий.* Читаю поправку Преосвященного Серафима: «Епархиальные архиереи для большего единения между единоверием и православием имеют такое же попечение о религиозной жизни единоверческих приходов, как и о прочих приходах епархии; управляя ими по желанию и сами, посещают, при обозрении епархии, единоверческие приходы, служа в них по принятому уставу. Епископы же, ведению которых будут подчинены единоверческие приходы, совершают обозрение церквей с благословения правящего епископа, служа и в православных приходах по принятому в них уставу, и о своей поездке по обозрению церквей представляют отчет епархиальному епископу».

Наконец, поправка Преосвященного Андроника: «Епархиальные архиереи для возможно полного церковного единения между единоверием и православием имеют такое же архипастырское попечение о религиозной жизни единоверческих приходов, как и о прочих приходах, находящихся в пределах их епархий, посещают при обозрении своих епархий и единоверческие приходы, служа в них по принятому в единоверческих церквах обряду; точно также и единоверческие епископы, по поручению епархиального архиерея ведающие единоверческими приходами, с его благословения посещают единоверческие и православные приходы, служа в последних по принятому в Православной Церкви обряду, и дают отчет правящему архиерею по всей своей поездке».

16. *Председательствующий.* Ставлю сначала на голосование поправку Преосвященного Серафима.

17. Производится подсчет голосов. За поправку подано 82, а против 84 голоса.

18. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

19. *Епископ Челябинский Серафим.* Я не смею утруждать Священный Собор. Но так как поправка отклонена весьма незначительным большинством голосов, то я остаюсь при особом мнении и прошу приложить мою поправку к журналу заседания для доклада в Епископском Совещании.

20. *Протоиерей С. И. Шлеев.* Я перекрестился потому, что Собор не встал в противоречие сам с собою. Если бы была принята поправка Преосвященного Серафима, то этим самым Собор стал бы отрицать вчерашнее свое постановление. Но этого, слава Богу, не случилось.

21. *Протоиерей Н. А. Любимов.* Говорят, что после того, как отвергнута поправка Преосвященного Серафима, можно не голосовать поправку Преосвященного Андроника, которая содержит одно и то же. Но я лично думаю, что нет между этими поправками совершенного тождества. Так, например, в поправке Преосвященного Серафима есть мысль о том, что учреждение единоверческих епископов зависит от личного усмотрения правящего епископа, а по принятой нами статьи 2 учреждение единоверческих епархий зависит от Собора. В поправке Преосвященного Андроника этого нет. Есть только мысль о том, что единоверческие епископы посещают с благословения правящего епископа единоверческие и православные приходы и дают отчет по своей поездке правящему епископу.

22. *Председательствующий* (к Преосвященному Андронику). Вы желаете, чтобы Ваша поправка была голосована?

23. *Епископ Пермский Андроник.* Я хотел упростить дело. Но ввиду заявления о. протопресвитера я просил бы голосовать. (Голоса: Нельзя.)

24. *Протоиерей С. И. Шлеев.* Я протестую против такой постановки. Епископ Андроник снял свою формулу, а потом опять ставит ее. Правда, в ней нет того противоречия, что в формуле епископа Серафима, но она все же вяжет единоверческого епископа. Он не может посещать без разрешения правящего епископа даже единоверческие приходы.

25. *Епископ Пермский Андроник.* После разъяснения о. Шлеева мою поправку, конечно, надо голосовать.

26. *Председательствующий.* Раз Преосвященный Андроник желает поставить на голосование, Собор не имеет стеснять свободу. Несогласных прошу встать. Прошу сосчитать точно и ясно. (К членам Собора.) Не садитесь. Как встали, так и стойте. Теперь прошу наоборот: согласных с поправкой встать. Прошу сосчитать. За поправку 56, против поправки 76.

27. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью в редакции Преосвященного Андроника.

28. *Профессор П. И. Соколов* (с места). Я нахожу голосование неправильным.

29. *Председательствующий.* Я другого голосования не знаю. Поступаю по уставу.

30. *Митрополит Харьковский Антоний.* Статья 5 читается в новой редакции так: «Единоверческие епископы участвуют на Поместных Соборах Православной Русской Церкви в числе, определяемом Уставом Собора».

31. *Председательствующий.* Кому угодно высказаться? Есть поправка Преосвященного Серафима: «Епископы, коим будет поручено заведование единовер-

ческими приходами, участвуют на Всероссийских Поместных Соборах по выработанному Собором Уставу. (Голоса: Одно и то же. Нет!)

32. *Епископ Челябинский Серафим* (с места). Нет не одно и то же. Единоверческих епископов я не признаю и не знаю. И у меня сказано: «Епископы, коим будет поручено заведование единоверческими приходами».

33. *Председательствующий*. Список ораторов исчерпан. Слово принадлежит докладчику.

34. *Протоиерей С. И. Шлеев*. Я протестую не против конца поправки епископа Серафима к параграфу 5, а против ее начала. Он опять называет единоверческих епископов заведующих единоверческими церквами. Это не одно и то же. Последние уже существуют. Не о таких епископах сейчас речь. Такая подмена одних другими не может быть допущена. Мы относимся к Собору, как Священному Собранию. Мы ждали его 250 лет. Мы уважаем его за то, что он твердо стоит на своих решениях. А поэтому прошу Священный Собор принять параграф 5 в формуле, принятой Отделом.

35. *Митрополит Харьковский Антоний*. В принятых статьях 2, 3, 4 и далее в 6 говорится о единоверческих епископах. Непонятно, почему в 5 статье требуется новое наименование.

36. *Председательствующий*. Итак, статья 5, по докладу статья 4, читается так: «Единоверческие епархиальные епископы, совместно с православными епархиальными епископами, канонически объединяются в окружных и Всероссийских Поместных Соборах Православной Русской Церкви, подчиняясь Высшему Церковному Управлению оной, какое будет установлено на Поместном Всероссийском Соборе Православной Русской Церкви».

Новая редакция Отдела гласит так: «Единоверческие епископы участвуют на Поместных Соборах Православной Русской Церкви в числе, определяемом Уставом Собора». Епископ Серафим предлагает такую редакцию: «Епископы, коим будет поручено заведование единоверческими приходами, участвуют на Всероссийских Поместных Соборах по выработанному Собором Уставу». Голосую сначала поправку Преосвященного Серафима. Несогласных с этой поправкой прошу встать. Прошу наоборот.

37. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Преосвященного Серафима отвергнуть.

38. *Председательствующий*. Несогласных с новой редакцией Отдела прошу встать.

39. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 5 в новой, изложенной редакции.

40. *Епископ Челябинский Серафим*. Попрошу приложить мою поправку к журналу для доклада в Совещании Епископов.

41. *Митрополит Харьковский Антоний*. Статья 6 читается так: «Кандидаты в единоверческие епископы избираются на съезде представителей единоверческого клира и мирян под председательством правящего епископа, который акт избрания со своим отзывом вносит на утверждение Высшей Церковной власти. Избранные единоверческие епископы поставляются православными и единоверческими епископами».

42. *Епископ Пермский Андроник*. Мы слышали заявление, что при учреждении единоверческих епархий нужно сообразовываться с голосом правящего

епископа. Указывали, что во всей епархии может быть 8–10 единоверческих приходов и епархиальный архиерей сам может справиться. Кроме того, при обозрении епархий, единоверческий епископ посещает и православные приходы. Между тем, православные не участвуют в выборе единоверческого епископа. Поэтому я предложил бы такую поправку: «На учреждаемые с согласия или по представлению епархиального архиерея кафедры единоверческих епископов кандидаты избираются на общих основаниях — на соединенных съездах представителей клира и мирян в равном числе единоверческих и православных приходов — уездов, в коих имеются единоверцы, при участии епископов округа, и утверждаются принятым в законе порядком».

43. *А. Г. Кулашев.* По вопросу об избрании единоверческого епископа я желал бы сделать небольшое добавление. По нашему мнению, в избрании единоверческого епископа должны участвовать и представители от православных людей, и это по следующим основаниям. Единоверцы принимают участие в избрании православного епископа, так точно должны делать и православные, ибо в единоверческом епископе они заинтересованы. Нужно помнить, что единоверческий епископ есть начальник и руководитель не только единоверцев, но и православных. Посещая свои приходы, он по необходимости будет посещать приходы и православные. Единоверческие церкви раскинуты среди православных приходов, и чтобы добраться до первых, необходимо побывать и во вторых. А так как единоверческий епископ находится в ведении православного правящего епископа и делает свое путешествие с его благословения, то в православных приходах он уже будет являться как заместитель правящего, т.е. как начальствующее лицо. Само собою понятно, что в избрании такого лица православные будут весьма заинтересованы. Будет весьма грустно и больно, если единоверческий епископ будет настроен и предубежден против православия. Вдруг он произнес бы, например, по адресу православного богослужения в роде таких диких, ужасных и жестоко несправедливых слов: партесы поют бесы. Да не будет этого, да не произнесет он такое ругательство. Нет, по нашему глубокому убеждению, православные должны принимать участие в избрании единоверческого епископа. Вот почему я желал бы сделать к 5 пункту такое добавление: «... при участии 10 представителей от православного клира и мирян».

44. *Протоиерей А. Г. Альбицкий.* Параграф 6 при голосовании необходимо разделить на две половины: первая касается избрания епископа, а во второй говорится о природе единоверческих епископов. Поэтому я предлагаю ко второй половине статьи такую поправку: «Избранные во епископа утверждаются в сем звании Высшим Церковным Управлением Православной Русской Церкви и поставляются епископами единоверческими и, по назначению того же Высшего Церковного Управления епископами православными, по православному чину».

45. *Профессор М. Н. Васильевский.* Единоверческие епископы, которых было угодно признать Священному Собору, предназначаются для паствы единоверческой, Св. Собору следует предоставить единоверцам полную свободу в выборе своего епископа, чтобы он был облюбованным ими епископом, епископом по совести. Интересы православных достаточно ограждаются тем, что избранный во епископа

представляется на утверждение Высшей Церковной власти с мнением правящего епископа. Хотят запугать единоверческими епископами, один из предшествующих ораторов говорил даже об ужасах. Обидно слушать такие речи для единоверцев, это ведет к разделению. Следует примирить эти противоположные течения и сделать уступку — позволить представительство при выборе единоверческого епископа от православного клира и мирян, только с тем, чтобы это не могло повлиять решающим образом на избрание, допустить не более 1/3 всех выборщиков. Например, при 25 представителях единоверцев пусть будет не более 7–8 православных.

46. *Протоиерей В. А. Поярков.* В обсуждаемом параграфе говорится как избирать единоверческих епископов. Мы хорошо знаем, что такое единоверие. Единоверцы те же православные с до-Никоновскими обрядами, единоверие — учреждение, созданное Церковью по любви к лицам, которые дорожат до-Никоновской стариной. Они любят старину. Хорошо еще, если попадутся люди осведомленные, например, епархиальные миссионеры. Но могут быть и такие, которые называют единоверцев раскольниками. Мне кажется, что при избрании единоверческих епископов должно быть меньше лиц, не живущих интересами единоверцев. Единоверцы сами знают то лицо, которое может их удовлетворить своим отношением к дорогой для всех нас церковной русской старине.

47. *Председательствующий.* Список ораторов исчерпан. Не угодно ли Вам, докладчик, сказать слово.

48. *Протоиерей С. И. Шлеев.* Поправки к 6 пункту доклада, предложенные епископом Андроником и епископом Серафимом, говорят о выборах единоверческих епископов на общих основаниях, с участием и православных. Кроме того, в формуле епископа Андроника приведено опять то, что отвергнуто было Собором при голосовании параграфа 4, что предлагал епископ Серафим, а именно: учреждение единоверческих епископов зависит от воли правящего епископа. Повторяю, Собор во 2 пункте принял иное положение. Ввести Собор вновь в противоречие с собой, по-моему, нельзя. Меня торжественно вчера спросили, как я понимаю слова моей принятой Собором поправки — «по определению Собора или поручению правящего епископа», я ответил, что в период Собора — от Собора зависит устройство единоверческого епископа в епархии, а после Собора — от епархиального архиерея. Вновь стараются перерешить вчерашнее постановление каким-либо способом, вставляя в этом смысле фразы в каждой поправке к тому или другому пункту; я не согласен на это и не знаю, как это понять. А. Г. Куляшев говорил об участии православных в выборе единоверческого епископа на том основании, что единоверцы участвуют в выборах епархиального. Но епархиальный епископ есть архипастырь и единоверцев. А единоверческий епископ ставится только для нужд одних единоверцев. Правда, стараются его распылить. Стремятся дать ему и общеепархиальные дела и на основании этого и выбирать его думают общими силами. Предположим, что он будет обозревать и православные приходы. Но это не значит, что он должен быть выбираем и православными. Приведу такой пример. Ректор Академии, избранный профессорами, посвящается в сан епископа. Летом, во время каникул, правящий архиерей предлагает ему ехать по епархии.

Неужели православные приходы откажут ему в приеме на основании одного того, что они его не выбирали? Правда, он начальствующий для них в данном случае, но не по выбору, а по замещению им в этом разе правящего архиерея. Еще пример. В Петрограде, после выборов митрополита Вениамина, стали говорить о выборах епископов Лужского и Новоладожского. Что же хотели при этом делать? Да выбирать таких епископов только приходом этих уездов. Значит и у православных представителей по делу избрания такое же течение мыслей, как и у единоверцев. В желании внести в избирательную курию и православных высказывается какое-то недоверие к единоверцам. Прямо говорится, что волки тогда пройдут в единоверческие епископы, именно те, кто утверждает, что партесы поют бесы. Я протестую против этого. Единоверцы этого не говорят сейчас. Может быть, говорили это годов 50–60 тому назад. Но ведь и Святейший Гермоген, Патриарх Московский, иже во святых, говорил, что партесное пение — латинское пение. Понимание единоверцев, как таких, которые врагов будут проводить на епископские места, обидное для нас. Было время, когда мирян тоже не хотели пустить на Собор — боялись, подозревали, а потом допустили, и они соборуют с другими на пользу Св. Церкви. Поставьте будущих единоверческих епископов в естественную обстановку, тогда будет право требовать от них пользы. А если этого не будет, тогда институт единоверческих епископов может обратиться в пустую реформу, бумажную. Единоверцы будут иметь епископов, их мало понимающих и их бытом мало живущих — и пользы никакой. Единоверческий епископ, по мнению многих, — викарный. А викарных не выбирают. Итак, предоставьте правящему епископу вместе с единоверцами выбирать единоверческого епископа. Иначе получается противоречие. Самостоятельным его не признают, а выбирать хотят все — и православные, и единоверцы. Отцы и братие и Вы, Ваши Высокопреосвященства, дайте же с любовью, от всего сердца, единоверческих епископов, не делайте этого на бумаге, а проведите нам в жизнь наших излюбленных единоверческих кандидатов. А это может случиться, если предоставите дело выбора самим единоверцам.

49. *Митрополит Харьковский Антоний.* Вновь поднимается вопрос об избрании единоверческого епископа. Это уже обсуждалось и выработано в статье 2. Нужно говорить о способе избрания епископов. Единоверческий епископ — не простой викарий. Если обычно викарий назначается по представлению епископа, то единоверческий епископ должен выбираться, и к этим выборам нельзя относиться подозрительно. Единоверцы в Нижнем Новгороде на съезде летом уже наметили себе таких кандидатов, которые могут быть и епископами православными. Почти все они с академическим образованием. Следовательно, нашего опасения о составе единоверческих епископов не должно быть. А что касается выражения «партесы любят бесы», то я сам не одобряю партесное пение и готов повторить этот шуточный афоризм. Единоверцев слишком мало, около одного миллиона (раскольников — 3,5 миллиона), и их голоса могут затеряться среди православных представителей. Между тем единоверческий епископ для православных только викарий, а для единоверцев — большее. А потому мы просим принять редакцию Отдела.

50. *Председательствующий.* Печатной редакции Отдела голосовать не буду, а предлагаю редакцию Отдела, выработанную вчера как основную. Эта статья в новой редакции гласит так: «Кандидаты на единоверческие епископы избираются на съезде представителей единоверческого клира и мирян под председательством правящего епископа, который акт избрания со своим отзывом вносит на утверждение Высшей Церковной власти. Избранные единоверческие епископы поставляются православными и единоверческими епископами».

Поправки к ней следующие. Куляшева: «При участии 10 представителей от православного клира и мирян»; протоиерея Альбицкого: «Избранные во епископа утверждаются в сем звании Высшим Церковным Управлением Православной Русской Церкви и поставляются епископами единоверческими и, по назначению того же Высшего Церковного Управления епископами православными, по православному чину»; Преосвященного Серафима: «Епископы, ведению коих будут в той или иной епархии поручены единоверческие приходы, назначаются Высшей Церковной властью по представлению епархиального архиерея, причем единоверцы той или иной епархии, желая иметь для себя епископов, не лишаются права указывать желанного им кандидата»; Преосвященного Андроника: «На учреждаемые с согласия или по представлению епархиального архиерея кафедры единоверческих епископов кандидаты избираются на общих основаниях на соединенных съездах представителей от клира и мирян в равном числе единоверческих и православных приходов уездов, в коих имеются единоверцы, при участии епископов округа, и утверждаются принятым в законе порядком».

Я сначала голосую поправку Преосвященного Серафима. Несогласных прошу встать.

51. ПОСТАНОВЛЕНО: отвергнуть поправку Преосвященного Серафима.

52. *Председательствующий.* Голосую поправку Преосвященного Андроника. Несогласных прошу встать.

53. ПОСТАНОВЛЕНО: отклонить поправку Преосвященного Андроника.

54. *Председательствующий.* Голосую поправку протоиерея Альбицкого. Несогласные встают.

55. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку протоиерея Альбицкого отклонить.

56. *Председательствующий.* Наконец, голосую поправку-дополнение Куляшева. Несогласных прошу встать.

57.ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Куляшева отклонить.

58. *Председательствующий.* Итак, предлагаю голосовать статью 6 в редакции, выработанной вчера Отделом. Несогласных прошу встать.

59.ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 6 в изложении Отдела.

60. *Епископ Челябинский Серафим.* Прошу мою поправку, как особое мнение, приложить к журналу для доклада в Епископском Совещании.

61. *П. И. Астров.* Считаю долгом указать, что Устав Собора не допускает иной судьбы особых мнений, какая определяется статьей 180. По этой статье, каждый член Собора имеет право письменно сообщить секретарю Собора свое мнение, несходное с постановлением большинства, с кратким обоснованием для приложения та-

кового к протоколу. Означенное особое мнение не подлежит оглашению в Общем Собрании. Преосвященный Серафим заявил Собору, чтобы его особое мнение было представлено в Совещание Епископов, между тем, его мнение может быть представлено Секретарю Собора, а не в Епископское Совещание и оглашению не подлежит.

62. *Председательствующий*. В Совещании Епископов он может сказать лично...

63. *А. В. Васильев*. Павел Иванович не прав. Раз в Совещание Епископов идет постановление собора, то идет оно со всеми документами и с особым мнением. Поэтому, когда в Совещание Епископов будет передано принятое нами постановление по единоверию, будет передано туда и особое мнение Преосвященного Серафима.

64. *Епископ Челябинский Серафим* (с места). Я не соглашаюсь с Павлом Ивановичем и делаю заявление в том смысле, чтобы мои поправки были представлены в Епископское Совещание как мое особое мнение, и чтобы я не вынуждался снова их переписывать.

65. *Протоиерей А. П. Рождественский*. Обязываюсь доложить, что, конечно, каждый член Собора в том порядке, какой указывается Уставом, может вносить свое мнение, и оно должно быть принято во внимание. Но в отношении к данному случаю я вполне примыкаю к заявлению П. И. Астрова.

66. В 12 часов 15 минут объявляется перерыв.

67. Заседание возобновляется в 12 часов 50 минут дня. Входит Святейший Патриарх Тихон. Собор воспевает «ис полла эти деспота».

68. *Председательствующий митрополит Арсений*. Слово предоставляется митрополиту Антонию, который сделает доклад о Киевских событиях и Украинском Соборе.

69. *Митрополит Харьковский Антоний*. Члены Собора просили меня сообщить о двух явлениях — о кончине митрополита Владимира и Украинском Соборе. Начну с первого, хотя это было после Украинского Собора. Должен сказать, что вслед за закрытием Украинского Собора, вследствие начавшейся канонады, Высокопреосвященный Евлогий и я с двумя протоиереями отправились на автомобиле в Житомир: я — с тем, чтобы навестить моих старых знакомых. Автомобиль был единственный способ сообщения, так как железные дороги перестали действовать. Этот случай дал мне возможность 21 января утром покинуть Киев. 25 января я думал из Житомира направиться в Москву, но так как путь оказался разобранным, я должен был около 10 дней пробыть в Житомире, а затем двинулся на восток — в Харьков. О кончине митрополита Владимира я узнал только 30 января, и 31 мы отслужили панихиду по нем в Житомирском соборе. 1 февраля я прибыл в Киев, а так как 3 февраля был 9-й день по митрополите Владимире, то я решил задержаться в Киеве. 3 февраля я служил обедню и сказал слово в честь усопшего. Об убийстве митрополита Владимира «Утро России» сообщило приблизительно верно. В Киево-Печерской Лавре был поставлен большевистским комендантом караул. Этот караул держал себя так, что Лаврская братия чувствовала себя как бы в плену у него; он пользовался столом, требовал вина. Из состава ли этого караула явились люди к митрополиту, или это были другие — выяснить трудно.

Когда спросили часового, как он мог пропустить их, он ответил: «Разводящий приказал пропустить». Был ли разводящий, или это была только отговорка, опять, наверное, сказать ничего не мог. Проникшие в Лавру в 7 часов вечера люди, спрашивали у монахов: «Где живет у вас митрополит? Уведем вашего митрополита, и у вас никого не останется». Потом они пошли в митрополичий дом. Эти люди похвалялись тем, что они расстреливали Лаврскую колокольню — прекраснейшее сооружение монастыря (она лучше и колокольни Ивана Великого, и колокольни Троице-Сергиевой Лавры). Одна из колонн колокольни настолько разрушена, что грозит падением, и потому близко к колокольне людей сейчас не допускают. Из 40 снарядов в колокольню попало до 20 снарядов. Солдаты пошли в митрополичий дом. Что сказал швейцар, осталось неизвестным. Митрополит последние дни был крайне расстроен, но о его настроении за последнее время я скажу после. Так как в верхний этаж были попадания пуль и снарядов, то митрополита убедили не пребывать наверху и увели его в нижнюю церковь. В Лавре находились Преосвященный Феодор, епископ Прилуцкий и Преосвященный Пимен. Преосвященный Феодор находился с митрополитом. В нижнем помещении находился бывший наместник Амвросий. Здесь они ночевали. Преосвященный же Феодор находился вместе с митрополитом. В нижнее помещение пришли 5 солдат. Вышел Преосвященный Феодор, они спросили: «Вы митрополит?» Он ответил, что нет. — «Пусть выйдет». — Митрополит услыхал это, вышел и спросил: «Что вам надо?» — «Веди нас наверх».— «Если вы пришли меня убивать, — сказал митрополит, — то убивайте здесь». — «Не рассуждать», — последовал ответ. Трое из вошедших пошли за митрополитом наверх, а двое остались внизу. У митрополита было два келейника-старика, один из них — Филипп — очень преданный ему человек. Поднявшиеся наверх направились в кабинет, раздалось щелканье запора, видимо от казны. Были ли деньги у митрополита и сколько, это в точности не известно. Одни говорили, что у него было 100 рублей, другие — около 1000 рублей. Были расписки Московских банков, которые в настоящее время никакой ценности не представляют. О состоянии сумм митрополита может знать только племянник его или двоюродный брат, инспектор Московской семинарии. Сверху митрополит спустился уже в рясе и с панагией. Ему подали шубу, галоши. Келейник Филипп, взволнованный происходящим на его глазах, стал просить благословить его. Митрополит благословил его и сказал: «Прощай, Филипп». Обращаясь к сопровождавшим его людям, он спросил: «Куда вы меня ведете? Если хотите убить, убивайте здесь». На это опять последовал ответ: «Не рассуждать». Присутствующие при этом находились как бы в оцепенении. Владыку повели мимо Великой церкви, проходя мимо нее, он истово помолился и вполголоса напевал: «Благообразный Иосиф». Келейник бросился за ним, но в воротах был остановлен. Бросились к новому наместнику архимандриту Клименту. Наместник говорил, что он по телефону дал знать о происшедшем коменданту. Передавал ли он и кому именно, в точности не известно. Может быть, и передавал; через некоторое время будто бы получен был ответ, что посланные на поиски матросы, в количестве 40 или 100 человек, искали и ничего не нашли. Думается, что если бы они действительно поискали, то нашли бы. Митрополита повели в город по главной улице и около Никольского монастыря против лавочки, где продаются свя-

щенные вещи, завели в сад. Здесь на другой день нашли его убитым. Вероятнее всего, здесь он и был убит. Об этом происшествии у нас имеется только один письменный документ: по настоянию бывшего наместника Амвросия произведен был медицинский осмотр. Обнаружены две раны от пуль, одна от разрывной; несколько ран штыковых; одной пробит клобук и лоб, рука сложена для крестного знамения; одна нога согнута. Лежал он в старой шубе; шуба недорогая и притом окровавленная, потому, может быть, она и осталась на месте; на месте же оказались клобук, палка, панагия и крест. Галоши и сапоги сняты и будто бы продавались на месте убийства; сняты и теплые шаровары. Узнали об убийстве от одной женщины уже на другой день. Почему братия так долго не принимала никаких мер к отысканию его, осталось невыясненным. Когда митрополита вели, то хулиганы ругались и говорили: «Довольно нашей крови попил». О какой крови говорилось, наверное, этого не могли сказать и сами говорившие. Солдаты и разные люди помогали нести его тело. Один солдат, оренбургский казак, ехавший потом в одном со мной вагоне, сказал, между прочим, мне: «И я удостоился нести тело усопшего Владыки». Да, так и сказал — «удостоился». Принесли его в Лавру и внесли в нижнюю церковь, где он находился во время канонады. Муравьев отдал распоряжение, чтобы вокруг события не делать шума. Тело положили в церкви св. Михаила. Здесь оно лежало до дня отпевания. В гроб оно было положено только утром 29 января, а убит митрополит был 25 января в 8 часов вечера. Отпевание было совершено несколько сокращенным чином; в отпевании принимали участие все Владыки, находившиеся в Киеве, во главе с митрополитом Платоном. Последний сказал речь, вызвавшую слезы и у духовенства, и у мирян. Затем сказал слово архимандрит Тихон, инспектор Киевской Академии. Согласно чину, принятому в Лавре, тело по отпевании похоронено в ближних пещерах рядом с прахом Высокопреосвященного Флавиана. Что касается настроения его в последние дни, то оно было весьма подавленным.

Позволю себе сказать несколько слов о его личности. Я знал его, когда он был еще настоятелем Антониева монастыря в Новгороде, потом он был Новгородским викарным епископом, отсюда переведен в Самару, из Самары в Грузию, а потом в Москву, дальнейшее его служение Церкви всем известно. Мы часто с ним виделись, находились в переписке. Но особенно близко я узнал его на Украинском Соборе, так как ежедневно нам приходилось и обедать, и ужинать вместе. Здесь он был против обыкновения разговорчив и говорил с откровенностью, говорил много. Я выразил ему между прочим соболезнование по поводу того, что он из-за Распутина удален был из Петрограда в Киев. Он подтвердил это, но при этом заметил: «А все-таки наш государь добрейший и религиознейший человек, и вся семья его, и супруга». Выразил я сожаление и по поводу того, что Петроградская паства не избрала его на кафедру по удалении с нее и. Питирима. На это он отвечал, что думает уйти на покой в Москву, в один из Московских монастырей, и «скоро», добавил он, «может быть, жить совсем не буду». Получал ли он какие-либо анонимные письма или томило его предчувствие, сказать трудно, но только он ничего доброго не ждал и думал о том, как бы уйти на покой или дожить до христианской кончины. Поражали в нем простота, покорность воле Божией и твердость церковных убеждений. Мы выработали себе такой взгляд, что если наше государство ста-

новится вневероисповедным, то беспокоиться о выделении Украины нет особых оснований. Митрополит смотрел иначе. Он горячо не протестовал против автономии, но когда мы, архиереи, говорили ему, что все мы подчинимся ему как окружному митрополиту, это не доставляло ему удовольствия.

Может быть, в заключение позволено будет сказать мне и о том, почему митрополит, не имея на душе пятна, так мало угодил людям. Я, со своей стороны, объясняю это следующим, конечно, могу и ошибиться в этом. Когда он 50 лет был назначен митрополитом Московским, это вызвало недоумение и неудовольствие со стороны архиереев. Человек он был очень скромный; начал службу свою при митрополите Исидоре, который был грозой для подчиненных; даже заслуженные протоиереи, когда являлись к нему, испытывали такой страх, что губы у них дрожали от страха. Затем Владыка Владимир проходил службу под ближайшим руководством Анастасия Воронежского, человека достойного, но правившего сурово. Пройдя школу такого послушания, он скоро сделался Экзархом Грузии, а потом митрополитом. До него доходили сведения о недовольстве его назначением среди архиереев, а это должно было действовать на него так тяжело, что он всю жизнь не мог избавиться от этого гнетущего настроения. Поэтому он казался человеком замкнутым и сухим но, несомненно, он имел душу мягкую и отзывчивую, сочувствовал горю: когда приходили к нему люди поделиться своим горем, он сам участливо волновался, и у него дрожали руки от волнения. Его скромность выразилась, между прочим, в том, что в то время, как мы уговаривали его не противиться самостоятельности Украины в смысле отдельной митрополии, подчиненной Патриарху, он не был склонен на это. При открытии Собора он сказал мягкую, но решительную речь, в которой призывал не отделяться, доказывая, что Церковь должна быть единой, а не раздельной. Мы убеждали его не говорить до времени, пока Украина не поймет, что мы не ставим ей препятствий к устроению церковной жизни; но он все-таки сказал, не желая скрывать своих убеждений. Я упоминаю об этом, чтобы показать, насколько он оставался верным своим взглядам. И хотя настроение было напряженное, мы не заметили, чтобы эта речь вызвала какие-либо оскорбительные замечания; многие отнеслись к ней даже с сочувствием, за единение стояли очень многие; восставали только партии, а не Собор.

Мягкость его души, глубокое смирение, церковность сказывались также и в том, что он выступал в Петроградских собраниях в качестве докладчика, что до него не только не было, но о чем наши митрополиты и подумать не могли. Не такой участи заслуживал этот благородный, праведный дух. И если это случилось, то говорит только о том, до какого падения дошли мы. Свою речь я закончу тем, чем закончил свое слово при отпевании покойного. В этом слове я указывал на то, что во время холеры, свирепствовавшей в 50-х годах, заразился и умер архиепископ Филарет Черниговский. Это была очистительная жертва за грехи народа, чтобы остановилась холера. И холера, говорили, действительно, кончилась. Я убежден, и у нас с этой жертвы начнется отрезвление народа.

70. *Председательствующий.* Споем «Вечную память» по убиенном митрополите Владимире.

71. Собор воспевает «Вечную память».

72. *Митрополит Харьковский Антоний.* Об Украинском Соборе, может быть, позволите доложить в следующий раз.

(Голоса: Просим сообщить сейчас.)

73. *Председательствующий.* Прошу Вас доложить и об Украинском Соборе.

74. *Митрополит Харьковский Антоний.* На Украине отдано было распоряжение не поминать Патриарха, пока не скажет своего слова Украинский Собор. По церковным делам назначены были особые комиссары, без разрешения которых не должна исходить из Консистории ни одна бумага. Таким образом, они заняли положение каких-то обер-митрополитов и обер-архиереев. Наш комиссар — псаломщик, призванный на военную службу, оказался еще порядочным человеком, хотя являлся он ко мне с запахом спирта и находился под духовным следствием, как псаломщик. Я заявил ему, что Церковной Рады не признаю, и если они перестанут поминать Патриарха, то подлежат отлучению по 15-му правилу Двукратного Собора. Это испугало его, он сказал мне, что он — убежденный христианин, что он сложит с себя комиссариатство, но с тем, чтобы передать его другому. Наше Харьковское собрание духовенства отнеслось не благоприятно и к учреждению комиссаров, и к созыву Украинского Собора. Была мысль у духовенства и мирян отклонить участие в Соборе. Я сказал, что если Украинский Собор разрешен Всероссийским Собором и Патриархом, то мы должны принять во имя послушания. Но что пока не будет получено законное, каноническое приглашение на Собор, нужно выждать, так как никто не может собирать Собора, кроме митрополита того округа. 30 декабря получено было, наконец, уведомление от митрополита Платона, т.е., через 2 дня после того срока, в который предположено было открыть Собор; открыть его предполагали, как известно, 28 декабря. Члены Собора начали съезжаться только с Нового года, поэтому открытие Собора, назначенное сначала на 2 января, было перенесено на 7 января. Впрочем, и 7 января съезд был далеко не полный — явилось всего около 300 человек. Из нашей Харьковской епархии и из некоторых других явилось далеко не полное число членов; впрочем, епархии Киевская, Черниговская, Полтавская и Подольская были представлены довольно полно. 7 января открытие Собора состоялось. Было торжественное богослужение в Софийском соборе. Я говорил речь в соборе, а один священник академик (украинец) говорил речь на площади. Еще ранее поднимался вопрос, на каком языке говорить речи — на великорусском или на украинском. Хотя некоторыми высказывалось желание, чтобы речи произнесены были по-украински, однако было решено не стеснять ораторов непременным условием говорить на украинском языке. Я сам, хотя и говорю по-украински, однако не так быстро, как того требует публичная речь. Я говорил частью на великорусском, частью на украинском языке. Главная мысль моей речи была такая. Если бы теперь Украина была такой же, какова она была при Богдане Хмельницком, то есть государством православным (ведь и самое появление ее объясняется тем, что люди бежали из Польши, желая защищать веру православную), если бы и теперь правительство высказало такую мысль, то, конечно, оно встретило бы горя-

чее сочувствие всех не только украинских, но и всех русских патриотов, и тогда, может быть, сбылись бы слова Алексея Толстого о том, что «мы проснемся к новой жизни не в Петербурге или в Москве, а в Киеве...»

После открытия заседаний Собора обнаружилось то печальное явление, которое отчасти проявилось и на нашем Соборе, — это громадная затрата времени на выборы. Эта затрата была тем более нецелесообразна, что заранее было принято постановление, что председателями как на Соборе, так и в Отделах могут быть одни только епископы. Всех же епископов было одиннадцать; а так как один по некоторым причинам отказался от председательствования, то кандидатов в председатели оказалось всего десять, как раз десять было и председательских мест. Таким образом, споры могли быть только о том, какому епископу куда сесть. Впрочем, нужно сказать, что много споров вызывали выборы товарищей председателей Отделов. Так, с большими прениями прошли выборы товарища председателя (Титова) в Отделе о Высшем Церковном Управлении, где председателем был я.

Некоторые протестовали против правильности выборов, просили занести в протокол, кричали... Двое протестующих оскорбились на меня за то, что я сказал: «Занесите в протокол, о чем просят эти два господина». Им показалось оскорбительным выражение «два господина», между тем как я просто хотел только вежливо их назвать.

В заседаниях Отделов работа налаживалась с большим трудом: не было порядка, не подчинялись председателю, был шум. Крестьяне говорили: «Теперь вся власть принадлежит народу, а так как, по Писанию, власти следует подчиняться, то вы должны нам подчиняться». Но когда им говорили о непреложных порядках церковной жизни, о канонах церковных (64-е правило VI Вселенского Собора), то они смолкали и обнаруживали послушание. Я спросил членов Собора, дорожат ли они Православием, хотят ли стоять против католичества и униатства. Все сказали, что Православием дорожат и по моему предложению пропели анафему униатам и католикам.

На Собор являлись некоторые лица и под видом приветствия пытались диктовать ему, что ему следует делать. Эти лица часто говорили грубо и притязательно, обнаруживая в то же время полную неосведомленность в истории. Они говорили, что Церковь на Украине процветала тогда, когда была независима от Патриарха, что и теперь нужно стремиться к полной независимости, автокефалии. Этим защитникам независимости хорошо ответил Преосвященный Димитрий; он сказал, что благодарит за приветствия, но должен заметить, что автокефальной Украинская Церковь никогда не была, а подчинялась сначала Цареградскому, а потом Московскому Патриарху.

В выборах президиума и выслушании приветствия прошли обе недели; началась канонада. Тогда многие члены Собора стали высказывать желание, чтобы Собор был распущен. Вопрос о роспуске Собора оказался очень острым; бурное заседание, на котором он разрешился, прошло под председательством Преосвященного Пахомия. Решено было прервать работы до 10 мая. Группа членов собралась делать предложение о том, чтобы сократить число членов Собора (900) на половину. Во-первых, при громадном числе членов работа очень затрудняется, а во-вторых, Всероссийский Мос-

ковский Собор имеет в своем составе лишь около 500 человек. Но я упросил не делать *этого предложения*, так как оно не прошло бы на Соборе. Почетное звание членов Собора и 20 рублей суточных — от этого отказаться нелегко, хотя бы и для пользы дела. Во время перерыва работ Собора на епархиальных собраниях будет решено, какую сумму может отпустить каждая епархия на содержание своих делегатов на Собор; этим и определится число членов.

Мне кажется, что наш Собор должен высказать свое мнение о составе Украинского Собора.

Нужно сказать, что особой похвалы о своей деятельности на Украине заслуживает Преосвященный митрополит Платон, который очень твердо защищал мысль о необходимости церковного единения со всей Россией.

Заслуживает похвалы и председатель Собора Преосвященный Пимен. Он был удивительно тактичен, выдержан и ни разу не вышел из себя, хотя заседания бывали иногда очень бурные. Нужно сказать, что, когда намечали кандидатов в Председатели, то я получил наибольшее число записок; но я указал на неудобство избирать меня Председателем, так как я должен скоро ехать на Собор в Москву; такое же заявление сделал и Преосвященный Евлогий. Видимо, это заявление произвело впечатление на членов Собора, и при последующей баллотировке большинство перешло к Преосвященному Пимену.

Когда началась канонада, то снаряды попадали в стены того здания, в котором заседал Собор, а пули, разбивая стекла, влетали в комнаты и впивались в стены. Была опасность пострадать от пуль и снарядов, даже оставаясь внутри здания. На улице опасность была еще больше; двое из членов Собора — Преосвященный Пахомий и профессор Мищенко — были ранены; первый осколком, второй — обломком кирпичей, отваливавшихся от разбиваемых снарядами стен.

Нужно сказать еще несколько слов о Преосвященном Алексии. Я полагаю, что теперь уже можно огласить то, что мы, епископы, сделали постановление о том, что Преосвященный Алексий на наши приглашения явиться не отвечал и на собрание не явился. Затем, по полномочию от Патриарха, ему было запрещено священнослужение впредь до раскаяния. Объявить о состоявшемся запрещении Преосвященному Алексию некоторое время не удавалось, так как он не принимал извещения. Тогда митрополит Платон известил его об этом городской телеграммой. Преосвященному Алексию было предложено ехать в Москву; он сказал, что поедет, даже взял на поездку денег у митрополита Платона, но почему-то не поехал. Однако позже он все же поехал. Что он доселе не явился сюда, объясняется по всей вероятности тем, что он задержался у себя на родине и, может быть, не по своей воле.

Каковы его намерения в настоящее время — неизвестно. О нем ходили нехорошие слухи, но, может быть, слухи эти и неверны. Молва обвиняла его в сношениях с униатами, говорили даже о том, что католический митрополит Шептицкий обещал ему, что он будет его Экзархом на Украине, конечно, униатским, однако прямого подтверждения слухов об его сношениях с униатами нет. В последнее время против Преосвященного Алексия многие вооружились по следующему обстоятельству. Еще в 1914 году

в газетах напечатан был доклад митрополита Шептицкого Австрийскому императору. Шептицкий доносил императору следующее: «Когда победоносные войска вашего величества вступят на Украину, то одновременно с политическим отделением Украины от России нужно провести и церковное отделение и установить полную автокефалию Украинской Церкви». Недавно газета с этим докладом была найдена и доклад получил распространение; ознакомившись с ним, многие увидели, что влияние Преосвященного Алексия направлено на то, чтобы выполнить предначертания Шептицкого. Это-то и вооружило многих против Преосвященного Алексия, но повторяю, что прямого подтверждения слухов о его сношениях с униатами нет.

75. *Председательствующий.* Предлагаю выразить благодарность митрополиту Антонию за сделанный доклад. (Голоса: Благодарим!)

76. Заседание Собора закрыто в 2 часа дня.

Священный Собор Православной Российской Церкви

Деяние восемьдесят четвертое

14 (27) февраля 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 10 часов утра под председательством Высокопреосвященного митрополита Новгородского Арсения в присутствии 247 членов Собора, в том числе 32 епископов.

На повестке заседания: 1) Текущие дела. 2) Доклад Отдела по единоверию и старообрядчеству об устроении единоверия (продолжение).

Докладчики: митрополит Харьковский Антоний и протоиерей С. И. Шлеев.

2. *Председательствующий.* Секретарь доложит текущие дела.

3. *Секретарь.* Долгом считаю сообщить, что поступили:

1) заявление Преосвященного Уфимского Андрея о том, что за невозможностью прибыть на Собор он уполномочивает в качестве своего заместителя на Соборе викария Уфимской епархии епископа Златоустовского Николая;

2) выписка из постановления Святейшего Патриарха и Священного Синода от 9 (22) февраля 1918 г. за № 1: «Избранному свободным голосованием клира и мирян Херсонской епархии на кафедру Херсонского епархиального архиерея митрополиту Тифлисскому и Бакинскому, Экзарху Кавказскому Платону быть митрополитом Херсонским и Одесским, а временное управление Кавказским Экзархатом поручить викарию Тифлисской епархии епископу Елисаветпольскому Феофилакту;

3) выписка из постановления Святейшего Патриарха и Священного Синода от 9 (22) февраля 1918 г. за № 3: «Избранному свободным голосованием клира и мирян Енисейской епархии на кафедру Енисейского епархиального архиерея викарию Симбирской епархии епископу Алатырскому Назарию быть епископом Енисейским и Красноярским»;

4) сообщения из разных мест:

а) от православно верующих всех приходов г. Бердянска: «5 февраля 1918 года православно верующие всех приходов города Бердянска, собравшиеся в соборном храме Вознесения Господня, в количестве, заполнившем храм и площадь внутри цер-

ковной ограды, после вечернего богослужения, обсудив положение, созданное для Православной Церкви и верующего народа декретом Совета народных комиссаров о свободе совести и религиозных обществ, а также распоряжениями комиссаров по народному образованию и по народному призрению и бывшие уже неоднократно случаи оскорбления церковных святынь, захвата церковного имущества, как-то: Синодального здания и Казначейства, Синодальных и Лаврских типографий и складов, священных и богослужебных книг, единогласно постановили:

1. Защищать веру православную, свободу богослужений и церковные святыни и церковные имущества всеми силами и средствами;

2. Считать вышеупомянутые действия и захваты церковного достояния не передачей его трудовому народу, а похищением его у народа и грабежом и требовать освобождения занятых помещений и типографий и книжных складов и возврата захваченных имуществ;

3. Запрещение преподавания Закона Божия в училищах считать грубым насилием над совестью православного верующего народа и требовать продолжения этого преподавания;

4. Устроить в г. Бердянске и окрестных селах в воскресенье 11 февраля крестные ходы;

5. Послание Святейшего Патриарха Тихона, постановление и воззвание Всероссийского Церковного Собора напечатать и распространить среди верующего трудового народа;

6. Настоящее постановление огласить во всеобщее сведение, сообщить местному и центральному Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.

По постановлению Общего Собрания всех приходов города Бердянска подписали уполномоченные Общим Собранием: протоиерей Александр Лукин и 16 избранных Общим Собранием;

б) от благочинического Собрания духовенства и мирян Вологодской епархии: «Благочинническое Собрание духовенства и мирян Вологодской епархии церквей 1-го благочинического округа, Грязовецкого уезда, 1918 года 29 января, обсудив декрет народных комиссаров об отделении Церкви от государства и захвате церковного имущества, отнесясь отрицательно к упомянутому декрету, постановило почтительнейше просить Церковный Собор стать на защиту Церкви и быть единственным руководителем духовной жизни Русского Народа»;

в) от съезда духовенства и мирян Тамбовской епархии: «Радуйтесь о Господе. В темную годину великих испытаний, посланных Господом Православной Церкви Российской, мы — пастыри и миряне епархии Тамбовской этими словами Апостола приветствуем Священный Собор. С благоговением мы только что прослушали послание Святейшего Патриарха Московского и всея Руси и воззвание Священного Собора и наша скорбь о Церкви Православной растворилась радостью. В скорби своей мы утешаемся, потому что воочию видим великий покров милости Божией над страждущей матерью нашей Церковью Российской, мы видим, что в самом сердце нашей Церкви Православной, где нетленно почивают святители Божии, Господь Бог воздвиг великий

сонм бесстрашных кормчих для управления церковным кораблем Российским в эту страшную бурю, в это жесточайшее волнение. Мы видим, что из сонма этих кормчих Господь Бог воздвиг великого святителя, который готов душу свою положить за спасение корабля Христова. Мы видим и слышим, что грозный предостерегающий голос этих кормчих мощно разносится по всему лицу Руси Святой. Мы верим, что отзовется православный народ на этот мощный призыв и твердо станет на защиту своего церковного достояния. Мы верим, что, руководимый Духом Божиим и поддерживаемый православным народом, Священный Собор кормчих корабля Христова выведет его из этого бурного и опасного плавания целым и невредимым».

4. *Председательствующий.* Угодно ли все это принять к сведению?

5. ПОСТАНОВЛЕНО: принять к сведению.

6. *Н. О. Миклашевский.* Я бы предлагал присылаемым сообщения из разных мест преподать благословение.

7. *Председательствующий.* Хорошо, будут посланы грамоты с благословением.

8. *Секретарь.* Долгом считаю сообщить еще:

1) выписку из Определения Святейшего Синода от 1 (14) февраля 1918 г. за № 3: «Ввиду состоявшегося постановления Священного Собора, Святейший Синод определяет: считать свои полномочия оконченными и все дела Святейшего Синода почитать переданными Святейшему Патриарху, Священному Синоду и Высшему Церковному Совету;

2) Деяние Святейшего Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета от 3 (16) февраля 1918 г. за №1: «Святейший Патриарх и Священный Синод в соединенном присутствии с Высшим Церковным Советом собрались, по указанию Его Святейшества, к 12 часам дня в городе Москве в Епархиальном доме, к открытию своих действий по управлению Православной Российской Церковью. После молебствия Господу Богу, совершенного в церкви Епархиального дома Святейшим Патриархом, в сослужении с членами Высшего Церковного Совета протопресвитером Н. А. Любиовым и протоиереем А. М. Станиславским, в присутствии пребывающих в Москве членов Священного Синода и Высшего Церковного Совета, членов Священного Собора, чинов Канцелярии Святейшего Синода и других центральных его учреждений, а также и других лиц, Святейший Патриарх с членами Священного Синода и Высшего Церковного Совета, в сопровождении присутствовавших за молебствием, проследовали в начале второго часа дня в палату № 8. Члены Священного Синода митрополит Ярославский и Ростовский Агафангел, митрополит Новгородский и Старорусский Арсений, митрополит Владимирский и Шуйский Сергий и архиепископ Гродненский и Брестский Михаил и члены Высшего Церковного Совета протопресвитер Н. А. Любимов, протоиерей А. М. Станиславский, профессор С. Н. Булгаков, профессор И. М. Громогласов, профессор Е. Н. Трубецкой и кандидат богословия А. Г. Куляшев стали на приготовленных для них за особыми соединенными столами местах. Заняли также свои места управляющий Канцелярией Священного Синода П. В. Гурьев и помощник управляющего Канцелярией С. Г. Рункевич. По благословению Святейшего Патриарха, всеми

присутствовавшими воспета была стихира «Днесь благодать Святаго Духа нас собра». Став на свое место и призвав Божие благословение на начало дела, Святейший Патриарх обратился к присутствовавшим с речью, в которой напомянул, что 14 февраля 1721 года открыт был Святейший Правительствующий Синод и 14 же февраля (по новому стилю) 1918 года прекратил свои действия. Ныне Его Святейшество имеет счастье открыть соединенное заседание Священного Синода и Высшего Церковного Совета. Бог соделал нас причастниками сего великого звания. Великие исторические события налагают и великую ответственность. Внемлите себе, чтобы не впасть в претыкновение. Ныне совершается над Отечеством нашим суд Божий, и суд начинается с Дома Божия. Приступим к церковному строительству, без злобы и лукавства, как соработники Божии. При этом каждый пусть смотрит, из чего он строит. Если строить будет из материала крепкого, то и строение его будет крепкое и прочное, а если будем строить из материала хрупкого, то и дела наши будут непрочны. Будем строить на твердом основании, еже есть Христос, на основании этой Святой Книги (Святейший Патриарх указал на стоявшее на столе Евангелие) — Святого Евангелия, на основании Апостольских соборных и святоотеческих правил и церковных преданий, а не на своем измышлении. Эта твердость основы особенно необходима в наше время, когда повсюду видится разрушение. Разрушен государственный строй, разрушается строй общественный, строй экономический, разрушаются устои семьи. Наш долг — стоя на твердом камне Христе — призывать всех к преданности вере, к верности канонам, к единству, порядку, труду. Затем Святейший Патриарх призвал всеспоспешествующее Божие благословение на предстоящий членам Священного Синода и Высшего Церковного Совета труд и закончил молитвой упования на милость Божию: «Утверждение на Тя надеющихся, утверди, Господи, Церковь, юже стяжал еси Честною Твоею кровию».

Засим Святейший Патриарх и члены Священного Синода и Высшего Церковного Совета заняли свои места и, по указанию Святейшего Патриарха, управляющий Синодальной Канцелярией П.В. Гурьев огласил выписку из протокола Священного Собора и Высшего Церковного Совета к своему служению, с передачей в их ведение дел и учреждений Святейшего Синода, и Определение Св. Синода от 1 (14) февраля о прекращении его полномочий и передаче дел Святейшего Синода Святейшему Патриарху, Священному Синоду и Высшему Церковному Совету.

После сего присутствовавшие лица, не принадлежавшие к составу Священного Синода и Высшего Церковного Совета, удалились; Святейший Патриарх, Священный Синод и Высший Церковный Совет приступили к обсуждению порядка заседаний и текущих дел и на исходе третьего часа собрание было закончено песнопением «Достойно есть».

Постановлено: об изложенном записать в деяниях Священного Синода и Высшего Церковного Совета.

Подписали:

Тихон, Патриарх Московский и всея России
Агафангел, митрополит Ярославский и Ростовский
Арсений, митрополит Новгородский и Старорусский

Сергий, митрополит Владимирский и Шуйский
Михаил, архиепископ Гродненский и Брестский
Протопресвитер Николай Любимов
Протоиерей А. Станиславский
Князь Е. Трубецкой
С. Булгаков
И. Громогласов
А. Кулябцев.

Скрепили: управляющий Канцелярией Св. Синода П. В. Гурьев

Помощник управляющего Канцелярией С. Г. Рункевич.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: принять к сведению.

10. *Секретарь.* Поступила выписка из Определения Святейшего Синода от 18 (29) января 1918 г. за № 251:

«Святейший Правительствующий Синод Российской Православной Церкви слушали: 1) донесение Преосвященного митрополита Петроградского от 21 декабря 1917 г. за № 7146, с ходатайством о преподании указаний по поводу опубликованного в № 36 газеты рабочего и крестьянского правительства от 19 декабря 1917 г. декрета о признании уничтоженными всех, состоящих в производстве судов духовных, дел о расторжении браков и о передаче расторжения их в ведение судов гражданских, и 2) переданный Преосвященным митрополитом Владимирским рапорт секретаря Владимирской Духовной Консистории от 10 января 1917 года с донесением по поводу издания того же декрета, что бракоразводное делопроизводство Консистории встречает противодействие со стороны местных органов существующей в уездах власти, которые, в силу вышеупомянутого декрета, отказываются исполнять поручения Консистории по вручению повесток о вызове на судоговорение и о допросе на местах свидетелей.

ПРИКАЗАЛИ: Обсудив вышеозначенное, Святейший Синод находит, что распоряжения правительства о передаче в ведение суда гражданского дел о расторжении браков, последовавшие в связи с изданием закона об установлении гражданского брака, не имеют отношения к браку церковному, заключаемому по правилам, в Церкви установленным, и подлежащему расторжению по основаниям, принятым в Церкви, что вчиненные в Духовных Консисториях дела о расторжении браков, как дела исковые, подлежат уничтожению или прекращению по заявлениям о том со стороны самих разводящихся супругов или их законных представителей, почему не усматривается возможности и к передаче таковых дел, по собственному действию Консисторий, в гражданские суды, без соответствующих ходатайств со стороны супругов или их законных представителей, и что, ввиду затруднительности для Духовных Консисторий вести сношения по делам бракоразводным через посредство правительственных или общественных учреждений, представляется целесообразным пользоваться для сего посредством существующих церковных органов и особенно приходских священников, а также предоставлять заботе самих участвующих в деле сторон пересылку относящихся к делу бумаг, вручение прикосновенных к делу лицам необходимых документов и сношения с гражданскими властями для выполнения поручений суда духовного о допросе свидетелей и в других подобного рода случаях».

Соборный Совет предлагает передать этот вопрос в Отдел о церковном суде.

11. *Председательствующий.* Угодно утвердить заключение Соборного Совета?

12. *Секретарь.* Затем поступило за надлежащим количеством подписей заявление (первый подписавший Булгаков): «Мы, нижеподписавшиеся, просим Священный Собор в спешном порядке рассмотреть вопрос и дать указания относительно того, как поступить корпорациям духовно-учебных заведений в тех случаях, когда к ним будут предъявлены требования о передаче духовно-учебных заведений комиссариату народного просвещения».

Соборный Совет предлагает передать это заявление в Отдел о духовно-учебных заведениях.

13. *Председательствующий.* Угодно утвердить заключение Соборного Совета?

14. ПОСТАНОВЛЕНО: заключение Соборного Совета утвердить.

15. *Секретарь.* Поступили еще за надлежащим количеством подписей два заявления: 1) (первый подписавший архимандрит Матфей) о мерах для расследования дела о кончине Высокопреосвященного Владимира и 2) (первый подписавший архимандрит Матфей) о срочном сообщении Собору об Украинском Церковном Соборе. По поводу первого заявления Соборный Совет решил сначала отправить в Киев архимандрита Матфея, но после прибытия митрополита Харьковского Антония, который вчера изложил, что ему известно по этому предмету, не признал необходимым отправление кого-либо в Киев.

16. *Архимандрит Матфей.* Прошу слова по этому вопросу.

17. *Председательствующий.* Слово Вам предоставляется.

18. *Архимандрит Матфей.* Вчера Высокопреосвященный Антоний сообщил нам, что мог узнать из дел, или непосредственных свидетелей преступления, или из уст тех, которые сами слышали об обстоятельствах кончины Высокопреосвященного митрополита Владимира. Эти сведения, конечно, далеко не исчерпывают всех обстоятельств дела. Владыка Антоний высказал свои соображения о том, что в этой крови небезучастна и братия Киево-Печерской Лавры.

19. *Митрополит Харьковский Антоний.* Я не уполномочивал Вас говорить об этом.

20. *Архимандрит Матфей.* Дело в том, что установлена полнейшая пассивность братии монастыря при совершении преступления. Когда пришедшие непосредственно после солдат отправились в покои митрополита, где же были те, которые должны были душу свою положить за своего отца и руководителя? Известно далее следующее. Наместник Лавры, который имел сношения с большевистской властью в лице коменданта, несомненно обладал всеми данными, чтобы принять участие в розыске уведенного митрополита, и вот он, как сообщил келейник Владыки Антония Андрей, через 5 минут после того, как увели Владыку сказал, что он об этом факте дал знать по телефону коменданту, а через 1/2 часа сообщил: есть данные, что митрополит Владимир не будет убит. А затем и полное молчание. Братия беззаботно провела ночь, когда

Владыка митрополит отсутствовал, уведенный солдатами. Наступило утро; нужно было, по крайней мере, теперь принять меры к отысканию Владыки, но и этого не было сделано. Только тогда, когда одна женщина сообщила о том, что лежит тело Владыки, приняты были меры к тому, чтобы взять тело почившего, но и здесь обнаружилось безучастное отношение братии монастыря. К величайшему ее стыду, тело почившего несли преимущественно миряне, с участием солдат, а не братия. И вот когда заходит речь об обстоятельствах смерти этого священномученика и исповедника, который душу свою положил за единение всей Православной Церкви, который, как орел, высоко стоял над этим поверхностным миром, отнюдь нельзя успокоиться на тех сведениях, которые сообщены Владыкой Антонием и которые в сущности уже известны из газет, например, из «Утра России». Наоборот, мне кажется необходимо принять самые решительные меры к расследованию этого гнусного и позорного для братии Киево-Печерской Лавры дела.

В Киеве уже раздаются голоса об отмщении тем, которые допустили увести митрополита Владимира. Думаю, что есть еще возможность по горячим следам найти истинных виновников преступления, а не только исполнителей и необходимо воспользоваться этим моментом. Помните, что 6 декабря насильственно изгнан был наместник Лавры, а Преосвященный Алексий потребовал немедленного удаления и митрополита Владимира. Высокопреосвященный Платон сообщил, что заседания Церковной Рады происходили в покоях Лавры. При настоящих обстоятельствах Украина может отойти к Австро-Венгрии, и тогда потеряется возможность исследовать это дело по первоисточникам и не могут тогда многие лица засвидетельствовать истину как теперь. Поэтому умоляю Соборный Совет и Священный Собор не закрывать глаз на это гнусное преступление и принять все меры к тому, чтобы найти виновников этого ужасного дела. Кровь праведника вопиет к небу. И нам не избежать страшного суда, если мы не примем надлежащих мер для исследования преступления и не предотвратим возможности безнаказанного совершения подобных преступлений в будущем. Мы видим, как вновь загораются маяки развращающего влияния на жизнь: появляются Алексии, одни за другими возникают революционные штабы, но с нами Бог! Да рассеются и убоятся врази Его! Посмотрим правде в глаза. Взирая на этого исповедника, мы сможем сохранить Церковь от скверны недостойных служителей и исторгнуть их из ограды Церкви Христовой.

21. *Председательствующий*. Должен сказать, что истина должна быть дороже всего. Но нужно подходить к исследованию осторожно и умеючи. Со стороны гражданской власти уже приняты меры к обнаружению преступников.

(Голоса: Мы не верим этому исследованию.)

22. *Председательствующий*. Прошу не перебивать. Высокопреосвященный Антоний сообщил, что некоторые преступники уже и арестованы. В Соборном Совете явилась сначала мысль послать кого-либо для исследования дела, но это решение было тогда, когда не было сведений о происшедшем в Киеве. Затем прибыл Высокопреосвященный Антоний, который поведал об обстоятельствах кончины Высокопреосвященного Владимира, может быть и не все обстоятельно, и дал некоторые пока-

зания на причастность к этому делу братии Лавры. Затем мы ожидаем Высокопреосвященного Платона, который был в это время в Киеве и принимал участие в погребении Высокопреосвященного Владимира и вообще знает более Высокопреосвященного Антония об обстоятельствах его кончины, и эти сведения сообщит здесь. Наконец, есть возможность официальным путем поручить управляющему Киевской митрополией Преосвященному Василию, ректору Киевской Академии, собрать и сообщить сведения по этому делу. И со стороны Соборного Совета принимаются все меры для исследования этого дела, он сначала решил поручить архимандриту Матфею отправиться в Киев по этому делу, а после прибытия Высокопреосвященного Антония удержался от этого, и решение это было изменено. Все делается для того, чтобы узнать причины этого преступления. Всем нам тяжело, грустно, все проникнуты печалью и скорбью, но нельзя поддаваться аффекту, а нужно действовать основательно. Надеемся, что вся эта история будет раскрыта, и Собор узнает все обстоятельства дела, а действовать на основании выкриков нельзя. Опасаются упреков, что Собор не принял всех мер. Но в настоящее время остается, быть может, предложить Священному Синоду незамедлительно принять для исследования дела все возможные меры.

23. *Архимандрит Матфей.* Прошу слова по личному делу.

24. *Председательствующий.* По личному делу предоставляется Вам слово.

25. *Архимандрит Матфей.* Поездка в Киев была решена еще в субботу 10 февраля, но отложена до понедельника. Когда прибыл Высокопреосвященный Антоний, то он выразил глубокую радость по поводу того, что, наконец-то, Соборный Совет признал необходимость расследования этого дела, так что Высокопреосвященный Антоний не считал свои сообщения достаточными.

26. *Председательствующий.* До Соборного Совета Высокопреосвященный Антоний не знал, что решено было предпринять Соборным Советом. Но Вам предоставлено слово по личному делу. По личному же делу выступают тогда, когда считают себя обиженными.

27. *Архимандрит Матфей.* Владыка, я хочу разъяснить дело. Совершено гнусное преступление. Поражаются и в Киеве безучастным отношением к нему братии Киево-Печерского монастыря. К Патриарху обращаются с просьбой послать лиц с юридическим образованием, чтобы они могли снять показания и эти показания за надлежащими подписями облечь в форму документов, которые будут иметь громадное значение для исторического освещения преступления и для настоящей следственной власти. Что касается настоящей власти, то есть опасение, что уголовные преступники будут отпущены и она совершенно успокоится. И когда настоящая власть сменит революционную, доживающую последние дни, ей трудно будет исследовать дело. Необходимо поэтому, чтобы теперь же было поручено членам Собора расследовать дело об убиении своего почетного председателя, а не отделываться бюрократической передачей этого дела Священному Синоду. Много мы прежде страдали от этого бюрократизма, и его не должно быть при новых учреждениях.

(Голоса: Правильно!)

28. *П. И. Астров.* Когда было сказано, что все меры приняты, а по газетным сведениям известно, что некоторые преступники и арестованы, с мест раздавались голоса: не верим. Нам повышенным тоном сделано было по этому поводу замечание. Мы извиняемся. Но когда доложено, какие меры предположено предпринять, нельзя не высказать о личных переживаниях по этому поводу. Когда убит почетный председатель Собора в тот момент, когда судебные учреждения были разрушены и настоящей власти не было, кто должен позаботиться о надлежащем исследовании дела? Если бы было нормальное течение жизни, то было бы сделано подлежащею следственною властью, но теперь положение дела другое, и народ потом скажет: неужели из 500 членов Собора, получающих по 20 рублей в день, не нашлось лиц, которым можно бы было поручить это дело?

Мы окажемся не на высоте положения, если не поручим исследование обстоятельств этого преступления членам Собора.

(Голоса: Правильно!)

29. *С. П. Руднев.* Следует непременно выяснить истину.

30. *Председательствующий.* С. П. Руднев говорит, что следует выяснить истину, но как? Указывают, что следует для этого отправить комиссию, но достигнет ли она Киева?

(Голоса: Может быть и достигнет).

31. *Председательствующий.* Не буду настаивать. Соборный Совет имел суждение по этому вопросу и не признал необходимым при настоящих условиях отправлять кого-либо в Киев. Я сообщаю, что решено в Соборном Совете. Если Вы это считаете бюрократизмом, найдите другие способы: это Ваше дело, но в Ваших усиленных возгласах: «правильно, правильно» слышится недоверие к председательствующему, а в таком случае мне не следует быть председателем, и Вам нужно избрать другого председательствующего.

32. *Митрополит Харьковский Антоний.* Просим Вас, Владыко, отказаться от этого намерения.

33. *А. В. Васильев.* Высказывается определенное предложение послать комиссию для исследования дела. Дело это особенно ужасно не потому, что кучка негодяев совершила преступление, а потому, что все окружающие совершенно безучастно отнеслись к этому преступлению, не предприняли никаких мер, чтобы не дать ему совершиться. Преступление совершено в Лавре, где, кажется, до тысячи монахов, и вот сюда приходят 5 вооруженных людей, приходят, вероятно, без всякого полномочия со стороны фактической власти, и идут в покои митрополита. Мне кажется, что прямая обязанность тех, кто заведует помещениями Лавры и должен заботиться о безопасности и спокойствии митрополита, прежде всего потребовать полномочия и не допускать в покои митрополита. Но этого не было сделано. Негодяи поднимаются вверх, роются в делах, шкафах, бумагах, и до этого никому нет дела. Если наместник сначала не знал о том, что пришли к митрополиту вооруженные люди, то было время известить его, когда эти люди были наверху, одевался Владыка... И можно было явиться, привести с собою других и не дать увести Владыку. А между тем, 3-5 негодяев уводят Владыку, а

наместник и вся братия не предпринимают никаких мер, чтобы воспрепятствовать этому. Следует предать анафеме и совершителей преступления, и попустителей этого преступления, и необходимо для исследования дела послать комиссию.

(Голоса: Правильно!)

34. *С. П. Руднев.* Когда было сказано Высокопреосвященным Председателем, что меры все приняты, и раздался некорректный возглас, что это неверно, то нам повышенным тоном было сделано замечание по заслугам и разъяснено, что мы не дослушали объяснения. Затем нам было сказано, что, по газетным сведениям, гражданскими властями назначено судебное расследование и что нам следует дожидаться, когда будут сюда принесены еще дополнительные сведения. И это все. Конечно, если бы современная жизнь имела нормальное течение, то нам не следовало бы совершенно вмешиваться в расследование этого дела следственными гражданскими властями, но мы переживаем иные дни. И это дело так оставить мы не можем; кто-нибудь да должен это дело расследовать. Ведь брошен упрек, брошен публично; по отношению к принадлежащему Церкви учреждению. Обвинение касается братии Киево-Печерской Лавры, и мы не можем уклониться от обязанности расследовать это дело. Собор окажется не на высоте положения, если не будут приняты все меры к этому.

35. *Председательствующий.* Никто не против того, что нужно произвести расследование. Но вопрос о том, каким способом выяснить?

36. *С. П. Руднев* (с места). Прошу разрешить мне дать практические указания.

37. *Председательствующий.* Соборный Совет имел суждение по этому вопросу, и я говорил то, что решил Соборный Совет. Если это решение — бюрократический способ, то Ваше дело признать это. Вы можете вынести вотум недоверия, и тогда я буду просить освободить меня от обязанностей Председателя.

38. *Митрополит Харьковский Антоний.* Владыка Арсений просит Вас отказаться от устройства этой комиссии и я предлагаю сделать это и просить Преосвященного Председателя остаться с нами.

(Голоса: Просим.)

39. *А. В. Васильев.* Сделанное предложение послать комиссию для расследования этого преступного дела — очень важно. Дело это вопиющее. Приходят в многолюдную Лавру пять человек, приходят без всяких полномочий со стороны фактической власти. Входят в покои митрополита и требуют его к себе. Мне думается, что обязанность со стороны братии была потребовать от этих лиц полномочий и не тревожить митрополита выходить к ним. Затем, они роются в митрополичьих покоях, в шкафах. Почему наместник не прибыл и не помешал увести митрополита? Затем, митрополита ведут из Лавры, и никому до этого дела нет и не знают, куда его ведут. Может ли быть более преступное отношение со стороны братии Лавры и наместника? Конечно, нужно разъяснить это дело и подвергнуть анафеме всех этих попустителей ужасного преступления. Мое предложение: надо приступить к голосованию вопроса о посылке комиссии в Киев для расследования дела.

40. *С. П. Руднев.* Мое предложение иное. Я учитываю положение, в котором находится Киев и власть. Сейчас комиссия не встретит сочувствия со стороны граж-

данской власти. Затем, чтобы расследовать дело, нужны навык и опыт. Я знаю и поименно могу указать, что сейчас в Киеве имеется целый кадр судебных следователей, которые могут принять на себя по просьбе Церкви это дело. Так, могу указать на долго работавшего в Киеве прокурора Судебной Палаты Крюкова. Он охотно встанет во главе следственной комиссии. У них есть опыт и навык. Расследование будет неофициальным, и нужно, чтобы оно было ведено опытными людьми. Надо просить заместителя Киевского митрополита устроить это, надо просить о. Архимандрита Матфея, чтобы он ехал в Киев, образовал там эту комиссию.

41. *Председательствующий.* Разве предложение Сергея Петровича не то же, что и мое? Я буквально то же самое говорил. Почему мне слышались протесты? Я говорил, что нужно просить правящего митрополией образовать для расследования комиссию.

42. *Профессор князь Е.Н. Трубецкой.* Необходимо, конечно, это ужасное дело расследовать, раз брошено обвинение в сторону братии Лавры. Но недостаточно командировать в Киев одного архимандрита Матфея, нужно отправить целую комиссию, которая должна быть возглавлена епископом. Комиссия могла бы состоять из епископа, клирика и мирянина. Может быть, можно было бы поручить епископу одному поехать в Киев и на месте образовать комиссию.

43. *В. В. Градусов.* Возлюбленные отцы и братия. Безусловно, конечно, нужно расследование. Должно слушаться голоса сердца, но не должно быть глухим и к голосу разума. Не следует упускать из вида, что посылка делегации может быть будет и невозможна, что она не доедет и вернется назад. Можно устроить иначе. Следует уважать своих сочленов Собора, верить в единение Святой Соборной Церкви. Мы должны доверять членам Собора, не только тем, которые присутствуют на Соборе, но и тем, которые отсутствуют. Многие члены Собора не приехали из Киева, и мое конкретное предложение: не посылать делегации в Киев, а образовать комиссию из членов Собора, находящихся в Киеве. Дать в Киев относительно этого телеграмму и там на месте дело будет устроено скорее, чем нашей делегацией, посланной отсюда.

44. *Митрополит Харьковский Антоний.* Я скажу не по вопросу о комиссии для расследования, а по другому, по поводу подозрения в отношении братии Лавры. Братия Лавры в целом не может быть заподозрена ни в участии, ни в безучастии в этом деле. Подозрения вызваны тем, что не знают монашеской жизни в Лавре. При распорядке лаврской жизни монахи могли не знать о событии до утра. Я давно знаю братию Лавры и слышал о ней от лица, жившего несколько каникул в Лавре и в Валаамской обители. Он говорил, что напрасно думают, что религиозность в Лавре ниже, чем в Валаамской обители; нисколько не ниже. Басни, что монахи в Лавре имеют большие доходы. Рядовая братия получает 120–125 рублей в год и плохое питание. Работа их крайне тяжелая. Пение в Лавре, единственное во всем мире, привлекает иолящихся так же, как и святыни ее. Лаврская братия должна быть вне упрека. Правда, там явочным порядком, без одобрения митрополита, произошла замена Духовного Собора новыми лицами; их так и называют там «большевиками». И это печальное явление есть и в других монастырях и даже монастырях женских. Я сделаю Вам одно сравнение.

Представьте себе такую картину: вы сидите летом; зелень, цветы, птички поют. Но вот прошла корова, оставила след и появляются безобразные зеленые мухи. Откуда они взялись? Подобное же и в данном случае, подозрение не должно касаться всей братии в целом, которая достойна всякого одобрения и уважения.

45. *Н. Н. Медведков.* Об этом страшном убийстве я не буду говорить. Но кровь льется ручьем по всему лицу Русской Земли. Эту кровь должно собирать тщательно. Пройдут кошмарные дни, появятся новые законодательные учреждения, и нужно, чтобы Церковь могла выступить с точными документами. Я глубоко верю, что эта святая кровь, эти подвиги мученичества составят твердое основание для возрождения нашей церковной жизни, как это было во времена гонений на древних христиан. Я, со своей стороны, просил бы Священный Собор сделать через Св. Синод незамедлительное распоряжение всем епархиальным архиереям, чтобы там, где были сделаны подобные преступления (как, например, в Туле, где был ранен Преосвященный Корнилий, или в других местах, где совершаются такие вопиющие дела, как арест священника в полном облачении), везде и всюду, во всех глухих закоулках, составлялись акты об этом и устраивались для расследования комиссии. Мое предложение такое: поручить епархиальным начальствам о всяком насилии, о всяком отдельном случае арестов, убийств, пролития крови во время религиозных манифестаций или при исполнении духовенством своих обязанностей и вообще о всяком случае насилия, имеющем отношение к Церкви, ее служителям и православным христианам, пострадавшим за веру Христову, учинять на местах, через особые комиссии (следственные или осведомительные), надлежащие расследования о случившемся с составлением особых актов, надлежаще подписанных, и свидетелями. Таковые акты должны быть направляемы Высшему Церковному Управлению.

46. *В. И. Зеленцов.* Богомудрые архипастыри, пастыри, отцы и братие. Я вышел затем, чтобы возразить члену Собора Градусову, что ограничиваться только поручением составить комиссию на местах нельзя. Нужно отсюда ее послать. Посланная отсюда, она будет иметь большее влияние и значение.

47. *П. Б. Мансуров.* В первохристианской Церкви, когда лилась кровь мученическая, Церкви, страдавшие от гонений, оповещали одна другую о том, что происходило в их среде, и эти послания остались незаменимым драгоценным материалом для церковной истории. Я думаю, что и нам следует последовать этому примеру. В то время, как льется кровь, заседает Собор, и необходимо принять предложение Н. Н. Медведкова. Думаю, что и Собор должен послать в эти страдающие Церкви свое благословение и слово ободрения.

48. *Председательствующий.* Итак, вопрос выяснен, что нужно принять для расследования этого печального события. Предлагаюсь следующее. Первое — это послать депутацию в Киев для расследования дела. Второе — поручить это дело правящему Киевской митрополией, или кому найдет нужным Св. Синод. Третье — предложить членам Собора, которые находятся в Киеве и обладают надлежащими познаниями, образовать комиссию для расследования дела. Затем внесены особые предложения членами Собора Медведковым и Мансуровым.

(Голоса с места: Нужно поставить вопрос, следует ли вообще кого-либо посылать? Отвергается ли постановление Соборного Совета?)

49. *Председательствующий.* Прошу прочитать постановление Соборного Совета.

50. *Секретарь.* Сделано было следующее постановление. Ввиду приезда и сообщения Высокопреосвященного Антония, митрополита Харьковского, это дело никаких дальнейших распоряжений со стороны Соборного Совета не требует. Ранее же было решено послать о. архимандрита Матфея в Киев для расследования дела и доклада об этом Собору. Вот два решения Соборного Совета.

51. *Архиепископ Гродненский Михаил.* Три названных способа могут быть совмещены в одном. Может быть, составить комиссию из лиц, находящихся в Киеве, членов Собора, юристов, и она там это дело рассмотрит.

52. *Архимандрит Матфей.* По поводу предложения архиепископа Гродненского Михаила я должен заявить следующее. У нас на Соборе было определенное отношение членов Собора киевлян к митрополиту Владимиру, и это отношение не было отношением любви и покорности; затем в Киеве организовано Управление Церковной Рады. Я прошу и умоляю назначить для расследования лиц, которые бы могли это дело совершить объективно.

53. *Председательствующий.* Итак, голосую первый вопрос: посылать ли в Киев особое посольство для расследования обстоятельств мученической кончины митрополита Киевского Владимира?

Согласные встают, несогласные сидят.

54. ПОСТАНОВЛЕНО: послать особое посольство.

55. *Председательствующий.* Голосую второй вопрос: из кого будет состоять посольство?

(Голоса с мест: Из трех. Из пяти.)

56. *Председательствующий.* Голосую вопрос, должно ли оно состоять из трех?

57. *А. В. Васильев.* О численном составе комиссии, посылаемой для расследования, нужно сказать следующее. Мне кажется, что поднятое расследование довольно сложное дело и комиссия должна состоять из пяти лиц. Во главе — епископ, затем лицо из монашествующих и 2–3 мирянина, в том числе лица с юридическим образованием.

58. *Председательствующий.* Итак, предлагается посольство из 3 или 5 лиц. Голосую это предложение. Тех, которые за трех, прошу сидеть, а которые за 5, тех прошу встать.

59. ПОСТАНОВЛЕНО: состав посольства образовать из трех членов Собора и просить Управляющего Киевской епархией оказать возможное содействие к облегчению возложенной на означенное посольство задачи и расположить братию Киево-Печерской Успенской Лавры, а также и всех подведомственных лиц прийти на помощь членам посольства в исполнении ими данного им Священным Собором поручения.

60. *Председательствующий.* Итак, посольство будет состоять из трех лиц. Теперь, из кого оно должно состоять. Высказывалось предложение, что оно долж-

но возглавляться епископом и состоять из пресвитера и мирянина, причем, разумеется само собой, что мирянин должен обладать юридическими познаниями. Я буду голосовать только вопрос, из кого будет состоять посольство. Должно ли оно состоять из епископа, пресвитера и мирянина? Согласные с таким составом посольства сидят, несогласные встают.

61. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение Председательствующего.

62. *Председательствующий*. Итак, принято отправить в Киев для расследования по делу об убиении митрополита Владимира посольство из трех лиц, в составе епископа, пресвитера и мирянина, обладающего юридическими познаниями. Теперь нужно избрать из своей среды трех лиц в состав этого посольства. Во время перерыва потрудитесь их наметить. Как посольство будет исполнять данное ему поручение, это его дело.

(Голос с места: Нельзя ли назначить членов Комиссии?)

63. *Председательствующий*. В настоящее время, время недоверия, нельзя назначать, желательно избрание. Что касается предложения, которое сделано П. Б. Мансуровым, то я думаю, что вы не будете иметь ничего против, если передать его Св. Синоду?

(Голос с места: Просим.)

64. *Председательствующий*. Читаю предложение Н. Н. Медведкова: «Просим Соборный Совет сделать распоряжение, чтобы епархиальные начальства о всяком насилии, о всяком отдельном случае арестов, убийств, пролития крови во время религиозных манифестаций, или при исполнении духовенством своих обязанностей и вообще о всяком случае насилия, имеющем отношение к Церкви, ее служителям и православным христианам, пострадавшим за веру Христову, учиняли на местах через особые комиссии точное расследование о случившемся, составляли за подписью комиссии, всех пострадавших и опрошенных по желанию акты и препровождали в Священный Синод через своего епископа. Эти акты составят драгоценный материал для Православной Церкви».

Не угодно ли будет Собору это заявление Н. Н. Медведкова, как и предложение П. Б. Мансурова, передать в Священный Синод.

(Голос с места: Просим.)

65. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение Председательствующего.

66. *Председательствующий*. Итак, суждения по этому делу закончены.

67. *Секретарь*. Поступило заявление за подписью 39 членов Собора (первый подписавшийся Никандр, епископ Вятский): «В силу декрета народных комиссаров об отделении Церкви от Государства начался секвестр церковного имущества (отобраны Синодальные учреждения в Петрограде, частью в Москве и епархиальные в некоторых епархиях), и там, где эти захваты совершаются, в значительной степени парализуется церковная жизнь. Кроме того, подвергаются разного рода насилиям, до расстрела включительно, истинные архипастыри и пастыри Церкви Христовой. Ввиду сего, мы, нижеподписавшиеся, просим Собор, не найдет ли он возможным обратиться к авторам декрета с требованием отмены последнего, а к православному народу с призывом

стать на защиту гонимой Церкви и не дать ее достояния врагам ее (что уже и делается в некоторых епархиях верующими). Церковные учреждения, где царствует насилие временщиков, простирают свой взор надежды на освобождение от этого насилия на сей Собор и последнему неизбежно откликнуться решительно на этот вопль церковной жизни и принять все возможные меры к обеспечению нормальных условий для жизни Церкви». Было уже два подобных заявления. Оба эти заявления были препровождены в Издательский Отдел, которому поручено изыскать способы входить в общение с епархиями обо всех переживаемых бедствиях. Ввиду сего, Соборный Совет предлагает и это заявление передать в Издательский Отдел.

68. *Председательствующий.* Согласны с решением Соборного Совета?

(Голоса с мест: Просим.)

69. ПОСТАНОВЛЕНО: заключение Соборного Совета утвердить.

70. *Председательствующий.* Приступаем к обсуждению доклада об единоверии. Я буду читать статьи Положения о единоверии по новой редакции Отдела, а не по печатному докладу.

Статья 7 в измененном Отделом изложении читается так: «При единоверческих епископах на общих основаниях существуют благочинные и при них благочинические Советы».

Ораторов нет и я голосую за эту статью. Несогласные с такой редакцией статьи встают.

71. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 7 в измененном Отделом изложении.

72. *Председательствующий.* Читаю статью 8 в измененном Отделом изложении: «Делая взносы на свои нужды, единоверцы не освобождаются от сбора на общие нужды всей Православной Российской Церкви, а единоверческие причты данной епархии — на местные духовно-учебные заведения и сословные благотворительные учреждения».

73. *Епископ Челябинский Серафим.* Я полагал бы эту статью изложить в таком виде: «Делая взносы на свои епархиальные нужды, единоверцы не освобождаются от сбора на общие нужды всей Православной Российской Церкви и данной епархии, а единоверческие причты данной епархии — на местные духовно-учебные заведения и сословные благотворительные учреждения».

74. *Председательствующий.* Голосую изложение статьи Преосвященного Серафима. Несогласные с изложением статьи 8 встают.

75. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 8 в изложении епископа Челябинского Серафима.

76. *Председательствующий.* Читаю статью 9 в измененном Отделом изложении: «Во главе приходов стоят Приходские Собрания и Советы на общих основаниях». Несогласные с этой статьей встают.

77. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 9 в измененном Отделом изложении.

78. *Председательствующий.* Читаю статью 10 в измененном Отделом изложении: «Все штатные священнослужительские и церковнослужительские места в единоверческих приходах замещаются по выбору приходских общин, с утверждения единоверческого епископа, о чем последний доводит до сведения правящего епископа».

79. *Епископ Пермский Андроник.* Выражение в этой статье, что о выборе на священнослужительское или церковнослужительское место доводится до сведения правящего епископа, не обеспечивает правильности выборов. Нужно бы единоверческого епископа оградить от опасности поставлять в священный сан недостойно выбранных. Поэтому в эту статью следовало бы ввести замечание о том, что выборы должны производиться в установленном порядке. Я предлагаю эту статью редактировать так: «Все штатные священнослужительские и церковнослужительские места в единоверческих приходах замещаются в установленном законом порядке, по выбору приходских общин, с утверждения единоверческого епископа».

80. *Председательствующий.* Голосую статью 10 с поправкой Преосвященного Андроника. Несогласных с таким изложением прошу встать.

81. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 10 в предложенном епископом Пермским Андроником изложении.

82. *Председательствующий.* Читаю статью 11 в измененном Отделом изложении: «В целях благоустроения и укрепления единоверия, предоставляется единоверцам право собираться на Епархиальные, Окружные и Всероссийские съезды, под председательством, в первом случае, своего архиерея, во втором и третьем — под председательством епископа, указанного или Священным Синодом или Святейшим Патриархом».

83. *Архиепископ Тамбовский Кирилл.* Хотя Епархиальные съезды здесь разумеются единоверческие, но председательствовать на них должны правящие епископы, а не единоверческие.

84. *А. Д. Зверев.* Я вполне присоединяюсь к мнению Высокопреосвященного Кирилла и полагаю, что на епархиальных единоверческих съездах председательствует или правящий епископ данной епархии, или единоверческий, но с благословения правящего епископа.

85. *Епископ Пермский Андроник.* Я предлагаю такую поправку к этой статье: «В целях благоустроения и укрепления единоверия, предоставляется единоверцам право собираться на Епархиальные, Окружные и Всероссийские съезды под председательством епископа, указанного или Священным Синодом, или Святейшим Патриархом, на Епархиальных же единоверческих съездах, по поручению правящего архиерея, председательствует единоверческий епископ епархии».

86. *Н. Н. Медведков.* Предлагаю редактировать статью 10 так: «Епархиальные единоверческие съезды происходят под председательством правящего епископа или, по его желанию и уполномочию, под председательством епископа единоверческого».

87. *Протоиерей С. И. Шлеев.* Я согласен с этой поправкой.

88. *Архимандрит Матфей.* Очевидно, предвидятся две дороги в судьбе единоверцев и дороги, к сожалению, не к единению с Православной Церковью, а к разъединению, какую бы редакцию этой статьи ни приняли мы. Я не нахожу никакой нужды в особых единоверческих съездах.

89. *Епископ Челябинский Серафим.* Говорить то, что сказано архимандритом Матфеем, могут только те, кому неведомы единоверие и его особенности по церковно-хозяйственным вопросам, по богослужению и по миссионерским его задачам

по отношению к расколу, о чем можно бы много говорить. Я стою за редакцию Преосвященного Андроника.

90. *Председательствующий.* К статье 11 имеется следующая поправка Н. Н. Медведкова, с которой согласен и протоиерей С. И. Шлеев: «Епархиальные единоверческие съезды происходят под председательством правящего епископа или, по его желанию и уполномочию, под председательством епископа единоверческого». Преосвященный Андроник предложил такую редакцию той же статьи: «В целях благоустроения и укрепления единоверия, предоставляется единоверцам право собираться на Епархиальные, Окружные и Всероссийские съезды под председательством епископа, указанного или Священным Синодом, или Святейшим Патриархом, на Епархиальных же единоверческих съездах, по поручению правящего архиерея, председательствует единоверческий епископ епархии».

(Голоса с мест: Обязательно ли поручает правящий архиерей председательство единоверческому епископу?)

91. *Митрополит Харьковский Антоний.* На Епархиальных единоверческих съездах председательствует или сам правящий архиерей, или по его поручению единоверческий епископ. Ведь постановления съезда все равно поступят же на утверждение правящего архиерея. В правлении семинарии, в свечном комитете и т.д. архиерей, например, не председательствует, но к постановлениям их он может отнестись, как ему угодно.

92. *Епископ Челябинский Серафим.* Присутствуют на съезде оба епископа — и правящий, и единоверческий и председательствует епископ правящий, а за отсутствием его — единоверческий.

93. *Протоиерей С. И. Шлеев.* Я согласен с поправкой митрополита Антония.

94. *Председательствующий.* Голосую поправку Преосвященного Андроника, с дополнением митрополита Харьковского Антония, которая читается так: «В целях благоустроения и утверждения единоверия, предоставляется единоверцам право собираться на Епархиальные, Окружные и Всероссийские съезды под председательством епископа, указанного или Священным Синодом, или Святейшим Патриархом, на Епархиальных же единоверческих съездах, по поручению правящего архиерея, председательствует единоверческий епископ епархии или сам епархиальный архиерей». Несогласные с этой поправкой встают.

95. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 11 принять в изложении, предложенном епископом Пермским Андроником и митрополитом Харьковским Антонием.

96. *Председательствующий.* Статья 12 в измененном Отделом изложении читается так: «Окружные и всероссийские съезды обсуждают вопросы о нуждах единоверия и вчиняют ходатайства об учреждении в той или иной епархии единоверческих епископов и изыскивают средства на содержание как их, так и канцелярий при них». К этой статье имеется поправка Преосвященного Андроника.

97. *Епископ Пермский Андроник.* Я предлагаю такую редакцию этой статьи: «Епархиальные, Окружные и Всероссийские единоверческие съезды обсуждают вопросы о нуждах единоверия и по принадлежности через епархиального архиерея,

или митрополита округа, или Святейшего Патриарха вчиняют ходатайства об учреждении в той или другой епархии кафедр единоверческих епископов, изыскивая средства на содержание их, как и канцелярий при них».

98. *Протоиерей С. И. Шлеев.* Я разделяю поправку Преосвященного Андроника, но не могу не указать на то, что по статье 2 единоверческие епископы учреждаются Собором, а в поправке об этом ничего нет.

99. *Председательствующий.* Я приведу на справку статью 3, где сказано, что единоверческие епископы получают свое наименование от того или другого города, или иного населенного места, где имеются единоверцы, но не от имен тех городов, которые входят в титул правящего епископа, кафедр здесь нет.

100. *Епископ Челябинский Серафим.* Кафедр у викарных епископов нет.

101. *Митрополит Харьковский Антоний.* Это не так, у викариев есть свои кафедры и протодиаконы.

102. *Председательствующий.* Я полагал бы вместо «кафедры» поставить «епископии».

(Голоса с мест: Правильно!)

103. *Председательствующий.* Итак, ставлю на голосование поправку Преосвященного Андроника к статье 12 с заменой в ней слова «кафедр» словом «епископий»: «Епархиальные, Окружные и Всероссийские единоверческие съезды обсуждают вопросы о нуждах единоверия и по принадлежности — через епархиального архиерея или митрополита округа, или Святейшего Патриарха, вчиняют ходатайства об учреждении в той или другой епархии единоверческой епископии, изыскивая средства на содержание их, как и канцелярий при них». Несогласные с такой поправкой встают.

104. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 12 в изложении, предложенном епископом Пермским Андроником.

105. *Председательствующий.* Читаю статью 13 (14 по печатному докладу): «Так как употребляемые единоверцами при богослужении книги и обряды православны, то перечисление православных к единоверию и обратно — единоверцев к православным храмам совершается беспрепятственно».

106. *В. И. Зеленцов.* Вчера об этой статье был кулуарный, так сказать, разговор. И по поводу ее выражалось некоторое опасение и сомнение. У некоторых, особенно не получивших богословского образования, при сопоставлении этой статьи со страницей четвертой доклада является мысль, что будто бы единоверческие книги и обряды более православны, чем книги и обряды православные, как и духовенство единоверческое более православно. На самом деле, нет ли противоречия между этой статьей и тем, что мы читаем на странице четвертой. Там говорится, что необходимо, чтобы в единоверческих церквах сохранялось древнее пение и древний чин службы (поклоны, лестовки, подручники, нестояние на коленях, невоздеяние рук) и чтобы причты единоверческих церквей в тех приходах, где наблюдается уклон в сторону общероссийского чина, старались постепенно восстановлять чин древний. Спрашивается, как они, какими мерами, эти причты будут восстановлять древний чин? Конеч-

ю, не какими-нибудь юридическими мерами, а епитимиями или выставлением в церковных витринах таких памяток, о которых был уже разговор, например: «Аще кто не крестится двумя персты, да будет проклят». Надо бы поэтому изменить настоящую статью так, чтобы никаких выяснений и стеснений ни юридических, ни епитимийных за переход от одного обряда к другому не было. Я предлагаю статью 13 изложить так: «Так как употребляемые единоверцами при богослужении книги и обряды тоже православные, то перечисление христиан общеправославного обряда к единоверию и обратно — единоверцев к общеправославному обряду и храму совершается беспрепятственно, и лица, меняющие один обряд на другой, не должны подвергаться никаким взысканиям и стеснениям».

107. *Профессор М. Н. Васильевский.* По правилам митрополита Платона разрешено присоединяться к единоверию только известным лицам — раскольникам — и тем значащимся православными, которые никогда не были в православной церкви у исповеди и причащения. В отношении к единоверию это было ненормально. В 1881 году пункты единоверия 5 и 11 Св. Синодом были изменены и к единоверию разрешено присоединяться тем православным, которые 5 лет не были у исповеди и св. Причащения. Но такая уступка не разрешила вопроса. То же ненормальное отношение к единоверию оставалось при ней, так как, чтобы присоединиться к единоверию, православный человек должен предварительно сам себя отлучить на 5 лет от св. причащения. Предсоборное Присутствие 1906 года обсуждало этот вопрос и нашло, что пункты 5 и 11 правил единоверия, как и синодальное дополнение к ним в 1881 году, должны быть отменены. Да по условиям времени иначе оно и не могло поступить, ибо к этому времени издан был указ о свободе вероисповеданий и препятствовать к переходу православных в единоверие было нельзя. В заключение я нахожу, что нам следует настоящую статью принять или в редакции Отдела, или в изложении В. И. Зеленцова.

108. *Епископ Пермский Андроник.* Я предлагаю в печатную редакцию этой статьи Отдела вставить два-три слова и редактировать ее так: «Так как употребляемые православными и единоверцами при богослужении книги и чинопоследования одинаково православны, то, входя в состав единоверческих приходов, могут быть поручаемы ведению единоверческих причтов и желающие православные прихожане, как и обратно единоверцы при желании поручаются ведению православных причтов, входя в состав православного прихода».

109. *Протоиерей С. И. Шлеев.* Я не возражаю по существу против предложенной поправки. Но полагаю, что вопросы о перечислении единоверцев в православный приход и обратно — православных в единоверческий должны разрешиться Приходскими Советами — единоверческими и православными по принадлежности. Во всяком случае я не возражаю против Преосвященного Андроника.

110. *Епископ Челябинский Серафим.* Я предлагаю редактировать эту статью так: «Так как употребляемые единоверцами при богослужении книги и обряды православны, то ведению единоверческих причтов могут быть поручаемы и желающие православные прихожане, как и обратно — единоверцы по желанию поручаются ведению православных причтов».

111. *Председательствующий.* К статье 13 предложены поправки Преосвященным Серафимом, В.И. Зеленцовым и Преосвященным Андроником.

112. *Епископ Челябинский Серафим.* Я снимаю свою поправку.

113. *Председательствующий.* Голосую сначала поправку В. И. Зеленцова, которая читается так: «Так как употребляемые единоверцами при богослужениях книги и обряды тоже православны, то перечисление христиан общеправославного обряда к единоверию и обратно единоверцев к общеправославному обряду и храму совершается беспрепятственно, и лица, меняющие обряды один на другой, не должны подвергаться никаким взысканиям и стеснениям».

Несогласные с этой поправкой встают.

114. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку.

115. *Епископ Челябинский Серафим.* Принятая поправка ни с исторической, ни с канонической стороны не выдерживает никакой критики. Скорее следовало бы принять поправку Преосвященного Андроника и протоиерея С. И. Шлеева.

116. *Епископ Вятский Никандр.* Поправка не понята и принять ее нельзя.

117. *Председательствующий.* Поправка принята и рассуждать о ней нечего. (Обращаясь к Собору) Принята поправка?

(Голоса с мест: Принята.)

118. *Епископ Вятский Никандр.* Кем принята?

119. *Председательствующий.* Собором.

120. *Епископ Вятский Никандр.* Не поняли.

121. *Председательствующий.* Я не обязан отвечать на это. Итак, статья 13 будет читаться так: «Так как употребляемые единоверцами при богослужении книги и обряды тоже православны, то перечисление христиан общеправославного обряда в единоверие и обратно — единоверцев к общеправославному обряду и храму совершается беспрепятственно, и лица, меняющие обряды один на другой, не должны подвергаться никаким взысканиям и стеснениям». Несогласные с этой редакцией встают.

122. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 13 принять в изложенной редакции.

123. *Председательствующий.* Объявляю перерыв на 1/4 часа. Во время перерыва прошу написать записки по выбору членов комиссии для посылки в Киев.

124. В 12 часов 15 минут объявляется перерыв.

125. Заседание возобновляется в 12 часов 55 минут.

126. *Председательствующий* (обращаясь к членам Собора). Записки у вас на руках. Сейчас чины Соборной Канцелярии будут обходить с двумя ящиками, в которые вы опустите ваши записки с именами тех лиц, которых вы избираете в члены комиссии для расследования обстоятельств убиения митрополита Киевского Владимира. (Обращаясь к чинам.) Прошу вас, обходите сначала Преосвященных.

Для подсчета записок прошу членов Собора В. В. Градусова и А. И. Иодина — к одному ящику, а П. В. Пулга и Н. И. Знамировского — к другому ящику. Пожалуйста, займитесь подсчетом. Я просил бы Священный Собор решить вопрос, кого нужно счи-

тать избранным в комиссию, получившего ли абсолютное большинство голосов или относительное.

(Голоса с мест: Относительное.)

127. *Председательствующий.* С вашего благословения, избрание будет произведено без дальнейшего голосования шарами. Кто получает относительное большинство голосов, тот и войдет в комиссию. При этом должен быть представитель от епископов, клириков и мирян. Итак, во избежание прений, ставлю на голосование вопрос, требуется ли для избрания в комиссию абсолютное большинство голосов, или только относительное, т.е. будут ли выборы записками окончательными, без голосования шарами.

128. ПОСТАНОВЛЕНО: признать достаточным относительное большинство.

129. *Председательствующий.* Пока производится подсчет записок, мы продолжим обсуждение доклада.

Примечание к статье 14 читается так: «Единоверческие приходы с храмами передаются в ведение православного епископа и совершают богослужение по чину, благословенному Собором 1667 года, и обратно — православные храмы и приходы перечисляются в ведение единоверческого епископа и совершают службу по старопечатным книгам — в том случае, когда 4/5 всего наличия полноправных прихожан будут просить об этом». Так как никто не желает высказаться, то ставлю это примечание на голосование.

130. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примечание в изложении Отдела.

131. *Председательствующий.* Ставлю на голосование статью 15, которая читается так: «При общих торжественных служениях, устраиваемых по взаимному соглашению, песнопения исполняются по чину того и другого прихода попеременно». Несогласные с этой статьей встают, согласные сидят.

132. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 15 в редакции Отдела.

133. *Председательствующий.* Ставлю на голосование статью 16, которая читается так: «При браках, в тех случаях, когда один из брачующихся единоверец, а другой православный, венчание совершается по взаимному согласию в единоверческой или православной церкви». Несогласные с этой статьей встают, согласные сидят.

134. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 16 в редакции Отдела.

135. *Председательствующий.* Читаю статью 17: «Дети единоверцев, при поступлении в православные школы и училища, и обратно — дети православных, обучаясь в единоверческих школах, беспрепятственно соблюдают обряды и обычаи своих приходов».

Несогласные с этой редакцией встают, согласные сидят.

136. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 17 в редакции Отдела.

137. *Председательствующий.* Ставлю на голосование статью 18, которая читается так: «Единоверцы и православные не должны производить распрей — раздоров за содержание разных обрядов и разных книг, ибо таковая разность не относится к существу веры. Пусть те и другие пребывают в мире, любви и единении, как чада Единой, Святой, Соборной и Апостольско-Христовой Церкви». По поводу этой статьи я хотел бы только сказать, что все, что в ней изложено, верно и хорошо, но можем ли мы вводить в соборное постановление такие общие пожелания?

138. *Докладчик протоиерей С. И. Шлеев.* Эта статья была последним пунктом в правилах митрополита Платона о единоверии, поэтому она была принята и Отделом. Но так как в принятой статье 1 доклада уже сказано, что «единоверцы суть чада Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви», то статья 18 теряет свой идейный смысл и место в данном предначертании. Я полагал бы, что лучше бы не помещать этой статьи.

(Голоса с места: Лучше отнести ее к статье 1 в виде примечания.)

139. *Председательствующий.* Итак, сам докладчик не настаивает на оставлении статьи 18.

(Голоса с места: Оставить в виде примечания.)

140. *Председательствующий.* Несогласные с тем, чтобы исключить статью 18, встают, согласные сидят.

141. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 18 исключить.

142. *Архиепископ Тамбовский Кирилл.* Собор в принятом количестве статей о единоверии упустил из виду важный вопрос о сношении единоверческих епископов с Высшей Церковной властью. Я просил бы включить после статей 12 и 13 еще такой параграф: «Все сношения с Высшей Церковной властью по делам единоверия в епархии ведутся епархиальным архиереем». Это необходимо как вообще для единства церковного управления, так, в частности, и для того, чтобы епархиальный архиерей, ответственный за свою епархию, знал все, что делается в его епархии по части единоверия, и чтобы мероприятия единоверческого епископа не были неожиданными для епархиального архиерея.

143. *Докладчик протоиерей С. И. Шлеев.* По существу я не возражаю против предложения Преосвященного Кирилла, после того, как мы уже признали, что единоверцы и православные составляют единое стадо Христово и что для тех и других должен быть единый епархиальный архиерей. Но мне хотелось бы отметить, что единоверцы имеют свои особенности в быте и по способам своего мышления отличаются от православных. Поэтому предоставить одному епархиальному архиерею право доклада Высшей Церковной власти по делам единоверия значило бы дать ему возможность свободно оперировать поступающими на его рассмотрение единоверческими делами и направлять их по своему усмотрению. Это было бы не полезно с точки зрения церковной экономии. Пусть Высшая Церковная власть считается с докладами епархиального архиерея по делам единоверия и пусть архиерей дает свое заключение по тем же делам, но необходимо, чтобы Высшая Церковная власть имела и подлинные представления единоверцев об их нуждах, чтобы она не выносила своих решений на основании доклада одного епархиального архиерея. Поэтому желательно, чтобы вместе с докладом епархиального архиерея Высшей Церковной власти по делам единоверия представлялись и те подлинные документы, на основании которых делается им доклад, чтобы Высшая Церковная власть имела возможность разобраться как в отзыве архиерея, так и в желаниях единоверцев.

144. *Председательствующий* (обращаясь к С. И. Шлееву). Отец протоиерей, позвольте заметить Вам, что Вы сейчас побиваете себя тем же оружием, каким

доселе нас побивали. Вы все жаловались, что вам — единоверцам — мы не доверяем, а теперь мы видим такое же недоверие к нам, православным. От вас слышим все подозрения, подозрения, подозрения.

Ставлю на голосование предложение архиепископа Тамбовского Кирилла о дополнении настоящего предначертания такой статьей: «Все сношения с Высшей Церковной властью по делам единоверия в епархии ведутся епархиальным архиереем».

145. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение архиепископа Тамбовского Кирилла.

146. *Председательствующий.* Дальше после статьи 18 излагаются особые мнения членов Отдела по пунктам 1, 2 и 6 доклада, которые я опускаю, а засим со второго раздела излагаются пожелания Отдела. Эти пожелания я оглашу.

В зависимости от нужд и в связи с задачами единоверия, Отдел признал необходимость существования особых единоверческих школ, чтобы воспитывать в учащихся любовь и привязанность к древнему укладу жизни, подготовлять из них чтецов и певцов и познакомить с тем, как нужно вести борьбу с расколом. Школы желательны: а) приходские начальные, курс которых равнялся бы курсу министерской школы, и в которых бы, наряду с обычными предметами, преподавалось церковнославянское чтение, крюковое пение, устав, и было обращено внимание на воспитание детей в строго церковном духе; б) где невозможно устроить такие самостоятельные школы, желательно, чтобы единоверческие священники и под их руководством и при содействии членов Приходского Совета, членов клира обучали детей своих прихожан церковнославянскому чтению, уставу и пению, устраивая с ними два-три раза в неделю школьные занятия; в) для единоверческих священно- и церковнослужителей желательно устраивать ежегодно краткосрочные единоверческие курсы, кои имели бы своей целью расширение и укрепление для клириков познаний и г) наконец, для большего процветания и развития единоверия желательно иметь хотя бы одну высшую единоверческую школу, где бы воспитывались столь необходимые для единоверия деятели (учителя для единоверческих школ и священнослужители), и в которой бы наряду с другими предметами преподавалась церковная археология.

В отношении совершения богослужения в единоверческих храмах Отделом принято постановление: «Необходимо, чтобы в единоверческих церквах сохранялось древнее пение и древний чин службы (поклоны, лестовки, подручники, нестояние на коленях, невоздеяние рук) и чтобы причты единоверческих церквей в тех приходах, где наблюдается уклон в сторону общероссийского чина, старались постепенно восстановлять чин древний.

Ввиду желания значительной части единоверцев, заявленной на Всероссийских единоверческих съездах, и от представителей их в заседаниях Отдела, именоваться «православными старообрядцами», Отдел нашел допустимым, сохраняя во всей силе прежнее наименование — «единоверие», «единоверцы», писать наряду с ним в скобках и это новое наименование «православное старообрядчество», «православные старообрядцы». Этим, я думаю, заканчивается доклад Отдела. Кто желает высказаться по этим пунктам?

147. *Докладчик епископ Челябинский Серафим.* По моему мнению, изложенные здесь пожелания заслуживают одобрения и благословения Священного Собора, за исключением некоторых выражений. Так, в той тираде, которая начинается словами: «В отношении совершения богослужений в единоверческих храмах», следует, после слов «чтобы причты единоверческих церквей», добавить «не допускали искажения древнего чина», остальные слова той же тирады выпустить. Эта поправка имеет значение не только для отдельных единоверческих приходов, но и для целых областей. Например, в Уральской области 102 единоверческих прихода, но там бытовой уклад жизни и церковное пение единоверцев существенно отличается от быта и пения в других единоверческих приходах Петроградской, Оренбургской и даже соседней Самарской епархий. Бог с ними, пусть единоверцы разных приходов сохраняют свое пение, хотя и с вариантами против общеединоверческих напевов. Желательно, чтобы принятое у них пение сохранялось. Но важно, чтобы причты единоверческих церквей не отступали от древнего церковного устава. Если же принять пожелание Отдела, как оно изложено в докладе, то получится следующее. Пришлют в единоверческий приход новый причт и он, не зная местных обычаев и церковного пения, начнет, по неразумению, изменять и уничтожать то, что, может быть, существовало здесь с начала самого единоверия, с 1800 года, и тем вызовет в приходе споры и раздоры. О. протоиерею С. И. Шлееву, несомненно, известен Сахнарский единоверческий приход, состоящий из выходцев из Уральской области. Там существует такое церковное пение, которого я нигде не слыхал. Но тронуть это пение — значит вооружить против себя до восьми тысяч прихожан, вызвать большое возмущение, которое может окончиться изгнанием причта из прихода.

Далее, в пожеланиях Отдела предлагается ввести для единоверцев наименование «православные старообрядцы», «православное старообрядчество». Это наводит на мысль, что будто бы есть православные новообрядцы или православное новообрядчество. Есть только Православие и искони существующее единоверие. Термин «единоверие» древний, известный, как я уже объяснял, во времена Вселенских Соборов, термин юридический и церковный. Поэтому нет надобности заменять его новым. С этими поправками эта часть доклада заслуживает не принятия, так как она представляет лишь пожелания, но одобрения и благословения Священного Собора.

148. *В. И. Зеленцов.* Я предлагал бы в этой части доклада (на 3 странице, 4 строка снизу), где говорится о том, что единоверческие школы «должны воспитывать в учащихся любовь и привязанность к древнему укладу жизни» добавить «и уважение к общеправославному обряду». Это необходимо добавить, чтобы в единоверческих церквах не вывешивалось таких объявлений: «Аще кто не крестится двумя перстами, якоже Христос, да будет анафема»; это нам, православным анафема.

Строки 15–20 на 4 странице следовало бы изложить таким образом: «В отношении совершения богослужения в единоверческих храмах необходимо, чтобы сохранялось благоговение древнего пения и древнего чина службы (поклоны, лестовки, подручники и т.д.).

Здесь, между прочим, сказано, что в единоверческих церквах следует сохранять «древнее пение», а если единоверцы пожелают перейти на православное пение, то неу-

жели мы должны запрещать это? Это очень резкая фраза и особенно не должны допускать ее мы, православные, если дорожим нашими православными обрядами и пением.

149. *Председательствующий.* Должен сказать, что рассматриваемая нами часть доклада Отдела представляет только пожелания, а не статьи и не постановления. Но по статье 173 Устава Собора «голосованию подлежит только самое постановление, а не те основания, по которым оно принимается или отклоняется». То, что в докладе представлено в виде постановлений, мы рассмотрели, а теперь мы обсуждаем только пожелания Отдела или основания к предложенному им предначертанию. Рассуждать об этом — значит заниматься бесполезным времяпрепровождением. Поэтому на основании Устава я затрудняюсь ставить на голосование эти пожелания Отдела.

150. *В. И. Зеленцов.* Дело в том, что с миссионерской точки зрения эти объяснительные замечания доклада к принятым статьям имеют очень важное значение. Вернувшись с Собора, мы, члены Собора, миссионеры, должны будем объяснить своим собратьям, почему принято то или другое постановление Отдела. Если не будут приняты внесенные поправки к рассматриваемым объяснениям доклада, то нам, миссионерам, предстоят большие беды. Напечатанные без поправок и распространенные в сотнях тысяч экземпляров среди старообрядцев, эти объяснения доклада будут вызывать с их стороны нарекания на православные обряды и подрывать их значение. Старообрядцы могут говорить, что сам Собор отказался от православных обрядов, но только не захотел об этом сказать открыто. Поэтому я предлагаю или исключить эти объяснения, или внести в них поправки.

151. *Секретарь.* По статье 173 Устава Собора, как объяснил уже Высокопреосвященный Председательствующий, голосованию подлежат только статьи предначертания, а не те соображения, по которым они принимаются или отклоняются. И это вполне понятно, так как соображения одной стороны вызовут возражения с другой. В таком случае, Собор мог бы запутаться в массе разных мнений и оттенков мысли. Собором принято 18 статей доклада и нет оснований опасаться того, чего боится В. И. Зеленцов. Ведь Собор принял 18 статей и только они будут иметь значение Соборного определения. За ними стоит авторитет Собора. Все же остальное, что изложено в докладе, кроме этих статей, не имеет авторитета, так сказать, штемпеля Собора. Все это или мнение докладчика, подписавшего доклад, или, самое большее, мнение Отдела, но отнюдь не Собора. Поэтому Собору нужно придерживаться Устава — ограничиться обсуждением и голосованием положений доклада, а не тратить время на рассмотрение мнений докладчиков, которые нам представлены в этом докладе.

152. *Профессор М. Н. Васильевский.* В рассматриваемых основаниях доклада имеется пункт, который представляет постановление. Так сказано, что «в отношении совершения богослужения в единоверческих храмах Отделом принято постановление: «Необходимо, чтобы в единоверческих церквах» и т.д.

(Голоса с мест: Это постановление. Постановление Отдела.)

153. *Профессор М. Н. Васильевский.* Это не соображение, а постановление Отдела, которое Собор может или принять, или отвергнуть. Я просил бы Священный Собор вынести свое решение по этому постановлению Отдела. Далее, мне ка-

жется, что нужно исполнить желание единоверцев именоваться «православными старообрядцами», чтобы к названию их «единоверцы» добавлялось рядом в скобках «православный старообрядец». «Старообрядец» есть также юридический термин. Во всех официальных документах пишется ныне «старообрядцы», а не «раскольники». Нужно разграничить единоверцев от раскольников. И те и другие — старообрядцы, но единоверцы — старообрядцы православные, а раскольники — старообрядцы раскольничествующие. Единоверцы просят об этом, как заявляли и их представители в нашем Отделе. Они желают не изменить прежнее свое название, а чтобы рядом с названием «единоверец» писалось бы в скобках «православный старообрядец». Собору следует рассмотреть и решить этот вопрос. Что касается остального, то это дело внутреннего распорядка и может быть не рассматриваемо.

154. *П. И. Астров.* Я беру слово к порядку обсуждения предначертания. Несомненно, соображения, которые легли в основу доклада, не подлежат голосованию, но М. Н. Васильевский указал, что в числе их имеются пожелания, которые Отдел хотел бы облечь в форму постановления. Поэтому я предлагаю: пусть Отдел точно формулирует свои пожелания, придаст им форму постановления и в таком виде внесет их на рассмотрение Собора.

155. *Архиепископ Тамбовский Кирилл.* Моя мысль близка к мысли П. И. Астрова. То, что мы теперь рассматриваем, это не постановления, а благопожелания и потому не должны подлежать голосованию. Пожелания нельзя вводить в закон. Самая полезность этих пожеланий весьма сомнительна; например, говорится: «Необходимо, чтобы в единоверческих церквах сохранялось древнее пение и древний чин службы». Это дает повод думать, что только единоверцам нужно сохранять свое древнее пение и древний чин службы, и узаконивает неизменность единоверческого пения и чина. А разве у православных не древнее пение и не древний чин службы и разве православным позволительно вольничать? И теперь с некоторыми старостами сладу нет: заводят по церквам такое пение, которое совсем недопустимо. Ослаблять церковную дисциплину нельзя. Между тем, указанным пожеланием вносится соблазн, дается повод людям, недостаточно просвещенным, думать, что все это нужно только для единоверцев, а для нас, православных, нет. Поэтому я полагаю, что все эти пожелания нужно совсем исключить. Особенно же нужно исключить наименование единоверия «православным старообрядчеством», а единоверцев «православными старообрядцами». Этим наименованием наносится тяжелое огорчение нам, православным. Почему мы, православные, должны считать себя новообрядцами? Мы таковыми себя не считаем.

Итак, если Отдел желает, чтобы Собор вынес определенные постановления, то пусть он изложит свои пожелания в точных и определенных формулах, иначе все эти пожелания нужно совершенно опустить.

156. *Председательствующий.* Итак, в силу статьи 173 Соборного Устава, я не поставлю на голосование пожелания Отдела. Отдел должен представить их в форме точных и определенных постановлений, а голосовать так — «взгляд и нечто» — недостойно Собора.

П. И. Астров предлагает возвратить эти пожелания в Отдел, и дело Отдела вновь внести их на Собор в форме точных правил или отказаться от них. Ставлю это предложение на голосование. Несогласные с предложением встают.

157. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение принять.

158. *Протоиерей С. И. Шлеев.* В сегодняшнем заседании Собора мы согласились с предложением Преосвященного Кирилла, что все сношения с Высшей Церковной властью по делам единоверцев ведутся епархиальным архиереем, и приняли это предложение без обсуждения в Отделе, а сейчас мы отступили от принятого Собором порядка и постановили возвратить в Отдел предложенные к статьям доклада пожелания. В этих пожеланиях иного несовершенного, требующего переработки, но в числе их имеется ходатайство об открытии пяти единоверческих епархий. Так как предложение Отдела об открытии самостоятельных единоверческих епархий отклонено Собором, то теперь вопрос может быть поставлен лишь об открытии единоверческих епископий, и этот вопрос должен быть решен Собором. Это прямо следует из принятой Собором статьи 2 настоящего доклада, где сказано, что единоверческие викариатства учреждаются «по определению Всероссийского Поместного Собора». Следовательно, этот вопрос должен быть решен в настоящую годину и настоящим Священным Собором. У нас в Отделе по единоверию и старообрядчеству была особая комиссия под председательством Преосвященного Челябинского Серафима, которая изучила и разработала все материалы по вопросу об открытии единоверческих епархий и признала возможным в ближайшее время открыть 5 епархий, а именно: 1) Охтенскую — для единоверцев Северного района; 2) Павловскую — из приходов и монастырей Среднего Поволжья; 3) Саткинскую — из приходов и монастырей Уфимской, Оренбургской и части Тобольской епархий; 4) Тюменскую — из приходов епархий Тобольской (без Курганского уезда), Томской и Красноярской и 5) Уральскую — из приходов и монастырей как православных, так и единоверческих Уральской области, Николаевского и Новоузенского уезда Самарской губернии и из единоверческих приходов и монастырей всей Самарской губернии. Затем этот вопрос рассматривался в Отделе, и Отдел, с своей стороны, согласился с заключением комиссии. В настоящее время вопрос об открытии означенных епархий снят с очереди.

Между тем, средства, которые предполагалось обратить на содержание этих епархий, остаются; в отношении их дело нисколько не меняется, средства эти чисто местные и никакой из других единоверческих районов на них притязаний предъявить не может. Средства имеются прежде всего у петроградских единоверцев. Здесь было сказано, что в Петрограде 8 единоверческих приходов; на самом деле их не 8, а 10, и притом петроградские четыре прихода по численности стоят 10 сельских. Например, при Николаевской единоверческой церкви в г. Петрограде, при которой я священствую, 5 священников. Имеются также вполне достаточные средства у Нижегородских единоверцев, у единоверцев Тюмени и Тобольска. Здесь, в первую очередь, и могли бы быть открыты единоверческие епископии, тем более, что и число единоверческих приходов и монастырей здесь значительное. Имеются средства и у единоверцев Уральской области, но так как там откры-

вается самостоятельная православная Уральская епархия, то вопрос об Уральской единоверческой епископии отпадает.

Все материалы по данному вопросу Отдел представит Собору, и если Собором принято положение, что единоверческие епископы нужны для благоуспешного существования единоверия и если Собор желает возвысить единоверие в целях успешной борьбы его с расколом, то тем самым Собор побуждается отнестись с интересом и вниманием и к настоящему вопросу и открыть четыре единоверческие епископии, чтобы принятые Собором постановления об устроении единоверия не остались на бумаге только, но вошли в жизнь.

Отдел по единоверию и старообрядчеству в лице моем и единомышленных со мною ходатайствует пред Священным Собором об осуществлении этой своей покорнейшей просьбы.

159. *Председательствующий* (обращаясь к протоиерею С. И. Шлееву). Я бы предложил Вам внести Ваше предложение в Отдел, который обсудит его, облечет в определенную форму и представит Собору.

160. *Н. М. Шахов*. Уральская область считает своего епископа единоверческим, не желает его менять и просит считать предположенную к открытию Уральскую епархию единоверческой.

161. *Протоиерей С. И. Шлеев*. Рассмотрение доклада об учреждении единоверия происходило в такой обстановке, что от общих вопросов речи ораторов нередко переходили на частности и приходилось слышать нарекания особенно на тех, кто был во главе движения. Мною было сказано о Преосвященном Андрее, и мне приходилось говорить в его защиту и в объяснение создавшегося недоразумения. И мое имя приводилось в доказательство непримиримого отношения единоверцев к Православной Церкви. Это побуждает меня занять своим объяснением внимание Собора, в чем покорнейше прошу меня извинить.

В. И. Зеленцов дважды говорил, что в некоторых единоверческих церквах вывешиваются объявления: «Аще кто не крестится двумя персты, якоже Христос, анафема да будет». В первый раз я не вслушался в его слова. Он то же самое заявил вторично. Из этого я убеждаюсь, что нельзя оставлять его заявлений без объяснения. Насколько я знаю, такой единоверческой церкви, где бы было вывешено подобное объявление, во всей России нет. Я открыто и смело заявляю об этом. Если же он не отказывается от своих слов и знает такую церковь, то пусть назовет ее.

Н. М. Шаховым было заявлено с этой кафедры, что я его оскорбил, назвавши рутательным в Уральской области словом «никонианин». Я был тогда взволнован, не разобрался в обстоятельствах дела и согласился пред ним извиниться, но затем, приведя на память, что и как было, я убедился, что этого слова в отношении к Н. М. Шахову мною сказано не было, и члены Собора, слышавшие мою речь, поддержали меня в этом убеждении. Я повторю, что я говорил тогда: «Здесь у нас взаимное непонимание. Дело не в обряде, а в отношении к нему. О. архимандрит Иларион говорил про меня: «Зачем о. Симеон носит четвероконечный крест, рясу». О форме моего креста мне замечали еще три лица, а один единоверец соблазнился этим. Мало сказать о рясе, о скуфье, ка-

клавке, что мы носим их. Нужно сказать и о том, как именно носим их, с каким настроением. Все это носим мы из послушания церковной власти. О. Иларион не видел моего креста. На нем есть изображение и осмиконечного креста и копия с губою и главы Адамовой. Один из членов Собора готов за четырехконечный крест назвать меня никонианином, а другой (православный архипастырь) укорял меня, что я на кресте ношу все его атрибуты: дщицу Пилата, подножие, копие, крест и даже главу Адама. Мы вечно на два фронда должны бороться. Там и здесь нас подозревают» (Деяние 82).

Словом, я хотел сказать, что одно и то же явление, один и тот же предмет у людей различного настроения вызывает совершенно различное отношение и вызывает осуждение с разных сторон. Один недоволен тем, что я ношу четырехконечный крест, другой тем, что у меня на кресте изображение Адамовой головы. Слово же никонианин, как видите, я употребил в приложении к самому себе, а не по отношению к Н. М. Шахову.

162. *Председательствующий*. Объявляю результаты голосования.

От епископов: архиепископ Тамбовский Кирилл получил 37 голосов, епископ Пермский Андроник получил 31 голос, епископ Вятский Никандр получил 22 голоса, епископ Челябинский Серафим получил 18 голосов, епископ Камчатский Нестор получил 12 голосов, архиепископ Кишиневский Анастасий получил 10 голосов, митрополит Харьковский Антоний получил 5 голосов.

От клира: архимандрит Матфей получил 108 голосов, архимандрит Гурий получил 4 голоса, протоиерей А.П. Рождественский получил 3 голоса, протоиерей А. Г. Альбицкий получил 3 голоса.

От мирян: С. П. Руднев получил 79 голосов, П. И. Астров получил 7 голосов, Н. Ф. Миклашевский получил 8 голосов, Н. Д. Кузнецов получил 8 голосов, А. А. Салов получил 6 голосов.

Таким образом, в состав комиссии, имеющей отправиться в Киев, от епископата избран архиепископ Тамбовский Кирилл.

163. *Архиепископ Тамбовский Кирилл*. Я считаю своим правом и долгом по поводу избрания сказать несколько слов Священному Собору. Если члены Собора припомнят, я уже исполнял поручение Собора участвовать в посольстве Собора к Временному Правительству по делу об отобрании у Церкви церковно-приходских школ и об отмене обязательного преподавания Закона Божия в школах. Гулом было названо мое имя: «Просим, просим». И я согласился подчиниться Собору, но был смущен, когда остальные члены посольства были избраны правильным голосованием. Это я исповедал при избрании протоиерея П. Н. Лахостского редактором синодальных изданий, когда заявил, что должны быть правильные выборы редактора, чтобы он мог чувствовать себя спокойно и уверенно. То же самое я заявляю Собору потом и еще раз.

В настоящем случае я получил 37 голосов, т. е. менее 1/3 всего числа членов Собора. Поэтому я не считаю себя избранным и предлагаю Собору предоставить самим епископам решить, кого из среды их послать в Киев в качестве члена комиссии.

164. *Председательствующий*. Я понимаю заявление Преосвященного Кирилла... Он получил полномочия одной четвертой частью голосов настоящего Соб-

рания Собора. Если Собору угодно будет предоставить епископам самим решить это дело, мы, епископы, соберемся и сами решим, на кого возложить это трудное послушание. Ставлю на голосование это предложение. Несогласные принять его встают.

165. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение принять.

166. *Председательствующий.* От клира в комиссию избраны архимандрит Матфей и от мирян С. П. Руднев.

(Голоса: Просим, просим.)

167. *Председательствующий.* Они не отказываются. Зачем же просить? Завтра, в четверг, заседания Собора не будет, а в четыре часа вечера состоится всенародное собрание, посвященное памяти невинно убиенного митрополита Киевского Владимира. Есть просьба Преосвященного Никандра от имени комиссии, председателем которой он состоит и которой поручена срочная работа по выработке штатов, он ходатайствует начинать заседания Собора не в 10 часов, а в 9 часов утра и кончать их в 12 часов дня. Теперь же, когда заседания Собора происходят от 10 и позднее, и по вечерам происходят заседания Отделов, комиссия не имеет времени для работы. Угодно Вам согласиться с предложением Преосвященного Никандра?

168. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение Преосвященного Никандра принять.

169. *Председательствующий.* Итак, следующее заседание Собора состоится в пятницу 16 февраля в 9 часов утра. Каждый раз, назначая заседание Собора в 9 часов утра, я буду спрашивать Вашего соизволения.

170. Заседание закрыто в 1 час 50 минут дня.



Священный Собор Православной Российской Церкви

Деяние восемьдесят пятое

15 (28) февраля 1918 года

1. Торжественное заседание, посвященное памяти мученически скончавшегося митрополита Киевского Владимира, открыто в соборной палате в 4 часа дня под председательством Святейшего Патриарха Тихона в присутствии членов Собора и многочисленного народа.

Святейший Патриарх Тихон соборне совершает панихиду по убиенном митрополите Владимире при общем пении всех присутствующих.

2. *Святейший Патриарх Тихон.* Преосвященные архипастыри, отцы и братие! То ужасное, кошмарное злодеяние, которое совершено было по отношению к Высокопреосвященному митрополиту Владимиру, конечно, еще долго и долго будет волновать и угнетать наш смущенный дух. И еще, надеемся, много и много раз православный русский народ будет искать себе выхода из тяжелого состояния духа в молитве и сладостных воспоминаниях о почившем убиенном митрополите. Поэтому вполне естественно, достойно и праведно Освященный Поместный Собор почти сейчас же после получения известия об убиении митрополита решил, чтобы ему, в Бозе почившему митрополиту, посвятить особенное печально-торжественное заседание, которое я ныне и имею честь объявить открытым. Последующие ораторы без сомнения с достаточною полнотою исчерпают в Бозе почившего митрополита и как архиерея, проповедника, и как человека честного. Я позволю себе сказать только несколько слов о нем, как члене Священного Синода. Мне Господь судил еще лет 15 тому назад заседать с Высокопреосвященным митрополитом Владимиром в Святейшем Синоде. И тогда, а особенно впоследствии, неоднократно во время таких заседаний невольно бросалась в глаза его великая ревность, которая снедала его о слове Божием, о доме Божием, о пользе Святой Церкви. Особенно эта ревность его пылала, когда он сделался Первенствующим членом Святейшего Синода. Он был верен канонам Святой Православной Церкви, преданиям отеческим и безбоязненно и смело, честно и благородно исповедовал эту снедающую его ревность перед всеми, какими бы последствиями это не со-

провождалось. Может быть, некоторым из тех, кои любят сообразоваться с веком, кажлось это отсталостью, косностью, неподвижностью, но все истинные сыны Царства Божия оценят эту ревность и верность канонам и преданиям отеческим в Бозе почившего митрополита. Господь за эту ревность увенчал его мученической кончиной, и сейчас исполнилось слово святого Апостола Павла, который говорит: вам дано не только веровать во Христа, но и мученической кончиной запечатлеть эту веру во Христа.

Конечно, судя по человечески, ужасной кажется эта кончина, но нет ничего напрасного в путях Промысла Божия, и мы глубоко верим, как верно высказал на прошлом заседании Высокопреосвященный митрополит Антоний, что эта мученическая кончина Владыки Владимира была не только очищением вольных и невольных грехов его, которые неизбежны у каждого, плоть носящего, но и жертвой благовонной во очищение грехов Великой Матушки России. Да будет же почившему Владыке митрополиту Владимиру вечная и признательная память от всех верующих. Вечная ему память, вечная память, вечная память.

Все присутствующие поют: «Вечная память, вечная память, вечная память».

3. *Митрополит Новгородский Арсений.* Ваше Святейшество, Преосвященные архипастыри, отцы, братия и сестры. Не так еще давно Высокопреосвященный Владыка митрополит Владимир, до избрания Его Святейшества, возглавлял Собор и преподавал ему благословение в этой соборной палате, устроенной его трудами. Недавно еще мы провожали его в Киев, в уповании видеть его снова здесь и вместе трудиться для блага Святой Церкви. А теперь мы собрались сюда, чтобы помянуть его мученическую кончину. На мне лежит печальный долг почтить своим немощным словом Святителя, убиенного злодейскими руками. Побуждаюсь к этому моими личными отношениями к почившему Святителю. Я, как духовный сын его по благодати архиерейства, принадлежал к числу тех, которые не тесно вмещались в его любящем сердце (2 Кор. 6, 12). Но не венок похвал я буду сплетать, хотя для этого можно было бы собрать много прекрасных и благоуханных цветов. Да и что значат эти похвалы, когда Господь увенчал уже его венцом неувядаемым, венцом мученическим. Пусть моя краткая речь будет горсточкой земли на его еще свежую могилу.

Имя митрополита Владимира с известным значением стало мне знакомо с 1896 года, когда я был ректором Новгородской семинарии. Перед этим Владыка прожил в Новгороде 5 лет (с 1886 по 1891 год), сначала в должности настоятеля монастыря Антония Римлянина, а затем — в звании викария Петербургской митрополии. Прошло 5 лет со времени оставления Владыкой Новгорода. Это небольшой период, но во всяком случае, достаточный для того, чтобы память о том или другом лице поблекла. Однако память о Владыке Владимире была слишком свежа. Новгородцы вспоминали о нем, как о выдающемся проповеднике, архипастыре кротком, доступном для всех. И тогда, спустя 5 лет после пребывания в Новгороде Владыки, и теперь, почти через 30 лет после отбытия его из Новгорода, новгородцы–современники его, теперь уже убеленные сединами старцы, с душевной признательностью и любовью хранят благоговейную память о Преосвященном Владимире. Эта любовь сказалась тогда с особой

силой при прощании его с Новгородом перед отъездом его на Самарскую кафедру. Выразителем этих чувств народных был 70-летний старец, кафедральный протоиерей В. С. Орлинский, современник архимандрита Фотия и графини А. А. Орловой. В своей речи он, между прочим, говорил: «Без всякой примеси лести, а напротив, по прямому требованию чистой совести, смею высказать перед лицом Вашего Преосвященства, что все, что явлено Вами — в благоговейном ли совершении Божественной службы, в проповедании ли Слова Божия в частных, особо выдающихся случаях в храме и вне оного, когда всякий раз сила и красота слова брала в духовный плен сердца всех слушателей; в исполнении ли дел по управлению, в домашнем ли или общественном обращении и собеседовании, — всё это носит на себе характер величия Святителя, проникнутого до глубины ума, впечатлительно влиятельного и доброты евангельской, Самим Господом явленной и заповеданной. Приближая нас к себе до очарования и восторга, ты умел в то же время сохранить высокое достоинство свое до предела благоговения и страха пред тобой». По свидетельству летописца того времени, весь народ, переполнявший тогда Софийский собор, плакал навзрыд. Тут только можно было составить себе ясное представление о том, сколь крепкой и сильной любовью любит русский православный народ своих кротких, добрых и просвещенных архипастырей. Сам Владыка был глубоко тронут такими выражениями любви к нему, относя ее к общему нашему Пастыреначальнику Иисусу Христу. Считая время пребывания своего в Новгороде лучшим периодом своей жизни, он при прощании дал обещание никогда не забывать новгородцев в молитвах своих: «Аще забуду тебе, богоспасаемый Новгород, забвена буди десница моя; прильпни язык мой к гортани моей, аще не помяну тебе...» И у него, действительно, хранились самые лучшие воспоминания о Новгороде. Я имел утешение два раза принимать его у себя в Новгороде, и новгородцы встречали и провожали своего бывшего архипастыря с такой же любовью, как и 30 лет назад. Такова истинная любовь, неограничиваемая ни временем, ни пространством.

В начале 1898 года последовало назначение Владыки Владимира из Экзарха Грузии на Московскую митрополию. В это время я уже был ректором Московской Академии и, таким образом, стал сотрудником его в этом звании. Свидетельствую перед всеми, что отношения его к Академии были вполне благожелательные. Это выражалось в частых посещениях им Академии, в обычные дни и в нарочитые академические праздники, а в особенности, в том, что он интересовался внутренней жизнью Академии, знал по имени и отчеству почти всех профессоров, помогал материально студентам и органу Московской Духовной Академии «Богословскому Вестнику». Шесть лет я пробыл в качестве сотрудника Владыки, после чего Господь указал мне другие послушания — в Пскове и Новгороде; но связь моя с Владыкой не только не прерывалась, а все более и более укреплялась. С тех пор в течение 14 лет, до самого последнего времени, я имел утешение часто бывать в общении с ним в Петрограде, где я пребывал по званию члена Государственного Совета, а Владыка — по званию члена Святейшего Синода. Всегда я встречал от него ласку и любовь, и я был, быть может, одним из многих свидетелей тех переживаний, которые испытывал Владыка, и от внешних обстоятельств, связанных с переменами кафедр, и от внутренних потрясений, которых так

много приходится на долю архиереев. Эти переживания не видны многим, судящим об архиереях по общей внешней, т.е. парадной обстановке; а если бы они знали, что часто переживают архиереи в тиши келий или, быть может, даже и роскошных палат, они не были бы так легкомысленны в суждениях о них...

Двадцатилетнее общение с усопшим Святителем запечатлело в душе моей его духовный облик, и мне хотелось бы, хотя и в кратких чертах, обрисовать черты этого образа, которые для многих были недоступны вследствие свойств характера Владыки.

Основной стихией его духовной жизни являлось смирение, смирение Евангельское, смирение мытаря, а не фарисея, то истинное смирение, которое состоит в сознании своих немощей. И на нем исполнились слова Спасителя: смиряяй себе, вознесется. Он был вознесен на такую высоту, какая только возможна в положении иерарха. И эта высота вознесения часто угнетала его от смиренного сознания, что, быть может, он и недостоин такого возвышения. Это смирение сказывалось в постоянной скромности его бытовой, домашней жизни. Я уверен, что если бы те, которые в своем легкомыслии или по злобе занимаются подсчетом архиерейских доходов и богатств, увидели бы скромную обстановку первого иерарха, они были бы посрамлены. Они убедились бы, какое неправильное понятие об архиереях составляется у людей, которые не знают сокровенной жизни их... Затем, это смирение выражалось в застенчивости в отношениях к людям. Эта застенчивость, можно сказать, была природным свойством Владыки. В книге, посвященной описанию жизни митрополита Антония, есть такой эпизод из детской жизни обоих покойных митрополитов. Однажды к отцу митрополита Антония приехал из соседнего села батюшка с 8-летним сыном. Мальчик, увидев семинаристов из многочисленной семьи Вадковского, испугался и забился под телегу в сарае. Саша Вадковский (впоследствии митрополит Петербургский Антоний), которому тогда было десять лет, принял в мальчике живое участие, пожалел его, купил на одну копейку мороженого, угостил мальчика, и у того пропал страх. Мальчик этот — Вася Богоявленский — нынешний Петроградский митрополит Владимир. Я привел этот маленький эпизод для того, чтобы показать, что застенчивость была природным свойством митрополита Владимира, она выражалась в осторожности и, может быть, под влиянием условий жизни, в некоторой подозрительности. Она вредила ему во мнении людей. Он казался сухим, жестким, безучастным, и о нем составлялось неправильное понятие у людей, мало знавших его. Эта застенчивость была одним из поводов к огорчению от перевода его из Москвы в Петроград. В это время он посетил Новгород, чтобы помолиться пред новгородскими святынями и испросить благословение на новое место послушания. На мой недоуменный вопрос о причинах скорби Владыки по поводу этого назначения в стольный тогда город Владыка со свойственным ему смирением ответил: «Я привык бывать там в качестве гостя, но я человек не этикетный, могу не прийтись там «ко двору»; там разные течения, а я не смогу следовать за ними, у меня нет характера приспособляемости». И действительно, мы знаем, что он не применялся и не пришелся «ко двору». Следствием этого, равно как и других обстоятельств, о которых я не считаю благовременным теперь говорить, и было перемещение его в Киев. Эта застенчивость была причиной и того, что на новых местах служения встречали его и относи-

лись к нему сначала очень сдержанно. Так и Москва отнеслась к нему сначала. Но я был свидетелем того, как та же Москва через 14 лет провожала своего, уже горячо любимого архипастыря в Петроград. Да и что говорить об этом, когда все вы — свидетели этого незабвенного расставания Владыки с Москвой. И настоящее многолюдное собрание разве не свидетельствует о той тесной связи, какая существовала между ним и его паствой? Москва поняла любящее сердце Владыки, и он раскрыл свое сердце, и ему тяжело было расставаться с Москвой.

Но это смирение, эта скромность, застенчивость соединены были в нем с горением духа. На нем исполнились слова св. Апостола Павла: работайте Господеви, духом горяще (Рим. 12, 11). Он, действительно, горел духом, пламенел ревностью по Дому Божию, которая снедала его. Эта ревность выражалась, прежде всего, в неустанном проповедовании Слова Божия. Самая манера его проповедования свидетельствовала об этом горении духа. Слабый, болезненный телом, с тихим голосом, он во время произнесения проповедей преображался, воодушевлялся, голос становился крепким, и силой горячего слова он пленял умы и сердца слушателей. Будучи сам усердным служителем Слова Божия и проповедником, он и пастырей Церкви побуждал проповедовать. Основная мысль проповедей его состояла в том, что мы переживаем период не только политической борьбы, но и религиозной. Он предрекал грядущую опасность для Церкви от социализма. Он указывал, что под Церковь Христову подкапываются многочисленные враги ее, что страдания Христа повторяются в страданиях Церкви Христовой, которая есть Тело Его. Подобно Христу, пред страданиями Своими призывавшему учеников к бодрствованию и молитве, чтобы не впасть в искушение, и он призывал всех верующих, а наипаче пастырей, чтобы они не спали и почивали, а вступали на духовную борьбу с темными силами века сего. Горение духа обнаруживалось и в том, что он хотел, чтобы заветы Христовы были усвоены всеми христианами, чтобы они были христианами не по имени только, а на самом деле. Этим объясняются особенные заботы его о трезвости. Он был ревностным поборником проведения абсолютной трезвости в народе; он видел несчастья людей в том, что они одурманивают себя ядовитым зельем и теряют образ Божий...

Наконец, образ усопшего святителя представляется мне как образ человека долга. На свое служение он смотрел как на послушание, которое должен исполнить до конца, твердо и непоколебимо, подобно истинному воину, стоя на своем посту даже до смерти. И никто из знающих его не обвинит в том, что он тянулся семо и овамо. Он шел по прямому пути, и на светлом челе его нет пятна приспособляемости, или того, что называется оппортунизмом. Неоднократно под влиянием тяжких обстоятельств внешней и внутренней жизни у него являлась мысль об уходе на покой. Впервые, насколько мне известно, она являлась у него в тяжкую годину 1905 года, когда он за свое мужественное слово подвергся жестокой травле, не будучи поддержан даже в высших церковных бюрократических кругах. С 1912 года, со времени перехода его в Петербург, нездоровые придворные течения, связанные со злым гением России, имени которого я не считаю здесь приличным упоминать, и другие тяжелые обстоятельства и, наконец, неожиданный и оскорбительный для него перевод в Киев, всё более и более устремляли его мысль к уходу на покой.

В ноябре 1915 года состоялся неожиданный перевод его в Киев, о чем Владыка сам поведал мне первому 24 ноября, пригласив меня к себе в 8 часов утра. Не забыть мне его слов, сказанных как бы мимоходом в ответ на мое приглашение, как Председателя Всероссийского Братства трезвости, отслужить в храме Воскресения на Варшавке. «Да ведь я уже не Петроградский митрополит, а Киевский. Только что получено об этом сообщение. Таким образом, я поистине — Всероссийский митрополит, как занимавший все митрополичьи престолы». При всем показном спокойствии, он, видимо, был очень удручен. Не менее и я был поражен таким известием. Несколько минут мы молчали. Я прервал это молчание словами: «Владыко. А не лучше ли теперь уйти на покой?» Такой вопрос я позволил себе задать, имея в виду неоднократные наши беседы на эту тему. Владыка как будто ожидал от меня такого совета, но тут же уже совершенно спокойно ответил: «Да, судя по человеческим соображениям, я с Вами согласен. Пора и честь знать. А по Божьему как? Удобно ли испытывать и предупреждать волю Божию? А долг, который мы клятвенно обещались исполнять? Скажут, что ушел из-за оскорбленного самолюбия. Нет, видно такова воля Божия. А умереть все равно, где бы то ни было».

Недолго он святительствовал в Киеве. Присутствуя то в Синоде, то на Соборе, он не мог проявить в Киеве тех качеств души, которые, как я сказал, вследствие его природной застенчивости, могли быть узнаны после некоторого промежутка времени. Он был только гостем в Киеве, и его не узнали. В конце ноября прошлого года, когда на Украине произошли известные политические и церковные события и когда явился оттуда Преосвященный викарий с просьбой идти спасать Церковь от разделения, он, верный своему долгу, правда после некоторого колебания, решил туда войти, чтобы умиротворить свою паству и не допустить отделения Украинской Церкви от Российской. Быть может, он уже предвидел свою Голгофу. Живо припоминаются мне последние минуты прощания с ним перед отбытием его в Киев. Скорбные думы омрачали его лицо. Нервность заметна была в речи и в действиях. На наше утешение, что мы скоро свидимся, он ответил, что все находится в воле Божией. И воля Божия о нем свершилась...

Наступивший период гонения на Церковь Божию уже ознаменовался мученическими кончинами священнослужителей, а теперь — и такой же кончиной архипастыря. Но история показывает, что сила гонений всегда слабее духа исповедничества и мученичества. Сонм мучеников освещает нам путь и показывает силу, пред которой не устоят никакие гонения. История же свидетельствует, что ни огонь, ни меч, ни настоящее, ни будущее, ни глубина, ни высота, ничто не может оторгнуть верующих, а особенно пастырей от любви Христовой. И такие жертвы, какова настоящая, никого не устрашат, а напротив — ободрят верующих идти до конца путем служения долгу даже до смерти.

Убиенный Святитель предстоит теперь пред Престолом Божиим, увенчанный венцом мученичества. Он кровью оросил служение Русской Церкви и ничего не уступил из своего долга. И на нем исполняются Слова Тайнозрителя: будь верен до смерти, и дам ти венец живота.

Архиерейство его да помянет Господь Бог во Царствии Своем.

4. Все присутствующие поют: «Со святыми упокой».

5. *Архиепископ Кишиневский Анастасий.* Ваше Святейшество, Преосвященные архипастыри и все достопочтенное Собрание. После проникновенного слова Высокопреосвященнейшего Владыки митрополита Арсения я не надеюсь сказать вам что-либо новое о духовном облике нового священномученика Русской Церкви митрополита Владимира. Но та же близость отношений, в которой я стоял к почившему, по должности викария Московской епархии, обязывает меня сказать несколько слов в его память, дабы «при устах двух свидетелей стал всяк глагол».

Почивший митрополит Владимир не принадлежал к числу тех светил церковных, которые блистают ярким, иногда ослепительным светом. Вся слава его была внутри: он был подобен, скорее, тем цветам, которые днем целомудренно закрывают свои лепестки, а ночью пышно распускаются и издают чудное благоухание. Каждый раз, когда он находился в официальном обществе, он казался человеком замкнутым, но как только он оставался среди близких ему людей, тотчас же появлялись наружу исключительное благородство его сердца и душевная чистота. К этим редким качествам его сердца в нем присоединялась непоколебимая преданность канонам и уставам Церкви и необычайная любовь к древнерусскому укладу нашей жизни. Неудивительно поэтому, что его мысли и сердце стремились назад, в глубь седой старины. Но это, однако, не препятствовало ему с особой чуткостью следить за вопросами современности и отзываться на них всем сердцем, а по некоторым вопросам даже и опережать свое время. Так, будучи принципиальным сторонником союза Церкви с государством, он, однако, решительно был против того, чтобы она продавала свое первородство за чечевичную похлебку в виде тех или других земных благ, которые она могла бы получить от государства. Он один из первых иерархов Русской Церкви громко заявил о высокой миссии, ожидающей женщину-христианку в условиях современной церковной жизни, и горячо ратовал за то, чтобы расширить для нее поприще деятельности в области христианского просвещения, церковной благотворительности и отчасти в поддержании благочиния и благолепия в церковном богослужении. Его заветной мечтой было восстановление учреждения диаконисс с необходимыми, конечно, изменениями в нем, применительно к условиям современной жизни. За несколько дней до кончины им по этому вопросу был составлен доклад Священному Собору. Этот доклад говорит, что женщина не должна оставаться в стороне от церковной жизни: она должна принести на служение Церкви свое чуткое и любящее сердце, чувство гармонии, красоты и изящества, что составляет отличительную черту ее природы. Он был также сторонником высшего богословского образования для женщин: при нем в Москве были устроены первые в России частные богословские курсы, превратившиеся потом в официальные богословско-подготовительные курсы при Скорбященском монастыре. Он глубоко скорбел об отчуждении интеллигенции от Церкви и всячески стремился путем устройства лекций и целого ряда изданий возвратить ее, ушедшую на страну далече, в дом отчий; для этого им устроен ряд публичных лекций и изданий, в которых он принимал непосредственное участие. И каждый раз, когда он видел, что его пастырский голос достигает сердца интеллигентного класса, он радовался искренней радостью доброго

пастыря. Он радел о духовном просвещении народа, в особенности рабочей среды. Он всегда напоминал себе и другим, что мы в долгу у рабочих, мы должны «дать им есть», высказывал очень смелую по своему времени мысль, что Церковь должна выступить посредницей между предпринимателями и трудящимися, чтобы предотвратить кровавые столкновения между ними. Уча других, он во всю свою жизнь учился сам, проявляя чисто юношеский идеализм. Если бы нам нужен был наглядно памятник его пастырско-миссионерской деятельности, то мы имеем его в сооруженном почившим митрополитом этом Епархиальном доме, который был едва ли не первым учреждением в своем роде в России и вызвал широкое подражание в других епархиях и который стал историческим с тех пор, как в нем открылись первые заседания Всероссийского Священного Собора.

Как истинный пастырь Христова стада, он прошел почти всю свою жизнь путем креста и страданий, простершихся даже до этой Голгофы. Только в первое время своего архиерейства в Новгороде, Самаре и на Кавказе он проводил тихие и безмятежные дни. Но как только он поднялся на высоту всероссийского служения в качестве митрополита сначала Московского, а потом Петроградского, то ему тотчас же пришлось столкнуться с различными враждебными течениями, которым он не хотел сделать никаких уступок. Достопамятный 1905 год поставил иерархов в положение более тяжелое, чем даже теперь: если теперь каждый из нас может опереться на Священный Собор, Святейшего Патриарха, на организованное общественное мнение и на ряд приходских ячеек, которые вместе могут составить могучую силу, то тогда против нас были и вся интеллигенция, и почти вся печать, и возбужденные антицерковной пропагандой народные низы. Для усопшего Владыки это было тем тяжелее, что он не нашел тогда поддержки в Святейшем Синоде и со стороны Московского духовенства, которое открыто выступило с протестом против его действий. Он был одинок в этой, казалось, непосильной для него борьбе и, однако, остался непоколебимым до конца и вышел из нее победителем. Даже принципиальные противники Владыки оценили твердость его духа, о которую разбивались самые тонкие ухищрения обер-прокуроров. Авторитет его за это время стал быстро возрастать, но это не помешало ему быть переведенным на пост митрополита Петроградского. Когда появился человек, имени которого мы не хотим здесь называть, чтобы не оскорбить вашего слуха, Высокопреосвященный Владыка восстал со всей силой своего архипастырского авторитета. Мы знаем, что он за это был переведен или, точнее, низведен на Киевскую митрополию. К сожалению, еще находятся люди, которые говорят, что он не исполнил своего долга до конца и не сказал своего решительного слова. Но чтобы оценить это, надо приподнять завесу его души: человек в высшей степени скромный, как вы слышали, он боялся резких выступлений, чтобы его не обвинили в стремлении выделиться. Он боролся с идеей, а не с личностью и, обличая грех, он щадил грешника. Он знал, что престиж власти может поколебаться, если слишком часто применять меры строгости. Мы не будем долго останавливаться на обстоятельствах его кончины, которые не ясны для нас, но мы ни на одну минуту не сомневаемся, что он принес себя в жертву на заклание за Единую Неделимую Россию и Единую Русскую Православную Церковь.

Заканчивая свое краткое слово, мы хотели бы напомнить вам о том, что одной из еще недостаточно оцененных заслуг почившего священномученика митрополита Владимира было прославление великого святителя Земли Русской святого Патриарха Ермогена: будучи митрополитом в Москве, покойный Владыка сделал всё, чтобы прославить имя этого чтимого всем православным народом святого. Не обязывает ли нас этот пример к тому, чтобы мы непрестанно горели духом, возбуждая в себе любовь к Отечеству? Священный Собор выработал правила чествования памяти нового священномученика митрополита Владимира: в сороковой день совершить по всей России заупокойное служение, таковым же служением почитать ежегодно день его мученической кончины, 25 января, составить его жизнеописание и, кроме того, издать его в краткой виде, в форме листков для раздачи народу, повесить его портрет здесь, в Епархиальном доме, и создать особый фонд имени митрополита Владимира, имеющий своим назначением: 1) сооружение часовни на месте его мученической кончины; 2) образование особого капитала, из которого будут выдаваться пособия семьям священнослужителей, убиенных в настоящее безвременье и лихолетье, и 3) создание народного дома его имени, который должен будет служить духовным очагом для рабочих по всей России. Если бы кто другой из членов Священного Собора или архиереев указал нам другой путь увековечения его памяти, мы приняли бы это с благодарностью, ибо все, что мы ни сделали бы — всё ничто в сравнении с той жертвой, которую он принес для нас, положив жизнь свою, как и прославленный им священномученик Ермоген, за благо и единство горячо любимой им Родины и Церкви Православной.

6. *Епископ Черниговский Пахомий.* Позвольте мне поделиться с вами воспоминаниями о последних днях жизни почившего Владыки митрополита Владимира.

Митрополит Платон в своем слове над гробом почившего Владыки уподобил предсмертные его мучения крестным мукам Господа на Голгофе. Народ, во множестве окруживший гроб почившего, своими громкими рыданиями подтвердил истину этих слов. Но почивший Киевский святитель уподобился Господу не только в Голгофских Его страданиях: у Владыки Владимира был и свой Гефсиманский подвиг, подобный Гефсиманскому подвигу нашего Господа. Мне, как епископу одной из украинских епархий, пришлось быть свидетелем этих страданий почившего архипастыря в последние дни его жизни. Я имею в виду те скорби, которые почившему святителю пришлось терпеть в последний его приезд в г. Киев. Как известно, там перед Рождеством шли спешные приготовления к Украинскому Церковному Собору. Некоторые неразумные ревнители блага Украинской Церкви возымели смелость предложить Владыке митрополиту, тормозившему, как им казалось, дело созыва Украинского Собора, оставить г. Киев в трехдневный срок. Владыка сказал им: «В чем вы меня обвиняете? Если я действительно в чем-либо виновен, то оставлю Киев, оставлю навсегда». И действительно, Владыка митрополит готов был уйти на покой, и только желание до конца исполнить свой долг побуждало его оставаться на своем посту до времени.

В исполненной кротости и любви душе почившего Киевского святителя происходила борьба великодушия, всепрощения, с одной стороны, и боязни оказаться мало-

душным, неисполняющим свой архипастырский долг, с другой. Завещание Святейшего Патриарха и всего Освященного Собора действовать в Киеве в духе мира и любви побудило почившего Владыку простить своим недругам, тем более, что они сами выразили, хотя, быть может, и не вполне искреннее раскаяние. Прибытие в Киев представителя Его Святейшества — митрополита Платона особенно обрадовало Владыку: он постоянно порывался ехать в Москву к Святейшему Патриарху, а теперь увидел в лице патриаршего посланника вблизи себя как бы самого Святейшего Отца.

Но вот 7 января с. г. открылся Всеукраинский Церковный Собор в г. Киеве. Владыка митрополит с полной готовностью шел навстречу всем нуждам и желаниям Собора. Так, Владыка изыскал до 60 тысяч рублей денег на содержание членов Собора, постоянно являлся на заседания Собора, тщательно вникая в его дела.

Особенно большое утешение доставила почившему Владыке усердная молитва Членов Собора в Лавре 14 января с.г. В этот день митрополит Владимир с несколькими другими иерархами и священниками — членами Собора — совершал Божественную литургию в великой Лаврской Церкви, причем и все другие члены Собора с великим усердием молились за этой литургией, а потом поклонялись Печерским угодникам, почивающим как в ближних, так и в дальних пещерах. Эта усердная молитва членов Собора умиротворила их дух и доставила великую духовную радость почившему Киевскому Первосвятителю.

Но дни бытия Украинского Собора были уже сочтены: в пятницу следующей седмицы (19 января), вследствие неблагоприятно сложившихся обстоятельств жизни в Киеве, первая сессия Собора была прервана до мая. Ни почивший Владыка, ни Преосвященный Председатель Собора епископ Пимен, пребывавшие в отрезанной от города военными действиями Лавре, не могли быть на последнем заседании Собора. Председательствовать на нем было поручено мне. О результатах заседания я почитал себя обязанным доложить как Владыке митрополиту, так и Преосвященному Председателю Собора. И вот я, на другой день по закрытии Собора, в 3 часа дня 20 января (в субботу) решился ехать в Лавру, хотя обстрел находящегося вблизи Лавры арсенала еще не прекратился. Господь благословил мне благополучно достигнуть Лавры, хотя осаждавшие арсенал солдаты очень беспокоились за судьбу нас, ехавших в Лавру.

Митрополит Владимир был весьма утешен моим сообщением о мирном окончании работ первой сессии Украинского Собора. Он предложил мне послужить с ним и с Преосвященным Пименом в воскресенье 21 января в великой Лаврской церкви. Это было последнее соборное служение Владыки. После литургии мы с Преосвященным Пименом были приглашены разделить с Владыкой его трапезу. Утешение быть гостем почившего Киевского архипастыря в последние дни его жизни выпадало на мою долю несколько раз. Решаюсь сказать о впечатлении, какое производила на меня эта трапеза почившего иерарха, разделявшаяся часто и некоторыми другими прибывшими в Киев архипастырями. Мне чувствовалось, что Господь незримо простирал над нами в сии столь тяжкие для нас дни Свою благословляющую десницу, и я как бы слышал Его глаголы, записанные тайнозрителем и так переложенные глубоко веровавшим поэтом: «Ты слаб, изнемог ты в труде и борьбе, Я силы прибавлю тебе. Ты плачешь? Последние

слезы с очей отру я рукою Моей. И буду в печали твоей утешать. И сяду с тобой вечерять». Так, казалось мне, Господь вещал тогда всем нам — смиренным деятелям Святой Церкви, и первее всего, нашему маститому первоиерарху, на которого особенно сильно ополчились темные силы ада.

По окончании трапезы я простился с Владыкой, думая на другой день отправиться лошадьми в Чернигов. Но сделать этого мне не удалось: на другой день снова начался артиллерийский обстрел города. 24 января я был ранен в живот осколком снаряда, упавшего в соседнюю комнату и наповал убившего бывшего там одного черниговского депутата (церковного старосту В. А. Островянского). Благодаря горячему участию в моей судьбе митрополита Платона и епископа Екатеринославского Агапита вечером в тот же день я был доставлен в Софийский госпиталь, где мне оказана была надлежащая медицинская помощь. Первую ночь названные святители ночевали в том же госпитале, боясь ухудшения моего самочувствия к утру. Господь спас меня от смерти: через два дня мне стало лучше. Но каким ужасом омрачилась моя радость о собственном моем спасении, когда я узнал о мученической кончине Владыки Киевского... Мне было разрешено врачами принять участие в погребении нового священномученика.

Похороны почившего состоялись в понедельник 29 января. Народ во множестве шел в священную Лавру отдать последний долг ее мученически скончавшемуся священноархимандриту. Совершено было изнесение тела почившего святителя из нижней Крестовой церкви в великую Лаврскую. Литургию служило пять архипастырей: митрополит Платон, я, епископ Пимен и викарии Киевские Никодим и Димитрий. На отпевание вышли еще епископ Агапит и ректор Киевской Духовной Академии епископ Василий. Надгробные речи говорили протоиерей профессор Титов, инспектор Академии архимандрит Тихон и митрополит Платон. Последний закончил свою речь земным поклоном почившему от лица Его Святейшества и всего епископата Российской Церкви.

Бренные останки Владыки взяли на рамена архимандриты и иеромонахи и понесли на Дальние пещеры для погребения. День был изумительно теплый.

Но вот торжественно-печальное шествие приблизилось к храму, устроенному при входе в Дальние пещеры Лавры. Народ расступился на две стороны, не входя в самый храм, весьма малый по размерам. В храме прошли лишь священнослужители, вслед за коими был затем внесен гроб с телом почившего. Отслужена была заключительная лития, и гроб был опущен в землю. Да будет память о страдальчески скончавшемся Владыке Владимире вечно светлою и благословенною.

7. *Епископ Челябинский Серафим.* С благословения Святейшего Отца нашего — Патриарха Тихона — решаюсь сказать несколько слов, посвященных памяти убиенного — Высокопреосвященного Владимира... Я один из тех малых, которому суждено было вступать на великое проповедническое служение в пределах обширной соседней с Самарской Приволжской епархии, в годы служения в последней митрополита Владимира, тогда еще епископа, а затем перешедшего на миссионерское служение в пределы Самарской епархии.

Мне пришлось не только видеть святителя в расцвете лет и сил, но и пользоваться его указаниями, советами и назиданиями в деле последнего служения. Это был

святитель, поражающий нас, молодых служителей Церкви, своей великой любовью к благолепной службе Божией, усердием к делу проповеди.

Величественная наружность, громкий тогда, приятный голос, отличная дикция, проникновенное чтение церковных молитв и акафистов запечатлелись в душах простого народа. Народ вспоминал служения его десятки лет, и высшей от народа похвалой служителям Церкви бывали слова: «Ты служишь как Владыка наш Владимир»...

Его простота, при видимой суровости и замкнутости, в обхождении и приеме простецов — крестьян, с которыми он вступал, при обозрении церквей, в беседы, заходя и к старосте-крестьянину так же, как и к знатному лицу.

Великою любовию и ревностию о воспитании детей в преданности Заветам Христа, Уставам и Преданиям Церкви горел святитель, насаждая церковные школы во вверенной ему епархии, умело подбирая для этого дела сотрудников себе.

В заботах о спасении вверенной ему паствы, памятуя, что имеет и иных овец, не от двора Церкви, коих подобает ему привести ко Христу, он первый из Самарских архипастырей возбуждает перед Высшей Церковной властью ходатайство об открытии миссии, заботясь дать ей лучшее направление и понимая под миссией широкое служение Церкви Божией...

Сам присутствует на народных чтениях и беседах, выступая всегда с живым словом, заботясь о процветании и развитии деятельности Братства имени святителя Алексия. В годы стихийных бедствий, охвативших Самарскую епархию, во дни служения там святителя Владимира, он является истинным печальником народным. Для борьбы с голодом открывал комитеты, при храмах и монастырях организовывал столовые для бедноты, а в школах — для детей — рассылает воззвания о помощи, посылает в Петроград образцы «голодного» хлеба... Он и тогда более 25 лет тому назад для блага народного и в известные холерные бунты, когда власть терялась, первый пошел к народу с крестом в руках, вразумляя народ, призывая к молитве и благоразумию, первый обошел холерные бараки, благословляя больных и призывая к подвигу служения больным здоровых. С какой любовью народ вспоминал о святителе и с какой радостью встречал бывшего своего архипастыря, когда Самара праздновала 50-летний юбилей открытия епархии, когда Преосвященный Владимир, будучи уже митрополитом Московским, возглавил это торжество... Буквально весь град подвигся во сретение своего любимого архипастыря, так что обширный Самарский собор не мог вместить всех, желавших помолиться со своим бывшим пастырем и получить от него благословение... Сам святитель Владимир любил Самару и не раз мне говорил, что на служение свое в Самаре он смотрел и смотрит как на лучшие дни своей жизни, перебирая в памяти своей всех знаемых им...

Память о нем в Самарской епархии, как о святителе кротком, милостивом и любвеобильном, снисходительном к немощам других, но строгому к себе, молитвеннике за паству будет долго и долго жить в душах тех, кто так или иначе соприкасался с ним. Да будет святителю-мученику вечная память.

8. Производится сбор пожертвований на образование благотворительно-просветительного фонда имени почившего митрополита Киевского Владимира.

Во время сбора народный хор Московской церкви Воскресения в Кадашах поет духовные песнопения.

9. *Протоиерей П. А. Миртов.* В вдохновенных речах архипастырей тепло, ярко и выпукло очерчена личность почившего Первосвятителя Церкви Киевской. Не только искусной, но любовной и дружеской рукой обрисован и выдвинут пред нами его величавый во своей простоте нравственный облик. И в живую картину, полную внутреннего движения, красоты и силы, складывается вся история его архипастырского служения Церкви Христовой. Печать девственной чистоты, вдохновенного мужества, подкупающей искренности, непоколебимой стойкости убеждений, священной верности долгу, нравственного одушевления, сердечной чуткости и чисто аскетической собранности духа лежит на всем образе почившего Владыки. Это был архипастырь, сочетавший в себе все лучшие национальные задатки живой русской души с подвижническим укладом строгого церковного быта, где иноческая скромность и детская застенчивость гармонически сливаются с суровой непреклонностью дисциплинированной воли и с дерзновенной смелостью открытого характера. По полноте и напряженности проявленных почившим творческих порывов, по неутомимости одушевления, которыми горел он в своем архипастырском подвиге, его продолжительное служение Церкви Христовой так напоминает собой быстрый поток, неудержимо, без отдыха и остановок бегущий все вперед и вперед. Его архипастырская разносторонняя деятельность, действительно, точно река широкая и многоводная, наполняющая в своем разливе каждую впадину, стремилась заполнить в жизни каждый назревший запрос, каждую осознанную нужду. С поразительным сочувствием он отзывался и шел на всякое живое дело, если он понимал, что этого требовали правильно сознанные интересы и благо Церкви Православной. Но картина его архипастырского служения была бы неполной, если бы здесь не сказано было об его деятельности на благо и отрезвление родного русского народа. Мое скудное слово, и по условиям отведенной и поставленной для него задачи, и по характеру моих деловых отношений к почившему, имеет скромную цель осветить именно эту сторону в деятельности почившего. В жизни великих людей и исторических деятелей отмечается иногда такое любопытное явление. Не в торжественных выступлениях, полных внешнего официального эффекта, а в каком-либо маленьком, незаметном деле открывается пред нами вся нравственная красота человеческой личности, всё богатство ее психологических переживаний и вся сокровенная сущность ее целостного идейного одушевления. И это явление во всей силе сказалось в жизни почившего архипастыря. Он был большой и искренний народник. И его служение народу не было тем модным современным народничеством, которое приспособляется к демократическим требованиям и настроениям толпы. Это был народник в самом лучшем и благородном смысле этого слова. Он любил русский народ в его заветных чаяниях и идеалах. С открытым сердцем шел он к этому народу, готовый служить ему со всем самоотвержением апостольского подвига. Он не отгораживался от народа грудой холодных официальных бумаг. Он искал путей к сердцу народному, чтобы соделать это сердце сокрушенным и чистым; он всегда жаждал живого общения с душой народной, чтобы напоить ее потоком сладости словес Божиих, он хотел стоять

всегда сторожем бдительным и зорким на охране великого достояния Божия от расхищения его вражескими силами. И ни в чем так ярко не сказалась эта его тяга к народу, как в его заботе о борьбе с народным пьянством. От архипастырского душепопечительного взора почившего не могла укрыться эта главная опасность, которая больше всего грозит благосостоянию русского народа и твердому стоянию его в вере и жизни христианской. Он видел, что алкоголизм вырос в страшное мировое международное зло и на борьбу с собою должен вызывать все живые охранительные силы каждой страны. Тогда как многие на вопрос о борьбе с этим злом привыкли смотреть с высокомерным невежеством, считая его мелким и недостойным внимания, почивший святитель, вообще не всегда склонный к широким обобщениям, в этом вопросе сумел подняться на точку зрения государственного понимания и считал этот вопрос делом особенной важности и высокого церковно-общественного значения. И в своих изданиях, и в многочисленных устных выступлениях, не ставших достоянием печати, но всегда окрашенных художественностью формы и согретых огнем искреннего чувства и вдохновения, почивший архипастырь выявлял широкое и научное знакомство с вопросом об алкоголизме. Он ясно сознавал, что алкоголизм лежит главным камнем преткновения для русского народа на пути к его великому будущему, и выражение известного государственного деятеля Гладстона, что будущее принадлежит трезвым народам, было для него классической фразой. Мысли о том, что алкоголизм, как ржавчина железо, гложет трудовую энергию народа, его выносливость и терпение, что он расстраивает живые ткани народного хозяйства, вносит разлагающее начало в бытовой и государственный уклад, убивает всякое творчество, омрачает сознание, затемняет здравый смысл народный, ослабляет волю народа — эту духовную мышцу его, расхищает и истощает жизнь, делает ее пустыней, где чахнет и замирает всякий светлый порыв, эти мысли буквально рассеяны во всех его многочисленных речах и докладах, специально посвященных этому вопросу. Помню, с каким тревожным вниманием останавливался он на диагнозе, поставленном русскому народу мнением известного ученого психиатра и борца с алкоголизмом профессора Сикорского. «Существует серьезное опасение, — писал Сикорский, — что на международном рынке, на всемирной арене трудового состязания народов, русский работник, все равно интеллигент или простой рабочий, обнаружит меньшие рабочие достоинства в зависимости от алкоголизации, сделавшейся наследственным и упрочившимся злом в стране. А о моментах боевого столкновения народов на поле брани, когда физическое и нравственное напряжение соперников достигает крайних пределов, об этих моментах страшно и подумать.» На весах исторических судеб учитывается каждый атом души. Впитавший в свое архипастырское сердце такую тревогу, почивший печальник народный не мог спокойно взирать на то, как по необозримому пространству Русской Земли колышется пьяное море, играя своими зелеными отравляющими волнами и поглощая в своей бурной пучине и нашу государственность, и наше религиозное и национальное чувство. Почивший понимал, что алкоголь ведет свою разрушительную работу не только в крови и нервах народа, что он совершает разгром не только его экономических сил, но он вытравливает душу народную, производит разгром его духовных сокровищ. Вот где источник того оду-

шевления, которое иные называли даже фанатизмом, с каким почивший архипастырь отдался борьбе с алкоголизмом. Как человек с повышенным чувством долга, он не мог уклониться от того, к чему призывал его архипастырский долг. И он полагал, что никто, а тем более церковная власть, не вправе отходить в сторону от борьбы с тем злом, которое подтачивает самые корни народной жизни. Эту мысль ярко и наглядно изложил он в одной беседе. «Большой грех, — писал он, — берут на душу те, кто спокойно взирает, как народ, по выражению Достоевского, загноился от пьянства. Никто не вправе говорить: это дело меня не касается, разве я сторож брату моему. Один председатель Общества трезвости обратился к американскому купцу-миллиардеру с просьбой о пожертвовании на дело борьбы с пьянством. Купец грубо ответил: «Оставьте меня; это дело меня не касается». Но скоро горьким опытом он убедился в том, что пьянство коснулось своим роковым прикосновением и его. Жена купца с двумя дочерьми поехала по железной дороге навестить своих родных. В назначенный час она должна была возвратиться домой. Муж выехал встретить ее на станцию. Но поезд в срок не пришел. Скоро получено было известие, что он потерпел крушение и причиной катастрофы был пьяный машинист. И только стоя перед изуродованными трупами своей жены и дочерей, купец должен был убедиться, что борьба с пьянством касается всякого, кто только любит родину.» Верный такой идеологии почивший архипастырь с молодым, чисто юношеским увлечением отдался работе по укреплению трезвости в своей пастве. Он сплачивал вокруг себя пастырские дружины одушевленных борцов с пьянством и старался поднять эту ответственную работу с кустарной стадии на высоту планомерного организованного движения. Вот почему он с большим вниманием следил за всяким организованным проявлением этой работы и старался всячески поддержать его. Не кому-либо другому, а именно ему принадлежит честь устройства здесь, в Москве Всероссийского съезда по борьбе с алкоголизмом. Неспособный вообще к половинчатости, он проявлял изумительную решимость в своих выступлениях против алкоголизма. Строгий и выдержанный консерватор по своим политическим воззрениям, он в докладе, с которым ему угодно было выступить перед съездом, заявил себя непримиримым революционером в этом вопросе. Живой участник всех торжественных организованных выступлений против пьянства, он не отказывался, а охотно ехал в самые трущобные места столицы, где возникала та или другая трезвенная организация, чтобы поддержать ее своим сочувствием... Это был человек героических подъемов, и не удивительно, что его подвижническая жизнь закончилась мученическим венцом. Это общий удел всех носителей того истинного героизма, который родится не только на поле бранной сечи, но и в подвиге брани духовной, и который умирает, но не сдает своих позиций. И вот, перед нами новая историческая могила. Там, в древнестольном Киеве, где «веры чистая купель», там над многодумным Днепром, где седые волны, ударяясь о высокий берег, глухим рокотом своим рассказывают вековые были; там, в этой матери городов русских, откуда с гор Киевских воссиял нам свет истины Христовой, там нашел свою Голгофу новый священномученик русский. И под сенью нашей заветной исторической святыни — святой обители Печерской — раскрылась эта новая могила, чтобы принять в свои холодные объятия новую жертву до конца исполненного

архипастырского долга. Земной поклон тебе, наш священномученик, от молодого русского трезвенного движения, с которым ты связал свое имя крупными историческими заслугами. Твоей кровью да закрепятся те заветы, которым ты послужил не только жизнью своей, но и своей мученической кончиной. Твое имя будет для нас неизгладимым. Твой образ навсегда останется светлым и незабвенным, в священном ореоле кровавого мученического венца.

10. Настоятель Покровского собора в Москве *протоиерей И. И. Восторгов*. Я совершенно неожиданно для себя получил приглашение выступить сегодня с речью, посвященной памяти почившего митрополита Владимира. При кратком времени, данном мне, думаю, достопочтенное собрание снисходительно отнесется к некоторым, я подчеркиваю это, несколько несвязным наброскам моих мыслей и воспоминаний, относящихся к почившему иерарху, новому священномученику Российской Церкви. Мне трудно говорить сейчас много и связно еще и потому, что ведь ни для кого не тайна, что я давно знал Владыку митрополита и стоял в числе сотрудников его и на Кавказе, и в Москве, не прерывая самого близкого общения с ним до самых последних дней его жизни, я любил его, слишком многим ему был обязан и поэтому, естественно, слишком потрясен его смертью.

Нравственный облик его уже достаточно очерчен предшествующими мне докладчиками. Его православно-церковные воззрения, строгие и неизменные, известны всем. К этой, уже данной ему характеристике, я и прибавлю несколько фактов, сообщений и наблюдений, которые могут иллюстрировать то, что и сегодня, и ранее на Соборе уже доложено было достопочтенному собранию.

Я в первый раз узнал Высокопреосвященного Владимира в Тифлисе, двадцать пять лет тому назад, когда он был там Экзархом Грузии. Я прибыл из соседнего мирного тогда Северного Кавказа молодым еще священником, назначенный законоучителем гимназии в захолустный город Елисаветполь, и только очутившись в Закавказье, я увидел и узнал, в какой напряженной атмосфере приходилось жить и работать Экзарху Грузии. Когда я представился ему в Тифлисе на пути следования к месту службы и был им принят, то я с первого же раза был прямо поражен необычайной простотой и скромностью святителя, который занимал в иерархии столь высокое место и считался, по установившемуся обычаю, уже кандидатом на митрополию. Глубокий провинциал, доселе не выезжавший никуда из небольшого города, где я служил на Северном Кавказе, я был изумлен этой доступностью Владыки и его всесторонней участливостью к моей службе, к моим планам и т. д. От него первого я и получил точные и ценные сведения о новом месте моего служения, получил и советы, в которых у него и тогда, как и всегда доминировал чисто пастырский дух и тон. Помню в тот раз он мне показался человеком очень слабого здоровья, и никогда не думалось, что он так физически окрепнет на родном севере, по переводе в Москву, и будет таким бодрым и моложавым в свои 70 лет до самых последних дней жизни.

Через три года я переведен был на службу в Тифлис. По своему положению, как законоучитель двух огромных гимназий, я стоял совершенно в стороне от всяких административных дел, и только из газет да из отзывов и сообщений сослуживцев и

представителей русского общества в Тифлисе я знал о том, какая ненависть окружала Экзарха, какая царила клевета, направленная против него, и как тяжело было его положение среди грузинского клира. Впоследствии я убедился собственным горьким опытом, что российское прекраснодушие здесь, внутри России, всегда было склонно обвинять в обострении отношений к Экзархам и вообще к представителям русского клира в Грузии только самих русских. Нас всегда обвиняли в том, что мы сгущаем краски в изображении настроения Грузинского клира, что задавленные грузины ищут только справедливого к ним отношения и уважения к их национальным особенностям, что мы отталкиваем их своею грубостью и тупым чванством, что ни о какой автономии и автокефалии грузины не только не помышляют, но и не знают... Здесь сказалось уже тогда, какой жизненный крест Бог судил нести почившему иерарху: полное одиночество. Одинок он был и без поддержки от высшего церковного управления, особенно от держащих власть высших чиновников церковного управления, которые всегда склонны были придавать значение всякой жалобе и сплетне, завезенной на берега Невы каким-либо приезжим грузинским генералом, или самой пустой газетной заметке, вопившей о горделивости и мнимой жестокости русской церковной бюрократии в Закавказье. Сколько я потом видел написанных в этом духе писем К. П. Победоносцева и Саблера, сколько было их запросов с требованиями объяснений, с непременным и неизменным уклоном в одну сторону — в сторону доверия жалобщикам, которые сообщали иногда факты столь несообразные, нелепые и невозможные, что, казалось бы, сразу нужно было видеть, что здесь работает одна злоба и преувеличенное кавказское воображение! Нестяжательность, простота, всем известное трудолюбие, исправность во всем, даже, и по преимуществу, иноческое целомудрие — всё в Экзархе подвергалось заподозриванию и всевозможным клеветническим доносам. И на все надо было отвечать в тяжелом сознании, что там наверху как будто склонны допустить возможность хоть некоторой доли правды во всех этих бесчисленных доносах и изветах.

Сам К. П. Победоносцев совершенно верно выразился в одном таком письме к покойному митрополиту по поводу дел Урмийских: «Русского человека на востоке всегда прежде всего встречает море клеветы». И все-таки, когда это море воздымало свои волны, когда клевета возводилась на представителя русской церковной власти на Кавказе, покойный государственный деятель, вообще не склонный к оптимизму, всегда начинал колебаться. Бывало так, что если пять человек просятся на одно место, а определить можно, конечно, только одного, то прочие четверо считали долгом писать на Экзарха доносы в Синод, и большей частью совершенно без связи с своим делом. Помнится, один такой туземец принес жалобу в Синод, в которой, указывая место и точную дату времени, сообщал, что Экзарх на приеме сначала ругал жалобщика, потом долго бил его кулаками, свалил на пол и бил ногами, и затем, «запыхавшись, сам упал на диван...» А несчастный кроткий жалобщик мог только сказать: «Что с Вами, Владыко?».

Экзарх, в объяснение на эту жалобу, ответил, что в то самое время, какое указано в жалобе, он вовсе не был в Тифлисе и в Закавказье, а как раз был в Петрограде, вызванный в Св. Синод, и притом уже несколько месяцев. Победоносцев на объяснении написал: «Ну, это даже и для Кавказа слишком!» И все-таки все подобные истории с жа-

лобами и доносами тянулись без конца... Замечу, кстати, многие из таких именно жалобщиков, беззастенчиво лживых в слове, теперь видные деятели автокефалии. Только теперь, к сожалению, очень поздно, русское церковное общество слишком убедительными фактами поверило и в автокефалию Грузии, и в грубость, дерзость и недобросовестность приемов борьбы грузинских автокефалистов. Укажу еще факты. Помню 1895 год, июнь месяц, митрополит сидел в Синодальной Конторе, рядом с ним за столом — архимандрит Николай (Симонов). Пришел в приемную десять лет назад лишенный сана за воровство и за доказанное гражданским судом участие в разбое бывший священник Колмахелидзе, по делу которого в свое время был следователем архимандрит Николай, тогда еще бывший священником. Десять лет таил Колмахелидзе злобу; теперь он услышал, что архимандрит Николай является кандидатом в епископы. И вот, он избрал день мести. Он вызвал архимандрита из заседания Синодальной Конторы и тут же всадил ему нож в сердце. Владыка Владимир успел принять только последний вздох и благословить несчастного, а когда возвращался в свой дом, рядом с Конторой, то как раз перед его приходом во дворе, в кустах пойман был псаломщик-грузин с кинжалом, готовившийся расправиться и с Экзархом. Я видел Владыку Владимира непосредственно после всего происшедшего: это было прямо чудесное спокойствие духа, которое дается только глубокой верой и спокойствием чистой и праведной совести.

И при таких переживаниях Владыка Владимир, как будто никаких неприятностей у него не было, никогда на них не жалуясь, неустанно трудился для паствы. В его трудах красной нитью проходила особая забота о духовном просвещении. Службы, проповедничество, братства, миссионерские вечерни, внебогослужебные собеседования, издательство, расширение церковной печати, вот что главным образом привлекало внимание и заботы Экзарха. В этой-то области мне и пришлось стать к нему впервые близко, потому что, действительно, местных сил в распоряжении Экзарха было мало, и ему пришлось призвать к сотрудничеству законоучителей гимназии. Впоследствии в Москве, в Петрограде богослужение и проповедничество в широком смысле этого слова, просвещение и миссия всегда и неизменно ставились почившим на первый план в его святительском служении и в руководстве клиром. Памятник его просветительных забот — этот Владимирский Епархиальный дом, куда он в 1902 году и приглашал меня на службу из Тифлиса, ставя в обязанность ежедневную службу и непременно ежедневную проповедь. Перевод мой тогда задержался, но в 1906 году, прибыв в Москву, я видел на месте исполнение плана Владыки: здесь, в этом храме, тогда действительно ежедневно все духовенство Москвы по очереди выступало с проповедями за богослужениями.

Из Тифлиса в 1898 году Владыка переведен был на митрополичью кафедру в Москву. Его провожали все необычайно тепло и сердечно; при проводах сказалось, что этот, на вид как будто бы замкнутый человек, как многим казалось, сухой и черствый, был на самом деле человеком нежного любящего сердца и, главное, способен был внушить и к себе горячую любовь».

Через два года после его отъезда из Тифлиса я случайно в июле месяце был в Сергиевом Посаде, где в это время жил митрополит Владимир. Он увидел меня за бого-

служением и с чрезвычайным радушием пригласил к себе. Вообще, надо сказать, он отличался всегда самым радушным, чисто русским гостеприимством. Тут-то, при свидании, сказалась для меня новая черта в его нравственном облике. Я как бы не узнал в нем даже прежнего простого и доступного Экзарха: так он сделался еще проще, еще скромнее и еще смиреннее. Потом я наблюдал в нем это растущее смирение и растущую скромность по мере возвышения его по ступеням иерархической лестницы. По мере того, как он возвышался в глазах человеков, он смирял себя пред Богом, и это было плодом его сознательной нравственной работы над собой. На такое заключение, говоря по священнической совести, я имею много данных и наблюдений. Вторично меня поразила та же черта в митрополите Владимире, когда я у него был в Петрограде после переезда его туда и назначения первенствующим членом Св. Синода.

Покойный хорошо знал, что перевод его в Петроград, от которого он всеми силами уклонялся и на который согласился только после письма к нему бывшего Государя Императора, был, по его собственному выражению, «началом его конца». С того времени начались его скорби. Они всем известны. Жизнь церковная совсем выбита была из русла, и доселе еще находится в таком же состоянии. При виде развала церковной жизни, особенно после мартовского переворота, Владыка еще больше ушел в себя и готовился в лучшем случае к уходу на покой, для чего и вел не раз переговоры с наместником Троицкой Лавры, но не раз говорил и о близости смерти. Однажды, в связи с таким предчувствием, он рассказал мне следующее. «Когда я, — говорил Владыка, — был посвящен во епископа, то, по обычаю тогдашнего времени, по этому поводу была устроена мной трапеза в Александро-Невской Лавре. Был гостем митрополит Исидор и незадолго перед тем познакомившийся со мной генерал Кирьев — известный славянофил и человек глубоко интересовавшийся церковными делами и вопросами. После обеда мы вышли вместе с генералом. «Сколько Вам лет, Владыко?» - спросил он. Я ответил: «Сорок лет». Генерал вздохнул, задумался и сказал: «Ах, много ужасного увидите Вы в жизни Церкви, если проживете еще хоть двадцать пять лет». Покойный митрополит видел в этих словах своего рода пророчество.

Чтобы показать, как тяжело переживал Владыка скорби Церкви, я вынужден опять возвратиться к тому, что раньше говорил о его сердце. Многим казалось, вследствие его молчаливости и природной застенчивости в слове, что митрополит Владимир — человек сухой и черствый. Это глубокая неправда: он обладал в высокой степени нежным и любящим, впечатлительным сердцем. В 1907 году он посетил больного о. Иоанна Кронштадтского. Здесь в дружеской беседе с о. Иоанном и с редким по душе генералом Н. И. Ивановым, тогдашним комендантом Кронштадта, одновременно с митрополитом, принявшим и мученическую смерть в Киеве, покойный Владыка, открываясь в своей любви к о. Иоанну, как-то невзначай высказался и сетовал, что для него всегда составляет истинное мучение сознавать свое неуменье выражать и проявлять в словах чувства уважения, любви, привязанности к людям. Только школьные его товарищи, особенно семинарские, с которыми до конца дней покойный сохранял самые дружеские и простые отношения, невзирая на разницу общественного положения, знали в покойном эту черту застенчивости и некоторой робости, знали и ценили его сердце.

Вообще, это был человек необычайно участливый к чужому страданию. Когда впервые тяжко болел покойный митрополит Антоний Петроградский, которому при полном сознании совершенно воспрещены были всякие занятия и всякое напряжение ума, даже беседы с людьми, я сам был свидетелем, как часто Владыка Владимир даже на загородной прогулке все был около одра больного и часто приговаривал: «Ах, бедненький, бедненький! Что он теперь передумает, перечувствует!... Ведь он знает, что смерть идет. Разве это не напряжение мысли?»

Мало кому ведомо, что покойный был поэт в душе, чрезвычайно любил природу, ценил ее красоты, любил стихи и до старости сам составлял стихотворения. Помню, раз утром, в вагоне, при переезде из Петрограда в Москву, куда он возвращался на пасхальные дни, в бытность еще митрополитом Московским, он признался, что так любит Москву, так рад приезду своему, что всю ночь спал тревожно, и чувства радости и любви к Москве выразил в составленном довольно длинном стихотворении, которое тут же и прочитал нам.

При таком нежном и впечатлительном сердце, естественно, он болезненно переживал события в церковной жизни последнего времени, начиная со дня своего вынужденного перевода в Киев. Эксперименты в церковной жизни митрополита Питирима и Раева, удаление из Синода путем интриги, правление безумного Львова и все, что за сим последовало, кончая событиями в Украйне, — всё это глубоко потрясало Владыку. Но не будучи по природе человеком активной борьбы, он все более и более уходил, замыкался в себя, молчал и только близким людям жаловался, что остается совершенно одиноким. Тихо и молчаливо он страдал. Думается, не так уж он был и одинок, как ему казалось, что были сочувствующие его строго церковному мировоззрению, но эти-то сочувствующие сами ждали, что именно он, митрополит Владимир, даст клич, соберет их около себя, выступит с ярким протестом. Но он не мог дать того, чего в нем не было... И все же он ушел, справедливо чувствуя себя уже лишним среди новых приспособительных течений жизни, которым он не сочувствовал, и образ его есть не только образ мученика, но и немой воплощенный укор иногому и многим... Впрочем, не будем уж говорить об этом!..

За что он убит? Что и кому сделал? Какой борьбой и кого раздражил? Где тайна его страдальческой жизни — жизни русского архиерея, о которой так часто говорят с завистью, как о покойной и приятной, где тайна и его мученической смерти?

Народ наш совершил грех... А грех требует искупления и покаяния. А для искупления прегрешений народа и для побуждения его к покаянию всегда требуется жертва. А в жертву всегда избирается лучшее, а не худшее! Вот где тайна мученичества старца-митрополита. Чистый и честный, церковно настроенный, праведный, смиренный, митрополит Владимир в мученическом подвиге сразу вырос в глазах верующих. Мученичество его станет ведомо теперь всему нашему народу.

И смерть его, такая же, как вся жизнь, без позы и фразы, в том одиночестве, в каком он себя чувствовал всю жизнь, не может пройти бесследно. Она будет искупляющим страданием, призывом и возбудителем к покаянию, о котором теперь так много-много говорят, и которого, к сожалению, еще не видно в русском обществе...

Смерть человека, менее всего причастного к прегрешениям этого образованного общества, столь много и тяжко, и долго грешившего против народа, развязы-

ящего в нем зверя и подавляющего человека и христианина, эта смерть есть воистину жертва за грех. Бог творит Свое дело. Он не карает, а спасает, призывая к покаянию. Если бы только карал, то погибли бы убийцы, а не убитый митрополит.

И мученическая смерть старца-митрополита, человека чистого и цельного, ими же Бог весть судьбами, верим, внесет много в то начинающееся движение покаяния, отрезвления, которое мы все предчувствуем сердцем, которое призываем, и которое одно принесет спасение нашему гибнущему в кровавой и безверной смуте народу.

11. *П. Н. Лахостский.* После прекрасных речей, обрисовавших с полнотою образ почившего священномученика митрополита Владимира, мне остается сказать очень немного. Нечего говорить. Я сообщу только несколько справок из личных воспоминаний о почившем митрополите Владимире. В течение трех лет — с 23 ноября 1912 года по 23 ноября 1915 года митрополит Владимир был светильником на свещнице Петроградской церкви, и светил он здесь ясным и ласковым духовным светом. Он был настоящим преемником митрополита Антония, стяжавшего всеобщую признательность за стойкость нравственных убеждений и его влияние на управление Русской Церковью. И мы были рады, когда преемником митрополита Антония был назначен митрополит Владимир, которого мы знали, потому что он часто присутствовал в Св. Синоде по званию Экзарха Грузии и митрополита Московского и подолгу проживал в Петрограде. Он посещал наши религиозные собрания на Стремянной. Когда же он стал во главе Петроградской церкви, он стал нашим руководителем. В этом отношении он превзошел митрополита Антония, который в последнее время по болезни не мог уделять нам лишнего времени и внимания. Митрополит Владимир совсем не имел своей личной жизни и своих личных интересов. Весь его интерес заключался в том, чтобы быть на высоте своего архипастырского служения. С утра до вечера он был озабочен тем, чтобы сделать что-нибудь доброе, в особенности для приходского духовенства. Весь день его был заполнен. Например, в праздник Вознесения Господня он совершал литургию в Вознесенской градской церкви, затем отправился в Сергиеву пустынь, откуда в 7 часов 30 минут вернулся в Александро-Невскую Лавру. На Стремянной у нас было собрание. Мы не думали, что Владыка может прибыть к нам, но вот без 15 минут 9 часов прибыл Владыка к нам и оставался до 12 часов. Мы думали, что он утомлен, но он сказал нам, что с удовольствием провел у нас время. Утром следующего дня он опять был за делом и так изо дня в день. Много было сказано и об основных чертах почившего. Смирение было прирожденным даром почившего. Много можно указать примеров этого. Я укажу некоторые. В звании Новгородского викарного епископа митрополит Владимир славился как церковный оратор, но по скромности он не печатал своих проповедей. В звании Самарского епископа он говорил огненные речи при усмирении бунта. Сенатор Кони умолял его прислать несколько таких проповедей. Владыка прислал ему полхлеба, который едят голодающие в Самаре, но своих проповедей не прислал. Митрополит говорил прекрасные речи. С. Г. Рункевич издал его прекрасное слово «Семь слов со креста», и только в последнее время он стал издавать некоторые из своих трудов. Московская Академия почтила почившего званием доктора богословия, но Владыка совсем не надевал докторского креста и стеснялся, когда об этом

упоминали. Члены Собора видели, как он был скромен на Соборе. При открытии Собора он сказал прекрасную речь, в которой призывал нас к единению. Он старался о благоустроении Церкви и ее возвышении. Сам он ни о какой обиде не только не упоминал, но и не давал ничем понять. Отмечу еще необыкновенную незлобивость. Личных врагов у него не было, но как человека твердого, стойкого в своих убеждениях его не любили и клеветали на него даже на страницах церковных органов. Но митрополит относился к недоброжелателям по-христиански. Никого из них не обидел. Страню было слушать и читать обвинения митрополита в черносотенстве, в отсталости, в ретроградстве и все за то, что он был стойко убежденный монархист. Обвинять его в верном служении своему Государю — все равно, что обвинять Керенского в республиканских стремлениях и Ленина в социализме. Владыка много читал и писал. Об этом он постоянно думал, в Петрограде беседовал на Стремянной, в Киеве также участвовал в религиозных чтениях. Я имею от него некоторые рукописи, посвященные церковным вопросам; они будут напечатаны как его посмертные произведения. Замечательно и то, что едва ли не последней книгой, о которой он читал на Стремянной, была книга о Римском Колизее, и сам он сподобился мученического венца. Умер в Киеве на Украине, где начались сепаратистские течения, имевшие целью отделение в церковном отношении. Это очень знаменательно. К началу разделения Великая Россия дала малой России, в искупление вины, кровь мученика, бывшего первосвятителя Киевской церкви. Конечно, эта кровь пролита не даром. Она ясно и с укором говорит всем, стремящимся к разъединению. Не о разъединении нужно думать, а об объединении и воссоздании нашей церковной и государственной жизни.

12. *Священник* Воскресенской, в Кадашах, церкви *Н. И. Смирнов*. «Аще и многи пестуны имате о Христе, но не многи отцы». Это слово апостольское имеет ближайшее отношение к приснопамятному новому священномученику митрополиту Владимиру.

Всё его святительское служение было проникнуто отеческой любовью к своей пастве, которой он отдавал все свои богатые дарования, за которую и душу свою положил, как пастырь добрый, самоотверженный служитель Христовой истины.

Моей задачей служит не широкое повествование о Московском периоде священнослужения почившего Владыки, а только воспоминание конкретных фактов, которые довольно ярко характеризуют, как он болел душой и сердцем о верующем народе, как он стремился войти с ним в ближайшее соприкосновение, как он отечески любовно шел навстречу всем религиозным порывам народной души.

26 октября 1909 года я обратился к Высокопреосвященнейшему митрополиту Владимиру за благословением начать служение молебнов в вечернее время в чайных заведениях, расположенных в нашем приходе и посещаемых по преимуществу извозчиками и разносчиками. Владыка очень заинтересовался этим делом, подробно ознакомился с моим планом действий и с большой готовностью, преподавши благословение, обещал архипастырскую поддержку. Служение молебнов в чайных сопровождалось общим пением и положило начало нашему общенародному церковному пению. Когда Владыка узнал о таких результатах благого почина, то был очень рад и по-

желая лично присутствовать на наших спевках. 11 августа 1911 года он посетил нашу спевку и только случайно не пришлось ему приехать в народную чайную, так как только с этого дня спевки были перенесены во храм. Владыка приехал уже во время спевки. Народный хор стройно и вдохновенно звучал.

Вид простецов-тружеников — участников хора, видимо, глубоко тронул любвеобильного архипастыря. Он сел на клиросе, сам пел с народом и умиленным взором окидывал поющих. Свои чувства он затем высказал в задушевном архипастырском наставлении и благодарил народ за его ревность к святому делу.

Обласканный и ободренный вниманием архипастыря, народ со слезами на глазах провожал доброго Владыку и долго вспоминал эти радостные минуты своего сыновнего единения с духовным отцом-архипастырем. На другой день Владыка прислал пожертвование в 50 рублей на покупку книг для общенародного хора.

22 августа того же года Владыка благословил совершить богослужение в храме Христа Спасителя при общенародном пении богомольцев. Храм был полон молящихся. Грандиозный хор стройно исполнил все положенные песнопения. По окончании литургии Владыка отечески беседовал с народом, благодарил его за пение и призывал Божие благословение на дальнейшие труды. Архипастырское единение с паствой в священнослужении и задушевная беседа так тронули богомольцев, что они в простоте своего сердца говорили: «Кто мы такие, а как Владыка нас благодарил, как ласково с нами беседовал».

Было и много еще подобных чудных моментов, в которых ярко отпечатывались глубокая заботливость и попечение почившего Владыки о народной душе и его отзывчивость к духовным народным нуждам. Мы о них упоминать не будем, чтобы не утруждать вашего внимания, но не можем пройти молчанием следующего обстоятельства, которое остается вечно памятным в благодарных народных сердцах.

В 1913 году из Москвы отправилось большое паломничество, в количестве 614 человек, для поклонения Валаамским угодникам. Богомольцы останавливались и в Петрограде, чтобы совершить поклонение местным святыням. Владыка Владимир с особенной отеческой любовью встретил Московских богомольцев. На священнослужение в Александро-Невской Лавре 23 июня, которое должно было совершаться при общем пении паломников, он пригласил многих интересующихся этим жителей Петрограда.

Несмотря на обширность лаврского храма, он был переполнен богомольцами. Торжественно совершалась служба; с особым захватывающим сердце чувством, с особым усердием пели паломники, и мощные звуки общенародного хора разносились по всем уголкам необъятного собора. Видимо было, что и Владыка был растроган, что обнаружилось в его отеческой беседе, с которой он обратился к нам по окончании литургии. Вечно памятными останутся его слова. «Родные мои, — со слезами на глазах говорил Владыка, — как рад я вас видеть, как приятно было мне молиться с вами, звуки вашего пения перенесли меня в дорогую Москву, где прошла лучшая пора моей жизни, которую я так полюбил и с которой мне было так больно расставаться. И вы были мо-

ей паствой, и вы были моими детьми, и за ваши души Господь спросит с меня ответ, когда я предстану Его Престолу. Может быть, я не все сделал, что должен был сделать для вашего руководства; может быть, я не радел о вас, может быть, сейчас уже в последний раз я вижусь с вами и снова встречусь только в загробном мире, так прошу вас, усердно прошу, помолитесь, помолитесь за меня». Сердце дрогнуло, сжалось от этих слов. Склонивши колена, стояли паломники, и слезы глубокой благодарности орошали их умиленные лица. Как приятно было слышать эту отеческую речь... Как располагала она наши сердца к любвеобильному архипастырю, каким близким, родным он стал нам и как усердно мы молились, просили Бога, чтобы Он укрепил нашего доброго Владыку на ответственном его служении Церкви. Как ярко здесь сказалась глубокая связь архипастыря с паствой и как плодотворно было это взаимообщение. На прощание, в залог любви и молитвенной памяти, Владыка благословил нас иконой Святой Троицы. В монастырской трапезной был предложен всем паломникам радушный обед, за которым раздавались на память от Владыки разные его сочинения. Когда мы принесли благодарность гостеприимству архипастыря и снялись с ним на фотографии, он последний раз благословил нас с балкона своих покоев и дрожащим от волнения голосом сказал: «Передайте поклон дорогой Москве».

Вот всё, что хотел я сказать об отношении почившего дорогого архипастыря к простому народу, к его религиозным нуждам, к его духовным порывам. И эта краткая характеристика дает нам живой образ архипастыря, многопопечительного, любвеобильного, воистину отца вверенных Богом ему духовных чад, за благо которых он так мужественно и непостыдно отдал свою драгоценную для всех нас жизнь.

Да будет память о нем в сердцах народных ярким лучом, освещающим дорогу к истине и правде и вечным радостям в Царстве Небесном.

13. *Архиепископ Кишиневский Анастасий.* Во исполнение Определения Священного Собора Религиозно-Просветительное Совещание при Соборе имеет долг представить ряд выработанных им мероприятий, направленных к увековечению памяти мученически скончавшегося митрополита Владимира.

1. Совершить в субботу на Сырной Седмице повсеместно в храмах торжественное молитвенное поминовение почившего митрополита Киевского Владимира, ввиду исполняющегося 5 сего марта сорокового дня кончины, с произнесением соответствующих поучений, в коих должно быть выяснено высокое значение для Церкви его пастырского подвига, увенчанного мученической кончиной.

2. Установить на вечные времена нарочитое церковное поминовение почившего святителя 25 января в день его кончины.

3. Поместить портрет митрополита Владимира в созданном им и носящем его имя Московском Епархиальном Доме.

4. Издать подробное жизнеописание почившего архипастыря и краткий листок с изложением обстоятельств его жизни и мученической кончины для распространения в народе.

5. Образовать особый фонд имени мученически скончавшегося митрополита Владимира с обращением его на следующие цели:

I) на сооружение часовни на месте убиения митрополита Владимира;

II) на образование капитала для выдачи из него пособия семьям священнослужителей, убиенных за веру и Отечество в дни настоящего лихолетия;

III) на построение в Москве рабочего дома имени митрополита Владимира, который бы стал духовным очагом для трудящихся, источником христианского света и тепла, местом их нравственного отдохновения и послужил бы образцом для других учреждений подобного рода.

14. Заседание закрыто в 8 часов вечера.

Священный Собор Православной Российской Церкви

Деяние восемьдесят шестое

16 (29) февраля 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 9 часов утра под председательством митрополита Новгородского Арсения в присутствии 249 членов Собора, в том числе 32 епископов. В начале заседания в соборную палату прибыл Святейший Патриарх Тихон.

На повестке заседания: 1) Текущие дела. 2) Доклад Отдела по единоверию и старообрядчеству об устроении единоверия (продолжение).

Докладчики: митрополит Харьковский Антоний; протоиерей С. И. Шлеев.

2. *Председательствующий.* Заседание Собора открывается. Секретарь Собора доложит текущие дела.

3. *Секретарь.* Общее Собрание приходских советов и мирян г. Кишинева, с глубоким благоговейным чувством выслушав Соборное воззвание, находит в своей душе искренний отклик в ответ на призыв встать на защиту веры и Церкви Православной и ее достояний от святотатственного покушения ее врагов и постановило образовать для этой цели объединенное братство Приходских Советов. Да сохранит Господь веру и Церковь Православную и да пошлет ей «единый дух в союзе мира». 1 февраля 1918 г.

4. ПОСТАНОВЛЕНО: принять к сведению.

5. *Секретарь* оглашает постановление Отдела о Законе Божием, совместно с представителями объединенных родительских и законоучительских организаций г. Москвы и Петрограда Священному Собору.

Отдел о Законе Божием Священного Собора долгом считает довести до сведения Священного Собора о втором заседании Отдела совместно с представителями объединенных родительских и законоучительских организаций. На собрании этом принята следующая резолюция: «Объединенное собрание законоучительских и родительских организаций Москвы и Петрограда 11 (24) февраля, еще раз обсудив совместно с Законоучительским Отделом Священного Собора декрет о воспрещении преподавания в

школе Закона Божия, единогласно постановило: кликнуть клич по всей России, ко всем приходам и всем родительским организациям — твердо стать на защиту веры православной и ни под каким видом не допускать изгнания из учебных заведений Закона Божия. Вспоминая завет Великого Учителя и Господа Христа — «не препятствуйте детям приходить ко Мне» — отцы и матери, во имя счастья своих детей, не позволят поднять руку на их святыню — Слово Божие. Закон Божий был и должен остаться главным предметом школьного преподавания. Родительские комитеты всех учебных заведений приглашаются соответствующие постановления препровождать начальникам и законоучителям учебных заведений, где обучаются их дети, а также направлять в Москву на Всероссийский Церковный Собор».

Отдел просит Священный Собор одобрить приведенное постановление и разрешить сообщить его епархиальным Преосвященным для осведомления через благочинных населения.

Соборный Совет, заслушав означенное заявление Отдела о Законе Божием, постановило: огласить его на Соборе и напечатать в «Церковных Ведомостях».

6. *Председательствующий.* Ничего не имеете против?

(Голоса: Нет!)

7. ПОСТАНОВЛЕНО: постановление Отдела одобрить и перепечатать в «Церковных Ведомостях».

8. *Секретарь.* Поступило заявление 34 членов Собора (первый подписавшийся член Собора В. Новицкий) следующего содержания: «Декретом от 16 января сего года за № 301 все военное духовенство упразднено и все военные священники остались без своих мест. Этим же декретом постановлено отобрать и все капиталы, принадлежавшие Ведомству протопресвитера военного и морского духовенства, вследствие чего военное духовенство лишено возможности получать какое-либо пособие в период острой нужды.

Ввиду столь безвыходного положения военных пастырей, в большей части перенесших всю тяжесть войны и все унижения и оскорбления в период распада русской армии, мы, нижеподписавшиеся, почтительнейше просим Священный Собор предложить Священному Синоду и Высшему Церковному Совету неукоснительно принять меры по устройству и возможному обеспечению военного духовенства, а также и других духовных лиц, лишившихся своих мест и не имеющих вместе с своими семьями насущного куска хлеба. Означенное заявление Соборный Совет постановил направить на заключение Священного Синода и Высшего Церковного Совета.

9. *Председательствующий.* Угодно ли принять это постановление Соборного Совета?

10. ПОСТАНОВЛЕНО: заключение Соборного Совета утвердить.

11. *Секретарь.* На имя Его Святейшества поступил рапорт Тихона, архиепископа Воронежского и Задонского о занятии Митрофаниева монастыря.

12. *Председательствующий.* Рапорт Воронежского архиепископа Тихона очень подробный, желающие его прочитать и ознакомиться могут обратиться к секретарю Собора.

13. ПОСТАНОВЛЕНО: принять к сведению.

14. *Председательствующий*. Продолжается обсуждение «Доклада Отдела по единоверию и старообрядчеству об устроении единоверия». Прошлый раз Собором предложено было Отделу облечь свои пожелания, помещенные в конце доклада, в те или иные постановления. Ныне Отдел представляет эти постановления дополнительно к принятому уже докладу, эти дополнительные статьи представляются теперь вашему вниманию. Мы окончили рассмотрение доклад параграфом 18, который представляется теперь Отделом в следующем измененном виде: «При единоверческих церквах и обителях, где окажется возможным, открываются особые начальные и высшего разряда, а также и пастырские училища для воспитания в учащихся любви и привязанности к древнему укладу жизни, без похуления общецерковного обряда, для подготовки учащих в единоверческих училищах и кандидатов в различные степени клира и для ознакомления с тем, как нужно вести борьбу с расколами старообрядчества». По данному вопросу нет ораторов, поэтому я ставлю статью на голосование.

15. *Докладчик протоиерей С. И. Шлеев*. Я желаю иметь слово.

16. *Председательствующий*. Вы против статьи? Вы докладчик и являетесь противником статьи, выработанной Отделом?

17. *Протоиерей С. И. Шлеев*. Здесь сказано, что «в единоверческих церквах и обителях, где окажется возможным, открываются особые начальные и высшего разряда, а также и пастырские училища... для подготовки ... кандидатов в различные степени клира». Я прошу Священный Собор обратить внимание на положение единоверия в отношении подготовки единоверческих священников. Весь рассмотренный и принятый Собором доклад о единоверии не будет иметь никакого плодотворного значения для жизни, если Священный Собор не обратит внимания на подготовку священников в единоверческих приходах. Священнические места в единоверческих приходах в настоящее время замещаются людьми совершенно случайными. Весьма часто это бывает контингент недоучек, которые по тем или иным причинам не могли занять священнического места в православном приходе. По самым свойствам своей природы такие люди всегда стремятся к выполнению общепринятых обычаев, а не к тому, что воспитывать привязанность к древнему укладу жизни. С другой стороны, не признавая себя способными к достижению последнего, они всегда стараются при всяком удобном случае бросить приход единоверческий и перейти в православный. Епархиальные Преосвященные крайне затруднялись такими назначениями. Прямым путем такой священник не может попасть в приход православный, а старается устроиться здесь через единоверческий. Нередко он старается поставить в единоверческом приходе дело так, что прихожане сами всеми силами стремятся освободиться от него и стараются убрать его. Он небрежно относится к исполнению устава единоверческих служб: пропускаются кафизмы, стихиры, и когда ему прихожане указывают эти нарушения церковного устава, он не слушает их и говорит, что я пастырь, а вы овцы и потому должны мне во всем повиноваться и не прекословить. Невольно прихожане обращаются к архиерею с просьбой: уберите от нас этого священника. Архиерей недоумевает, как ему поступить; едут снова и просят о переводе священника с большей настойчивостью, угрожая

в противном случае перейти в раскол. Это бывает в десятках единоверческих приходов, и архиерей вынуждается удовлетворять просьбу единоверцев и переводит в православный приход единоверческого священника, а последнему этого только и было нужно. Он только и мечтал всегда достигнуть этого. И я отказываюсь даже обвинять такого священника. Чрезвычайно ведь трудно привыкать и воспитать в себе привязанность к древнему укладу жизни, если не иметь такой привязанности от рождения. С другой стороны, священник-недоучка, не обучавшийся в школе единоверческой, не подготовлен к делу единоверческого служения, не понимает смысла его и невольно подчиняется влиянию православного священника. Эти пастыри вносят трения в приходскую жизнь. Вот все эти обстоятельства и привели единоверие к тому печальному положению. Если бы единоверческое служение было истовое, то многие старообрядцы охотно бы подчинились единоверию. Но, к сожалению, этого не наблюдается. Старообрядцы, наоборот, широко строят свои храмы, а церкви единоверческие падают. Единоверие должно строго хранить свои порядки и привлекать заблудших братий. А этого можно достигнуть только при истовом благолепном совершении богослужений любящих его священнослужителей. Поэтому я ходатайствую, чтобы Священный Собор обратил внимание на священников в единоверческих приходах, а для этого надо сказать как сказано в параграфе 18 доклада, что «при единоверческих церквах и обителях, где окажется возможным, открываются особые начальные и высшего разряда, а также и пастырские училища»; нужно сказать больше, нужно поставить дело определеннее. Доклад об учреждении единоверия должен ходатайствовать об учреждении одной школы, которую необходимо поставить в привилегированное положение с тем, чтобы из нее выходили священники и чтобы епархиальные архипастыри оттуда брали кандидатов в священники. Единоверцы будут сознавать, что такая школа — не случайное явление, что она учреждена и освящена Священным Собором Всероссийской Церкви. В противном случае, сколько бы школ не открывалось при единоверческих церквах и обителях, где окажется возможным, о них всегда будут говорить единоверцы, что это частные школы. Такие школы существовать будут, но брать оттуда кандидатов в священники единоверческих приходов не будут. И, таким образом, единоверие останется при прежнем положении дел, как было, так все здесь и будет продолжаться. Поэтому, если дело единоверия близко Священному Собору, то предлагаю параграф 18 редактировать в том смысле, чтобы была открыта одна единоверческая школа в Москве или Нижнем Новгороде, в которой с благословения и утверждения Собора подготовлялись бы будущие единоверческие пастыри. Мы должны принять в этом деле горячее участие. Мы уже приняли параграф 10 доклада, где говорится, что, «делая взносы на свои епархиальные нужды, единоверцы не освобождаются от взноса на общие нужды всей Православной Русской Церкви». Эта постоянная школа должна быть не для одних единоверцев, но для желающих послужить делу единоверия православных. Единоверием и его судьбами должна быть заинтересована вся Православная Церковь. Такими путями раздор старообрядцев с его разветвлениями будет ослабевать. Повторяю, вся Церковь должна быть заинтересована в судьбах единоверия. Собор указывает средство обложения единоверцев, но эти средства должны пойти и на единоверческую пастырскую

школу. Если средства, вносимые единоверцами, пойдут только на православных, то дело единоверия останется безнадежным делом. Я еще раз повторяю, что если Священному Собору угодно развивать, укреплять и устроять дело единоверия, то необходимо в предложенный параграф 18 внести, что средства, собираемые путем обложения единоверцев, должны пойти на воспитание будущих кандидатов священства в единоверческих приходах.

18. *Председательствующий.* Преосвященный Серафим желает иметь слово.

19. *Епископ Челябинский Серафим.* Вчера батюшка о. Симеон Шлеев принял вместе с другими членами Отдела рассматриваемый параграф, сконструированный Высокопреосвященным председателем Отдела митрополитом Антонием. Вчера вопрос в заседании Отдела обсуждался детально. Но чтобы была одна постоянная школа для обучения и воспитания будущих единоверческих пастырей, это невозможно. Пастырские единоверческие школы уже существуют, например, в Оренбургской епархии и при Спасо-Преображенском единоверческом монастыре Николая Угодника Самарской епархии, открытая около 25 лет тому назад настоятелем этого монастыря Тихоном, епископом Уральским, викарием Самарской епархии. Школа эта за 20 лет дала десятки пастырей для единоверческих приходов, сотни учителей для единоверческих школ и чудных певцов. Эта школа, где воспитываются коренные старообрядцы в кандидаты священников для единоверческих приходов; воспитываются с соблюдением всего уклада единоверческой жизни, к которому они привыкают с детства. Зачем же уничтожать существующие школы и заменять их новыми? Если в Москве в Николаевском единоверческом монастыре будет своя школа, то это не помешает. Особенности в быте и укладе единоверческих приходов пусть существуют, ибо изменение и ломка их вызовет на местах протест. Я прошу принять статью в том виде, как она исправлена Высокопреосвященным митрополитом Антонием.

20. *Председательствующий.* Итак, я читаю статью 18.

21. *Докладчик протоиерей С. И. Шлеев.* А поправка?

22. *Председательствующий.* Я не имею Вашей поправки.

Читаю статью: «При единоверческих церквах и обителях, где окажется возможным, открываются особые начальные и высшего разряда, а также и пастырские училища для воспитания учащихся в любви и привязанности к древнему укладу жизни, без похуления общецерковного обряда для подготовки учащихся в единоверческих училищах и кандидатов в различные степени клира и для ознакомления с тем, как нужно вести борьбу с расколом старообрядчества».

Не согласные с изложенной статьей встают.

23. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 18 в оглашенном изложении.

24. *Председательствующий.* Статья 19 читается так: «В единоверческих церквах и обителях должно строго сохраняться древнее пение и древний чин службы, начальство обителей и причты церквей не должны допускать искажения древнего чина».

Ораторов нет. Голосую прочитанную статью. Несогласных с ней прошу встать.

25. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 19 в изложении Отдела.

26. *Председательствующий.* Теперь то, что я буду читать, прошу разуметь за примечание к статье 3 Положения о единоверии, где говорится об особых единоверческих епископах на правах викарных. «По вопросу о возможности открытия, согласно пункту 2, единоверческих епископий Отдел на основании постановлений Нижегородского единоверческого съезда и заявлений с мест, проведенных особой при Отделе комиссией, нашел возможным предложить Собору признать готовыми к открытию 4 епископии и 5 епископий разрешенными к открытию лишь принципиально, могущими же быть открытыми лишь по выяснении достаточных средств к обеспечению их епископов жилищем и содержанием. К числу первых отнесены епископии: Охтенская, с местожительством для епископа в Петрограде, Павловская — епископ живет в г. Павлове, Нижегородской губернии, Саткинская — епископ живет в Златоустовском Воскресенском монастыре и Тюменская — в Тюмени. К числу последних отнесены епископии: Новозыбковская, Новогеоргиевская, Хвалынская, Восточно-Сибирская и обнимающая приходы из Московской и соседних губерний. Кроме обеспечения епископов жилищем в первых 4 епископиях даны значительные гарантии с мест на их содержание, в последних же ни то, ни другое не обеспечено».

Прочитанное предлагается Отделом в качестве примечания к 3 статье. При этом представлено мнение Преосвященного Андроника, который предлагает то, что я прочту в качестве статьи 20. Мнение его читается так: «Если единоверческие приходы какой-либо епархии во всем своем составе заявят пожелание иметь своего единоверческого епископа и укажут достаточные средства на содержание его и канцелярии при нем, то с согласия или по представлению епархиального архиерея Священный Синод для заведования единоверческими приходами данной епархии открывает кафедру единоверческого епископа с указанием местожительства его». Представлено Отделом и другое мнение Преосвященного Андроника. Вы желаете (Председательствующий обращается к Преосвященному Андронику) огласить и другую редакцию Вашего мнения?

27. *Епископ Пермский Андроник.* Да, я желаю этого. Эта редакция, по-моему, более приемлема.

28. *Председательствующий.* Читаю вторую редакцию мнения Преосвященного Андроника: «Для заведования единоверческими приходами, заявившими свое пожелание иметь единоверческих епископов и указавшими достаточные средства на содержание их и канцелярии при них, с согласия епархиальных архиереев, учреждаются кафедры единоверческих епископов в епархиях: Петроградской, Охтенской с местожительством для епископа в Петрограде, в Нижегородской епархии — Павловская, с местожительством в г. Павлове, в Уфимской епархии — Саткинская, с местожительством в Златоустовском Воскресенском монастыре, и в Тобольской епархии — Тюменская, с местожительством в г. Тюмени».

29. *Епископ Пермский Андроник.* Я уже высказывался, что без согласия епархиального архиерея учреждение единоверческих епископов во всяком случае неудобно, и прошу принять вторую мою редакцию, хотя бы в ней и были неприятные о. Шлееву выражения — «с согласия епархиальных архиереев». Нельзя же ведь навязывать

епархиальному архиерею открытие единоверческих епископий, хотя бы в епархии было лишь 10–15 единоверческих приходов.

30. *Н. М. Шахов.* У меня есть просьба об именовании Уральской единоверческой епархии «Православно-единоверческой». Прошу от всей области утвердить это соборным постановлением.

31. *Епископ Челябинский Серафим.* Я вчера об этом говорил в Отделе и теперь скажу, что если принять статью так, как редактировали ее митрополит Антоний и протоиерей С. Шлеев, что значит обречь насмарку все соборные и святоотеческие правила. В Петрограде, например, открывается единоверческая епископия для 8 приходов, и согласие Петроградского митрополита Вениамина на это не испрашивается. В Тобольской епархии предполагается открыть единоверческую епископию, а Преосвященного Тобольского об этом и не спрашивают. Я имею сведения, что в Тобольской епархии местный Преосвященный хочет открыть викариатство при Тюменском монастыре, т.е. там, где предполагается и единоверческая епископия. Что же тогда, в Тюмени будет два викария? Вчера я спрашивал, как эти люди относятся к канонам и как они смотрят на их значение. В одном случае каноны для них богодуховенные и неизменяемы, а в другом — все их насмарку. В 1-м правиле VII Вселенского Собора мы читаем, что каноны св. Апостолов, Соборов Вселенских и Поместных, как «божественные правила, мы должны со услаждением приимати и всецелое и непоколебимое содержати постановление сих правил, ибо все они святые Соборы, от Единого и Того же Духа быв просвещены полезное узаконение». Все эти правила мы должны содержать неизменно и под страхом суда церковного непреложно блюсти их. А что в этих правилах говорится о власти епископа? Например, 34-е правило Апостольское гласит: «Епископам всякого народа подобает знати перваго в них, и признавати его, яко главу, и ничего превышающаго их власть не творити без его разрешения: творити же каждому только то, что касается до его епархии, и до мест, к ней принадлежащих. Но и первый ничего да не творит без рассуждения всех. Ибо тако будет единогласие, и прославится Бог и Господь во Св. Духе, Отец и Сын и Св. Дух».

Даже Собор, без воли местного епископа, не может вмешиваться в дела его епархии. Что никто не имеет права простирать свою руку на чужую епархию, об этом говорят и другие соборные правила. Например, просмотрите 8-е правило III Вселенского Собора. Оно гласит: «Дело, вопреки постановлениям церковным и правилам святых Апостол, нововводимое и посягающее на свободу всех возвестил боголюбезнейший соепископ Ригин и сущие с ним благоговейнейшие епископы Кипрския области, Зинон и Евагрий. Чего ради, понеже общественныя болезни требуют сильнейшаго врачества, яко больший врел приносящия и наипаче, аще и древняго обыкновения не было, чтобы епископ града Антиохии совершал поставления в Кипре, как письменно и словесно возвестили нам благоговейнейшие мужи к Святому Собору пришедшие, то начальствующие во святых Кипрских церквах да испытают свободу без притязания к ним, и без стеснения их по правилам святых отец, и по древнему обыкновению, сами собою совершати поставление благоговейнейших епископов. То оное да соблюдается и в иных областях, и повсюду в епархиях: дабы никто из боголюбез-

нейших епископов не простирал власти на иную епархию, которая прежде и сначала не была под рукою его, или его предшественников; но аще кто простер и насильственно какую епархию себе подчинил, да отдаст оную; да не преступаются правила отец; да не вкрадывается, под видом священнодействия, надменно от власти мирския; и да не утратися по малу, неприметно, тоя свобода, которую даровал нам Кровию Своею Господь наш Иисус Христос, Освободитель всех человеков. И так Святому и Вселенскому Собору угодно, чтобы всякая епархия сохраняла в чистоте и без стеснения сначала принадлежащия ей права, по обычаю издревле утвердившемуся. Каждый митрополит для своего удостоверения может невозбранно взяти список и сего постановления. Аще же кто предложит постановление противное тому, что ныне определено: угодно всему Святому и Вселенскому Собору, да будет оно недействительно».

Вот что говорят указанные правила, и кто их нарушил, тот попрал все основные каноны Церкви. И если мы будем строить дело единоверия вне канонов, то будем строить его на песке, и раскольников к такому единоверию с Церковью не привлечем, ибо они могут нас всегда обличить в неканоничности нашего дела. Я мог бы прочитать и другие каноны по этому предмету, например, 9-е правило Антиохийского Собора. Но не буду их читать. Замечу только, что каноны эти не дисциплинарные, а покоятся на догматических основаниях, дарованных Церкви Господом, и действуют они не jure humano, а jure divino. Отвергнуть их, значит попрать основное учение Христа, Апостолов и св. Соборов. А это и будет, если мы без согласия местного епископа будем учреждать единоверческих епископов. Поэтому я буду стоять за редакцию Преосвященного Андроника, в первом или во втором изложении, все равно.

32. *Митрополит Харьковский Антоний.* Очень тяжелый след оставило то, что сказал Преосвященный Серафим. Прежде всего, выражение его «эти люди...». Потом, будто мы, «эти люди», попираем основное учение Христа, Апостолов и св. Соборов. Предыдущая моя деятельность на это утверждение как будто бы не дает право и об этом не говорит. Но я не обижаюсь на Преосвященного Серафима. Сказано это им по ревности, хотя сказана все же неправда. Прочитанное им 8-е правило III Вселенского Собора имеет иное значение. Как в Древней Церкви, так и в последнее время викариатства открывались без согласия местного архиерея, например, в Гродненской епархии, Финляндской, Петроградской, Уральской области. Если бы об открытии епархий спрашивали местных епископов, то с 1800 года едва ли открылась бы хоть одна епархия. И каноны, которые были прочитаны Преосвященным Серафимом, сюда не относятся. Сюда подходит 112-е правило Карфагенского Собора: «Народу, имевшему епископа, и по смерти его не восхотевшего имети своего епископа, но желающему по приличию присоединиться к епархии иного какого-либо епископа, не должно в сем отказывать. Яко епископы, прежде объявления царского закона о единении, обратившие к кафолической вере народ, который имели в управлении, должен удержати власть и над оным».

Тут дело Собора. Епархиальные архиереи здесь присутствуют, и о своем мнении могут заявить; а если они отсутствуют по невозможности прибыть или по нежеланию быть на Соборе, то они лишаются этого; к тому же у них 3/4 прав уже отнято. Во

всяком случае, не нас укорять в нарушении канонов; их лучше знают те, кто писал эту статью.

33. *А. И. Иодин.* В Олонецкой епархии единоверцы не желают своего единоверческого епископа. Я присутствовал на собраниях приходских и знаю об их постановлениях. А между тем, Олонецкие единоверцы входят в состав Охтенской епархии.

34. *Председательствующий.* Нет. Это исключено, Вы не по тому читаете.

35. *А. Г. Кулябцев.* Я всецело поддерживаю существенную поправку нашего Владыки Андроника, ибо открытие единоверческих викариатств без согласия епархиального правящего епископа почитаю действием антиканоническим, незаконным. Объяснения Владыки митрополита Антония меня нисколько не удовлетворили. Правила, им приводимые, по нашему мнению, непосредственного отношения к поставленному вопросу не имеют. Высокопреосвященнейший оратор ссылался на отцов Карфагенского Собора и приводил 112-е правило о донатистах. В предшествующие дни с категорической убедительностью было доказано, что ссылка при учреждении единоверческих епископий на донатистских епископов не выдерживает критики, поскольку полной аналогии между этими двумя фактами в наличной действительности совсем не имеется. Мы обратимся к тем же отцам Карфагенского Собора и посмотрим, с какой ясностью и убедительностью они подтверждают нашу точку зрения. Читаем 64-е правило Карфагенского Собора: «Народ, никогда не имевший особого епископа, не иначе получал своих правителей, т.е. епископов, как по согласию епископа, которому подчинен сначала». На основании этого правила, прежде чем открывать единоверческие епископии, необходимо спросить согласия правящих епископов. Подобный прецедент у Собора уже был. Сарапульский епископ Алексий желает учредить особую епархию, включив в состав ее приход и Пермской епархии. Собор счел нужным по данному делу запросить Пермского епископа, согласен ли он на это. Если при учреждении православных викариатств запрашивается правящий епископ, то это же нужно делать при открытии и единоверческих викариатств. Вот по каким основаниям я присоединяюсь к поправке епископа Андроника.

36. *Архимандрит Матфей.* В связи с предложением Отдела мы вольно или невольно возвращаемся к прежнему вопросу — о самостоятельных единоверческих епископах. Тут тщательно избегают слова «викарий» и говорят об епископиях. Правда, слово «викарий» — латинское, но оно имеет определенный смысл, и умолчание о «викарии» и употребление «епископии» имеет тут какой-то скрытый смысл. Ясно, что тут намечаются какие-то особые епископы. Если единоверческие епископы объединят единоверцев, то и статья о единоверческих епископах викарных не должна бы разъединять их. Во всяком случае, учреждение этих епископов без согласия епархиального архиерея не должно быть. Вспомним поучительную историю об открытии Екатеринбургской епархии без согласия Пермского епископа. Пермский епархиальный архиерей Ефрем и не знал и не был даже уведомлен о том течении, которое шло из Екатеринбурга. Он был удручен и даже положил, кажется, проклятие на отколовшуюся епархию. Не этим ли и объясняется то, что судьба этой епархии какая-то плачевная: там третий уже раз не могут теперь найти себе архиерея. Нет, видимо, Божия

благословения на этой епархии. Все потуги Екатеринбургских архиереев ни к чему не привели, значит, тот порядок, который теперь хотят ввести, не будет иметь Божия благословения.

37. *Профессор И. М. Покровский.* В истории нашей Церкви есть печальные вопросы, как вопрос об открытии епархий. В настоящем заседании этот вопрос выдвигается чисто случайно, лишь потому, что зашла речь об открытии единоверческих епископий. Я очень боюсь замечания, что это не относится к делу. Но вопрос этот можно ставить широко и узко. Я думаю, что вопрос об учреждении как единоверческих епископий, так и православных епархий нельзя решать в узкой плоскости. Кто ознакомится с вопросом об открытии епархий, тот ужаснется тому, как доселе решался этот вопрос.

38. *Председательствующий.* Мне кажется, что Вы ставите вопрос слишком широко. Прошу Вас, не ставьте его широко, держитесь данного предела. Речь идет ныне только об открытии единоверческих епископий, которые мыслятся нами, как викариатства.

39. *Профессор И. М. Покровский.* Я понимаю. В настоящее время поднят вопрос о согласии епархиального архиерея на открытие новых епархий. Действительно, всякое дело, которое совершается с согласия — хорошо, а без согласия — плохо. Открытие епархий доселе происходило у нас без согласия епархиального архиерея. Вы не можете представить, что за 20 лет открыто только восемь новых епархий, а предполагалось открыть их 74. Не было согласия на открытие новых епархий, а почему не было согласия, это вопрос сложный. И в настоящее время единоверцы просят об открытии для них епископий — не буду говорить епархий, так как это Собором отвергнуто, и викариатств, так как это позднейшее построение, не согласное с церковными канонами и историей. У нас не было архиереев, подчиненных епархиальному епископу, а викарий — это подчиненный архиерей. У нас все архиереи должны быть равны...

40. *Председательствующий.* Я должен заметить Вам, что Вы все время говорите о викариатстве, что оно незаконно, несогласно с канонами. Если так, то Вы поставьте вопрос об уничтожении института викариев, которые пока существуют. Мы со словом «викарий», хотя оно и латинское, соединяем определенное понятие, в частности то, что викарий подчинен епархиальному епископу. Применительно к этому понятию продолжайте Вашу речь. Следует также иметь в виду, что в одной епархии не должно быть двух самостоятельных епископов.

41. *Профессор И. М. Покровский.* Если так, то нельзя учреждать единоверческие викариатства без согласия правящего епископа. Но я не понимаю, почему епархиальный архиерей может протестовать против открытия таких викариатств, особенно ввиду сложности единоверческих дел. Ведь наши и новые органы Высшей Церковной власти говорят, что не спрашивали Петроградского митрополита о согласии его на учреждение в его епархии единоверческого викариатства, а забывают, что теперь есть Собор и Патриарх, и их решение должно быть на первом плане. Если все единоверцы желают и просят себе единоверческого епископа, то и нужно исполнить

их просьбу; ведь они в этом не идут против нас, православных, а Сам Господь Иисус Христос сказал, что кто не против нас, тот за нас. Собор уже решил вопрос о единоверческом епископе, а нам говорят, что нужно испросить согласия Петроградского митрополита. Этого я не могу понять. Делается это для того, чтобы соблюсти каноны. Но где же тот дух, которым мы должны объединиться в Церкви? Можно ссылаться на каноны, но нельзя держаться одной их буквы, ибо св. Апостол Павел говорит, что буква мертвит, а дух животворит. Отдельный епископ может ошибаться, но на Соборе — собрании всех епископов — сам Собор должен вынести свое решение, чтобы исполнились мечты единоверцев о своем единоверческом епископе во спасение их и всей Православной Церкви.

42. *Архиепископ Харьковский Антоний.* Я скажу два слова о Екатеринбургской епархии. Здесь говорили, что будто бы на ней не было благословения Божия, так как она была открыта без ведома и согласия правящего епископа. Но то же, что сказано о неустройстве Екатеринбургской епархии, недавно открытой, можно сказать и о Рязанской епархии, которая существует сотни лет. В этом нельзя видеть наказующего Промысла Божия по отношению к Екатеринбургской епархии. Причина ее неустройства в том, что она бедная епархия. Поэтому и архиереи в ней часто менялись, переходя на более богатые епархии. Тут сказывается общая человеческая слабость. Что же касается упомянутого также бывшего Преосвященного Екатеринбургского Ефрема, то он не отличался административными способностями и был уволен без просьбы на покой. Не следует смешивать благочестие с суеверием.

43. *А. Д. Зверев.* Простите, но я поставлен в большое недоумение, о чем собственно спорят. Я не понимаю, почему защитники доклада настаивают на том, чтобы единоверческие епископы или викариатства открывались без согласия и благословения правящего епископа? Почему так тяжело испросить согласие епархиального архиерея на учреждение единоверческой епископии? Мне кажется, что даже необходимо испросить его согласие и благословение. Ведь строй нашей Церкви основан на порядке подчинения. Об этом свидетельствует 34-е правило св. Апостол, в котором говорится, что епископу каждой епархии необходимо знать первого епископа в области и без него ничего не делать. Преосвященный Серафим прочитал нам много церковных правил, из которых видно, что без благословения старшего, первого епископа не может быть устроена епархия и что если Собор постановит, чтобы единоверческие викариатства открывались без согласия правящих епископов, то он поступит вопреки церковным канонам. Что касается 112-го правила Карфагенского Собора, приведенного митрополитом Антонием, то оно не подходит к данному вопросу. Там идет речь о присоединении к Православной Церкви отпавших от нее донатистов, у которых уже были епископы и последние принимались в Церковь в сущем их сане, а не об открытии новых епископий, как объяснил архимандрит Иларион. Потому я стою за то, чтобы Собор принял поправку Преосвященного Андроника.

44. *Председательствующий.* Список ораторов исчерпан. Слово принадлежит докладчику протоиерею С. И. Шлееву.

45. *Докладчик протоиерей С. И. Шлеев.* От всех речей получается впечатление, что здесь смешиваются два различных момента: один — это учреждение

единоверческих епископий, а другой — назначение единоверческого епископа. Это нельзя смешивать, а нужно разграничить. Мы не говорим, что единоверческие епископы должны назначаться без согласия правящего епископа, но что само учреждение единоверческих епископий зависит только от Собора. Ведь мы — Собор и когда приступали к принятию статьи 2 об единоверческих епископах, то молились Богу пред алтарем храма, говоря «Благословен еси Христос Боже наш». До принятия статьи 2 отдельные члены Собора могли высказывать разные суждения по поводу ее, но когда мы приняли эту статью, то в этом сказалась воля Божия, и теперь уже невозможно отступаться от принятого Собором решения.

В статье 2 Собором принято, что «единоверческие приходы, входя в состав православных епархий, по определению Собора или по поручению правящего архиерея, управляются особыми единоверческими епископами, зависимыми от епархиального архиерея». Что значит, что единоверческие епископии учреждаются по соборному определению? Это значит, что Собором такие епископии учреждаются во время действия Собора. В остальное же время от одного до другого Собора, в случае представившейся надобности, и сам правящий архиерей поручает управление единоверческими приходами зависимому от него единоверческому епископу. На основании этой, уже принятой статьи, от Собора зависит учреждение единоверческих епископий, и особого согласия на это правящего епископа не требуется. Следует также обратить внимание на следующее. Когда мы голосовали статью 5, то Преосвященный Серафим представил поправку, в которой не просто говорилось о единоверческом епископе, а что это — епископ, заведывающий единоверческими приходами с согласия правящего епископа. Эта поправка была Собором отвергнута, так как она противоречила статье 2. Тогда Преосвященный Андроник при обсуждении статьи 6 об избрании и утверждении единоверческих епископов вносит поправку в том смысле, что как избрание, так и открытие кафедр единоверческих епископов производится с согласия епархиального архиерея. И эта поправка была отвергнута, так как в статье 2 сказано, что управление единоверческими приходами поручается, по определению Собора, особым единоверческим епископам. Теперь Преосвященный Андроник вновь представляет ту же, дважды отвергнутую, поправку на новом месте. Таким образом, воля епископа ставится выше воли Собора. Позвольте надеяться, что Собор отклонит и в третий раз дважды отвергнутую поправку, так как она и здесь противоречит статье 2.

Здесь хотели защитить свою мысль церковными канонами. Преосвященный Серафим говорит, что нужно соблюдать каноны, ничего не добавляя, ни убавляя в них. Но дело в том, что мало читать каноны, нужно уметь исполнять их и знать, к каким случаям они применяются. Все каноны, на которые ссылается Преосвященный Серафим, говорят об учреждении самостоятельных епархий. Если бы мы хотели учредить новую епархию, то на этот случай каноны ясно говорят, что без местного епископа нельзя открывать новой епархии, открывать часть его епархии. Это верно. Но открывать епископии, о которых говорит доклад, церковные каноны не запрещают. К тому же в Древней Церкви не было викариев. И к ним приведенные правила не относятся.

Когда обсуждали статью 2, то на ссылку Куляшева на правило о хорепископах я противопоставил 14-е правило Апостольское, и Собор стал на мою сторону. Это правило я прочитаю еще раз: «Не позволительно епископу оставляти свою епархию и во иные преходити, аще бы и от многих убеждаем был, разве когда будет некоторая вина благословная, сие творити его понуждающая, яко могущего большую пользу обитающим тамо принести словом благочестия. И сие не по своему произволу, но по суду многих епископов и по сильнейшему убеждению». Здесь говорится о том, что епископ не может переходить в другую епархию, разве только по особой уважительной причине это делается, не самовольно, а по согласию Собора епископов. Если Собор пожелает прийти на помощь епархиальному архиерею и дать ему епископа в помощь, то это канонами не возбраняется. Так и в данном случае речь идет только о помощи епархиальному архиерею в единоверческих делах, ему дается добавочный епископ. Это не составляет отделения части от его епархии, а только поможет ему, известная нравственная церковная сила, которая дается ему с разрешения Собора. И на это нет надобности испрашивать согласие правящего епископа. Да неужели найдется какой-либо архиерей, который отказался бы от этой помощи? Далее, со стороны гораздо виднее, нужно ли открывать в данной епархии единоверческие епископии или нет. Вот Собор и должен обсудить и принципиально решить, нужно ли учреждать некоторые единоверческие епископии. Странно было бы по настоящему вопросу спрашивать согласие епископа. В таком случае нам пришлось бы считаться больше с мнением епископа, чем с волей всего Собора.

А что получалось доселе на практике, когда открытие единоверческих епископий обусловливали согласием епископов? Мы 100 лет просим себе единоверческого епископа, в последнее время не один раз обращались о том же к Петроградским митрополитам и всегда получали ответ: подождите до Собора, чтобы решить это дело. Теперь дождались Собора, он же постановил, что единоверческие епископии учреждаются по соборному определению, и несмотря на это, нас опять заставляют просить согласия епископа по тому же делу, по которому сами они ожидали решения Собора. Ясно, что здесь воля Собора ставится в полную зависимость от одного епископа. Епархиальный архиерей должен только приветствовать открытие в его епархии единоверческого викариатства, так как в лице викария он получает помощника для совместной согласной работы на пользу Церкви. В общем, в их взаимном согласии залог успешности дела, а если не будет согласия епархиального архиерея, то лучше не открывать единоверческих епископий и оставить все по-старому.

46. *Ф. Г. Зибаров.* Меня заставило выйти сюда одно слово... Может быть, я скажу что-либо неосмысленное, нескладное. Простите, я неученый человек. Меня заставило выйти сюда одно слово. Митрополит Антоний, сказав, что Преосвященный Серафим, хотя и от ревности по Церкви, приводил разные каноны, добавил: «Это неправда». Меня это потрясло. Мне показалось, что тут нет согласия. Я по канонам не могу говорить. Скажу, как бывает в нашей простой жизни, в семье. Вот у меня в семье 19 душ. Если бы мой отец, без моего ведома и согласия, в мое отсутствие, назначил бы кого-либо из моих сыновей хозяином, то я сказал бы ему, зачем он так сделал, не спро-

сив меня. Как сын, я, может быть, и подчинился бы отцу, но у меня осталась бы обида, душа моя была бы смущена. А ведь за наши души Христос принял распятие на кресте. Обидевшись на отца, я согрешил бы пред Богом. Поэтому я думаю, что без согласия епархиального архиерея невозможно открывать единоверческих епископий. Это моя мысль. Простите.

47. *В. Г. Рубцов.* Здесь идет речь о том, что мы уже решили, чтобы дать единоверцам правящего епископа.

48. *Председательствующий.* Прошу Вас выражаться точнее: не правящего, а просто епископа.

49. *В. Г. Рубцов.* Пусть подчиненного епархиальному архиерею. Это все равно. Я буду говорить просто — единоверческого епископа, чтобы не вносить путаницы. Я скажу одно, что когда здесь речь шла о епископах для единоверцев, то ссылались на 34-е правило Апостольское для доказательства того, что нельзя открывать единоверческие епископии без согласия епархиального архиерея. Но то же правило приводилось некоторыми против учреждения патриаршества и избрания Патриарха. Несмотря на это, у нас теперь есть Патриарх. Мы с надеждой ожидали, когда исполнится наше напряженное желание иметь своего епископа, с принятием статьи 2 наши упования должны были осуществиться, но теперь принятое уже Собором решение об открытии единоверческих епископий стерлось и аннулировалось тем, что в предложенных поправках все это дело повергается на благоусмотрение епархиального архиерея.

Так обстоит дело по существу. И с формальной точки зрения представляется большая неправильность в предложенных поправках. Здесь вносятся не поправки в том смысле, чтобы статью 3 дополнить примечанием, как предлагает Отдел, но Преосвященный Андроник в своей поправке дает целый новый параграф к принятому положению. Между тем, вносить новую статью в предначертание невозможно без обсуждения ее в Отделе.

50. *Председательствующий.* Вносить примечание к старым или новую статью в сущности все равно.

51. *Докладчик протоиерей С. И. Шлеев.* Преосвященный Андроник говорит в своей поправке, что для учреждения единоверческих епископий необходимо согласие на это всех единоверцев, проживающих в известной епархии. Но это уже заключается в принятой Собором статье 12, которая гласит: «Епархиальные, Окружные и Всероссийские единоверческие съезды обсуждают вопросы о нуждах единоверия и по принадлежности чрез епархиального архиерея, или митрополита округа, или Святейшего Патриарха, вчиняют ходатайства об учреждении в той или другой епархии единоверческих епископий, изыскивая средства как на содержание их, так и канцелярию при них». Ясно, что вопрос об учреждении единоверческой епископии не может быть решен без обсуждения его в Приходских Советах, где участвуют причты и выборные представители единоверцев. Здесь они и выразят свое согласие по данному делу. Таким образом, предлагаемая Преосвященным Андроником новая статья, с одной стороны, ничего нового не дает по сравнению с принятой статьей 12, а с другой, противоречит также принятой статье 2. Явная непоследовательность. И если Собор желает стать на этот неправильный путь, то пусть принимает поправку Преосвященного Андроника.

Сейчас речь идет не о том, как учреждаются в будущем, в послесоборный период, единоверческие епископии — это уже решено в статье 12, а о том, какие епископии по местным условиям могут быть открыты в данное время. Об этом и предполагается сказать в примечании к статье 3. Это совсем не новое правило. Мы говорим, что теперь же могут быть открыты следующие четыре кафедры единоверческих епископов в епархиях: в Петроградской — Охтенской, с местожительством для епископа в г. Петрограде; в Нижегородской — Павловской, с местожительством в г. Павловске; в Уфимской — Саткинской, с местожительством епископа в Златоустовском единоверческом монастыре и в Тобольской — Тюменской, с местожительством в Тюмени. Это частные события в жизни единоверцев, и их нельзя формулировать в особых параграфах. Итак, с формальной стороны и по существу, предложение Преосвященного Андроника не правильно. Но в нем же проявляется и большая несправедливость по отношению к единоверцам. Когда предлагали открыть кафедру епископа в Уральской области, то не требовали для этого согласия всех приходов. Нам же предлагают, что единоверческий епископ может быть дан не иначе, как под условием единодушного желания всех единоверческих приходов. Ведь и под прошением о преобразовании Челябинского викариатства в самостоятельную епархию подписались не все приходы. Оно было подписано только представителями городского управления и некоторых приходов. Такой же порядок должен быть и здесь. Говорят, что для открытия предполагаемых четырех единоверческих епископий не имеется средств. Но на Нижегородском Единоверческом съезде все единоверцы ходатайствовали об открытии для них 10 епархий и находили для того средства. Решено было, что это ходатайство следует передать в Отдел по единоверию, в котором была учреждена по этому вопросу особая Комиссия. В ней участвовал Преосвященный Серафим и подписал ее протокол о том, что для пяти единоверческих епархий средства имеются. Если находились средства для целых епархий, то тем более хватит их на епископии в ограниченных их пределах. На это возражают, что средства находились на целые епархии потому, что в состав их должны были войти единоверцы других православных епархий, а так как единоверческие епископии учреждаются в пределах одной какой-либо епархии, то и средств для них не достанет. Но тут забывают, что средства-то давали и дают центры, где учреждаются единоверческие епископии. Петроградские единоверцы одни давали все средства для открытия целой и отдельной единоверческой епархии и теперь не отказываются дать их для ограниченной пределами Охтенской епископии. Относительно Павловской епископии также отпадает вопрос о средствах — их дают единоверцы одной Нижегородской епархии. Имеются также средства и для викариатств в Уфимской и Тобольской епархиях. Преосвященный Серафим говорил, что для Тюменской епископии не имеется никаких средств, но он, очевидно, не знает, что в Тюмени около единоверческого храма есть торговые ряды, приносящие дохода до 30.000 рублей в год, и единоверцы решили отчислять отсюда щедрую сумму на епископскую Тюменскую кафедру. Таким образом, речь идет только о центрах, а периферии отпадают. Раз единоверцы находили средства для целых епархий, то тем более найдутся они на ограниченные пределами епископии. Итак, я решительно возражаю против поправки Преосвященного Андроника, так

как с формальной стороны она представляет не поправку, не примечание к статье 3, а целый новый параграф. Не может быть она принята и по существу, потому что она противоречит статье 2. Неправильны и ссылки в пользу ее на церковные каноны, так как в них говорится об открытии новых епархий, а не о помощи епархиальному епископу. А что епархиальным архиереям могут быть даваемы епископы в помощь, об этом говорит 14-е правило св. Апостол.

Еще я должен остановить внимание Собора на том, что заставило единоверцев просить об открытии кафедр единоверческих епископов и на что мы не должны закрывать глаза. Мы живем в такое время, когда все разрушается. Наша русская самобытность, наше национальное обличье уничтожается. А вы знаете, что вера и религиозный уклад жизни — это самое главное условие сохранения народной самобытности. Заграничные старообрядцы в Германии, Турции, Румынии, благодаря вере, остались во всем укладе своей жизни исконно русскими людьми. Теперь, когда мы находимся накануне порабощения нас немцами, необходимо создавать в народе дух и силу для борьбы с их влиянием. В этом отношении очень большое значение имеет преданность церковным древнерусским началам, которые ныне сохраняются у наших единоверцев. Поэтому они с большей силой могут противостоять немецкому влиянию. Если мы, например, устроим в Петрограде единоверческую епископию, то это сослужит большую службу и всему русскому народу, подаст пример русским людям крепче держаться того, что ныне ценнее всего. А если не дадите им единоверческого епископа, то тем самым будете содействовать разрушению тех начал, которыми жили и живут единоверцы. Они будут бессильны противиться влиянию иноверных обычаев, а развал их уклада жизни оторвет русских людей от своего родного. Нам нужно радоваться всякой силе, идущей на пользу Церкви, а не отталкивать ее от себя. В моем приходе 5 священников, но им не справиться с делом, побывать везде, куда приглашают их для своих нужд единоверцы. Прихожане даже приглашали перейти к ним небезызвестного миссионера Рябухина, чтобы был у них особый благовестник. И вот когда сами единоверцы желают устроиться в церковном отношении получше, Собор отвечает, что на это нужно согласие правящего епископа. (Голоса с мест: Довольно!) Не должно пренебрегать и тем, что создано единоверцами в Петрограде. Накануне моего отъезда из Петрограда образовалась у них ученая община, куда были приглашены профессора, преподаватели и т.п., которая поставила своей задачей открытие высшего учебного заведения. Это значит, что просветительная сила развивается. Эта сила шла бы от лица епископа, шире распространялась бы и была бы поставлена на церковных началах. В силу желания Собора, чтобы я не отнимал более времени, я кончаю свою речь с надеждой, что будет принята формула Отдела в виде примечания к статье 3 о том, что на первый раз учреждаются четыре единоверческих епископии в Петроградской, Нижегородской, Уфимской и Тобольской епархиях. Это примечание прошу принять, а поправку Преосвященного Андроника, как неправильную по форме и по существу, отвергнуть. Так как Отдел представил поправку, а Преосвященный Андроник вносит не поправку, а новый параграф, то прошу сперва голосовать по проекту Отдела.

52. *Председательствующий*. Приступаем к голосованию. Что касается возражения докладчика с формальной стороны против примечания, внесенного Преосвященным Андроником, то я должен сказать, что у нас часто примечания станови-

лись параграфами. Поэтому я смотрю на примечание, внесенное Преосвященным Андроником, как на поправку. Предварительно читаю параграф Отдела: «По вопросу о возможности открытия, согласно пункту 2, единоверческих епископий Отдел, на основании постановлений Нижегородского Единоверческого съезда и заявлений с мест, проверенных особою при Отделе комиссией, нашел возможным предложить Собору признать готовыми к открытию 5 епископий...»

(Голос с места: Не пять, а четыре епископии.)

Я читаю, что постановил Отдел: «и 5 епископий, разрешенными к открытию лишь принципиально, могущими быть открытыми лишь по выяснении достаточных средств к обеспечиванию их епископов жилищем и содержанием. К числу первых отнесены епархии: Охтенская, с местожительством для епископа в Петрограде; Павловская, епископ живет в г.Павлове Нижегородской губернии, Саткинская, епископ живет в Златоустовском Воскресенском монастыре; Тюменская — в г. Тюмени. К числу последних отнесены епископии: Новозыбковская, Новогеоргиевская, Хвалынская, Восточно-Сибирская и обнимающая приходы в Московской и соседних губерний. Кроме обеспечения епископов жилищем, в первых пяти епископиях даны значительные гарантии с мест на их содержание, в последних же ни то, ни другое не обеспечено». Поправка Преосвященного Андроника гласит следующее: «Для единоверческих приходов, заявивших свое пожелание иметь единоверческих епископов и указавших достаточные средства на содержание их и канцелярий при них, с согласия епархиальных архиереев, учреждаются кафедры единоверческих епископов в епархиях: Петроградской — Охтенская, с местожительством для епископа в Петрограде; в Нижегородской епархии — Павловская, с местожительством в с. Павлове; в Уфимской епархии — Саткинская, с местожительством в Златоустовском Воскресенском монастыре, и в Тобольской епархии — Тюменская, с местожительством в г. Тюмени». Слово предоставляется в порядке голосования члену Собора А. В. Васильеву.

53. *А. В. Васильев.* Из происходивших сегодня прений вытекает, что прежде, чем перейти к рассмотрению намеченных викариатств, из коих по пространству некоторые являются обширными митрополиями, надо поставить вопрос: можно ли нам на Соборе голосовать границы и состав этих епископий? Отец Симеон высказал одну мысль, с которой трудно согласиться.

54. *Председательствующий.* Нужно говорить в порядке голосования.

55. *А. В. Васильев.* Я — в порядке голосования. О. Симеон высказал, что можно решить на Соборе вопрос об открытии единоверческих епископий, не спрашивая правящих епископов. Нигде не водится, чтобы разрешались вопросы, не спрашивая заключений посредствующих инстанций. Я считаю преждевременным голосование, нужно сначала справиться с мнением соответствующих архиереев.

56. *Председательствующий.* Вы говорите не в порядке голосования. Вы изволите говорить об отношении Собора к епархиальным епископам. Все наши вопросы разрешаются поправкой Преосвященного Андроника, где говорится о согласии епархиального архиерея.

57. Перед голосованием в 11 часов Святейший Патриарх Тихон отбывает из Собора.

58. *Председательствующий.* Голосую поправку Преосвященного Андроника. Я разделяю ее на две части. Сначала читаю первую половину: «Для единоверческих приходов, заявивших свое пожелание иметь единоверческих епископов и указавших достаточные средства на содержание их и канцелярий при них, с согласия епархиальных архиереев...» Несогласных прошу встать, согласных сидеть. Итак, эта поправка принята. Далее читаю вторую половину поправки: «... учреждаются кафедры единоверческих епископов в епархиях: Петроградской — Охтенская, с местожительством для епископа в Петрограде; в Нижегородской епархии — Павловская, с местожительством в с. Павлове; в Уфимской епархии — Саткинская, с местожительством в Златоустовском Воскресенском монастыре, и в Тобольской епархии — Тюменская, с местожительством в г. Тюмени». Несогласных с этой поправкой прошу встать, согласных сидеть. Итак, поправка принята. Параграф 20 читается так: «Для единоверческих приходов, заявивших свое пожелание иметь единоверческих епископов и указавших достаточные средства на содержание их и канцелярий при них, с согласия епархиальных архиереев, учреждаются кафедры единоверческих епископов в епархиях: Петроградской — Охтенская, с местожительством для епископа в Петрограде; в Нижегородской епархии — Павловская, с местожительством в с. Павлове; в Уфимской епархии — Саткинская, с местожительством в Златоустовском Воскресенском монастыре, и в Тобольской епархии — Тюменская, с местожительством в г. Тюмени». Несогласных с этой редакцией прошу встать, согласных сидеть. Итак, принято.

59. *Архимандрит Матвей.* В первой половине статьи мы постановили, что единоверческие епископии открываются с согласия епархиальных епископов, а во второй половине приняли, что учреждаются такие-то кафедры, следовательно допустили противоречие.

60. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 20 в следующей редакции: «Для единоверческих приходов, заявивших свое пожелание иметь единоверческих епископов и указавших достаточные средства на содержание их и канцелярий при них, с согласия епархиальных архиереев, учреждаются кафедры единоверческих епископов в епархиях: Петроградской — Охтенская, с местожительством для епископа в Петрограде; в Нижегородской епархии — Павловская, с местожительством в с. Павлове; в Уфимской епархии — Саткинская, с местожительством в Златоустовском Воскресенском монастыре, и в Тобольской епархии — Тюменская, с местожительством в г. Тюмени».

61. *Председательствующий.* Ясно, что речь идет о Петроградской епархии. Далее читаю примечание к статье 1: «Ввиду желания значительной части единоверцев, заявленного на Всероссийских единоверческих съездах и от представителей их в заседаниях Отдела, именоваться «православными старообрядцами», Отдел нашел допустимым, сохраняя во всей силе прежнее наименование — «единоверие», «единоверцы», писать наряду с ним в скобках и это новое наименование - «православное старообрядчество», «православные старообрядцы», в отличие от «старообрядцев раскольников».

62. *Н. Д. Кузнецов.* Ваши Преосвященства, отцы и братие! Во все время обсуждения доклада я находился под впечатлением того, что единоверцы есть чада одной

с нами Православной Церкви, одной веры, обладают одной иерархией, но различаются от нас только своими обычаями и суть православные христиане. Так как различие в обрядах не нарушает единения их в вере с православными, то они и называются единоверцами. Старообрядцами у нас назывались раскольники. Если мы назовем единоверцев, чад Св. Церкви, «православными старообрядцами», то можно будет спросить, а мы что же — «новообрядцы»? Нет. Это не доказано до сих пор. Между тем, нам скажут, что вы сами расписались в том, что вы новообрядцы, вы себя не можете назвать старообрядцами. Это будет поводом, которым будут пользоваться против наших миссионеров. Я высказываю свое убеждение и прошу не ставить в укор православным, что они как бы новообрядцы, и не принимать этого названия «православные старообрядцы».

63. *С. А. Котляревский.* Архипастыри, отцы и братие! Я всемерно убежден Священный Собор отказаться от этого названия «православные старообрядцы». Оно, с одной стороны, совершенно неточно. С другой, я убежден, что если оно будет принято, то явится одним из существенных препятствий к соединению с Церковью старообрядческого мира. Это дело не может скоро совершиться. Оно придет постепенно, и когда придет для того время, необходимо, чтобы на пути к соединению не было препятствий, и нам не надо их ставить. И вот с этой стороны предложенное обозначение «православные старообрядцы» следует отклонить.

64. *А. Г. Кулашев.* Я решительно высказываюсь против наименования единоверцев «православными старообрядцами». По нашему мнению, это наименование «православные старообрядцы» или «православное старообрядчество» ложно по существу, оскорбительно для православия, унизительно для единоверия и не полезно для миссионерского делания. Если мы назовем единоверие православным старообрядчеством, то тем самым признаем, что обряды нашей Православной Церкви менее древние, чем обряды старообрядцев, что имя Христа Спасителя в самой глубокой древности писали не Иисус, а Исус, вместо троеперстия молились двоеперстно и 8-й член Символа веры читали без прилога «истиннаго». Но ведь это изыскание ложно и несправедливо, ведь историческая и богословская наука говорит совершенно обратное, ведь она не дает право утверждать, что обряды единоверцев древнее наших. Если такова действительность, то наименование единоверия православным старообрядчеством будет ложно по существу, как таковое оно должно быть отринуто. С понятием «старообрядчество» у нас соединяется определенное понятие о чем-то отрицательном, неправильном и неприемлемом. В народном сознании старообрядец и раскольник одно и то же. Не нужно забывать и то, что все старообрядцы именуют себя не иначе как православными. Если бы единоверию было присвоено наименование «православное старообрядчество», то наше православное народное сознание легко могло бы низвести единоверие и поставить его наравне с расколом старообрядчества.

Таким образом, наименование единоверцев «православными старообрядцами» внесло бы в народные массы великое смешение понятий, далеко неполезное для нашего единоверия. Не нужно при решении такого вопроса забывать и того обстоятельства, что некоторые из старообрядцев сами уже отказываются от этого наименования. Имеем в виду странников-бегунов. Будущность этого толка в беспоповщине несомненна.

Эти странники-бегуны называют себя не старообрядцами, а православными христианами и весьма жестоко ополчаются за наименование «старообрядцы» на раскольников других толков и согласий. Если сами старообрядцы отказываются от своего наименования, то само собою понятно, что единоверцам присваивать эти наименования совсем не следует.

Усердно прошу Освященный Собор отринуть желание единоверцев именовать себя «православными старообрядцами». Отцы и братия! Этим наименованием не унижайте православия и не оскорбляйте самого единоверия. Единоверие имя священное, от Св. Писания взятое, старообрядчество — это произвольное наименование, на Св. Писании и предании совсем не основанное, почему к единоверцам оно ни в каком случае не должно быть приложимо.

65. *Н. Д. Кузнецов.* Выражение «православное старообрядчество» или «православные старообрядцы» едва ли правильно с канонической точки зрения. Оно, как и желание получить особого старообрядческого епископа, вызвано стремлением придавать какое-то большое значение обрядам и закрепить старообрядчество, как отдельную группу в Церкви. Ведь самое понятие старообрядчества содержит в себе признак какой-то излишней привязанности к старому обряду. Между тем, обряд сам по себе имеет второстепенное значение по вопросу о принадлежности к Церкви. Связь человека с Церковью основана на более глубоком отношении к ней, чем это достигается исполнением им одного обряда. Можно держаться различия в обрядах и оставаться членом Православной Церкви. Какая цель преследуется предлагаемым выражением? Если подчеркнуть, что старообрядцы могут быть православными, то это понятно само собой. Если указать, что в Церкви старообрядцы представляют особое общество, то это значит отмечать возможность разделения в Церкви по второстепенному признаку, а это уже не соответствует природе Церкви, и потому не только излишне, но в некоторых случаях может быть даже вредно. Поэтому я считаю нужным исключить из закона слова «православное старообрядчество».

66. *Ф. Г. Зибарев.* Дорогие во Христе братие. Я понимаю, что цель наших суждений на Соборе — это спасти души людей, дабы вечно жить с Господом. А чтобы жить вечно с Ним, для этого нужно черпать воду живую из источника благодати Божией. И мы, и единоверцы одинаково черпаем из одного и того же источника жизни вечной, от одной и той же истинной Церкви Христовой. Но только единоверцы устроили для себя как бы особый проруб и почерпают благодать Божию особо от нас. Но им не следует гордиться тем, что они имеют как бы свой особый источник милости Господней, им не следует гордиться тем, что они молятся по более правильному обряду, чтобы им не заслужить участи евангельского фарисея, который гордился точным исполнением заповедей, но был осужден Господом, тогда как грешный мытарь был оправдан. Не следует единоверцам усваивать название «православных старообрядцев», дабы они не начали кичиться так же, как кичился фарисей. Кто гордится, тот умалится.

67. *А. И. Иходин.* Отцы и братия. В деревнях, когда говорят про раскольников, то их называют староверами. Староверы — это самое употребительное имя для старообрядца. Вот я сам, когда выступаю говорить, то по обличью моему и по некото-

рым манерам меня подозревают в том, что я старовер. Недавно даже одна дама спросила меня, не старовер ли я, а я спросил ее: «А что, наша православная вера — новая или старая?» Ведь вера наша не недавно людьми выдумана, а от св. Апостолов насаждена. А если вера наша старая, то и нечего единоверцам именоваться старообрядцами.

68. *А. Д. Зверев.* Отцы и братия. Я природный старообрядец, перешедший в Православие 25 лет тому назад. Могу сказать, что в народном сознании старообрядчество совершенно равняется расколу. Старообрядчество, по принятому в народе мнению, и есть раскол. А если так, то значит, мы затрудним старообрядцам переход в единоверие, если единоверие также назовем старообрядчеством. Тогда получится, что, призывая раскольников переходить в единоверие, мы будем призывать старообрядцев переходить в старообрядчество же. Это будет странно и непонятно для старообрядцев. Между тем, слово единоверие всякому понятно. Этим словом Церковь говорит старообрядцам: вы находитесь вне ограды Церкви и теряете спасение. Вступайте же в ограду Церкви с сохранением ваших обрядов, объединяйтесь с ней в вере, будьте единоверцами. Единоверие есть самое подходящее слово. Поэтому я просил бы Собор отклонить наименование единоверцев старообрядцами.

69. *Протоиерей Ф. С. Воловей.* Вопрос, о котором идет речь, возбужден в Отделе мною. Я первый протестовал против наименования единоверцев православными старообрядцами, так как такое название не соответствовало бы ни существу дела, ни истории Церкви.

Этим вопросом интересовался приснопамятный покойный архимандрит Павел, но он решил его в том смысле, что старообрядцы содержат не старые собственно обряды, а ими излюбленные. Об этом он напечатал даже особую брошюру, в которой он называет старообрядцев «избирателями излюбленных ими обрядов».

Я просил бы Собор сохранить за единоверием его теперешнее название, отвергнув наименование «православные старообрядцы».

70. *Докладчик протоиерей С. И. Шлеев.* Отдел вынес решение именовать единоверцев единоверцами же и лишь в скобках — православными старообрядцами. В тех речах, которые мы слышали сейчас и в которых так решительно высказывалось осуждение наименование единоверцев «православными старообрядцами», меня удивляет следующее. Все говорившие забыли, что мы не можем предписать единоверию именоваться так, как мы этого желаем. Наименование вырабатывается жизнью, а жизнь показывает как раз то, что единоверцы уже двадцать лет с благословения Св. Синода именуются православными старообрядцами. Я разумею то, что Св. Синод в грамоте по поводу столетия единоверия назвал единоверцев православными старообрядцами. И единоверцы между собою так себя и именуют. Чего же можно достигнуть запрещением именовать их православными старообрядцами? Разве только того, что в официальных бумагах они будут называться по-прежнему единоверцами без наименования в скобках «православными старообрядцами». А жизнь будет идти своим путем.

Впрочем, я, как докладчик, не протестую против отклонения предложения Отдела. Безразлично, как здесь будет решен этот вопрос. Собор только что принял поправку Преосвященного Андроника, которой аннулируется весь проект Отдела. Во-

семь дней трудились мы — и совершенно напрасно. Мне остается только благодарить за то внимание к единоверию, которое здесь выразилось, и за то понимание единоверия, всей его истории и всех его запросов, которое здесь было проявлено...

71. Председательствующий ставит на голосование предложение Отдела об единоверии и старообрядчестве о присвоении единоверцам наименования «православные старообрядцы».

72. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение Отдела отклонить.

73. *Председательствующий*. Мы закончили обсуждение доклада Отдела об единоверии и старообрядчестве. Предлагаю выразить благодарность докладчикам за понесенные труды. Мы должны отдать честь той ревности, с которой отец протоиерей Симеон Шлеев защищал этот доклад, хотя он и был иногда не прав. Впрочем, он уже вышел. Предлагаю выразить благодарность митрополиту Антонию и Преосвященному Серафиму.

(Голоса: Благодарим!)

74. *Председательствующий*. Поступило заявление за подписью тридцати лиц следующего содержания: «В Совет Всероссийского Освященного Собора. Есть слух, что Преосвященный Нестор, епископ Камчатский сегодня в ночь арестован. Нижеподписавшиеся просят поднять вопрос об его освобождении в спешном порядке». Первый подписавшийся архиепископ Иоасаф.

Когда Его Святейшеству стало известно об аресте Преосвященного Нестора, то Соборный Совет постановил отправить к командующему войсками Муралову делегацию для выяснения обстоятельств и причин ареста в составе членов собора П. И. Астрова и А. И. Иодина.

75. *Архиепископ Гродненский Михаил*. Преосвященный Нестор Камчатский квартирует в Гродненском военном госпитале в Трехсвятительском переулке. В ночь на сегодня в 12 часов в госпиталь явилось 9 красногвардейцев для производства обыска. Домовый комитет обратился в местный комиссариат, откуда были присланы милиционеры. Милиционеры сначала не хотели позволять красногвардейцам производить обыск и не признавали правильным предъявленный красногвардейцами ордер, так что между красногвардейцами и милиционерами едва не произошло драки. Но после ордер был признан правильным, и обыск продолжался с 12 часов до 4 часов ночи. У Преосвященного Нестора найдено было письмо от родных и еще шуточное стихотворение, в которых красногвардейцы усмотрели неуважительное отношение к советской власти. Однако ареста произведено не было, красногвардейцы уехали и Преосвященный Нестор собирался лечь в постель, но около 5 часов утра к зданию госпиталя подъехал вновь автомобиль с четырьмя красногвардейцами. Из них двое было из тех, которые уже приезжали раньше, а двое было новых. Эти-то четверо и арестовали Преосвященного Нестора. Когда его увозили в автомобиле, то санитары просили разрешения проводить его. Красногвардейцы с неохотой разрешили проводы только одному санитару, причем предупредили, что назад его они не повезут, в помещение, где будет заключен Преосвященный Нестор, не допустят, а позволят сопровождать только до этого помещения. Один санитар оделся и поехал в автомобиле с Преосвященным. Ав-

томобиль направился к Александровскому военному училищу, куда и был введен Преосвященный Нестор. Сопровождавший же его санитар пешком возвратился обратно.

76. *А. А. Салов.* Я предлагаю, чтобы в комиссии, которая направится к командующему войсками Муралову, приняли участие кто-либо из епископов.

77. *С. П. Руднев.* Мне кажется, что епископу входить в состав этой комиссии вовсе не нужно. Какая цель комиссии? Только осведомительная. Ей поручается узнать об обстоятельствах и причинах ареста Преосвященного Нестора. Никаких просьб об освобождении! Конечно, если понадобится принять меры к освобождению Преосвященного Нестора, то в этом деле примет участие и не один епископ, мы все сделаем всё возможное. И, разумеется, Собор не будет унижаться до просьб! Но теперь посылать к представителям нынешней власти епископа — слишком много чести!

78. *Архимандрит Матфей.* 9 февраля было подано в Соборный Совет заявление за подписью более, чем 30 членов Собора с просьбой в недельный срок осведомить Собор об обстоятельствах хищений Патриаршей ризницы и о мерах, принятых к ее охране. Недельный срок истек. Между тем, Соборный Совет не представил нам никаких сведений по этому делу.

79. *Секретарь Собора В. П. Шеин.* Заявление, о котором говорит архимандрит Матфей, было рассмотрено Соборным Советом в недельный срок. Но доклада по этому вопросу сделано не было, т. к. Соборный Совет считает нужным докладывать только те дела, по которым имеются проверенные сведения; доклады свои Соборный Совет может делать только на основании точных данных. Между тем, по этому делу точных и проверенных сведений получить сейчас нельзя. Поэтому Соборный Совет хотя и рассмотрел заявление, но делать доклад Собору еще не находит возможным.

80. *Архимандрит Матфей.* Объяснения, данные секретарем Собора, неудовлетворительны. Если нельзя узнать всех подробностей, то могли бы по крайней мере разузнать, какие именно вещи пропали, сообщить список похищенного. Мы могли бы удовлетвориться сведениями о том, что приняты надлежащие меры к охране имущества ризницы. Между тем, Соборный Совет ничего не делает, чтобы охранить сокровища и известить нас о происшедшем хищении.

81. *Председательствующий.* Поверьте, что сокровища Патриаршей ризницы нам не менее дороги, чем Вам. Но что же делать? Следственная власть скрывает обстоятельства дела, чтобы успешнее разыскивать пропавшее. Даже Святейший Патриарх не знает все обстоятельства дела. Когда удастся разъяснить все, доклад будет сделан.

Заседание закрыто. Следующее заседание завтра в 10 часов утра.

Священный Собор Православной Российской Церкви

Деяние восемьдесят седьмое

17 февраля (2 марта) 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 10 часов утра под председательством митрополита Новгородского Арсения в присутствии 259 членов Собора, в том числе 32 епископов.

Перед началом заседания Священный Собор воспевает величание Святителю Ермогену.

2. *Председательствующий.* Считаю нужным объявить настоящее заседание закрытым в порядке частного совещания. Вследствие заявления за подписью 30 членов Собора, вами решено было послать члена Собора П. И. Астрова и А. И. Июдина к властям, чтобы они узнали, в каком положении находится арестованный епископ Камчатский Нестор. Вместо П. И. Астрова, заявившего, что он по личным обстоятельствам не может принять этого поручения, поручение это было возложено на члена Собора А. А. Салова, который и доложит Священному Собору о том, что ему удалось узнать относительно епископа Нестора.

3. *А. А. Салов.* Во исполнение поручения Священного Собора, я вместе с членом Собора А.И. Июдиным отправился к власть имущим лицам, чтобы выяснить обстоятельства и причины ареста епископа Камчатского Нестора. Мы пришли в штаб Красной армии, помещающийся в бывшем Александровском военном училище у Арбатских ворот. Пройдя через разные мытарства, мы прибыли в штаб, где через разных лиц узнали, что для выяснения наших вопросов надо идти в политический отдел штаба Красной армии. Там встретил нас человек, одетый в кожаную куртку, и объяснил, что он здесь начальник. Я предъявил ему удостоверение, полученное из канцелярии Священного Собора, о том, что на нас возложено поручение выяснить обстоятельства и причины ареста епископа Нестора. Он ответил, что он этих причин не знает, и что этот арест произведен чинами Красной гвардии, которые получили приказ от штаба Красной армии, а не от штаба Московского военного округа. Я просил сообщить мне

подлинный приказ об аресте епископа Нестора. После некоторого колебания, поговорив с сидевшей рядом женщиной, он сказал, что приказ дан не в письменной форме, а по телефону или лично, на словах. Так как он держал в руках несколько листов исписанной бумаги, я догадался, что у него в руках протокол дознания об епископе Несторе. Я спросил его: «По-видимому, у Вас в руках находится дознание?» — «Да», — с улыбкой ответил он. Я просил, чтобы он позволил мне лично ознакомиться с дознанием. После некоторого колебания он дал мне дознание и сказал, что разрешает прочитать только протокол, а не приложение к протоколу. Когда я развернул протокол, оказалось, что он состоит из простого листа бумаги и при нем несколько приложений. Протокол я прочитал, он был составлен за подписью помощника комиссара 3-го участка Мясницкого комиссариата. Протокол не касался обвинения и ареста епископа Нестора, а того столкновения, которое произошло между гвардейцами, арестовавшими епископа Нестора, и милицией. Составитель протокола, помощник комиссара с иностранной фамилией писал, что он был вызван в помещение епископа Нестора около 1 часа ночи для выяснения того, по чьему приказанию произведен обыск в этом помещении. Там он был встречен несколькими лицами, которые назвали себя красногвардейцами и заявили, что они исполняют приказ штаба Красной гвардии о производстве обыска у епископа Нестора. Комиссар потребовал, чтобы они предъявили документы, иначе придется прибегнуть к их разоружению. Но когда выяснилось, что это действительно красногвардейцы, а не самозванцы, то комиссар не стал препятствовать производству обыска. Далее в протоколе было приписано, что в помещении, занимаемом епископом Нестором, был произведен тщательный обыск, причем отобрана нелегальная литература и письма, которые приложены к протоколу. На вопрос помощника Комиссара по поводу отобранной литературы епископ Нестор ответил следующее: «Никакого участия в контрреволюционной деятельности я не принимал и не принимаю. У меня был произведен обыск, причем отобраны письма, которые я получил от родных, и стихотворение, написанное на машинке, юмористического содержания, имеющее характер политического памфлета на власть Советов рабочих депутатов. Это стихотворение я хранил просто из любопытства, а письма получены мною от родных». Затем под протоколом следует подпись епископа Нестора, написанная неразборчиво, что объясняется, естественно, его волнением. Далее идет много безграмотных подписей. К протоколу приложены бумаги: письмо, написанное на нескольких листах почтовой бумаги, начинающееся словами «дорогой брат», и стихотворение. Бумаг, приложенных к протоколу, прочитать я не мог. Когда я спрашивал комиссара о причинах обыска и ареста епископа Нестора, причем говорил, что я спрашиваю по поручению Собора, а не из любопытства, он отвечал, что причин не знает. «Да что Вы говорите о причинах, — сказал он. — Для обыска и ареста достаточно тех данных, которые здесь есть. Вот в этих письмах резко критикуется советская власть и заключается неуважительный отзыв о депутатах». Действительные причины обыска он не знал, потому что Красная гвардия исполняла приказ штаба Московского военного округа, и в этом штабе можно узнать причины обыска и ареста. Тогда А. И. Иодин обратился к помощнику комиссара с вопросом, нельзя ли взять епископа Нестора на поруки или под залог. Он ответил, что

этого сделать нельзя, потому что арестованный числится не за ним, а за штабом военного округа. Затем помощник комиссара стал собираться куда-то и сказал, что документы будут им препровождены в штаб округа. Мы вышли из помещения, помощник комиссара садился в автомобиль. Я подошел к нему с просьбой сообщить мне: могу ли я получить сведения о причинах ареста епископа Нестора в штабе округа. «Идите, — сказал он. — Там, вероятно, узнаете то, что Вас интересует». Я снова обратился к нему с просьбой разрешить мне и спутнику моему повидаться с епископом Нестором. Он отказал. На вопрос, где находится епископ Нестор, он сказал: «Здесь, у нас, но уже отдано распоряжение о том, чтобы арестованный был препровожден в Таганскую тюрьму». После этого мы попытались получить сведения в штабе округа. Штаб находится на Пречистенской. Там, в штабе пропуска с нас не требовали и сказали, что мы получим сведения в политическом отделе у начальника штаба Московского военного округа. Там же узнали, что дежурный штаба не принимает, а принимает адъютант. Обратились к одному товарищу, можем ли мы видеть адъютанта. Вскоре явился молодой человек, одетый в военную форму, по виду интеллигент, по типу еврей, и стал обходить просителей. Я предъявил ему удостоверение, он прочитал его и сказал: «Подождите, я не могу Вам ответить, потому что должен спросить у дежурного генерала». Ждали мы около двух часов. Пришедшие и раньше нас, и после нас были удовлетворены. Продолжительное ожидание производило такое впечатление, что нас умышленно хотят задержать. Затем с бумагой в руке вышел адъютант и сказал нам: «Никаких сведений о причинах обыска и ареста у епископа Нестора в военном штабе не имеется». На вопрос, когда могут быть даны эти сведения, он сказал: «Дня через два-три». «Но ведь арестован епископ Православной Церкви, — сказали мы. — Мы просим эти сведения по поручению Собора». Он резко ответил: «Вам сказано, что сведения получите через два-три дня». — «Можно ли получить сведения в воскресенье», — спросили мы. — «Нет, раньше понедельника сведений нельзя получить». Я и А. И. Ивдин обратились к нему с просьбой: нельзя ли отпустить епископа Нестора на поруки или под залог? «Нет», — ответил он и ушел. Таким образом, мы не получили нужных сведений и в штабе военного округа. Могу сообщить мои личные впечатления о посещении штаба. (Голоса: Просим!)

Лица, к которым мы являлись, производили впечатление людей растерянных. Затем, кого мы видели в штабе Красной армии, по-видимому, были не русские люди. Человек в кожаной куртке разговаривал с другими на языке, которого я не знаю, но который, судя по звуку, был латышский. Те, которые приходили, вели разговор не на русском языке. Видели мы здесь, по-видимому, арестованных женщину и одного измученного человека. На столе, на полу валялись обоймы и револьверы, везде царил беспорядок, грязь и неряшливость. Такая картина растерянности и отсутствие твердой почвы под ногами встретила нас и в помещении штаба военного округа, только там было меньше сутолоки, лица, находящиеся здесь, производили также впечатление людей не русских. По крайней мере, первый из них был жгучий брюнет, с крючковатым носом и оттопыренными ушами. Он сначала внимательно рассмотрел наш документ, причем старался показать, что он — власть имеющий. Я просил его дать ответ; он заявил, что об этом передаст товарищу. Потом явился молодой человек, который тоже

производил впечатление не русского. Когда мы уходили из штаба, то также видели людей не русских. Некоторые из них суетливо садились в автомобили и куда-то уезжали. Тут же стоял грузовой автомобиль с людьми наполовину военными и наполовину невоенными. На обратном пути из штаба их уже не было. Вот все наши впечатления. Считаю долгом дать дополнительные сведения. Таганская тюрьма находится сравнительно близко от того места, где я живу. Так как я знал, что арестованные почти голодают, более голодают, чем обыватели Москвы, а из слов лиц, которые были при аресте епископа Нестора (он был уведен около четырех часов утра), я понял, что он находится не в лучших условиях, поэтому я принял меры, чтобы съестные припасы были доставлены ему в Таганскую тюрьму.

(Голоса: Спасибо.)

Сведения о нем я получу сегодня, потому что у меня есть там один знакомый товарищ по гимназии. Мы встретились с ним как друзья. «Вот, Андрей, — сказал он, — куда меня судьба и голод загнали». Я понимаю, что душой он с нами. Я ободрил его и сказал, что он теперь у власти и, может быть, чем-нибудь нам поможет. Моя жена пойдет в Таганскую тюрьму, а если ее не пустят, то я попрошу этого товарища, чтобы он сам побывал и сообщил о том, где находится епископ Нестор. Что могу, я сделаю.

4. *Архиепископ Тамбовский Кирилл.* Вчера по поводу ареста епископа Нестора в зале семинарии было собрание, на котором присутствовало значительное число членов Собора, и я считаю долгом сказать о результате этого собрания, чтобы предупредить лишние разговоры и прения. На собрании было установлено, что у Преосвященного Нестора едва ли могли быть какие-либо данные такого содержания, которые по закону могут быть поставлены ему в вину. Но, при этом, имеется в виду, что эти люди руководятся не законами, а собственными соображениями, и что положение епископа очень опасно. Указывали на возможность того, что епископ Нестор вчера голодал, что ручаться за благополучный исход этой истории никто не может и что чем менее будет сопротивление произволу, который применен к епископу Нестору, тем хуже будет для него и для других иерархов и даже для самого Собора. Со стороны Собора должен быть заявлен решительный протест против насилия, которое применено к епископу Православной Русской Церкви. Мы слышали, что в некотором месте, где были арестованы приходские священники, весь верующий народ явился к месту их заключения или к властям с просьбой освободить их от ареста. Это производило должное впечатление, и арестующие шли не только на уступки, но и на отказ от распоряжений. То же нужно сделать здесь в Москве. У Собора, как такового, есть одно только средство выразить протест через верующий народ и готовность Церкви стать за епископа. Желающих стоять найдется так много, что впечатление на Советскую власть окажется внушительным. Посему надлежит осведомить верующий православный народ путем обращения к нему в церквах, где совершается особо торжественное богослужение, и сегодня за всенощной, а завтра за литургией. Более решительные предлагали идти сейчас же с народом в тюрьму или штаб с требованием освобождения епископа, но более осторожные выражали ту мысль, что со стороны Собора достаточно осведомить московское население, предоставив ему предпринять те или другие шаги. Сам же

Собор должен выразить требование, чтобы епископ Нестор был освобожден, но посольства для наведения справок о положении епископа и об основаниях его ареста не делать, это ниже достоинства Священного Собора, за посольством может быть не признано право на получение сведений о проступках, за которые епископ арестован. Необходимо осведомить верующий православный народ через Союз приходов, существующий в Москве, предоставив самим приходам почин протеста. Вот, о чем говорили на собрании в семинарии.

5. *Священник А. П. Масальский.* Я находился в дружеских отношениях с Преосвященным епископом Нестором. Со многими мыслями, высказанными в семинарском зале, я согласен. Я сам высказывал твердое убеждение в том, что власть, арестовавшая епископа Нестора, не имела серьезных документов для его обвинения. Суждения и речи сводились к тому, чтобы оповестить об аресте епископа Нестора все православное население города Москвы. Это весьма важное положение может не привести к цели, так как власть действовала на основании приказа. Члены комиссии сообщили нам, что почва уходит из-под ног власти, поэтому нужно думать, что они не будут упорствовать и в отношении к епископу Нестору. Я не сочувствую тому, чтобы Священный Синод вошел в сношение с Советской властью, ибо это не практично. Советская власть может и не ответить на это сношение, или ответит, что он виновен в контрреволюционной деятельности, а это равносильно отказу. Таким образом, я думаю, что ни Священный Собор, ни Синод не должны входить в сношение с Советской властью. Лучше было бы действовать так, чтобы два-три члена Собора, известные опытностью, пригласивши других членов Собора, вместе с ними частным образом воздействовали на Приходские Советы. Епископ Нестор стоял весьма близко к приходским организациям, и эта ячейка может возбудить народное движение в пользу епископа Нестора, с которым власть будет считаться. Таким образом, будет охранено и достоинство Священного Собора и Синода и будут достигнуты благоприятные результаты.

6. *С. П. Руднев.* То, что сделано, сделано прекрасно, сделано очень серьезное дело и для епископа Нестора, и для Собора. Настоящее дело не есть дело епископа Нестора, это — церковно-политическое дело. Я понимаю тех людей, которые готовы выступить в защиту этого дела, но необходимо, чтобы от этого была польза. Надо подходить к решению этого вопроса с законной мудростью, и пусть каждый из нас изложит свое мнение. То, что сделал А. А. Салов, лучше сделать нельзя, так что реальные меры уже приняты. В этом направлении и надо развивать деятельность. Я думаю, что лучше, если епископ Нестор будет находиться в тюрьме, чем в другом месте. Кто имеет дело с судом, тот знает, что нахождение его в тюрьме безопасно. Я убежден, что если бы митрополит Владимир попал в тюрьму, то он не был бы расстрелян. Нам нужно идти путем А. А. Салова, но не следует упускать и официальных сношений. Когда нам нужно совершить крестный ход, то мы спрашиваем Красную гвардию: можем ли? Раз арестован епископ, поступить иначе было бы фарисейством. Надо, чтобы Соборный Совет вошел с ним в сношение о причинах ареста епископа Нестора. Поверьте, что бумажные сношения имеют значение. Нам важно выиграть время и создать настроение в

приходах. Кто владеет пером, тот должен писать. Это также создаст настроение. Во всяком случае, прибегать к крайнему средству не следует. Мы на Соборе составляем единое государственное учреждение национальное, которое призвано сыграть большую роль. Необходимо сохранить Собор. Если Собор будет распущен ранее, это никому не принесет пользы. Надо беречь Собор с змеиной мудростью.

7. *Председательствующий.* Сейчас мы обменялись мнениями и будем ожидать до понедельника, когда будут получены дополнительные сведения.

8. *В. И. Зеленцов.* Я протестую против этого. Необходимо вопрос обсудить более тщательно. Если будут арестовывать по одному члену Собора, что же мы выиграем, если ничего не будем предпринимать? Я хотел бы иметь доказательство, чтобы поверить, что население само придет в негодование. Я хочу предложить, чтобы возбужденный вопрос был тщательно обсужден. Говорили, что в понедельник мы получим дополнительные сведения, но эти рассуждения ничего не стоят. В понедельник мы ничего не узнаем, придется отложить дело до пятницы, а между тем и в прениях в семинарском зале, и здесь не видно уверенности, что положение епископа Нестора безопасно. Собора этим путем не сбережем. В Петрограде спасли митрополита Вениамина не путем непротивления. В то время настоящая власть чувствовала себя на вершине своей силы, и все же она уступила. А мы теперь, когда власть чувствует растерянность, боимся выступить на защиту епископа Нестора и умываем руки.

9. *С. П. Руднев.* Представим себе людей, выступивших на защиту епископа Нестора. Устроили бы они, допустим, крестный ход, наслали бы на них броневики, и пришлось бы им разойтись. Это, во всяком случае, последнее, крайнее средство. Если будет составляться организация, мы не можем собрать массы. Этого не допустят. А. А. Салов указал путь, которым надо идти. Нужно справляться, следить за тюрьмой, быть может, иметь там охрану. Необходимо, чтобы Соборный Совет вступил в сношение с советскими властями. Мы приняли некоторые меры. Все это надо делать, но мы не можем выступать в церквах с заявлением: епископ Нестор арестован, вставай, поднимайся, православный народ! Я напомню случай с крестным ходом в Воронеже, где было 38 убитых. Спать, конечно, нельзя и нужно принимать те или другие меры, но сразу переходить к крайним средствам не следует.

10. *Протоиерей Э. И. Бекаревич.* Я бы признавал нужным, чтобы Соборный Совет вошел в сношение с властью бумагой, в которой выразил бы возмущение Собора такому поступку и требовал освобождения епископа Нестора, так как за ним нет политического преступления. Не народ нужно поднимать, а осведомить существующие организации, с которыми власть считается. Необходимо от имени Патриарха, Собора, Синода и Церковного Совета обратиться к возникшим приходским организациям, которые могли бы предъявить определенные требования. Чем больше таких требований, тем лучше. Случаи подобных требований от приходских организаций уже были, и требования приходов исполнялись.

11. *П. И. Астров.* Я присоединяюсь к мысли протоиерея Э. И. Бекаревича. Полагаю, что и С. П. Руднев не будет против. Думаю, что Собор должен составить постановление, в котором высказать, что этот арест вызывает у Собора чувство глубоко-

ю негодования. Тогда каждый член Собора будет иметь возможность опираться на это негодование. Если не будет такого постановления, то никто из нас и приходских организаций не будет иметь точки опоры. Недоразумений не должно быть. Слово должно быть произнесено ясно. Слово это — негодование. Слово это должно быть произнесено в заседании Собора. Это первое. Второе. Относительно порядка сношений. Этот порядок может быть установлен через газеты и частных лиц. На этот путь указывали С. П. Руднев и Э. И. Бекаревич. Два члена Собора уже входили в такие сношения. Возражающие против сношений обыкновенно исходят из предположения, что это не соответствует положению Собора. Но это неверно. Я полагаю, что Собор должен выразить негодование по поводу ареста и об этом осведомить православный народ.

12. *Т. Г. Сурнов.* Мы начали говорить, но время настало кричать. Долго ли Собор будет молчать? Если нужно, мы рады бы умереть, а не сторониться от смерти. Пора сказать: руки прочь от этого святого дела! В Москве один из святителей был арестован, мы запротестовали. А разве по всей Руси нет арестованных святителей и священников, заключенных в тюрьму? Пора сказать по этому поводу от имени Собора, если мы хотим оставаться христианами, и сказать при открытых дверях: «Пойдемте умирать, нас послали сюда защищать Церковь!». Я буду сидеть и жалеть, а между тем узник может быть расстрелян. Против этого Собор и должен протестовать. Нам указывали для этого путь. С. П. Руднев говорил, что Собор должен войти в официальные сношения с властью, но на Соборе есть избранники православного русского народа, и пусть Собор составит свое постановление и авторитетно обратится к этим господам, которые управляют Россией. Это будет историческим документом, что Собор не молчал и сделал свое дело. Молчать мы не можем, и внуки будут об этом рассуждать и выразят свое негодование против насилий, и вся Православная Русская Церковь негодует против них. Мы не должны забывать, что на местах говорят: да что вы молчите, что не говорите. Что это за Собор? Теперь положение таково, что Собор должен действовать. Послания не доходят, иногда попадают в печку и бывает даже хуже. Если кто-нибудь из членов Собора брал послания во время Рождественского перерыва, народ с любовью брал эти послания, но их у нас было мало. Собор должен выразить свое негодование. Пора говорить и делать. Это наш долг.

13. *Князь Е. Н. Трубецкой.* Я тоже нахожу, что сразу прибегать к крайним мерам не следует. Но молчать нельзя. Нами постановлено было отправить депутацию, и теперь все москвичи знают, что по сообщению депутатов епископ Нестор находится под арестом. Нужно в соборном послании выразить, согласно мнению П. И. Астрова, негодование и выразить, что это только первый шаг, за которым может последовать и второй, и третий, если негодование не произведет впечатления. Постановление можно составить приблизительно так: «Заслушав сообщение об аресте епископа Нестора, Собор выражает глубокое негодование по поводу этого ареста и оповещает благочинных и московские приходы об этом новом акте насилия». Здесь есть и выражение негодования, и указание на возможные дальнейшие шаги.

14. *В. В. Богданович.* Предшествующие четыре оратора выразили то, что я хотел сказать. Мое конкретное предложение заключается в том, чтобы сейчас сделать

перерыв и поручить нескольким лицам во главе с князем Е. Н. Трубецким составить проект соборного постановления, в котором выразить негодование по поводу акта насилия, и затем объявить об этом приходским организациям сегодня же за всенощной. Я не сторонник призыва «вставай, поднимайся, русский народ!». Это не наше дело.

15. *Протоиерей А. А. Хотовицкий.* Я присоединяюсь к мыслям князя Е. Н. Трубецкого и П. И. Астрова о том, что необходимо выразить негодование по поводу ареста святителя, и это произведет, несомненно, впечатление на московское население.

16. *П. Б. Мансуров.* Необходимо сейчас же, когда у нас вырывают членов Собора, дать ответ. Сегодня суббота, о постановлении Собора можно бы сообщить московским приходам.

17. Председательствующий предлагает прекратить запись ораторов.

18. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторов прекратить.

19. *Генерал Л. К. Артамонов.* Необходимо составить ясное, краткое и обдуманное воззвание Собора, в котором высказать мысль, что на Церковь воздвигнуто гонение, что служителей ее арестовывают, бьют и убивают. Допустимо ли, чтобы служителей Церкви без всякого расследования отправляли в тюрьмы и убивали? Такое короткое постановление и будет воззванием к православному народу, с сообщением о том, что гонение на Святую Церковь началось. Епископ Омский Сильвестр арестован за то, что читал послание Патриарха. Епископ Нестор арестован за его правдивые слова. Это и нужно объяснить народу и, в частности, московским приходским организациям.

20. *А. И. Иходин.* Я хочу сказать, что у них подавленное настроение, чего-то ждут. Я думаю, что Собор должен выразить протест с требованием освободить епископа Нестора. Если нам ничего не ответят, то обратимся к православному народу, а если и народ скажет, что не нужно, тогда возьмем пожитки и пойдем домой.

21. *Архимандрит Матфей.* Епископ Нестор несет арест за исполнение приказаний Святейшего Патриарха — за свои проповеди. Были лица, которые не могли примириться с этим явлением. И слово Собора в этом направлении произвело бы глубокое действие. Можно сказать, слово святителя Филиппа к новой опричнине, и Собор должен исполнить свой долг по отношению к лицам, которые ждут от него нравственной поддержки. Я прошу Собор распространить свое воззвание не только в Москве, но и за пределами Москвы, чтобы оно достигло до конца России. Собор должен благословить исповедника за святое дело и изречь проклятие виновникам проливающейся крови.

22. *Архимандрит Вениамин.* Считаю необходимым сделать два предложения. Первое — чтобы в составленном князем Е.Н. Трубецким послании Собора было сказано, что Собор просит незамедлительного освобождения епископа Нестора из-под ареста. Второе — если это не сбудется, просить Патриарха осуществить одну из возложенных на него Собором обязанностей — быть печальником за Русскую Церковь и принять меры к освобождению епископа Нестора.

23. *Протоиерей Добронравов.* Я думаю, что от имени Собора должно быть поставлено твердое требование об освобождении из под ареста епископа Несто-

ра. Затем резолюция, составленная князем Е. Н. Трубецким, должна быть прочитана в храме за литургией, но только резолюцию необходимо дополнить: «Призывая весь народ, в случае неосвобождения епископа Нестора, идти на его освобождение».

24. *В. И. Зеленцов.* Следует оповестить московские приходы об аресте епископа Нестора и грозящей ему опасности, оповестить через прочтение особого послания в церквах.

25. *П. И. Астров.* Выразить глубокое негодование.

26. *Священник Масальский.* Предлагаю: 1) выразить негодование по поводу насильственного ареста; 2) требовать освобождения епископа Нестора и 3) известить об этом московские приходы.

27. *Архимандрит Матфей.* Предлагаю: 1) составить постановление Собора по поводу ареста епископа Нестора; 2) благословение от Священного Собора исповедникам; 3) анафематствование насильникам Христовой Церкви и 4) образование особого фонда на обеспечение семейств арестованных.

28. *С. П. Руднев.* Необходимо, чтобы при церкви были совершены молебствия о здравии и спасении епископа Нестора.

29. *Архимандрит Вениамин.* Следует просить Святейшего Патриарха взять на себя обязанность печальника за Русскую Церковь.

30. *Князь Е. Н. Трубецкой.* В проекте можно выразить мысль приблизительно так: «Заслушав сообщение об аресте епископа Нестора, Собор постановляет: 1) выразить негодование по поводу этого; 2) оповестить об этом событии население г. Москвы на предмет моления о здравии и спасении епископа Нестора и 3) если епископ Нестор не будет освобожден в трехдневный срок, Собор может обсудить дальнейшие шаги в целях его освобождения».

31. Председательствующий объявляет в 12 часов 20 минут перерыв и приглашает авторов внесенных предложений С. Н. Булгакова, князя Е. Н. Трубецкого, С. П. Руднева, Л. К. Артамонова и других собраться в комнате № 8 для выработки проекта соборного постановления.

32. В час в церкви соборной палаты совершается молебствие о здравии и спасении епископа Нестора.

33. В час 30 минут дня заседание возобновляется.

34. *П. И. Астров.* По обсуждении предложений, высказанных в частном совещании, на обсуждение Собора предлагается следующий проект постановления: «Вознеся Господу Богу моление о здравии и спасении арестованного члена Собора епископа Нестора, Священный Собор выражает глубокое негодование по случаю его беззаконного ареста и требует его немедленного освобождения».

35. *Епископ Селенгинский Ефрем.* С вынесенной редакцией я не согласен. Говорим о том, что Собор целый день потратил, чтобы выразить негодование по поводу ареста епископа Нестора. Раз Собор потратил на это целый день, то пусть вопрос будет поставлен более широко. Епископу Нестору существенно мы не поможем.

Я хочу сказать, пусть случай с епископом Нестором не будет поводом к политическим выступлениям, пусть этот случай послужит поводом для более полезного

решения, пусть послужит во благо всем, кто подобно епископу Нестору является пострадавшим. Епископа Нестора, говорили, необходимо немедленно выручить, вероятно под впечатлением убийства митрополита Владимира. Я скажу, что большевики не так глупы, и я уверен, что епископа Нестора они не тронут. Если бы нужно было его убить, его бы уже убили. Большевики — люди благоразумные, они такой глупости не допустят. Может быть, епископ Нестор там будет голодать и спать ему будет жестко. Может быть, это послужит поводом сорвать Собор. Была статья, чтобы настроить Красную гвардию против Патриарха и Собора. Много говорилось о том, что на этом собрании нельзя делать крупных выступлений. Собор должен вынести более широкое выступление, такое решение, чтобы не только извести епископа Нестора из темницы, но и ободрить и успокоить многих, оказавшихся в таком положении. Сейчас вы единодушны в желании освободить епископа Нестора. Но ведь не один епископ Нестор был арестован. И я был арестован сначала кадетами, потом большевиками. Кадеты хуже большевиков. Раз Собор должен сделать выступление, то не по отношению к одному лицу. Собор должен выразить негодование и призвать верующий народ к защите страждущих в подобных случаях. Положим, вынесем решение, епископ Нестор сейчас вечером же прибудет в свои покои, а сколько страждущих останется. Кадеты гнали больше, чем большевики, а этих я не боюсь. Они, может быть, и не убьют, но лишат пастырского влияния. Я думаю, что решение Собора должно ободрить всех страждущих.

36. *П. И. Астров.* Исполняя поручение комиссии, я должен доложить Священному Собору следующее. Резолюция читалась ввиду соборного постановления только по случаю ареста епископа Нестора, так как только это и поручил ей Собор. Вопрос же о гонениях, воздвигнутых на Церковь в резолюции не затрагивается, потому что это вопрос более широкий, требующий рассмотрения Собора, а теперь он выходит за пределы соборного определения. Затем, независимо от постановления, комиссия выражает пожелание, чтобы об этой резолюции было осведомлено московское население, и чтобы к этому присоединена была молитва к Господу Богу о здравии и спасении епископа Нестора. Молитва должна быть предварена словесными разъяснениями. Я прошу принять в данный момент резолюцию предварительно.

37. *Священник А. Г. Альбицкий.* Я нахожу в резолюции Собора весьма неудачное сочетание: «Вознося Господу Богу молитвы, Собор выражает негодование». Молитвы и негодование. По учению Христа Спасителя, приступая к молитве, необходимо простить врагов. Поэтому выражение, что Собор выражает гнев, надо опустить, тогда постановление по содержанию будет христианским.

38. *Ф. Г. Зибарев.* Дорогие братья во Христе! Я должен сказать, что потрясена моя душа тем, что сейчас было сказано, что мы сначала возносим молитву Господу Богу, а вслед за тем выражаем негодование. Значит, мы обманываем Бога и народ. Говорят: какая же это молитва, если сейчас же выражается негодование. Мы должны прощать тех врагов, которые обличают меня, например, а не тех, кто воздвиг гонение на Церковь, это врати из ада. Необходимо вознести Господу Богу моление не только об освобождении епископа Нестора, но и о том, чтобы Господь Бог освободил нашу Цер-

ковь от сетей сатаны. Надо так сказать: «Принеся усердную молитву Господу Богу, Священный Собор сознает, что настало гонение на Церковь. Поэтому желает, чтобы епископ Нестор был освобожден, а если нет, то и мы должны быть готовы на мучения».

39. *Князь Е.Н. Трубецкой.* Не следует смешивать двух различных вещей — постановление и воззвание. Постановление должно быть просто и прямо вести к цели — освобождению епископа Нестора. Собор должен выразить негодование и требовать освобождения епископа. Если ввести сюда и мысль о гонении вообще на Церковь, то это ослабит основную задачу. Говоря о гонениях на Церковь, неудобно делать вывод об освобождении одного епископа. О гонениях нельзя говорить попутно, об этом нужно говорить отдельно. Необходимо сказать в постановлении именно об освобождении епископа Нестора. Слова «вознеся Господу Богу молитвы» можно опустить. Другие же вопросы, помимо основного, поднимать не следует.

40. *Председательствующий.* Предлагаю другую редакцию: «Вознеся Господу Богу моление об архипастыре члене Собора епископе Несторе, Священный Собор выражает глубокую скорбь по случаю его ареста и требует немедленного его освобождения».

41. *Архимандрит Матфей.* Я снова и снова взываю к Священному Собору о тех узниках — архипастырях, пастырях и мирянах, которые страдают в тюрьмах в более тяжелых условиях, чем епископ Нестор. Не нужно воззваний, пора сделать постановление об этих жертвах. Одна резолюция не исключает другой. Одна резолюция будет гласить об епископе Несторе, а другая по поводу жертв, и тех, которые услышат голос Собора, соберутся на защиту Святой Церкви. «Получив сведения с мест о подвигах архипастырей, пастырей и мирян, подвергшихся насилию со стороны людей, власть имеющих, Священный Собор выражает глубокое негодование насильникам Церкви Христовой, подвергает отлучению гонителей Церкви и просит органы высшего церковного управления сделать соответствующее распоряжение о немедленном учреждении фонда для обеспечения семейств, лишившихся своих родителей, ставших на защиту Церкви Христовой».

42. *Протоиерей П. Н. Лахостский.* Прочитанная резолюция П. И. Астрова сводит на нет горячие рассуждения вчера и сегодня. Я не одобряю такой резолюции. Князь Е. Н. Трубецкой заявил, что она не охватывает того, что вытекает из многих речей. Под впечатлением того, что резолюция будет более полной, мы и разошлись. Мы составили краткую резолюцию, которая ни для кого не обязательна. Это будет бесцельным выступлением. Между тем, московское верующее население громко взывает против этого события. И горе нам будет, если Собор позволит арестовывать своих членов и не вмешается в это дело. Вчера и сегодня были представители Союза московских приходов, здесь есть и председатель. Нужно узнать, каким образом православные приходы относятся к этому событию. Отдельных лиц оно волнует. Сейчас я слышал упреки двух женщин по адресу московских батюшек в том, что они не принимают мер. Мы действуем с достаточной мудростью и осторожно, но в данном случае необходима более сильная резолюция. Я услышал, что будет выражено негодование. О молитве в резолюции не надо писать. Можно призвать народ к молитве, сделав извещение по

приходам, а в резолюции намекнуть, что если епископ Нестор не будет освобожден, то будет призван народ к защите члена Собора епископа Нестора.

43. *Князь Е. Н. Трубецкой.* Одно — выразить негодование, другое — совершить моления в московских приходах. Третье — угроза, но эта мера не нужна, ее можно держать при себе. Можно бы так изложить постановление: «Заслушав сообщение о беззаконном аресте члена Собора епископа Нестора, Собор выражает глубокое негодование по случаю любого насилия над Церковью и требует немедленного освобождения арестованного архипастыря». Это — первое постановление, а второе — оповестить приходы с предложением совершить молебствия о здравии и спасении епископа Нестора.

44. *Протоиерей П. Н. Лахостский.* Я опять повторяю, что мудрости и осторожности мы не оставим. Но я знаю, что мы уже многое потеряли, делая уступки. Это психология большевизма подчиняться насилию. Я думаю, что Собор не оставят, если он будет молчать. Почему? Потому что призвать на защиту Святой Церкви против гонителей — это наша священная обязанность, обязанность представителей верующего народа. Я согласен с резолюцией князя Е.Н. Трубецкого, но просил бы вставить слова «побуждаемый верующим народом». Мудрость требует сказать, что Собор не одинок, а действует «в полном единении с православным верующим народом». Во-вторых, необходимо огласить это в церквах и совершить моление о здравии и спасении епископа Нестора.

45. *Т. Г. Суринов.* Резолюция в смягченном виде — это согнутые под углом ружье, стрельба из-за угла. Я присоединяюсь к князю Е. Н. Трубецкому и протоиерею П. Н. Лахостскому.

46. *В. В. Богданович.* Мне кажется, что относительно одного события ареста епископа Нестора достаточно одной второй резолюции, но нельзя обойтись без 2-3 теплых слов, в которых выразилась бы солидарность с теми, которые страдают по всей России. Таким образом, резолюция о епископе Несторе, затем молебствие о здравии и спасении епископа Нестора и, наконец, применительно к мысли архимандрита Матфея, такое постановление: «Считая акт насилия над епископом Нестором выражением гонения на Православную Церковь, а также арест епископа Омского Сильвестра и разгон крестного хода, Священный Собор посылает свое благословение тем, кто мужественно стал на защиту веры и Церкви Христовой, да будут эти мучения умилостивительной жертвой за грехи пред Престолом Божиим».

47. *Председательствующий.* Необходимо сейчас же выработать соборное постановление.

48. *С. П. Руднев.* Предлагаю следующую резолюцию: «Выслушав сообщение об аресте в г. Москве Камчатского епископа Нестора, Собор выражает свое глубокое негодование по поводу того, что архипастырь Православной Церкви и член Собора подвергнут насилию, и требует немедленного освобождения епископа Нестора, призывая всю Московскую церковь к молитве о здравии и облегчении участи узника-епископа».

49. *Председательствующий.* «Собор в полном единении с православным народом».

50. *С. П. Руднев.* Не возражаю.

51. ПОСТАНОВЛЕНО: внести выражение «в полном единении с православным народом».

52. *Протоиерей А. А. Хотовицкий.* Предлагаю следующую резолюцию: «Осведомившись о беззаконном аресте члена Всероссийского Церковного Собора Преосвященного Нестора, епископа Камчатского, Священный Собор выражает свое глубокое негодование против этого нового случая произвола насильников, воздвигших гонение на Святую Православную Церковь, призывая православное население г. Москвы и всей России к общей молитве за Преосвященного узника епископа Нестора и всех Христа ради в эти часы пострадавших, к всенародной защите родных святынь и к требованию освобождения заключенных».

53. *Протоиерей П. Н. Лахостский.* Необходимо сказать «в полном единении с православным народом».

54. *А. В. Васильев.* Я стою за резолюцию протоиерея А. А. Хотовицкого. Здесь есть все, что следует сказать.

55. *Священник И. А. Артоболевский.* Необходимо сказать «в полном единении с народом» и «глубоко возмущенный этим событием».

56. *Председательствующий.* Ставлю на голосование поправку князя Е. Н. Трубецкого: «Заслушав сообщение о беззаконном аресте в г. Москве члена Собора епископа Камчатского Нестора, Священный Собор, в полном единении с верующим народом, выражает глубочайшее негодование по случаю нового насилия над Церковью и требует немедленного освобождения Преосвященного узника».

57. ПОСТАНОВЛЕНО: принять резолюцию.

58. *Председательствующий.* Второе предложение — оповестить Московские приходы и приходские организации на предмет совершения молений о здравии и облегчении участи узника-епископа.

59. *А. Д. Самарин.* При настоящей обстановке оповестить все приходы довольно трудно, и я просил бы членов Собора, насколько это возможно, оповестить настоятелей церквей о состоявшемся постановлении Собора. Со стороны приходских организаций также будут приняты все меры к оповещению православных жителей.

60. Председательствующий ставит на голосование постановление об оповещении Московского населения об аресте епископа Нестора и совершении молений об его здравии и спасении.

61. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение.

62. Заседание закрывается в 2 часа 30 минут дня.

Священный Собор Православной Российской Церкви

Деяние восемьдесят восьмое

19 февраля (4 марта) 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 10 часов утра под председательством митрополита Новгородского Арсения в присутствии 270 членов Собора, в том числе 37 епископов.

На повестке заседания: 1) Текущие дела. 2) Доклад Редакционного Отдела — соборное постановление по поводу декретов о браке и разводе. Докладчик С. Г. Рункевич. 3) Доклад Отдела о благоустроении прихода: «Положение о православном приходе». Докладчики: В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и священник Ф. Ф. Григорьев.

2. *Председательствующий*. Прошу занять места. *Секретарь* Собора доложит текущие дела.

3. *Секретарь*. Получен протокол от благочинического собрания духовенства и мирян третьего округа Веневского уезда Тульской епархии.

4. ПОСТАНОВЛЕНО: принять к сведению.

5. *Секретарь*. Преосвященным Вологодским доставлен журнал съезда духовенства и мирян пяти юго-западных уездов Вологодской епархии о принятых на сих собрании и съезде мерах к защите Православной Церкви.

6. ПОСТАНОВЛЕНО: принять к сведению.

7. *Секретарь* оглашает поступившее заявление с выражением негодования по поводу убийства митрополита Киевского Владимира от прихожан Серафимовского храма г. Казани.

8. ПОСТАНОВЛЕНО: принять к сведению.

9. *Секретарь* оглашает поступившее заявление от священника церкви Воскресения в Москве Иоанна Кедрова с приложением 700 рублей (500 рублей от церковно-приходского совета храма Воскресения, 100 рублей от церковного старосты А. И. Касаткина и 100 рублей от священника Иоанна Кедрова) в фонд имени митрополита Владимира и 500 рублей на издание брошюры Н. Д. Кузнецова «Критика декрета о свободе совести и отделении Церкви от Государства в популярном изложении».

10. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить жертвователей.

11. *Секретарь*. От Преосвященного Зиновия, епископа Козловского, поступило донесение о бывшем 4 (17) февраля в г. Шацке крестном ходе и об аресте церковнослужителей.

12. *Архимандрит Матфей*. Досточтимые архипастыри, отцы и братие! В прошлом заседании Собор высказался о поступке власть имущих по поводу Преосвященного Нестора. Тогда же я дважды просил Собор принять меры относительно освобождения узников в провинции, несущих исповеднический подвиг. Сейчас Василий Павлович огласил нам новый случай насилия над пастырями Церкви. Когда оглашался этот случай, мой сосед П.И. Соколов сообщил мне, что один из арестованных — протоиерей Дмитриев, 70 лет от роду, и вот такой старец не убоялся и страдает за исповедание веры. Неужели наш Собор останется глух и не примет меры к освобождению этих узников, как он принял по отношению к епископу Нестору, который получил свободу. Об этом снова и снова прошу Собор. Конечно, сначала можно решить вопрос принципиально, а потом обсудить детали.

13. *Председательствующий*. Пока не поступит по этому делу конкретного предложения, предлагаю выразить узникам от имени Собора сочувствие и преподать им благословение и утешение. (Голоса: Просим!)

14. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение Председательствующего.

15. *Председательствующий*. Слово предоставляется докладчику Редакционного Отдела С. Г. Рункевичу, который имеет доложить принятую этим Отделом редакцию соборного постановления по поводу декретов о браке и разводе.

16. *С. Г. Рункевич*. Редакционный Отдел внес в постановление по поводу декретов о браке и разводе некоторые изменения и предложения и предлагает принять его в следующем изложении:

Постановлением Священного Собора передан в Редакционный Отдел, согласно статье 138 Устава Поместного Собора, для установления окончательного изложения проект соборного постановления по поводу декретов о расторжении брака и о гражданском браке. Рассмотрев текст этого проекта, переданный 15 (28) февраля 1918 года, в заседаниях 16 февраля сего года, Редакционный Отдел принял во всех частях редакционные изменения и в соответствии с постановлением Священного Собора от 12 (25) февраля сего года к трем статьям постановления присоединил четвертую и постановил предложить Священному Собору принять означенное предначертание в прилагаемом при сем изложении.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Священного Собора Православной Российской Церкви по поводу декретов о расторжении брака и о гражданском браке

Советом народных комиссаров напечатаны в «Газете Временного рабочего и крестьянского правительства» (1917 год, номера 36 и 37) декреты о расторжении брака и о гражданском браке. В этих декретах, изданных без сношения с Православною Церковною властью и с полным пренебрежением к требованиям христианской веры, допускается расторжение брака чрез гражданский суд и притом только вследствие

просьбы обоих супругов, или хотя бы одного из них. Этим открыто попирается святость брака, который, по общему правилу, является нерасторжимым, согласно учению Спасителя нашего (Мф. 19, 9), и только в исключительных, определенных случаях может быть расторгнут церковною властью.

Сверх того, по этим декретам, для совершения брака достаточно простой записи в суде, а для разведенных нет запрещения вступать в новые браки неограниченное число раз.

В заботах о спасении чад Православной Церкви Священный Собор призывает их не вступать на широкий путь греха, ведущий к погибели, и строго хранить церковные законы, памятуя, что те, которые нарушают церковные постановления, навлекают на себя гнев Божий и церковное осуждение. Декреты, направленные к ниспровержению церковных законов, не могут быть приняты Церковью.

Следуя учению Слова Божия и церковным правилам, Священный Собор определяет в отношении брака и развода, ввиду изданных декретов, следующие общие правила.

1. Брак, освященный Церковью, не может быть расторгнут гражданской властью. Такое расторжение Церковь не признает действительным. Совершающие расторжение церковного брака простым заявлением у светской власти повинны в поругании Таинства брака.

2. Православные христиане, не состоящие в браке, освященном Церковью и не расторгнутом церковной властью, если вступают в новый гражданский брак на основании только гражданского развода, повинны в многоженстве и прелюбодеянии. Такие брачные сожительства никогда не получат церковного признания и освящения и составляют тяжкий грех, за который по правилам церковным налагается епитимия и отлучение от Святых Таин (87-е правило VI Вселенского Собора, 77-е правило св. Василия Великого).

3. Запись брачащихся в гражданских учреждениях не может заменить церковного браковенчания, как Святого Таинства, освящающего и укрепляющего супружеский союз мужа и жены благодатною силою. Поэтому брачные сожития на основании одной только записи в гражданские книги, или так называемые гражданские браки, непременно должны быть освящаемы церковным венчанием. Церковное же венчание возможно лишь в том случае, если к совершению брака нет канонических препятствий.

4. Настоящее определение обнародовать для руководства чадам Православной Церкви, и вместе с сим вопрос об отношении Церкви к гражданскому браку передать для подробной разработки в соборный Отдел о церковном суде, а в соединенное присутствие Священного Синода и Высшего Церковного Совета передать вопрос о записи браков при новых условиях их совершения в церковные метрические книги.

17. *Председательствующий.* Постановление будет передано в Совещание епископов и по рассмотрении им войдет в законную силу.

Теперь, согласно повестке, мы должны приступить к рассмотрению доклада Отдела о благоустроении прихода: «Положение о православном приходе». Доклад-

чиями выступают В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов и священник Ф. Ф. Григорьев. Угодно ли высказаться по общим положениям доклада? Если угодно, то покорнейше прошу держаться этих положений, а не выхватывать отдельных пунктов из доклада, как это было при обсуждении доклада о единоверии, когда общие прения свелись к прениям по 2 пункту доклада. Частные пункты будут подлежать обсуждению при рассмотрении отдельных статей доклада.

18. *Докладчик В. А. Потулов.* Я, к сожалению, должен сознаться, что доклад представляется не в том виде, в каком он должен был бы быть представлен: он представляется незаконченным, хотя и не по вине Отдела, неполным, несовершенным и способным, быть может, вызывать некоторые недоумения. Одна из главных сторон приходского дела, вопрос об юридическом лице, об имущественных правах прихода не затронута. Только лишь в самое последнее время, совместно с Отделом о церковном имуществе и хозяйстве удалось рассмотреть вопрос об имуществе прихода. И теперь идет дальнейшая разработка принятого. Остается разработать несколько глав. Две уже разработаны — одна из Комиссии передана на рассмотрение Отдела, другая переписывается, а третья находится на обсуждении Комиссии. Если обстоятельства будут благоприятны, то пока пройдут 120 статей уже внесенных на Собор, будет готово и то, что не доработано. Еще. Одна глава — о просвещении населения — труд другого Отдела — Отдела о церковно-приходской школе. У нас был выработан проект этой главы, когда внесен был соответствующий законопроект Отделом о церковно-приходской школе. Наш Отдел сделал только три-четыре поправки в этот законопроект. Поэтому часть разработки этой главы принадлежит Отделу о благоустройстве школы.

Я должен сказать, что первое время работа в Отделе шла довольно туго, особенно долго задержались на первых статьях, главных, коренных: что такое приход, каковы должны быть его конструкция, его церковный характер, его положение в епархии и Церкви. Насколько внимательно мы обсуждали эти вопросы, доказательством может служить то, что по некоторым вопросам выступило по два, по три десятка ораторов. Казалось, что дело идет медленно, но зато эта медлительность имела хорошие практические результаты: когда мы столковались в главном, мы в дальнейшем встретили меньше затруднений, и работа пошла успешнее.

Главная мысль законопроекта та, что приход есть часть епархии и Церкви и заключает в себя все три элемента Церкви, с тою только разницей, что епископская власть проявляется не непосредственно, а при посредстве священника и настоятеля, который является исполнителем воли епископа и по поручению епископа руководит приходом. Из этого положения вытекают все дальнейшие последствия: во-первых, известное дисциплинарное право прихода; затем — церковная миссия прихода, наконец, имущественное право прихода, пока не разработанное. Из этого же вытекало и выборное начало причта, на каковом предмете было сосредоточено особенное внимание Отдела — высказалось до 57 ораторов. Это начало признано было необходимым потому, что с мест доходили тревожные слухи: временные правила Св. Синода внесли не успокоение, а смуту и раздор. Нам хотелось внести умиротворение в церковную жизнь на местах, ясность в отношения, чтобы не было нестроений в будущем. Насколько мы

выполнили свою задачу, судить не нам, судить будете вы, но мы, кажется, старались действовать очень осторожно. Устанавливая выборное начало, мы хотели оградить дело от произвола отдельных лиц, злостной агитации и дать Приходскому Собранию всю полноту действия и всю авторитетность. Мы считали необходимым установить положение духовенства, и отношение высшей власти, и отношение прихожан. Поэтому мы указали, что на вакантные должности приход может избирать, но он не может смещать, если член причта не будет удален по суду, или не оставит места добровольно. Это необходимо было сделать потому, что были попытки смещать членов причта по изволению приходов. Вот главные основания работы, из которых вытекает все последующее. И по частным пунктам я буду давать объяснения тогда, когда будет возбуждаться тот или другой вопрос.

19. *Председательствующий*. Слово предоставляется о. Григорьеву.

20. *Докладчик священник Ф. Ф. Григорьев*. Состоя товарищем председателя в Отделе, я держался несколько иного взгляда по вопросу о выборном начале. Но ввиду того, что по вопросу о выборном начале можно говорить в порядке статей, причем если бы было уважено мнение противников выборного начала, соответствующие параграфы могли бы быть исключены без ущерба для целого, я просил бы Собор перейти прямо к постатейному чтению доклада.

21. *Профессор С. А. Котляревский*. Я хочу сказать несколько слов к порядку обсуждения. Нам лучше непосредственно перейти к постатейному чтению, иначе мы будем потом повторяться. Доклад заключает в себе 4 части: общие определения, состав, приходские учреждения и приходская деятельность. Все наши прения будут сводиться к этим четырем частям. И чтобы нам не повторяться, лучше прямо перейти к постатейному рассмотрению докладов.

22. *Архиепископ Тверской Серафим*. Приступая к рассмотрению Приходского Устава на Церковном Соборе после 12-летнего страдальческого пути этого вопроса, мне представляется необходимым выяснить, какое влияние имело все пережитое в прошлом на наши приходы, на дело возрождения в них жизни, на теперешнюю работу в приходском Отделе и на представленный ныне Устав, который я в порядке постепенности должен отметить номером 8. Это восьмой официальный Устав, кроме многих проектов, представленных в Синод, и следует также объяснить, почему все предыдущие уставы, между которыми были прекрасные, причтены к неудовлетворительным, а потому и не введены в жизнь.

Первые правила относительно образования Приходских Советов, изданные Св. Синодом в 1905 году, весьма необходимые по времени и призывавшие к возрождению приходской жизни, к самодеятельности епископов, пастырей и пасомых, являлись совершенной неожиданностью. Как воспринятые без подготовки, они в большинстве епархий не только не привились, но убедили епископов, что эта реформа опаснейшая, ибо в многие Приходские Советы вошли преднамеренно лица зловредные, враги Церкви и духовенства. Они захватили все дела в свои руки, отстранили пастырей от руководства и нарушили церковные порядки, отказав во взносах на духовно-учебные заведения и епархиальные нужды.

Неожиданность распоряжения Синода и неподготовленность на местах, в епархии и в приходах, повлекли за собой очень важные ошибки. Владыки, по обычаю, передали Синодальный указ на распоряжение Консистории, которая циркулярно разослала его без всяких разъяснений и наставлений благочинным. Предоставленное само себе сельское духовенство, считая себя не в праве вмешиваться в свободные выборы прихожан, отстранилось от избрания членов Совета, и благое дело было обречено на неудачу и гибель. Пастыри увидели только непреодолимые препятствия к возрождению приходской жизни, начиная с своей материальной зависимости от прихожан, в назначении в воскресные и праздничные дни базаров и ярмарок, в казенной продаже вина и в отсутствии территориального распределения приходов во многих уездных городах и т. д. В результате недовольство против этой реформы настолько возросло, что сторонников возрождения приходов осудили за их работу.

Но вот открылось Предсоборное Присутствие. Был составлен так называемый «нормальный устав», который не успел рассмотреть и направить соединенное заседание Присутствия. Непригодность этого устава, на который до сих пор многие смотрят как на авторитетный труд и черпают из него определения, раскрыл нам известный профессор-канонист Бердников, обличая некоторых участников в увлечении финляндскими и лютеранскими приходскими порядками. Началась полемика, столь победоносно оконченная профессором Бердниковым.

По окончании работ Предсоборного Присутствия часто сменявшиеся обер-прокуроры, побуждаемые к тому Государственной Думой, создавали отдельные совещания и вырабатывали свои уставы. Их набралось четыре. Один из них просмотрен и поправлен Министерством юстиции. За это время народились новые взгляды и течения; явились сторонники превращения приходов в самоуправляющиеся земские единицы, и спор о церковном и приходском имуществе разделил верующих на два лагеря.

Наконец, либеральные политические течения, страхи о возможности отделения Церкви от государства и наступившая мировая война с ее неудачами для нас заставили Св. Синод, по настоянию прокурора Львова и одного из Владык, издать временные правила для приходов. Без всякой подготовки, отдавая приход народовластию, мирскому председателю, сторонники этого поспешного действия добивались, чтобы церковно-приходские общины явочным порядком, по примеру гражданских общин, исхлопатывали себе права юридического лица и печатали такой призыв даже в газетах. Этот неудачнейший из всех уставов принес громадный вред, ибо он на этот раз, ввиду либерального угара, был с настойчивостью проведен в жизнь во многих приходах.

Вот какова подготовка приходского вопроса на местах. Я считаю, что работа пастырей в большем числе приходов повреждена, испорчена и надо несколько лет терпения, чтобы направить прихожан на правильный путь и избавиться от проведенных выборами неблагополучных и злонастроенных членов Совета.

При многих, весьма неблагоприятных обстоятельствах, приходится Церковному Собору взяться за составление Положения о приходе. Дай Бог, чтобы наша работа многих удовлетворила, но я в этом не уверен, имея пример в предыдущих уставах, и потому, что не знаю, в сущности, какие желания и требования у членов Собора. В при-

ходской отдел записалось много, но работало в нем мало. Все ли мы одинаково понимаем, что значит возродить приходскую жизнь? Как надо ее возрождать? С чего и кому надо начинать? Путей и способов возрождения много.

Один из лучших деятелей по приходам священник Новгородской епархии отец Опацкий, идеалист и народник, поспешивший по окончании Духовной Академии не в городской приход, а в сельский, чтобы возродить духовную жизнь в населении, задался недостижимой целью — постепенно образовать себе сработников и сотрудников, путем привлечения к духовному просвещению и научению лучших прихожан, и начал свою работу не в целом приходе, а среди своих ближайших учеников. Я ему лет 10 назад предсказывал, что из этого ничего не выйдет, ибо избранный путь его слишком идеален, недостижим и приведет к обособлению части его прихода и к вражде остальных прихожан. И что же? Недавно встречаюсь здесь с ним на Соборе и узнаю от него, что он совершенно разочаровался в своем деле, бросил приход и сделался наблюдателем церковных школ.

Другой прекраснейший батюшка, начавший работу приходскую под моим руководством, сбился с истинного пути, как только я покинул епархию, потому что, не имея поддержки, он увлекся материальной стороной, благодаря которой можно было создавать товарищества, опытные поля, склады сельскохозяйственных машин, ремесленное училище, пожарную дружину и пр. Он уже возмечтал о защите своих пасомых в судах, о получении прав полицейско-административных для успеха разных своих хозяйственных предприятий и забыл о главной цели приходской жизни: спасении пасомых в жизнь вечную.

Итак, способов и путей возрождения приходской жизни весьма много, но чтобы понять и решить, как нужно ее возрождать и в чем должно состоять это возрождение, надо хорошо знать состояние современных приходов, их общие недостатки, ибо достоинства различны, смотря по пастырю, и действительное состояние народной веры, сердца и души.

В наше время приход представляет из себя организацию исключительно молитвенную. Пастырь объединяет прихожан в молитве, но так как молитва зависит не только от чистоты сердца, но и от научения и просвещения и русский народ, как сказал кто-то, крещен, но не оглашен проповедью Евангельскою и многие лишены знания начатков веры и являются лишь исполнителями обрядов, то молитвенного единения с пастырями и между собой в храмах не происходит. Основная цель не достигается; остается разъединение, которое и вызвало стремление общее к возрождению приходской жизни.

Но русский народ в массе своей хранит священные традиции и благочестие, он обладает ревностью по вере, благоукрашает храмы, охотно посещает богослужения, утешается монастырскими уставами, паломничеством. Но нельзя сказать, чтобы в религиозно-нравственном отношении он был благополучен. Несомненно, он не имеет еще выработанного христианского и церковного мировоззрения и самосознания, слабо и мало знаком с церковным вероучением и нравоучением; мало понимает богослужение и всю глубину церковных Таинств. От того в нем много религиозных предрассудков, суеверий, обрядовая набожность уживается с грубыми пороками.

Сознавая многое, народ, духовенство и общество недовольны состоянием приходской жизни. Что же требуют миряне для возрождения своей деятельности? Выбора священнослужителей, распоряжения церковным имуществом, самоуправления и улучшения богослужения, проповеди. Но соответствуют ли эти требования задачам возрождения прихода?

При получении прав юридического лица, при организации представительства и при развитии хозяйственной, благотворительной и просветительной деятельности, конечно, проявится некоторая жизнедеятельность. Но она может быть очень далекой от задач духовного возрождения. Деятельность в вопросах материальных и просветительных нередко возбуждает разногласия, споры, зависть, гнев и вражду.

Жизнь в Церкви заключается в истинной и действительной любви к Богу, которая проявляется в молитве и в деятельности, вызываемой любовью к ближнему. Отсюда — задача Церкви, чрез возрождение и оживление духовно-благодатной жизни прихода, влить единение, братолюбие и все христианские чувства в семьи и раскрыть людям правду, истину Божию. Вопрос благоустройства прихода есть вопрос о духовной жизни его или о возбуждении, поддержании и возвышении этой духовной жизни.

Возродить приходскую жизнь, значит:

а) восстановить влияние Церкви на жизнь каждого христианина, а для того улучшить жизнь людей, искоренить дурные обычаи, утвердить веру, православное исповедание, воскресить любовь, единение и, в особенности, понятие об обязанностях христиан; восстановить семейные начала, повиновения детей родителям;

б) бороться с современными совращениями, нестроениями соединенными силами прихода.

Итак, сперва вера, а потом добрые дела.

Наш Приходский Устав есть изложение прав прихожан, установление внешнего порядка, а потому он мало может помочь делу внутреннего духовного возрождения; он как бы является правилом для устройства дел уже ожившей духом церковной общины. Следовательно, для жизненного воспринятия этого Устава нужна подготовка, без которой неизбежна неудача, потрясение и извращение. Мы и так до крайности омирщились и если не перейдем на строго православное, духовное делание и ограничимся улучшением одних внешних порядков, то быстро очутимся в реформации. В чем же должна состоять подготовка? Кто обязан начать эту подготовку?

Если церковная основа (единица) — епархия, то ясно, что начать может только один епископ. Это видно еще из того, что только епископ может объединить пастырей между собой (как родители детей в своей семье) и с прихожанами. Без епископа это единение невозможно. Свидетельствую по опыту, что если епископ не проникнется идеей возрождения приходов, не будет сам беседовать с пастырями отдельно, а потом вместе с ними и с пасомыми, не будет давать практических указаний, объезжать с этой целью города, фабричные и промышленные центры и села, не станет переписываться с недоумевающими священниками, не будет печатать свои наставления и указания в епархиальном органе, не изберет два-три прихода с энергичными и убежденными пас-

тырями для ближайшего своего руководства, то приходского возрождения не произойдет и все усилия духовенства не достигнут своих целей.

С чего должен начать пастырь?

Ни в коем случае нельзя начать возрождения с выбора Приходского Совета. Это значило бы наверное потерпеть неудачу. Пастырь должен начать с еженедельных и возможно более частых бесед — о вере, о Церкви, церковной жизни, что вне Церкви нет никому спасения. В народе не существует понимания, что есть Церковь, тело Христовой Церкви. Посему нельзя никому спастись в своем углу, в одинокой духовной жизни, при мирских работах и попечениях. Надо это ясно понимать, чтобы не избегать церковной жизни, союза верующих. Далее следует выяснить значение церковной молитвы пред домашней и научить этой молитве свою паству. Она у нас потеряна, при существующем разъединении пастырей с прихожанами. Большинство ходит молиться в храм, ища и создавая себе домашнюю обстановку, скрываясь в укромном месте, вблизи любимой иконы, вовсе не участвуя в богослужении и не соблюдая времени для возношения своих прошений к Богу, по содержанию Божественной литургии. Все молятся отдельно, молитвой о себе и своих близких, а не молитвами предстателя пред престолом Божиим, не молитвами пастыря, совершителя Таинств, а собственной молитвой. Пастыри невольно отвыкают от молитв за стоящих за ними в храме, ибо редко кто из них обращается к ним за молитвенным предстательством, и также являются совершить литургии озабоченными более о себе, чем о пасомых. Никогда не сговариваются теперь в приходах об одновременной молитве за богослужениями за членов своей церковной общины, за нуждающихся в молитвенной помощи, в виду отечественных или общественных испытаний и скорбей. А церковная молитва может при объединении прихожан совершить чудеса!

Однако научить одновременно всех прихожан необходимому и развить духовно или одухотворить — невозможно. Поэтому, подлежит начать уже с образования кружка ревнителей благочестия или миссионерского и заниматься с ним отдельно, подготовляя себе будущих помощников и членов Совета.

Только после известной подготовки всего прихода можно приступить к выбору Приходского Совета и к распределению между ними обязанностей.

Все мною изложенное говорит о необходимости придать к Уставу о приходе введение или вступление, в котором было бы изложено, как приступить к духовному возрождению и к подготовительным действиям, для восприятия Устава приходского. И я вношу предложение о составлении комиссии из епископов и пастырей для написания этого введения.

Переходя к самому Уставу, я полагаю, что нам следует помнить, что:

а) он пишется для многих миллионов простого русского народа и надо, чтобы в нем не было мудреных и непонятных слов. Членов Собора — жителей сел — нужно просить указывать, какие слова им будут непонятны, ибо иностранные слова всегда возможно заменить русскими;

б) при особенностях нашего народа и теперешнем его настроении опасно говорить о правах больше, чем об обязанностях;

в) Устав не должен быть громоздким, обширным, но это весьма трудно соблюсти составителям, желающим, естественно, все разъяснить народу в подробности и научить его, ибо он еще весьма не сведущ во многом. Членам же Собора это легче сделать при обсуждении каждого параграфа Устава и желательно, насколько мыслимо, сократить это Положение о приходе;

г) необходимо преподать в Уставе одни основы, дабы отнюдь не стеснять инициативу и творчество Приходских Советов и духовенства в соответствии с местными условиями.

Есть еще одна сторона этого Устава, которая заслуживает особого внимания. Вы знаете, отцы и братие, что я не сочувствую той настойчивости, с которою проведена теория о соборности во все степени и отрасли церковного управления, по аналогии. Если Поместный Собор, как законодательное учреждение, имеет исполнительным органом Синод, то никак нельзя, по аналогии, чтобы Епархиальное Собрание было высшим органом управления и имело исполнительным органом Епархиальный Совет. Ошибочность этого соборного постановления скажется весьма скоро. Но и в Приходском Уставе проведена та же мысль. Приходскому Собранию придали первенствующее значение не только в решении вопросов, но и в созидательной, творческой и деловой работе. Это немыслимо, ибо известно, как трудно созывать приходские собрания и многого ли можно добиться от этих собраний; дай Бог сговорить прихожан и выяснить их желание, а не то чтобы они вникли во все подробности и выработали свой план действий. Несомненно, весь труд в селах ложится целиком на Приходский Совет, на избранных лучших людей, и так подобает распределить обязанности Приходских Собрания и Советов в нашем Уставе.

23. *А. В. Васильев.* Я хочу сделать несколько общих замечаний относительно предложенного «Положения о благоустроении прихода». Уже Высокопреосвященный Серафим затронул то, что я хочу сказать. Внесенное на рассмотрение Собора Положение доказывает, как трудно не только отдельным лицам, но и такому почтенному учреждению, как Отдел Церковного Собора отстать от дурной привычки небрежно относиться к родному слову. Несмотря на то, что, вырабатывая это Положение, которое должно быть руководящим и для сельской России, необходимо было приложить особенное старание к тому, чтобы написать его по-русски, ясным для всех языком, оно пересыпано иностранными словами без всякой нужды. При постатейном его рассмотрении я буду вносить в него поправки, но чтобы показать, до каких нелепостей доходит здесь дело, приведу пример 15 статьи. В ней более 30 раз употребляются иностранные слова. В начале статьи вместо того, чтобы просто и ясно сказать, «при освобождении церковнослужительского места», сказано «при освобождении вакансии». Но ведь это чепуха! Vacuus — пустой, вакансия — пустое место. Как можно говорить об освобождении пустого места? Далее. «Выходом за штат». Как может освободиться место «за выходом за штат»? Штат — искаженное слово status, заимствованное из немецкого языка. И что значит «выход за штат»? Не проще ли сказать — «выход в отставку» или «увольнение на покой»? За штатом остаются служащие тогда, когда сокращается штат, но тогда никакого места не освобождается. Не лучше ли обходиться без чужих, часто

не дающих определенного понятия слов? Нам кажется это особенно обязательным для церковного законодательства. Напомню предложение Н.В. Гоголя обращаться честно с родным языком. Надо просить всех, принимающих участие в законодательной работе, чтобы не засоряли законодательного языка иностранщиной.

24. *Священник А. Г. Альбицкий.* Священный Собор! Мечта многих лиц, как духовных, так и светских, о создании организованного прихода только в настоящее время, при неблагоприятной обстановке, как церковной, так и гражданской, начинает осуществляться. Поэтому опасения предшествующего оратора, которые он высказал о проведении Приходского Устава в жизнь, правильны, потому что Церковь находится в неблагоприятной обстановке. Будь приход, Церковь не очутилась бы в таком положении. Будь приход, ни наши школы, ни храмы, ни пастырство не подверглись бы тому, чему они теперь подвергаются, потому что за ним стояли бы прихожане. В настоящее время, когда только организуется приход, и то уже Собору пришлось обращаться к Приходским Советам, в них Собор находит и помощь, и защиту от нападений со стороны власти. В параграфе 1 читаем: «Приходом в Православной Церкви называется общество православных христиан, состоящее из клира и мирян, пребывающее на определенной местности и объединенное при храме, составляющее часть епархии, находящееся в канонических отношениях к своему епархиальному епископу, под руководством поставленного последним священника-настоятеля». Здесь и священник, и прихожане находятся в канонических отношениях к епископу. В настоящее время инициатором, руководителем в приходе является священник, он устраивает храм, все на нем лежит, от его успеха, от его ума и воли зависит состояние храма и прихода. Отсюда и выражение — «каков поп, таков и приход». В своей деятельности он был доселе одинок. Теперь же дается право принять участие в деятельности, которую несет священник, и прихожанам. В параграфе 2 читаем: «... содействовали друг другу в достижении спасения чрез добрую жизнь, дела христианского благотворения и просвещения и имели попечение о нуждах Церкви, храма и прихода с его учреждениями». Параграф 26: «Каждый прихожанин содействует благосостоянию своего прихода в религиозно-нравственном и других отношениях». Параграф 33: «Совместное участие клира и прихожан в управлении приходскими делами осуществляется чрез Приходское Собрание и Приходский Совет». Далее идет речь об обязанностях прихожан заботиться о приходской библиотеке, о просвещении. Во всем этом помогают священнику прихожане. В этом разница между современным положением и тем, что будет, когда проект будет рассмотрен и проведен в жизнь. Но Положение о приходе вызывает много опасений. Поэтому, когда Государственная Дума высказывала требование, чтобы проект о приходе был внесен, его то вносили, то брали обратно, то вновь вносили в весьма несовершенном виде. Но и проекту в таком виде Государственная Дума была рада, ибо думала, что это создаст основную ячейку приходской жизни. Но к этому пожеланию не хотели присоединиться обер-прокуроры. Им то, что теперь считается приемлемым, казалось актом чуть ли не революционным. Когда в 1916 году в Комиссии по делам Православной Церкви рассматривался параграф 7 Устава о приходе, о выборном начале духовенства, и говорилось лишь о рекомендации прихожанами пред епископом, это

ре вызывало какое-то недоумение, какое-то революционное опасение. Когда Комиссия рассматривала вопрос о самообложении прихожан, то товарищ обер-прокурора Зиончаковский заявил: «Если сделаете самообложение, то прихожане от вас уйдут». Законопроект о приходе больше не появлялся в Комиссии по делам Церкви. Но в настоящее время дается более того, что думала Государственная Дума. Наш народ никогда равнодушно к Церкви не относился, он столько не занимался государственными делами, сколько церковными. Поэтому он так или иначе вмешивался в поставление священника и в устроение храма. Но если у наших прихожан было желание заниматься церковными делами, то естественно было это желание осуществить законодательным путем. Если наши епископы уступали ходатайству двух-трех лиц из прихожан при поставления священника, то нужно провести законодательным путем, чтобы прихожане имели право просить священника, но не уступать двум-трем лицам, Бог знает кем посланным. Поэтому я приветствую прохождение Устава о приходе в настоящем собрании. Его нужно бы давно осуществить, его нужно было осуществить в самом начале наших заседаний, нужно было сначала фундамент построить, а потом возводить само здание, было бы выгоднее в практическом отношении, если бы мы это сделали ранее, а не теперь.

25. *Протоиерей Т. П. Теодорович.* Многие из моих мыслей выражены Высокопреосвященным Серафимом, большим тружеником по приходу. Вопросы о приходе так близки мне, так всегда тревожили мою душу, что я положительно не могу не сказать несколько слов, хотя Собору и дорого время. Со многими мыслями архиепископа Серафима я согласен, но не согласен с тем пессимизмом, который звучал в его принципиальной речи. Я твердо верю в возрождение церковной жизни через приходы, и потому сегодня для меня большой день, и этот день тем более кажется для меня знаменательным, что он совпадает с памятным для России 19 февраля. Осеняя себя крестным знамением, я говорю слава Богу, что мы приступим сегодня к соборному обсуждению важнейшего вопроса русской церковной жизни. Правда, попытки подойти к разрешению вопроса о приходе были с 1905 года, но попытки слабые, неуверенные и потому с незначительными результатами. Ведь и сверху и снизу не верили в силу и значение приходского единения, да и весь казенный строй нашей жизни далеко не благоприятствовал ему. И как будто надо было, чтобы грянул гром бедствий и нестроений церковных, и тогда пред нами открылась необходимость того, что ясно не сознавали ранее. Без устроения прихода на предлагаемых нам общественных условиях — нет выхода в захватившей нас буре и грозе, нет спасения. И в самом деле, где теперь может найти себе приют, утешение и ободрение истерзанная русская душа, как ни в храме, в живом приходском единении. И это сознание в последние дни уже захватывает всех. И действительно, о чем бы мы ни говорили, о чем бы мы ни думали, начиная с устроения Высшего Церковного Управления, какие бы невзгоды ни постигли нас, куда устремляется наше внимание, как не туда в глубь, к приходским ячейкам церковно-народной жизни, где верный источник нашего церковного возрождения и даже материального для Церкви обеспечения. И если мы не наполним эти ячейки должным содержанием, если мы их не одухотворим, то и весь организм церковный будет мертвым. Я глубоко

убежден, что приход в предлагаемых рамках может быть устроен и создавать его надо незамедлительно. Медлить здесь, как предлагал Высокопреосвященный Серафим, я считаю невозможным, и нет более подходящего для того времени, чем настоящее. Вся жизнь в расстройстве, «новые» начала жизни не оправдали надежд, чувствуется бессилие материальных принципов жизни, народ, растерянно озираясь, уже ищет чего-то более надежного, более чистого и прочного. В этих ожиданиях и исканиях есть благоприятная почва для приходского делания. Однако, есть некоторое опасение в том, как бы наша работа по устройству приходской жизни не получила известной односторонности. Я разумению возможность некоторого увлечения хозяйственной стороной приходской жизни.

Не отрицая всей важности хозяйственной стороны приходского устроения, особенно в настоящее время, чрезвычайно важным представляется обращение особенного внимания на религиозно-нравственную сторону приходской жизни, выражающей главное назначение прихода — спасение людей. В связи с этим мне представляется необходимым отметить в Уставе особенное значение пастыря в приходе как лица иерархического, как совершителя Таинств, как молитвенника за свой приход, который должен быть живой душой своего народа, своей паствы, ее вдохновителем и духовным руководителем. Это отчасти уже сделано в предлагаемом Уставе, именно в статьях о председателе Приходского Собрания и Совета. Было бы полезно во введении к Уставу сему ярче указать на значение пастыря в приходе. Но приход в самых лучших условиях своего развития сам по себе не может жить полной жизнью, составляя только незначительную часть епархии, возглавляемой епископом. Этим устраняется возможность какой-либо обособленности прихода и наоборот требуется самая тесная связь с епархией и епископом, полномочия которого являются источником облагодатствования для всей церковной паствы и пастыря, который должен видеть в лице своего епископа отца-друга, с которым бы его связывали не официальные отношения, но отечески-сыновние отношения с возможностью всегда, во всякое время и всяким способом найти в епископе совет, утешение и утверждение. При таком понимании задач прихода я не могу согласиться с мнением архиепископа Серафима, что сейчас еще не время начинать устроение прихода, что надо прежде подготовить людей. Я уверен, что в каждом приходе имеется хотя бы небольшой кружок преданных Церкви людей. Из них легко создать Приходский Совет, который во главе со своим пастырем будет тем маленьким очагом, который будет привлекать к себе людей своим теплом и светом. Медлить нельзя, ибо грянувший гром уже пробудил народное сознание в необходимости церковного единения. Свою речь я закончу обращением к себе, предостережением пастырю. Гром грянул и для нас. Какое высокое значение, какая трудная и ответственная работа открывается для пастыря, обязанного быть живой душой своего народа. Но если мы не поднимемся на должную высоту сами, не зажжемся апостольской ревностью, тогда не будет живой души в приходе, не будет церковной жизни, не будет приходского обновления, ибо жизнь зажигается от жизни. В надежде я прошу Священный Собор приступить к обсуждению предлагаемого Отделом проекта о приходе.

26. *Т. Г. Суринов.* Ваше Высокопреосвященство, отцы и братие. Пред нами доклад о благоустроении прихода, и мы ведем общие рассуждения по этому докладу.

мне жалко драгоценного времени, но услыхав в речи Высокопреосвященного Серафима боязнь за приход и недоверие к этому проекту, я должен сказать, что страхи и опасения напрасны. В Отделе доклад был обсужден всесторонне и весьма подробно. И мне представляется, что этот проект по своему значению похож на Манифест Александра II об освобождении крестьян. Как тогда закон издан был после надлежащей поддержки и был выслушан народом на коленях, так и теперь проект, тщательно разработанный, должен быть принят с радостью. Он несет освобождение церковной жизни. Он ведет к тому, чтобы мы, миряне, объединились в совместной, дорогой для нас работе на благо Церкви с нашими архипастырями и пастырями. Этот проект примирит и объединит всех православных христиан, они не будут больше теми блуждающими овцами, какими они были до сих пор.

Доселе поле церковной деятельности для пастырей было широко. А до чего довели?... А все потому, что управляли одни. Разве в этом проекте есть что-нибудь такое, что указывало бы, что прихожане посягают на права архипастырей и духовенства? Нет, мы не хотим этого, мы боимся того, чтобы идти против пастырей. Мы идем только для того, чтобы вместе с ними работать на благо Церкви.

Здесь говорили, что батюшки должны стоять во главе всего, что без них ничего не может быть сделано. Но, простите, батюшки сами, быть может, не начнут действовать, нужно и полезно, чтобы при них были члены Приходского Совета, которые двинут дело.

Проект этот о приходе нужно принять, разве маленькие какие нужно внести поправки, например, по части уничтожения иностранных слов. Да и без этого даже можно бы обойтись. Теперь всякий знает, что значит уйти за штат, всякий понимает, что такое вакансия. Товарищ встал со своего места, мне можно сесть на его место — вот и вакансия! (Смех).

Доклад нужно принять, и пусть архипастыри не боятся того, что мы хотим узурпировать их власть.

27. *А. И. Надеждин.* Нужно дорожить временем. Пора прекратить общие рассуждения о докладе и перейти к постатейному чтению. Общие рассуждения могут продолжаться очень долго. Весь нынешний день, пожалуй, на них уйдет и следующий еще придется прихватить. А ведь у нас есть важные дела. Я предлагаю прекратить общие рассуждения по докладу.

28. *Г. А. Чайкин.* Когда я несколько минут тому назад получил в руки этот доклад о благоустроении прихода и лишь бегло его просмотрел, то невольно задал себе вопрос: какое практическое значение он будет иметь, как воплотится в действительной жизни народной? Ведь вопрос о благоустроении прихода — это центральный жизненный нерв всей соборной работы и в переводе на Евангельский язык это есть вопрос о духовном возрождении нашей жизни, о преображении «языческой стихии», прикрытой пеленами Православия, в «естество Христово». Это значит, что «вертепы разбойников и грабителей», какими являют себя наши православные приходы во множестве и множестве, должны преобразиться в живые храмы Божии и по существу возрасти «в жилище Божие духом». Но что же, есть ли у нас твердые основания того, что с

получением этих 120 правил о благоустроении прихода наша безобразно распущенная приходская жизнь действительно преобразится и стихия языческая просветится лучами веры Христовой? Я спрашиваю, преобразится ли от проведения этого доклада в жизнь приходская масса в селе З., где, как мне передавали, священник вышел говорить проповедь на Рождество Христово и лишь промолвил, что пророк Исаия предсказал о рождении Спасителя от Девы, как вся церковь, старые и малые, вскричали: «Довольно, замолчи! Лжецы попы!» Я спрашиваю себя, одухотворится ли приходская жизнь в городе Т., где отличные пастыри с утра до ночи служат, совершают требы, учат в школах, не имеют свободной минуты для широкой народной катехизации, а наряду с ними работает прекрасно организованная лондонская миссия баптистов, усеет город афишами о проповеди, а затем снимает театр и залы для живой проповеди?

Я не верю, чтобы по этим правилам действительно преобразилась наша темная и страшная приходская жизнь. Я испытываю при получении этого доклада то же самое чувство, какое испытывает юноша, которому обещали ко дню именин преподнести драгоценный подарок. Он ждал его, радостно схватил подарок, развернул его, раскрыл футляр, но увы... футляр оказался пустым. Таким же пустым футляром кажется мне и данный доклад, плод, быть может, долгой и почтенной юридической работы отвлеченных книжных умов, но, увы, далеко стоящих от быстро несущейся и скачущей жизни народной.

Пробегая параграф за параграфом, я наталкиваюсь на удивительную компиляцию, на сочетание вещей и предметов прямо несовместимых. Возьмите хоть бы 47 параграф, буква «в»: «Образование миссионерских кружков и братств, создание просветительных кружков и учреждений, кружка для уборки храмов и взаимопомощи, пожарной дружины, кооперативов». Простите за сравнение, быть может, грубое, но оно невольно напрашивается. Здесь, в московских трактирах пользуется большой популярностью «извозчичья солянка» — это кушанье, где в одну кучу свалены и куски ароматного ананаса из дорогих ресторанов, и черный лук с капустой. Вот такой «солянкой» и является данный параграф. Оценивая данный доклад по существу, я совершенно не вижу в нем выяснения основных принципов и идеологии, которая должна лежать в основе приходского благоустроения, наоборот, замечаю уклоны в сторону тех демократических начал, которые уместны, быть может, в области строительства гражданского, но каким не может быть места в области строительства церковного. В проекте все говорит о «правах», но, думается, христианину в области церковного возрождения всего меньше нужно помнить о правах, а помнить главное — свои обязанности нравственные. Нужно осознать свои обязанности, а потом говорить и о правах. В выборе пастырей народ сознательно и намеренно толкается на путь баллотировки шарами. Но вокруг нас вся Русь только и делает, что баллотируется, и до какого ужаса мы добаллотировались. Разве баллотировались пресвитеры, поставляемые Павлом и Варнавою по всем городам? Да и большинство шаров, которыми определяется «голос народный», не есть истина. В итоге — личность затушевывается и бледнеет, а, между тем, живая творческая личность, просветленная и одухотворенная благодатною силою, несравненно больше значит в Православии, чем десятки тысяч мертвых душою христиан, которые

только носят православную вывеску, да кричат о своих правах. И разве можно удовлетвориться тем признаком, по которому на основании этого доклада будут определяться истинные прихожане Православной Церкви?

Возьмите параграф 21: «Прихожанами считаются все живущие не менее одного года в пределах прихода лица православного исповедания и их семейства, записанные в приходскую книгу». Да позвольте! Разве здесь указан существенный признак, по которому я могу быть прихожанином? До сих пор у нас считалось в официальных церковных кругах признаком члена прихода запись в метрическую книгу. Но мы знали, что это не то, что принадлежать к Церкви, значит носить в себе дух Христов. Но вот опять остается только ярлык, только православная пломба, под которой легко и свободно может уживаться непросветленное естество языческое. Итак, данный доклад, под почтенной юридической работы, в практической оценке жизненной является мертвым скелетом, в котором нет духа живого. Отсюда прав архиепископ Серафим, когда говорит о необходимости предварить этот остов, который должен быть одухотворен соборным умом, введением, где ярко и сжато были бы выяснены те духовно-идейные основы, без коих всуе говорить о возрождении приходов. Всякое возрождение начинается с покаяния. И мы свой призыв к возрождению приходов должны начать с сознания своего нравственного банкротства. Долго усыпляли мы себя мечтами об исключительной богоносности русского народа; имеем магистерскую диссертацию, уверяющую нас, что нравственная жизнь русского народа растет, так как в 1855 году русский человек тратил на религиозно-просветительные нужды 9,5 копеек, а в 1881 году стал тратить уже 19,5 копеек. Но тот кошмар, кровавая пляска православной массы на груди умирающей Родины, те богохульства и ругань, какими наполнилась наша земля, говорят нам красноречивее лучших ораторов, что мы, православные люди, нравственно обанкротились. Вспомним правоту слов арх. Никанора: «Русский народ не любит веры своей, а не любит все потому, что не знает ее, а не знает ее потому, что его не учат истинам веры. В деле религиозного просвещения русский народ отстал от католиков, мусульман, магометан, евреев. Все они знают веру свою, в одной только русской православной вере можно родиться и умереть, не зная и не изучая веры своей». И что удивительного, что даже язычники боятся и чураются нас? Вслушайтесь в донесения сибирских миссионеров. Они полны ужаса и трагизма. Буддисты Сибири, которые ожидали прихода православных христиан, веря, что те принесут им свет и радость христианской жизни, с ужасом отшатнулись от нас, как от заразы и чумы. Да и что удивительного в этом? У нас есть оптимистическая «статистика магистерская», удостоенная ученой степени и рисующая рост нравственной жизни русского народа. Но вот вам и статистики, хотя и без ученых пломб, но снятые с действительной жизни.

В «Правительственном вестнике» за 1 января 1898 года приводится анкета, где видно, что всех книжных складов, киосков и т.п. у нас было 2687. Таким образом, одно место книжной продажи приходилось на 46000 жителей, а одно место продажи «казенного пития» — на 1000. Одно книжное место — на 46 кабаков. А если спросите, на сколько же жителей приходится место, где можно купить Слово Божие, то получите ужасающий ответ — на 200000 человек. Одно место Слова Божия — на 200 кабаков!

Это статистика одна. А другая — выводимая из нее. Ни в одном народе мира нет такого загула, матерщины, не совершается столько краж, убийств и насилий, как у православного народа русского!..

Вот и судите теперь, возродится ли такой народ от этих 120 правил, которые мы ему преподносим и в коих тщетно будет искать выявления тех внутренних путей, на коих только и возможно возрождение наше. И я, обычно молчавший, вышел сейчас *поведать вам тяжкую думу свою. А дума эта* — боязнь моя искренняя, что от этого футляра православный приход ничуть не возродится, а жизнь прихода, как была мертва и тяжка, так и останется мертвою впредь!

(Голоса: Правильно, правильно! Неверно!)

29. *Председательствующий.* Поступило заявление за подписью 30 лиц о прекращении записи ораторов. Ставлю это предложение на голосование. Несогласные встают.

30. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторов прекратить.

31. В 12 часов дня объявляется перерыв заседания.

32. Заседание возобновляется в 12 часов 25 минут дня.

33. *Председательствующий.* Заседание Собора возобновляется. Прошу занять места. Будут заслушаны текущие дела.

34. *Секретарь.* Докладываются к сведению Собора следующие заявления: 1) члена Собора епископа Томского и Алтайского Анатолия; 2) заявление Рузского Отдела Союза защиты прав Церкви и ее членов на имя Святейшего Патриарха Тихона.

35. ПОСТАНОВЛЕНО: принять к сведению.

36. *Председательствующий.* Продолжается обсуждение доклада Отдела о благоустроении прихода. Слово принадлежит члену Собора священнику М. Ф. Марину.

37. *Священник М. Ф. Марин.* При чтении каждого нового устава прежде всего возникает мысль о том, как он проникает в жизнь. Мало писать уставы, надобно их исполнять. Много было у нас всяких уставов, которые оказывались только на бумаге, и нет достаточной гарантии, что и этот не станет лишь мертвою буквою, если не будет между нами единения, не будет живых людей, которые бы взялись за его осуществление. Каким же образом достигнуть того, чтобы предложенный Устав вступил на путь оживления приходской жизни? Высокопреосвященный Серафим справедливо указал, что невозможно достигнуть нам этого без руководственной помощи и указаний епископа. У нас нет на это достаточных сил. Есть горячее желание широкой деятельности, но было все же нередко торможение. У нас, говорю, нет организации, нет объединения. Пока среди нас не будет объединения, всякий устав будет оставаться мертвой буквой. Мы являемся первыми ласточками на местах, которые, как известно, весны не делают.

38. *П. И. Астров.* Я полагаю, что Собор может и должен перейти к постатейному чтению доклада Отдела о благоустроении прихода. Но он должен сделать это с предварительной оговоркой, что этот доклад несомненно односторонен. Он не дает полного определения прихода, а говорит лишь об юридической стороне приходской

жизни. Вне поля зрения доклада осталась обширная духовная сторона приходской жизни. Я предлагаю поэтому, чтобы Отдел о благоустроении прихода, совместно с Отделом о церковной дисциплине, выработал положения о духовной деятельности в приходе и внес свои положения на Священный Собор ко времени окончания обсуждения вопросов о юридической стороне приходской жизни.

Я выскажу следующую формулу перехода к постатейному чтению доклада Отдела о благоустроении прихода: «Переходя к постатейному чтению доклада, Собор поручает Отделу о приходе совместно с Отделом о церковной дисциплине выработать предложения о поднятии в приходах духа молитвы и о направлении духовной жизни прихожан в согласие с велениями Церкви и предложения эти внести на заседание Собора ко времени окончания постатейного чтения рассматриваемого доклада».

(Голоса: Правильно!)

39. *В. В. Градусов.* Богомудрые святители, отцы и братие! Мы имеем духовное утешение участвовать в работе Собора, которого Церковь ждала более 200 лет, и все же не становимся на высоту этого института. Мы убеждаемся, что Собор не имеет того значения, той популярности, которая принадлежала Соборам прежних времен. Это происходит от того, что у нас уже 7 месяцев работает Собор, но нет соборности, хотя все мы исповедуем Единую, Святую, Соборную и Апостольскую Церковь. Я приветствую и вполне согласен с тем, что сказал мой брат во Христе Суринов, но прошу не забывать и тех мудрых слов, которые сказал Высокопреосвященный Серафим: «Нельзя забывать того, что Церковь есть не простое собрание, а собрание верующих». Кто же войдет в это понятие Церкви вообще и прихода в частности? Мы должны здесь твердо установить понятие о том, кто должны быть членами приходской семьи, членами Тела Христова, нам не следует ограничиваться тем, что это должны быть люди, живущие поблизости храма не менее года. Я вышел сюда после того, что говорил мой брат Суринов, и для того, чтобы сказать, что под именем прихожан у нас должны мыслиться не те, которые только живут в приходе, а те лица, которые действительно исполняют минимум того, что требуется от православного христианина в смысле совершения Таинств, и которые реально активно являют себя членами Церкви. Иначе от введения Устава можно получить не только пользу, но и вред: нельзя вести поход против Церкви с пулеметами, но враги Церкви могут войти в приходскую жизнь под видом прихожан. Мне приходилось слышать, как люди умные, но инако мыслящие, учитывая это обстоятельство, говорили: «Да мы в качестве прихожан войдем в вашу приходскую жизнь, создадим там большинство и переделаем там все по-своему». Здесь часто приходится слышать о 15 миллионах верующих, но неужели все эти Иваны и Петры, которые только числятся православными, являются действительно верующими православными людьми? Мы должны будем ввести строгую церковную дисциплину и держаться ее, ибо без этого невозможно будет преуспевать. Приход немыслим без прихожан, но они должны быть не мертвыми, а живыми членами тела церковного, действительными сотрудниками, а не врагами Церкви. Я призываю вас как можно строже отнестись к этому понятию «прихожане», которое нам необходимо здесь твердо установить.

40. *В. Г. Рубцов.* Отцы и братие! Мне немного странным показалось суждение

будто ряды наши стали так редки на Святой Руси! Но это неправда и ошибочно. Когда увидели, что злая сила обрушилась на Церковь, когда поднялось гонение на Церковь, пастырей и архипастырей, то к кому же обратились? К нам же, мирянам, нам сказали защитите нас, и мы защищаем. Здесь все говорили, что православная Русь обратилась в какую-то полуязыческую, и это говорил человек, работающий на поприще просвещения народа, которого он не знает! А 28 января? Кто вышел на защиту Церкви, как не народная масса? Стоило только позвать, и пошли тысячи народа! И этот народ называют полуязыческим! Не стыдно ли говорить так о простом народе? Народ никогда Христа не оставит! Не о количестве верующих нам надо рассуждать: Господь даст людей не сильных количеством, но крепких духом и Сам упасет Свое стадо. Когда еврейский народ, водимый Богом под начальством Иисуса Навина, начал колебаться, то Навин сказал: «Пусть действует каждый так, как хочет, а я буду служить Господу». Так и русский человек: когда его позвали к Кремлю, он пошел, не убоявшись грозивших, быть может, страданий и даже смерти. Не увлекайтесь, говоря о простом народе, что он не жив, а мертв, и не закрывайте глаз. Где работа тех, которые говорили, что 12 лет работают для просвещения народа? Это — одни слова! Я скажу, что когда верую в Бога...

(Шум на местах. Возгласы: Нельзя касаться личностей!)

41. *Председательствующий.* Работа измеряется не годами, а качеством ее. Прошу Вас не вдаваться в критику, а держаться ближе к делу.

42. *В. Г. Рубцов.* Я извиняюсь. Прихожане доселе могли только войти в храм и помолиться, более их ни о чем не спрашивали. Мы не верим один другому: не было единения, не было и доверия. Необходимо, чтобы Отдел коснулся всех сторон приходской жизни, чтобы заинтересовать прихожан и вдвинуть жизнь в правильное русло. Теперь, когда будет говорить Священный Собор, имеющий всю полноту церковной власти, мы, миряне, не явимся теми сухими костями, о которых говорит пророк Иезекииль. А ведь как может собрать овец пастырь, когда у него есть любовь! Обратите ваше внимание на то, каким приходом был Кронштадт, когда в нем был отец Иоанн Кронштадтский; к нему, отцу Иоанну, со всех отдаленных уголков тянулись люди, как к светлому маяку и путеводной звезде. Надо, чтобы в каждом приходе была такая путеводная звезда. Нашим пастырям нужно зажечь в сердце огонь и собрать около себя верующих.

43. *Архимандрит Матфей.* Архипастыри, отцы и братие! Проект, предложенный нашему вниманию, мне напоминает не более и не менее как те кости, о которых говорит пророк Иезекииль, кости, разбросанные по всему лицу Земли Русской, но нет того животворящего Духа, о котором говорится у пророка. Здесь говорили, что следует поскорее перейти к постатейному обсуждению предложенного проекта. Перейти, конечно, нужно, но я опасаюсь, что при скорости мы можем ввести в состав прихода людей, которые могут бросать упреки своим архипастырям. Мы слышали здесь речи, которые недостойны ни этого высокого места, ни звания христианина. Что это за пасомый, который бросает здесь упреки своему архипастырю, совершенно не замечая его деятельности и за 12 лет не наблюдая его успехов. Я предлагаю принять предложение Высокопреосвященного Серафима, чтобы между нами не было таких

христиан, которые, забывая заветы любви Христовой, позволяют себе здесь публично выступать против своего архипастыря.

(Голоса с мест: Правильно!)

44. *Председательствующий.* Список ораторов исчерпан. Слово принадлежит докладчику Н. Д. Кузнецову.

45. *Н. Д. Кузнецов.* Для достижения в каждом деле хороших результатов нужно при начале ясно сознавать его цель и условия, среди которых оно должно осуществляться. Выслушанные общие речи по поводу доклада Отдела об устройстве прихода внушают опасение, что далеко не все члены Собора одинаково представляют себе задачу Приходского Устава, и потому обсуждение его будет сопровождаться разными лишними недоумениями и спорами, которые могут отразиться на содержании его статей. Многие члены Собора, занимаясь рассмотрением проекта Устава, по-видимому, мечтают, что они должны зажечь через него веру в душах прихожан и возбудить в них христианский дух. Особенно ярко подобные отношения к Уставу обнаружил Г. А. Чайкин. Он разъяснял нам великое значение творческой, просвещенной благодатной силой личности сравнительно с десятками тысяч мертвых душою христиан. Прихожанином, по его мнению, нужно считать лишь человека, имеющего в себе дух Христов, а предлагаемый Отделом Устав есть скелет без живого духа или, по выражению архимандрита Матфея, без животворящего духа, и потому Устав не способен преобразовать приходскую жизнь. В отношении к Уставу г. Чайкин сравнивает себя с юношей, которому обещали в день именин подарить драгоценный подарок. Юноша так ждал его, а когда раскрыл футляр, в котором, как он надеялся, лежит драгоценная вещь, то футляр оказался пустым.

Но Отдел никому не давал обещания возродить своим Уставом внутреннюю христианскую жизнь в прихожанах. Он имел в виду, что в душе большинства русского народа еще хранится та драгоценность, которая называется Евангельской жемчужиной, и стремился сделать для лучшего хранения этой жемчужины более соответствующий ее свойствам футляр. И только мечтательные юноши, малоопытные в деле законодательства, могут надеяться, что через введение в России Устава будет вложена в души людей Евангельская жемчужина, если они ее не имеют, и что люди, исполняя только Приходский Устав, обратятся через это в настоящих христиан. Устав есть не более, как одна из форм церковно-общественной жизни. Он нормирует взаимоотношения членов прихода, устанавливает для них известные права и обязанности, очерчивает круг возможной христианской действительности в интересах общественных и указывает для этого те или другие формы. Основанием Устава служит признание факта существования в России православных христиан, хотя и с разной степенью развития духовной жизни. Если таковых в России нет, то, конечно, нечего тратить время на составление и обсуждение Приходского Устава. Устав уже подразумевает, что в людях живет дух Христов. Основываясь на этом, Устав лишь дает соответствующие нормы для проявления этого духа. Еще в 1906 году, во время работ Предсоборного Присутствия, противники реформы прихода старались уверить, что все дело в возбуждении религиозного духа в народе, а из создания новых форм приходской жизни ничего не выйдет.

Этим аргументом они пользовались почти до самого последнего времени и всячески задерживали дело реформы прихода. И только когда повалился весь прежний государственный строй, поколебав и связанные с ним русские церковно-бюрократические порядки и взгляды, сама жизнь уже потребовала немедленно заняться вопросом о приходе. Поэтому еще в 1906 году мне и другим пришлось защищать дело реформы прихода от поглощения ее стремлением влить в душу русского народа высокий христианский дух, которое, судя по речам многих членов Собора, указывающих на низкий уровень нравственно-религиозной жизни народа, до сих пор так и не осуществилось.

По этому поводу в своем докладе IV Отделу Предсоборного Присутствия по вопросу о приходе я обращал внимание, что вопрос о преобразовании прихода заключает в себе и сторону более внешнюю, которая предназначена для обнаружения духа. Ею-то и могло заниматься Предсоборное Присутствие в надежде, что епископы, духовенство и способные к этому миряне приложат усилие и к возбуждению духа в новых формах. Ведь нельзя же забывать, что в пределах известной нам земной жизни дух для своего проявления требует форм. Формы эти, в свою очередь, могут оказывать на него немалое влияние. Они могут то способствовать правильному проявлению духа и поддерживать самое его проявление, то затруднять его, а все это особенно важно, когда дух не достигает достаточной силы и энергии. Слабый дух может еще долго, так сказать, теплиться в удобных для него формах. Между тем как отсутствие пригодных для его жизни форм может способствовать угашению самого духа. Один из епархиальных епископов, склонных сводить вопрос о преобразовании прихода на вопрос о пробуждении религиозного духа в прихожанах, высказывает в своем отзыве по вопросу о церковной реформе, что заботиться о развитии духовной жизни в приходах и в настоящее время нет препятствий и что если при теперешнем духовном состоянии прихода устраивать его организацию и самодеятельность, то это будет напоминать возбуждение искусственного дыхания, когда переменным механическим расширением грудной клетки пытаются восстановить естественное дыхание утопленника. Действия, подобные естественно жизненным, могут быть введены в приходе, а возвращения в жизнь обмершего может так и не последовать. Но ведь и при таком направлении мыслей не нужно бы забывать, что в интересах оживления обмершего сначала все-таки употребляют искусственное дыхание, которое пролагает путь и к возбуждению естественного, и к тому, чтобы дух снова завладел телом. Необходимость установления именно определенных форм приходской жизни, хотя в общих чертах, вытекает уже из того, что многие деятели, не исключая духовенства и епископов, по их собственному признанию, должны задавать себе вопросы, с чего же начинать и в каком направлении создавать лучшие порядки. Предоставить каждого в этом самому себе значило бы поставить его в большие затруднения, да и подготовить в деле организации прихода возможность больших ошибок и уклонений от желательной нормы. Кроме того, готовые формы не могут способствовать сосредоточению духовной энергии прихода на том, чтобы прямо начать действовать на общую пользу, а не рассеивать свою духовную силу, иногда, может быть, только тлеющую, в неопределенных стремлениях и исканиях относительно выработки необходимых внешних порядков. Насколько важна правильная внешняя

организация прихода, наиболее соответствующая самой его идее, показывает и настоящее состояние русского прихода. Подрыв всякого значения в приходе начала церковно-общественного, отсутствие какого-либо объединяющего дела и забот на пользу общую сопровождалось тем, что русские люди сделались совершенно неспособны рассматривать себя в качестве членов известного прихода и создавать хоть какую-либо нравственно-духовную связь с другими людьми, принадлежащими к тому же приходу. Не объединенный с духовенством общими заботами о благе Церкви и о нравственно-религиозных интересах народ привык смотреть на приходское духовенство, как на должностных лиц, приставленных к известному учреждению со своими особыми интересами, а то и прямо как на людей, прежде всего извлекающих из своего положения выгоду и средства к жизни. Такой взгляд заражает и само духовенство. Обыкновенно прихожане и причт стоят далеко друг от друга, как две особые группы. По замечанию одного из епархиальных епископов, в его ответе по вопросам церковной реформы, клир и миряне даже и относительно вопросов устройства прихода давно уже выступают как две состязающиеся стороны, а по разъяснению другого епископа, при нынешнем способе содержания между духовенством и народом образовался антагонизм, «духовенство старается получить возможно больше, а народ старается отделаться возможно меньшим». Вместе с этим, нельзя не отметить, что церковное служение и церковные интересы нередко очень смешиваются духовенством с интересами чисто сословными и даже личными. Всем известно, как много раздоров происходит, например, на этой почве между причтом и старостами, решившимися отстаивать чисто церковные интересы. Правильные формы устройства прихода могут способствовать и развитию церковного духа, но, конечно, если он отсутствует или угасает, формы не помогут. Таким образом, при обсуждении Устава не следует смешивать устройство прихода с возбуждением христианского духа в прихожанах, которые его не имеют. Об этом необходимо заботиться особо, а не возлагать эту заботу на Приходский Устав. В настоящее время многие, ревнующие о поднятии христианского духа в народе, научённые жизнью, уже не только решаются во имя его отрицать необходимость создания новых форм приходской жизни, но и не предъявляют к устанавливающему их закону неисполнимое для него требование — зажечь христианский дух в сердцах народа. Особенно странно слышать нечто подобное от члена Собора П. И. Астрова, который объявляет работу Отдела по составлению Устава односторонней, потому что она не касается возрождения духа в прихожанах. Ему как юристу более других должно быть известно, чего можно достигнуть Уставом какого-либо общества. Устав всегда подразумевает известный интерес или идею, объединяющую людей. Если этот интерес или идея теряют свою силу, то никакой Устав не сохранит общество и не возвратит в их душу пропавший интерес или погасшую идею. И разве на основании этого можно называть Устав общества односторонним? С точки зрения П. И. Астрова и других, приступающих к обсуждению Устава со стремлением возродить через него христианский дух в народе, придется признать односторонней деятельность целых Вселенских и Поместных Соборов по составлению ими формул вероопределений и правил, предписывающих или воспрещающих членам Церкви те или другие действия. Им придется назвать мертвыми

скелетами разные Уставы приходской жизни других Православных Церквей и, между прочим, Устав священных храмов Халкидонской епархии, Устав Эллинской православной общины в Солуне, которые по существу напоминают законопроект Отдела. Так сама церковная жизнь протестует против смешения в деле законодательства двух разных задач возрождения христианского духа и создания для него наиболее подходящих форм.

Архиепископ Тверской Серафим, сам очень много потрудившийся в Отделе, тем не менее на Соборе, по-видимому, слишком умаляет значение внешних форм приходской жизни, потому что склонен разделять веру и добрые дела. Сперва вера, говорит он, а потом добрые дела. Но это разделение, о котором давно спорят римский католицизм и протестантство, едва ли соответствует православному взгляду, что вера и добрые дела неразделимы. Как вера без дел мертва, так и дела без веры не носят христианского характера. Зародившаяся искра веры начинает увеличиваться и переходит в пламень по мере обнаружения и укрепления веры соответственными делами, для которых Устав и должен установить подходящие формы. Поэтому архиепископ неправильно сводит вопрос о благоустройстве прихода к вопросу о духовной жизни. Первый шире второго и заключает в себе также стремление создать известную организацию прихода, без которой в нашем земном мире не может существовать и развиваться никакое общество, не исключая и самого высокого церковного. Но как бы там ни было, а я очень благодарен архиепископу Серафиму за его предложение написать к Уставу введение и образовать для этого комиссию. Это должно способствовать упрощению и ускорению рассмотрения самого Устава. Мысли и чувства членов Собора о поднятии христианского духа в народе, по-видимому, у многих, стремящихся найти выражение в статьях Устава, могут получить его в намечаемом архиепископом введении. Только меня лично, несмотря на поручение мне обязанности докладчика Отдела, прошу Собор не выбирать в предлагаемую комиссию по вполне уважительной причине — по моему неверию в эту комиссию. Легко лишь сказать — «возродить христианский дух в прихожанах», а как это сделать? Мне кажется, что едва ли возможно достигнуть этого при помощи бумаги и чернил, и во всяком случае члены комиссии должны суметь написать слова, которые как огненный дождь упали бы в душу народа и сожгли в ней непонимание веры, о котором говорил архиепископ Серафим, и равнодушие к Церкви, которое отмечали другие. Нет книги выше Нового Завета, в содержании которого чувствуется что-то особенное, какая-то присущая ему духовная сила, но даже написанное в этих книгах пробуждает не всех. Каким же образом возможно рассчитывать на великое значение и влияние написанного нами грешными? Во всяком случае, в состав комиссии должны войти лишь люди, верящие в ее дело, как, например, инициатор архиепископ Серафим и открыто присоединившийся к нему П. И. Астров. Нам же, приступая к обсуждению проекта Приходского Устава, нужно помнить основанное на многолетнем пастырском опыте справедливое замечание члена Собора протоиерея Т. П. Теодоровича, что живой душой своего прихода, его вдохновителем и руководителем должен быть пастырь. Действительно, когда у самого пастыря душа мертва, едва ли можно рассчитывать на возрождение духовной жизни прихожан, какое бы прекрасное введение к

Уставу ни написала комиссия и как бы хорошо ни был составлен самый Устав, если его никто не будет исполнять прихожане с угасшей христианской жизнью.

46. *Докладчик В. А. Потулов.* Я оставляю без возражений критику доклада со стороны А. В. Васильева. Его остроумная критика касается стилистической стороны статьи 15. Нужно пожалеть, почему он не выступил со своими замечаниями в свое время — в Отделе. Я справился в протоколе и увидел, что когда в Отделе обсуждалась статья 15, А. В. Васильев присутствовал, и если бы он тогда сделал свои замечания, они были бы приняты во внимание, но он тогда умолчал, и они опущены Отделом из виду. Впрочем, его замечания носят чисто редакционный характер, и соответствующие исправления могут быть сделаны. Замечу при этом, что без иностранных слов, вошедших в общее употребление, обойтись вообще нельзя, так как иногда, чтобы заменить одно такое слово, требуется целая русская фраза.

Не буду возражать А. Г. Чайкину, который тоже принимал участие в работе Отдела о благоустроении прихода и от которого я не слышал там тех возражений, которые услышал здесь. Если бы он высказал свои замечания в Отделе, они тоже были бы приняты во внимание. Вообще обсуждение вопросов проходило в Отделе совершенно свободно, без всякого стеснения. Каждый мог свободно высказывать свое мнение, по каждому параграфу говорило от 10 до 50 ораторов.

Перехожу к замечаниям Высокопреосвященного Тверского Серафима и П. И. Астрова. Они указали, что в докладе опущена из виду духовная, религиозно-нравственная сторона приходской жизни, что все внимание в докладе обращено на внешние приходские отношения и внешние формы приходского строя. С этим я не могу согласиться. Прочтите статью 2 доклада. Здесь ясно сказано: «Назначение прихода состоит в том, чтобы православные христиане, объединенные молитвами, Таинствами, христианским учением и церковною дисциплиною, содействовали друг другу в достижении спасения через добрую жизнь, дела христианского благотворения и просвещения, и имели попечение о нуждах Церкви, храма и прихода с его учреждениями». Таким образом, на первой же странице доклада указывается высокое религиозно-нравственное значение прихода, но некоторых вопросов, касающихся внутренней стороны приходской жизни Отдел и не должен был касаться. Благоустроение прихода затрагивает широкую сферу. Говоря о приходском благоустроении, можно коснуться чего угодно, хотя бы, например, вопроса о Соборе. Связь между приходом и Собором найдется. Поэтому для правильной постановки дела и успешности выводов нужна некоторая дифференциация, простите за это иностранное слово, и если бы ее не было, мы зашли бы слишком далеко и могли бы не кончить своего дела. Отделу не было надобности подробно рассматривать вопрос о приходской дисциплине, чего желал бы П. И. Астров, или вопрос о приходской миссии. Для разработки этих вопросов есть особые Отделы. Статья 48 настоящего доклада не обходит молчанием вопроса о дисциплине, та же статья предусматривает образование миссионерских кружков и братств (пункт «в»). Таким образом, здесь ясно и определенно очерчены религиозно-просветительная и нравственно-воспитательная задачи прихода. Но входить в подробности этих вопросов не наше дело. Есть Миссионерский Отдел. Он, быть может, лучше нашего разрешит вопрос о

приходской миссии. То же самое и по вопросу о дисциплине. Есть Отдел о церковной дисциплине, которому поручено это дело, и он внесет свои постановления, касающиеся и прихода; но пока этот Отдел не сделал своей работы, я не вижу оснований, почему мы должны взяться за разработку этого вопроса. Самое худшее — когда двое начинают делать одну и ту же работу. Гораздо лучше предоставить каждому выполнить свою определенную задачу, делать свое дело.

Мне кажется, что возражения Высокопреосвященного Серафима и П. И. Астрова основаны на недоразумении. Они желали бы в Приходском Уставе видеть то, что относится к учительной деятельности духовенства — епископов и клира, хотели бы найти в Уставе указания, как осуществить то или другое мероприятие по благоустройству прихода. Дать такие указания — это обязанность епископа и клира, которые должны нас учить.

Мне приходилось слышать упреки, что мы, миряне, ничего не понимаем в приходской жизни и гнем на протестантский лад. Но кто же виноват в том, что мы ничего не понимаем? Я учился 12 лет, и никто меня не научил, что такое приход, в чем его задачи. Уже после, из жизни я узнал и стал понимать, что такое приход. Действительно, приходской жизни у нас доселе не существовало: она была атрофирована.

Поэтому я полагаю, что мы поступили правильно, предоставив другим Отделам разработать вопросы, касающиеся религиозно-нравственной и дисциплинарной стороны приходской жизни. Мы же взяли на себя задачу указать, как внутренние начала приходской жизни должны выражаться в ее внешней стороне. Вера без дел мертва. Как молиться, как воспитывать и воспламенять в себе веру — говорить об этом не наше дело. Мы должны были указать, в какие рамки должна быть поставлена приходская жизнь, чтобы вера и христианская любовь могли проявиться в полной мере. Вот почему я высказываюсь против предложения Высокопреосвященного Серафима и П. И. Астрова.

47. *Докладчик Ф. Ф. Григорьев.* Я согласился бы с предложением Высокопреосвященного Серафима о необходимости предварить Устав о приходе особым введением, которое касалось бы больше духовной стороны приходской жизни и обязанностей прихожан. Тут много говорилось о том, что этой стороне дела мало уделено внимания в настоящем Положении о приходе. Но говорившие это, видимо, не с полным вниманием отнеслись к содержанию Положения. В Положении духовной стороне приходской жизни отведено много места. Я не буду говорить уже о статье 2 Положения, о ней сказано В. А. Потуловым. Скажу о статье 26. Она гласит: «Каждый прихожанин содействует благосостоянию своего прихода в религиозно-нравственном и других отношениях, участвуя в богослужении, соблюдая посты, исповедуясь и приобщаясь Св. Тайн, принимая участие в делах благотворительности, христианского просвещения и взаимопомощи». Разве в этой статье не указаны обязанности прихожан по отношению к духовной стороне прихода? Не хочу говорить о статье 27, ибо в ней говорится о домах, квартирах и материальном содержании причтов. Коснусь статьи 48, в которой, по словам одного из предшествующих ораторов, все смешано в одну кучу. Но ведь при постатейном рассмотрении Положения ничто не помешает нам разобраться в этой

суе», выбрать «ананасы» и отбросить мусор. Укажу далее на статью 67, в которой говорится, что в «Приходском Совете председательствует настоятель приходского храма, по своему праву, как духовный руководитель прихода». Затем, в статье 79 говорится, что «в каждом приходе открываются, по постановлениям Приходского Собрания, в соответствии с религиозно-нравственными потребностями приходской жизни, различного рода общеполезные заведения, как-то: школы, приюты для сирот, богадельни, больницы, ясли для малолетних, библиотеки, читальни и т.п.» Статья 81 говорит об организации приходов, с утверждения епархиального начальства, «для большей успешности в деле достижения религиозно-нравственных целей». По 83 статье, «при каждой приходской церкви должна быть в ведении священника церковная библиотека, не только из богослужебных книг, но и из нужных для клира, в целях расширения и углубления богословских познаний его, и из книг, полезных для прихожан, религиозно-нравственных и церковно-исторического содержания». В 85 статье говорится о «летучих библиотеках» из листовок, брошюр и книжек на все современные и духовные запросы народа. В 86 статье мы читаем: «Одною из важнейших задач прихода является просвещение и воспитание православного населения в духе православной веры и Церкви Христовой». Разве это не духовная сторона приходской жизни? В 98 статье говорится о мерах прихода для «целей выполнения обязанностей по христианскому просвещению и воспитанию православного населения». Наконец, в статье 100 читается: «Для большей успешности в делах достижения религиозно-нравственных и церковно-общественных целей приходы той же епархии могут объединяться в союзы».

Словом, Положение всегда имеет в виду духовную сторону приходской жизни и дает много касающихся ее статей. И если прихожане будут исполнять эти статьи, то приход будет вполне благоустроенным. Мои содокладчики не коснулись в своих речах власти епископа. Считаю нужным восполнить их разъяснения. В Положении нет признаков разъединения прихожан с епископом. Обратите, например, внимание на статью 28. В ней сказано: «Управление приходскими делами в православном приходе совершается, под руководством епархиального епископа, настоятелем прихода, совместно с другими членами причта и прихожанами». Здесь усвояются епископу права, ему подобающие. Ввиду данных разъяснений я полагал бы, что нет препятствий к тому, чтобы перейти к постатейному чтению Положения.

Скажу еще о введении, которое здесь предлагается. Против введения мы не возражаем, вопрос только в том, когда его писать. Если теперь же приступить к нему, то это будет значить, что доклад в целом и основных своих статьях принят. А если доклад не принят еще, то как писать введение, ввиду хотя бы неизвестного отношения Собора к выборному началу? К тому же предстоят еще новые главы — о церковно-приходском имуществе, инструкции приходскому духовенству и глава о кафедральных соборах. Я полагал бы приступить к составлению введения после рассмотрения всего Положения.

48. *Председательствующий.* Я поставлю вопрос о переходе к постатейному чтению Положения о православном приходе. Вместе с тем, я считаю долгом огласить заявление архиепископа Тверского Серафима, П. И. Астрова и докладчика священника Ф. Ф. Григорьева. Высокопреосвященный Серафим предлагает: «Ввиду не-

возможности восприятия Приходского Устава церковными общинами без предварительной подготовки паствы духовными руководителями, необходимо составить комиссию из епископов и пастырей, которым и поручить написание введения или вступления к Положению о приходе, с изложением всех подготовительных действий епископов и пастырей, без которых не следует приступать к проведению в жизнь Приходского Устава». П. И. Астров предлагает следующую формулу: «Переходя к постатейному чтению доклада, Собор поручает Отделу о приходе совместно с Отделом о церковной дисциплине выработать предложения о поднятии в приходах духа молитвы и о направлении духовной жизни прихожан в согласии с велениями Церкви, и предложения эти внести на Собор ко времени окончания постатейного чтения рассматриваемого доклада». Докладчик священник Ф. Ф. Григорьев предлагает: «Составление введения поручить составить уже после рассмотрения всего доклада». После того, как будет решен вопрос о переходе к постатейному чтению Положения о приходе, я поставлю на голосование и приведенные заявления. Так как эти заявления по существу сходны, то, может быть, Собор, согласившись выработать какое-либо введение, поручит это дело особой комиссии. Я полагаю, что мы не будем заниматься выборами членов в эту комиссию, а поручим инициаторам этого дела Высокопреосвященному Серафиму и П. И. Астрову составить комиссию, выработать введение и затем представить его на обсуждение Собора. Таким образом, составление введения никого не будет стеснять, так как Собор даст полную свободу комиссии. Потом мы обсудим это введение на Соборе и утвердим. Теперь же ставлю на голосование вопрос о переходе к постатейному чтению настоящего Положения. Угодно ли Собору перейти к постатейному рассмотрению Положения о православном приходе? Несогласных с этим прошу встать.

49. ПОСТАНОВЛЕНО: перейти к постатейному рассмотрению.

50. *Председательствующий* (обращаясь к П.И. Астрову). Павел Иванович, Вы согласны вместе с Высокопреосвященным Серафимом заняться составлением введения?

51. *П. И. Астров.* Я просил передать составление введения в соединенное заседание Отделов о благоустроении прихода и о церковной дисциплине.

52. *Председательствующий.* Угодно ли Собору, чтобы было составлено введение или нет?

53. *А. В. Васильев.* Я полагал бы, что не введение может быть добавлено к Уставу, а самый Устав мог бы быть разослан при грамоте Собора.

54. *Председательствующий.* По этому вопросу уже высказались. Итак, я буду голосовать вопрос о том, нужно ли вообще введение к Положению о православном приходе. Кто думает, что введение не нужно, те встают.

55. ПОСТАНОВЛЕНО: признать нужным составление введения.

56. *Председательствующий.* Теперь ставлю на голосование вопрос о том, кому поручить составление введения. Согласно предложению П. И. Астрова, это дело следует передать в соединенное заседание Отделов о благоустроении прихода и о церковной дисциплине, а по мнению Высокопреосвященного Серафима — поручить составление введения особой комиссии. Кто стоит за комиссию, те сидят.

57. ПОСТАНОВЛЕНО: составление введения поручить особой комиссии.

58. *Председательствующий.* Угодно ли Собору включить в состав комиссии епископов, пастырей и мирян?

59. ПОСТАНОВЛЕНО: включить в состав комиссии для составления введения к Положению о православном приходе епископов, пастырей и мирян.

60. *Председательствующий.* Угодно поручить организацию комиссии двум инициаторам заявления — Высокопреосвященному Серафиму и П. И. Астрову?

61. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение Председательствующего.

62. *Председательствующий.* Таким образом, архиепископ Серафим и П. И. Астров составят комиссию, которая выработает введение и свои соображения представит на рассмотрение Собора. Потому нет оснований опасаться, что введение может оказаться в противоречии с самим «Положением о приходе». Итак, с помощью Божией приступим к постатейному рассмотрению доклада. Начинается запись ораторов. Читаю заглавие и статью 1 доклада Отдела о благоустроении прихода: «Положение о православном приходе. Глава 1. Общие положения. Статья 1. Приходом в Православной Церкви называется общество православных христиан, состоящее из клира и мирян, проживающих на определенной местности и объединенное при храме, составляющее часть епархии, находящееся в канонических отношениях к своему епархиальному епископу, под руководством поставленного последним священника-настоятеля».

63. *Н. Д. Кузнецов.* Чтобы способствовать при обсуждении важной статьи устранению разных лишних вопросов и споров, я, в качестве докладчика Отдела, позволяю себе с самого начала представить Собору необходимые, по моему мнению, объяснения. Чтобы дать определение какого-либо предмета, нужно указать его существенные признаки. В этом отношении предлагаемая Отделом редакция статьи 1 выдвигает в определении прихода его существенный признак, что приход есть известное общество. Это необходимо было сделать, чтобы поколебать в нашем сознании прежнее односторонее отношение к русскому приходу, как учреждению для удовлетворения религиозных потребностей прихожан, к которому они считались только приписанным и в делах которого они не играли никакой роли. Этот церковно-бюрократический взгляд на приход, проводимый в законодательстве и осуществляемый на деле в течение долгого времени, атрофировал всякую церковно-общественную жизнь в приходах. Прихожане перестали смотреть на себя как на людей, тесно объединенных фактом принадлежности к известному приходу, и как деятельных членов Церкви вообще, обязанных в свойственной им мере заботиться о Церкви и отвечать за ее состояние перед Богом и своей совестью. В этом отношении в русском народе очень упало церковное сознание. Печальные последствия этого у нас теперь перед глазами, и какой вред в наше время приносит это и церковным интересам вообще, и самому духовенству. Отдел о приходе не исполнил бы своей исторической обязанности, если бы он допустил, чтобы и в новое церковное законодательство проникло прежнее одностороннее понимание прихода как учреждения. Это понимание оказывается вредным не только по своим последствиям для церковной жизни народа и его церковного сознания, но и не соответствует самой природе Церкви. Еще на Предсо-

борном Присутствии 1906 года я старался обратить внимание, что при юридическом анализе понятия Церкви, необходимом для лучшего представления себе вопросов церковных преобразований, оно оказывается содержащим в себе понятие института или учреждения и понятие корпорации. С одной стороны, церковную жизнь отнюдь нельзя приравнивать к обычным общественным явлениям и рассматривать как устраиваемую человеческою волею с вытекающей отсюда организацией. Церковь основана Христом Спасителем среди погибавшего мира, среди человечества с греховной волей, нуждающейся в возрождении. Новая жизнь, учение, тесно связанное с потребностями нашей нормальной природы, принесено Спасителем. Им же совершено избрание и послание на проповедь Апостолов. Далее — учреждение для Церкви священства, установление известных порядков ее жизни, долженствующих служить внешним выражением ее главных принципов, стремление поддерживать в непрерывном ряде веков нравственно-духовную связь с Церковью первоначальной. Наконец, постоянная вражда мира к Церкви и христианству вообще, меняющая лишь свою форму. Все это ясно показывает, что Церковь выступает и как особое учреждение, основание которому нельзя искать в соглашении человеческих воль какого-либо данного времени, лежащим в природе корпораций. Пока по крайней мере не наступит время, когда, по выражению св. Апостола Павла, «Бог будет все во всем», Церковь будет представлять из себя не только общество или корпорацию людей, но и учреждение для спасения, предназначенное к выполнению в мире воли Своего Основателя и к сохранению принесенной Им вечной жизни с ее высшими человеческими идеалами, соответствующими самому нашему положению в мире. Поэтому жизненным центром в области Церкви является высшая учредительная воля, к которой люди должны присоединяться или прививаться, как ветви к лозе. С другой стороны, имеющие мировое значение слова Спасителя о создании Им Церкви были сказаны лишь после того, как Христос спросил учеников, за кого они Его почитают, а Петр от лица всех произнес исповедание Его Божества. Церковь по отношению к людям, очевидно, не есть только внешнее учреждение, но в свою природу она включает и человеческие личности и притом с их активной стороны. Элемент учредительной воли должен проникнуть в человеческую душу, вызвать в ней известные состояния и образовать из людей особое общество, объединенное религиозно-нравственным отношением к Спасителю. По образному выражению пророка, Сам Христос есть испытанный, краеугольный, крепко держащий камень. Он служит только основанием для положения других живых камней, из которых составляется самое Тело Церкви. Образным выражением пророка пользуется и святой Апостол Петр. Именуя Христа краеугольным камнем, Апостол называет верующих в Него живыми камнями, которые сами должны устроять из себя дом духовный, чтобы приносить духовные жертвы, благоприятные Богу. Присутствие в природе Церкви активного человеческого начала хорошо видно из известного учения святого Апостола Павла о Церкви, по которому принадлежащие к ней люди в совокупности представляют Тело Христово, а порознь его живые члены. Таким образом, в Церкви очень важное значение принадлежит и элементу общественному, привлечение которого к деятельному участию в жизни Церкви относится и к самой ее задаче. При разработке же вопросов церковного уст-

ройства и управления, во избежание одностороннего их разрешения, конечно, необходимо принимать во внимание оба начала, лежащие в природе Церкви.

Это основное требование всех церковных преобразований должно быть выполняемо и по вопросам реформы прихода. Главный недостаток — это отношение к приходу, как учреждению и пренебрежение в нем стороной церковно-общественной. В современном русском приходе прихожане не составляют достаточно активного элемента, входящего в состав самого учреждения, а просто приписаны к известному храму, как, например, призреваемые размещаются по богадельням и, пользуясь в них квартирой и содержанием, сами играют совершенно пассивную роль. Начальство назначает в эти учреждения смотрителей, экономов, докторов и других должностных лиц, которые всем распоряжаются и отдают отчет лишь своему начальству. На долю призреваемых остается только повиноваться этим должностным лицам под страхом иначе быть объявленными людьми, вмешивающимися не в свое дело и подрывающими порядки учреждения и власть начальника.

По действующим законам, Уставу Духовных Консисторий, Инструкции церковным старостам и другим узаконениям и по установившейся практике, прихожане рассматриваются как люди, которые в приходе должны удовлетворять религиозные нужды, подобно тому, как призреваемые в богадельнях удовлетворяют в них свои потребности в пище и жилище. Между тем, внешнее устройство Церкви естественно должно соответствовать принципам, лежащим в основании ее жизни. Чем более эти принципы получают возможность реализовываться в разных церковных учреждениях, правилах и порядках, тем шире может захватить людей церковная жизнь и тем яснее делается для них и самая церковная идея.

Таким образом, в определении прихода нужно отметить его существенный признак, вытекающий из самой природы Церкви, что он есть общество. Если окажутся члены Собора, которые будут смущаться употребить это слово, как предлагает Отдел, то пусть они вспомнят, что известный Московский митрополит Филарет нашел возможным воспользоваться словом «общество» при определении Церкви, которое помещено в катехизисе.

Но чтобы не оставалось сомнения, что приход представляет не обыкновенное общество, а общество особого рода, церковное, в статье 1 пояснено, что оно состоит из клира и мирян, находится в каноническом отношении к своему епархиальному епископу и под руководством поставленного им священника-настоятеля. Мало того, приходское общество есть объединение около храма. Жизнь его тесно связана с храмом и совершаемым в нем богослужением, в котором на первом плане стоит литургия. Литургия с ее Таинством св. Евхаристии вся посвящена воспоминанию Христа Спасителя и представляет высший момент общения Неба и земли, вечное повторение величайшей жертвы любви, ради нас совершенной. Храм, как место служения литургии и молитвы, разумеется здесь не с его внешней вещественной стороны, не как здание, построенное из дерева и камней, а с его духовной стороны. Храм как бы представляет собой в известном отношении Божественную личность на земле, Христа. Поэтому приход как общество, объединенное храмом, значит общество, объединенное верой и любовью ко

Христу. При таких условиях характерные черты прихода как общества церковного выступают ясно, и его уже трудно смешать с другими обыкновенными обществами и союзами.

Если особый храм составляет существенный признак понятия прихода и является в нем началом объединяющим, то естественно, что прихожане должны находиться в положении, удобном для фактически возможно частого посещения храма. Самое название «прихожанин» указывает на человека, который приходит в известный храм. А это, в свою очередь, требует, чтобы прихожане жили возможно ближе к храму. Нельзя постоянно проживать, например, в Иркутске, за несколько тысяч верст, и быть действительным прихожанином какой-либо церкви в городе Москве.

Кроме того, задача прихода — объединять людей в вере и любви ко Спасителю и выражать это в известных действиях и формах — не может быть достигаема, когда люди живут на далеком расстоянии друг от друга, когда они лишены возможности поддерживать между собой то или иное общение и собираться вместе.

Наконец, приход в церковном отношении представляет из себя единицу, занимающую определенное место в строе Русской Церкви. Приход может служить, например, местом самообложения и собирания церковных взносов, налогов, без которых теперь Церковь едва ли может обходиться. В приходе человек несет известные обязанности и получает права, например, быть избранным и избирать членов в епархиальные собрания и на Соборы. Поэтому в церковных интересах каждый православный должен принадлежать к тому или другому приходу, и эту принадлежность нельзя ставить в зависимость исключительно от одного желания человека. Она должна быть связана с каким-либо более объективным основанием, каковым Отдел предлагает считать территорию, т.е. известное приписанное к храму пространство земли, на котором человек проживает постоянно. Большинство русских приходов и в настоящее время связаны с определенной территорией, и народ к этому более или менее привык. Без введения в понятие прихода территории, как его существенного признака, мы не можем установить многих необходимых и в жизни Церкви порядков и можем дать повод к спутанности в разных отношениях и делах. При обсуждении этого вопроса в Отделе раздавались голоса, что принадлежность к приходу нужно предоставить усмотрению каждого. Пусть каждый записывает себя в состав прихода, куда он желает, где ему более по душе священник, где лучше совершается богослужение и т. п. Если Собор станет на эту точку зрения, смешивающую принадлежность к приходу со своим отношением к священнику, то может образоваться положение, едва ли допустимое со стороны Собора. Какой-нибудь православный, разъезжая по России, вдруг встретит в приходе пастыря, напоминающего о. Иоанна Кронштадтского. После этого ему уже перестанет нравиться местный приходский священник и он, ввиду дозволения Приходского Устава, перейдет в этот случайно оказавшийся на его пути приход. Кроме того, ссора со священником или недовольство им заставит многих переписываться в другие приходы. Неудовлетворенность в чем-либо в данном приходе вместо стремления способствовать его улучшению может принимать форму желания уйти из прихода. Наконец, при таких условиях и сами члены причта и Приходского Совета могут начать заманивать в свои

приходы православных из других приходов, особенно же людей, им почему-либо нужных, богатых, влиятельных. Таким образом, может образоваться нечто в роде конкуренции между приходами. Все это может обратить православную Россию в какие-то постоянно изменяющиеся в своем составе и кочующие по обширному ее пространству приходы. Кроме того, одни из приходов могут оказываться крайне малыми, и их придется закрывать, а другие могут не в меру увеличиваться, так что храмы не будут вмещать молящихся, а духовенство лишится физической возможности исполнять как должно свои пастырские обязанности. Во избежание всего этого и необходимо с понятием прихода, имеющего свой храм, соединить представление об определенной местности. Проживающие на ней люди уже на основании этого должны считаться прихожанами храма. Наконец, нужно иметь в виду, что приход с канонической точки зрения не может быть рассматриваем как самостоятельная, замкнутая в самой себе церковная единица. В приходе отсутствует полнота церковной жизни уже потому, что в состав его не входит епископ. В некоторых русских епархиях число приходов доходит чуть ли не до 2000, а епископ на всю епархию один. Приходское общество живет на известном участке земли, а епископ далеко от него в своем епархиальном городе. Со смертью священника или какого-либо члена причта приход лишен возможности сам пополнить их и должен обращаться к епископу. Точно также приход по каноническим правилам не может без участия и согласия епископа решать и разные церковные дела и в этом отношении находится в управлении епископа. Таким образом, о приходе нельзя говорить как о малой Церкви, что, однако, делают и что необходимо предупреждать введением в понятие прихода соответствующего признака. Приход представляет из себя не более как часть епархии, находящуюся в известном каноническом отношении к своему епархиальному архиерею и проводящую свою христианскую жизнь под руководством поставленного именно этим архиереем священника.

Отдел полагает, что составленное им определение прихода более или менее отвечает его природе. Если кто-либо из членов Собора предложит лучшее, Отдел, я уверен, как в этом, так и в других случаях будет только благодарен и вовсе не собирается во что бы то ни стало расхваливать и навязывать непременно свою работу.

64. Заседание закрыто в 2 часа дня.

Священный Собор Православной Российской Церкви

Протокол восемьдесят девятый

20 февраля (5 марта) 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 10 часов 10 минут утра под председательством митрополита Новгородского Арсения в присутствии 264 членов Собора, в том числе 35 епископов.

На повестке заседания: 1) Текущие дела. 2) Доклад Отдела о благоустроении прихода: «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики: В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов, священник Ф. Ф. Григорьев.

2. В 10 часов 10 минут в соборную палату прибывает Святейший Патриарх Тихон.

3. Продолжается обсуждение статьи 1 доклада Отдела о благоустроении прихода — Положения о православном приходе. В обмене мнений принимают участие члены Собора: И. С. Стахиев, архиепископ Тверской Серафим, В. А. Потулов, В. Я. Бахметьев, профессор Н. Н. Фиолетов, В. В. Радзимовский, Н. И. Знамировский, Ф. Г. Зибарев, князь А. Г. Чагадаев, священник А. А. Секундов, А. Г. Куляшев, епископ Челябинский Серафим, священник Л. Е. Иваницкий.

4. В 12 часов объявляется перерыв.

5. После объявления перерыва Святейший Патриарх Тихон отбывает из соборной палаты.

6. Заседание возобновляется в 12 часов 15 минут.

7. *Член Собора А. А. Салов* делает внеочередное заявление.

Считаю долгом доложить, что мы сделали во исполнение поручения Собора относительно выяснения причин ареста Преосвященного Нестора. Вчера утром мы явились в штаб военного округа, где в течение 5 часов пробыли в ожидании приема. Командующий войсками округа Муралов вчера не принимал. Его помощник, Аросьев, после 5 часов ожидания принял меня на ходу. Тем не менее, мне удалось побеседовать с ним. Я предъявил ему удостоверение того, что я являюсь вести с ним переговоры в качестве лица, уполномоченного для того Собором, и просил ответить на вопрос о при-

чинах ареста Преосвященного Нестора. Он ответил мне буквально следующее: «Документы, взятые у епископа, находятся в политическом отделе и еще не рассмотрены. Причин ареста сообщить не могу. Да вы должны быть довольны — он находится сейчас не в тюрьме, а в монастыре, о чем же вы беспокоитесь?» Когда я сказал, что Собор не видит оснований для лишения свободы члена Собора, он ответил: «Для нас епископ такой же, как и все другие, и его арест нас волнует не более, чем арест и других». Я опять заявил ему: «Нельзя ли изменить меру пресечения, т. е. освободить Преосвященного?» Аросьев на это ответил: «Пока до допроса, который будет произведен на днях, мера пресечения изменена быть не может». Я указал на то, что можно было бы освободить под поручительство или залог. Он ответил: «Вам нечего беспокоиться. Он находится в монастыре». Когда я стал говорить о том, чтобы было ускорено рассмотрение захваченных документов, причем заметил, что и самое выражение «документы» слишком громко, что, насколько мне известно, у него взято было несколько листков, Аросьев ответил: «У нас масса дел и всего сразу рассмотреть мы не можем». Так как он очень торопился, и впечатление получалось такое, что как будто хотел поскорее отвязаться от меня, я не стал продолжать разговор и, прощаясь, сказал: «Через сколько дней Вы дадите мне ответ?» Он ответил: «Дня через 3–4 дадим». Я спросил: «Куда мне явиться за ответом?» Он ответил: «Мы живем в такое смутное время, что не знаем, где сами будем».

Вчера я не мог посетить Преосвященного Нестора. Но в воскресенье я был у него. Он выглядит удовлетворительно. Обычная обстановка подействовала успокаивающим образом на его нервы. Он отслужил обедню. Он шлет поклоны Собору и благодарность за участие в его деле (д. 90, лл. 29–30).

8. Председательствующий предлагает благодарить А. А. Салова за понесенный им труд.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: благодарить А. А. Салова.

10. Председательствующий оглашает поступившее заявление о прекращении записи ораторов и о сокращении срока речей и ставит на голосование вопрос, прекратить ли запись ораторов.

11. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторов прекратить.

12. Председательствующий ставит на голосование вопрос, ограничить ли срок речей и сколькими минутами.

13. ПОСТАНОВЛЕНО: ограничить срок речей каждого оратора пятью минутами.

14. В дальнейшем обмене мнений по статье 1 доклада о благоустроении прихода принимают участие члены Собора: протоиерей Э. И. Бекаревич, С. А. Котляревский, священник М. С. Елабужский, А. И. Июдин, И. И. Беликов, священник В. А. Поярков, А. В. Васильев, князь П. Д. Урусов, В. И. Зеленцов, П. И. Астров, протоиерей С. Н. Щукин, П. Б. Мансуров, граф П. Н. Апраксин, Г. И. Булгаков, А. А. Востоков, протоиерей А. В. Суворов, Г. Г. Сергеев.

15. *Секретарь* оглашает поступившие заявления: от пастырей г. Спасска Рязанской губернии, от представителей мирян и духовенства 3-го округа Вязниковского уезда Владимирской губернии, от общего собрания прихожан Спасской церкви г. Шуи,

от духовенства и граждан г. Богородска и окрестных сея — о готовности их всех встать на защиту Церкви Православной; от собрания духовенства и мирян 1-го отделения Замоскворецкого сорока о готовности принять доступные Церкви меры для освобождения члена Собора епископа Камчатского Нестора от незаконно наложенных на него уз.

Святейшему Патриарху Московскому и всея России Тихону

Верные чада Церкви Христовой славословят имя Бога Всевышнего, пославшего нам иерарха, смиренного Тихона, Божией милостью Патриарха Московского и всея Руси.

Всемилостивейший Владыко! Граждане г. Богородска и окрестных сел, по воле Божией движимые желанием и чувством сыновней любви к Церкви Христовой и Родине, раздираемыми нашествием внешнего врага и внутренним нестроением, с Вашего благословения, помолившись Господу Богу в Богоявленском соборе г. Богородска, крестным ходом из девяти храмов при громадном стечении молящихся, с участием Высокопреосвященнейшего Владыки, архиепископа Американского и Алеутского Евдокима, представители духовенства и мирян, участвующих в торжестве приходов, свидетельствуем любовь народа к Богу и Его Церкви и тот подъем великого духа Православной Христианской веры, объединившие всех, во Христе сущих, в сей день народного моления.

Святый Владыко, поборник за веру и Церковь Христову, мужайся и поборай, и мы с Вами, с Вами и тот архипастырь, который Вашим благословением воссоединил с народом молитву к Богу о даровании мира всему миру, умиротворении страстей, междоусобныя брани и укреплении любви христианской.

Мы все за Христа и Церковь, за Вас и всю паству Вашу, да укрепит Вас Бог и собравшихся с Вами в Поместном Священном Соборе Православной Российской Церкви, продлит жизнь Вашу и жизнь всех членов Собора, на пользу Церкви Христовой и утешение православным христианам.

Вознесенная вместе с архиепископом Евдокимом всенародная молитва укрепила нас в любви к Богу и Его Святой Церкви, и ничто не оторвет от нас нашего упования и надежды в жизни временной и вечной, и еще единое наше душевное желание и надежда видеть Ваше Святейшество у себя, получить от Вас благословение, слово утешения и с Вами, Иерархом Церкви, помолиться. Изболелись наши души, угнетено тело, мы жаждем мира духовного, укрепления любви христианской и ждем к себе Вас, верховного вождя Церкви христианской (д. 90, л. 45)

16. ПОСТАНОВЛЕНО: просить Святейшего Патриарха преподать благословение лицам, приславшим упомянутые заявления.

17. Заседание закрыто в 2 часа дня.

Священный Собор Православной Российской Церкви

Протокол девяностый

22 февраля (7 марта) 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 10 часов утра под председательством митрополита Новгородского Арсения в присутствии 268 членов Собора, в том числе 34 епископов.

На повестке заседания: 1) Текущие дела. 2) Доклад Отдела об устроении единоверия. Докладчик профессор И. И. Соколов. 3) Доклад Отдела о благоустроении прихода: «Положение о православном приходе» (продолжение). Докладчики В. А. Потулов, Н. Д. Кузнецов, священник Ф. Ф. Григорьев.

2. Секретарь оглашает поступившие от пастырей и мирян г. Трубчевска Орловской епархии, от прихожан Александро-Невской церкви Оханского уезда Пермской епархии и от причтов и представителей приходов г. Петровска, Ярославской епархии выражения протеста против декрета народных комиссаров об отделении Церкви от государства.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять к сведению.

4. Секретарь оглашает, что управляющий Литовской епархией, епископ Ковенский Елевферий, уехавший в отпуск, уполномочивает в качестве своего заместителя на Соборе протоиерея Михаила Плисса и что Соборный Совет постановил: допустить М. Плисса к участию на Соборе в качестве заместителя управляющего Литовской епархией епископа Елевферия.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: принять к сведению.

6. Секретарь оглашает поступившее за подписью 33 членов Собора заявление о заблаговременном извещении членов Собора о предметах занятий Собора, постановление Соборного Совета, что означенное пожелание членов Собора будет, по мере возможности, исполняться Соборным Советом и предположительную повестку заседания Собора на понедельник 26 февраля сего года.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: принять к сведению.

8. Секретарь оглашает поступившее за подписью 30 членов Собора заявление о принятии мер к устранению неудобств в церковном производстве бракоразводных дел, вызываемых применением декрета о расторжении браков, и постановление Соборного Совета о направлении заявления в Священный Синод.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: постановление Соборного Совета утвердить.

10. Секретарь оглашает поступившее за подписью 30 членов Собора заявление о выработке устава Братства членов Собора и постановление Соборного Совета: предложить члену Собора князю А. Г. Чагадаеву, как первому подписавшему заявление, разработать при содействии других членов Собора и юридического совещания при Соборном Совете проект устава означенного Братства.

11. Выступает член Собора князь А. Г. Чагадаев. Отцы и братие. Безусловно, между нами, членами Собора, наблюдается та связь, о которой говорится в заявлении. Мы собрались работать над святым делом, начали объединяться, но это объединение продолжается, пока действует Собор. Окончатся соборные заседания, мы разъединимся, и связь, конечно нарушится. Между тем, связь необходима, ее лучше сохранить. Разъезжаясь, мы можем возложить на себя обязательства сообщать, где кто живет, можем собрать известную сумму для взаимной помощи, а также на дела благотворительные и просветительные. Необходимо, это каждый чувствует, благодарить Всевышнего за то, что мы удостоены призвания поработать на благо Церкви. Как выразить это, я, мирянин, не берусь советовать, но между нами есть богословы, которые этот вопрос рассмотрят. Может быть, приличествует возложить на себя по сему случаю какой-либо обет и даже внешний знак, подобный знаку Палестинского общества. Для поддержания связи, по моему мнению, нужно образовать братство для взаимопомощи, для просветительной деятельности (д. 91, лл. 76–76 об.).

12. Председательствующий ставит на голосование постановление Соборного Совета о предложении князя А. Г. Чагадаева при содействии других членов Собора и членов Юридического Совещания разработать проект Братства членов Собора.

13. ПОСТАНОВЛЕНО: постановление Соборного Совета утвердить.

14. Секретарь оглашает: а) поступившее за подписью 30 членов Собора заявление о преподании благословения от Собора всем защитникам Церкви Православной, об отлучении от Церкви гонителей Ея и об учреждении фонда на обеспечение семейств лиц, ставших на защиту Церкви Христовой, б) справку о состоявшемся постановлении Собора об образовании фонда имени митрополита Владимира на оказание помощи семьям погибших во время революции священнослужителей и на другие цели, постановление Соборного Совета: за состоявшимся уже постановлением Священного Собора об образовании фонда имени почившего Высокопреосвященного митрополита Владимира признать предложение 30 членов Собора об образовании фонда на обеспечение семейств лиц, ставших на защиту Церкви Христовой, не требующим ныне новых распоряжений со стороны Собора или высшей церковной власти; что же касается первых двух пожеланий членов Собора о церковном осуждении гонителей и насильников Церкви и преподании благословения исповедникам Церкви и защитникам Ея, то, признавая, что осуществление такового пожелания удобнее всего приурочить к последо-

ванию, совершаемому в Неделю Православия, путем включения особого анафематствования современным гонителям и насильникам Церкви и возглашения вечной памяти исповедникам и многолетия защитникам Ея, передать означенные вопросы, в целях скорейшего их разрешения, в Совещание епископов.

15. Выступает член Собора архимандрит Матфей.

16. Председательствующий ставит на голосование постановление Соборного Совета, оглашенное секретарем в статье 14 сего Протокола.

17. ПОСТАНОВЛЕНО: постановление Соборного Совета утвердить.

18. Докладчик Редакционного Отдела профессор И. И. Соколов оглашает изложенный Отделом текст Постановления Собора об устроении единоверия.

19. ПОСТАНОВЛЕНО: текст Постановления (см. Приложение) принять и передать его в Совещание епископов.

20. Продолжается обсуждение статьи 1 доклада Отдела о благоустроении прихода.

Докладчики В. А. Потулов и Н. Д. Кузнецов дают заключительное слово.

В. А. Потулов. В прошлом заседании внесены не более и не менее, как 24 поправки, которые представляют совершенно новое изложение предложенной статьи. Эти поправки можно разделить на 3 группы: 1) поправки, служащие обоснованием статьи, 2) служащие дополнением статьи и 3) не вносящие ничего нового по существу. Желательно, конечно, в первую статью внести все признаки, но это совершенно невозможно, так как у нас сейчас уже 119 статей, а всего их будет свыше 200. Сконцентрировать все это в одной статье совершенно невозможно, а если бы было возможно, то тогда все остальные статьи были бы излишними.

В числе новшеств, не упоминающихся в статье, мне представляется поправка члена Собора В. В. Радзиевского: «Примечание. Наименование прихода соответствует имени святого, в честь коего сооружен главный приходский храм, и названию местности, занимаемой приходом». Это, правда, было нами опущено, но это надо внести в качестве отдельной статьи. Совершенно естественно, чтобы каждый приход имел свое наименование для отличия от других. Признание этой статьи не нарушит целости работы и не внесет недоразумений.

Некоторые желают включить то, что содержится в других статьях, например, о юридическом лице. Раньше эта статья не была еще разработана, теперь она готова, но включить это определение юридического лица в первую статью неудобно, так как многие люди, недостаточно опытные в юридической диалектике, будут путаться в отношении, что такое юридическое лицо. Можно дать признаки юридического лица, не вводя самого термина. Для примера сошлюсь на земские учреждения: там понятие об юридическом лице прямо не вводилось, но признаки его указываются в различных статьях. Итак, я против упоминания о юридическом лице, так как, во-первых, самый термин недостаточно ясен и понятен, и, во-вторых, помещение его здесь неуместно.

Затем я возразил бы против поправок, которые в первую статью вводят цель, к которой приход должен стремиться, причем иногда указываются и средства. Такова поправка члена Собора Пояркова: «Приходом называется общество... объединенное

при храме общим и обязательным для всех его членов делом деятельного послушания Христу и церковному учению...» Мне, собственно говоря, не ясно, как мы будем отличать человека, деятельно послушного Христу, от не деятельно послушного. Очевидно, что кто не слушается, должен быть исключен из прихода, а это сделать не в силах человеческих. Приход сам должен воспитывать в людях это послушание Христу. Цель прихода указана во второй статье, и если эта статья вас не удовлетворяет, там вы и сделаете соответствующие исправления.

К этой же категории относится и поправка протоиерея Бекаревича: «Приходом ... называется община православных христиан, состоящая из настоятеля, членов клира и мирян, проживающих в районе прихода, объединенная при храме, составляющая часть епархии, находящаяся в канонических отношениях к своему епархиальному епископу и под руководством настоятеля достигающая своего спасения.» Опять-таки спасение должно быть целью, а так как есть специальная статья, то все это должно быть отнесено к статье 2.

Отдельно стоят поправки, указывающие число прихожан. Мне совершенно не ясно, что ждут авторы этих поправок. Это поправки епископа Челябинского Серафима и члена Собора Знамировского. Поправка Знамировского говорит: «Православным приходом называется часть епархии, состоящая под каноническим управлением местного епископа и включающая в себя определенное количество православных христиан, пребывающих на определенной местности, объединенных в единый союз веры и любви при особом, назначенном церковною властью храме, под ближайшим руководством поставленного епархиальным епископом пастыря-настоятеля и при содействии других членов клира». Поправка Преосвященного Серафима говорит: «Православный приход есть церковное учреждение, состоящее в ведении (каноническом подчинении) епископа, для удовлетворения религиозно-нравственных нужд определенного в числе собрания православных христиан, под пастырским руководством священника и при назначенном для того церковною властью храме».

И то, и другое представляется мне совершенно непонятным: если мы определим число, а на данной территории не живет этого числа людей, как тут поступить? Или где-нибудь население увеличится, как тут быть? Этот признак должен быть отвергнут.

Затем поправки касались некоторых определений. Хотели заменить слово «общество» словом «община». Об этом будут говорить мои товарищи по докладу. От себя скажу, что у меня всегда это понятие соединяется с представлением общности имущества. В деревне слышал всегда слова «общественная земля», «общественные деньги» и т. д., а не общинные. Заменять одно слово другим не стоит. Еще предлагают заменить слова «в каноническом отношении» словами «в каноническом подчинении». Епископ кроме начальствования имеет еще много других задач, которые не относятся к начальствованию: учительство, архипастырские советы и т. п. У нас имеется в виду более широкое понятие, чем отношение начальника к подчиненным. Мы потому еще избегали слова «начальник», что у Христа сказано: «Первый между вами да будет вам слуга».

Теперь скажу о приходе как малой Церкви. Для меня это не ясно. Несомненно, в приходе имеются все элементы Церкви, епископ здесь действует не прямо, но через им

поставленных священников, но, тем не менее, это выражение является неопределенным, и я предложил бы его избегать.

Затем еще ряд поправок по вопросу об участии остальных членов клира. Но по канонам и по статьям наших правил, диаконы и псаломщики являются помощниками священников, поэтому и нет необходимости упоминать здесь об этом. Иначе статья сделается неуклюжей, громоздкой и неудобной для употребления.

Н. Д. Кузнецов. Чтобы лучше разобраться в выслушанных нами многочисленных речах по поводу статьи 1 и во внесенных к ней 24 поправках, нужно разделить эти поправки на несколько групп и вместе с ними обсудить и соответствующие речи. Прежде всего приходится остановить внимание на поправке епископа Челябинского Серафима, которая предлагает другую редакцию статьи 1 и определяет приход, как «церковное учреждение, состоящее в ведении (каноническом подчинении) епископа, для удовлетворения религиозно-нравственных нужд определенного в числе собрания православных христиан, под пастырским руководством священника и при назначенном для того церковною властью храме». Это определение прихода выписано епископом Серафимом из журнала Предсоборного Присутствия. Оно принадлежит профессору А. И. Алмазову и было принято на общем собрании Присутствия 11 декабря 1906 года. Следует, однако, заметить, что за это определение высказалось большинство всего в 34 голоса сравнительно с теми, кто стоял за определение прихода покойного теперь профессора И. С. Бердникова. По этому определению, церковным приходом в Православной Церкви называется церковная община, имеющая особый храм для богослужебных собраний и состоящая под духовным управлением приходского священника. Приход составляет часть епископии и подчинен епископу, как высшему своему пастырю. Ближайшее же пастырское руководство им принадлежит по поручению епископа местному священнику.

На Соборе к определению прихода как учреждения склоняются, кажется, немногие, кроме епископа Серафима — члены Собора Н. Н. Фиолетов и, по-видимому, В. П. Зеленцов. Не будем забывать, что определить приход как учреждение — это значит вернуться к прежнему одностороннему на него взгляду, проникавшему церковно-государственное законодательство синодального периода Русской Церкви. Народ в приходе был поставлен в положение, напоминающее, например, призреваемых в богадельнях, которые только живут в этих учреждениях, удовлетворяют в них свои потребности в жилище и пропитании, но сами не входят в его состав. При начале обсуждения первой статьи я подробно говорил об этом и указывал, к каким последствиям привел такой взгляд на приход. Теперь прошу вспомнить, что епископ Серафим прочитал здесь выдержки из моего доклада Предсоборному Присутствию относительно лежащего в приходе Церкви институтного начала с намерением обнаружить мое противоречие самому себе. Но епископ почему-то не продолжил чтение моего доклада дальше, где я устанавливаю присутствие в приходе Церкви другого начала, общественного, и разъясняю, что устройство прихода должно быть основано на сочетании этих обоих начал — учредительного и общественного, и потому приход не может быть понимаем только как учреждение. На этом я настаивал и в настоящее время, нисколько не изменяя своего убеждения, высказанного на Предсоборном Присутствии.

Член Собора Н. Н. Фиолетов утверждает, что приход есть «малая Церковь» и ему свойственны все признаки Церкви. Поэтому, по мнению Н. Н. Фиолетова, нельзя дать определение прихода без догматико-канонического определения Церкви, которого еще нет, и в статье 1 мы будто бы стоим перед раскрытием догмата о Церкви. Но раньше я уже обращал внимание, что нельзя смешивать понятие прихода и Церкви потому, что мыслить приход как малую Церковь неправильно, именно с догматико-канонической стороны. Приход не имеет всех существенных признаков, свойственных понятию Церкви. Определение прихода гораздо проще. Оно нужно, чтобы отличить приход среди других церковных учреждений и обществ и отыскать его в окружающем мире. Составить такое определение вовсе не так уж трудно, как кажется Н. Н. Фиолетову. Во всяком случае, определение прихода как учреждения есть одностороннее и вредное для церковного сознания народа, и уже потому оно не может быть признано более глубоким, как думает г. Фиолетов. Правильнее и глубже то определение прихода, которое лучше выражает оба начала, лежащие в природе Церкви, учредительное и общественное, т. е. сделанное Отделом в статье 1 Устава о приходе. Человеческая сторона, присущая Церкви, выражена в определении прихода словами, что она есть общество православных христиан. Божественная же сторона Церкви, являясь в ней учредительной, обнаруживается в указании, что в состав этого общества входит клир, что оно объединено при храме, то есть чрез Христа Спасителя, что оно находится в канонических отношениях к своему епархиальному епископу под руководством поставленного им священника. Между тем, определение прихода, предлагаемое епископом Серафимом, говорит только об учреждении, находящемся в ведении или подчинении епископу и предназначенном для удовлетворения религиозно-нравственных нужд известного числа людей. Эти удовлетворяющие свои нужды сами не входят в состав прихода и не выступают в нем в качестве живых его частей, обязанных заботиться в своей мере о развитии в приходе христианской жизни и ответственных перед Богом за состояние прихода.

Я надеюсь, что Собор отвергнет редакцию статьи 1, предлагаемую епископом Серафимом, как односторонне определяющую приход и понижающую церковное сознание народа.

Переходя к другим поправкам и речам, мы встречаемся с опасением употребить в определении прихода слово «общество», которое некоторым, как, например, члену Собора Бахметьеву кажется менее одухотворенным, а Радзимовскому менее соборным, чем слово община. Член же Собора Знамировский считает его даже нецерковным. Член Собора князь Урусов справедливо указал, что и слово община не менее мирского характера. У крестьян оно соединяется с представлением о пользовании землей. По моему мнению, не следует даже делать вопроса о выборе между словами «общество» и «община» уже потому, что понятие «общество» более широкое по своему объему и с ним удобнее могут быть связаны признаки церковные. Наконец, вот определение Церкви, принадлежащее митрополиту Филарету и внесенное в катехизис, по которому мы все учились в гимназиях: «Церковь есть от Бога установленное общество человеков, соединенных православною верою, законом Божиим, священноначалием и Таинствами».

Если бы слово «общество», как полагают некоторые члены Собора, не соответствовало природе Церкви, то его не употребил бы такой мудрый представитель Церкви, как митрополит Филарет, и высшая церковная власть не допустила бы его в катехизис, по которому учились миллионы русских людей. Поэтому все поправки, предлагающие слово «общество» заменить словом «община» должны быть отклонены. Точно так же не могут быть приняты и поправки священника Секундова и графа Апраксина, определяющие приход как общину-семью православных христиан с характером малой Церкви Божией. Объем понятия «семья» еще более узок, чем понятия «община», и приход не включается в него. Кроме того, не допустимо с канонической стороны мыслить приход как общину с характером малой Церкви, на что я уже неоднократно обращал внимание Собора. Члены Собора И. С. Стахиев, В. Я. Бахметьев и С. А. Котляревский вносят в определение прихода, что он есть нечто, пользующееся правами юридического лица. Но предоставление приходу прав юридического лица обусловливается тем или другим отношением Церкви и государства и зависит от последнего. Поэтому с церковной точки зрения пользование правами юридического лица не составляет существенного признака понятия прихода. Предоставит ли ему государство эти права или нет, приход все равно останется как известное звено в строе Русской Церкви. Стоит Собору согласиться с поправками г. г. Стахиева, Бахметьева и Котляревского, и он установит определение прихода, на основании которого приходы должны будут исчезнуть на Руси, если государство не предоставит им прав юридического лица, к чему, как видно из декрета народных комиссаров от 23 января 1918 года, склонно стремиться так называемое социалистическое государство, крайне враждебное к Церкви и всем религиям. Далее среди поправок есть направленные против включения в определение прихода признака территориальности. Члены Собора Поярков и Васильев предлагают вовсе устранить его, а другие, как, например, князь Чагадаев, сделать исключение для городов и больших селений, а Н. Н. Фиолетов — только для некоторых храмов. Князь Чагадаев в своей речи объяснил, что прихожане должны быть связаны не внешне территорией, а внутренне уважением и любовью к своему духовному отцу. Грубый принцип территориальности, по его мнению, нельзя ставить выше принципа духовного отца. Человек может чувствовать влечение, например, к священнику-аскету и к известному храму и должен ходить в него не ногами, а душой. Князь Чагадаев сообщает о случае, когда деревня стремилась выделиться из прихода и не желала иметь общение со священником, потому что он приезжал в нее служить молебен на второй, а не на первый день праздника. В городах, по утверждению князя Чагадаева, нельзя приписывать людей к определенному храму и должно предоставить им анкетным способом заявлять о принадлежности к тому или другому приходу.

В дополнение к сказанному мной раньше о том, что территориальность составляет существенный признак понятия прихода, я прошу обратить внимание, что внешний строй Церкви, частью которого является приход, весь связан с территорией. Той или другой Поместной Церковью мы называем общество христиан, проживающее на известной территории. С понятием ее епархий соединяется представление об определенной занимаемой епархией территории. В связи с этим каноны устанавливают пре-

делы прав и обязанностей епархиального архиерея и церковные отношения к нему клира и народа. Нигде в канонах, да и на практике в истории Церкви принадлежность человека к епархии не ставится в зависимость от личных чувств уважения и преданности управляющему епархией епископу и от его влечения душой в те храмы, где этот епископ совершает богослужение. Если положить в основание разделения на епархии субъективное отношение людей к епархиальному епископу и анкетный способ распределения их по епархиям, то весь церковный строй потеряет всякую устойчивость и в Церкви образуется удобная почва для разных беспорядков. Поэтому в общецерковных интересах по условиям нашей земной жизни в вопросах церковного устройства территория имеет большое значение. Если она в глазах князя Чагадаева есть нечто грубое, что делать? Облеченные в плоть и кровь мы живем на материальной грубой земле и вынуждены считаться с этим и в вопросах, касающихся Церкви, предназначенной действовать на земле.

Все это остается справедливым и по отношению к приходу, как известной части церковной организации. Насколько вредно для церковного порядка может быть уничтожение территориальности прихода показывает сам же князь Чагадаев, сообщая о различных личных требованиях людей относительно священника и о деревне, недовольной священником за приезд в нее на второй, а не на первый день праздника и на основании этого пожелавшей перейти в другой приход. Я совершенно не понимаю возможности создать такую организацию, как приходская, связанную со многими правами и обязанностями, имеющую большое значение в общем строе Церкви, на субъективном отношении людей к приходскому священнику. Допустим, согласно желанию князя Чагадаева, что один будет принадлежать к известному приходу только потому, что ему по душе священник-аскет и совершаемое им богослужение, а другой будет считаться в ином приходе, потому что там священник способен к широкой церковно-общественной деятельности. Через некоторое время неизбежная для людей смерть унесет того и другого пастыря, и вдруг в этих приходах окажутся новые священники с противоположными или какими-нибудь другими качествами. Тогда может начаться перехождение народа из одного прихода в другой. Действительно, как я говорил при начале обсуждения статьи 1, русские приходы могут потерять всякую устойчивость и превратиться в какие-то кочующие по России группы православных людей.

А вот затем пример деревни, приводимый князем Чагадаевым. Но разве приходский священник имеет возможность приезжать во все деревни непременно в первый день праздника? Деревня перечисляется по недовольству за это священником в другой приход, а вдруг и священник другого прихода почему-либо не будет приезжать в нее на первый день праздника, и деревня почувствует недовольство и новым пастырем? Что же делать тогда? Снова изменять пределы приходов? Кто же из уяснивших себе значение внешнего церковного строя и задачи церковного управления согласится допустить такое положение?

Нельзя создавать почву для подобных беспорядков и в городах. Для городских приходов также существенным признаком является их территориальность. Поэтому поправки Пояркова, Васильева и князя Чагадаева необходимо отвергнуть.

Не может быть принята и поправка Н. Н. Фиолетова, что при храмах, не связанных с определенной местностью и не состоящих при определенных учреждениях, могут образоваться приходы из клира этих храмов и из постоянных посетителей и ревнителей. В подтверждение своих соображений г. Фиолетов объяснил, что есть храмы без приходов и территории, например, Казанский собор в Москве, и что для защиты таких храмов должны образоваться приходы из посетителей их и ревнителей. Никто не отрицает существования подобных храмов. Но не ясно, почему ради них нужно изменить общее понятие прихода. Если действительно нужно обратить их в храмы приходские, то и следует связать с ними определенную местность, а не образовывать их лишь из постоянных посетителей и ревнителей. Кто же должен считаться постоянным посетителем и ревнителем? А вдруг их не окажется и их место будут занимать другие? Вообще «посетители и ревнители» — понятия очень неопределенные, чтобы на них можно было строить организацию прихода. Если же г. Фиолетов желает образовать приходы для защиты в наше смутное время указанных храмов, то задача прихода вовсе не сводится к этому. Для защиты храмов достаточно устраивать особые общества.

Если отдать себе отчет в выражении, что приход есть общество, объединенное при храме, т. е. верой и любовью ко Христу Спасителю, как я пояснял в прошлый раз, то излишним окажется вносить в определение прихода еще новые признаки в этом направлении.

Священник Секундов и граф Апраксин предлагают назвать приход общиной, организующей все области жизни и отношения к Богу и друг к другу на началах живой веры и деятельной любви. Но ведь это только идеал приходской жизни, и едва ли мы по таким идеальным признакам можем отыскать приход среди других церковных обществ. Поэтому излишни и поправки членов Собора протоиерея Э. Бекаревича, что приход есть община, под руководством настоятеля достигающая своего спасения, и Знамировского, который добавляет, что приход есть нечто, объединенное в единый союз веры и любви. А если прихожане еще не успели объединиться в такой союз, или не достигают своего спасения (да и как быть уверенным в этом), то значит еще нет прихода?

Во внесенных поправках по вопросу об отношении епископа к приходу архиепископ Тверской Серафим, А. В. Васильев и В. И. Зеленцов предлагают указать на подчинение прихода епархиальному епископу. Но Отдел считает неправильным сводить отношения прихода к своему епископу на понятие подчинения ему. На это Отделу давало полное право разъяснение Апостолом Павлом обязанностей епископа в его пастырских Посланиях, где Апостол говорит, что епископу должно быть учительным, проповедывать слово, увещевать со всяким долготерпением и назиданием. Или вот свидетельство великого представителя Церкви святого Иоанна Златоуста в его толковании на Послание к Титу о природе епископского служения: «Кто имеет внешнюю гражданскую власть, тот как управляющий силою закона и по необходимости справедливо не всегда соображается с желаниями подчиненных. Но кто должен начальствовать над людьми, подчиняющимися ему добровольно и чувствующими благодарность за его управление, тот, если будет поступать во всем только по своему произволу и никому не давать отчета, сделает свое правление насильственным, а не народным».

Таким образом, сводить отношения прихода к своему архипастырю на подчинение недопустимо. Это значит затемнять самое значение епископа и возвращать нас к прежнему церковно-бюрократическому строю, когда приход понимался только как учреждение, состоящее в ведении епископа, как его начальника. Все поправки, направленные к этому, должны быть отвергнуты. Уж если Собор считает недостаточно ясным выражение, что приход находится в канонических отношениях к своему епархиальному епископу, то лучше употребить более широкое понятие управления, как сказано в редакции статьи 1, предложенной Знаменским. В этом смысле я и сам готов внести поправку, чтобы удержать Собор от употребления в определении прихода слова подчинение.

Далее есть немного поправок, касающихся священника-настоятеля. Члены Собора Востоков, Иодин, Суринов стремятся внести в определение прихода, что настоятель избирается самим приходом. Но разве избранный настоятель составляет существенный признак понятия прихода? Для прихода важен самый факт присутствия среди него священника-настоятеля, поставленного епархиальным епископом, а совершается ли это через избрание или назначение, приход все равно остается приходом. Избрание настоятеля относится к вопросу о взаимоотношении клира, народа и епископа и касается порядка управления приходом, а этот вопрос не может быть решен мимоходом при составлении самого определения прихода. Поэтому все указанные поправки не уместны при рассмотрении статьи 1 и могут быть внесены в свое время.

Члены Собора епископ Серафим, протоиерей С. Щукин, священник Л. Иваницкий, В. Я. Бахметьев, предлагают дополнить, что настоятель руководит приходом при содействии других членов причта. Если диакон и псаломщик, который не более как церковнослужитель, представляют из себя вспомогательные лица при совершении священником богослужения, то из этого еще никак не следует, чтобы они могли содействовать ему в пастырском руководительстве приходом. Обыкновенно диакон, а тем более псаломщик к этому вовсе и не способны. Указание в определении прихода, что священник-настоятель в качестве пастыря руководит приходом при содействии других членов причта поведет к затемнению истинного положения священника в приходе и спутает отношение к нему других членов причта. Кроме того, нужно помнить, что определить понятие прихода — значит указать его существенные признаки. Но разве присутствие в приходе других членов причта относится к таким признакам? В приходе может и не быть диакона и штатного псаломщика, но непременно должен быть священник-настоятель, о чем только и нужно сказать при определении прихода. Существование же других членов причта и характер их отношений к настоятелю вызываются не самим понятием прихода, а другими причинами, поэтому обо всем этом, если нужно, следует говорить в последующих статьях Устава. Все же относящиеся сюда поправки к статье 1 должны быть отклонены. Еще тем более странно предлагать отметить в определении прихода, что священник-настоятель руководит приходом при содействии Приходского Совета, как предлагают священник Иваницкий и г. Бахметьев. Собор еще не установил устройства прихода, и пока даже не известно, будут ли Приходские Советы. Поэтому нельзя заранее говорить о них в статье 1 при определении прихода. Мало

того, Приходский Совет не составляет существенного признака понятия прихода. При прежнем церковном строе не было Приходских Советов, однако приходы в России были. Если же говорить о содействии Советов пастырской деятельности священника, то во избежание недоразумений нужно указать его форму и пределы и помнить, что это содействие не является для нее чем-то безусловно необходимым. Опыт свидетельствует, что хороший пастырь может достигать многого и без содействия Приходских Советов, а сами Приходские Советы могут оказываться совершенно неспособными к такому содействию и своим вмешательством при неудачном составе членов могут даже затруднять пастырскую деятельность священника.

Наконец, остаются поправки, касающиеся священника-настоятеля при нескольких священниках в приходе. Члены Собора священники М. Елабужский и Л. Иваницкий, давая определение прихода, стремятся сравнять при нескольких священниках всех их в отношении руководства приходом и, по-видимому, вовсе уничтожить должность настоятеля. Основанием к этому, как видно из их речей, является их опыт о вреде для пастырской деятельности в приходе плохого или крайне самолюбивого настоятеля. Но разве существование плохих и самолюбивых настоятелей может решить вопрос об этой должности? Подобных священников следует удалять и освобождать места для людей более подходящих, а никак не приспособлять к ним устройство прихода. Вопрос о настоятеле должен быть обсуждаем особо, и есть немало оснований к сохранению должности настоятеля как лица, ответственного за нравственно-духовное состояние прихода. По утверждению епископа Далматинского Никодима, в Восточных самостоятельных Церквах имеют настоятеля, которого назначает епархиальный епископ, собрав предварительно мнение о нем народа. Остальных же священников, а также диаконов избирает уже настоятель с представителями своего прихода, а утверждает епископ. В Карловицкой митрополии в приходах с населением более 2000 человек на каждые две тысячи полагается по одному священнику, причем они все являются помощниками настоятеля. Таким образом, в других Православных Церквах считается необходимой должность настоятеля. Если же принять во внимание, что существенный признак понятия прихода составляет присутствие в нем одного, а не многих священников, то поправки священника Елабужского и Иваницкого тем более необходимо отклонить.

Итак, определение прихода, предлагаемое Отделом в статье 1, пройдя через горнило испытания многочисленными речами и поправками, остается непоколебленным в своем основании и даже выражениях. Статья 1, как видим, лучше всего в редакции Отдела. Все предложенные поправки, как я уже разъяснял, стремятся или изменить существенный признак понятия прихода и тем дать несоответствующее его природе определение, или же внести в это определение нечто второстепенное. Поэтому принятие поправок может спутать составленное Отделом определение прихода и нарушить целостность проникающей его мысли. Если угодно Собору, возможно лишь согласиться с поправкой г. Знамировского, что приход находится не в канонических отношениях с епархиальным епископом, а в каноническом управлении епископа (д. 91, лл. 79–94).

21. Председательствующий, приступая к голосованию внесенных членами Собора 25 поправок к 1 статье, оглашает эти поправки, соединенные вместе в предметном порядке, и ставит на голосование заключающееся в поправках И.С. Стахиева, В. Я. Бахметьева и С. А. Котляревского предложение о включении в статью 1 указания на то, что приход пользуется правами юридического лица.

22. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение отклонить.

23. Председательствующий ставит на голосование заключающееся в поправках В. Я. Бахметьева, В. В. Радзимовского, священника А. А. Секундова и графа П. Н. Апраксина предложение заменить в статье 1 слово «общество» словом «община».

24. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение отклонить.

25. Председательствующий ставит на голосование поправку епископа Челябинского Серафима о замене в статье 1 слова «общество» словами «церковное учреждение».

26. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

27. Председательствующий ставит на голосование предложенное в статье 1 определение прихода как «общество православных христиан».

28. ПОСТАНОВЛЕНО: принять, что «приходом Православной Церкви называется общество православных христиан».

29. Председательствующий ставит на голосование поправку священника А. А. Секундова о дополнении определения прихода как общества «с характером малой Церкви».

30. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

31. Председательствующий ставит на голосование поправку В. В. Градусова о дополнении статьи 1 словами: (православных христиан), «достойно носящих это высокое звание всей своей жизнью, исполняющих все необходимые Таинства и обряды Св. Церкви».

32. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

33. Председательствующий ставит на голосование поправку священника А. А. Секундова и графа П. Н. Апраксина о внесении в статью 1 слов: (община), «организующая все области жизни и отношения к Господу Богу и друг к другу на началах живой веры и деятельной любви».

34. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

35. Председательствующий ставит на голосование предложение протоиерея В. А. Пояркова и князя А. Г. Чагадаева об исключении из статьи 1 слов: (общество), «пребывающее на определенной местности».

36. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение отклонить.

37. Председательствующий ставит на голосование поправку протоиерея В. А. Пояркова, которой соответствует и поправка Н. И. Знаменовского, о дополнении статьи 1 словами: (объединенное при храме) «общим и обязательным для всех его членов делом деятельного послушания Христу и церковному учению».

38. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

39. Председательствующий ставит на голосование поправку архиепископа Тверского Серафима, епископа Челябинского Серафима, В. И. Зеленцова и Г. Г. Сергеева о замене слов «в канонических отношениях» словами «в каноническом подчинении».

40. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

41. Председательствующий ставит на голосование поправку Н. И. Знаменовского о замене слов «в канонических отношениях» словами «в каноническом управлении».

42. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

43. Председательствующий ставит на голосование поправку священника М. С. Елабужского и священника Л. Е. Иваницкого о замене слов «священника — настоятеля» словом «священника».

44. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

45. Председательствующий ставит на голосование поправку священника Л. Е. Иваницкого, В. Я. Бахметьева и Н. И. Знаменовского о дополнении статьи 1 словами: (под руководством священника-настоятеля) «при содействии других членов причта и Приходского Совета».

46. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

47. Председательствующий ставит на голосование поправку А. И. Иодина, А. А. Востокова, Т. Г. Суринова о включении в статью 1 указания на то, что настоятель прихода избирается причтом и прихожанами.

48. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

49. Председательствующий ставит на голосование статью 1 в изложении Отдела с принятой поправкой Н. И. Знаменовского.

50. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 1 в следующем изложении: «Приходом в Православной Церкви называется общество православных христиан, состоящее из клира и мирян, пребывающих на определенной местности и объединенных при храме, составляющее часть епархии, находящееся в каноническом управлении своего епархиального епископа, под руководством поставленного последним священника — настоятеля».

51. В 12 часов 10 минут объявляется перерыв.

52. Заседание возобновляется в 12 часов 25 минут.

53. Председательствующий оглашает статью 2 Положения о православном приходе в изложении Отдела.

54. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: В. В. Радзимовский, А. В. Васильев, священник П. М. Ратьковский, священник С. А. Сабинин, Г. И. Булгаков, граф П. Н. Апраксин, архиепископ Тамбовский Кирилл.

55. Докладчик В. А. Потулов дает заключительное слово.

Дополнение, предложенное г. Радзимовским о «пользовании указанными в законах об обществах и союзах правилами» неприемлемо. Пользоваться законом об обществах и союзах не представляется возможным, потому что мы даже не знаем, какие будут изданы правила. Между тем, даже по Регламенту Петра Первого Синод должен был руководствоваться гражданскими постановлениями только в

том случае, если они не противоречили Слову Божию и канонам. И только в этих пределах можно пользоваться правилами об обществах и союзах, без указания на это поправка не может быть принята. Выступавшие возражали против выражения «церковная дисциплина». Нельзя согласиться с Высокопреосвященным Кириллом, который предлагает выражение «церковная дисциплина» заменить выражением «уставом богослужебным». Ведь Церковь руководится не одним Уставом, но и преданием. Думаю, что и в приходе увидят, что не так страшна эта дисциплина; как представляется она воображению предлагающих исключить это слово. Я поддерживаю редакцию этой статьи, предложенной Отделом.

56. Председательствующий ставит на голосование поправку к статье 2 архиепископа Тамбовского Кирилла «объединенные верою во Христа, молитвами».

57. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

58. Председательствующий ставит на голосование поправку к статье 2 Г. И. Булгакова «о нуждах храма, причта и прихода с его учреждениями, а также о нуждах общеепархиальных и общецерковных».

59. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

60. Председательствующий ставит на голосование статью 2 с принятыми поправками.

61. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 2 в следующем изложении: «Назначение прихода состоит в том, чтобы православные христиане, объединенные верою во Христа, молитвами, Таинствами, христианским учением и церковною дисциплиною, содействовали друг другу в достижении спасения, чрез христианское просвещение, добрую жизнь и дела христианского благотворения и имели попечение о нуждах Православной Церкви, храма, причта и прихода с его учреждениями, а также о нуждах общеепархиальных и общецерковных».

62. Председательствующий оглашает статью 3 Положения о православном приходе в изложении Отдела.

63. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: протоиерей Голубцов, протоиерей Э. И. Бекаревич, архиепископ Тамбовский Кирилл, А. В. Васильев, архиепископ Тверской Серафим, Г. И. Комиссаров, митрополит Харьковский Антоний.

64. Докладчик В. А. Потулов дает заключительное слово.

Вопрос об открытии новых приходов с утверждения высшей церковной власти уже разрешен Священным Собором. Отнять у епархиальной власти инициативу открытия прихода мы не могли, и я прошу принять статью 3 в изложении Отдела.

65. Председательствующий ставит на голосование поправку к статье 3 протоиерея Э. И. Бекаревича — «как территориальные изменения приходов, так и открытие новых приходов совершается не иначе, как по постановлению Приходских Собраний и с разрешения епархиальной церковной власти и во всяком случае только по самым уважительным причинам».

66. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

67. Председательствующий объявляет, что с отклонением поправки к статье 3 протоиерея Э. И. Бекаревича отпадают поправки к той же статье протоиерея Голубцова и А. В. Васильева.

68. Председательствующий ставит на голосование вопрос: открываются ли приходы с разрешения высшей церковной власти или только по усмотрению епархиального начальства.

69. ПОСТАНОВЛЕНО: принять, что открытие приходов совершается с разрешения высшей церковной власти.

70. Председательствующий ставит на голосование статью 3 в изложении Отдела.

71. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 3 в изложении Отдела: «Открытие нового прихода совершается или по просьбе населения, или по определению епархиального начальства с разрешения высшей церковной власти при соблюдении правил и узаконений, для этого установленных и объявленных».

72. Заседание закрыто в 2 часа дня.

Постановление Священного Собора Православной Российской Церкви о единоверии

1. Единоверцы суть чада Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви, кои, с благословения Поместной Церкви, при единстве веры и управления, совершают церковные чинопоследования по Богослужебным книгам, изданным при первых пяти Русских Патриархах, — при строгом сохранении древнерусского бытового уклада.

2. Единоверческие приходы входят в состав православных епархий и управляются, по определению Собора или по поручению правящего архиерея, особыми единоверческими епископами, зависимыми от епархиального архиерея.

3. Епархиальные архиереи имеют такое же архипастырское попечение о религиозной жизни единоверческих приходов, как и о приходах православных, при обозрении епархии посещают и единоверческие приходы и служат в них по принятому в единоверческих церквах уставу; также и единоверческие епископы, ведающие по поручению епархиального архиерея единоверческими приходами, с его благословения посещают единоверческие и православные приходы и служат в последних по принятому в Православной Церкви чину, давая правящему архиерею отчет по всей своей поездке.

4. Единоверческие епископы получают наименование по городу или иному населенному месту с единоверческим приходом, но не по таким, которые входят в титул правящего архиерея.

5. Единоверческие епископы участвуют на Поместных Соборах Православной Русской Церкви в числе, определенном Уставом Собора.

6. Кандидаты в единоверческие епископы избираются на собрании представителей единоверческого клира и мирян под председательством местного правящего архиерея, который и представляет акт избрания, со своим отзывом, на утверждение высшей церковной власти. Избранные единоверческие епископы поставляются православными и единоверческими архиереями.

7. При единоверческих епископах существуют на общих основаниях благочинные с благочинническими при них Советами.

8. В приходах существуют Приходские Собрания и Советы на общих основаниях.

9. Все священнослужительские и церковнослужительские места в единоверческих приходах замещаются в общеустановленном церковном порядке по выбору приходских общин с утверждения единоверческого епископа.

10. В целях благоустроения и укрепления единоверия предоставляется единоверцам право для обсуждения вопросов о нуждах единоверия собираться на Епархиальные, Окружные и Всероссийские съезды. На Окружных и Всероссийских съездах председательствует архиерей, указанный Святейшим Патриархом и Священным Синодом, а на Епархиальных единоверческих съездах председательствует или местный единоверческий епископ, по поручению правящего архиерея, или сам епархиальный архиерей.

11. Все сношения с Высшею Церковною властью по делам единоверцев епархии ведутся чрез епархиального архиерея. Ходатайства об учреждении в той или другой епархии единоверческой епископии, с указанием средства на содержание ее, осуществляются также чрез местного епархиального архиерея.

12. В единоверческих церквах и обителях должно строго сохранять древнее пение и древний чин службы; начальствующие обителей и причты церквей не должны допускать изменения древнего чина.

13. На общих торжественных служениях, устраиваемых по взаимному соглашению православных и единоверческих приходов, песнопения исполняются по чину тех и других приходов попеременно.

14. Перечисление единоверцев в православные приходы, равно как и православных в единоверческие приходы совершается беспрепятственно, так как употребляемые единоверцами при богослужении книги и обряды тоже православны. Лица, переходящие из единоверческих приходов в православные и из православных в единоверческие, не должны подвергаться стеснениям.

Примечание. В случае просьбы не менее 4/5 полноправных прихожан, единоверческие приходы с храмами перечисляются в православные и в них устанавливается Богослужение по чину, благословенному Собором 1667 года, и обратно — православные храмы и приходы перечисляются в ведение единоверческого епископа и в них совершается служба по старопечатным книгам.

15. При браках, когда один из брачащихся единоверец, а другой православный, венчание совершается в единоверческой или православной церкви, по взаимному соглашению.

16. Дети единоверцев, при поступлении в православные школы и училища, и дети православных, обучаясь в единоверческих школах, беспрепятственно соблюдают уставы и обычаи своих приходов.

17. При единоверческих церквах и обителях, где окажется возможным, открываются особые начальные и высшего разряда, а также и пастырские училища для воспитания в учащихся любви и привязанности к древнему укладу жизни, без похуления общецерковного обряда, для подготовки учащих в единоверческие училища и кандидатов в степени клира и для ознакомления с тем, как нужно вести борьбу с расколом.

18. Единоверцы не освобождаются от сбора на общие нужды всей Православной Российской Церкви и епархии, а единоверческие причты — на местные духовно-учебные заведения и епархиальные благотворительные учреждения.

19. Для единоверческих приходов, заявивших желание иметь единоверческих епископов и указавших достаточные средства на содержание их и канцелярий при них, с согласия епархиальных архиереев, учреждаются кафедры единоверческих епископов в епархиях: Петроградской — Охтенская, с местожительством для епископа в г. Петрограде, в Нижегородской епархии — Павловская, с местожительством для епископа в с. Павлове, в Уфимской епархии — Саткинская, с местожительством для епископа в Златоустовском Воскресенском единоверческом монастыре и в Тобольской епархии — Тюменская, с местожительством для епископа в г. Тюмени.

Священный Собор Православной Российской Церкви

Протокол девяносто первый

23 февраля (8 марта) 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 9 часов утра под председательством митрополита Новгородского Арсения в присутствии 262 членов Собора, в том числе 37 епископов.

На повестке заседания: 1) Текущие дела. 2) Доклад Отдела о благоустроении прихода: «Положение о православном приходе» (продолжение).

2. Председательствующий оглашает статью 4 доклада Отдела о благоустроении прихода — «Положения о православном приходе».

3. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора священник Л. Е. Иваницкий, С. А. Котляревский, А. В. Васильев, архиепископ Тверской Серафим.

4. Докладчик В. А. Потулов дает заключительное слово.

Почему не упомянуто в статье 4 о том, чтобы на изменение пределов прихода испрашивалось согласие причта? Потому, что причт мыслится в составе прихода; он участвует в Приходском Собрании и Приходском Совете. В случае изменения пределов прихода должны будут высказываться по этому предмету Приходское Собрание и Совет как этого прихода, так и смежного с ним приходов. Таким образом и причты имеют возможность давать заключение о разделении приходов. Если же причты найдут решение Приходского Собрания и Совета по этому делу несправедливым, то они могут представлять свое особое личное мнение епархиальному архиерею, который несомненно будет считаться с ним при рассмотрении ходатайства прихожан об изменении пределов прихода. Но странно было бы, если бы члены одного и того же Собрания делились на группы и давали свое заключение по какому-либо вопросу независимо от общего решения того же Собрания. Потому я не вижу оснований включать в статью 4 поправки Высокопреосвященного Серафима (д. 92, л. 48).

5. Председательствующий ставит на голосование поправки священника Л. Е. Иваницкого и А. В. Васильева к статье 4.

6. ПОСТАНОВЛЕНО: поправки отклонить.

7. Председательствующий ставит на голосование поправку архиепископа Тверского Серафима о включении в статью 4 после слов «с согласия» слова «причта».

8. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

9. Председательствующий ставит на голосование поправку С. А. Котляревского об исключении из статьи 4 последних слов «только по самым уважительным причинам».

10. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

11. Председательствующий ставит на голосование статью 4 с принятыми поправками.

12. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 4 в следующем изложении: «Территориальные пределы прихода могут быть изменяемы епархиальной властью по ходатайству прихожан и с согласия причтов и заинтересованных приходов».

13. Председательствующий оглашает статью 5.

14. В обмене мнений принимают участие члены Собора: С. З. Осипов, архиепископ Тверской Серафим, епископ Периский Андроник, протоиерей В. И. Синцов, А. В. Васильев, Н. Г. Малыгин, А. И. Иодин, протоиерей К. М. Агеев, диакон Е. П. Никольский, архиепископ Тамбовский Кирилл и И. Ф. Иорданский.

15. Докладчики В. А. Потулов и священник Ф. Ф. Григорьев дают заключительное слово.

В. А. Потулов. Я остановлюсь сначала на тех поправках, к которым могу присоединиться. Это, прежде всего, поправка, предложенная Преосвященным Андроником, которая только расширяет статью. Мы имели в виду тот случай, когда приход теряет самостоятельность или вовсе закрывается, вследствие объединения прихожан. Преосвященный Андроник указывает еще на небрежное отношение прихожан к содержанию храма и причта, как на повод к упразднению самостоятельного прихода. Я не буду возражать, если в статью будет включен и этот повод, как угроза для нерадивых прихожан. Таким образом, я не возражаю против поправки Преосвященного Андроника.

Что касается поправки протоиерея Агеева, то я не возражал бы против нее, но мне не ясно, что, собственно, нового вносит эта поправка в статью. Она говорит о том, что при приписке теряющего самостоятельность прихода, службы и требы для него исполняются при том храме, к которому приход приписывается. Если поправка протоиерея Агеева чисто редакционная, следует ее направить в Редакционный Отдел, который найдет для нее место.

Что касается других поправок, то я отношусь к ним отрицательно. Некоторые из них построены просто на недоразумении. Я предложил бы отклонить те дополнения к статье, которые предлагает Высокопреосвященный Серафим. Он меня упрекает в том, что я забыл, что было принято в комиссии Отдела. Как докладчик Отдела я буду исходить исключительно только из проекта Отдела в том его виде, как он одобрен всем Отделом. Мнения комиссий, которые были Отделом выделены — это не более, как черновая работа. Ведь Отдел мог избрать много разных комиссий, комиссии, в свою очередь, могли избрать подкомиссии; из работ их составилось бы много мнений.

Неужели же все это нужно докладывать здесь? Сверх того, поправка Высокопреосвященного Серафима касается имущественных прав прихода; но вопрос о приходском имуществе Отделом еще окончательно не разработан. В скором времени будет представлен доклад об имущественных правах прихода, вот тогда и будет уместно обсудить поправку Высокопреосвященного Серафима, а пока она должна быть отклонена.

Здесь высказывалась несколькими ораторами симпатичная мысль о том, чтобы в случае обеднения прихода приход не закрывали, а получали материальную помощь из общецерковных средств. Конечно, это было бы очень желательно, но разрешение этого вопроса, затрагивающего общеепархиальные и даже общецерковные нужды, естественно не могло входить в задачу нашего Отдела. Этот вопрос выводит нас за пределы приходского устройства, касаясь епархиального управления и даже положений о высшей церковной власти.

Здесь указывали на то, что наш проект слишком суров, т. к. для времени приписки он определяет срок только в три года! Должен сказать, что мы стремились создать наиболее льготные условия для жизни прихода. В прошлом можно указать немало случаев, когда приходы закрывались распоряжением Церковной власти без дарования им льготного срока приписки в три года. Конечно, могут спросить, почему именно 3 года, а не 5, не 10 лет? Эту цифру мы взяли приблизительно, можно и изменить. Мы руководились тем, что три года — это достаточный срок для того, чтобы определилось благосостояние прихода. Урожайные годы могут поднять богатство крестьян за три года, они снова окажутся в силах содержать причт.

Высокопреосвященный Серафим говорил, что здесь напрасно указывается на обеднение, как на причину закрытия прихода, что бывает много других причин и что нужно указать только на одну, а именно переселение. Но мне кажется, что обеднение — это очень важная причина, которую нужно приводить. Конечно, очень хорошо было бы, если причты наши оказались бы настолько самоотверженными, что решительно не смутились бы обеднения. Но ведь заранее рассчитывать на такой подвиг мы не имели права. Мы не можем написать такого закона, в котором узаконялось бы, чтобы люди голодали. Да и невозможно требовать добровольной нищеты от нашего обремененного семейными заботами клира. Кажется, что среди наших причтов наблюдается такое правило — чем беднее, тем больше народа в семье. Наиболее бедными являются причетники.

Есть еще причины, которые могут повлечь за собою закрытие прихода. Таковы — эпидемии. Были случаи, когда во время чумных эпидемий вымирали целые селения. Затем возможны насильственные выселения жителей. Примеры последней войны показывают, что из местностей, занимаемых неприятелем, принуждены бывают выселяться жители целых уездов и даже губерний. Вернутся ли они после войны на свои прежние места? Многие из них убиты неприятельским огнем, многие умерли, многие нашли себе заработки на новых местах. Во всяком случае, ограничиваться указанием только той причины, о которой говорил Высокопреосвященный Серафим, недостаточно.

Здесь говорили, что в случае приписки прихода к другому должны быть приписаны не только церкви, но и причты, эти последние будут пользоваться содержанием

из доходов причта того прихода, к которому они приписываются. Но вот это совершенно невозможно, это значит обрекать на бедность еще новый причт. Поэтому-то в проекте и сказано «по соглашению» прихожан. Представим себе, что в том приходе, к которому приписывается обедневший приход, в это самое время открывается вакансия одного из членов причта. Вот здесь-то прихожане и могут согласиться, не производя выборов, заместить вакансию одним из членов причта приписываемого прихода.

Здесь указывалось на случай с поморами. Их благосостояние, зависящее от удачной рыбной ловли, меняется чрезвычайно быстро. Вот именно, имея в виду непостоянство благосостояния во многих местностях России, Отдел и предлагает установить трехлетний срок приписки прихода. За это время благосостояние может поправиться и упрочиться настолько, что прихожане вновь будут в силах содержать причт. Впрочем, если трех лет покажется мало, расширьте этот срок до 5 лет. Устанавливая этот срок, мы имели в виду именно то, что благосостояние нашей деревни очень шатко.

Указывали здесь еще на одно чисто практическое неудобство проведения в жизнь правила о приписке приходов. Именно, указывали на большие расстояния между селениями. Иногда соседний приход находится во многих десятках и даже сотнях верст. Таким приходам, говорили здесь, нужна поддержка, материальное обеспечение. Мысль эта очень хорошая. Было бы прекрасно, если бы, например, Союз приходов местной епархии изыскал средства для поддержки обедневшего прихода. Но нужно помнить, что Союзы приходов теперь еще не образованы. Еще нельзя требовать от них поддержки известных приходов, нельзя накладывать на них обязательства, не дав им еще организоваться.

Мне остается сказать о редакционной поправке, предложенной А. В. Васильевым. Он предлагает исключить слово «штаты» как нерусское. Я охотно согласился бы на это, если бы мне указали другой, вполне подходящий термин. Термин «причт» недостаточен, понятия «причта» и «штата» не совпадают. Ведь бывают многоштатные причты. Кроме того, слово «штат» настолько привычно и уже обрусело, что едва ли существенно портит стиль.

Итак, я стою за статью в редакции Отдела с внесением поправки Преосвященного Андроника.

Священник Ф. Ф. Григорьев. Настоящий параграф может иметь две цели: с одной стороны, он предупреждает прихожан, чтобы они при открытии самостоятельного прихода изыскивали достаточные средства для содержания церкви и причта, с другой стороны, предупреждает уже существующие приходы указанием на возможность закрытия прихода в случае его обеднения. Редакция статьи, данная Отделом, настолько полно захватывает существо дела, что я, со своей стороны, просил бы Собор удержать ее (д. 92, лл. 57–61 об.).

16. Председательствующий ставит на голосование поправки С. З. Осипова, Н. Г. Малыгина, архиепископа Тверского Серафима о добавлении особой статьи о том, что храм и церковное имущество его в случае упразднения прихода поступает в собственность той церкви, к которой он приписывается.

17. ПОСТАНОВЛЕНО: поправки отклонить.

18. Председательствующий ставит на голосование поправку епископа Пермского Андроника: «Если число прихожан по каким-либо причинам значительно уменьшится, а остальные прихожане не будут в состоянии обеспечить причта и храма надлежащим содержанием, или в случае общего обеднения прихожан при невозможности оказать должное пособие на это из епархиальных или общецерковных средств, а также в случае несоблюдения прихожанами принятых на себя обязательств по содержанию храма и причта, этот приход вместе с храмом приписывается к одному из соседних приходов. В многоштатных же приходах, в указанных случаях, соответственно уменьшается число штатов».

19. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

20. Председательствующий ставит на голосование поправку диакона Е. П. Никольского о включении в статью 5 после слов «приписывается вместе с храмом» слов «по распоряжению епархиальной власти к одному из ближайших монастырей, или же...»

21. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

22. Председательствующий ставит на голосование поправку архиепископа Тверского Серафима о дополнении статьи 5 следующими словами: «В случае прекращения существования прихода, вследствие перехода прихожан из лона Православной Церкви в другое исповедание, или по каким-либо иным причинам, приходский храм и приписные к нему часовни и все церковное и приходское имущество приписываются, по распоряжению епархиальной власти, к какой-либо другой церкви».

23. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

24. Председательствующий объявляет, что за принятием поправок архиепископа Тверского Серафима, епископа Пермского Андроника и диакона Е. П. Никольского отпадают поправки протоиерея В. И. Синцова, А. И. Ивдина, И. Ф. Иорданского и архиепископа Тамбовского Кирилла.

25. Председательствующий предлагает поправки А. В. Васильева о замене слов «одноштатного» и «многоштатного» словами «однопричтового» и «многопричтового», слова «штатов» словом «причтов», а также поправки протоиерея К. М. Аггеева о замене слов «для отправления служб и треб» словами «в отношении отправления служб и треб» передать в Редакционный Отдел.

26. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение Председательствующего.

27. Председательствующий ставит на голосование статью 5 с принятыми поправками.

28. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 5 в следующем изложении: «Если число прихожан по каким-либо причинам значительно уменьшится, а остальные прихожане не будут в состоянии обеспечить причта и храма надлежащим содержанием, или в случае общего обеднения прихожан при невозможности оказать должное пособие на это из общеепархиальных или общецерковных средств, а также в случае несоблюдения прихожанами принятых на себя обязательств по содержанию храма и причта, этот приход вместе с храмом приписывается, по распоряжению епархиальной власти, к одному из ближайших монастырей или к одному из соседних приходов. В многоштатных

же приходах, в указанных случаях, соответственно уменьшается число штатов. В случае прекращения существования прихода, вследствие перехода прихожан в другое исповедание или по каким-либо иным причинам, приходский храм и приписанные к нему часовни и все церковное и приходское имущество приписываются, по распоряжению епархиальной власти, к какой-либо другой церкви».

29. Председательствующий оглашает заголовок второй главы «Положения о православном приходе» и статью 6.

30. В обмене мнений принимают участие члены Собора: А. В. Васильев, А. И. Июдин, архиепископ Тамбовский Кирилл и архиепископ Тверской Серафим.

31. Докладчик Н. Д. Кузнецов дает заключительное слово.

Я предлагаю принять статью 6 в редакции Отдела. А. И. Июдин приводит случай, когда при наличности причта и прихожан храм, по его мнению, охранять оказалось некому. Но вопрос идет только об охране храма как здания, а предоставление диакону служить за священника должно вызвать соответствующие распоряжения со стороны епархиального архиерея. Случай, приводимый А. И. Июдиным, ничего не говорит ни за, ни против редакции статьи 6. Если храм называется святынею прихода, то и заботу об его охране нельзя возложить на одних прихожан, как предлагает архиепископ Кирилл. Если бы архиепископ как-либо изменил в этом смысле редакцию статьи, то она, по моему мнению, могла бы быть принята. Священник Иваницкий предлагает дополнить статью о поддержании в храме благолепного богослужения. Но мы здесь говорим об охранении храма как здания, поэтому о благолепии богослужения нужно говорить в другом месте (д. 92, л. 70).

32. Председательствующий ставит на голосование поправку священника Л. Е. Иваницкого.

33. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

34. Председательствующий ставит на голосование поправку архиепископа Тамбовского Кирилла о дополнении статьи 6 словами «обязанность охраны храма лежит на прихожанах под руководством причта».

35. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

36. Председательствующий ставит на голосование статью 6 с принятой поправкой.

37. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 6 в следующем изложении: «Приходский храм есть святыня и потому забота о благоустроении храма есть священная обязанность как причта, так и прихожан, обязанность охраны храма лежит на прихожанах под руководством причта».

38. Председательствующий оглашает статью 7.

39. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Священного Собора: епископ Пермский Андроник, А. В. Васильев, священник П. М. Ратьковский, протоиерей А. Г. Альбицкий, архиепископ Тамбовский Кирилл, В. И. Яцкевич, П. Б. Мансуров.

40. Докладчики Н. Д. Кузнецов и В. А. Потулов дают заключительное слово.

Н. Д. Кузнецов. Простая по содержанию статья 7 о возможности устройства в приходе кроме общего приходского храма еще других, например, кладбищенских, а

также молитвенных домов и часовен А.В. Васильев связывает с вопросами самого устройства прихода и тем напрасно осложняет обсуждение статьи 7. Архиепископ Кирилл справедливо указал на те недоумения, которые возбуждает предложение А. В. Васильева. Отдел сам имел в виду устройство и таких приходов, в которых несколько десятков тысяч прихожан и которые придется как-либо разделить на известные части. Но об этом речь впереди, и тогда г. Васильев может внести свое предложение о разделении таких приходов по домам. Во всяком случае, подобное предложение в виде ли особой статьи или примечания нельзя принимать мимоходом, без рассмотрения ее в Отделе и вне ясной связи со всем устройством прихода. Кроме того, не понятно, почему г. Васильев настаивает на устройстве отдельных домовых православных общин, заботящихся о христианском укладе жизни своих членов, только в очень многолюдных приходах и в очень населенных домах, притом лишь в столицах и больших городах. Если это действительно полезно, то, казалось бы, сделать это нужно всюду, а не только в городах и больших приходах. Едва ли, подобно члену Собора П. Б. Мансурову, можно мечтать, что через предложение А.В. Васильева будут осуществлены те домашние церкви, о которых говорит Апостол Павел в своих Посланиях.

Сам А. В. Васильев вовсе не выражает свое предложение в форме, свойственной закону, а говорит лишь о высказывании пожелания. Но мало ли что можно желать при обсуждении каждой статьи, и если все это вносить в Устав о приходе, то эти пожелания не только могут затруднять, но сбивать с толку людей, исполняющих Устав. По моему мнению, А. В. Васильеву лучше всего выразить свои пожелания в том введении к Уставу, которое составляет комиссия, чтобы вдохнуть в приход живой дух, а в настоящее время предложение его должно быть отвергнуто. Поправка священника Ратьковского о том, что храмы и часовни находятся в заведывании настоятеля прихода, не относится к тому, что имеет в виду статья 7. Участие настоятеля в заведывании храмом и часовнями понятно само собой и можно говорить лишь о степени и форме этого участия, о чем, если угодно, и можно сказать в последующих статьях.

Точно также неприемлемо и добавление к статье 6, предлагаемое В. И. Яцкевичем. В статье идет речь об охране храмов, а не о том, кто должен считаться их собственником. Этому важному вопросу будут посвящены последующие статьи Устава, когда член Собора В. И. Яцкевич и может вносить свои поправки по вопросу о праве собственности на храмы. Во всяком случае, едва ли в законе можно удовлетворяться отрицательным положением, что храмы не могут составлять частной собственности, вместо ясного указания, кто же является их собственником. Подобные вопросы должны быть решаемы законом ясно и положительно, и тогда никакие отрицательные положения не будут нужны (д. 92, лл. 75–75 об.).

41. Председательствующий ставит на голосование поправку А. В. Васильева.

42. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

43. Председательствующий объявляет, что с отклонением поправки А. В. Васильева отпадает и соединенная с ней поправка П. Б. Мансурова и что поправки В. И. Яцкевича, священника П. М. Ратьковского и епископа Пермского Андроника под-

лежат голосованию при рассмотрении дальнейших соответствующих их содержанию статей «Положения о православном приходе».

44. Председательствующий ставит на голосование статью 7.

45. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 7 в изложении Отдела: «В приходе, кроме приходского храма, могут быть устрояемы храмы приписные и кладбищенские, а также молитвенные дома и часовни».

46. Председательствующий оглашает статью 8 и примечание к ней.

47. В обмене мнений принимают участие члены Собора А. Г. Куляшев и протоиерей Т. П. Теодорович.

48. Докладчики Н. Д. Кузнецов и В. А. Потулов дают заключительное слово.

В. А. Потулов. Я должен возразить А. Г. Куляшеву, говорившему, что храмы должны строиться на епархиальные средства. Относить что-либо на эти средства нам, еще не организовавшимся, неосторожно: мы столько можем отнести на них, возложить такую тяготу, что приход заплачет. Ведь все эти обложения — свечной сбор, обложение бланков — есть обложение приходов. К этому надо относиться осторожно. На средства епархии доселе храмы не строились, а храмы все росли и росли. По поводу возражения о. Теодоровича я должен указать, что по статье звание попечителя присваивается храмоздателю «по представлению прихода». Нужно думать, что приход отнесется осторожно к этому и будет представлять достойнейших лиц к этому званию. Поэтому вполне безопасно наградить по заслугам человека. С другой стороны, это звание никаких прав не дает, и если попечитель на основании этого звания будет вмешиваться в дела, его не касающиеся, то настоятель всегда может его попросить не вмешиваться.

Н. Д. Кузнецов. Член Собора А. Г. Куляшев опасается, что Отдел соглашается между прочим с теми гражданскими указаниями, которые касались порядка постройки церквей и которые он почему-то называет драконовскими законами. Это название в глазах г. Куляшева они заслуживают, по-видимому, потому, что требуют 20-саженного разрыва между стенами храма и близлежащими постройками. А. Г. Куляшев, со своей стороны, находит, что для этого достаточно 90-саженного разрыва. Но разве Отдел мог принимать на себя то, что принадлежит государству, которое в форме Строительного устава издало те или другие правила о постройке храмов в интересах общественной безопасности, да и охранения святости самих храмов. Только само государство может отменять эти правила и заменять их другими. Со стороны Отдела было бы странно предлагать Собору вместо существующих статей Строительного устава, как закона государственного, составлять другие. Постройка храмов всегда будет возможна лишь при соблюдении установленного государственным законом порядка. В этом нельзя усматривать какое-то насилие над Церковью и требовать предоставления строить иногда громадные здания храмов где угодно и как угодно. Таким образом, недоумение г. Куляшева основано на недоразумении, на смешении области законодательства церковного и государственного и нисколько не препятствует принятию 8 статьи. Что же касается добавления, что храмы могут строиться и на епархиальные средства, то оно не стоит в противоречии со смыслом 8 статьи и его возможно принять.

Переходя к примечанию статьи 8, я не понимаю, почему член Собора протоиерей Т. П. Теодорович восстает против установления звания попечителя храма. Почтенный отец протоиерей, по-видимому, полагает, что устроители храмов и люди, много потрудившиеся в этом деле или ревностно заботящиеся о благоустроении и содержании храмов, должны ожидать себе награды на Небе, а не получать на земле звание попечителя, чтобы избежать суетных побуждений. Отдел предлагает установить звание попечителя в интересах церковно-общественных, чтобы отметить отношение, естественно образовавшееся у человека к храму, когда он его построил или много заботился об его благоустройстве. Звание попечителя как бы внешним образом закрепляет это отношение. Неся его, человек чувствует, что это отношение продолжается и на будущее время. Для него это может служить ясным указанием, что приходское общество и епархиальный архиерей понимают его деятельность и признают его заслуживающей внимания, а это, в свою очередь, может поощрять его к дальнейшей деятельности, а для других служить примером, достойным подражания. Если же о. протоиерей так заботится о чистоте побуждений человека, то это достигается не уничтожением звания попечителя храма, а поднятием нравственно-духовного его состояния, о чем о. протоиерею и надлежит сказать во введении к Уставу, войдя в состав пишущей его комиссии.

Если рассуждать подобно о. протоиерею, то неужели же нужно уничтожать звания, например, членов Приходского Совета и церковного старосты, если многие добиваются их по свойственным человеку суетным побуждениям? Во всяком случае, мне даже с точки зрения самого о. протоиерея не понятно, почему рекомендуемое им для ревнителей о храме звание почетного члена Совета и благословение архипастыря скорее избавит людей от суетных побуждений. Попечители, по его мнению, могут счесть себя вправе касаться дел, подлежащих ведению причта и старосты. Но ведь мало воображать, что имеешь какие-либо права, нужно чтобы они были предоставлены мне законом и выражены в той или иной конкретной форме. А Устав никаких особенных прав попечителю храма не усвояет и потому звание это никаких коллизий с причтом и старостой не создаст. Примечание должно быть оставлено, несмотря на возражение протоиерея Теодоровича (д. 92, лл. 78, 80–81).

49. Председательствующий ставит на голосование поправку А. Г. Куляшева о включении в статью 8 после слов «на средства прихода» слова «епархии».

50. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

51. Председательствующий ставит на голосование поправку протоиерея Т. П. Теодоровича об уничтожении примечания к статье 8.

52. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

53. Председательствующий ставит на голосование статью 8 с принятой поправкой и примечанием к сей статье.

54. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 8 и примечание в следующем изложении: «Храмы, молитвенные дома и часовни устрояются, с соблюдением существующих на этот предмет церковных и гражданских узаконений, на средства при-

хода, епархии и частных благотворителей, а также на средства казны и различных общественных организаций».

Примечание. «Храмоздателям, а также лицам, особо потрудившимся в деле сооружения, благоустроения или содержания приходского храма, епархиальный епископ может, по представлению прихода, присвоить звание попечителя храма.»

55. Заседание закрыто в 12 часов дня.

Священный Собор Православной Российской Церкви

Протокол девяносто второй

24 февраля (9 марта) 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 10 часов утра под председательством митрополита Новгородского Арсения в присутствии 263 членов Собора, в том числе 34 епископов.

На повестке заседания: 1) Текущие дела. 2) Доклад Отдела о благоустроении прихода: «Положение о православном приходе» (продолжение).

2. Секретарь оглашает выработанные Религиозно-просветительным Совещанием при Соборе мероприятия для увековечения памяти мученической кончины митрополита Киевского Владимира.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: выработанные Религиозно-просветительным Совещанием при Соборе мероприятия (см. Приложение) утвердить.

4. Секретарь оглашает поступившие донесения о готовности встать на защиту Церкви Православной и о состоявшихся крестных ходах от временно управляющего Костромскою епархиею епископа Кинешемского Севастиана, Приходских Советов и прихожан г. Костромы, от Приходского Совета Троицкого собора г. Клина Московской губернии с приложением 300 рублей, переданных, согласно распоряжению Святейшего Патриарха, в фонд имени митрополита Киевского Владимира; от Екатеринославского епархиального законоучительского комитета, от единоверцев, проживающих в г. Казани, от священника-миссионера Черниговской епархии Михаила Смирнова, от Приходского Собрания Николаевской церкви г. Краснокутска Харьковской губернии.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: просить Святейшего Патриарха благословить упомянутые установления грамотами.

6. Секретарь оглашает выписку из Постановления Священного Синода от 15 (28) февраля с.г. с приложением 19 прошений разных лиц о разрешении им вступить в 4-й брак и постановление Соборного Совета о направлении прошений в Отдел о церковной дисциплине.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: постановление Соборного Совета утвердить.

8. Председательствующий оглашает статью 9 «Положения о православном приходе».

9. Выступает архиепископ Тверской Серафим.

10. Докладчик В. А. Потулов дает разъяснение.

Признавая основательными соображения Высокопреосвященного Серафима, я, тем не менее, не могу согласиться на опущение слов «или на капитальный ремонт его». Капитальный ремонт храма может иногда потребовать больших средств, которых у прихода не имеется. Представьте себе настоящий момент, когда на местах военных действий храмы полуразрушены и население обнищало. Восстановить эти храмы не по силам населению, много потерявшему. Между тем, отлагать ремонт на дальнее время не всегда возможно, так как здание может совсем придти к разрушению. Нужно принять во внимание и то, что епархиальная власть, которая будет давать разрешение на проведение сборов по епархии, ничем не ограничена в этом деле. Я просил бы принять статью в том виде, как она представлена Отделом (д. 93, лл. 61 об.–62).

11. Председательствующий ставит на голосование поправку архиепископа Тверского Серафима.

12. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архиепископа Тверского Серафима отклонить.

13. Председательствующий ставит на голосование статью 9.

14. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 9 в изложении Отдела: «В случае недостатка местных приходских средств на построение храма или на неотложный капитальный ремонт его, могут быть разрешаемы сборы, властью местного епископа — в своей епархии, по соглашению с соседними епископами — в других епархиях, и с разрешения высшей церковной власти во всей России.

15. Председательствующий оглашает статью 10.

16. В обмене мнений принимают участие члены Собора: архиепископ Тверской Серафим, профессор С. Н. Булгаков, протоиерей А. А. Хотовицкий, протоиерей С. И. Шлеев, епископ Челябинский Серафим, митрополит Харьковский Антоний.

17. Докладчики В. А. Потулов и священник Ф. Ф. Григорьев дают разъяснения.

В. А. Потулов. Я, со своей стороны, поддерживаю редакцию Отдела. Дело в том, что для совершения богослужения в молитвенных домах и часовнях особых разрешений не требовалось и ранее. Центр тяжести здесь заключается в том, что с разрешения епархиального епископа дозволяется совершать в домах и часовнях литургию. Мне представляется необходимым отметить это по тем соображениям, которые высказал Преосвященный Серафим. Подобное я наблюдал и не в отдаленных округах. Он говорил о молитвенных домах, которые имеют вид законченных зданий. Но я, путешествуя по Холмщине, встречал одни только алтари, которые как складень могут закрываться. Служение совершается в алтаре, молящиеся же стоят на воздухе. Это не есть в точном смысле храмы. Совершению необходимо разрешить совершение литургии и в часовнях. Указывают на их неприспособленность, но если они не приспособлены, то надо их приспособить, а зачем же не разрешать? Мне представляются неосновательными мотивы протоиерея Шлеева, так как отдельные злоупотребления не могут служить

препятствием дать другим право, хотя бы в миссионерских целях. Это дает возможность служить среди иноверцев. Нельзя забывать, что наши предки были поражены торжественностью богослужения. Таким образом, я нахожу, что статью нужно принять в редакции Отдела. Что касается примечания Булгакова, то оно вряд ли необходимо. Кто желает молиться дома, тому никто не мешает устроить часовню. Исход для этого дается статьею.

Священник Ф. Ф. Григорьев. Было предложение исключить статью 10, а последствия, на которые здесь указывалось, говорят, что этого делать нельзя. Согласен, что не везде и не всегда можно совершать литургию в молитвенных домах и часовнях, но здесь и указано, что только с разрешения епископа, который всегда определит, возможно или невозможно совершение литургии в указанных домах и часовнях (д. 93, лл. 67–67 об.).

18. Председательствующий ставит на голосование поправки к статье 10 протоиерея А. А. Хотовицкого, архиепископа Тверского Серафима и профессора С. Н. Булгакова.

19. ПОСТАНОВЛЕНО: поправки отклонить.

20. Председательствующий объявляет, что поправка епископа Челябинского Серафима об изменении начала статьи 11 «существующие часовни в честь Христа Спасителя, Божией Матери, угодников Божиих или в честь св. икон...» будет передана в Редакционный Отдел.

21. Председательствующий ставит на голосование статью 11 с принятой поправкой.

22. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 11 в следующем изложении: «Существующие часовни в честь святых икон, или как памятники церковных, государственных или общественных событий, должны быть охраняемы и возобновляемы. Построение новых допускается с разрешения епархиального начальства».

23. Председательствующий оглашает поступившее за подписью 31 члена Собора предложение по возможности воздерживаться от речей при постатейном рассмотрении «Положения о приходе» и ограничить срок речей, если они будут признаны необходимыми, пятью минутами.

24. Выступает член Собора А. В. Васильев.

25. Докладчик В. А. Потулов дает разъяснения.

Я протестую против брошенного Васильевым обвинения в неудачном составлении Устава, и это делается не первый раз. Он говорит, что Устав нужно вернуть в Отдел, но мы сидим пять дней и приняли одиннадцать статей в редакции Отдела с незначительными поправками. Это показывает, что Отдел отнесся к делу рачительно. Я прошу не соглашаться и на принятие 5 минут для речи отдельного оратора.

26. Член Собора С. И. Шидловский вносит предложение о предварительном внесении в течение трехдневного срока имеющихся у членов Собора поправок ко всем статьям проекта Положения о приходе.

27. Выступает граф П. Н. Апраксин.

28. Докладчик Н. Д. Кузнецов дает разъяснение.

29. Председательствующий ставит на голосование предложение воздерживаться, по возможности, от речей при рассмотрении «Положения о приходе» и ограничить речи пятью минутами.

30. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение отклонить.

31. Председательствующий оглашает статью 12 «Положения о приходе».

32. Докладчик Н. Д. Кузнецов дает предварительное разъяснение по статье 12.

33. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: С. П. Руднев, протоиерей А. В. Суворов, священник В. А. Беляев, А. В. Васильев, архиепископ Тверской Серафим, Ф. К. Кузнецов.

34. В 12 часов объявляется перерыв.

35. Заседание возобновляется в 12 часов 30 минут.

36. В соборную палату прибывает Святейший Патриарх Тихон.

37. Член Собора С. П. Руднев выступает с внеочередным заявлением о хищении в Патриаршей ризнице.

Ваше Святейшество, Богомудрые архипастыри, пастыри и братие! Третьего дня Соборный Совет возложил на меня, А. А. Стахова и Сергеева поручение навести справки о хищении в Патриаршей ризнице. Приступая к возложенному поручению и задаваясь вопросом о том, с чего нам лучше начать выполнение поручения, мы остановились на предположении, что дело должно находиться на рассмотрении уголовной милиции и что дальше оно не пошло. Решили обратиться туда. И действительно, наши предположения оправдались полностью. Дело оказалось в уголовной милиции. Революционный трибунал осведомился об этом деле, но никакого следствия не производил. Уголовная милиция действует пока по прежнему уставу, уставу Александра II, и состав ее пока прежний. Представители милиции были очень любезны с нами, инспектор милиции показал нам вещественные доказательства и поделился мыслями по поводу совершенного хищения. О том, что мы видели и слышали, я доложу вам.

30 января обнаружено было хищение, 31 произведен осмотр всех семи палат, где находились похищенные вещи и обращено было внимание на взлом окна. На первый взгляд могло показаться, что хищение произведено теми, кто имеет отношение к печати от дверей, т.к. печать на двери оказалась цела. Думали, что грабители проникли через дверь, а потом печати снова наложили. Но для милиции было ясно, что грабители проникли в ризницу через окно. Первоначальное предположение объясняется тем, что коробка окна оказалась выгнутой наружу, и думали, что окно взломано для симуляции. Но если обратить внимание на то, как произведен распил окна, то будет ясно, что этот распил производился снаружи. Кроме того, все приспособления для хищения говорят за то, что хищение было произведено людьми извне. Масса мелких вещей и подробностей свидетельствует, что симуляция была невозможна. Таким образом, хищение было совершено снаружи через окно. Похитителей было несколько, по крайней мере, не менее двух. Окно, через которое они проникли, находится в укромном месте, в углу, образуемом ризницей и колокольней. Здесь растет дерево высотой около 8 аршин. Около окна находится водосточная труба, настолько прочная, что по ней может взобраться взрослый человек. Здесь же — каменные выступы, на которых

была замечена грязь, здесь же было найдено несколько поленьев березовых дров, дощечка, маленький кусок сала. Под окном помещается карниз в 5 вершков, где можно стоять. Человек привязал себя веревкой к решетке, кусок веревки найден под окном в седьмой палате. Кроме того, в первой палате найдены клубок ниток и кусок полотна. Общее предположение таково: работали опытные воры, несомненно, что это были лица, сведущие в ювелирном деле. Чаши для удобства сплющивались, одна чаша в таком виде оставлена, т.к. воры сообразили, что она сработана не из ценного металла, и оставили ее. Список похищенных драгоценностей представлен был уголовной милицией. Самая крупная вещь — большая золотая чаша весом в 34 фунта, остальные вещи мелкие. Похищены, главным образом, драгоценные камни, которые вынимались из гнезда. Так, вынуты были камни из саккоса Патриарха Адриана, вырезаны звезды. Евангелие осталось, но крышки оторваны и драгоценности вынуты. Ценность всего похищенного я установить не могу, она известна лучше ризничему, чем сыскной полиции. Розыски начались вскоре, и 1–2 февраля были получены сведения, что в верхних торговых рядах, в магазине Глазунова, продается жемчуг, по-видимому похищенный в ризнице. Это действительно подтвердилось. Жемчуг был опознан и отобран. Владелец заявил, что купил жемчуг у антиквара Белова. На вопрос, у кого этот жемчуг куплен, Белов сказал, что купил его у некоего человека, который работает в кофейне Филиппова, где устроена была засада, и этот человек был арестован. Назвался он Брунчи, проживает на Мещанской улице. Была установлена слежка, но никакого результата не дала. По паспорту он значится Иершлагом, он же Шамси, проживает в Одессе. Личность не установленная. На вопросы ответа не дает, сидит в милиции и молчит. Сказал только, что жемчуг купил у какого-то Петра Александровича, но кто это такой он сам не знает. Вот единственная ниточка в руках милиции. В милиции нам дали карточку этого человека. На следующий день в верхних торговых рядах в одном магазине был обнаружен еще жемчуг, опознанный как жемчуг из Патриаршей ризницы. В магазине сказали, что жемчуг куплен у какой-то женщины, уезжавшей в Уральскую область. Женщина эта не обнаружена. Вот и все, что было сделано доселе по розыску похищенного из Ризницы. Дальше дело, видимо, и не пойдет. Драгоценности, несомненно, из Москвы вывезены. Розыск уголовной милиции крайне стеснен — сейчас у нее много других дел в связи с выступлением анархистов. В дальнейшем этот розыск, может быть, будет и совсем прекращен. Тем не менее, уголовная милиция обещала нам давать справки по этому делу. Вот и все, что мы узнали по делу о хищении из Патриаршей ризницы. В заключение я должен сказать, что некоторые меры к дальнейшему розыску могут быть предприняты. Если Соборный Совет пожелает ознакомиться с этими мерами, я могу ему сообщить, но здесь говорить о них я считаю невозможным.

38. Председательствующий предлагает перейти к обсуждению статьи 12 «Положения о православном приходе».

39. Докладчик В. А. Потулов предлагает передать статью 12, ввиду высказанных на Соборе новых мнений, в Отдел о приходе для обсуждения в спешном порядке.

40. Председательствующий ставит на голосование предложение докладчика.

41. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение докладчика.

42. Председательствующий предлагает Священному Собору назначить срок для представления Священному Собору нового проекта статьи 12–27 февраля (12 марта) с.г.

43. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение Председательствующего.

44. Председательствующий оглашает статью 13 «Положения о православном приходе».

45. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: А. В. Васильев, архиепископ Тверской Серафим, П. И. Астров, протоиерей А. Г. Альбицкий.

46. Докладчик священник Ф. Ф. Григорьев дает разъяснения.

47. Председательствующий ставит на голосование предложение А. В. Васильева и П. И. Астрова об исключении статьи 13.

48. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение отклонить.

49. Председательствующий ставит на голосование поправку к статье 13 протоиерея А. Г. Альбицкого.

50. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

51. Председательствующий ставит на голосование поправку к статье 13 архиепископа Тверского Серафима о добавлении после слов «членов причта» новых слов «при исполнении ими своих пастырских и церковнослужительских должностей».

52. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

53. Председательствующий объявляет, что поправка А.В. Васильева к статье 13 о замене слов «инструкциями» и «уставу» словами «наказом» и «положению» будет передана в Редакционный Отдел.

54. Председательствующий ставит на голосование статью 13 в изложении Отдела с принятой поправкой.

55. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 13 в изложении Отдела с принятой поправкой: «Обязанности всех членов причта при исполнении ими своих пастырских и церковнослужительских должностей определяются церковными правилами и особыми инструкциями, прилагаемыми к сему Уставу».

56. Председательствующий оглашает статью 14.

57. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора В. И. Яцкевич и Г. И. Булгаков.

58. Докладчик Н. Д. Кузнецов дает разъяснения.

59. Председательствующий ставит на голосование поправку В. И. Яцкевича.

60. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

61. Председательствующий ставит на голосование статью 14.

62. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 14 в изложении Отдела: «Кроме исполнения пастырского и богослужебного долга в обязанности приходского причта входит ведение метрических книг и других церковных документов».

63. Председательствующий оглашает статью 15.

64. Докладчики священник Ф. Ф. Григорьев и В. А. Потулов дают разъяснения.

Священник Ф. Ф. Григорьев. По вопросу о выборном начале между докладчиками существует разногласие; и в Отделе вопрос прошел не гладко, там иного гово-

рили против выборного начала. Выборное начало, по идее, вещь великолепная. Но могут быть идеи очень хорошие, которые на практике совершенно искажаются, как это и произошло в нашей государственной жизни: вместо свободы, любви и единения получился полный распад и одичание нравов. Я человек с места, из уезда, я видел случаи избрания; если бы вы видели те унижения и оскорбления, которым священники подвергаются при выборах!

В настоящее время, я это особенно подчеркиваю, хорошие миряне не могут никого уговорить: большевизм разлился повсюду широкой волной и без удержу действует, три-четыре человека работают так, что на них не находится никакой власти и управы. А что происходит на местах? Назначаются выборы, и тут пускаются в ход всевозможные способы, чтобы произвести впечатление: стараются блеснуть голосом, осанкой, высоким ростом, дело доходит даже до примерки облачений! То же самое происходит и при выборе низших членов причта.

Здесь говорили о немедленном проведении в жизнь выборного начала. Следует отметить, что и в Отделе идея выборного начала прошла не более, как шестью голосами. Говорят, надо провести выборное начало, чтобы обеспечить пастырю любовь пасомых. Я не понимаю, каким образом сразу можно вдруг приобрести любовь благодаря выборам? Любовь нужно заработать, она приобретается со временем.

Мерилом успеха является ловкость. Недалеко от меня есть приход, где несправедливо изгнали священника, хотя у нас имеется запрещение изгонять, иначе как по суду, однако все-таки изгнали. Кандидатом на его место явился местный диакон, зараженный большевизмом, ходивший по домам и говоривший, что власть в Церкви принадлежит народу. Ему, однако, не удалось попасть, но явился другой кандидат, за ним еще и еще. Кончилось тем, что прихожане просили назначить им священника!

Один бывший епархиальный наблюдатель с высшим образованием хотел было получить это место, так его не берут по той причине, что его не знают, да еще потому, что он с образованием! У нас в Самарской епархии имеется около 30 таких свободных священнических мест.

А что будет с военными священниками, которые сделались безработными без всякой вины с их стороны: где они найдут себе места по выбору, когда их там никто не знает. Церковь обязана позаботиться об их устройстве. Сторонники выборной системы стараются обставить выборы известными гарантиями, чтобы ослабить вредные стороны этой системы. Но наши архипастыри могут подтвердить, что часто они бывают поставлены в очень затруднительное положение, когда приходит кандидат и говорит: «Народ избрал меня», а человек этот совершенно неподходящий, его нельзя утвердить.

По поводу изгоняемых приходами священников мне могли бы сказать, что это — люди порочные, процент которых на всю Россию будет очень невелик, но это не всегда верно, и иногда изгоняются люди очень достойные. По народной психологии выходит так, что если мне предоставлено право избирать, то я имею право и сместить неугодного мне человека. Если мы даже и постановим на бумаге, что без суда нельзя смещать, то все равно на деле сумеют обойти. Вот у нас в соседнем селе против свя-

щенника составили два приговора, и он принужден был искать себе места в другом селе.

Мне кажется, что не стоит увлекаться идеями и проводить выборное начало в настоящее время. Разве не чудные идеи о свободе, равенстве и братстве, и что у нас из них сделали? Мы получим не улучшение, а ухудшение и враждебное отношение к епископам. По всему сказанному я никак не могу согласиться с выборным началом в настоящее время. Я вовсе не противник выборной системы, я сам чувствую и сознаю всю важность идеи, но, подчеркиваю, в наше время, при наших нравах считаю совершенно невозможным проведение этой идеи в жизнь. Может быть, с течением времени страна оправится от болезни, тогда будем вводить выборное начало, но не теперь.

В. А. Потулов. Несомненно, возникает раскол между докладчиками, отец Григорьев говорит уже не как докладчик, а как противник доклада. Он не защищает принятого в Отделе разбираемого параграфа. В Отделе весьма подробно останавливались на вопросе о выборах причта. Мерилом, насколько серьезно обсуждался вопрос в Отделе может служить то, что по означенному вопросу высказывалось 57 ораторов. Отдел вынес определение, за которое высказалось 82 голоса и против 14 голосов при 7 воздержавшихся. Это свидетельствует о твердости мнений. Затем Отделом решен был вопрос о применении выборного начала сейчас же. За такое решение высказались 58 голосов и 32 голоса против, при 4 воздержавшихся. Итак, большинство высказалось за немедленное введение выборного начала. В Отделе подробно обсуждались все невыгодные последствия этого начала. Было принято во внимание и то, что могут выставлять свою кандидатуру «гастролеры» и т.п. Но при всем том было решено, что должно быть введено выборное начало, но с некоторыми ограничениями. К числу таких ограничений были отнесены необходимые требования образовательного ценза, особый экзамен при епархиальном управлении по установленной высшею властью программе. Все это делается для того, чтобы нельзя было выбирать кандидата, которого епископ не может посвятить. На его же усмотрение препровождается список избираемых кандидатов, к которому он должен отнестись весьма внимательно и определить только достойного кандидата. Если кандидат неподходящий, за епископом остается власть исключить такового кандидата из списка, и это он может сделать без всякого объяснения, потому что предполагается, что причины, по которым епископ отвергает кандидата, не подлежат оглашению.

Отдел затем остановился на вопросе, составляет ли избрание обязанность прихода или его право, и разрешил этот вопрос в смысле права. Я думаю, что те причины, на которые указывает мой содокладчик о. Григорьев, вряд ли могут говорить против выборного начала.

65. Заседание закрыто в 2 часа 15 минут дня.

Приложение

Во исполнение определения Священного Собора Религиозно-просветительное Совещание при Соборе имеет долг представить ряд выработанных им мероприятий, направленных к увековечению памяти мученически скончавшегося митрополита Владимира.

1. Совершить в субботу на Сырной седмице повсеместно в храмах торжественное молитвенное поминовение почившего митрополита Киевского Владимира в виду исполняющегося 5 сего марта 40-го дня кончины с произнесением соответствующих поучений, в коих должно быть выяснено высокое значение для Церкви его пастырского подвига, увенчанного мученической кончиной.

2. Установить на вечные времена нарочитое церковное поминовение почившего святителя 25 января в день его кончины.

3. Поместить портрет митрополита Владимира в созданном им и носящем его имя Московском епархиальном доме.

4. Издать подробное жизнеописание почившего архипастыря и краткий листок с изложением обстоятельств его жизни и мученической кончины для распространения в народе.

5. Образовать особый фонд имени мученически скончавшегося митрополита Владимира с обращением на следующие цели: на сооружение часовни на месте убиения митрополита Владимира; на образование капитала для выдачи из него пособия семьям священнослужителей, убиенных за веру и Отечество в дни настоящего лихолетья; на построение в Москве рабочего дома имени митрополита Владимира, который бы стал духовным очагом для трудящихся, источником христианского света и тепла, местом их нравственного отдохновения и послужил бы образцом для других учреждений подобного рода.

Председатель: Анастасий, архиепископ Кишиневский.

Священный Собор Православной Российской Церкви

Протокол девяносто третий

26 февраля (11 марта) 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 10 часов утра под председательством митрополита Новгородского Арсения в присутствии членов Собора, в том числе 34 епископов.

На повестке заседания: 1) Текущие дела. 2) Доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве: «Об изыскании средств на содержание духовно-учебных заведений». Докладчик профессор Л. И. Писарев.

2. Секретарь оглашает: а) заявление епископа Курского Феофана от том, что он некоторое время не может присутствовать на заседаниях Собора и уполномочивает в качестве своего заместителя на Соборе епископа Рыльского Аполлинария и заключение Соборного Совета: признать епископа Рыльского Аполлинария заместителем епископа Курского Феофана, как члена Собора по должности епархиального архиерея, и в таком звании допустить его к участию в делах Собора; б) заявление же епископа Феофана передать в Отдел личного состава; в) выписку из постановления Священного Синода от 17 февраля (2 марта) 1918 года за № 12, об освобождении архимандрита Вениамина, согласно прошению, по болезни от обязанностей члена Высшего Церковного Совета и о приглашении для участия в заседаниях сего Совета, в качестве члена Совета, избранного Священным Собором заместителем архимандрита Алексия; г) поступившее на имя Святейшего Патриарха Тихона приветствие от Свято-Николаевского общества защитников веры Христовой и Церкви Православной в г. Нижнем Новгороде; д) переданный епископом Пермским Андроником приговор прихожан Павловской церкви Оханского уезда Пермской губернии по поводу декрета об отделении Церкви от государства; е) протокол общего собрания прихожан Нижегородской Владимирской церкви по тому же поводу.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять к сведению.

4. Докладчик Отдела о церковном имуществе и хозяйстве профессор Л. И. Писарев оглашает доклад Отдела «Об изыскании средств на содержание духовно-учебных заведений».

При тяжелых условиях текущего политического момента, когда правительство народных комиссаров издало декрет об отделении Церкви от государства и в связи с этим о прекращении всяких казенных кредитов на нужды Церкви вообще и духовное просвещение, в частности, преподаватели всех духовно-учебных, как высших, так и средних, заведений оказались буквально в безвыходном материальном и моральном положении. С ноября прошлого 1917 года преподаватели или вовсе не получали никакого жалования, или не получили его частично. Это обстоятельство материальной необеспеченности в связи с усиливающейся с каждым днем дороговизной жизни и заставило преподавателей духовно-учебных заведений обратиться к высшей церковной власти за содействием в деле уяснения вопроса не только о своем материальном, но и юридическом положении в Духовной школе, которая, по декрету народных комиссаров, отторгается от Церкви и должна перейти в ведение Министерства народного просвещения. По поводу коллективного заявления, сделанного на имя Святейшего Патриарха со стороны собрания представителей педагогических корпораций духовно-учебных заведений Московской епархии, об их желании сохранить духовно-учебные заведения в ведении Церкви и аналогичного заявления о том же со стороны исполнительного комитета Всероссийского Союза педагогов духовно-учебных заведений, а также со стороны педагогов Перервинского Духовного училища, высшая церковная власть в лице Святейшего Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета, соглашаясь с положениями, принятыми на соединенном собрании Соборных Отделов о духовно-учебных заведениях и о церковном имуществе и хозяйстве, в своем постановлении от 7 (20) февраля 1918 года по возбужденному вопросу пришла к следующим двум принципиальным решениям: 1) признать необходимым всемерно заботиться о том, чтобы Духовная школа осталась в ведении Церкви, как единственной теперь, при запрещении преподавания Закона Божия в светских учебных заведениях, рассадник христианского просвещения; 2) определить на содержание духовно-учебных заведений на ближайшие пять месяцев особый 6%-ный сбор от валовой выручки церквей от продаж восковых свечей в 1917 году, каковой сбор как дополнительный к ныне взимаемому процентному свечному сбору и представлять по принадлежности на удовлетворение жалованьем преподавателей духовно-учебных заведений в установленных размерах с тем, чтобы епархиальные архиереи теперь же сделали распоряжение о выдаче жалованья преподавателям в счет означенного 6%-ного сбора из всякой наличности, какая только окажется в распоряжении епархиальных установлений. Означенное постановление Священного Синода и Высшего Церковного Совета и сделалось затем предметом более детального обсуждения Соборного Отдела о церковном имуществе и хозяйстве в целом ряде его заседаний. На этих заседаниях особенно подробно подвергался выяснению вопрос о свечном сборе, причем многие члены Отдела, исходя из практических соображений, пришли к тому выводу, что 6%-ный сбор, могущий по теоретическим вычислениям дать потребные 5–6 миллионов рублей, в

действительности окажется трудно осуществимой мерой, во-первых, потому, что встретит большое сопротивление на местах со стороны администрации церквей, во-вторых, потому, что сопряжен с большими трудностями при своем учете по приходно-расходным книгам и, в-третьих, потому, что при установившейся технике ведения приходно-расходных книг не будет вообще соответствовать действительным нормам церковного свечного дохода. Ввиду указанных соображений большинство членов Отдела отстаивало другую точку зрения и выдвинуло новое предложение о замене 6%-ного сбора особым налогом на продажную стоимость пуда свечей в 10 рублей. Десятирублевый налог, в общем могущий дать те же потребные 5–6 миллионов рублей, гораздо легче осуществить на практике, он не требует сложного учета по приходно-расходным книгам приходских церквей, он будет совершенно незаметен при существующих очень высоких ценах на свечи в свечных складах Духовного ведомства и, как таковой, не вызовет никаких противодействий на местах со стороны приходской администрации. Это последнее предложение о десятирублевом налоге и было принято Отделом большинством голосов в отмену ранее сделанного предложения о 6%-ном сборе с валовой свечной выручки приходских церквей.

Кроме того, Отдел, рассмотрев переданное Соборным Советом на его заключение предложение 32 членов Собора от 9 (22) февраля 1918 года об установлении во всех храмах сборов на содержание органов Высшего Церковного Управления, духовно-учебных заведений и на общецерковные нужды, с своей стороны признал эту меру вполне целесообразной в интересах обеспечения преподавателей духовно-учебных заведений жалованьем. Но как мера вспомогательная и до некоторой степени случайная, этот сбор не может рассматриваться все исчерпывающим источником содержания преподавателей духовно-учебных заведений и, следовательно, не может заменить вышеуказанный десятирублевый налог на продажную стоимость пуда свечей.

Как результат обсуждения мероприятий, которые Духовному ведомству предстоит осуществить немедленно же при оказании материальной помощи преподавателям духовно-учебных заведений, Отдел предлагает на благовоззрение Священного Собора следующие положения своих решений:

1. Предоставить Епархиальным Съездам клира и мирян широкую инициативу в деле изыскания средств на содержание духовно-учебных заведений в течение ближайших 5–6 месяцев. Причем, в качестве основного источника для таковых средств установить особый десятирублевый налог на продажную стоимость пуда свечей на складах свечных заводов с тем, чтобы на счет означенного десятирублевого налога на содержание учащих духовно-учебных заведений незамедлительно была обращена вся свободная денежная наличность епархиальных свечных заводов и прочих епархиальных учреждений, в том числе эмеритальных касс и епархиальных попечительств. Позаимствованные из сих учреждений суммы должны восстановляться по мере поступления в распоряжение епархиального начальства сумм от десятирублевого свечного налога.

2. Означенный десятирублевый налог устанавливается сверх уже допущенного Священным Собором пятирублевого сбора с пуда свечей специально на покрытие рас-

ходов по содержанию Священного Собора и Высшего Церковного Управления, то есть Священного Синода и Высшего Церковного Совета с их канцеляриями и установлениями. Причем, впредь до окончания всесторонней проработки бюджета Православной Русской Церкви, применительно к новым условиям жизни всех Ея установлений и особенно на случай невозможности для Собора по независящим от него обстоятельствам закончить ныне производимую в данном отношении работу, пятирублевый поподный сбор, ныне согласно определению Собора являющийся временным, обратить в сбор постоянный. Кроме того, в зависимости от обстоятельств в междусоборный период предоставить Высшему Церковному Управлению право увеличивать вообще размеры обложения стоимости свечей, впрочем, при условии, если новые свечные налоги не будут сопряжены с явным ударом для церковно-восковой операции.

3. Взамен разных сборов, производимых в церквах на нецерковные нужды, установить специальный кружечный сбор в церквах, предназначенный на нужды религиозно-нравственного просвещения, с тем, чтобы для такого сбора были отведены дни: 11 мая, 6 и 25 декабря.

4. Кроме того, для срочного удовлетворения общецерковных нужд, особенно обострившихся в связи с декретом об отобрании церковных имуществ, установить во всех церквах России на всенощной и литургии однодневный тарелочный сбор пожертвований, назначив для производства такого сбора 25 марта, с тем, чтобы для столичных церквей таковой сбор был ускорен и перенесен на ближайшее время по усмотрению епархиального начальства.

5. Изыскиваемые на содержание духовно-учебных заведений средства должны быть обращаемы и на выдачу пенсий в установленном размере (д. 94, лл. 31–33 об.).

5. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: протоиерей Гелецкий, С. А. Осипов, протоиерей А. М. Станиславский, В. К. Недельский, Н. Н Медведков, М. Ф. Глаголев, архиепископ Тверской Серафим, М. А. Семенов.

6. В 12 часов объявляется перерыв.

7. В 12 часов 15 минут заседание возобновляется.

8. В соборную палату прибывает Святейший Патриарх Тихон.

9. Продолжается обсуждение доклада Отдела об изыскании средств на содержание духовно-учебных заведений.

10. В обмене мнений принимают участие члены Собора: протоиерей Н. В. Цветков, Ф. Ф. Григорьев, А. И. Иодин, священник А.П. Масальский, священник Н. В. Концевич, Т. М. Гаранин, Н. М. Шахов, В. А. Рождественский, Н. Ф. Миклашевский, священник С. В. Нежинцев, Н.Д. Кузнецов, архимандрит Матфей, Г. И. Булгаков.

11. Святейший Патриарх Тихон отбывает из соборной палаты.

12. Заседание закрыто в 1 час 30 минут дня.

Священный Собор Православной Российской Церкви

Протокол девяносто четвертый

27 февраля (12 марта) 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 10 часов 5 минут утра под председательством митрополита Арсения в присутствии 260 членов Собора, в том числе 36 епископов.

На повестке заседания: 1) Текущие дела. 2) Доклад Отдела о церковном имуществе: «Об изыскании средств на содержание духовно-учебных заведений» (продолжение). 3) Доклад Отдела об благоустроении прихода: «Положение о православном приходе» (продолжение).

2. Секретарь оглашает постановление Совещания епископов об изменении порядка чинопоследования Православия в неделю первую Великого поста (см. Приложение).

3. Митрополит Харьковский Антоний дает разъяснение.

Я скажу только несколько слов вне очереди. Если кто-нибудь в душе своей смущается, что теперь выпущены те анафематствования, в которых анафеме предавались революционеры, то нужно помнить, что эти анафематствования были выделены Петром I, их нет в древних чинопоследованиях в неделю Православия. Таким образом, опущением этих анафематств нечего смущаться (д. 95, л. 42 об.).

4. ПОСТАНОВЛЕНО: постановление Совещания епископов о чинопоследовании Православия в первую неделю Великого поста принять к сведению.

5. Продолжается обсуждение доклада Отдела о церковном имуществе и хозяйстве — «Об изыскании средств на содержание духовно-учебных заведений». Выступает председатель Отдела архиепископ Кишиневский Анастасий.

6. Докладчик проф. Л. И. Писарев дает заключительное слово.

Вопрос об изыскании средств для срочной помощи духовно-учебным заведениям есть вопрос о бытии самих этих заведений. В настоящее время они лишены возможности продолжать свое существование, так как лишились источника средств. Доселе годовой бюджет всех духовно-учебных заведений выражался в сумме около

22 миллионов рублей, которая слагалась следующим образом. До десяти миллионов падало на местные епархиальные средства, казенное пособие ассигновалось в сумме семи с половиной миллионов и из специальных средств Св. Синода расходовалось четыре миллиона восемьсот тысяч.

В настоящее время из этих средств почти аннулировано 12 миллионов (7,5 миллионов казенной ассигновки и 4 миллиона 800 тысяч из специальных средств Св. Синода). Что касается 10 миллионов из местных средств, на которые содержались, главным образом, епархиальные женские училища и лишь отчасти Духовные семинарии, то эти средства остались нетронутыми. Таким образом, задача состоит в том, чтобы изыскать 12 недостающих миллионов, что составит 1 миллион на месяц. А так как Отдел поставил себе задачу обеспечить содержание духовно-учебных заведений на ближайшие 5 месяцев, с 1 марта по 1 сентября, то, следовательно, нужно изыскать 5 миллионов. Могут спросить, почему мы ставим себе задачу найти средства на будущее время, а не уплатить жалование за истекшие месяцы, с ноября по февраль, в течение которых служащие духовно-учебных заведений уже не получали жалование? Дело в том, что казенные кредиты продолжали действовать в конце прошлого года и особым декретом они продолжены на два месяца нынешнего года, так что, по крайней мере частично, ассигновки на духовно-учебные заведения поступали и продолжают поступать, особенно там, где управляющими казенной палатой состоят люди, расположенные к Церкви.

Почему мы рассчитывали обеспечить духовно-учебные заведения именно на 5 месяцев? Это потому, что мы имели в виду, во-первых, удовлетворить наиболее острую нужду, а во-вторых, мы предполагаем, что в течение 5 месяцев могут быть изысканы постоянные источники доходов и будет установлен самый план постоянного обеспечения духовно-учебных заведений.

Как разъяснил Владыка Анастасий, Отдел, по мотивам весьма существенным, остановился на проекте 10-рублевого налога на продажную стоимость пуда свечей и отказался от 6%-ного налога на валовой доход церквей. Я должен сказать, что в Отделе были и другие предложения. Были члены Отдела, которые высказались за введение обоих налогов, таков протоиерей Станиславский. Некоторые выдвигали и другие источники обеспечения, например, установление ежегодного единовременного пожертвования (протоиерей Н. Цветков), установление церковной ленты Апостола Петра (Н. Н. Медведков), установление особых сборов пожертвований в церквах (протоиерей Масальский, Н.М. Шахов), самообложение приходов (священник Концевич и Н. М. Шахов), установление особой платы за право учения (священник Ф. Ф. Григорьев), заключение займа (С. Осипов и тот же священник Ф. Ф. Григорьев). Наконец, некоторые предлагали ввести тарелочные и кружечные сборы. Это последнее предложение примыкает к докладу, с той лишь разницей, что в докладе предлагается производить сборы три раза в год, а некоторые члены (Н. Ф. Миклашевский) предлагают установить ежемесячные сборы. Все эти предложения были бы вполне приемлемы, если бы мы предполагали использовать для нужд духовно-учебных заведений все возможные статьи церковных доходов. Но нельзя обращать все источники доходов на нужды одних только духовно-учебных заведений.

Некоторые ораторы предлагали передать дело обеспечения духовно-учебных заведений в ведение епархий (архиепископ Тверской Серафим, Н. Д. Кузнецов). Но это значило бы, в сущности, сдать дело в дальний ящик и оставить вопрос, который нуждается в спешном разрешении, неразрешимым. Разве епархии не могли уже придти на помощь Духовной школе? Но только в некоторых епархиях вопрос этот разрешен, да и то только отчасти. И, конечно, при введении 10-рублевого налога может быть принято во внимание, что та или другая епархия уже затрачивает средства на поддержание духовно-учебных заведений.

Отдельные ораторы указывали способы распределения тех сумм, которые будут получены от введения проектируемого налога. Предлагали такой порядок, что эти суммы должны поступать непосредственно в ведение правлений духовно-учебных заведений. По предложению Отдела, Центральная Церковная власть должна взять на себя общую инициативу распределения и урегулирования средств, поступающих от проектируемого налога. Самое же распределение может быть возложено на епархиальные управления.

Как уже разъяснял Владыка Анастасий, по проекту Отдела эмеритальные кассы являются лишь источником временного позаимствования суммы, необходимой на нужды духовно-учебных заведений. Таким образом, все возражения со стороны некоторых ораторов, будто бы мы залезаем в карман эмеритальных касс, не достигают своей цели.

В. К. Недельский предлагал обратить внимание на особенно тяжелое положение эвакуированных духовно-учебных заведений. Конечно, это нужно принять во внимание, тем более, что один только Собор и может позаботиться о судьбе этих эвакуированных духовно-учебных заведений. Здесь говорили об епархиальных женских училищах. Указывали, что наш доклад не предусматривает их нужды. Но дело в том, что епархиальные училища почти исключительно содержатся на местные епархиальные средства, на суммы из тех 10 миллионов, о которых я уже говорил и которые собираются на местах. Конечно, если проектируемый 10-рублевый налог даст некоторый излишек средств, этот излишек может быть обращен на расходы по епархиальным училищам. Во всяком случае, епархиальные архиереи могут удовлетворять нужды епархиальных училищ из сумм, которые поступят в распоряжение Церкви, если будет введен предполагаемый налог.

Здесь указывали на то, что в настоящее время лишились средств многие законоучители светских учебных заведений и говорили о необходимости помочь им в настоящее время. Мысль эта, конечно, весьма хорошая. Но Отдел не имел в виду этого обстоятельства. Отделу дано было определенное задание — разработать проект спешной помощи собственно только служащим духовно-учебных заведений. Преследуя это свое задание, Отдел не имел в виду нужды законоучителей. Но если будет дано особое задание разрешить вопрос о помощи законоучителям, оставшимся без средств с изгнанием Закона Божия из школы, то, конечно, оно может быть разрешено своим порядком.

Делаю общую формулировку целей того обложения, установить которое предлагает Отдел: «Обложение устанавливается для удовлетворения материальной нужды

Духовных Академий, семинарий, Духовных училищ, женских училищ Духовного ведомства и только отчасти епархиальных женских училищ». Почему именно для них требуются средства, ясно: потому что они потеряли 12 миллионов казенной ассигновки.

Здесь говорили, что введение этого налога должно быть предварено рассылкой особого воззвания, в котором разъяснялась бы вся необходимость немедленной помощи духовно-учебным заведениям. Такое предложение сделал Н. Н. Медведков. Это мера разумная и полезная, я не сомневаюсь, что она будет осуществлена.

В заключение я коснусь той мысли, которую высказал А. И. Иодин и которая отчасти заключена в словах архиепископа Серафима. А. И. Иодин сказал, что Духовная школа в сущности не служит Церкви и что не стоит тратить церковные средства на учреждение, на котором стоит фальшивая вывеска. Конечно, совесть А. И. Иодина смущена некоторыми отрицательными фактами в деятельности духовно-учебных заведений. И, конечно, не следует закрывать глаза на недостатки Духовной школы, но эти недостатки нужно исторгнуть. Исправление их есть важная задача, к разрешению которой и следует приступить скорее. Но теперь мы не должны смущаться этими недостатками. Отказывать в помощи Духовной школе в настоящее крайне для нее тяжелое время, это значит повергнуть ее в бездну несчастий, это значит нанести ей такой удар, который ее убьет. Без этой помощи Духовная школа прекратит свое существование, Церковь останется без просвещения, а между тем Духовная школа есть мозг церковных установлений. Конечно, эта школа нуждается в исправлении, поэтому Отдел и предлагает свой способ изыскания средств на ее нужды лишь как временную, экстренную меру, за которой должно последовать исправление недостатков самой Духовной школы (д. 95, лл. 46 об.–51).

7. Председательствующий оглашает поступившие поправки к докладу Отдела и расчленяет эти поправки на заключающиеся в них основные положения.

8. Председательствующий ставит на голосование вопрос о том, кто, Собор или местные епархиальные учреждения, должен установить сборы на содержание духовно-учебных заведений.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: принять, что сборы на содержание духовно-учебных заведений устанавливает Священный Собор.

10. Председательствующий ставит на голосование вопрос: два ли сбора — 10 рублей с пуда восковых свечей и 6%-ный сбор с валового дохода церквей, или только один из указанных сборов установить на нужды духовно-учебных заведений.

11. Большинством в 119 голосов против 74 ПОСТАНОВЛЕНО: принять один сбор.

12. Председатель ставит на голосование, какой сбор установить из двух, указанных в статье 10 сего Протокола.

13. Выступают члены Собора: протоиерей Н. В. Цветков, М. А. Семенов, протоиерей К. М. Аггеев.

14. Докладчик профессор Л. И. Писарев и Председатель Отдела о церковном имуществе и хозяйстве архиепископ Кишиневский Анастасий дают разъяснения.

15. ПОСТАНОВЛЕНО: принять сбор в размере 10 рублей с пуда восковых свечей.

16. Председательствующий ставит на голосование, нужно ли установление добровольного тарелочного сбора в церквах на удовлетворение общецерковных нужд и в том числе на содержание духовно-учебных заведений.

17. ПОСТАНОВЛЕНО: признать нужным установление тарелочного сбора.

18. Председательствующий ставит на голосование вопрос, в определенные дни или во все праздники производить в церквах тарелочный сбор.

19. ПОСТАНОВЛЕНО: тарелочный сбор в церквах производить в определенные дни.

20. Председательствующий ставит на голосование вопрос, в какие именно дни производить сбор.

21. Выступают члены Собора А. И. Надеждин, граф П. Н. Апраксин, А. В. Васильев, протоиерей П. Н. Лахостский, священник И. А. Артоболевский, священник А. П. Масальский, С. Г. Зибарев.

22. ПОСТАНОВЛЕНО: поручить Священному Синоду в соединенном присутствии с Высшим Церковным Советом определить дни для тарелочного сбора в церквах на общецерковные нужды и, в том числе, на нужды духовно-учебных заведений.

23. Председательствующий ставит на голосование вопрос о том, где (в центральном или в епархиальных учреждениях) сосредоточить суммы и распределение собираемых на церковные нужды сумм.

24. К порядку голосования выступают члены Собора А. Д. Самарин и архиепископ Тамбовский Кирилл.

25. ПОСТАНОВЛЕНО: прием и распределение сумм сосредоточить в центральном учреждении.

26. Председательствующий ставит на голосование вопрос, на какой срок устанавливаются указанные в статьях 15 и 17 сего Протокола сборы.

27. ПОСТАНОВЛЕНО: установить сборы на один год.

28. Член Собора А. В. Васильев высказывается за отмену всех сборов на нецерковные нужды.

29. Председательствующий объявляет, что распоряжение об этом сделано Священным Синодом.

30. Председательствующий ставит на голосование вопрос о предоставлении не только Епархиальным съездам, но и педагогическим корпорациям широкого почина в деле изыскания на местах средств на содержание духовно-учебных заведений в течение ближайших 5-6 месяцев.

31. ПОСТАНОВЛЕНО: предоставить указанным съездам и корпорациям широкий почин в деле изыскания средств.

32. Председательствующий ставит на голосование предложение М. Ф. Глаголева: «Обеспечение педагогов тех учебных заведений, которые содержатся на епархиальные, монастырские или иные, не общецерковного характера, средства, возложить, уравняв в нормах окладов, на учреждения, средствами которых они обеспечива-

ются, допустив возможность, в случае надобности, временного позаимствования денег из источника, указанного в статье 1 доклада Отдела».

33. Выступают члены Собора М. Ф. Глаголев, священник П. А. Чельцов, архимандрит Матфей, протоиерей К. М. Алтеев.

34. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение М. Ф. Глаголева.

35. Председательствующий ставит на голосование предложение В. К. Недельского о том, что «расходы по содержанию духовно-учебных заведений, эвакуированных из епархий, которые заняты неприятелями, впредь до окончательного решения вопроса о дальнейшей судьбе этих заведений в связи с судьбою упомянутых епархий, должны покрываться из сумм, находящихся в непосредственном распоряжении Высшего Церковного Управления».

36. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение.

37. Председательствующий ставит на голосование предложение священника Ф. Ф. Григорьева о том, что «свободная наличность свечных заводов, эмеритальных касс, епархиальных попечительств может быть взята взаимообразно лишь тогда, когда на то выразят свое согласие Епархиальные съезды духовенства и мирян; чтобы ускорить обсуждение Епархиальными съездами вопроса об изыскании таковых средств, предложить епархиальным архиереям созвать таковые экстренно не позже мая сего года».

38. Выступают члены Собора священник Ф. Ф. Григорьев и Г. И. Булгаков.

39. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение священника Ф. Ф. Григорьева.

40. Председательствующий объявляет, что Отдел о церковном имуществе имеет оформить все принятые на настоящем заседании положения и представить их Собору.

41. Член Собора М. Ф. Глаголев вносит предложение о поручении Епархиальным съездам духовенства и мирян обсудить вопрос об обеспечении законоучителей светских учебных заведений.

42. ПОСТАНОВЛЕНО: предоставить Епархиальным съездам духовенства и мирян войти в обсуждение вопроса об обеспечении законоучителей светских учебных заведений.

43. Председательствующий ставит на голосование предложение протоиерея Н. В. Цветкова: «Обратиться к членам приходских общин с предложением сделать единовременные взносы или делать ежемесячные взносы для поддержания церковных учреждений и, в частности, на содержание духовно-учебных заведений».

44. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение протоиерея Н. В. Цветкова принять.

45. Член Собора архимандрит Матфей вносит предложение об освобождении от принятого Собором 10-рублевого сбора с пуда свечей тех епархий, которые уже изыскивали местные средства на содержание духовно-учебных заведений.

46. В 12 часов 15 минут объявляется перерыв.

47. Заседание возобновляется в 12 часов 40 минут.

48. В соборную палату прибывает Святейший Патриарх Тихон.

49. Председательствующий объявляет, что в принятом предложении М. Ф. Глаголева есть указание на уравнение в нормах окладов содержания служащих в епар-

хиальных женских училищах с окладами служащих в мужских духовно-учебных заведениях и что этот вопрос требует особого обсуждения.

50. Член Собора М. Ф. Глаголев предлагает принять увеличение окладов содержания служащих в епархиальных женских училищах по мере возможности.

50. Председательствующий предлагает принять уравнение в нормах окладов содержания служащих в епархиальных женских училищах со служащими в мужских духовно-учебных заведениях в виде пожелания.

51. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение Председательствующего.

52. Председательствующий оглашает предложение архимандрита Матфея об освобождении от 10-рублевого сбора с пуда свечей тех епархий, которые изыскали средства на содержание духовно-учебных заведений.

53. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора А. Д. Самарин, епископ Пермский Андроник, Д. И. Боголюбов.

54. Председательствующий предлагает передать предложение архимандрита Матфея в Отдел о церковном имуществе и хозяйстве.

55. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение Председательствующего.

56. Продолжается обсуждение статьи 15 доклада Отдела о благоустроении прихода — «Положения о православном приходе». В обмене мнений принимают участие члены Собора священник С. В. Нежинцев, протоиерей Э. И. Бекаревич.

57. Председательствующий предлагает прекратить запись ораторов.

58. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторов прекратить.

59. В дальнейшем обмене мнений по статье 15 «Положения о приходе» принимают участие члены Собора Д. А. Несмеянов, А. В. Васильев, епископ Уральский Тихон.

60. Заседание закрыто в 2 часа дня.

Приложение

Ст. 7. Слушали: Предложение Его Святейшества обсудить вопрос о совершении чинопоследования Православия в неделю первую Великого поста, где некоторые места требуют исправления, или опущения, а в некоторых требуются, применительно к переживаемым Церковью обстоятельствам, и дополнения.

По довольном суждении постановили: в чине последования в неделю Православия первые десять анафематствований оставить без изменений, одиннадцатое (помышляющим яко православные государи) выпустить, двенадцатое оставить без изменений, после которого добавить новое: «Глаголющим хульная и ложная на святую веру нашу и Церковь, возстающим на святые храмы и обители, посягающим на церковное достояние, поносящим и убивающим священники Господни и ревнители веры отеческия, анафема трижды». При возглашении «вечной памяти» выпустить поименное перечисление государей, начиная с Петра I, так как в предшествующем стихе «вечная память» возглашается «всем от рода царем... представльшимися». Возглашение «вечной памяти усопшим патриархом и епископом православным» оставить без изменения; в последнем же возглашении вечной памяти — «пострадавшим и убиенным» выпустить слова «в различных походех». Первое, второе и третье многолетствование опустить и начинать многолетствования так: «Великому Господину нашему Святейшему Патриарху Московскому и всея России Тихону, многая лета» (трижды). Следующее возглашать: «Святейшим Патриархом», причем многолетствовать их поименно, третье — «Преосвященному (имя рек) многая лета» (трижды), четвертое — «Преосвященным православным митрополитом», после какового возглашения «Христианскаго благочестия ревнителем и защитником Христовой Церкви, и всем православным христианом многая лета» (трижды). Опустить «Благоверным, Правительствующему Синклиту» и т. д. Во всем прочем чинопоследование сохранить в прежнем виде. Порядок анафематствования, возглашений «вечной памяти» и многолетствований прилагается при сем.

«Отрицающим бытие Божие и утверждающим, яко мир сей есть самобытен, и вся в нем без Промысла Божия и по случаю бывают, анафема (трижды).

Глаголющим Бога не быти дух, но плоть: или не быти Его праведна, милосерда, премудра, всеведуща, и подобная хуления произносящим, анафема (трижды).

Дерзающим глаголати, яко Сын Божий не Единосущный и не Равночестный Отцу, такожде и Дух Святой, и исповедающим Отца и Сына, и Святаго Духа, не Единаго быти Бога, анафема (трижды).

Безумне глаголющим, не нужно быти ко спасению нашему и ко очищению грехов пришествие в мир Сына Божия во плоти и Его вольное страдание, смерть и воскресение, анафема (трижды).

Не приемлющим благодати искупления Евангелием проповеданнаго, яко единственнаго нашего ко оправданию пред Богом средства, анафема (трижды).

Дерзающим глаголати, яко Пречистая Дева Мария не бысть прежде рождества, в рождестве и по рождестве дева, анафема (трижды).

Не верующим, яко Дух Святый умудри пророков и апостолов, и чрез них возвести нам истинный путь к вечному спасению, и утверди сие чудесами, и ныне в сердцах верных и истинных христиан обитает и наставляет их на всякую истину, анафема (трижды).

Отмещущим безсмертие души, кончину века, суд будущий и воздаяние вечное за добродетели на небесах, а за грехи осуждение, анафема (трижды).

Отмещущим вся Таинства святая, Церковию Христовой содержимая, анафема (трижды).

Отвергающим Соборы святых Отец и их предания, Божественному откровению согласная и Православно-Кафолическою Церковию благочестно хранимая, анафема (трижды).

Ругающим и хулящим святыя иконы, яже Святая Церковь ко воспоминанию дел Божиих и угодников Его, ради возбуждения взирающих на оныя ко благочестию, и ко оных подражанию приемлет, а глаголющим оныя быти идолы, анафема (трижды)

Глаголющим хульныя и ложныя на святую веру нашу и Церковь, возстающим на святыя храмы и обители, посягающим на церковное достояние, поношающим же и убивающим священники Господни и ревнители веры отеческия, анафема (трижды).

Всем же о православии подвизавшимся словесы, писании, учении, страдании и богоугодным житием, яко защитником и пособником онаго, Христова Церковь, летнее воспоминание творящи, всклицает:

Святому благоверному и равноапостольному царю Константину, и матери его Елене, православным греческим царем: великому Феодосию, Феодосию юнейшему, Иустиану и прочим православным царем и царицам греческим вечная память (трижды).

Благоверному и равноапостольному великому князю Владимиру, благоверней велицей княгине Ольге, и прочим благоверным царем и великим князем, царицам и великим княгиням, и всем от рода царей и великих князей российских представльшимся, вечная память (трижды).

Святейшим патриархом Константинопольским, Александрийским, Антиохийским, Иерусалимским и Всероссийским, Преосвященным митрополитом, архиепископом и епископом православным, в вере и благочестии скончавшимся, вечная память (трижды)

Пострадавшим и убиенным за православную веру и Отечество князем, боляром, христоименитому воинству и всем православным христианом в истинней вере и благочестии и в надежде воскресения скончавшимся, вечная память (трижды).

Православная Христова Церковь торжественно воспоминающи подвизавшихся во благочестии, и сие всем своим христоименитым чадом к подражанию представляющи, имеет такожде долг восхваляти подвиги сих, иже ныне спасительною верою и добродетелию приуготовляюще себе к вечному блаженству утверждают православие.

Посем возглашает:

Великому Господину нашему Святейшему Патриарху Московскому и всея России Тихону, многая лета (трижды).

Святейшим Патриархом православным Константинопольскому Герману, Александрийскому Фотию, Антиохийскому Григорию и Иерусалимскому Дамиану, многая лета (трижды).

Преосвященным православным митрополитом, архиепископом и епископом и всему освященному причту, многая лета (трижды).

Христианскаго благочестия ревнителем и защитником Христовы Церкви, и всем православным христианом, многая лета (трижды).»

Священный Собор Православной Российской Церкви

Протокол девяносто пятый

28 февраля (13 марта) 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 10 часов утра под председательством митрополита Новгородского Арсения в присутствии 257 членов Собора, в том числе 34 епископов.

На повестке заседания: 1) Текущие дела. 2) Доклад Отдела о благоустроении прихода: «Положение о православном приходе» (продолжение).

2. Секретарь оглашает поступившие на имя Святейшего Патриарха сообщения о состоявшихся крестных ходах и готовности стать на защиту веры Православной: от епископа Сарапульского Алексия, от Усть-Сысольского Союза духовенства и мирян, от Приходских Советов церквей села Спасского-Телешова и села Подсолнечного Клинского уезда Московской епархии, от общего собрания прихожан церкви св. Иоанна Богослова в г. Коломне, от приходской общины московской церкви Иоанна Богослова «под вязом», от братства Приходских Советов Петрограда и Петроградской епархии.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: просить Святейшего Патриарха благословить упомянутые установления грамотами.

4. Продолжается обсуждение статьи 15 «Положения о православном приходе». В обмене мнений принимают участие члены Собора: В. К. Недельский, Г. И. Комиссаров.

5. Председательствующий ставит на голосование поступившее предложение об ограничении срока речей 10 минутами.

6. ПОСТАНОВЛЕНО: ограничить срок речей 10 минутами.

7. В дальнейшем обмене мнений принимают участие члены Собора: профессор И. М. Покровский, Н. И. Знамировский, архиепископ Тамбовский Кирилл, Н. Г. Малыгин, А. Г. Куляшев, протомерей С. И. Шлеев, протоиерей Ф. И. Воловей, протоиерей Н. В. Цветков, епископ Пермский Андроник.

8. В 12 часов объявляется перерыв.

9. Заседание возобновляется в 12 часов 30 минут дня.

10. В продолжающемся обмене мнений по статье 15 «Положения о православном приходе» принимают участие члены Собора П. И. Астров, А. И. Надеждин, И. И. Беликов, епископ Челябинский Серафим, граф П. Н. Апраксин, Г. А. Чайкин, архимандрит Матфей, протоиерей С. В. Нежинцев.

11. Председательствующий разъясняет необходимость, в целях сбережения времени, сокращать речи и по возможности избегать несущественных поправок.

12. Заседание закрыто в 2 часа 10 минут.

Священный Собор Православной Российской Церкви

Протокол девяносто шестой

1 (14) марта 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 10 часов 10 минут утра под председательством митрополита Новгородского Арсения в присутствии 251 члена Собора, в том числе 33 епископов.

На повестке заседания: 1) Текущие дела. 2) Доклад Отдела о благоустроении прихода: «Положение о православном приходе» (продолжение).

2. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 12 «Положения о православном приходе» в измененном Отделом о благоустроении прихода изложении.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 12 в измененном Отделом изложении: «Приходский причт состоит из священника, диакона и псаломщика. Число членов причта может быть увеличиваемо или сокращаемо, по постановлению епархиальной власти, по просьбе прихода и в согласии с его нуждами; в таком случае причт может состоять из священника и диакона, или из священника и псаломщика.

Примечание. Псаломщик может быть и в сане диакона».

4. Продолжается обсуждение статьи 15 «Положения о православном приходе». В обмене мнений принимают участие члены Собора А. И. Иодин, протоиерей А. Г. Альбицкий, священник Л. И. Иваницкий, Н. И. Сперанский, митрополит Харьковский Антоний, епископ Селенгинский Ефрем, священник П. С. Кубаевский, протоиерей С. Н. Щукин, Г. Г. Сергеев, В. А. Рождественский.

Выступает профессор И. И. Соколов.

Обсуждаемый весьма важный вопрос требует разностороннего освещения. С этой точки зрения для Священного Собора небесполезно знать, как поставляется в должности духовенство в приходах Православных Церквей греческого Востока. В ответ на этот вопрос я не буду углубляться в седую церковно-историческую древность, о средневековой же эпохе в истории Греко-Восточной Церкви кратко скажу, что выборное начало в Византии не применялось в отношении к приходскому духовенству, ко-

торое получало свои должности посредством назначения со стороны епархиальных архиереев, в силу известных канонических требований (13-е правило Лаодикийского Собора, 2-е правило VII Вселенского Собора). После падения Византии в Константинопольской Церкви применялся преимущественно старый порядок, хотя новые условия в положении Церкви по местам создавали и новую практику, например, на островах Архипелага, где духовенство и избиралось прихожанами. В половине XIX века в Константинопольской Церкви была произведена крупная административная реформа, в силу которой там был учрежден и Смешанный Совет с участием мирян. Обсуждался тогда и приходский вопрос, но регламентация его не была осуществлена. В последние 20 лет Вселенская Патриархия много занималась этим предметом.

Около 10 лет тому назад в Патриархии была составлена особая Комиссия, на которую было возложено составление единого и общего Приходского Устава. Но Комиссия, состоявшая из архиереев и мирян, не пришла к определенному решению, так как в ее составе образовались две партии, каждая из которых выступила со своим проектом Приходского Устава. По этой причине дело затормозилось, и в Константинопольской Церкви до настоящего времени нет общего и единого Устава для приходов всех ее епархий. В одно из своих путешествий в Константинополь мы имели беседу с Патриархом Иоакимом III по этому вопросу, и Его Святейшество, в разъяснение неудовлетворительности проектов Приходского Устава, образно выразился: «Нельзя всех людей нарядить в одинаковое платье». Поэтому в Константинопольской Церкви каждая епархия имеет свои приходские уставы, которые составляются для городов и сел в соответствии с местными условиями и в зависимости от местных потребностей и традиций. Ведь нельзя регламентировать одним Уставом весьма разнообразную приходскую жизнь европейских и азиатских епархий Константинопольской Церкви, епархий на свободных островах Архипелага и в вольном городе Эпире. И вот, в Константинопольской Церкви имеется очень много приходских уставов. В нашем распоряжении было до сотни этих уставов, относящихся к городам и селам и европейских, и азиатских епархий, островов и Эпира. Уставы различаются на приходские и кинотские. Кинот — не то же, что приход, и от неправильного представления дела нередко высказывались в русской литературе несправедливые суждения о приходской жизни в Константинопольской Церкви. Кинот обнимает несколько приходов и имеет иное назначение, чем входящий в его состав приход. И вот, ни в одном из уставов приходских или кинотских, относящихся к епархиям Константинопольской Церкви, нет и речи о правах прихожан выбирать священников и диаконов. Напротив, во всех уставах прочно устанавливается, что право назначения духовенства принадлежит только епархиальному архиерею, в силу известных канонических требований. Но фактически бывают исключения из этого общего правила, относящиеся к большим городам, например, к Константинополю, Халкидону. Дело в том, что в приходах и кинотах Константинопольской Церкви существуют так называемые Церковные епитропии и ефории храмов, состоящие из мирян и имеющие назначение ведать имущественно-хозяйственною частью прихода. Но епитропии и ефории иногда

усвояют себе право и избирать духовенство. Впрочем, это иногда происходит и с согласия епархиальной власти, как, например, в Пере, в Константинополе. Но, получивши власть назначать священников и диаконов, ефоры и епитропы ставят духовенство в крайне тяжелое положение, которое неблагоприятно отражается на приходской жизни. Они подчиняют себе священников, распоряжаются по своему усмотрению и даже увольняют их по собственному желанию. Церковная власть с осуждением относится к такому положению дел и борется со злоупотреблениями. И вообще в Константинопольской Церкви de jure применяется только назначение духовенства со стороны епархиальных архиереев, а de facto бывает и избрание, преимущественно в больших городах, где приходы имеют интеллигентную среду и приобретают большее влияние на приходские дела. В Константинополе в Патриархии учреждена Центральная Церковная епитропия, которая подвергает испытаниям кандидатов священства и требует от них повышенных знаний и свидетельства от епархиальной власти и духовника на прежнем месте служения, после чего великий протосинкелл, состоящий помощником Патриарха по управлению Константинопольской епархией, и предоставляет достойным лицам священнические должности. Такой же контроль предоставляется Патриархом и великому архидиакону, поставляющему на должности диаконов в пределах Константинопольской архиепископии. В некоторых епархиях Константинопольской Церкви существуют такие же Центральные Церковные епитропии, которые, под председательством епархиального архиерея, и назначают священников и диаконов на места. В большинстве же епархий сам епархиальный архиерей единолично ведает назначением духовенства в приходы.

И в Антиохийской Церкви назначение священников в приходы зависит от епархиальных архиереев, но приходская жизнь выработала в Сирии и обычай рекомендации или даже избрания кандидата священства со стороны приходской общины, которая обыкновенно из своей среды избирает наиболее достойного кандидата и обращается к митрополиту с просьбой посвятить его в сан священника. Таким кандидатом обыкновенно бывает односельчанин, умеющий читать и писать, знакомый с церковным Уставом и человек нравственный, пользующийся уважением прихода за свои моральные качества. Для епархиального архиерея такое избрание со стороны прихожан и рекомендация кандидата священства не имеет безусловного значения, он может и отказать прихожанам в их просьбе, но ввиду того, что в Сирии и вообще мало хороших кандидатов священства, архиереи принимают во внимание представление прихожан и удовлетворяют их просьбу, если, со своей стороны, признают рекомендуемого кандидата достойным священства. Но наряду с этим сохраняет свою силу и назначение епархиальным архиереем священников в приходы по своему желанию и избранию, независимо от возбужденного прихожанами ходатайства. Оно применяется преимущественно в городах, где священнику предъявляются повышенные требования и в отношении образования. Избрание же духовенства приходом имеет и неблагоприятную сторону. В селах нередко возникают партии, из которых каждая избирает своего кандидата. И вот в небольшом селе появляются два священника, тогда как приход едва ли в состоянии

содержать и одного пастыря, происходят столкновения и споры, которые крайне неблагоприятно отражаются на приходской жизни. Поэтому епархиальная власть весьма редко допускает избрание со стороны прихожан, взирая на него как на исключительное явление.

И в Иерусалимской Церкви соблюдается тот же порядок, то есть господствует назначение духовенства епархиальным архиереем и допускается рекомендация прихожанами своих кандидатов, в исключительных же случаях совершается избрание священников приходом, хотя и в Палестине на этой почве возникают нестроения в области приходской жизни, поддерживаемые также ситуами, какие вырастают около выборов и в приходах Сирии.

В Александрийской Церкви в последнее время, при Патриархе Фотии, стало применяться назначение духовенства епархиальными архиереями, за исключением городов Александрии и Каира, где епитропы и ефоры, не без согласия Патриарха, могут пользоваться правом избрания своих пастырей.

В Церкви Королевства Греческого, напротив, преобладает избрание духовенства прихожанами, причем это право приходов получило закрепление в новом Приходском Уставе, введенном в Греции в действие накануне происходящей войны. Но последствия введения этого Устава для приходской жизни еще не выяснились.

Вообще надлежит сказать, что в греческих Церквах Православного Востока, особенно в Церкви Константинопольской, которая по положению своему является наиболее подходящим для нас показателем и примером, в отношении к приходскому духовенству применяется назначение со стороны епархиальных архиереев, допускается при этом и рекомендация со стороны прихожан, что же касается избрания духовенства приходами, то в Патриархатах оно является исключением.

В заключение, обращаясь к обсуждаемому нами Приходскому Уставу, приходится сказать, что и нам требуется с большею осторожностью и осмотрительностью относиться к избирательному праву приходов. Невольно вспоминается изречение Святейшего Патриарха Иоакима III об одинаковом наряде для всех людей, с другой стороны, нельзя отождествлять приходы больших наших городов и столиц с приходами в инородческой Сибири и на далеком севере России. Наконец, весьма показательны и те отрицательные инстанции для выборного начала, которые раскрыты многими членами Собора. Все это побуждает меня высказаться против той регламентации избирательного права приходов, которая предлагается обсуждаемым Уставом.

Н. Д. Кузнецов. Прежде всего прошу Собор не смешивать допущение народа к участию в избрании кандидатов в пастыри с введением демократического начала в Церковь, как делают некоторые члены Собора и тем запутывают вопрос. Один из них, г. Куликов, возражая против участия народа, подтверждал свое соображение указанием, что будто бы уже всех разочаровало выборное начало в политической жизни, которое разрушило веру в государстве и разрушит ее в Церкви. Смею уверить г. Куликова, что Церковь, как я обращал внимание в прошлый раз 24 февраля, гораздо раньше настоящего Собора не только допускала, но даже считала нужным участие народа в избрании пастырей. Что же, г. Куликов решится упрекать Церковь в демократизме?

Церковь — общество особого рода. Она имеет свои собственные начала и принципы, независимые от государства, и основания в ней к участию народа в избрании духовенства совершенно иные, чем современные политические лозунги для избирательной системы в государстве. Пусть эти лозунги стремятся давать одинаковое значение добрым и злым, образованным и невежественным, способным и бездарным, мудрым и глупым. Пусть нынешние строители государства закрывают отуманенные отвлеченными теориями глаза на различие между людьми, указываемые действительною жизнью. Пусть они равняют Бисмарка или Гамбетту с кухаркой, обладающей кругозором, не выходящим за пределы кухни, а голоса двух таких кухарок предпочитают голосу Бисмарка или Гамбетты. Неужели мы предлагаем сделать нечто подобное и в деле избрания пастырей, вернувшись хотя отчасти к порядку уже существовавшему в Церкви задолго до всяких нынешних политических избирательных систем?

Противники участия народа в избрании пастырей, как мы слышали и на Соборе, нередко напоминают слова Спасителя в Его прощальной беседе с учениками, что не они Его избрали, а Он избрал их (Ин. 15, 16), и в этих словах усматривают отрицание возможности участия народа в избрании пастырей и необходимости сосредоточения всего дела у епископов. Но вполне естественно, что Основатель и Глава Церкви Христос Спаситель избирает Апостолов, а не они избирают Христа. Иначе и быть не могло. Но какое же непосредственное отношение имеет это к делу избрания нынешних членов приходского причта? Если же при избрании этих лиц должно обнаружиться, что оно угодно Христу, то к этому должна быть привлекаема по возможности вся Церковь. Земную среду, которая наиболее способна для выражения Божественного учения и воли, представляет из себя вся Церковь, а вовсе не отдельное сословие даже епископов, а еще тем более какой-либо один из них. Вот свидетельство об этом таких великих представителей Церкви, как св. Киприан Карфагенский и св. Василий Великий. Божественный суд, по разъяснению св. Киприана, обнаруживается в приговоре соепископов и голосе народа. «Где духовные мужи, — писал св. Василий Великий, — начальствуют при совещаниях, народ же Господень последует им по единодушному приговору, там усомнится ли кто, что совет составляется в общении с Господом Иисусом, излиявшим Свою кровь за Церковь».

В первое время христианства, когда это фактически было возможно, в избрании людей для служения Церкви принимала участие вся тогдашняя Церковь, как это видно, например, из обстоятельств избрания 7 диаконов (Деян. 6, 5), Иуды и Силы для отправления их с Павлом и Варнавою в Антиохию (Деян. 15, 22), а затем местным христианским общинам, о чем свидетельствует, например, Дидахе (Учение 12 Апостолов 15, 1). Таким образом, уж если в деле избрания членов причта основываться на указанных словах Спасителя и заботиться о том, чтобы оно возможно более согласовалось с Его Божественной волей, то к участию в этом избрании в той или иной форме должен быть привлечен приход.

Многие, не считающие возможным отвергать участие народа в избрании пастырей в прежнее время, утверждают, однако, что впоследствии Соборы отменили этот порядок и даже воспретили устанавливать его на будущее время. Для этого, конечно,

должны быть указаны ясные канонические правила, и вот мы слышим ссылки на правила VII Вселенского Собора 3-е, Лаодикийского 5-е и 13-е и 89-е св. Василия Великого.

VII Вселенский Собор в 3-м правиле изъявляет недействительным избрание в епископа, или пресвитера, или диакона, совершаемое мирскими начальниками. Закон, который, конечно, следует исполнять всегда. Но едва ли он соблюдался при прежнем церковно-бюрократическом строе, когда разные мирские высокопоставленные лица нередко оказывали большое влияние не только на назначение приходского духовенства, но и самих епископов. Известный русский канонист епископ Иоанн в разъяснение этого правила утверждает, что оно имеет в виду влияние светской власти, когда сильные и знатные лица сами собой хотели избрать епископов по своей воле, или по своим видам, что нередко бывало во время ересей, когда светские покровители их старались получить единомышленников или полезных им людей.

Но разве возможно распространять это правило на участие в избрании кандидатов пастырей прихода, как церковного общества, понятие которого во всяком случае не совпадает с понятием мирские начальники? Участие прихода в избрании пастырей нисколько не нарушает 3-е правило VII Вселенского Собора, как не нарушает оно и 89-е правило св. Василия Великого. В последнем устанавливается, что для принятия в клир нужно строгое испытание человека и его поведения, которое должны производить пресвитеры и диаконы и доносить об этом хорепископам, а последние представлять дело на утверждение епископа. Но хорепископы не всегда исполняли это, и в клире оказалось немало людей недостойных. Василий Великий требует восстановления того порядка, чтобы не считать в клире людей, принятых без его разрешения. Мы, конечно, не отрицаем, что без епархиального епископа никто не может делаться клириком, но где же здесь воспрещение приходу участвовать в избрании кандидатов в клирики? Мало того, правило именно указывает, что дело это не должно быть сосредоточиваемо у одного епископа и зависеть лишь от одного его личного усмотрения. Избрание должно сопровождаться строгим испытанием и обследованием поведения будущего клирика через пресвитеров и диаконов. А если в этом примет участие и приход, то обследование может быть еще более правильным и беспристрастным.

5-е правило Лаодикийского Собора предписывает, чтобы избрание на церковные степени не происходило в присутствии слушающих. Под слушающими, как справедливо поясняет епископ Иоанн, разумеются и кающиеся и готовящиеся ко святому крещению — вообще те, которые в храме при совершении литургии допускались только к слушанию Св. Писания, но не участвовали в молитвах с верными. Поэтому естественно, что такие лица уже по месту, занимаемому ими в Церкви, не могли принимать участие в избрании на церковные степени. Какое же отношение имеет это правило к вопросу об участии в избрании прихода, как общества людей, находящихся в полном общении с Церковью, и каким образом можно усматривать в нем воспрещение этого участия?

Наконец, 13-е правило Лаодикийского Собора говорит, что «не позволяется сборищу народа избирать имеющих произвестится во священство». «Сборище народа» есть перевод греческого слова «охлос». Оно, по разъяснению епископа Далматинского Ни-

кодима, означает вообще толпу или сборище простого народа, производящего бунт и беспорядок. Подобные сборища также пытались иметь голос при выборе духовных лиц, и когда им это удавалось, происходили беспорядки. Для устранения этого Собор издал правило. Но, конечно, буквальный смысл этого правила не дает основания распространять его на приход, который представляет не сборище народа, производящее беспорядок, а организованное церковное общество, состоящее из клира и мирян, объединенное при храме и находящееся в каноническом управлении епархиального епископа. Применять к приходу понятие обыкновенного сборища народа, значит заранее сводить к нулю всю трудную работу Собора об устроении прихода и даже оскорблять все русские приходские общины. Во всяком случае, рассматриваемое правило, как справедливо замечает епископ Никодим, не отнимало у народа законного права участвовать в известных пределах при выборе духовных лиц.

Таким образом, ни одно из указываемых канонических правил не воспрещает участия церковного народа в избрании членов причта. Правда, с течением времени, оно все более и более ослабевало в Византии, но это совершилось постепенно в связи с оттеснением церковно-общественного начала от дел церковных и заменой его императором или его представителями.

Обнаруживающееся ранее в России участие народа в избрании пастырей было уничтожено под влиянием развившегося у нас церковно-бюрократического строя и по причинам политическим, когда многие священники оказались замешанными по делам о восстании крестьян против помещиков. Кому приходилось изучать наши полные собрания законов, тот мог достаточно убедиться в этом. Итак, нет соборных правил, навсегда отменяющих участие православного народа в избрании пастырей, и оно вполне допустимо с церковной точки зрения.

Многие члены Собора, противники участия народа в избрании пастырей, основывают свои соображения преимущественно на современных картинах печального состояния церковного сознания в народе. Но ведь эти мрачные картины представляют ясный укор епископам, которые сосредоточили у себя все дело назначения священников, и нашим пастырям, которые в качестве назначенных архиереями лиц лишь допустили церковному сознанию народа упасть столь низко. Таким образом, действительная жизнь, на которую ссылаются противники выборного начала, свидетельствует не о том, что нужно сохранить прежний порядок, как они уверяют, а именно о необходимости его изменения. Не будем забывать, что положение приходских священников при прежнем строе было крайне неустойчивым, колебавшим у них уверенность в завтрашнем дне и естественно ослаблявшим энергию для отдачи себя пастырскому служению на известном месте. Например, бывший архиепископ Тобольский Варнава, при посвящении которого особенно ярко обнаружились недостатки церковно-бюрократического назначения архиереев, в течение одного года уволил и переместил по своему усмотрению около 300 священников в Тобольской епархии, что было засвидетельствовано в Государственной Думе членами ее от Тобольской губернии. Между прочим, этот епархиальный епископ, будучи сам полуграмотным и с крайне ограниченным кругозором, очень не любил священников, более его образованных, а особенно окон-

чивших высшую школу, и к ним придирался и старался внедрить в них смирение. Чтобы способствовать улучшению церковного сознания в народе, кроме, конечно, его религиозно-нравственного просвещения, нужно установить и другие формы приходской жизни.

Новая форма должна и внешним образом заставить народ смотреть на себя и на свое отношение к Церкви иначе, чем это было при прежнем строе. Между прочим, новый порядок необходим и в деле назначения приходских причтов. Он должен показать, что народ в приходе не может быть рассматриваем, как, например, призреваемые в богадельнях, больные в госпиталях и т.п., которые удовлетворяют в этих учреждениях свои потребности и которые не имеют никакого отношения к определению в эти учреждения тех или других должностных лиц. Народ в Церкви представляет все же овец разумных и словесных. Как бы низко ни изображать современное нравственно-религиозное состояние русского народа, нельзя, однако, сказать, что в массе его пропала всякая совесть и он уже не может различать добро и зло в людях. Напротив, русский человек, будучи сам греховен, однако имеет сознание греха и избегает, например, идти на исповедь к священнику пьянице или заподозренному в разврате, в корыстолюбии и т. п. Он предъявляет к пастырям повышенные требования и готов осуждать их строже других людей. Неужели же русский народ оказывается неспособным удостоверить если не положительные, то, по крайней мере, отрицательные качества членов причта, делающие их мало или совершенно непригодными для служения на занимаемых ими должностях. Неужели народ не в состоянии засвидетельствовать, что человек, например, пьяница, убийца, сварлив, корыстолюбив, т.е. имеет свойства, которые, по Апостолу Павлу, исключают для него возможность избрания пастырем (1 Тим. 3, 3). Неужели народ не может отличить развратника, игрока, откупщика ради корысти, невольного убийцу, которые, по церковным правилам, 17-му и 42-му правилу св. Апостолов, 50-му правилу Трулльского Собора, 16-му правилу Карфагенского Собора и 5-му правилу св. Григория Нисского, не должны быть пастырями. Вообще пастыри всего менее могут быть приравниваемы к чиновникам, которые назначаются только по усмотрению высшего начальства, лишь бы они нравились самому начальству, а как на них смотрит население, неважно. Апостол Павел для большего успеха пастырского служения признает до известной степени необходимым и хорошее отношение к пастырю со стороны окружающего общества, доброе свидетельство даже от людей внешних (1 Тим. 3, 7), т. е. не принадлежащих к Церкви, каковыми тогда были иудеи, еллины и др. Если же Апостол говорит, что при назначении пастырей следует принимать во внимание мнение людей неверующих, то тем более нельзя не считаться со свидетельством русского православного народа, хотя бы и с невысоко стоящим церковным сознанием. Народ не должен забывать, что дело назначения приходских священников близко касается его, что он так или иначе должен принимать в этом участие. Чтобы по возможности примирить разные течения, обнаружившиеся на Соборе по вопросу о выборном духовенстве, и сохранить известную долю участия народа в избрании членов причта, я предлагаю следующую редакцию 15-й статьи: «Не отрицая возможности участия прихожан в избрании кандидатов на священнослужительские и

церковнослужительские места, Всероссийский Церковный Собор по современным условиям жизни устанавливает для этого следующий порядок. Приходам предоставляется право рекомендации кандидатов на указанные места, замещение которых происходит в общем порядке епархиального управления. Но лица, определяемые на эти места, считаются исправляющими должность один год, в течение которого приход может заявлять о препятствующих правильному исполнению обязанностей недостатках священнослужителей и церковнослужителей с надлежащими доказательствами. Если таковых заявлений не последует или они будут признаны не заслуживающими внимания, то указанные лица утверждаются в их должностях». На непременном включении в 15 статью начала, имеющее декларативный характер, я не настаиваю, если против него последуют возражения (д. 97, лл. 63–75).

5. В 12 часов 10 минут объявляется перерыв.

6. Заседание возобновляется в 12 часов 30 минут.

7. В соборную палату прибывает Святейший Патриарх Тихон.

8. Докладчики священник Ф. Ф. Григорьев и В. А. Потулов дают заключительное слово.

Священник Ф. Ф. Григорьев. Я согласен, что идею выборов невозможно отвергать. Н. Д. Кузнецов прав, когда говорит, что наш Собор должен признать идею выборов, иначе он станет в то же положение, в какое стал Стоглавый Собор по отношению к клятвам. Но хороших идей всегда много, и если бы имели дело только с идеями, тогда так. Но идея в данном случае воплощается в несоответствующую форму, в форму параграфа 15 проекта. И мы должны иметь в виду не отвлеченные идеи, а закон, который будет действовать или не будет действовать, считаться и с тем, быть или не быть отрицательным сторонам в деле замещения пастырских должностей. Повторяю, я в состоянии привести новые факты в подтверждение злоупотребления правом выбора. Во Владимирской губернии имел место случай, когда человека, не посвященного в диаконскую ступень, заставили в церкви во время литургии произносить ектении, и только пред Херувимской священнику удалось уговорить прихожан не допускать далее этого бесчинства. В Воронежской губернии диакона, не рукоположенного во священника, заставили служить вместо священника. Я не буду утомлять ваше внимание перечислением таких фактов. Эти факты вы можете получить ежедневно и весьма разнообразные. Когда протоиерей Щукин говорил о том, что мы не должны отрицать выборного начала, я влодне присоединяюсь. Еще приятнее читать сообщения об этом в «Церковно-общественном вестнике» или «Церковных ведомостях». Мы имеем так много опыта, что могли достаточно убедиться. Мне не хотелось касаться параллели между церковной и политической жизнью. Если бы Николай II дал ответственное Министерство, то, как сказал митрополит Антоний, революция бы произошла на 2 месяца раньше.

Я никогда не клеветал на наш народ и никогда не высказывался так, чтобы народ в целом был непонимающий и хулиганствующий. Я сам сын крепостного, но я говорю: в настоящее время лучшие элементы оттерты. Они сами говорят: «На сходы и собрания мы не пойдем». Н. Д. Кузнецов говорил, что людей заведомо отрицательного

характера не будут избирать, но одно дело сказать, а другое — провести в жизнь. Хорошие скромные люди на сходы не пойдут, а дурные, способные на все, тем или иным путем найдут возможным доброму делу помешать. Это все пастыри знают. Один член Собора, Комиссаров, говорил, что мы не имеем права весь народ называть непонимающим, и сам же в конце своей речи замечает, что народ — это толпа, которую нужно предварительно просветить, распространять брошюры о выборах, организовывать братства, устраивать разного рода культурно-просветительские начинания. Все это нужно, и я сам все это крепко буду отстаивать, но это дело будущего. Пока же такого просвещения нет, то трудно рассчитывать, чтобы восторжествовали лучшие элементы в приходе.

Многие усматривают хорошую сторону выборного начала в том, что оно будет содействовать возрождению прихода, причем предполагается, что возрождение прихода не будет, если не будет выборного священника. Возрождения прихода я также желаю, как и другие, но я не могу согласиться с тем, что если в приходе пастырствует выборный священник, то совершается обновление этого прихода. Не могу согласиться вот почему. Припомните, кого вы обыкновенно выбираете: большинство высказывается за того, кто был псаломщиком или диаконом, выбирают потому, что знают этого человека. Но ведь быть псаломщиком или диаконом — это еще не гарантия того, что это лицо будет хорошим пастырем. Я мог бы согласиться, если бы во всех приходах были хорошие псаломщики или диаконы, но ведь они не могут быть во всех приходах. Придется подыскивать кандидатов, а в этом случае вы не можете оградиться от недостойного лица. Будет иметь место соискание и соревнование. Вы скажете, что мы достаточно оговорили процесс избрания, но кроме оговорок, которые мы имеем в параграфе 15, Самарский съезд считает возможным предусмотреть еще одну оговорку: на освободившиеся места кандидаты сами не являются, они подают прошение в Приходский Совет, а чтобы видеть кандидата, прихожане сами на место их жительства являются. Вот уже и еще ограничение: достаточно ли их теперь? Нет. Предо мной листок, в котором Андрей, епископ Уфимский полагает, что «при замещении места миссионерского священнослужителя Преосвященный должен предварительно испрашивать заключения Миссионерского Совета». Если вы обратите внимание на Поволжье, то увидите, что там с 1905 года до 17 тысяч человек отпало в магометанство. Почему же? Избирательное начало привлекло? Нет, а потому, что мусульмане пользуются авторитетом. Или обратите внимание на наш запад, за время 1905—1907 годов отпало в католичество до 150 тысяч православных, это по исчислению католиков, и до 170–200 тысяч по исчислению нашего ведомства. Чем же это объясняется? Тем, что у нас образованного духовенства мало. В Вильне имеется только один священник с высшим образованием, тогда как католики имеют до 50 пастырей и из них 24 с высшей ученой степенью. Если мы хотим устроить свою Церковь, для нас должны быть одинаково интересны все окраины, и мы должны считаться с образовательным цензом. Митрополит Антоний сказал, что образованные еще раньше с трудом шли в пастыри, а теперь с образованием никто не пойдет. Трудно претерпевать те муки, на которые обрекает человека выборное начало. Я напомню, что говорил один из отцов — член Собора в защиту выборного нача-

ла, я имею в виду протоиерея С. И. Шлеева. Он говорил, что хотя выборное начало и обрекало бы нас на мучения, мы все-таки должны его принять. Чем образованнее человек, тем ему труднее решиться на мучения при выборном начале. Что же тогда получается? Получается то, что понизится образование духовенства, в Церкви будет иметь место застой, мы подвергнем Церковь опасности натиска со стороны образованных католиков, люди десятками тысяч стали бы отпадать в католичество, и против этого натиска некому было бы встать.

Здесь предлагали еще принять нечто среднее. Протоиерей Бекаревич говоря, что он не согласен с выборным началом в том виде, как оно предлагается нам в проекте, но не хочет и отрицать его. Он ссылается на пример Галиции, где кандида едва ли он соблюдался при прежнем церковно-бюрократическом строе, когда разные мирские высокопоставленные лица нередко оказывали большое влияние не только на назначение приходского духовенства, но и самих епископов. Известный русский канонист епископ Иоанн в разъяснение этого правила утверждает, что оно имеет в виду влияние светской власти, когда сильные и знатные лица сами собой хотели избрать епископов по своей воле, или по своим видам, что нередко бывало во время ересей, когда светские покровители их старались получить единомышленников или полезных им людей.

Но разве возможно распространять это правило на участие в избрании кандидатов пастырей прихода, как церковного общества, понятие которого во всяком случае не совпадает с понятием мирские начальники? Участие прихода в избрании пастырей нисколько не нарушает 3-е правило VII Вселенского Собора, как не нарушает оно и 89-е правило св. Василия Великого. В последнем устанавливается, что для принятия в клир нужно строгое испытание человека и его поведения, которое должны производить пресвитеры и диаконы и доносить об этом хорепископам, а последние представлять дело на утверждение епископа. Но хорепископы не всегда исполняли это, и в клире оказалось немало людей недостойных. Василий Великий требует восстановления того порядка, чтобы не считать в клире людей, принятых без его разрешения. Мы, конечно, не отрицаем, что без епархиального епископа никто не может делаться клириком, но где же здесь воспрещение приходу участвовать в избрании кандидатов в клирики? Мало того, правило именно указывает, что дело это не должно быть сосредоточиваемо у одного епископа и зависеть лишь от одного его личного усмотрения. Избрание должно сопровождаться строгим испытанием и обследованием поведения будущего клирика через пресвитеров и диаконов. А если в этом примет участие и приход, то обследование может быть еще более правильным и беспристрастным.

5-е правило Лаодикийского Собора предписывает, чтобы избрание на церковные степени не происходило в присутствии слушающих. Под слушающими, как справедливо поясняет епископ Иоанн, разумеются и кающиеся и готовящиеся ко святому крещению — вообще те, которые в храме при совершении литургии допускались только к слушанию Св. Писания, но не участвовали в молитвах с верными. Поэтому естественно, что такие лица уже по месту, занимаемому ими в Церкви, не могли принимать участие в избрании на церковные степени. Какое же отношение имеет это правило к вопросу об участии в избрании прихода, как общества людей, находящихся в

полном общении с Церковью, и том объеме, в каком намечает проект. А когда прихожане увидят, что священник все делает и непрестанно ревнует о благе прихода, никто не бросит ему упрека в том, что он «назначен» на приход. В параграфе 16 сказано, что члены причта могут быть перемещаемы или увольняемы только по суду. Этот параграф касается, конечно, отдельных лиц, а все остальное духовенство останется на местах. Ведь если строго рассуждать в духе тех, кто убежден, что без выборного начала не может быть возрождения прихода, то выходит, что все мы, оставшиеся на местах, обрекаемся на неспособность оживления приходской жизни. Конечно, это неправда. Выборы никакого плюса не дают. Этот плюс даст только школа и убеждение епископа в достоинствах для пастырства того или другого лица. Поэтому я присоединяюсь к формуле епископа Челябинского Серафима, который предлагает предоставить приходам право рекомендации своих кандидатов, епископ при назначении должен принимать во внимание кандидатов, предлагаемых ему приходским приговором. Эту формулу Собору тем легче принять, что и Н. Д. Кузнецов, как будто, присоединяется к ней.

Потулов В. А. Я не буду утруждать Собор указанием на те и другие стороны выборного начала, хотя я мог бы указать более отрицательных сторон в выборном начале. Порядок назначения существовал давно, а порядок выборов — только с 21 июня 1917 года, еще менее года, но последний явил уже многие отрицательные стороны. Но этот прием был бы несправедлив, всякое начало имеет свои положительные и отрицательные стороны. Я остановлюсь на противоречиях, которые я замечаю во мнениях противников выборного начала. Они говорили, что выборное начало поведет к обьразованию «крестового» духовентсва, но после они сами и другие авторитетные голоса говорили о том, наличного духовенства недостаточно. Теперь масса воспитанников скеминарий и детей духовенства уклоняются от поступления в духовное звание. Это заявление раздается не в первый раз: такое заявление сделано в записке Думского духовенства, поданной обер-прокурору А. Д. Самарину. Там указывалось, что мы останемся без образованного духовенства. Если теперь замечается недостаток в лицах духовного сана, то какой может быть разговор о «крестовом» духовенстве? Это рассуждение не выдерживает критики. Другое возражение. Выборное начало поведет к падению образовательного уровня духовенства. Это возражение также не выдерживает критики, так как в той же записке указывалось, что и при системе назначений уровень образования понижается: за неимением кандидатов приходится назначать лиц, недостаточно подготовленных и мало образованных. Как пример можно указать на известные Восторговские курсы. Это возрождение надо отвергнуть по противоречию между тем, что есть и что должно быть. Правда, есть правило, что нельзя смещать членов клира без суда, но архиереи все-таки смещают. Если мы даже проведем выборное начало, все равно могут явиться люди с револьверами и угрожать.

Здесь указывали на то, что выборы обставлены очень сложными формальностями, но всякое выборное производство надо обставить гарантиями для правильности выборов. И мы стремились к этой цели. Если не будет правил о выборах, то всякие выборы придется признавать правильными, и архиерей должен будет их утвердить. А у нас имеются две стадии: архиереи рассматривают предоставленных кандидатов в от-

ношении их пригодности и выборы рассматриваются с точки зрения законности; если закон нарушен, то, несмотря на качество выбранных лиц, архиереи должны отменить выборы и сказать, что надо произвести новые выборы. Таким образом, является двойная гарантия. А относительно качеств выбираемых лиц мы старались устроить так, чтобы архиерею были предоставляемы только достойные кандидаты. Кроме того, выборы вовсе не являются обязанностью прихода, а только его правом: нельзя принуждать выбирать, если прихожане хотят, они могут просить о назначении священника. Я думаю, что если такой параграф будет установлен, то приходы все чаще и чаще будут обращаться к епископу с просьбами о назначении, но, вместе с тем, невозможно и отнять право выбора, следует помнить, что право выборов установлено Св. Синодом и притом в гораздо более широкой степени, чем то, что даем мы. Отмена же выборов может вызвать такие действия, с которыми нам потом трудно будет считаться. Это право сказалось гораздо ранее, а не под давлением революции. Я сошлюсь здесь на пример Преосвященного Андрея Уфимского, который еще за год до проведения выборного начала ввел его у себя в епархии, ввел не вполне, но опыт он сделал. Я имел удовольствие работать под его председательством, и он не говорил ничего о том, что он был бы недоволен результатами выборной системы. Я боюсь, что если мы теперь не удовлетворим требований, то, как показала моя практика в государственных учреждениях, вновь выступят с более радикальными требованиями: если не удовлетворить небольших требований, то вскоре выступают с требованиями гораздо большими, чем прежде (д. 97, лл. 77–82).

9. Председательствующий оглашает поступившие поправки к статье 15.

10. К порядку голосования выступают В. А. Потулов и граф П. Н. Апраксин.

11. Председательствующий ставит на голосование поправку епископа Челябинского Серафима.

12. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 15 в изложении епископа Челябинского Серафима: «Право избрания на священнослужительские места принадлежит епископу, который при избранки принимает во внимание и тех кандидатов, о коих приговором ходатайствует приход».

13. Заседание закрыто в 2 часа 10 минут.



Священный Собор Православной Российской Церкви

Протокол девяносто седьмой

5 (18) марта 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 11 часов утра под председательством митрополита Новгородского Арсения в присутствии 255 членов Собора, в том числе 34 епископов.

На повестке заседания: 1) Текущие дела. 2) Доклад Отдела о благоустроении прихода: «Положение о православном приходе» (продолжение).

2. Секретарь оглашает: а) сообщение Родительского комитета при Владимирской губернской гимназии о постановлении общего собрания родителей учеников Владимирской гимназии об обязательном преподавании в гимназии Закона Божия; б) представленные Владимирским епархиальным Советом акт Приходского Совета села Усолья Ковровского уезда и пять приговоров, составленных прихожанами Казанской церкви с. Усолья, о решении противостоять против декрета об отделении Церкви от государства; в) поступившие от Совета церковного союза Казанской епархии постановления приходских собраний в г. Казани по вопросу о мерах защиты правовых и имущественных интересов Православной Церкви; г) приговор граждан Котажского сельского общества Шенкурского уезда Архангельской губернии о нежелательности отделения Церкви от государства; д) протокол Приходского Совета при Воскресенской с. Ивойлова церкви Рузского уезда о сохранении обязательного преподавания в школах Закона Божия и о защите церковного достояния; е) сообщение настоятеля Александро-Свирского монастыря о прекращении начатой описи имущества монастыря и о состоявшемся постановлении общего собрания граждан Алексеевской волости не делать никаких насилий монастырю; ж) заявление членов Собора А. А. Осецкого и Д. И. Федорова о сложении ими с себя звания членов Собора и заключение Соборного Совета: «На основании пункта 2 статьи 26 и статьи 27 Устава Собора признать названных лиц лишь выбывшими из состава Собора»; з) сообщение епископа Омского Сильвестра и протоиерея Орлова об освобождении епископа Сильвестра от ареста; и) выписки из постановления Святейшего Патриарха и Священного Синода от 21 фев-

раля (6 марта) 1918 года за № 50 о разрешении епископу Костромскому Евгению 4-месячного отпуска для лечения и о поручении временного управления Костромской епархией архиепископу Алеутскому Евдокиму; к) выписку из постановления Святейшего Патриарха и Священного Синода от 21 февраля (6 марта) 1918 года за № 69 об избрании от Священного Синода в состав Высшего Церковного Совета митрополита Новгородского Арсения, архиепископа Кишиневского Анастасия и митрополита Ярославского Агафангела; л) выписку из постановления Святейшего Патриарха и Священного Синода от 21 февраля (6 марта) 1918 года за № 49 о поручении епархиальным начальствам о всяком случае насилия, имеющем отношение к Церкви и Ея служителям и православным христианам, пострадавшим за веру Христову, учинять на местах чрез расследования и акты таковых расследований препровождать в Священный Синод.

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять к сведению.

4. Секретарь оглашает выписку из определения Святейшего Синода от 1 декабря 1917 года за № 6149 с просьбою направить в подлежащий Отдел Собора прошения разных лиц, лишенных сана, о возвращении им сана для разрешения общего вопроса о возможности восстановления в священном сане лиц, лишенных сана по суду, и постановление Соборного Совета о передаче означенного вопроса на совместное рассмотрение Отделов о церковном суде и дисциплине.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: постановление Соборного Совета утвердить.

6. Секретарь оглашает поступившее за подписью 30 членов Собора предложение о назначении ежедневных заседаний Собора и постановление Соборного Совета — в течение первой седмицы Великого поста назначать заседания ежедневно, исключая субботы, от 11 до 2 часов дня; со второй седмицы Великого поста устраивать заседания по 2 раза в день, утром и вечером.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: постановление Соборного Совета утвердить.

8. Секретарь оглашает поступившее за подписью 32 членов Собора предложение образовать особый Библейский Отдел и заключение Соборного Совета предложить Собору образовать означенный Отдел.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: постановление Соборного Совета принять.

10. Секретарь оглашает: а) поступившее за подписью 31 члена Собора предложение о посылке делегатов на съезд Советов в Москве, б) выписку из постановления Святейшего Патриарха и Священного Синода о соединенном заседании с Высшим Церковным Советом от 21 февраля (6 марта) 1918 г. за № 15: «Просить Н. Д. Кузнецова организовать депутацию от Приходских Собраний г. Москвы для заявления Совету народных комиссаров протеста против захвата революционными организациями принадлежащего Православной Церкви имущества», в) постановление Соборного Совета от 28 февраля (13 марта): «Просить члена Собора священника С. В. Нежинцева, как первого подписавшего заявление, совместно с членом Собора Н. Д. Кузнецовым выяснить обстоятельства осуществления предложения о посылке делегации на съезд Советов в Москву», г) постановление Совета объединенных приходов г. Москвы: «Принять участие в исполнении возложенного на Н. Д. Кузнецова поручения, уполномочив исполнительное бюро составить представительство московских приходов из одних мирян,

входящих в состав временного Совета», д) постановление Соборного Совета от 1 (14) марта: «Предложить Собору уполномочить членов Собора А. Д. Самарина, Н. И. Малыгина и А. И. Иодина, совместно с членом Собора Н. Д. Кузнецовым и уполномоченным от Совета объединенных приходов г. Москвы, заявить прибывшим в Москву представителям нынешней власти протест против отобрания церковного достояния и ходатайствовать *о сохранении за церковными учреждениями принадлежащего им имущества*».

11. ПОСТАНОВЛЕНО: постановление Соборного Совета от 1 (14) марта 1918 года принять.

12. Председательствующий оглашает статью 16 «Положения о православном приходе» в изложении Отдела.

13. Докладчик В. А. Потулов предлагает исключить статью 16.

14. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: граф П. Н. Апраксин, Г. А. Ольховский, П. И. Астров, профессор П. Д. Лапин, князь Е. Н. Трубецкой.

15. Докладчик Н. Д. Кузнецов дает разъяснения.

16. Председательствующий ставит на голосование предложение докладчика В. А. Потулова об исключении из Положения статьи 16.

17. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение отклонить.

18. Председательствующий ставит на голосование поправки профессора П. Д. Лапина и Г. А. Ольховского.

19. ПОСТАНОВЛЕНО: поправки отклонить.

20. Председательствующий ставит на голосование статью 16 в изложении Отдела.

21. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 16 в изложении Отдела: «Члены причта могут быть перемещаемы и увольняемы от своих мест только по суду или по собственному их желанию».

22. Председательствующий предлагает обсудить статьи 17, 18, 19 и 20 Положения, касающиеся запасных священников.

23. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора епископ Пермский Андроник, А. И. Иодин, П. И. Астров, А. В. Васильев.

24. Докладчик священник Ф. Ф. Григорьев дает разъяснения.

25. Председательствующий ставит на голосование предложение принимавших участие в обмене мнений по вопросу запасных священников членов Собора об исключении из Положения статей 17, 18, 19 и 20.

26. ПОСТАНОВЛЕНО: исключить из Положения статьи 17, 18, 19 и 20.

27. Председательствующий предлагает перейти к обсуждению главы 4 «Положения о православном приходе» и оглашает статью 21.

28. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: епископ Пермский Андроник, А. В. Васильев, протоиерей Т. П. Теодорович, П. И. Астров, князь Е. Н. Трубецкой, архиепископ Тверской Серафим, А. И. Иодин, архимандрит Матфей, протопресвитер Н.А. Любимов.

29. Докладчики Н. Д. Кузнецов и В. А. Потулов дают разъяснения.

30. Председательствующий оглашает и ставит на голосование предложение члена Собора П. И. Астрова об исключении из Положения статьи 21.

31. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение отклонить.

32. Председательствующий оглашает и ставит на голосование поправки к ст. 21 епископа Пермского Андроника и архимандрита Матфея.

33. ПОСТАНОВЛЕНО: поправки отклонить.

34. Председательствующий ставит на голосование поправку протопресвитера Н. А. Любимова: «Прихожанами считаются все лица православного исповедания, живущие в пределах прихода и сохраняющие живую связь со своим приходским храмом».

35. ПОСТАНОВЛЕНО: большинством голосов 77 против 70 принять поправку.

36. Председательствующий объявляет, что за принятием поправки протопресвитера Н. А. Любимова остальные поправки протоиерея Т. П. Теодоровича, П. И. Астрова, А.В. Васильева и священника Ф. Ф. Григорьева отпадают, поправка же С. П. Руднева снята автором.

37. Председательствующий ставит на голосование предложение Т. П. Теодоровича о добавлении особого примечания к ст. 21.

38. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение отклонить.

39. Председательствующий ставит на голосование ст. 21 в изложении протопресвитера Н. А. Любимова.

40. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 21 в изложении протопресвитера Н. А. Любимова: «Прихожанами считаются все лица православного исповедания, живущие в пределах прихода и сохраняющие живую связь со своим приходским храмом».

41. Председательствующий оглашает статью 22 в изложении Отдела.

42. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: А. В. Васильев, А. Г. Куляшев, граф П. Н. Апраксин, П. И. Астров.

43. Докладчик священник Ф. Ф. Григорьев дает объяснения.

44. Председательствующий ставит на голосование поправку П. И. Астрова к статье 22.

45. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

46. Председательствующий ставит на голосование предложение графа П. Н. Апраксина и А. Г. Куляшева об исключении из статьи 22 слова «только».

47. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение принять.

48. Председательствующий ставит на голосование статью 22 в изложении Отдела с опущением слова «только».

49. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 22 в изложении Отдела с пропуском слова «только»: «Прихожане и временно проживающие в приходе обращаются за требоисправлениями к своему приходскому священнику, который обязан, руководствуясь церковными правилами, совершать требы для всех прихожан, а в указанных в законах случаях и для иноприходных».

50. Председательствующий ставит на голосование статью 23 Положения в изложении Отдела.

51. Докладчик священник Ф. Ф. Григорьев дает разъяснения по статье 23 и вносит поправку.

52. В обмене мнений принимают участие члены Собора А. В. Васильев, протоиерей П. Н. Кузьмин, протоиерей В. А. Поярков, архиепископ Тверской Серафим, протоиерей В. А. Беляев, генерал Л. К. Артамонов, священник С. А. Сабинин, священник М. С. Елабужский, архиепископ Тамбовский Кирилл, Г. И. Булгаков, протоиерей С. Н. Щукин, протоиерей И. А. Ильин.

53. Докладчик священник Ф. Ф. Григорьев дает заключительное слово.

К статье 23 добавлено примечание, что форма приходской книги при сем прилагается. Дело в том, что когда обсуждалась в Отделе эта статья, то еще не была выработана форма приходской книги. А когда составили форму книги, то многие в Отделе, в том числе и я, не согласились с ней, потому что эта книга будет представлять лишнее бремя для причта. В приходской книге предлагается указывать: время рождения и крещения, бытия у исповеди и Св. Причастия, вступления в брак, время смерти. Но мы уже приняли статью 14 о том, что на обязанности приходского священника лежит ведение метрических книг и других церковных документов. Следовательно, указанные сведения будут находиться в метрических книгах, исповедных ведомостях и т.п. Зачем же нам еще указывать время рождения, брака, смерти, раз все это мы можем найти в других книгах. Скажут, что это понадобится для справок, но и справку скорее можно найти в метрических книгах и исповедных ведомостях. Поэтому я предлагаю статью 23 заменить такою статьею: «Для учета всех прихожан, а также имеющих право присутствовать на Приходском Собрании, в исповедных книгах делаются соответствующие графы» (д. 98, лл. 94–94 об.).

54. Председательствующий ставит на голосование вопрос, нужна ли особая приходская книга для записи прихожан и их семейств, имеющих местожительство в пределах прихода.

55. ПОСТАНОВЛЕНО: необходимо вести в приходе особую приходскую книгу.

56. Председательствующий ставит на голосование поправку протоиерея П. В. Кузьмина о выдаче приходской книги на один год.

57. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

58. Председательствующий ставит на голосование поправку священника Ф. Ф. Григорьева о замене приходских книг исповедными книгами.

59. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

60. Председательствующий ставит на голосование вопрос, на какое время выдается приходская книга — на пять лет или бессрочно.

61. ПОСТАНОВЛЕНО: выдавать приходскую книгу бессрочно.

62. Председательствующий ставит на голосование вопрос, кто должен вести приходскую книгу — причт (мнение Отдела), Приходский Совет (поправка А. В. Васильева) или оставить без указания — «ведется в приходе» (поправка архиепископа Тамбовского Кирилла).

63. ПОСТАНОВЛЕНО: принять, что приходская книга ведется причтом.

64. Председательствующий ставит на голосование поправку архиепископа Тамбовского Кирилла о ведении вместо книги особых листов о каждом прихожанине.

65. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

66. Председательствующий ставит на голосование поправки к статье 23 протоиерея С. Н. Щукина, протоиерея В. А. Пояркова, священника С. А. Сабинина, Г. И. Булгакова и священника Л. Е. Иваницкого.

67. ПОСТАНОВЛЕНО: поправки отклонить.

68. Председательствующий ставит на голосование статью 23 в изложении Отдела с принятой поправкой.

69. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 23 в изложении Отдела с принятой поправкой: «Все прихожане и их семейства, имеющие местожительство в пределах прихода, вносятся причтом в особую приходскую книгу, разделенную на графы, в которых отмечается фамилия, имя, отчество, звание и род занятий каждого, время его рождения и крещения, бытия у исповеди и Святого Причастия, вступления в брак, время смерти, время переселения в приход или выбытия из прихода. Книга приходская выдается бессрочно от епархиального начальства.

70. Заседание закрыто в 2 часа 30 минут дня.



Священный Собор Православной Российской Церкви

Протокол девяносто восьмой

6 (19) марта 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 11 часов утра под председательством митрополита Новгородского Арсения в присутствии 264 членов Собора, в том числе 33 епископов.

На повестке заседания: 1) Текущие дела. 2) Доклад Отдела о благоустроении прихода: «Положение о православном приходе» (продолжение).

2. Председательствующий оглашает Послание Святейшего Патриарха Тихона по поводу заключения мира с Германией.

3. Собор воспевает молитву Пресвятой Богородице «Под Твою милость прибегаем».

4. Председательствующий предлагает приступить к продолжению обсуждения Положения о православном приходе и оглашает статью 24.

5. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: А. В. Васильев, С. П. Руднев, архиепископ Алеутский Евдоким.

6. Докладчик священник Ф. Ф. Григорьев дает заключительное слово.

7. Председательствующий ставит на голосование поправку А. В. Васильева об исключении из статьи 24 последних слов «и оплате гербовым сбором не подлежит».

8. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

9. Председательствующий ставит на голосование поправку С. П. Руднева об исключении из статьи 24 слова «бесплатно».

10. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

11. Председательствующий ставит на голосование статью 24 с принятыми поправками.

12. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 24 в следующем изложении: «При перемене местожительства и перечислении кого-либо из одного прихода в другой настоятелем выдается, по заявлению переходящего лица, выпись о нем из приходской книги за надлежащей подписью и печатью. Свидетельство это вносится в книгу нового прихода».

13. Председательствующий оглашает статью 25.

14. В обмене мнений принимают участие члены Собора: священник Л. Е. Иваницкий, А. В. Васильев, священник С. А. Сабинин.

15. Докладчик Ф. Ф. Григорьев дает заключительное слово.

Я стою за сохранение статьи в редакции Отдела. Отвечая о. Иваницкому, я обращаю внимание на первую строку — «числящиеся в списках прихода могут одновременно...» Сказано «одновременно», значит, прихожане могут быть одновременно в том и другом приходе. А. В. Васильев высказался против имущественного ценза. Но Отдел в данном случае имел в виду ту связь прихожанина с деревней, о которой говорил А. В. Васильев. Отдел не желал прерывать этой связи. Такой прихожанин «по месту жительства» будет прихожанином в городе, а по «местонахождению недвижимого имущества» не потеряет связи с деревней и ее приходом. Здесь предусматривается и тот, и другой случай. Что касается о. Сабинина, который говорил, что статья нарушает интересы территориальности, то должен сказать, что здесь разумеются не те лица, которые переписываются из одного сельского прихода в другой. У нас сказано «одновременно», значит, от всех тех налогов, которые могут быть в приходе, такой прихожанин не может быть избавлен. Конечно, ходить в храм его обязать нельзя, но налоги уплатить он должен.

16. П. Б. Мансуров выступает к постановке вопроса.

17. Председательствующий ставит на голосование поправки к статье 25 священника С. А. Сабинина и А. В. Васильева.

18. Постановлено: поправки отклонить.

19. Председательствующий ставит на голосование статью 25 в изложении Отдела.

20. Постановлено: принять статью 25 в изложении Отдела: «Числящиеся в списках прихода могут одновременно, по своему желанию, быть приписываемы к составам других приходов по месту жительства или местонахождения недвижимого имения, при условии осведомления о том приходского собрания каждого из приходов».

21. Председательствующий оглашает статью 26.

22. В обмене мнений принимают участие члены Собора: архиепископ Тверской Серафим, А. В. Васильев.

23. Докладчик священник Ф. Ф. Григорьев дает разъяснение.

Опасения Высокопреосвященного Серафима напрасны. Если мы прочитаем 39 статью проекта, то увидим, что там предусматривается то, чего опасается архиепископ Серафим. Именно статья 39 говорит о том, что уклоняющиеся от исполнения христианского долга исповеди лишаются права участвовать в Приходском Собрании.

Что касается предложения архиепископа Серафима о предоставлении удостоверений о бытии у исповеди, то я также возражаю против этого. Здесь нет нужды требовать письменного свидетельства, а достаточно руководиться словесным заявлением прихожанина, здесь нужно полагаться на его совесть. Нечто подобное было в практике относительно брака. От вступающих в брак требуется, чтобы они были у исповеди. И вот одно время от них требовали свидетельства о бытии у исповеди и причастия. Но я

помню, что в нашем епархиальном органе было напечатано разъяснение, что в этом случае достаточно полагаться на слово вступающих в брак, доверяясь в этом их совести. Поэтому я прошу принять обсуждаемую статью без изменений, в предлагаемой Отделом редакции.

24. Председательствующий ставит на голосование поправку архиепископа Тверского Серафима к статье 26 — «пренебрегающие долгом исповеди подлежат пастырскому увещанию священника».

25. Постановлено: поправку отклонить.

26. Председательствующий ставит на голосование предложение архиепископа Тверского Серафима о дополнении статьи 26 примечанием : «Желающие исповедываться у другого священника обязаны представлять от последнего удостоверение о исповеди своему приходскому священнику».

27. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение архиепископа Тверского Серафима принять.

28. Председательствующий ставит на голосование статью 26 в изложении Отдела и примечание к статье 26 в изложении архиепископа Тверского Серафима.

29. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 26 в изложении Отдела и примечание к ней в изложении архиепископа Тверского Серафима: «Каждый прихожанин содействует благосостоянию своего прихода в религиозно-нравственном и других отношениях, участвуя в богослужении, соблюдая посты, исповедуясь и приобщаясь Св. Таин, принимая участие в делах благотворительности, христианского просвещения и взаимопомощи.

Примечание. Желающие исповедываться у другого священника обязаны представлять от последнего удостоверение о исповеди своему приходскому священнику».

30. Председательствующий оглашает статью 27.

31. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: епископ Пермский Андроник, протоиерей Э. И. Бекаревич, протоиерей В. И. Синцов, архиепископ Тверской Серафим, архиепископ Тамбовский Кирилл, Н. Н. Медведков, В. П. Клевезаль.

32. Докладчик священник Ф. Ф. Григорьев дает разъяснение.

33. Председательствующий ставит на голосование поправку В. П. Клевезаля об исключении второй половины статьи 27.

34. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

35. Председательствующий ставит на голосование поправки Н. Н. Медведкова и А. В. Васильева.

36. ПОСТАНОВЛЕНО: поправки отклонить.

37. Председательствующий ставит на голосование поправку архиепископа Тверского Серафима о замене слов «домами или квартирами в городе» другими словами «в селах домами и в городах домами или квартирами».

38. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

39. Председательствующий объявляет, что за принятием поправки архиепископа Тверского Серафима, первая поправка епископа Пермского Андроника к ста-

тье 27 отпадает и что поправка священника П. М. Ратьковского о редакционной перестановке слов в первой части статьи 27 голосованию не подлежит.

40. Председательствующий ставит на голосование поправку протоиерея В. И. Синцова о прибавлении во второй части статьи 27 после слов «в соглашение с членами клира» новых слов «оставляющими приход за перемещением».

41. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

42. Председательствующий ставит на голосование вторую поправку протоиерея В. И. Синцова к статье 27.

43. Выступает архиепископ Тамбовский Кирилл.

44. Докладчик священник Ф. Ф. Григорьев дает разъяснение.

45. ПОСТАНОВЛЕНО: вторую поправку протоиерея В. И. Синцова к статье 27 отклонить.

46. Председательствующий ставит на голосование вторую поправку епископа Пермского Андроника об изложении второй половины статьи 27 в следующем виде: «В епархиях, где нет церковных домов, приходы могут входить в соглашение с членами клира относительно приобретения принадлежащих им домов, построенных на церковной земле».

47. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

48. Председательствующий ставит на голосование статью 27 с принятыми поправками.

49. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 27 в следующем изложении: «На обязанности прихожан лежит забота о снабжении причта в селах домами и в городах домами или квартирами и материальным содержанием. В епархиях, где нет церковных домов, приходы могут входить в соглашение с членами клира, оставляющими приходы за перемещением, относительно приобретения принадлежащих им домов, построенных на церковной земле».

50. Председательствующий оглашает статью 28.

51. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: архиепископ Тверской Серафим, епископ Пермский Андроник, С. И. Шидловский, П. И. Астров.

52. Докладчик В.А. Потулов дает разъяснение.

53. Председательствующий ставит на голосование поправку архиепископа Тверского Серафима и С.П. Руднева о добавлении в статью 28 после слов «совместно с другими членами причта» новых слов «церковным старостой или лицом, его заменяющим».

54. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

55. Председательствующий ставит на голосование поправку епископа Пермского Андроника о замене последних слов в статье 28 «и прихожанами» словами «и при содействии прихожан».

56. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

57. Председательствующий ставит на голосование статью 28 с принятыми поправками.

58. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 28 в следующем изложении: «Управление приходскими делами в православном приходе совершается, под руководством епархиального епископа, настоятелем прихода совместно с другими членами причта и церковным старостой или лицом, его заменяющим, и при содействии прихожан».

59. Председательствующий оглашает статью 29.

60. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: священник И.А. Артоболевский, А.В. Васильев, протопресвитер Н. А. Любимов, П. И. Астров, Н. Д. Кузнецов.

61. Председательствующий ставит на голосование предложение священника И. А. Артоболевского об исключении из Положения статьи 29.

62. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение отклонить.

63. Председательствующий ставит на голосование поправку А. В. Васильева.

64. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

65. Председательствующий ставит на голосование статью 29 в изложении Отдела.

66. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 29 в изложении Отдела: «Настоятель прихода и прочие священники (где они есть) ответственны пред Богом и своим епископом за благосостояние своего прихода со стороны религиозной настроенности, духовного просвещения и нравственного преуспеяния его».

67. Председательствующий оглашает статью 30.

68. Член Собора священник Л.Е. Иваницкий предлагает поправку к статье 30.

69. Докладчик Ф.Ф. Григорьев дает разъяснение.

70. Председательствующий ставит на голосование поправку священника Л. Е. Иваницкого.

71. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

72. Председательствующий ставит на голосование статью 30 в изложении Отдела.

73. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 30 в изложении Отдела: «Настоятель прихода служит посредником в сношениях епархиальной власти с приходом по делам церковно-приходским».

74. Председательствующий оглашает статью 31.

75. Член Собора А. В. Васильев предлагает поправку к статье 31.

76. Докладчик священник Ф. Ф. Григорьев и В. А. Потулов дают разъяснения.

77. Председательствующий ставит на голосование поправку А. В. Васильева.

78. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

79. Председательствующий ставит на голосование статью 31 в изложении Отдела.

80. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 31 в изложении Отдела: «На обязанности настоятеля лежит попечение по всем делам прихода и наблюдение за правильным ведением отчетности по церковному хозяйству и письмоводству».

81. Председательствующий оглашает статью 33 (статья 32 о церковных старостах отложена до решения вопроса о церковном имуществе).

82. Член Собора Н. Ф. Миклашевский выступает с внеочередным заявлением.

Богомудрые архипастыри, отцы и братие! Мы переходим к очень важному отделу — о Приходском Собрании. Насколько важна роль Приходского Собрания, это можно видеть из письма, полученного вчера мною от одного протоиерея нашего города. Часть этого письма я и считаю нравственным долгом огласить здесь. Этот протоиерей пишет, что недели две назад в квартиру диакона его прихода большевики поставили 7 человек солдат, а семью диакона предписали поместить в квартиру о. протоиерея. Детей у диакона 6 человек, а квартира у протоиерея небольшая. Что же сделал протоиерей? Он экстренно собрал Приходский Совет, который выразил мотивированный протест с угрозой перенести это дело на рассмотрение Приходского Собрания. Это так подействовало, что через два дня солдат взяли. На Приходском Собрании по поводу сего была вынесена соответствующая резолюция, которая в 20 минут собрала 173 подписи. Исход дела морально ободрил обывателей.

83. Председатель ставит на голосование статью 33.

84. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 33 в изложении Отдела: «Совместное участие клира и прихожан в управлении приходскими делами осуществляется чрез Приходское Собрание и Приходский Совет».

85. Председательствующий предлагает перейти к обсуждению главы VI-й «О Приходском Собрании» и оглашает статью 34.

86. Епископ Пермский Андроник предлагает поправку к статье 34 — изменить конец статьи и представить в таком виде: «...или по ходатайству прихожан, имеющих право присутствовать в Собрании, если Совет признает это нужным».

87. Докладчик В. А. Потулов дает разъяснение.

Я не могу согласиться с епископом Андроником. Если вопрос важный и вносится он одним прихожанином, то Приходский Совет от своего имени соберет Приходское Собрание. У нас в этой статье имеется в виду не этот случай. Здесь разумеется такой случай, когда Приходский Совет не хочет собирать Собрания. Так вот, если 25 прихожан заявили о необходимости созвать Собрание, Приходский Совет, если бы и не хотел этого, обязан созвать Собрание.

88. Председательствующий ставит на голосование поправку епископа Пермского Андроника.

89. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

90. Председательствующий ставит на голосование статью 34 в изложении Отдела.

91. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 34 в изложении Отдела: «Приходское Собрание созывается по постановлению Приходского Совета не менее одного раза в полугодие. В случае нужды может быть созвано Советом чрезвычайное Приходское Собрание или по постановлению Совета, или по распоряжению епархиальной власти, или по заявлению приходского священника-настоятеля, или по ходатайству не менее 25 прихожан, имеющих право участвовать в Собрании».

92. Председательствующий оглашает статью 35.

93. Докладчик В. А. Потулов дает разъяснение.

94. Председательствующий ставит на голосование статью 35 в изложении Отдела.

95. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 35 в изложении Отдела: «Приходские Собрания происходят в существующих удобных для сего помещениях и, при недостатке таковых, могут быть созываемы в храме».

96. Председательствующий оглашает статью 36.

97. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: епископ Пермский Андроник, А. В. Васильев, генерал Л. К. Артамонов.

98. Докладчик В. А. Потулов дает разъяснение.

99. Председательствующий ставит на голосование поправку епископа Пермского Андроника о том, чтобы «объявления о созыве Приходского Собрания делались в три воскресных или праздничных дня, с тем, однако, чтобы объявление о нем было сделано спешно чрез участковых приходских уполномоченных по всему приходу».

100. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

101. Председательствующий ставит на голосование предложенное Л. К. Артамоновым примечание к статье 36: «В случае особой важности созыв Приходского Собрания может быть произведен неотлагательно всеми доступными способами и средствами, извещающими членов Собрания о необходимости явиться к месту созыва».

102. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложенное Л. К. Артамоновым примечание к статье 36.

103. Председательствующий ставит на голосование статью 36 с принятыми поправками.

104. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 36 в следующем изложении: «Объявление о созыве очередного Приходского Собрания делается в храме после богослужения в три воскресных или праздничных дня, предшествующих Собранию, а также вывешивается на церковных дверях или иными способами, которые укажет Приходский Совет. В объявлении должно точно обозначаться время и место собраний и предметы, подлежащие обсуждению. По делам, не терпящим отлагательства, Приходское Собрание может быть созвано и в семидневный срок с тем, однако, чтобы объявление о нем было сделано спешно чрез участковых приходских уполномоченных по всему приходу, но на таком собрании не должны быть поставляемы решения о каких-либо общеприходских денежных налогах».

Примечание. «В случае особой важности созыв Приходского Собрания может быть произведен неотлагательно всеми доступными способами и средствами, извещающими членов Собрания о необходимости явиться к месту созыва».

105. Председательствующий оглашает статью 37.

106. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: протоиерей В. И. Синцов, архиепископ Тверской Серафим, А. В. Васильев, князь П. Д. Урусов, М. Т. Губанов, А. И. Иодин, архиепископ Тамбовский Кирилл, П. А. Жадин, Н. И. Малыгин, Л. К. Артамонов, Ф. Г. Зибарев.

107. Докладчик В. А. Потулов дает разъяснение.

108. Председательствующий ставит на голосование вопрос о возрасте лиц, имеющих право участия в Приходском Собрании.

109. ПОСТАНОВЛЕНО: принять 25-летний возраст.

110. Председательствующий ставит на голосование поправку А. В. Васильева о добавлении после слова «имеют» новых слов «все члены причта».

111. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

112. Председательствующий ставит на голосование вторую поправку А. В. Васильева об исключении некоторых слов из статьи 37.

113. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

114. Председательствующий ставит на голосование поправку Л. К. Артамонова о дополнении статьи 37 следующими словами: «... но с совещательным правом голоса имеют все прихожане, достигшие брачного возраста и ведущие самостоятельно свое хозяйство».

115. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

116. Председательствующий объявляет, что редакционная поправка В. В. Богдановича о замене слов «обоего пола» словами «обоих полов» будет передана в Редакционный Отдел.

117. Председательствующий ставит на голосование статью 37 с принятыми поправками.

118. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 37 в следующем изложении: «Право участия в Приходском Собрании с решающим голосом имеют все члены причта, прихожане обоего пола, достигшие 25-летнего возраста и занесенные в приходскую книгу, за исключением лиц, указанных в статьях 38 и 39; но с совещательным правом голоса имеют все прихожане, достигшие брачного возраста и ведущие самостоятельно свое хозяйство».

119. Председательствующий оглашает статьи 38 и 39.

120. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: архиепископ Тамбовский Кирилл, Г. Г. Сергеев, С. А. Котляревский, митрополит Харьковский Антоний, граф П. Н. Апраксин, А. В. Васильев, архиепископ Тверской Серафим.

121. Председательствующий предлагает прекратить запись ораторов.

122. ПОСТАНОВЛЕНО: запись ораторов прекратить.

123. Выступает епископ Пермский Андроник.

124. Заседание закрыто в 2 часа 20 минут.

Священный Собор Православной Российской Церкви

Протокол девяносто девятый

7 (20) марта 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 11 часов 10 минут утра под председательством митрополита Новгородского Арсения в присутствии 259 членов Собора, в том числе 32 епископов.

2. Продолжается обсуждение статей 38 и 39 «Положения о православном приходе». В обмене мнений принимают участие члены Собора: архимандрит Матфей, митрополит Харьковский Антоний, П. И. Астров, Н. Ф. Миклашевский.

3. Докладчик Н.Д. Кузнецов и В. А. Потулов дают заключительное слово.

4. Председательствующий ставит на голосование поправку Л. З. Кунцевича об исключении пункта «а» статьи 38.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Л. З. Кунцевича отклонить.

6. Председательствующий ставит на голосование поправку архимандрита Матфея к пункту «а» статьи 38 об изменении начальных слов этого пункта в таком виде: «лиц, грубо нарушающих благочиние в храме, а также...»

7. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архимандрита Матфея принять.

8. Председательствующий ставит на голосование поправку епископа Никольск-Уссурийского Павла к пункту «а» статьи 38.

9. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку епископа Павла отклонить.

10. Председательствующий ставит на голосование поправку П. И. Астрова и А. В. Васильева к пункту «в» статьи 38 об изменении этого пункта в таком виде: «лиц, имеющих предосудительные занятия или ведущих предосудительный образ жизни».

11. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. И. Астрова и А. В. Васильева принять.

12. Председательствующий ставит на голосование поправку Г. Г. Сергеева к пункту «в» статьи 38.

13. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Г. Г. Сергеева отклонить.

14. Председательствующий ставит на голосование поправку архимандрита Матфея о дополнении статьи 38 особым примечанием.

15. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

16. Председательствующий ставит на голосование статью 38 с принятыми поправками.

17. ПОСТАНОВЛЕНО: статью 38 принять в следующем изложении: «Приходское Собрание может лишить права участия в своих заседаниях и права избрания на приходские должности: а) лиц, грубо нарушивших благочиние в храме, а также в Приходском Собрании; б) лиц, упорно уклоняющихся от взноса общеприходских сборов; в) лиц, имеющих предосудительные занятия или ведущих предосудительный образ жизни. Эти лица могут быть восстановлены в своем праве только Собранием, если принесут раскаяние и своею жизнью засвидетельствуют об исправлении».

18. Председательствующий ставит на голосование предложение П. И. Астрова, А. В. Васильева и графа П. Н. Апраксина об исключении пункта 1 статьи 39.

19. ПОСТАНОВЛЕНО: пункт 1 статьи 39 в изложении Отдела исключить.

20. Председательствующий ставит на голосование поправку П. И. Астрова о принятии пунктом первым следующих слов: «живущие менее года в приходе и не записанные в приходскую книгу».

21. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. И. Астрова принять.

22. Председательствующий ставит на голосование поправки П. И. Астрова, епископа Пермского Андроника и архимандрита Матфея к пункту 2 статьи 39.

23. ПОСТАНОВЛЕНО: поправки П. И. Астрова, епископа Пермского Андроника и архимандрита Матфея к пункту 2 статьи 39 отклонить.

24. Председательствующий ставит на голосование предложение П. И. Астрова, С. А. Котляревского, А.В. Васильева и графа П.Н. Апраксина об исключении пункта 3 статьи 39.

25. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение об исключении пункта 3 статьи 39 отклонить.

26. Председательствующий ставит на голосование поправку архимандрита Матфея к пункту 3 статьи 39.

27. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архимандрита Матфея отклонить.

28. Председательствующий ставит на голосование поправку Н. Ф. Миклашевского: начать пункт 3 словами «осужденные за кражу», а после слов «чрез обман имущества и ростовщичество» добавить слова «и другие более тяжкие преступления, исключая тех лиц, дела о которых окончены примирением, и лиц, отбывших по суду наказание, а после него прошло три года».

29. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку Н. Ф. Миклашевского принять.

30. Председательствующий ставит на голосование поправку П. И. Астрова об исключении пункта 4 статьи 39.

31. ПОСТАНОВЛЕНО: пункт 4 статьи 39 в изложении Отдела исключить.

32. Председательствующий ставит на голосование поправку П. И. Астрова к пункту 5 статьи 39 об изменении этого пункта в таком виде — «лица, несущие наказание по церковному суду».

33. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку П. И. Астрова принять.

34. Председательствующий ставит на голосование предложение архиепископа Тамбовского Кирилла о введении в статью 39 нового пункта — «лица, открыто состоящие в незаконном или не благословленном Церковью сожительстве».

35. ПОСТАНОВЛЕНО: внести в статью 39 новый пункт в изложении архиепископа Тамбовского Кирилла.

36. Председательствующий ставит на голосование статью 39 с принятыми поправками.

37. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 39 в следующем изложении: «Не имеют права участия в Приходских Собраниях: 1) живущие менее года в приходе и не записанные в приходскую книгу, 2) уклоняющиеся от ежегодного исполнения христианского долга исповеди и Св. Причащения, за исключением случаев, когда, ввиду особо извиняющих обстоятельств, засвидетельствованных приходским священником, Собрание восстановит таких лиц в праве участия в Собрании, 3) осужденные за кражу, мошенничество, присвоение вверенного имущества, укрывательство похищенного, покупку и принятие в заклад заведомо краденого или полученного через обман имущества и ростовщичество и другие более тяжкие преступления, исключая тех лиц, дела о которых окончены примирением, и лиц, отбывших по суду наказание, если после него прошло три года, 4) лица, несущие наказание по церковному суду, 5) лица, открыто состоящие в незаконном или неблагословленном Церковью сожительстве».

38. Председательствующий оглашает статью 40 в изложении Отдела.

39. Член Собора архиепископ Тверской Серафим предлагает исключить из Положения статью 40.

40. Докладчик В. А. Потулов дает разъяснение.

41. Председательствующий ставит на голосование предложение архиепископа Серафима об исключении из Положения статьи 40.

42. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение архиепископа Серафима отклонить.

43. Председательствующий ставит на голосование поправку архимандита Матфея.

44. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

45. Председательствующий ставит на голосование статью 40 в изложении Отдела.

46. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 40 в изложении Отдела: «Приходское Собрание само проверяет права своих членов. Всякий член Приходского Собрания, утерявший по тем или иным причинам право участвовать в Собрании, обязан сам устраниться от этого участия».

47. Председательствующий оглашает статью 41 в изложении Отдела.

48. Член Собора С. А. Котляревский вносит поправку к статье 41.

49. Докладчик В. А. Потулов возражает против поправки.

50. Председательствующий ставит на голосование поправку С. А. Котляревского: «Дела, не обозначенные в объявлении о созыве Собрания, не могут быть на нем рассматриваемы без согласия Приходского Совета».

51. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку и изложить статью 41 следующим образом: «Дела, не обозначенные в объявлении о созыве собрания, не могут быть на нем рассматриваемы без согласия Приходского Совета».

52. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 42 в изложении Отдела.

53. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 42 в изложении Отдела: «Дела, предназначаемые к решению на Приходском Собрании, подготовляются или Приходским Советом, или особою комиссиею, которой они были переданы для предварительного рассмотрения».

54. Председательствующий оглашает статью 43 в изложении Отдела.

55. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: архимандрит Матфей, священник С. Н. Кудрявцев, А. В. Васильев, протоиерей Н. В. Цветков.

56. Докладчики Н. Д. Кузнецов, священник Ф. Ф. Григорьев и В. А. Потулов дают разъяснения.

57. Председательствующий ставит на голосование поправку архимандрита Матфея — исключить слова первых двух строк и начинать статью со слов «Приходское Собрание», затем исключить слова «членов причта».

58. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архимандрита Матфея принять.

59. Председательствующий ставит на голосование поправку Н. Д. Кузнецова — вместо «кроме причта» сказать «кроме священника».

60. Постановлено: поправку Н.Д. Кузнецова принять.

61. Председательствующий ставит на голосование поправку протоиерея Н. В. Цветкова — вместо слов «выборы членов причта» сказать «указание желательного кандидата на свободное место в составе причта и составление приговора о том».

62. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку протоиерея Н.В. Цветкова принять.

63. Председательствующий ставит на голосование поправку священника С. Н. Кудрявцева — вместо слов «но не ранее как через две недели» сказать «созывается вторично в срок по усмотрению Приходского Совета».

64. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку священника С. Н. Кудрявцева принять.

65. Председательствующий ставит на голосование статью 43 в изложении Отдела с принятыми поправками.

66. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 43 в следующем изложении: «Приходское Собрание считается состоявшимся, если кроме священника на Собрание явилось не менее 1/10 всех прихожан; когда же предстоят указание желательного кандидата на свободное место в составе причта и составление приговора о том и выборы членов Приходского Совета, а также решение вопросов о самообложении и вообще денежных дел, для действительности Собрания требуется присутствие не менее половины полноправных прихожан. Если в первый раз Собрание не состоится по причине неприбытия указанного числа прихожан, то оно созывается вторично в срок по усмотрению Приходского Совета и считается состоявшимся при каком бы то ни было числе присутствующих членов, о чем и предупреждаются прихожане при извещении о Собрании».

67. Председательствующий оглашает статью 44 в изложении Отдела.

68. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора А. В. Васильев, П. И. Астров, П. И. Писарев.

69. Докладчики Н. Д. Кузнецов и В. А. Потулов дают разъяснения.

70. Председательствующий ставит на голосование предложение А. В. Васильева об исключении из Положения статьи 44.

71. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение отклонить.

72. Председательствующий ставит на голосование поправку А. В. Васильева относительно приходских уполномоченных от отдельных домов.

73. Постановлено: поправку отклонить.

74. Председательствующий объявляет, что редакционные поправки Н. Д. Кузнецова и Н. Ф. Миклашевского о замене слов «кроме причта» словами «кроме священника» не голосуются, как подлежащие внесению в статью 44 после принятия статьи 43.

75. Председательствующий ставит на голосование статью 44 в изложении Отдела с принятой поправкой.

76. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 44 в изложении Отдела с принятой поправкой: «В приходах, в которых записано в приходскую книгу более 500 полноправных прихожан, для участия в Приходском Собрании могут быть присылаемы уполномоченные от прихожан. Для выборов уполномоченных приход может быть разделен на участки, при чем число уполномоченных определяется применительно к величине прихода и к количеству участков в приходе. Установление этого порядка и числа уполномоченных в каждом приходе должно быть утверждено епархиальною властью. Для действительности первого Собрания в нем должно присутствовать, кроме священника, не менее 2/3 уполномоченных; если же такого количества уполномоченных не явится и Собрание не состоится, то созывается в срок, по усмотрению Приходского Совета, второе Собрание, которое считается действительным при всяком числе собравшихся уполномоченных».

77. Председательствующий предлагает выслушать доклад Отдела о церковном имуществе и хозяйстве относительно обеспечения содержания служащих в духовно-учебных заведениях.

78. Докладчик профессор Л. И. Писарев оглашает Доклад отдела с проектом статей к вопросу о временном обеспечении преподавателей духовно-учебных заведений.

79. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: епископ Пермский Андроник, архимандрит Матфей, Н. И. Знамировский, протоиерей К. М. Агреев, архиепископ Тамбовский Кирилл.

80. Докладчик профессор Л. И. Писарев дает заключительное слово.

81. Председательствующий ставит на голосование поправку епископа Пермского Андроника: «Если в каких-либо епархиях духовно-учебные заведения на первое полугодие сего 1918 года уже обеспечены содержанием из местных епархиальных источников, то назначенная на их содержание сумма засчитывается в сумму, составляющуюся из 10-рублевого налога в данной епархии».

82. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

83. Председательствующий ставит на голосование выработанные Отделом статьи по вопросу о временном обеспечении преподавателей духовно-учебных заведений с принятой поправкой.

84. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статьи о временном обеспечении преподавателей духовно-учебных заведений и передать в Редакционный Отдел в следующем изложении:

1. Для удовлетворения общецерковных нужд, а также для покрытия расходов, вызываемых осуществлением мероприятий, упоминаемых в статьях 6-9, образовать особую общецерковную казну.

2. Для пополнения общецерковной казны установить следующие сборы: а) временный — с 1 (14) мая 1918 года по 30 апреля (13 мая) 1919 года, назначаемый на нужды духовно-учебных заведений, налог в 10 рублей с пуда свечей, выпускаемых в продажу епархиальными свечными заводами и складами, сверх установленного уже 5-рублевого налога с пуда свечей на содержание Священного Собора; б) особый тарелочный сбор, производимый в церквах за всенощным бдением и литургийном богослужении в течение одного года в определенные дни, согласно особому расписанию, составленному в соединенном присутствии Священного Синода и Высшего Церковного Совета.

3. В общецерковную казну обращаются также добровольные взносы приходских общин, производимые единовременно или повременно и имеющие своим назначением как поддержание церковных учреждений вообще, так и удовлетворение нужд духовно-учебных заведений в частности.

4. Все суммы, образующиеся от вышеуказанных сборов, обращаются в центральные установления Российской Церкви, от которых и зависит распределение денег по принадлежности.

5. Установленный пунктом «б» статьи 2 тарелочный сбор имеет своим назначением удовлетворение церковных нужд и, в том числе, нужд духовно-учебных заведений.

6. За счет общецерковной казны получают удовлетворение жалованием в установленном размере, впредь до 1 (14) сентября 1918 года, все преподаватели духовно-учебных заведений: Духовных Академий, Духовных семинарий, Духовных мужских училищ и женских училищ Духовного ведомства.

7. За счет общецерковной казны удовлетворяются также и нужды преподавателей и служащих в епархиальных женских училищах, в части содержания, получавшегося ими ранее за счет ассигнований из казны, или за счет специальных сумм центральных установлений Святейшего Синода.

8. За счет общецерковной казны относится удовлетворение содержанием всех преподавателей духовно-учебных заведений, эвакуированных из епархий, занятых неприятелем впредь до окончательного решения вопроса о дальнейшей судьбе таковых заведений, в связи с судьбою упомянутых епархий, в том случае, если для таковой выдачи не будет изыскано другого источника.

9. За счет общецерковной казны относится и выдача пенсий за духовно-учебную службу в установленном размере.

10. Если в каких-либо епархиях духовно-учебные заведения за первое полугодие сего 1918 года уже обеспечены содержанием из местных епархиальных источников, то назначенная на их содержание сумма засчитывается в сумму, составляющуюся из 10-рублевого налога с данной епархии.

11. За счет свечного налога (2 статья, пункт «а»), в целях незамедлительного удовлетворения нужд преподавателей духовно-учебных заведений, могут производиться временные позаимствования денежных средств из епархиальных эмеритальных касс, а также касс епархиальных попечительств и свечных заводов, но при условии, если на означенные позаимствования последует предварительно согласие со стороны Епархиальных съездов духовенства и мирян, каковые съезды нарочито должны быть собраны епархиальным начальством не позднее 1 (14) мая 1918 года.

12. В целях изыскания сумм, потребных на содержание духовно-учебных заведений по 1 (14) сентября 1918 года, Епархиальным съездам клира и мирян и духовно-учебным заведениям предоставляется право самостоятельного почина, с направлением своих предложений в установленном порядке епархиальному начальству.

Священный Собор выражает пожелание, чтобы нормы основного содержания преподавателей и служащих в епархиальных женских училищах, по возможности, были уравнены с нормами содержания преподавателей и служащих в соответствующих духовно-учебных заведениях.

85. Заседание закрыто в 2 часа 15 минут.



Священный Собор Православной Российской Церкви

Протокол сотый

8 (21) марта 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 11 часов утра под председательством митрополита Новгородского Арсения в присутствии 261 члена Собора, в том числе 33 епископов.

На повестке заседания: 1). Текущие дела. 2). Доклад Отдела о благоустроении прихода: «Положение о православном приходе» (продолжение).

2. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 45 «Положения о православном приходе».

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 45 в изложении Отдела: «В приходах, разбросанных на большой территории и состоящих из многих деревень и поселков, на Приходские Собрания должны быть присылаемы уполномоченные от каждой части прихода в том числе, которое будет определено первым Приходским Собранием.

4. Председательствующий оглашает статью 46.

5. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: архимандрит Матфей, М. Т. Губанов, И. С. Стахиев, А. И. Иодин.

6. Докладчик священник Ф. Ф. Григорьев дает разъяснения.

7. Председательствующий ставит на голосование поправки архимандрита Матфея и И. С. Стахиева.

8. ПОСТАНОВЛЕНО: поправки отклонить.

9. Председательствующий объявляет, что редакционная поправка М. Т. Губанова об изложении начала статьи 46 в следующем виде — «на Приходском Собрании председательствует настоятель прихода, а на случай отсутствия или болезни его председательствует товарищ его» — будет передана в Редакционный Отдел.

10. Председательствующий ставит на голосование статью 46.

11. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 46 в следующем изложении: «На Приходском Собрании председательствует настоятель прихода или заменяющий его на случай болезни или отсутствия священник, а также избирается Собранием товарищ пред-

седателя из мирян. При обсуждении дела, касающегося лично настоятеля, а также при рекомендации причта обязательно председательствует благочинный или его помощник».

12. Председательствующий оглашает статью 47.

13. Член Собора архиепископ Тверской Серафим предлагает поправку к статье 47.

14. Докладчики В. А. Потулов и Н. Д. Кузнецов дают разъяснения.

15. Председательствующий ставит на голосование поправку архиепископа Тверского Серафима об изложении статьи 47 в следующем виде: «Приходским Собраниям принадлежит обсуждение и решение всех приходских дел и вопросов, распоряжение приходскими капиталами и имуществом, надзор чрез доверенных и избранных лиц, как-то членов Приходского Совета, попечителей и заведующих учреждениями, за всеми исполнительными органами, установление самообложений для содержания своих благотворительных и других учреждений и ведение делами, подробно перечисленными в следующей статье».

16. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 47 в изложении, предложенном архиепископом Тверским Серафимом.

17. Председательствующий предлагает, ввиду поступившей поправки архиепископа Тверского Серафима к статье 48, поручить особой комиссии в составе докладчиков Отдела о благоустроении прихода — В. А. Потулова, Н. Д. Кузнецова и священника Ф. Ф. Григорьева, а также внесшего поправку архиепископа Серафима и всех желающих членов Собора, вновь обсудить статью 48 в связи с внесенной поправкой и представить Собору окончательную редакцию статьи 48 к следующему заседанию.

18. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение Председательствующего принять.

19. В обмене мнений принимают участие члены Собора: А. В. Васильев, архиепископ Тамбовский Кирилл, П. Б. Мансуров.

20. Докладчики В. А. Потулов и Н. Д. Кузнецов дают разъяснения.

21. Председательствующий ставит на голосование поправку А. В. Васильева.

22. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

23. Председательствующий ставит на голосование статью 49 в изложении Отдела.

24. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 49 в изложении Отдела: «Приходскому Собранию предоставляется право внести ходатайство об изменении и дополнении Устава соответственно местным условиям».

25. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 50.

26. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 50 в изложении Отдела: «Председатель Приходского Собрания предлагает дела на обсуждение, руководит прениями и направляет их, по возможности, к общему соглашению и излагает принятые решения, устраняя из предметов обсуждения все выходящее за пределы круга ведения Собрания. Он же наблюдает и за внешним порядком Собрания, делает предостережение нарушителям такового, останавливает говорящих не по очереди, делает предложение об удалении из Собрания непослушных нарушителей порядка

и неблагопристойных. Если и затем порядок не будет восстановлен, то председатель закрывает Собрание».

27. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 51.

28. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 51 в изложении Отдела: «Решение на Приходском Собрании постановляется простым большинством голосов. В случае равенства голосов в силу вступает решение, к которому присоединяется председатель.

29. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 52.

30. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 52 в изложении Отдела: «Постановления Приходских Собраний вписываются в книгу протоколов, с занесением также заявлений или особых мнений, если таковые будут предъявлены участниками Собрания. Они составляются, по возможности, немедленно и подписываются председателем и секретарем Собраний и всеми желающими из числа участвовавших в решении дела».

31. Председательствующий оглашает статью 53.

32. Член Собора А. В. Васильев предлагает заменить в статье 53 слово «протокол» словом «постановление».

33. Председательствующий объявляет, что поправка А. В. Васильева будет передана в Редакционный Отдел.

34. Председательствующий оглашает и ставит на голосование поправку архимандрита Матфея о замене слов «в следующее по подписании воскресенье» словами «в следующий по подписании праздник».

35. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архимандрита Матфея принять.

36. Председательствующий ставит на голосование статью 53.

37. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 53 в следующем изложении: «Подписанное постановление прочитывается прихожанам в церкви или другом помещении в следующий по подписании праздник. На нем делается надпись о времени объявления его и каждому, имеющему право участвовать в Приходском Собрании, предоставляется право снимать копию с постановления».

38. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 54.

39. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 54 в изложении Отдела: «О постановлениях Собрания, по мнению председателя явно нарушающих законы или правила церковные, или признаваемых вредными для прихода, председатель не позже семи дней со дня заседания, на котором состоялось постановление, представляет чрез благочинного на усмотрение епархиального начальства».

40. Председательствующий оглашает статью 55.

41. Член Собора архиепископ Тверской Серафим предлагает поправку к статье 55.

42. Докладчики В. А. Потулов и священник Ф. Ф. Григорьев дают разъяснения.

43. Председательствующий ставит на голосование поправку архиепископа Тверского Серафима об изменении последних слов статьи 55, начиная со слов «в случае» и до конца статьи, словами «который, смотря по обстоятельствам дела, предлагает приходу или снова пересмотреть дело в ближайшем Приходском Собрании или же направляет протокол сейчас же на усмотрение епархиального архиерея».

44. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архиепископа Тверского Серафима принять.

45. Председательствующий ставит на голосование статью 55 с принятой поправкой.

46. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 55 в следующем изложении: «Прихожане, но не менее одной трети присутствовавших на Собрании, недовольные его постановлением, могут в течение семи дней со времени объявления протокола принести чрез Приходский Совет жалобу благочинному, который, смотря по обстоятельствам дела, предлагает приходу снова и снова пересмотреть дело в ближайшем Приходском Собрании или же направляет протокол сейчас же на усмотрение епархиального архиерея».

47. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 56.

48. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 56 в изложении Отдела: «Каждое постановление Приходского Собрания в копии, заверенной настоятелем, сообщается в недельный срок благочинному».

49. Председательствующий оглашает статью 57.

50. Член Собора архиепископ Тверской Серафим предлагает поправку к статье 57.

51. Докладчик Н. Д. Кузнецов дает разъяснение и предлагает свою поправку.

52. Председательствующий ставит на голосование поправку архиепископа Тверского Серафима о внесении в статью 57 после слова «касающимся» новых слов «выбора церковного старосты» и о замене последних слов статьи 57 «подлежат утверждению епархиальной власти» словами «а также относительно выдающихся мероприятий по приходу, представляются на утверждение епархиального архиерея».

53. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку архиепископа Тверского Серафима принять.

54. Председательствующий объявляет, что за принятием поправки архиепископа Тверского Серафима отпадает поправка Н. Д. Кузнецова.

55. Председательствующий ставит на голосование статью 57 с принятой поправкой.

56. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 57 в следующем изложении: «Постановления Приходского Собрания по делам, касающимся выбора церковного старосты, займов и новых сборов, приобретения, отчуждения или залога недвижимых имуществ, а также относительно выдающихся мероприятий по приходу, предоставляются на утверждение епархиального архиерея».

57. Председательствующий оглашает статью 58.

58. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора В. И. Зеленцов, А. А. Востоков.

59. Докладчики дают объяснения.

60. Председательствующий ставит на голосование поправку А. А. Востокова.

61. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

62. Председательствующий ставит на голосование поправку священника Ф. Ф. Григорьева, с каковой согласна и поправка В.И. Зеленцова, о внесении в статью 58 после слов «семи дней» слов «со времени получения благочинным копии с постановления».

63. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку священника Ф. Ф. Григорьева принять.

64. Председательствующий ставит на голосование статью 58 с принятой поправкой.

65. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 58 в следующем изложении: «Постановления Приходского Собрания, относительно которых в течение семи дней со времени получения благочинным копии с постановления не будет заявлено Приходскому Собранию протеста ни благочинным, ни настоятелем прихода (или священником), ни прихожанами (статья 55), приводятся в исполнение».

66. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 59.

67. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 59 в изложении Отдела: «Постановления Приходского Собрания, требующие утверждения епархиальной или иной власти, приводятся в исполнение не прежде, как по получении надлежащего разрешения».

68. Председательствующий оглашает статью 60.

69. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: протоиерей П. В. Кузьмин, архиепископ Тверской Серафим, протоиерей Э. И. Бекаревич, священник А. А. Секундов, А. В. Васильев, священник С. В. Нежинцев, А. А. Востоков, протопресвитер Н. А. Любимов, граф П. Н. Апраксин.

70. Докладчики В. А. Потулов и Н. Д. Кузнецов дают разъяснения.

71. Председательствующий ставит на голосование первую часть поправки архиепископа Тверского Серафима — «для ведения церковно-приходских дел и заведывания приходским имуществом избирается церковный Совет».

72. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

73. Председательствующий ставит на голосование поправку архиепископа Тверского Серафима о внесении в статью 60 в части, определяющей состав церковно-приходского Совета, слов «настоятеля храма».

74. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

75. Председательствующий ставит на голосование вопрос, нужно ли определять число членов церковно-приходского Совета из мирян.

76. ПОСТАНОВЛЕНО: определить число членов Совета из мирян.

77. Председательствующий ставит на голосование поправки А. В. Васильева, протоиерея П. В. Кузьмина и архиепископа Тверского Серафима, определяющие число членов церковно-приходского Совета из мирян.

78. ПОСТАНОВЛЕНО: поправки отклонить.

79. Председательствующий ставит на голосование поправку протопресвитера Н. А. Любимова о числе членов церковно-приходского Совета из мирян — «во всяком случае в количестве не меньшем количества членов причта».

80. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку протопресвитера Н. А. Любимова принять.

81. Председательствующий ставит на голосование поправку графа П. Н. Апраксина о внесении в статью 60 после слов «церковный староста» слов «и его помощник».

82. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку графа П.Н. Апраксина принять.

83. Председательствующий ставит на голосование поправку священника А. А. Секундова о внесении в статью 60 после слова «миряне» слов «обоего пола».

84. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

85. Председательствующий объявляет, что поправка протоиерея Э. И. Бекаревича о замене слов «избираемые» словами «причем последние избираются» будет передана в Редакционный Отдел.

86. Председательствующий ставит на голосование статью 60 с принятыми поправками.

87. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 60 в следующем изложении: «Для ведения церковно-приходских дел и заведывания приходским имуществом избирается Приходский Совет. В состав Совета входят все члены причта, церковный староста или его помощник, миряне обоего пола, избираемые в определенном Приходским Собранием числе, во всяком случае в количестве не меньшем количества членов причта, сроком на три года».

88. Председательствующий оглашает предложение священника С. В. Нежинцева о дополнении статьи 60 примечанием «Приходские Советы, организованные до составления сего Положения и утверждения его Собором, должны быть расформированы и вновь составлены согласно Положению».

89. Выступает митрополит Харьковский Антоний.

90. Докладчик Н.Д. Кузнецов дает разъяснение.

91. Председательствующий предлагает предложенное священником С. В. Нежинцевым примечание к статье 60 передать в Священный Синод для исполнения при введении «Положения о православном приходе».

92. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение Председательствующего.

93. Председательствующий ставит на голосование предложение архиепископа Тверского Серафима о дополнении «Положения о приходе» после статьи 60 новой статьей: «В тех сельских приходах, которые состоят из многих приписных деревень, необходимо, чтобы каждая деревня имела своего представителя в Приходском Совете, для сношения последнего с населением».

94. ПОСТАНОВЛЕНО: дополнить «Положение о приходе» новою статьею в изложении архиепископа Тверского Серафима.

95. Председательствующий ставит на голосование предложение архиепископа Тверского Серафима о дополнении «Положения о приходе» еще одной статьей: «Ежегодно из состава Совета должна выбывать одна треть выборных членов, первые два года по жребию, а затем — по старшинству избрания и заменяться новыми членами. Выбывшие могут быть снова избираемы общим собранием».

96. ПОСТАНОВЛЕНО: дополнить «Положение о приходе» новою статьею в изложении архиепископа Тверского Серафима.

97. Председательствующий оглашает статьи 61 и 62.

98. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора граф П. Н. Апраксин и священник А. А. Попов.

99. Докладчик В. А. Потулов дает разъяснения.

100. Председательствующий ставит на голосование предложение священника А. А. Попова об исключении из Положения статей 61 и 62 и дополнение статьи 60 по-

сле слов «миряне обоего пола, избираемые» словами «из лиц, имеющих право участия в Приходском Собрании».

101. ПОСТАНОВЛЕНО: статьи 61 и 62 исключить, а статью 60 дополнить словами «из лиц, имеющих право участия в Приходском Собрании».

102. Председательствующий ставит на голосование предложение архиепископа Тверского Серафима о включении в Положение после статьи 60 новой статьи о кандидатах.

103. ПОСТАНОВЛЕНО: отклонить предложение архиепископа Тверского Серафима.

104. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 63 в изложении Отдела.

105. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 63 в изложении Отдела: «В заседаниях Приходского Совета принимают участие, с правом решающего голоса, заведующие разными приходскими учреждениями и установлениями, когда разбираются дела заведуемых ими учреждений. В заседания Приходского Совета по распоряжению председателя могут быть приглашаемы для представления объяснений следующие лица, а также прихожане, мнение которых Совету представляется желательным выслушать».

106. Председательствующий объявляет, что следующая редакционная поправка к статье 63 архиепископа Серафима будет передана в Редакционный Отдел: «К участию в заседаниях Приходского Совета могут быть приглашаемы, с правом решающего голоса, заведующий приходскими учреждениями и установлениями, когда разбираются их дела, и с правом совещательного голоса — полезные и нужные для Совета прихожане, члены церковной общины».

107. Председательствующий оглашает статью 64.

108. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: священник Л. Е. Иваницкий, граф П. Н. Апраксин, А.В . Васильев.

109. Докладчик В. А. Потулов дает разъяснения.

110. Председательствующий ставит на голосование предложение священника П. М. Ратьковского об исключении из Положения статьи 64.

111. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение отклонить.

112. Председательствующий ставит на голосование поправки к статье 64 священника Л. Е. Иваницкого и А. А. Востокова — поставить после слов «члены Приходского Совета» слова «кроме делопроизводителя».

113. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

114. Председательствующий ставит на голосование поправку к статье 64 А. В. Васильева: «Члены Совета исполняют обязанности по этой должности безвозмездно; но за исполнение особых трудов, возлагаемых на них Общим Собранием или Советом, может быть определено вознаграждение».

115. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

116. Председательствующий ставит на голосование поправку графа П. Н. Апраксина к статье 64.

117. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

118. Председательствующий ставит на голосование статью 64 в изложении Отдела с принятыми поправками.

119. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 64 в следующем изложении: «Все члены Приходского Совета, кроме делопроизводителя, исполняют свои обязанности безвозмездно; но за исполнение особых трудов, возлагаемых на них Общим Собранием или Советом, может быть определено вознаграждение».

120. Председательствующий предлагает статью 65 об обязанностях Приходского Совета передать в упомянутую в пункте 17 сего Протокола Комиссию для согласования с кругом дел Приходского Собрания.

121. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение Председательствующего.

122. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 66 в изложении Отдела.

123. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 66 в изложении Отдела: «Приходский Совет избирает из своей среды казначея и делопроизводителя».

124. Председательствующий ставит на голосование поправку архиепископа Тверского Серафима к примечанию к статье 66 — «Делопроизводитель может быть избран из прихожан, не входящих в состав Совета, по постановлению его членов».

125. ПОСТАНОВЛЕНО: принять примечание к статье 66 в изложении архиепископа Серафима: «Делопроизводитель может быть избран из прихожан, не входящих в состав Совета, по постановлению его членов».

126. Председательствующий оглашает статью 67 в изложении Отдела.

127. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: протоиерей Э. И. Бекаревич, архиепископ Тверской Серафим, протопресвитер Н. А. Любимов, П. И. Астров, архимандрит Матфей.

128. Докладчик священник Ф. Ф. Григорьев дает разъяснения.

129. Председательствующий ставит на голосование поправку А. А. Востокова.

130. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

131. Председательствующий ставит на голосование поправки протопресвитера Н. А. Любимова и священника Ф. Ф. Григорьева — «его товарищем может быть избираем и мирянин».

132. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

133. Председательствующий объявляет, что поправка архимандрита Матфея о замене слов «его товарищем избирается непременно мирянин» словами «в его отсутствие товарищ председателя Приходского Совета» будет передана в Редакционный Отдел.

134. Председательствующий ставит на голосование статью 67 в изложении Отдела с принятыми поправками.

135. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 67 в следующем изложении: «В Приходском Совете председательствует настоятель приходского храма, по своему праву, как избираемый духовный руководитель прихода, а его товарищем может быть избираем и мирянин».

136. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 68.

137. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 68 в изложении Отдела: «Председатель Приходского Совета созывает членов в заседание Совета, руководит совещаниями, следит за исполнением Устава, ведет от имени Совета письменные сношения, за скрепою делопроизводителя или казначея, по принадлежности, и вообще наблюдает за исполнением постановлений Совета и за правильностью делопроизводства».

138. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 69.

139. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 69 в изложении Отдела: «Казначей принимает поступающие суммы и другие пожертвования, ведет шнуровые книги, как приходно-расходную, так и материальную, производит по постановлению Совета все денежные операции и выдачи как деньгами, так и вещами, составляет годовой отчет о движении сумм по приходской кассе и вообще заведует всею счетною частью».

140. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 70.

141. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 70 в изложении Отдела: «Денежные суммы свыше 200 рублей, капиталы и процентные бумаги, принадлежащие приходу, хранятся там, где будет указано высшей церковной властью».

142. Председательствующий оглашает статью 71.

143. Член Собора священник Л. Е. Иваницкий вносит поправку.

144. Докладчик Н. Д. Кузнецов дает разъяснение.

145. Председательствующий ставит на голосование поправку священника Л. Е. Иваницкого.

146. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

147. Председательствующий ставит на голосование статью 71.

148. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 71 в изложении Отдела: «Делопроизводитель заведует письмоводством и всею перепискою по делам прихода, составляет под руководством председателя протоколы заседания Совета, а также и общего собрания, ведет список прихожан, участвующих в общих собраниях. На его же обязанности лежит составление, под руководством настоятеля, отчета о делах в приходе».

149. Член Собора архиепископ Тверской Серафим предлагает после статьи 71 новую статью с изложением обязанностей Приходского Совета.

150. Докладчик Н.Д. Кузнецов дает разъяснение.

151. Председательствующий предлагает сдать предложенную новую статью в упомянутую в пункте 17 сего Протокола Комиссию для предварительного рассмотрения.

152. ПОСТАНОВЛЕНО: принять предложение Председательствующего.

153. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 72.

154. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 72 в изложении Отдела: «Заседание Приходского Совета созывается председателем по мере надобности или вследствие заявления не менее одной трети его членов, но во всяком случае ежемесячно, в первых числах, и признается состоявшимся при наличности половины его членов, в том числе председателя и казначея».

155. Председательствующий оглашает статью 73.

156. Член Собора А. Д. Самарин вносит поправку.

157. Докладчик В. А. Потулов и священник Ф. Ф. Григорьев дают разъяснения.

158. Председательствующий ставит на голосование предложение архиепископа Тверского Серафима об исключении статьи 73.

159. ПОСТАНОВЛЕНО: исключить первые три строки статьи 73.

160. Председательствующий ставит на голосование поправку А. Д. Самарина об исключении из статьи 73 слов «утвержденных Приходским Собранием».

161. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

162. Председательствующий ставит на голосование статью 73 в измененном изложении.

163. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 73 в следующем изложении: «Обязанности между членами Совета распределяются по постановлению Совета».

164. Председательствующий оглашает статью 74.

165. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 74 в изложении Отдела: «Дела, подлежащие обсуждению Совета, решаются по большинству голосов; при равенстве их голос председателя дает перевес».

166. Председательствующий оглашает статью 75.

167. Член Собора архиепископ Тверской Серафим предлагает исключить статью 75.

168. Докладчики Н. Д. Кузнецов и В. А. Потулов дают разъяснения.

169. Председательствующий ставит на голосование предложение архиепископа Тверского Серафима об исключении статьи 75.

170. ПОСТАНОВЛЕНО: предложение отклонить.

171. Председательствующий ставит на голосование статью 75.

172. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 75 в изложении Отдела: «Епархиальному епископу предоставляется производить ревизию Приходского Совета, а также всех подведомственных приходу учреждений или непосредственно, или чрез благочинного, или чрез особо уполномоченное лицо».

173. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 76.

174. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 76 в изложении Отдела: «Каждый член прихода имеет право заявить Приходскому Совету, лично или письменно, свои предложения об улучшениях и полезных нововведениях по приходу. Совет делает, по обсуждении таковых заявлений, соответственное распоряжение и в случаях, превышающих его полномочия, представляет на рассмотрение Приходского Собрания».

175. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 77.

176. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 77 в изложении Отдела: «Каждый член Совета за действия, соединенные с ущербом для имущества прихода, происшедшим от злого умысла или явной небрежности, подвергается ответственности установленным в законах порядком».

177. Председательствующий объявляет, что статья 78 — «В деловых сношениях Приходский Совет пользуется церковною печатью» отложена рассмотрением.

178. Заседание закрыто в два часа дня.



Священный Собор Православной Российской Церкви

Протокол сто первый

9 (22) марта 1918 года

1. Заседание открыто в соборной палате в 11 часов утра под председательством митрополита Новгородского Арсения в присутствии 256 членов Собора, в том числе 31 епископа.

На повестке заседания: 1) Текущие дела. 2) Доклад Отдела о благоустроении прихода: «Положение о православном приходе» (продолжение).

2. Председатель оглашает и ставит на голосование статью 79 «Положения о православном приходе».

3. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 79 в изложении Отдела: «В каждом приходе открываются, по постановлению Приходского Собрания, в соответствии с религиозно-нравственными потребностями приходской жизни, различного рода общеполезные заведения, как-то: школы, приюты для сирот, богадельни и больницы, ясли для малолетних, библиотеки, читальни и т. п.»

4. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 80.

5. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 80 в изложении Отдела: «Общеполезным заведениям, существующим или вновь возникающим в пределах прихода на средства других ведомств или частных лиц, приход может, по своим средствам и по мере надобности, оказывать денежные и иные вспомоществования».

6. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 81.

7. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 81 в изложении Отдела: «Для большей успешности в деле достижения религиозно-нравственных целей, соседние приходы той же епархии могут объединяться и устраивать для нескольких приходов общие приходские учреждения; заведывание этими учреждениями устанавливается по соглашению приходских собраний и с утверждения епархиального начальства».

8. Председательствующий оглашает статью 82.

9. Член Собора протоиерей П. И. Соколов предлагает перейти после статьи 81 к обсуждению 10-й главы «Положения о приходе» (статья 100), а статьи 82–99 обсудить по

рассмотрении 10-й главы, в связи с докладом Отдела о церковно-приходских школах — «О просвещении населения приходов».

10. Докладчик В. А. Потулов дает разъяснения.

11. Председательствующий на основании статьи 133 Устава Собора объявляет о переходе к обсуждению 10-й главы Положения о православном приходе («О союзах приходов»), оглашает статью 100 и ставит ее на голосование.

12. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 100 в изложении Отдела: «Для большей успешности в деле достижения религиозно-нравственных и церковно-общественных целей приходы той же епархии могут объединяться в Союзы».

13. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 101.

14. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 101 в изложении Отдела: «Членами Союза могут стать самостоятельные приходы, православно-христианские общества, общества трезвости, братства, а также управления и причты домовых церквей».

15. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 102.

16. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 102 в изложении Отдела: «Союзы приходов могут приобретать и отчуждать как движимое, так и недвижимое имущество, а равно его закладывать, обязываться долговыми обязательствами и со своей стороны принимать долговые обязательства и движимое имущество в заем, а также образовывать капиталы».

17. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 103.

18. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 103 в изложении Отдела: «Делами Союзов ведают Общее Собрание Союза, как распорядительный орган, и Союзный Совет, как орган исполнительный».

19. Председательствующий оглашает статью 104.

20. Епископ Пермский Андроник предлагает поправку к статье 104.

21. Докладчик священник Ф. Ф. Григорьев дает разъяснения.

22. Председательствующий ставит на голосование поправку епископа Пермского Андроника.

23. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

24. Председательствующий ставит на голосование статью 104.

25. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 104 в изложении Отдела: «Почетным председателем Союза приходов признается местный епархиальный архиерей, а местные викарные архиереи признаются почетными членами Союза».

26. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 105.

27. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 105 в изложении Отдела: «Общее собрание составляется из представителей, избранных Приходскими Собраниями, православно-христианскими обществами, обществами трезвости и братствами сроком на один год, и настоятелей приходов и домовых церквей, вошедших в Союз».

28. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 106.

29. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 106 в изложении Отдела: «Почетный председатель и почетные члены Союза участвуют в Общих Собраниях лично; все же остальные члены — в лице представителей».

30. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 107.

31. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 107 в изложении Отдела: «Общее Собрание Союза избирает из своей среды председателя, который принимает председательствование в отсутствие почетного председателя или в его присутствии, по его поручению».

32. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 108.

33. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 108 в изложении Отдела: «Каждый член Союза должен быть извещен о дне, часе и месте Общего Собрания по меньшей мере за неделю, с приложением списка вопросов, подлежащих обсуждению».

34. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 109.

35. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 109 в изложении Отдела: «Общее Собрание созывается Советом Союза или по собственному почину, или по ходатайству хотя бы одного Приходского Совета, или по предложению епархиального архиерея».

36. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 110.

37. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 110 в изложении Отдела: «Общее Собрание признается состоявшимся при участии в нем не менее 1/3 всех членов. Если в назначенный для Общего Собрания день соберется менее 1/3 членов, Собрание назначается на следующий день и считается состоявшимся при всяком числе членов, о чем должно быть указано в рассылаемой повестке. Решения в этом Собрании постановляются присутствующими, независимо от их числа, но обсуждению его подлежат лишь те дела, для решения коих было созвано несостоявшееся Общее Собрание».

38. Председательствующий оглашает статью 111 и примечание.

39. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора П. И. Астров, архиепископ Тамбовский Кирилл.

40. Докладчик В. А. Потулов дает разъяснение.

41. Председательствующий ставит на голосование поправку П. И. Астрова о дополнении пункта «е» статьи 111 словом «союза».

42. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

43. Председательствующий ставит на голосование поправку архиепископа Тамбовского Кирилла о внесении в примечание к статье 111 слов «почетный председатель».

44. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

45. Председательствующий ставит на голосование статью 111 с принятыми поправками.

46. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 111 в следующем изложении: «Общее Собрание, кроме рассмотрения дел, касающихся религиозно-нравственных и церковно-общественных вопросов, определяет: а) доли участия отдельных членов Союза в расходах Союза, б) порядок действия Союзного Совета и издает соответствующие инструкции, в) утверждает годовые сметы прихода и расходов Союза, г) утверждает годовые отчеты Советов, д) определяет условия вступления в Союз новых членов, е) именем Союза приобретает и отчуждает, отдает и принимает в заем движимое и недвижимое имущество Союза, ж) разрешает Совету выдачу долговых обязательств и прием таковых от должников Союза, з) определяет условия выхода из Союза отдельных членов,

и) в случае полной ликвидации Союза Общее Собрание Союза определяет назначение принадлежащего Союзу имущества.

Примечание. Под действие этой статьи не подлежат почетный председатель и почетные члены».

47. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 112.

48. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 112 в изложении Отдела: «Общее Собрание избирает из своей среды Комиссии для подготовки к докладу отдельных вопросов, а равным образом Ревизионную Комиссию для проверки отчетности Союза и ревизии учреждений, принадлежащих Союзу».

49. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 113.

50. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 113 в изложении Отдела: «Союзный Совет избирается Общим Собранием сроком на три года в числе, установленном тем же Собранием».

51. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 114.

52. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 114 в изложении Отдела: «Союзный Совет из своей среды избирает председателя, его товарища, казначея и секретаря».

53. Председательствующий оглашает статью 115.

54. Член Собора А. В. Васильев выступает с предложением об освобождении статьи 115 от иностранных слов.

55. Председательствующий предлагает поручить Редакционному Отделу озаботиться очищением всего «Положение о православном приходе» от иностранных слов.

56. ПОСТАНОВЛЕНО: поручить Редакционному Отделу заменить в «Положении о православном приходе» иностранные слова соответствующими им русскими словами.

57. Член Собора протоиерей К. М. Алтеев предлагает поправку к статье 115.

58. Председательствующий ставит на голосование поправку протоиерея К. М. Алтеева об исключении из пункта «е» статьи 115 слова «идейных».

59. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

60. Председательствующий ставит на голосование статью 115 с принятой поправкой.

61. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 115 в следующем изложении: «Совет ведает всеми делами Союза, исключая тех, которые предоставлены Общему Собранию. В частности, его ведению подлежат: а) ведение всех текущих дел и всех сношений с членами и посторонними лицами и учреждениями, б) принятие заявлений о желании поступить в члены Союза и определение числа представителей от приходов, принимаемых в члены, в) созыв очередных и чрезвычайных общих собраний Союза, г) предварительное обсуждение всех вопросов, вносимых на рассмотрение Общего Собрания, д) составление смет и годовых отчетов, а равно и отчетов о положении дел и составление периодических обзоров деятельности во всех приходах Союза, е) приглашение и увольнение служащих, привлечение сотрудников и руководство всею текущею деятельностью Союза, ж) избрание председателя Совета, его товарища, казначея и секретаря, з) обсуждение и разрешение предположений об открытии деятельности согласно сему Уставу, разработка плана деятельности и составление инструкций, и) разрешение

предположений о производстве сверхсметных расходов и о продаже движимости Союза на сумму от ста до пятисот рублей, заключение всякого рода контрактов, обращение Союза с ходатайствами к государственной или церковной власти и ведение гражданского спора Союза с другими лицами и т. п.»

62. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 116.

63. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 116 в изложении Отдела: «Союзный Совет ведет все свои сношения от имени Союза».

64. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 117.

65. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 117 в изложении Отдела: «Союз приходов имеет печать».

66. Председательствующий оглашает статью 118 и поправку к ней священника Л. Е. Иваницкого — после слов «представлять отчет о своих действиях» вставить слова «и после каждого своего заседания епархиальному архиерею».

67. Докладчик священник Ф.Ф. Григорьев дает разъяснения.

68. Председательствующий ставит на голосование поправку священника Л. Е. Иваницкого.

69. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

70. Председательствующий ставит на голосование статью 118.

71. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 118 в изложении Отдела: «Союз ежегодно представляет отчет о своих действиях входящим в состав Союза приходам и епархиальному архиерею».

72. Председательствующий оглашает статью 119.

73. Член Собора архиепископ Тамбовский Кирилл предлагает поправку к статье 119.

74. Председательствующий ставит на голосование поправку архиепископа Тамбовского Кирилла о дополнении статьи 119 словами «неотложные распоряжения при сем делаются архиереем».

75. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку архиепископа Тамбовского Кирилла.

76. Председательствующий ставит на голосование статью 119 с принятой поправкой.

77. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 119 в следующем изложении: «Епархиальный архиерей, если усмотрит, что Союз уклонился от поставленных ему целей и задач, делает Совету напоминание, если Совет продолжает действовать в том же направлении, то созывает Общее Собрание и предлагает вопросы на его обсуждение; если Общее Собрание примет постановление, с которым епархиальный архиерей не может согласиться, то он имеет право приостановить приведение в исполнение означенного постановления, и дело переносится на рассмотрение высшей церковной власти; неотложные распоряжения при сем делаются архиереем».

78. Председательствующий оглашает статью 120.

79. Выступает член Собора А. В. Васильев.

80. Докладчик Ф. Ф. Григорьев дает разъяснения.

81. Председательствующий ставит на голосование статью 120.

82. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 120 в изложении Отдела: «Настоящее Положение о Союзах приходов является примерным, по постановлению Общего Собрания и с утверждения епархиальной власти оно может быть дополняемо и изменяемо».

83. Председательствующий предлагает приступить к обсуждению главы 9-й «Положения о православном приходе» («Просвещение населения»).

84. Докладчик Отдела о церковно-приходских школах протоиерей П. И. Соколов выступает по докладу Отдела «О просвещении населения».

Вниманию Священного Собора Всероссийской Православной Церкви предложена особая глава Устава православного прихода о христианском просвещении, составленная Отделом о церковно-приходских школах по поручению Соборного Совета. Доклад Отдела, при котором представлен проект названной главы, напечатан и давно роздан членам Собора. Будучи вполне уверен, что доклад прочитан членами Собора, я не буду излагать его со всеми подробностями, но позволю себе, с вашего разрешения, остановиться только на переживаемом моменте времени, чтобы с точки зрения его посмотреть на степень важности и значения просвещения в приходе.

Мы переживаем страшное время, равного которому не знают другие просвещенные народы. Я не буду изображать ужасы жизни. Они пред глазами у всех. Задорно вещали мы миру свободу, а что сделали с ней, залили ее кровью своих братьев, сестер и даже детей. Россия, по злорадному свидетельству наших врагов, погибла и погибла навсегда. Как это случилось? Отчего произошло? Наш русский народ искони отличался благочестием, любил строить храмы Божии, благоукрашать их, любил частые и длинные богослужения, исполнял уставы церковные, посещал святые места, был странноприимным, кротким и терпеливым. Религиозности нашего народа удивлялись иностранцы, а сами мы часто называли свой народ богоносцем, а воинство русское — христолюбивым. Опираясь на религиозность своего народа, мы не видели большой опасности в появлении среди нас рационалистических сект, нам казалось, что религиозность нашего народа представляет такую твердыню, о которую разобьются всякие лжеучения и неверие. Но опыт последней войны показал нам ошибочность такого взгляда на народ. Религиозность нашего народа оказалась поверхностной, слабой, болезненной, скользившей по поверхности души и мало проникавшей в глубь ее. От того стоило нашим солдатам подвергнуться воздействию болтливой пропаганды безбожия, как от религиозности их мало что осталось. Вместо богоносцев они стали богоборцами, вместо христолюбивых они стали христоненавистниками. Где причина такого ужасного явления? Причина заключается в невежестве нашего народа, в непросвещенности его. Наш народ во множестве и доселе неграмотен, грамотность многих недалеко ушла от букваря, иные, окончившие обучение в школах и не имея возможности продолжать его, забыли все, что знали и стали в уровень необучавшихся. В этом прежде всего и более всего причина нашей беды. История знает примеры, когда гибли великие державы, но не имеет примера, чтобы великая держава погибла от себя, от своей великой темноты. Страшнее этого позора не было и нет на свете. В нем повинны все и прежде всего, конечно, правительство. Оно мало делало для просвещения народа; не поощряло и частной инициативы в этой области. До появления в России земства, в де-

ле просвещения народа работало одно духовенство. Оно открывало школы, само учило, давало средства на содержание школ. Земство расширило и оживило школьное дело среди простого народа, но и оно действовало неэнергично, нерешительно, без надлежащей любви и одушевления, оттого и оно сделало в общем мало, так что до общедоступности обучения у нас в России еще далеко.

Наш великий отец, Святейший Патриарх, в своем послании к архипастырям, пастырям и верным чадам Церкви призывает в наступившие дни Великого поста к покаянию. Покаемся, отцы и братие, в своем тяжком грехе, в недостаточной заботливости о просвещении народа. Мы не только не дали народу потребного количества школ, но и те, которые он имел, не благоустроили так, чтобы они были чистым, светлым источником истины и добра.

Горе народу, в котором испорченность дошла до того, что он вместо правил веры и добродетели, вместо Закона Божия руководствуется в своем поведении узаконениями своих страстей, вымыслами ложных умствований и заблуждений. Несчастен народ, в котором угас светильник веры, истина ставится ни во что, добродетели только на словах. Таков, к прискорбию, в настоящее время наш русский народ. Придем к нему на помощь, поднимем его от падения, скорее дадим ему больше школ (д. 102, лл. 61–64).

85. Докладчики Отдела о благоустроении прихода священник Ф. Ф. Григорьев и В. А. Потулов дают разъяснения.

Священник Ф. Ф. Григорьев. После того, как вопрос о просвещении населения приходов был рассмотрен Отделом о церковно-приходских школах, названный Отдел передал свои предложения по этому вопросу на заключение Отдела о благоустроении прихода. В результате явилась глава 9-я настоящего доклада Отдела о благоустроении прихода. Поэтому естественно просить председательствующего при обсуждении настоящего вопроса оглашать статьи в изложении названного Отдела, ибо его редакция является более разработанной.

В. А. Потулов. Я, со своей стороны, не усматриваю препятствий к тому, чтобы положить в основу рассмотрения настоящего вопроса доклад Отдела о церковно-приходских школах (д. 102, л. 65).

86. Выступает член Собора П. И. Астров.

87. Председательствующий объявляет, что глава «Просвещение населения» будет обсуждаться в изложении Отдела о церковно-приходских школах, оглашает и ставит на голосование статью 1 доклада Отдела о церковно-приходских школах (86 статья «Положения о приходе»).

88. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 1 (86) в изложении Отдела: «Одною из важнейших задач прихода является просвещение и воспитание православного населения в духе православной веры и Церкви Христовой».

89. Председательствующий оглашает статью 2 (87) в изложении Отдела.

90. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: С. А. Котляревский, священник А. А. Попов, протоиерей К. М. Аггеев, А. И. Надеждин, А. В. Васильев.

91. Докладчики протоиерей П.И. Соколов и В. А. Потулов дают разъяснения.

П. И. Соколов. В Уставе речь идет и должна идти только о том, что может сделать своими средствами сам приход, в своих церковно-приходских училищах, чтобы осуществить то, что предусматривается в Уставе в статье 486 о религиозно-нравственном обучении и воспитании подрастающего поколения. А как дело будет обстоять по части религиозного обучения и воспитания в других училищах и наблюдение за этим со стороны церковного прихода — это дело большой в настоящее время неизвестности. У нас в Уставе, статья 13, предусмотрены учреждения и для детей дошкольного возраста, а в моем докладе об этом говорится подробно. Здесь говорилось, зачем слово «школа» заменено на «училище». Против восстановления «школы» я ничего не имею, но мой сотрудник находит лучшим слово «училище», потому, пожалуй, что «школа» нам достаточно надоела. Дело не в словах, конечно.

Нам говорят о желательности одного типа школы. Я первый такой школы всегда желал и желаю, но с тем, чтобы таким типом школы была школа церковно-приходская. Но судя по тому времени, которое мы теперь переживаем, можно сказать, что этого нам, не говорю о тех, кто помоложе, едва ли дождаться, мне, по крайней мере, до этого не дожить. Обучение Закону Божию в школах другого типа никогда не заменит церковно-приходской школы. Закону Божию обучали во всех школах, но хороших плодов этого обучения мы видим мало. Тут важно дать религиозно-нравственное воспитание. А этого можно достигнуть только тогда, когда на душу и сердце детей школа действует не книжкой лишь, а своей дисциплиной, всем своим строем.

В. А. Потулов. Поправка С. А. Котляревского является в сущности лишь редакционной поправкой. В статье 13 рассматриваемого Устава говорится, помимо церковно-приходских школ, и о других просветительных учреждениях, которые, по статьям 89, 92, 93 Приходского Устава, находятся в ведении прихода. И я против принятия поправки ничего не имею. Высказывалось им еще мысль о наблюдении за религиозным направлением в других школах. Это, конечно, желательно, но едва ли возможно. Теперь насчет установления одного типа школ. В нашем Отделе обсуждалась эта мысль, но осуществление ее в настоящее время признано невозможным. В самом деле, установим мы общий тип школ, но допустит ли его правительство, допустит ли его земство? (д. 102, лл. 69–69 об.)

92. Председательствующий ставит на голосование поправку С. А. Котляревского — «а также путем содействия таковому просвещению и воспитанию и в других школах, в которых обучается православное население прихода».

93. ПОСТАНОВЛЕНО: принять поправку.

94. Председательствующий ставит на голосование поправку протоиерея К. М. Аггеева к статье 2 — «чрез свои церковно-приходские школы и учреждения внешкольного религиозного просвещения народа».

95. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

96. Председательствующий ставит на голосование предложение священника А. А. Попова о замене наименования «училища» наименованием «школа».

97. ПОСТАНОВЛЕНО: отклонить предложение.

98. Председательствующий ставит на голосование статью 2 (87) в изложении Отдела с принятыми поправками.

99. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 2 (87) в следующем изложении: «Обязанность эту приход осуществляет, главным образом, чрез свои церковно-приходские школы и учреждения внешкольного религиозного просвещения народа, а также путем содействия таковому просвещению и воспитанию и в других школах, в которых обучается православное население прихода».

100. Председательствующий оглашает статью 3 (88) в изложении Отдела.

101. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: протоиерей С. И. Шлеев, Ф. Г. Зибарев.

102. Докладчик протоиерей П. И. Соколов дает разъяснения.

К пожеланию, высказанному о. протоиереем С. Шлеевым, я могу только присоединиться. Конечно, преподавание Закона Божия нужно вести так, чтобы истины веры усваивались глубоко жизненно, не умом только, но и сердцем. Но ведь не нужно забывать, что мы имеем Устав, а в Уставе предлагать указания о жизненности обучения невозможно. Здесь может быть речь лишь о том, чему учить, а не о том, как учить.

В обсуждаемой статье может показаться соблазнительным слово «кроме», но оно означает только то, что Закон Божий, богослужебный язык и церковное пение являются обязательными предметами. Здесь мы хотим сказать, что Закон Божий есть главный предмет в церковной школе.

Возвращаясь к предложению о. С. Шлеева, не могу не сказать, что предлагаемое им выражение «оглашение Закону Божию» очень неясно, я боюсь, что оно не скажет законоучителям того, что должно сказать, и я думаю, что статью нужно оставить в том виде, как она есть (д. 102, лл. 71–71 об.).

103. Председательствующий ставит на голосование поправку протоиерея С. И. Шлеева, предлагающего вставить в статью слова «оглашении в истинах христианской веры».

104. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

105. Председательствующий ставит на голосование статью 3 (88) в изложении Отдела.

106. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 3 (88) в изложении Отдела: «В церковно-приходских училищах, кроме обязательного преподавания Закона Божия, богослужебного языка и церковного пения, изучаются и все другие общеобразовательные предметы по программам не ниже программ начальных школ Министерства Народного Просвещения».

107. Председательствующий оглашает статью 4 (89) в изложении Отдела.

108. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора: П. И. Александров, А.В. Васильев, протоиерей К.М. Аггеев, генерал Л.К. Артамонов.

109. Докладчики священник Ф. Ф. Григорьев и протоиерей П. И. Соколов дают разъяснения.

Священник Ф. Ф. Григорьев. Здесь возражают против того, чтобы руководство школой лежало на Приходском Собрании. Говорят, пусть сам священник найдет себе заместителя, если он сам не может преподавать Закон Божий. Я позволю себе напомнить, что мы здесь не раз говорили об единении между священником и прихожанами. И вот в руководстве школой и должно выразиться это единение. Пусть священник и Приходское Собрание действуют дружно, сообща. Приходское Собрание вместе со священником и может подыскивать преподавателя Закона Божия. В этом один из поводов для объединения духовенства и мирян. Здесь говорили еще о том, что в случае невозможности для священника вести преподавание Закона Божия, это дело нужно поручить непременно клирику. Но ведь бывают обстоятельства, при которых Приходское Собрание не сможет доверить клирику это важное дело. Клирик может не иметь достаточного образования, он может не пользоваться полным доверием. В этом случае нужно предоставить Приходскому Собранию возможность свободного выбора подходящего лица.

Отсюда следует, что статью нужно принять без изменений, тем более, что и докладчик Отдела, и о. протоиерей П. И. Соколов ничего не имеет против добавления слов «или клирику».

Протоиерей П.И. Соколов. Конечно, по принципу дело преподавания Закона Божия должно лежать на священнике. Но ведь церковно-приходских школ теперь будет гораздо больше, чем было прежде, поэтому нечего и думать, чтобы во всех школах законоучителями были священники. Необходимо допустить, чтобы священникам в этом деле помогали клирики и благочестивые миряне. Поэтому предлагаемый Устав допускает участие в деле преподавания Закона Божия не одних только священников, но и клириков, и мирян.

Здесь говорили, что если руководство школой целиком будет лежать на Приходском Собрании, то нельзя возлагать на священника ответственности за преподавание Закона Божия. Но нужно иметь в виду, что Приходское Собрание будет действовать не отдельно от священника, а совместно с ним. Снять с него ответственность за дело преподавания Закона Божия совершенно невозможно, так как священник есть духовный отец и руководитель прихожан в их религиозной жизни (д. 102, лл. 73 об.–75).

110. Председательствующий ставит на голосование поправку протоиерея К. М. Аггеева.

111. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

112. Председательствующий ставит на голосование статью 4 (89) в изложении Отдела.

113. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 4 (89) в изложении Отдела: «Обучение Закону Божию в церковно-приходском училище лежит на обязанности приходского священника, а если их в приходе несколько, то на обязанности одного из священников, по избранию Приходского Собрания. При полной невозможности почему-либо для священника нести эту обязанность, обучение Закону Божию в церковно-приходском училище, под руководством и ответственностью священника, может быть поручено Приходским Собранием или клирику, или учащему в школе, или другому лицу».

114. Председательствующий оглашает и ставит на голосование статью 5 (90) в изложении Отдела.

115. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 5 (90) в изложении Отдела: «Церковно-приходские училища находятся в ведении прихода. Приходское Собрание открывает и закрывает училища, избирает тип церковно-приходских училищ, решает вопросы о расширении школьных программ, изыскивает средства содержания, утверждает хозяйственные сметы и проверяет выполнение их».

116. Председательствующий оглашает статью 6 (91) в изложении Отдела.

117. Член Собора священник А. А. Попов предлагает поправку.

118. Докладчик протоиерей П. И. Соколов дает разъяснения.

Об исключении этой статьи и речи быть не может. Ибо кто будет приводить в исполнение постановления Приходского Собрания об открытии школы, об изыскании средств на ее содержание, если не будет указано в Уставе, что это — дело Приходского Совета? Могут сказать, что это будет делать Школьный Совет, но, во-первых, Школьные Советы еще не образованы, а во-вторых, Школьный Совет сам является исполнительным органом по отношению к Приходскому Совету. Приходское Собрание, Приходский Совет и Школьный Совет имеют каждый свои особые обязанности по отношению к школе. В инструкции об этих обязанностях будет сказано подробнее (д. 102, л. 76 об.).

119. Председательствующий ставит на голосование поправку священника А. А. Попова об исключении статьи 6.

120. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

121. Председательствующий ставит на голосование статью 6 (91) в изложении Отдела.

122. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 6 (91) в изложении Отдела: «Исполнительным органом Приходского Собрания по отношению к училищным делам является Приходский Совет».

123. Председательствующий оглашает статью 7 (92) в изложении Отдела.

124. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора архиепископ Тверской Серафим, А. В. Васильев, архимандрит Матфей, П. Б. Мансуров, А. Д. Самарин, П. И. Астров.

125. Докладчик протоиерей П. И. Соколов и В. А. Потулов дают разъяснения.

Протоиерей П. И. Соколов. Мне думается, что возражения ораторов сделаны по недоразумению. Дело в том, что здесь говорится о праве и обязанностях Приходского Совета и Приходского Собрания. Что касается других инстанций, то о правах их говорить здесь не место. Контроль предполагается и не отменяется. Все органы контроля на местах еще не прехращены, хотя и находятся под сомнением. Поэтому Отдел, говоря в этой главе о церковном учительстве, старался не упоминать о контроле. Но этот контроль несомненно предполагается. Об этом свидетельствует уже то, что речь идет об избрании только кандидатов на учительские места, говорится, что они только допускаются к исполнению своих обязанностей. Значит будет еще кто-то определять и утверждать. Предоставить это непосредственно епископу немыслимо, потому что учи-

телей могут быть тысячи. Допускалось, что утверждать будут и другие органы, но о них говорить не здесь.

Теперь обращаю внимание на две редакции этой статьи. Редакция Отдела о церковно-приходских школах очень краткая. Здесь говорится опять об избрании Приходским Советом кандидатов на учительские должности и допущении их к исполнению своих обязанностей. Отдел о приходе дал другую редакцию, по которой статья читается так: «В круг обязанностей Приходского Совета по заведыванию церковно-приходскими училищами входит избрание кандидатов (кандидаток) на учительские должности из лиц нравственных и преданных Церкви. Избранное Советом лицо при согласии настоятеля церкви допускается к исполнению своих обязанностей, об избранном лице доводится до сведения епархиальной власти». Я склонен к этой редакции.

В. А. Потулов. Отдел рассматривая этот вопрос в пределах прав и обязанностей самого прихода, поэтому ему и не пришлось касаться контроля, но Отдел никогда не думал, что такого контроля не будет и не считает это возможным. Отец протоиерей П. И. Соколов справедливо указывает, что даже те органы, которые проводили контроль, еще не отменены — Епархиальный училищный Совет, епархиальные наблюдатели. Кто будет проводить контроль дальше, это вопрос. Но решение этого вопроса выходит за пределы задачи Отдела, и мы им не занимались. У нас не было и мысли об уклонении от контроля, а с другой стороны, мы не могли согласиться с тем, чтобы утверждение учителей было предоставлено епископской власти. Например, в Орловской епархии более 1200 приходов и в каждом приходе 4–5 школ. Теперь спрашивается, когда у епископа найдется время утвердить целый полк учителей? (д. 102, лл. 82–83 об.)

126. Председательствующий ставит на голосование поправку протоиерея П. И. Соколова — вместо слова «правоспособных» сказать «сведущих в обучении и воспитании детей».

127. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

128. Председательствующий ставит на голосование поправку А. Д. Самарина, к которой присоединились архиепископ Тверской Серафим, протоиерей П. И. Соколов и В. А. Потулов, — «временно допускается к исправлению своих обязанностей; окончательное утверждение зависит от подлежащей церковной власти».

129. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

130. Председательствующий ставит на голосование поправку А. Д. Самарина — «увольнение учащих от должности делается Советом с утверждения подлежащей церковной власти».

131. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

132. Председательствующий ставит на голосование статью 7 (92) с принятыми поправками.

133. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 7 (92) в следующем изложении: «В круг обязанностей Приходского Совета по заведыванию церковно-приходским училищем входит избрание кандидатов (кандидаток) на учительские должности из лиц, сведущих в обучении и воспитании детей и преданных Церкви. Избранное Советом лицо при согласии настоятеля церкви временно допускается к исправлению своих обязанностей;

окончательное утверждение зависит от подлежащей церковной власти; увольнение учащих от должности делается Советом с утверждения подлежащей церковной власти».

134. Председательствующий оглашает статью 8 (93) в изложении Отдела.

135. Член Собора протоиерей А. П. Рождественский вносит поправку.

136. Докладчик протоиерей П. И. Соколов и В. А. Потулов дают разъяснения.

137. Председательствующий ставит на голосование поправку протоиерея А. П. Рождественского.

138. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

139. Председательствующий ставит на голосование статью 8 (93) в изложении Отдела.

140. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 8 (93) в изложении Отдела: «Ближайшее заведывание школьным делом вверяется Школьному Совету».

141. Председательствующий оглашает статью 9 (94) в изложении Отдела.

142. В происшедшем обмене мнений принимают участие члены Собора протоиерей П. В. Кузьмин, С. А. Котляревский, генерал Л. К. Артамонов, А. Д. Самарин, М. Ф. Глаголев.

143. Докладчик протоиерей П. И. Соколов дает разъяснение.

Я не вижу надобности вводить в состав Школьного Совета такого множества представителей от родителей. Это сделает его громоздким и повредит делу. Школ в приходе может быть много. Приходы наши раскинуты иногда на большом пространстве. Деревня от деревни отстоит иногда на 10 и более верст. Можно категорически сказать, что приходский священник не может состоять председателем Советов во всех школах прихода. Нередко священник не может и преподавать во всех школах. Вот почему и пришлось сказать в проекте Положения, что председатель Школьного Совета будет избираться, но не из состава этого Совета, а из числа членов Приходского Совета. Приходский Совет — это самый жизненный орган, ведающий всеми делами в приходе. От него будет зависеть все устройство школ — ремонт ее, отопление, освещение и проч. Приходский Совет — более авторитетное учреждение, чем учителя и учительницы (д. 102, лл. 88–88 об.).

144. Председательствующий ставит на голосование поправку М. Ф. Глаголева — «представителей от родителей, в количестве не более 1/3 всего состава Школьного Совета».

145. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

146. Председательствующий ставит на голосование поправку генерала Л. К. Артамонова: «Председательствует в Школьном Совете священник, а где это невозможно, то председатель избирается».

147. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

148. Председательствующий ставит на голосование поправку С. А. Котляревского об исключении из статьи 94 слов «из числа членов Приходского Совета».

149. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку принять.

150. Председательствующий ставит на голосование поправку протоиерея П. В. Кузьмина: «Председатель Школьного Совета избирается из среды членов Совета».

151. ПОСТАНОВЛЕНО: поправку отклонить.

152. Председательствующий ставит на голосование статью 9 (94) в изложении Отдела с принятыми поправками.

153. ПОСТАНОВЛЕНО: принять статью 9 (94) в изложении Отдела с принятыми поправками: «Школьный Совет состоит из священника, представителей от родителей учащихся, в количестве не более 1/3 всего состава Школьного Совета, двух от прихода по избранию Приходского Совета, из попечителя, если таковой имеется, и учащих в школе. Председатель Школьного Совета избирается Приходским Советом».

154. Заседание закрыто в 2 часа дня.

Содержание

ДЕЯНИЕ ВОСЕМЬДЕСЯТ ТРЕТЬЕ. 13 (26) февраля 1918 года 3

ДЕЯНИЕ ВОСЕМЬДЕСЯТ ЧЕТВЕРТОЕ. 14 (27) февраля 1918 года 23

ДЕЯНИЕ ВОСЕМЬДЕСЯТ ПЯТОЕ. 15 (28) февраля 1918 года 53

ДЕЯНИЕ ВОСЕМЬДЕСЯТ ШЕСТОЕ. 16 (29) февраля 1918 года 78

ДЕЯНИЕ ВОСЕМЬДЕСЯТ СЕДЬМОЕ. 17 февраля (2 марта) 1918 года 101

ДЕЯНИЕ ВОСЕМЬДЕСЯТ ВОСЬМОЕ. 19 февраля (4 марта) 1918 года 114

ПРОТОКОЛ ВОСЕМЬДЕСЯТ ДЕВЯТЫЙ. 20 февраля (5 марта) 1918 года 146

ПРОТОКОЛ ДЕВЯНОСТЫЙ. 22 февраля (7 марта) 1918 года 149

Приложение 163

ПРОТОКОЛ ДЕВЯНОСТО ПЕРВЫЙ. 23 февраля (8 марта) 1918 года 167

ПРОТОКОЛ ДЕВЯНОСТО ВТОРОЙ. 24 февраля (9 марта) 1918 года 177

Приложение 185

ПРОТОКОЛ ДЕВЯНОСТО ТРЕТИЙ. 26 февраля (11 марта) 1918 года 186

ПРОТОКОЛ ДЕВЯНОСТО ЧЕТВЕРТЫЙ. 27 февраля (12 марта) 1918 года 190

Приложение 197

ПРОТОКОЛ ДЕВЯНОСТО ПЯТЫЙ. 28 февраля (13 марта) 1918 года 200

ПРОТОКОЛ ДЕВЯНОСТО ШЕСТОЙ. 1 (14) марта 1918 года 202

ПРОТОКОЛ ДЕВЯНОСТО СЕДЬМОЙ. 5 (18) марта 1918 года 215

ПРОТОКОЛ ДЕВЯНОСТО ВОСЬМОЙ. 6 (19) марта 1918 года 221

ПРОТОКОЛ ДЕВЯНОСТО ДЕВЯТЫЙ. 7 (20) марта 1918 года 229

ПРОТОКОЛ СОТЫЙ. 8 (21) марта 1918 года 236

ПРОТОКОЛ СТО ПЕРВЫЙ. 9 (22) марта 1918 года 246

Подписано в печать 12.07.1999. Формат 60x84/8.
Печать офсетная. Объем 33 печ. л.
Тираж 1500 экз. Заказ 930

ЛР № 030562 от 20 июля 1998 г.

Московская типография № 2 Российской Академии наук
121099 Москва, Шубинский переулок, 6.

ISBN 5-87389-015-3